

MoveS seminar Austria

Social Security Coordination: Trends and Challenges

29 June 2023

*Europasaal - Edmundsburg
Mönchsberg 2, 5020 Salzburg (Austria)
Language: German*

MoveS

project presentation

MoveS

EU-wide network
of independent legal experts
in the fields of
free **movement** of workers (FMW)
social security coordination (SSC)
& Posting

- Funded by the European Commission (DG EMPL units E1 'FMW' and E2 'SSC')
- 32 countries covered (EU/EEA/CH/UK)
- Implemented by Eftheia, Deloitte Advisory & Consulting, University of Ljubljana, University of Poitiers
- Four-year project (2022-2025)

Objectives:

(1) To provide legal expertise in the areas of FMW, SSC and Posting

- **Legal Reports**
- Bimonthly **Monitoring Reports**
- **Ad hoc requests** and **comparative assessments**

MoveS Legal Reports

- 2022 *'Social security and tax law in cross-border cases'*
- 2020 *'The legal status and rights of the family members of EU mobile workers'*
- 2019 *'The application of the social security coordination rules on modern forms of family'*
- 2019 *'The application of free movement of workers and social security coordination rules by national courts' (2020)*
- 2018 *'Social security coordination and non-standard forms of employment and self-employment: Interrelations, challenges and prospects'*
- 2018 *'Consequences and possible solutions in case of lump sum payment of pensions, reimbursement of contributions and waiver of pensions in cross-border situations'*

Objectives:

(2) Disseminate expertise and increase experts' and practitioners' knowledge by means of:

- **National seminars**
- **Webinars**
- **Information tools & communication**
- **Training for EC staff**

Seminars & webinars

- 8 one-day seminars a year
- 3 webinars
- Audience: Representatives of competent authorities and institutions, social partners, NGOs, judges, lawyers and academics

	Date (2023)	Country (City)
1.	23/02	Poland (Warsaw)
2.	April	Italy (Turin)
3.	May	Switzerland (Lausanne)
4.	June	Estonia (Tallin)
5.	June	Austria (Salzburg)
6.	September	United Kingdom (Nottingham)
7.	October	Romania (Bucharest)
8.	October	Bulgaria (Sofia)

Information tools & Communication

- [A-Z on social security coordination](#)
- [Social Security Coordination Regulations database](#)

A-Z Information tool

Moving & working in Europe

Working in another EU country ▾

EU social security coordination ▾

Network of legal experts (MoveS) ▲

Case law

A-Z on social security coordination (FAQs)

Social Security Coordination Regulations database

Network of experts on statistics

A-Z on social security coordination (FAQs)

 ▾

The '**A-Z of social security coordination (FAQs)**' is a facility setting out the basic principles and frequently raised issues in field of social security coordination.

You are invited to first read the [introduction](#) into the theory of social security coordination and the coordination instruments of the European Union.

You will then find more in-depth information structured in 70 keywords. Each keyword provides answers to specific questions and includes plenty of practical examples and links to further information sources to guide you through this complex topic.

Some keywords provide you with specific definitions (e.g. self-employed person, frontier worker), while others explain the legislative aspects of certain procedures (e.g. cross-border medical care, posting of workers).

You can use this tool to expand your own knowledge or to find the answer to practical questions. All you have to do is click on the relevant keywords below in order to see more detailed information.

A

[Access to social assistance and other benefits not covered by the material scope of Regulation 883/2004](#)

H

[Harmonisation of social security](#)

P

[Paternity benefits](#)

[Pensions](#)

[Personal scope](#)

Social Security Coordination Regulations database

(EC) Regulation No 883/2004	(EC) Regulation No 987/2009	(EC) Regulation No 1408/71	(EC) Regulation No 574/72								
<p>(EC) Regulation 883/2004</p> <p>TITLE 1: GENERAL PROVISIONS</p> <p>Art. 1: Definitions</p> <p>Art. 2: Persons covered</p> <p>Art. 3: Matters covered</p> <p>Art. 4: Equality of treatment</p> <p>Art. 5: Equal treatment of benefits, income, facts or events</p> <p>Art. 6: Aggregation of periods</p> <p>Art. 7: Waiving of residence rules</p> <p>Art. 8: Relations between this Regulation and other coordination instruments</p> <p>Art. 9: Declarations by the Member States on the scope of this Regulation</p> <p>Art. 10: Prevention of overlapping of benefits</p> <p>TITLE 2: DETERMINATION OF THE LEGISLATION APPLICABLE</p>	<p>(EC) Regulation 883/2004: Art. 1</p> <p>For the purposes of this Regulation:</p> <ol style="list-style-type: none"> 'activity as an employed person' means any activity or equivalent situation treated as such for the purposes of the social security legislation of the Member State in which such activity or equivalent situation exists; 'activity as a self-employed person' means any activity or equivalent situation treated as such for the purposes of the social security legislation of the Member State in which such activity or equivalent situation exists; 'insured person', in relation to the social security branches covered by Title III, Chapters 1 and 3, means any person satisfying the conditions required under the legislation of the Member State competent under Title II to have the right to 	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="954 1043 993 1118">Implementing Articles of Reg. 987/2009</th> <th data-bbox="993 1043 1234 1118">Corresponding Articles of Reg. 1408/71</th> <th data-bbox="1234 1043 1476 1118">Administrative Commission Decisions</th> <th data-bbox="1476 1043 1715 1118">Corresponding CJEU Case Law</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="4" data-bbox="954 1143 1715 1215"> <p>Implementing articles (EC) Regulation 987/2009 Articles</p> <p>Art. 1</p> </td> </tr> </tbody> </table>	Implementing Articles of Reg. 987/2009	Corresponding Articles of Reg. 1408/71	Administrative Commission Decisions	Corresponding CJEU Case Law	<p>Implementing articles (EC) Regulation 987/2009 Articles</p> <p>Art. 1</p>				
Implementing Articles of Reg. 987/2009	Corresponding Articles of Reg. 1408/71	Administrative Commission Decisions	Corresponding CJEU Case Law								
<p>Implementing articles (EC) Regulation 987/2009 Articles</p> <p>Art. 1</p>											

Cooperation and networking

- **MoveS webpage (EUROPA)**

<https://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=1098&langId=en>

MoveS LinkedIn group:

MoveS – free movement and social security coordination

<https://www.linkedin.com/groups/4291726>



Search for posts in this group



Notif

 MoveS - free movement and social security coordination

Recent

-  MoveS - free movement and s...
-  ESPN-MISSOC
-  European Social Observatory (...)

Groups

-  MoveS - free movement and s...
-  ESPN-MISSOC
-  European Social Observatory (...)

See all

Events



Followed Hashtags

Discover more



Martin Andresen • 2nd

--
6mo • Edited

I have a question regarding the relationship between FMW and SSC for Third Country nationals (TCN), more specific unemployment benefits. As we know, TCN are covered by Regulation 883/2004 in most member states. This includes unemployment benefits. However, the Directive on union citizenship and also Regulation 492/2011 seems to apply only to EU / EEA citizens and their ...see more



1

1 comment



Like



Comment



Add a comment...



Most recent ▾



Filip Van Overmeiren • 1st

Director Global Employer Services / Professor UGent & VUB

5mo

Hi [Martin Andresen](#), pertinent question and happy to discuss! Feel free to send me a message.

Like · 1 | Reply



Filip Van Overmeiren • 1st

Director Global Employer Services / Professor UGent & VUB

2mo

New CJEU case on unemployment benefits

[#socialsecuritycoordination](#) [#socialsecurity](#) [#unemployment](#) [#residence](#)

Thank you for your attention!

Contact us at:

MoveS@eftheia.eu



Recent developments at EU level in social security coordination

Els Vertongen
European Commission, DG EMPL
Unit E2 – social security coordination



Overview

1. Recap: the social security rules on family benefits
2. Cross-border telework
3. Revision of Regulations 883/2004 and 987/2009
4. Digitalisation of social security coordination

Family benefits



Regulation 883/2004

- Definition of members of the family: **Article 1(i)**
- Definition of family benefits: **Article 1 (z)** → very broad definition: in essence all benefits provided because the insured person has children
 - Qualification under national law is not important
 - Contributory and non-contributory benefits
- Principle of equal treatment and export of benefits: **Article 67**
- Anti-cumul rules: **Article 68**
 - Priority rules
 - Differential supplement



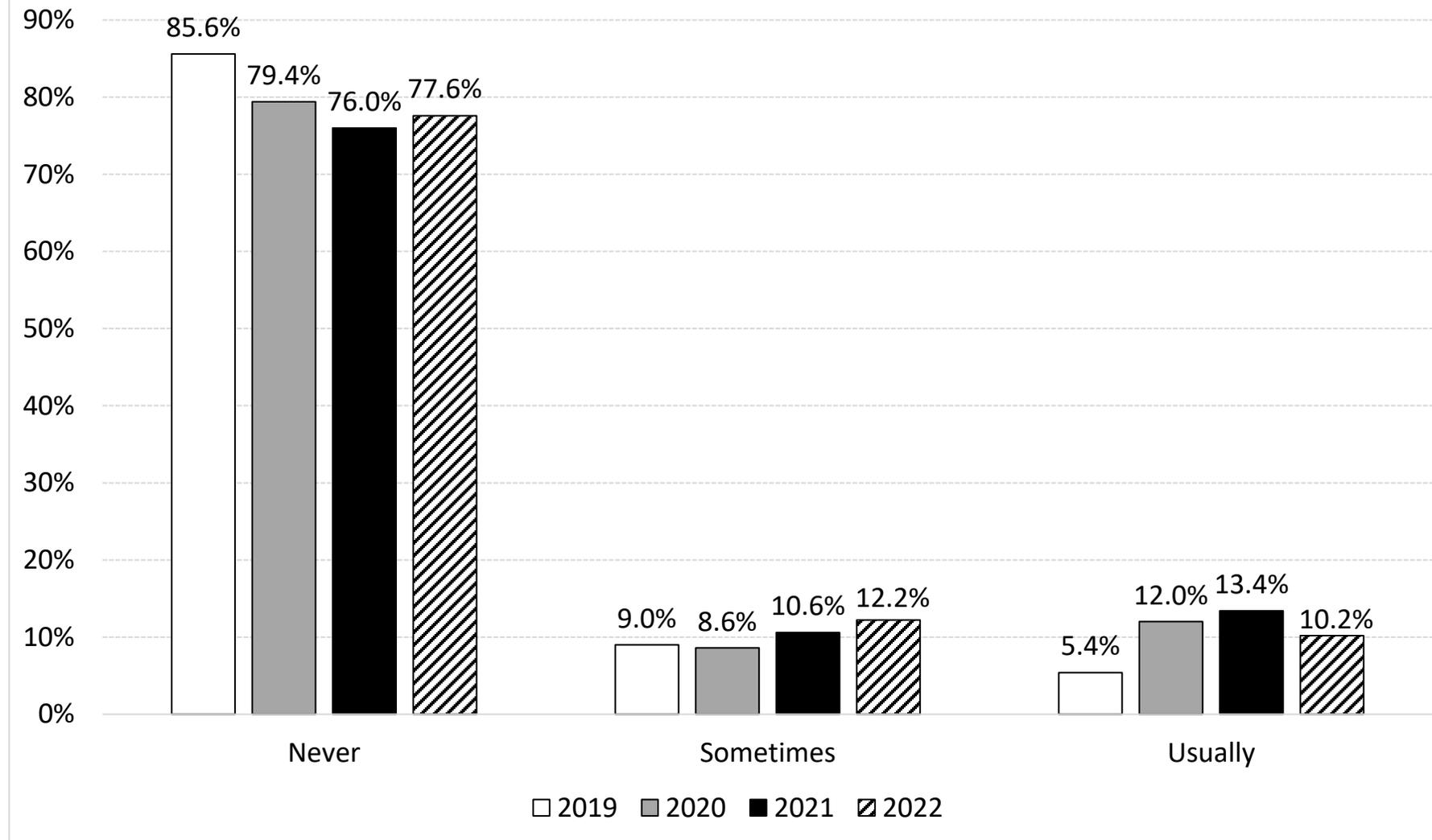
Article 60 of Regulation 987/2009

- Family benefits are granted to a family as a whole (e.g. the partner of an insured person is entitled to parental leave benefits)
- The claim is submitted with the institution of the competent state
- When the competent institution takes the view that the legislation it applies is not primarily competent, it shall forward the claim **(together with provisional decision)** to the institution of the primarily competent Member State **without delay** and inform the applicant
- Primarily competent Member State must reply to provisional decision within two months
- If no decision within this deadline, the institution to which the claim was submitted, shall pay the family benefits according to its legislation.



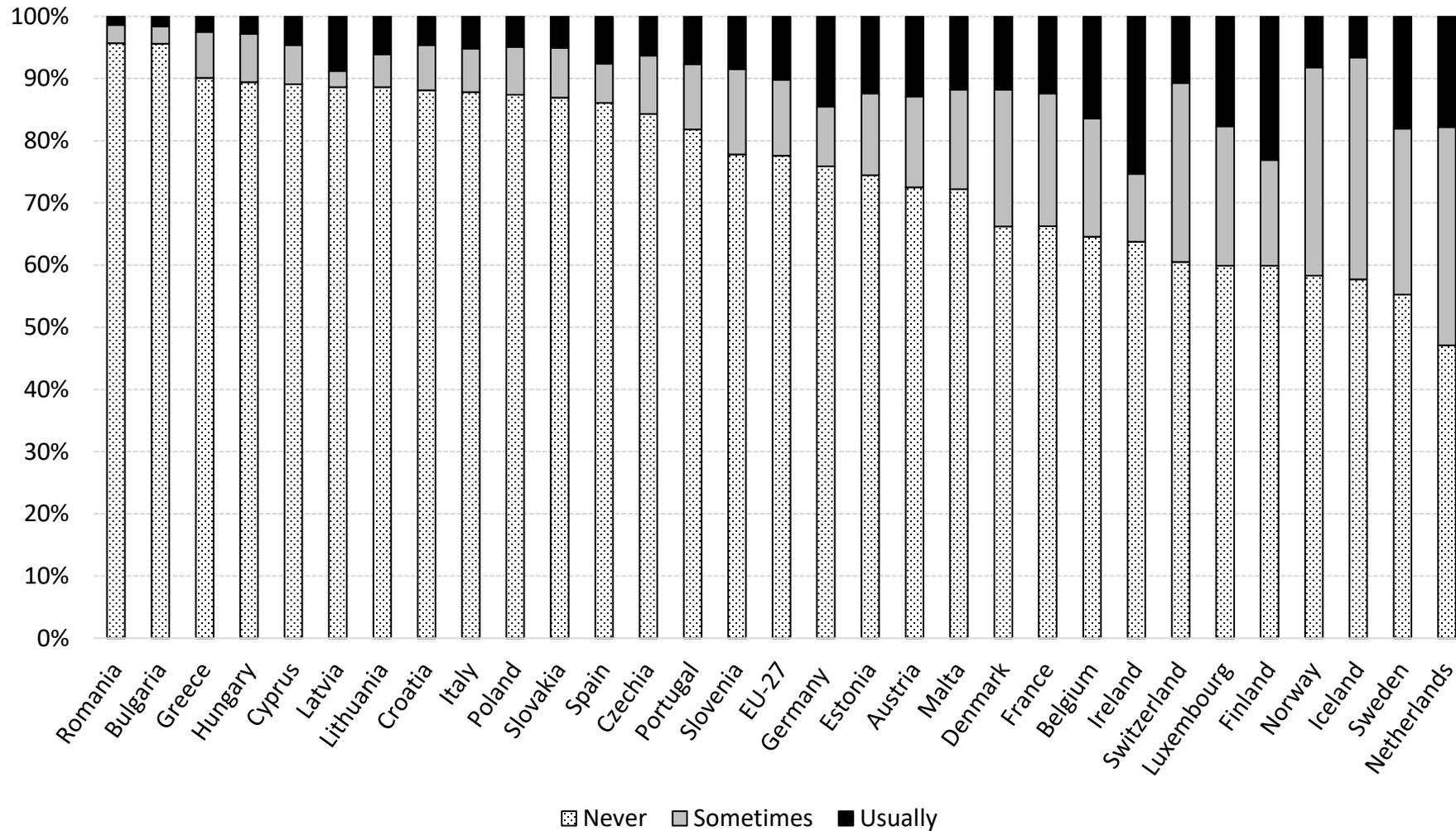
Cross-border telework

Employed persons in the EU working from home, 2019 - 2022



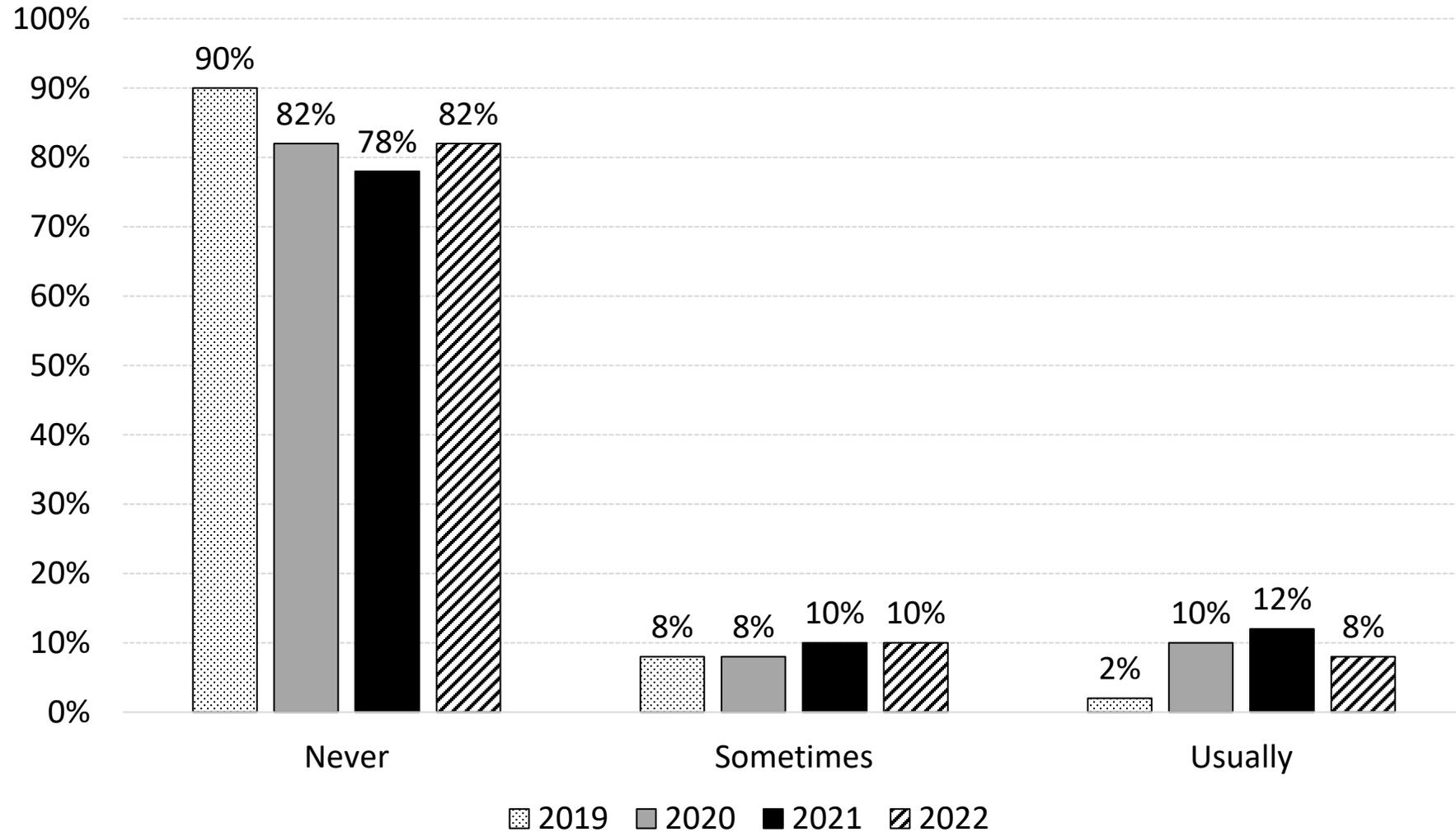
Source: Eurostat [[lfsa_ehomp](#)]

Employed persons in the EU working from home, 2022



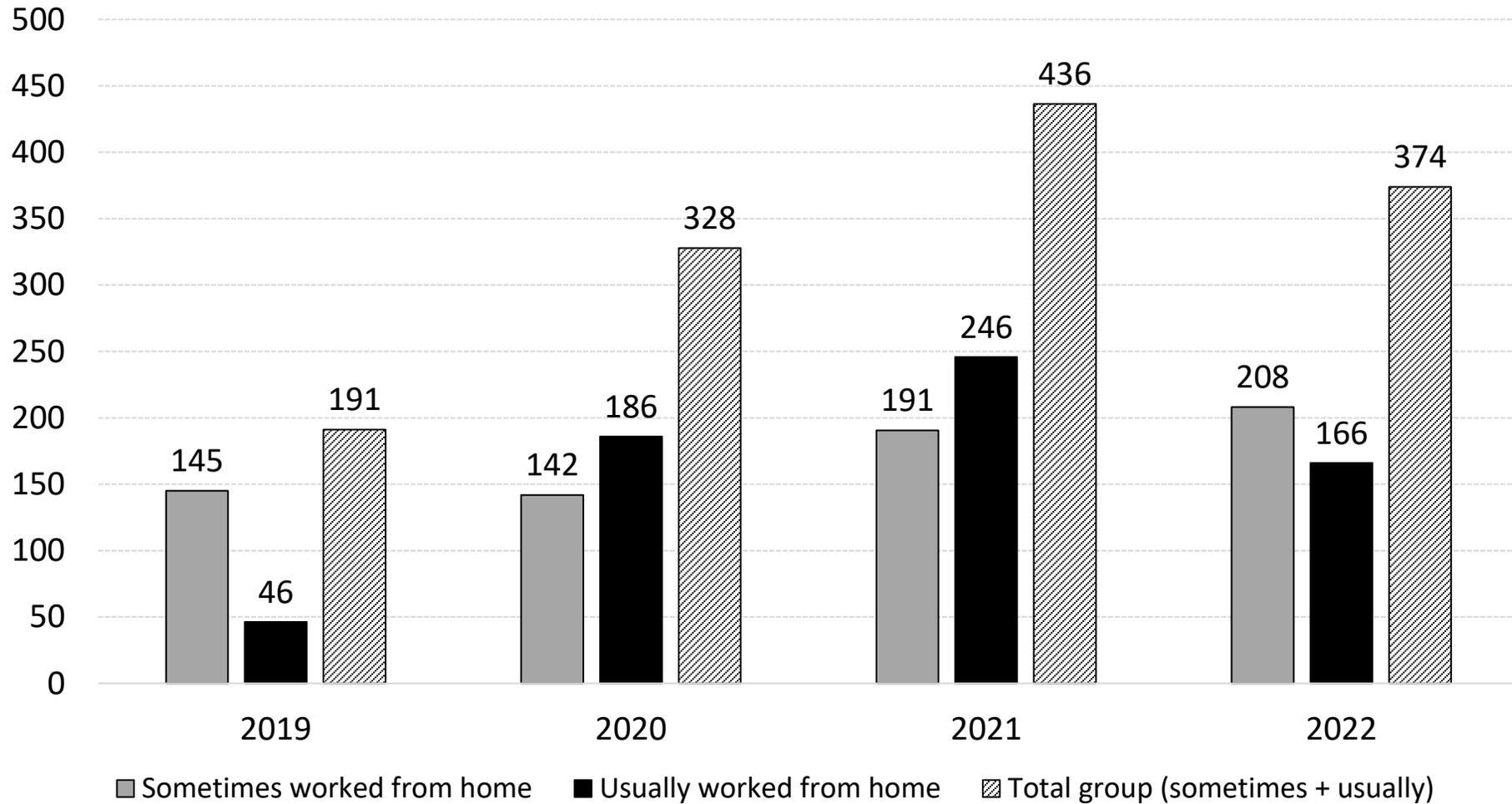
Source: Eurostat [[lfsa_ehomp](#)]

Cross-border workers in the EU working from home, 2019 - 2022



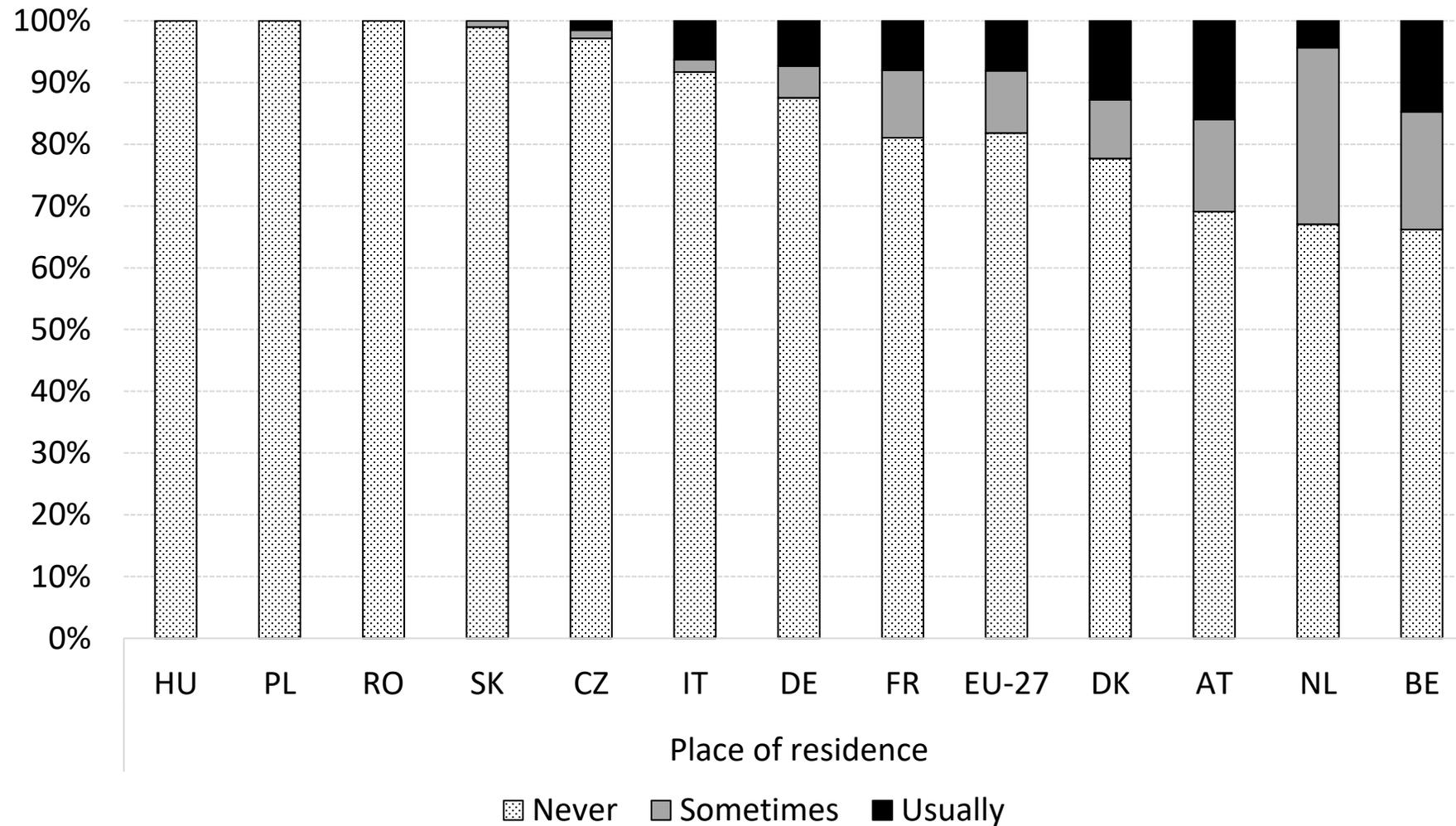
Source: Calculations based on Eurostat EU-LFS data

Estimated number of cross-border workers in the EU working from home (in ,000)



Source: Calculations based on Eurostat EU-LFS data

Cross-border workers in the EU working from home, 2022



Source: Calculations based on Eurostat EU-LFS data

Covid-19 and telework

- Telework was an important instrument to “flatten the curve” of COVID-19 infections.
- Telework in a Member State other than the competent (“usual”) Member State of employment due to COVID-19 did not lead to a change of applicable legislation.
- Telework should not have been hampered/delayed/interrupted (only) due to the application for a PD A1 and/or an exemption agreement during the pandemic.



Flexibility

- Key during COVID-19 pandemic, in a *force majeure* context → pragmatic solution
- The Administrative Commission (AC) adopted a **Guidance Note on COVID-19 pandemic** for competent institutions, which was valid until 30 June 2022.
- Objective: to avoid changes of the applicable legislation due to Covid-related telework.

Telework beyond the pandemic (1)

- Advantages for employers and workers: large-scale telework is here to stay
- In June 2022, the AC endorsed a **new guidance note on telework**:
 - flexible interpretation of the applicable legislation rules (e.g. occasional telework can be considered as posting under Art.12 of Reg. 883/2004);
 - transition period of 12 months (1 July 2022 - 30 June 2023);
 - no abrupt changes of applicable legislation during that period to ensure a smooth transition to full application of the guidance note as of 1 July 2023.

Telework beyond the pandemic (2)

- The Commission and Member States' representatives in the AC set up a dedicated **ad-hoc group** focused **on cross-border telework**.
- As a mid-term solution within the existing rules the group proposed that the interested countries conclude a **multilateral framework agreement** (based on Art. 16 of Regulation (EC) No 883/2004).
- If no multilateral/bilateral arrangement concluded by a Member State -> return to normal rules under the Regulations as of **1 July 2023**.
- New version of the Guidance note of telework applicable from 1 July 2023: it reflects the findings of the ad-hoc group on the interpretation of Articles 12, 13 and 16 of Regulation (EC) No 883/2004



Multilateral framework agreement

- entry into force: 1 July 2023 for 5 years (possible extension for 5 more years);
- the agreement brings the usual threshold of less than 25% of telework in the MS of residence to **less than 50% of the total working time**;
- it covers **employees** (not self-employed) who are employed in 1 signatory state and **telework in their state of residence** which is also a signatory state;
- **individual requests** from employers or person concerned to benefit from the application of the agreement are *required (procedure for the application - same as for any other agreement under Article 16)*
- Depository state: BE; Signatories: DE, CH, LI, CZ, AT, NL, SK, BE, LU, FI, NO
- (to our knowledge) also willing to sign: IE, MT, EE, PL, PT, SE (LT, HU probably later)
- Those countries that decide not to join in will be returning to the normal rules (threshold of 25%) as of 1 July 2023.

Revision of the social security coordination Regulations





State of play – formal steps

- Commission proposal adopted in December 2016
- Provisional agreement achieved between the negotiators of the European Parliament, the Presidency of the Council and the European Commission (March 2019 and December 2021)
- No qualified majority in the Council
- Negotiations on-going



Digitalisation of Social Security Coordination

Electronic Exchange of Social Security Information (EESSI) – European Social Security Pass (ESSPASS)



What is EESSI?

EESSI (Electronic Exchange of Social Security Information) connects electronically around 3.500 social security institutions across Europe, allowing for faster and secure exchanges of information, as required by EU social security coordination rules.

Benefits of EESSI

- Faster and secure information exchange → quicker and more efficient handling of social security coordination cases.
- Facilitating the implementation of social security coordination rules
- More accurate exchange and secure handling of data

EESSI: State of Play

- All 32 countries (27 EU Member States + IS, LI, NO, CH and UK) connected to the system
- 13 countries fully in production (with all Business Use Cases)
- Since 2019, more than 47 million messages exchanged, and 14 million cases handled
- Family benefits and Legislation Applicable sectors deployed by all countries
- Full implementation expected by end of 2024

EESSI - Implementation Progress

BUCs types in production on 2nd Jan 2023 plus new ones on 1st May 2023



13 Countries have deployed all BUCs, 30 countries have more than 90 BUCs deployed.

ESSPASS pilot project

WHAT?

- Exploring an EU-wide, standardized, citizen centric digital solution for the cross-border verification of social security entitlements.
- Digitalising procedures related to the Portable Documents and the European Health Insurance Card (EHIC)

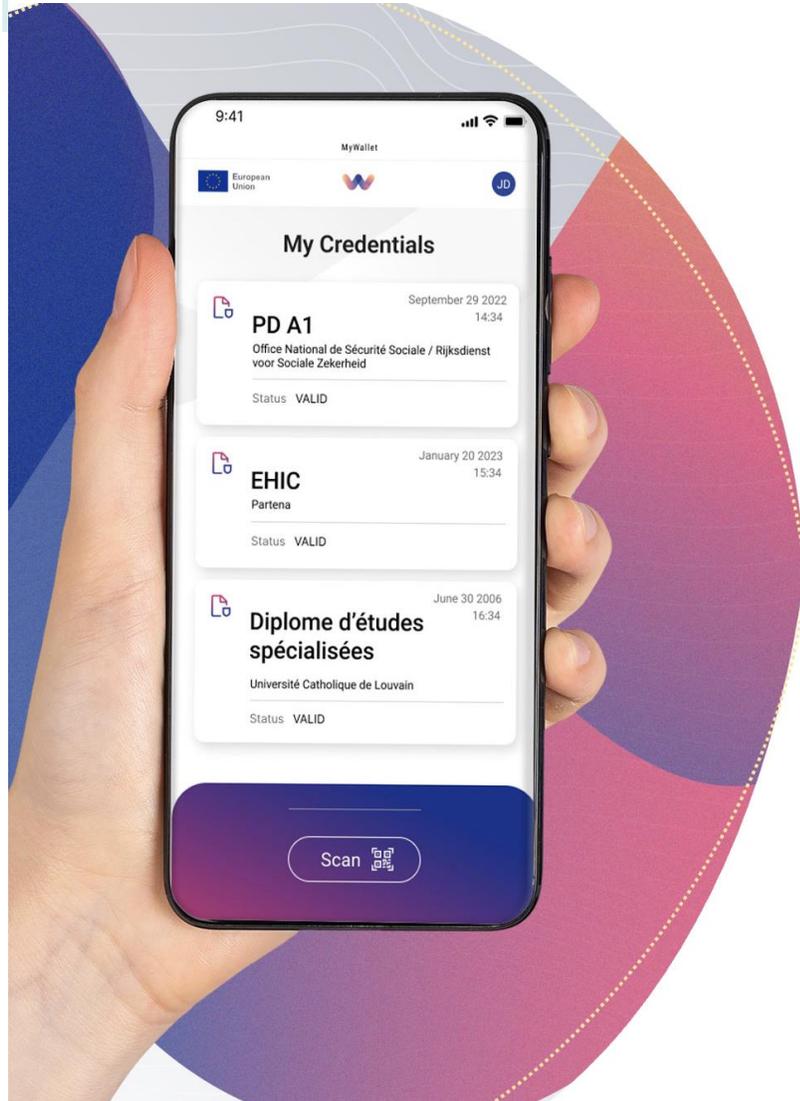
WHY DO WE NEED A PILOT?

- Prove technical feasibility
- Early identify legal and organisational constraints
- Assess costs, benefits and risks
- Verify and gain countries' true commitment
- Build ownership

STATE OF PLAY

- Project was launched with INPS and focused on PD A1
- Consortia of Member States piloting PD A1 and EHIC with the financial support of the Digital Europe programme (started 1st May 2023) – DC4EU & Vector
- 2023 CWP: Communication on digitalisation in social security to support free movement and labour mobility

eIDAS and the EU digital identity (EUDI) wallets



- eIDAS regulation: framework for Electronic Identification, Authentication, and Trust Services
- Revision of eIDAS (ongoing): introduction of a standardised interoperable electronic wallet
- Verifiable credentials will be stored in the EUDI wallet and linked to citizens ID
- Credentials can be the EHIC, PDA1, PDP1, university certificates, driving license,...

The Single Digital Gateway Regulation

- By the end of 2023, citizens should be able to perform fully online a number of procedures in all EU Member States - like requesting a PD A1, EHIC, claiming pension benefits.

Digitalisation of social security procedures

ENVISAGED SOLUTION: REUSING AND LEVERAGING OTHER INITIATIVES



Your Europe

National Portals

Citizen requests a Portable Document*

National Institution assesses the request and approves the issuance of the document



ESSPASS



National Institution creates a Verifiable Credential

Citizen downloads the Verifiable Credential in her/his Digital Wallet



Verification App

Wallet

Citizen presents the Verifiable Credential to the Verifier

Verifier checks the citizen's Verifiable Credential



Trusted Registries

EESSI

(when applicable**)

National Social Security Institution in parallel shares the information with the receiving Institution via EESSI



** When these procedures require an interaction between institutions of different countries, it will take place via EESSI.

* Portable documents related to the applicable legislation, healthcare, pensions, sickness and unemployment benefits – e.g. EHIC, PD A1, PD S1...

High level conference and working party on digitalisation in social security coordination and labour mobility – March 2023

- Digitalisation in this area touches the functioning of the Single Market – free movement
- Progress made, but EU and national actions require scaling up
- High level commitment of Member States is required
- Piloting is crucial to
 - confirm feasibility
 - assess cost/benefit of different technical solutions
 - build ownership

High level conference and working party on digitalisation in social security coordination and labour mobility – March 2023

- Synergies and complementarities between initiatives should be further clarified and coordinated (EESSI, SDG, ESSPASS, EUDI eWallet, EBSI)
- Long-term vision, concrete actions and clear milestones are needed
- Solutions should be driven by political and business requirements, developed jointly by policymakers and IT specialists
- Further convergence between labour and social security domains is required by stakeholders



EMPL-E2-UNIT@ec.europa.eu

Visit us @ <http://ec.europa.eu/social>

Recent case law of the CJEU

Principles of the coordination

Prof. Herwig VERSCHUEREN
University of Antwerp
Salzburg, 29 June 2023

Plan

- General principles of the coordination
 - Case C-576/20, CC v Pensionsversicherungsanstalt
 - Case C-199/21, DN v Finanzamt
- Principle of equal treatment
 - Case C-328/20, Commission v. Austria
 - Case C-411/20, Familienkasse Niedersachsen-Bremen
- Principles of the determination of the applicable legislation
 - Case C-713/20, X and Y

General principles of the coordination

CJEU C-576/20, CC v Pensionsversicherungsanstalt

7 July 2022

- AT legislation on child-raising periods as pension-insurance periods
 - 4 years for raising child in AT
 - Art. 44(2) Reg. 987/2009 (IR)
 - If no child-raising periods are taken into account in the MSs which were competent during these periods, the MS which was competent because of an economic activity when the child-raising period started has to take into account these periods fulfilled in that other MS
 - Art. 44(3): Art. 44(2) does not apply if the other MSs are competent due to the pursuit of an economic activity

CJEU C-576/20, CC v Pensionsversicherungsanstalt

- Applicant worked in AT, moved to UK, BE, HU and again to UK where she gave birth to children and raised them without being economically active in those MSs
 - Child-raising periods were not recognised in those other MSs
 - Moved back to AT and started to work
 - AT did not recognise child-raising periods in the other MSs because of Art. 44(2) IR
 - The applicant was not subject to AT legislation when the child-raising period started

CJEU C-576/20, CC v Pensionsversicherungsanstalt

- Central legal question examined by the CJEU:
 - Despite the ‘black letter’ law of Article 44(2) IR, is Austria still required to take these periods into account pursuant to Article 21 TFEU (right to free movement)?
 - Doubts raised by the judgment in C-522/10, *Reichel-Albert*
 - Case under Reg. 1408/71
 - MSs have to take account of child-raising periods if there is a ‘sufficiently close link’ with that MS

CJEU C-576/20, CC v Pensionsversicherungsanstalt

- Advocate-General (AG) :
 - Case-law under Reg. 1408/71
 - If there is a ‘sufficiently close link’ with the MS involved: that MS has to take account of the child-raising periods
 - Art. 44(2) Reg. 987/2009 has eclipsed prior case-law of the CJEU including *Reichel-Albert*
 - This departure was a clear intention (*‘a conscious choice’*) of the EU legislature to introduce a condition that is clearer than the reference to ‘sufficient’ or ‘close’ link
 - The CJEU should respect this choice

CJEU C-576/20, CC v Pensionsversicherungsanstalt

- AG :
 - It is also a matter of implementation of the rules on the determination of the applicable legislation under Article 11 BR and the exclusive effect of these rules (reference to the purpose of the regulations)
 - Each ‘derogation’ from these rules should set clear conditions for it
 - ‘one ought to resist the temptation of supplementing the obligations now contained in Article 44(2) IR of the latter regulation by a set of unwritten case-law-based rules’ (para. 64)

CJEU C-576/20, CC v Pensionsversicherungsanstalt

- AG :
 - On the essence of coordination (para. 68)
 - Does not guarantee that moving to another MS will not have any implications in terms of social security rights, given the disparities between the MSs' systems
 - Coordination is not harmonization

CJEU C-576/20, CC v Pensionsversicherungsanstalt

- CJEU

- ‘in order to interpret a provision of EU law, to consider not only its wording but also its context and the objectives of the legislation of which it forms part,’ (para. 40)
- Article 44(2) IR is a codification of prior case-law (*Elsen*; *Kauer*)
 - Economic activity at the start of the child-raising periods constitutes a ‘sufficiently close link’ with that MS (para. 42)
- Art. 44(2) IR does not govern exclusively the taking into consideration of child-raising periods
 - objective of this provision: to avoid that such periods are not being taken into account (para. 47)

CJEU C-576/20, CC v Pensionsversicherungsanstalt

- CJEU

- When organising their social security systems, MSs must comply with EU law, in particular with the provisions on the free movement of persons (Art. 21 TFEU)
- A migrating person should not be placed at a disadvantage, solely by reason of having exercised their right to free movement (para. 52)
 - Would run counter to the objectives of the coordination and jeopardise the effectiveness of Article 44 IR (para. 53)

CJEU C-576/20, CC v Pensionsversicherungsanstalt

- CJEU

- Not taking account of these periods in the other MS would place this migrating person in a less favourable position compared to a person who has not moved
 - Contrary to Art. 21 TFEU
 - Gives rise to ‘inequality of treatment’ (para. 61)
 - Or in fact: obstacle to the free movement

CJEU C-576/20, CC v Pensionsversicherungsanstalt

- CJEU

- Also in this case ‘sufficient link’ between the child-raising periods abroad and periods of insurance completed in AT (para 63)
 - If the person had not left AT, these periods would have been taken into account
- Parallel implementation of the Treaty provision, despite the ‘black letter’ law of the regulations
- What about EEA-States and Switzerland: not bound by Art. 21 TFEU?

Case C-199/21, DN v Finanzamt, 13 October 2022

- Father: PL and AT national residing in AT
 - Entitled to old-age pension from AT and PL
 - Received family allowances from AT
- Mother PL national, residing with daughter in PL
 - No claim or entitlement to family allowances in PL
- AT paid family allowances
 - Dispute on the recovery of this allowance
 - Conditions under AT legislation were not fulfilled
 - Because the child is not residing with him (which is a condition under AT legislation)

Case C-199/21, DN v Finanzamt

- CJEU
 - Art. 68(2) BR does not apply
 - No entitlement to family benefits in PL
 - On Art. 60(1) IR:
 - Both parents can make a claim for a family benefit
 - But: does not guarantee that the parent who makes the claim is also entitled to a benefit on the basis of the applicable legislation
 - Reformulation of the question
 - Can AT ,which had initially granted the benefit, recover it when it appears that the claimant is not entitled to the benefit

Case C-199/21, DN v Finanzamt

- AG and CJEU: purposive interpretation
 - Art. 67 BR: ‘as if they resided in that MS’
 - ‘a global approach, in the context of which the competent institution is required to examine the situation of the family as a whole family benefits ...cannot be regarded as payable to an individual in isolation from his or her family circumstances’ (para. 52)
 - ‘purpose of the relevant provisions of the regulation is to contribute to the family’s budget and meet the expenses incurred by the person who in fact bears the costs of maintaining the child’ (para. 54)

Case C-199/21, DN v Finanzamt

- AG and CJEU: purposive interpretation
 - ‘a request for the recovery of those benefits runs counter to that purpose since DN is in fact bearing the cost of maintaining the child (paras 55-56)
 - Despite the fact that a literal interpretation of Art. 60 IR would lead to a different result
 - What if no benefit was initially granted?
 - Entitlement by the person who bears the cost?

Principle of equal treatment

Principle of equal treatment

- Prohibition of discrimination on grounds of nationality
 - Articles 18 and 45 TFEU; Article 21(2) EU Charter
- Article 20 EU Charter:
 - ‘Everyone is equal before the law’
 - ‘is a general principle of EU law that requires that similar situations must not be treated differently and that different situations must not be treated in the same manner, unless such different treatment is objectively justified’ (CJEU, 6 June 2023, C-700/21, O.G.)

CJEU, C-328/20, Commission v Austria

Indexation of family benefits

- AT:
 - Principle of equal treatment means treating comparable situations in the same way and not treating comparable situations in a different way
 - The indexation mechanism ensures that each child actually receives a benefit of equal value

CJEU, C-328/20, Commission v Austria

Indexation of family benefits

- CJEU:
 - Art. 67 BR requires strict equivalence between the amount of family benefits and differences in purchasing power between MSs do not justify the payment of a different amount (para. 47)
 - Migrant workers contribute to the financing of social policies through taxes and social contributions (paras 51 and 109)
 - Equal treatment aims at facilitating the mobility of workers and their integration in the host MS (para. 95)
 - The Austrian family benefits and social advantages are not established on the basis of actual costs incurred in maintaining children (para. 102)
 - No adjustments of benefits between regions in AT (para. 105)

CJEU, C-328/20, Commission v Austria

Indexation of family benefits

- CJEU:
 - Indirect discrimination can be justified by the *rule of reason* if
 - the measure is appropriate for securing the attainment of a legitimate objective
 - does not go beyond what is necessary
 - No risk of serious undermining of the financial balance of the system (para. 107)
 - Only around 6% of the expenditure
 - What if this was higher?

CJEU, C-328/20, Commission v Austria

Indexation of family benefits

- CJEU
 - ‘the adjustment mechanism is neither appropriate nor necessary for the purposes of ensuring the supportive function and the fairness of the social system’ (para. 111)
- AG:
 - ‘it is not permissible without amending that provision (art. 67) to introduce an exception to the principle of strict equivalence’ (para. 67)
- CJEU:
 - on the Brexit settlement agreement: ‘if such an amendment had been adopted by the EU legislature, it would have been invalid under Article 45 TFEU’ (para. 57)

CJEU, C-411/20, Familienkasse Niedersachsen-Bremen

- In DE: no entitlement to family benefits for economically inactive migrating EU citizens in the first three months of residence
 - German citizens would be entitled
 - Direct discrimination on grounds of nationality
 - DE: justified by Art. 24(2) Dir. 2004/38: no entitlement to ‘social assistance’ in the first three months

CJEU, C-411/20, Familienkasse Niedersachsen-Bremen

- CJEU

- Art. 11(3)(e) Reg. 883/2004: DE is competent MS
 - Condition of being ‘habitual resident’
- In case of direct discrimination only exceptions expressly provided for can be justified
- Exception of Art. 24(2) Dir. 2004/38 does not apply to family benefits
 - Are not ‘social assistance’

CJEU, C-411/20, Familienkasse Niedersachsen-Bremen

- CJEU

- No exception to the right to equal treatment for family benefits in Reg. 883/2004
- But the right to equal treatment may be subject to having a right to reside
 - Which is, for economically inactive EU citizens in the first three months, subject to not becoming an unreasonable burden on the social assistance system of the host MS
 - What after these three months?

CJEU, C-411/20, Familienkasse Niedersachsen-Bremen

- AG (para. 92)
 - ‘To accept ... that vague and imprecise general financial considerations may justify a difference in treatment between nationals of other Member States and one’s own nationals would imply that the application ...of the principle of non-discrimination on grounds of nationality might vary in time and place according to the state of the public finances of the MSs, without the MS concerned having presented precise and rigorous evidence establishing the existence of a genuine risk to public finances.’

CJEU, C-411/22, Thermalhotel Fontana, 15 June 2023

- CJEU (para. 46)
 - On compensation to the employer for having paid wages for employees during their periods of isolation (COVID-19)
 - Refused in cases where the isolation was ordered by another MS
 - ‘it must be borne in mind that, although budgetary considerations may underlie a Member State’s choice of social policy and influence the nature or scope of the social protection measures which it wishes to adopt, they do not in themselves constitute an aim pursued by that policy and cannot therefore justify discrimination against migrant workers’

Principles of the determination of the applicable legislation

CJEU, 713/20, X and Y, 13 October 2022

- Case X
 - Dutch national residing in DE
 - Performed several temporary work assignments in NL, spaced apart at periods ranging from several months to several days
 - The employment relation began at the time of the actual commencement of the work and ended as soon as the assignment ended
 - Dutch competent institution (SVB) considered her as subject to the Dutch legislation only during the periods she had actually worked in NL, but not during the intervening periods
 - Reduced entitlement to pension
 - No entitlement to a pension in DE for these periods

CJEU, 713/20, X and Y

- Case Y
 - Polish national residing in PL
 - Performed temporary work assignments in NL spaced apart by successive employment contracts
 - Claimed family benefits for a period between the assignments and the contracts
 - Was refused by the SVB for the intervening period

CJEU, 713/20, X and Y

- Main question
 - Do these workers remain subject to the NL legislation during the intervening periods (Article 11(3)(a) BR) ?
 - Or to the legislation of the MS of residence (Article 11(3)(e) BE)?
- CJEU
 - Concept of ‘activity as an employed’ depends on the legislation of the MS in which the activity is pursued (Article 1(a) BR)
 - During the intervening periods there was no employment relationship with the TEA and there was no equivalent situation recognised as such by the NL legislation

CJEU, 713/20, X and Y

- *'the continued existence of an employment relationship is always necessary'* (para. 49)
- In these cases: Article 11(3)(e) BR applies during the intervening periods
 - Legislation of MS of residence
 - Even if there is no entitlement to benefits under that legislation
 - Strict interpretation of these rules
 - AG: to guarantee legal certainty

CJEU, 713/20, X and Y

- What about fragmentation and constant change of the applicable legislation?
 - Is this in line with the purpose of the coordination?
 - See suggestion of the Commission to take account of the duration of the periods of work and of inactivity

To conclude

- How to interpret and implement the provisions of the Regulations?
 - Purposive interpretation or literal implementation?
- What are ‘comparable situations’?
- Justifications for ‘different treatment’
 - Ambiguous role of financial arguments

Many thanks for your attention

herwig.verschueren@uantwerpen.be

Aktuelle Entwicklungen aus österreichischer Sicht

Einige Highlights

Bernhard Spiegel

MoveS Seminar Salzburg 29.6.2023

Inhalt

- Einleitung zu den anderen detaillierten Vorträgen
- Reform der VO 883/2004 – österreichische “Befindlichkeiten”
- Neues aus der Judikatur
- Rechtliche Fragestellungen, die in der Praxis aufgetreten sind (einschließlich “Exoten”)

Einleitung

Was bewegt Österreich?

- **Politische Brisanz:**

- Indexierung der Familienleistungen: Die österreichische Rechtsänderung ist EU-widrig (C-328/20, *Kommission gegen Österreich*)
- “Sozialtourismus” – derzeit kein Thema: AZ zu EWR-Pensionen – Zahlen konstant (1.160) – keine Erfahrungen mit Grundrechtsprüfung bei nationalem Aufenthaltsrecht” (C-709/20, *The Department for Communities in Northern Ireland*)
- Pandemie: “Long-covid” Phänomen: Telearbeit; EPiG: C-411/22, *Thermalhotel Fontana*

- **Enttäuschungen:**

- Regelung der VO 987/2009 betreffend die Anrechnung von Kindererziehungszeiten ist nicht abschließend (C-576/20, *PVA*)

Reform der VO (EG) Nr. 883/2004

Wesentlicher Inhalt

- Vorschlag der Europäischen Kommission 2016
- Allgemeine Ausrichtung (21.6.2018), vorläufige politische Einigungen (19.3.2019 und 16.12.2021);
- keine Einigung im AStV wegen “Vorabnotifizierung” und Arbeitslosengeld für Grenzgänger:innen
- Rest ist unbestritten:
 - Regelungen zu Pflegeleistungen
 - Individualisierung bei Kindererziehungsleistungen
 - technische Aktualisierungen (zB grenzüberschreitende Vollstreckungshilfe)

Knackpunkte (1)

- **Vorabnotifizierung:**

- In Österreich bereits im LSD-BG geregelt in Umsetzung der Durchsetzungs-RL 2014/67/EU zur Entsende-RL 96/71/EG; Ausnahmen für bestimmte Situationen wie zB Dienstreisen
- Änderung der VO (EG) Nr. 883/2004: qualitative Ausnahmen (Dienstreisen) aber auch quantitative Ausnahmen für alle Sektoren (zB 3 Tage/Kalendermonat)
- Quantitative Ausnahme bewirkt Missbrauchsrisiko – Österreich ist dagegen

Knackpunkte (2)

- **Leistungen bei Arbeitslosigkeit:**

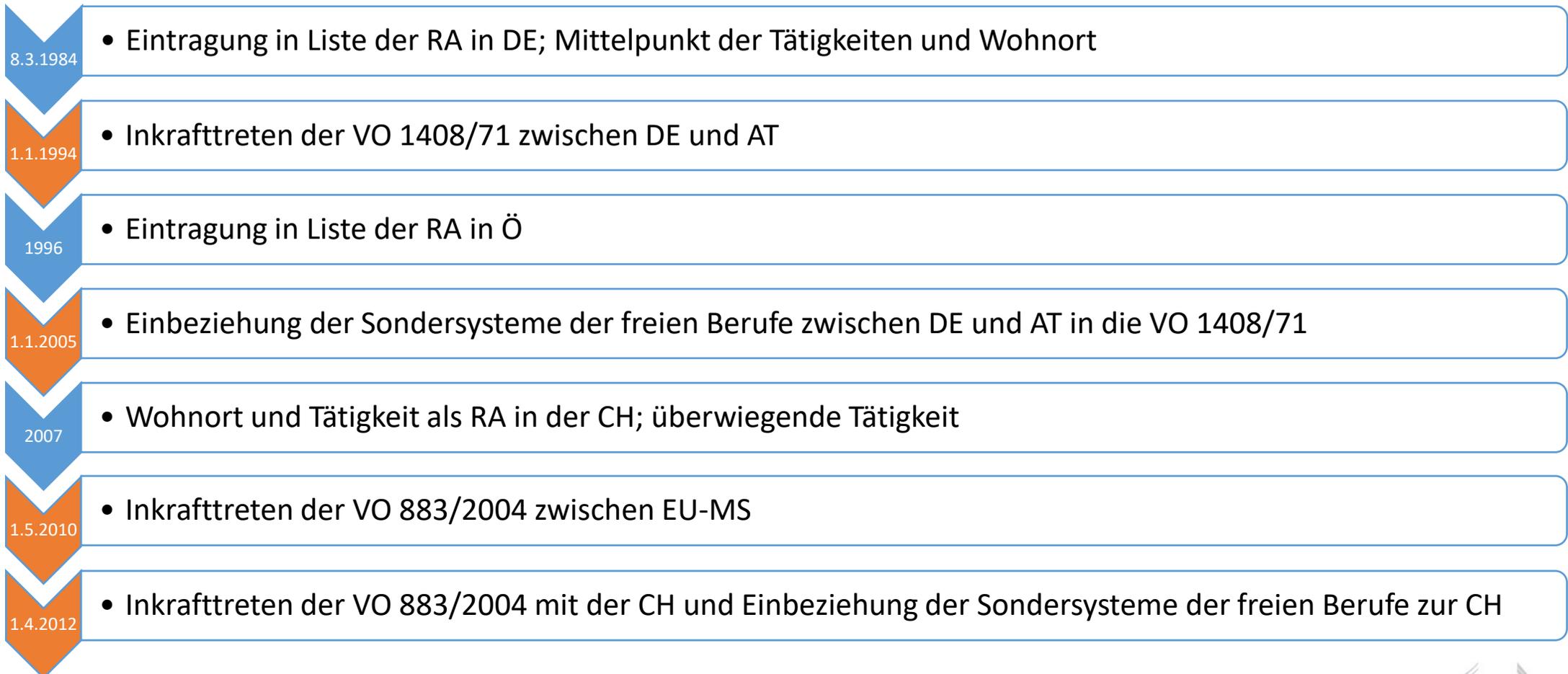
1. Zusammenrechnung nach 1 Monat (bisher nach 1 Tag)
 2. Leistungsexport von 3 auf 6 Monate ausgedehnt
 3. Bei Grenzgänger:innen ist letzter Beschäftigungsstaat zuständig, wenn dort 6 Monate Versicherungszeiten vorliegen; sonst der Wohnstaat (ohne Kostenerstattung)
 4. Export vom letzten Beschäftigungsstaat in den Wohnstaat für 10 Monate, wenn 24 Monate Versicherungszeiten im letzten Beschäftigungsstaat vorliegen
- Österreich bisher gegen 2., 3. und 4.

Neues aus der Judikatur

(außerhalb der “best-seller”)

Versicherung im unzuständigen Staat
Wegfall der Pension bei Erwerbstätigkeit
Triangulation
Pflegekarenzgeld

EuGH C-58/21, *Rechtsanwaltskammer Wien* (1)



EuGH C-58/21, *Rechtsanwaltskammer Wien* (2)

- Tatsächliche Unterstellung
 - Seit 1984 Beiträge in DE
 - Seit 1996 Beiträge in AT
 - Seit 2007 Beiträge in der CH
- Korrekte Unterstellung
 - bis 31.12.2004: DE + AT (nicht geregelt)
 - 1.1.2005 – 31.12.2006: DE
 - 1.-1.2007 – 31.3.2012: DE + CH (CH nicht geregelt)
 - ab 1.4.2012: CH

EuGH C-58/21, *Rechtsanwaltskammer Wien* (3)

Fragen an den EuGH:

1. Wie ist das anzuwendende Recht festzustellen, wenn gleichzeitig 2 EU-MS und die CH beteiligt sind?
2. Widerspricht es dem EU-Recht wenn für eine vorzeitige Alterspension die Aufgabe jeglicher Tätigkeit als Rechtsanwalt (weltweit) verlangt wird?

EuGH C-58/21, *Rechtsanwaltskammer Wien* (4)

Frage 1:

- Die CH ist als Mitgliedstaat anzusehen (EuGH vermeidet aber Aussagen zur Triangulation)
- AT wäre nie der zuständige Staat gewesen
- Die VO 883/2004 regelt nicht, ob eine Person Leistungsansprüche aus Beiträgen erworben hat, die sie in der Vergangenheit gezahlt hat. Ausschlaggebend ist, ob das System, in das Beiträge gezahlt wurden, anwendbar ist.
- Handelt es sich um ein System der freiwilligen Versicherung, wenn nach der Einbeziehung die Beiträge weiter entrichtet werden? Eine solche Fortsetzung einer Versicherung muss ermöglicht werden

Ausgelöste Fragen: Wann sind daher keine rückwirkenden Korrekturen “falscher” Versicherungen möglich

EuGH C-58/21, *Rechtsanwaltskammer Wien* (5)

Frage 2:

- Ein Verbot der Ausübung einer Tätigkeit als Rechtsanwalt auch in anderen EU-MS kann die Person von der Ausübung der AN-Freizügigkeit bzw. der Niederlassungsfreiheit abhalten
- Ziele der Beschäftigungspolitik können ein Rechtfertigungsgrund sein
- Maßnahme ist überschießend und es würde ausreichen sie auf das Inland bzw. angrenzende Ausland zu beschränken

Ausgelöste Fragen: Auswirkungen auf andere “Berufsverbote” zB Wegfall der Korridorpenion? Wie weit muss das angrenzende Ausland gehen? Auswirkungen des Verbots der Inländerdiskriminierung?

EFTA-GH E-5/22, *Maitz*

- **Anlassfall:** Rechtsanwalt AT + FL; Wohnort in der CH; AT Staatsbürgerschaft
- Abkommen mit Drittstaat (CH) kann keine Auswirkung auf Anwendung des EWR-Abkommens (anzuwendende Rechtsvorschriften) haben
- FL muss bei der Anwendung des Abkommens zwischen den EWR-Staaten IS, FL und NO auf der einen und der CH auf der anderen Seite aufgrund des EWR-Abkommens alle EU-Bürger:innen wie FL Bürger:innen behandeln
- Damit ist der persönliche Geltungsbereich dieser Abkommen zu eng
- Aber keine Trilateralisierung
- [Für Bindungswirkung muss es nicht das PD A1 sein, es reicht auch eine andere nationale Bescheinigung]

Neu: C-329/23, *Sozialversicherungsanstalt*

- **Anlassfall:** Arzt (AT + FL Staatsbürger, Wohnort AT) erzielt 19% des Einkommens in AT, 78% in FL und 3% in der CH.
- Anwendung EWR-Abkommen und EU-CH Abkommen.
- Bei Trilateralisierung Zuständigkeit CH; bei Anwendung der jeweiligen Abkommen Zuständigkeit AT im Verhältnis zur CH, FL im Verhältnis zu FL
- Problem: Aufeinandertreffen von 2 “gleichrangigen” Abkommen der EU (haben Vorrang gegenüber der VO 883/2004 zwischen EU-MS; analoge Probleme im Verhältnis zum UK beim Handels- und Zusammenarbeitsabkommen)

Neu: C-116/23, *Sozialministeriumservice*

- **Anlassfall:** Sohn lebt in AT und arbeitet hier (Versicherung in AT); sein Vater lebt in IT und bezieht nur eine IT Pension; Mit AT DG wird Pflegekarenzvereinbarung nach § 14c AVRAG geschlossen; Pflegekarenzgeld abgelehnt, weil AT nicht für die KV des Vaters zuständig ist
- Ist Pflegekarenzgeld als Geldleistung bei Krankheit zu koordinieren?
- Leistung wird ausgelöst durch die pflegebedürftige Person (EuGH C-502/01, *Gaumain-Cerri*) oder die pflegende Person?
- Europarechtliche Grundsatzfragen

Rechtliche Fragestellungen, die in der Praxis Probleme bereiten

Deutsche private Krankenversicherung
Ausnahmevereinbarungen mit UK
elektronische EKVK

Deutsche private Krankenversicherung (PKV)

- DE Einfachrentner mit Wohnort in AT, kündigen DE PKV und beantragen Mitversicherung als Angehöriger (§ 123 ASVG) bzw. Selbstversicherung nach § 16 ASVG; DE PKV verweigert Zugang zum Basistarif oder überhaupt Versicherung wegen Wohnort im Ausland
- DE Auffassung: DE PKV fällt nicht unter VO 883/2004; AT Auffassung: beruht auf gesetzlicher Verpflichtung und ist daher von VO 883/2004 erfasst (EuGH C-502/01, *Gaumain-Cerri*)
- BVwG W151 2244089-4: Keine Selbstversicherung wegen Zuständigkeit DE, VwGH Ra 2022/08/0173: Keine Mitversicherung bei Rente aus DE (weil Erwerbstätigkeit zu Pflichtversicherung in AT geführt hätte);
- Grundsatzfrage: Wie weit geht Art. 32 Abs. 1 VO 987/2009 (keine Nachteile für andere Staaten durch „opt-out“)

Ausnahmereinbarungen mit UK

- Ausnahmereinbarungen nach Art. 16 VO 883/2004 – zB bei Verlängerung einer Entsendung über 24 Monate
- Nach **Austrittsabkommen** vorgesehen
- Nicht nach **Handels- und Zusammenarbeitsabkommen** (EK: Drittstaatenabkommen müssen eindeutig sein und erlauben keinen Spielraum; Probleme mit Verständnis der Entsendung und der internationalen Grundsätze)
- Bei Entsendung eines AN vor dem 31.12.2020 ins UK ist Ausnahmereinbarung möglich, bei Entsendung danach nicht

Elektronische EKVK

- Art. 6 VO 2018/1724 (einheitliches digitales Zugangstor – Inkrafttreten mit 12.12.2023):
 - „Die ... genannten Verfahren gelten als vollständig online abzuwickeln, wenn ... das Ergebnis des Verfahrens elektronisch oder — soweit zur Einhaltung geltender Vorschriften des Rechts der Union oder des nationalen Rechts erforderlich — physisch übermittelt wird“
- EKVK wird erwähnt
- Muss EKVK elektronisch ausgestellt werden (pdf? digitales Foto?)

Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

DIGITAL CREDENTIALS FOR EUROPE

 WWW.DC4EU.EU

Herausforderungen der Digitalisierung für die Sozialversicherung



DC4EU project is Co-funded by the European Union's Digital Europe Programme under Grant Agreement no. 101102611
Copyright ©2023 DC4EU Consortium | All Rights Reserved

DC4EU | DIGITAL CREDENTIALS FOR EUROPE | WP6 Social Security Use Cases



Österreichische
Sozialversicherung



DC4EU

Die Decade der Digitalisierung in Europa



Die digitalen Herausforderungen in der Sozialversicherung

Der Informationsaustausch zwischen zuständigen Institutionen

Die Interoperabilität zwischen den Systemen der Sozialversicherung

Die digitalen Services für den Bürger

Die Einbettung digitaler Systeme in ein gesamteuropäisches System mit europäischen Werten und Rahmenbedingungen



Was ist unser Ausgangspunkt?

Der **eIDAS-Regulatorium** ist die Säule der Europäischen Union, die den **Grundstein für Identität und Vertrauen** in der digitalen Welt gelegt hat. Mit der Überarbeitung dieses Rahmens wird der Kompetenzbereich über die Identität hinaus auf die **elektronische Bescheinigung von Attributen** ausgeweitet.



Warum verwenden wir die EUDI Brieftasche?

Die **European Digital Identity Wallet (EUDI)** ist ein Träger von digitalen Zertifikaten oder Dokumenten ("Digital Credentials"), die als **elektronische Bescheinigung von Attributen** implementiert sind.

Sie wird es den Bürger:innen ermöglichen, die **volle Kontrolle** über ihre Identität und ihre Daten zu haben, und Ihnen erleichtern Leistungen in Anspruch zu nehmen oder den rechtlichen Status der sozialen Sicherheit nachzuweisen. Die **EUDI-Wallet** ist Teil der EIDAS Verordnung und bietet **Datenschutz-, Sicherheits- und Vertrauensfunktionen**.



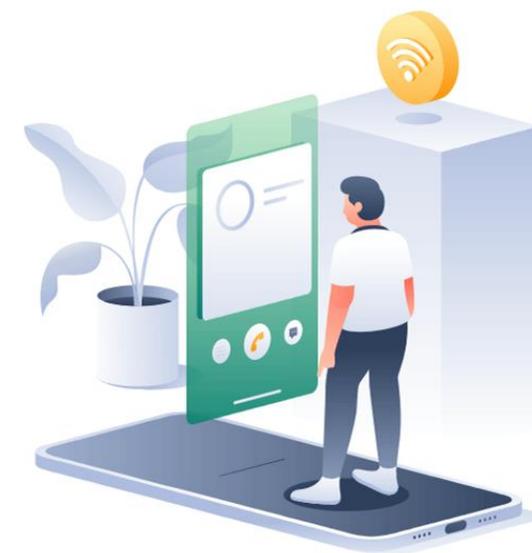
Was wollen wir erreichen?

Wir wollen die **technischen Maßnahmen, Prozesse und Verfahren** zur Etablierung eines **Vertrauensrahmen in der sozialen Sicherheit** umsetzen. Dieser Vertrauensrahmen ist die Grundlage für die Entwicklung und Implementierung einer nachhaltigen, **zuverlässigen und sicheren Lösung** für die Ausstellung, Aktualisierung, den Widerruf und die Verifizierung von digitalen Berechtigungsnachweisen, die in der **EUDI-Brieftasche** als elektronische Bescheinigung von Attributen implementiert und gespeichert werden.



Wie gehen wir vor?

Groß angelegte **Pilotprojekte für PDA1 und EHIC** werden in einer Vorproduktionsumgebung durchgeführt und die Ergebnisse werden zur Entwicklung der EUDI-Referenz-Wallet-Funktionen beitragen. Darüber hinaus werden diese **Pilotprojekte die Implementierung einer EUDI-Wallet** in allen Mitgliedstaaten erleichtern.



Was ist der EKVK-Anwendungsfall?

Mit der Europäischen Krankenversicherungskarte (EHIC) wird nachgewiesen, dass eine Person in einem gesetzlichen Sozialversicherungssystem der EU, der EWR-Staaten, der Schweiz und des Vereinigten Königreichs versichert ist. Die Bescheinigung berechtigt den Versicherten, unter Berücksichtigung der Art dieser Leistungen und der voraussichtlichen Dauer des Aufenthalts die notwendige medizinische Behandlung in einem anderen Mitgliedstaat in Anspruch zu nehmen, als ob die betreffenden Personen nach dessen Rechtsvorschriften versichert wären.



Was ist der PDA1-Anwendungsfall?

Portable Dokumente werden für die Koordinierung der Systeme der sozialen Sicherheit zwischen den Ländern verwendet. Das Portable Document A1 (PDA1) dient dazu, die Zugehörigkeit einer Person zu den Sozialversicherungsvorschriften eines EU-, EWR-Landes, der Schweiz oder des Vereinigten Königreichs zu bestätigen und nachzuweisen, dass die Person in einem anderen Staat keine Beiträge zahlen muss.

Coordination des systèmes de sécurité sociale

A1 

Certificat concernant la législation de sécurité sociale applicable au titulaire
Règlements (CE) n° 883/04 et (CE) n° 987/09 (*)

INFORMATIONS À L'ATTENTION DU TITULAIRE

Ce certificat concerne la législation de sécurité sociale à laquelle vous êtes assujéti(e) et confirme que vous n'êtes pas tenu(e) de cotiser dans un autre Etat.
Avant de quitter l'Etat dans lequel vous êtes assuré(e) pour vous rendre dans un autre Etat pour y travailler, assurez-vous que vous êtes bien en possession des documents attestant de vos droits pour bénéficier des prestations en nature nécessaires (par exemple, soins médicaux, hospitalisation, etc.) dans l'Etat de travail.

- Si vous séjournez temporairement dans l'Etat où vous travaillez, demandez à votre institution compétente en matière de soins de santé de vous délivrer une carte européenne d'assurance maladie. Si vous avez besoin de prestations en nature durant votre séjour, vous devez présenter cette carte au prestataire de soins.
- Si vous allez résider dans l'Etat où vous travaillez, demandez à l'institution compétente en matière de soins de santé de vous délivrer le document S1 et présentez-le le plus tôt possible à l'institution compétente en matière de soins de santé du lieu où vous allez travailler (**).

À titre provisoire, en cas d'accident du travail ou de maladie professionnelle, des prestations particulières seront également servies par l'institution d'assurance du pays de séjour.

1. RENSEIGNEMENTS CONCERNANT LE TITULAIRE

1.1 Numéro d'identification personnel	<input type="checkbox"/> Femme <input type="checkbox"/> Homme
1.2 Nom	
1.3 Prénoms	
1.4 Nom de naissance (***)	
1.5 Date de naissance	1.6 Nationalité
1.7 Lieu de naissance	
1.8 Adresse dans l'Etat de résidence	
1.8.1 Rue, n°	1.8.3 Code postal
1.8.2 Ville	1.8.4 Code du pays
1.9 Adresse dans l'Etat de séjour	
1.9.1 Rue, n°	1.9.3 Code postal
1.9.2 Ville	1.9.4 Code du pays

2. ETAT MEMBRE DONT LA LEGISLATION S'APPLIQUE

2.1 Etat membre		2.3 Date de fin	
2.2 Date de début			

2.4 Le certificat est valable pendant toute la durée de l'activité
 2.5 Il s'agit d'une détermination provisoire
 2.6 Le règlement (CE) n° 1408/71 reste applicable, en vertu de l'article 87 (8) du règlement (CE) n° 883/2004

(*) Règlements (CE) n° 883/2004, articles 11 à 16, et (CE) n° 987/2009, article 10.
(**) Pour l'Espagne, la Suède et le Portugal, ce certificat doit être communiqué respectivement aux directions provinciales de l'Institut national de la sécurité sociale (INSS), à l'Office des assurances sociales et à l'Institut de la sécurité sociale du lieu de résidence.
(***) Renseignements communiqués par le titulaire à l'institution, lorsque celle-ci n'en dispose pas.

1/3

Wie werden wir die Piloten einsetzen?

Ein Aussteller stellt ein Dokument aus

In der Wallet wird das Dokument gespeichert

Der Überprüfer fordert Informationen an

Die Wallet überprüft den anfordernden Überprüfer

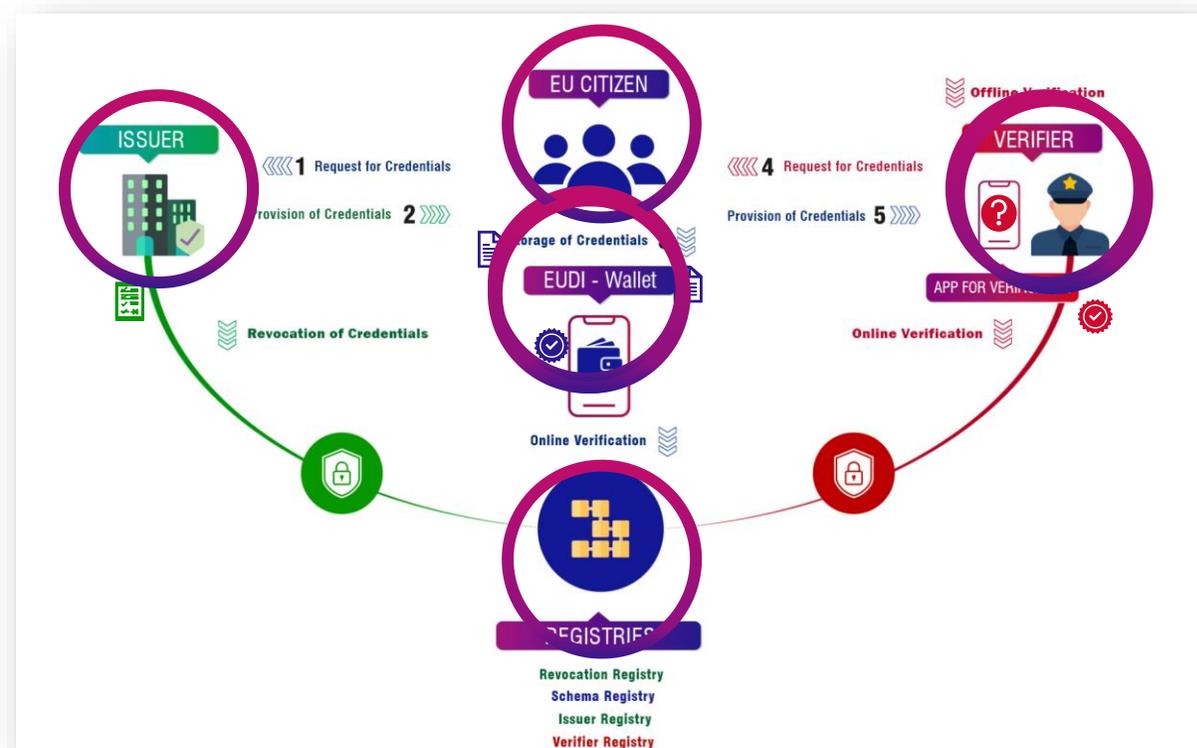
Die Wallet überprüft die Informationsanfrage

Der Bürger bestätigt die Anfrage

Das Wallet übergibt die Informationen

Der Überprüfer wird den Herausgeber verifizieren

Der Überprüfer überprüft die Gültigkeit



Fragen und Antworten





Pensionsversicherung: Kindererziehungszeiten und Rehabilitationsgeld

Harald Spritzendorfer



- I. Koordinierung des Rehabilitationsgeldes
- II. Kindererziehungszeiten im Unionsraum
- III. Resümee



I. Koordinierung des Rehabilitationsgeldes



I. Koordinierung des Rehabilitationsgeldes

Rehabilitationsgeld (§§ 143a–143c ASVG)

- eingeführt mit SRÄG 2012 (BGBl. I Nr. 3/2013)
- Schnittstelle von Krankenversicherung und Pensionsversicherung
- ersetzt die befristete Invaliditätspension/Berufsunfähigkeitspension für Personen geboren ab 01.01.1964
- Gewährung/Entziehung durch Pensionsversicherungsträger, Auszahlung/Case Management durch Krankenversicherungsträger



I. Koordinierung des Rehabilitationsgeldes

1. Judikaturlinie des Obersten Gerichtshofs (RIS-Justiz RSo131207)

- begann mit Urteil vom 20.12.2016 zu 10 ObS 133/15d
- Rehabilitationsgeld: *Leistung bei Krankheit*, aber „Sondercharakter“
- Urteil vom 30.06.2011, C-388/09 , *da Silva Martins*: bei Auslegung der Zuständigkeitsregeln ist Sondercharakter der Leistung zu berücksichtigen
- Versicherungszeiten stünden ggf. keine Versicherungsleistungen gegenüber

→ Exportpflicht

I. Koordinierung des Rehabilitationsgeldes

Urteil des Europäischen Gerichtshofs vom 05.03.2020 zu C-135/19

- Rehabilitationsgeld deckt das Risiko einer Erkrankung ab, die dazu führt, dass der Betroffene seine Tätigkeiten vorübergehend aussetzt

→ *Leistung bei Krankheit* (Rn. 32 ff)

- ein allfälliger Sondercharakter ist (offenbar) nicht maßgeblich
- nicht erwerbstätige Personen: Wohnmitgliedstaat zuständig

→ keine Exportpflicht

I. Koordinierung des Rehabilitationsgeldes

2. Judikaturlinie des Obersten Gerichtshofs (RIS-Justiz RSo132457)

- begann mit Urteil vom 26.05.2020 zu 10 ObS 35/20z
- keine Exportpflicht
- insbesondere Anzahl der in Österreich erworbenen Versicherungsmonate nicht maßgeblich (10 ObS 12/21v, Rz 20)
- „Nach den unmissverständlichen Vorgaben des EuGH [...] ist es ausgeschlossen, die Zuständigkeitsregelung des Art 11 Abs 3 lit e [...] unter dem Aspekt der unionsrechtlichen Freizügigkeit auszulegen und damit den Export des Rehabilitationsgeldes [...] zu rechtfertigen“ (10 ObS 131/21v, Rz 8).

I. Koordinierung des Rehabilitationsgeldes

Zwischenstaatliche Sozialversicherungsabkommen

- OGH 24.01.2017, 10 ObS 122/16p (BiH): Rehabilitationsgeld ist eine „andere Geldleistung“ i.S.d. Art. 5 AbkSozSi BiH
 - OGH 13.09.2022 , 10 ObS 77/22d (BiH): dies gilt auch nach C-135/19; Art. 12 AbkSozSi BiH ist keine lex specialis zu Art. 5 leg. cit.
- zwischenstaatliche Abkommen teilweise günstiger als das Unionsrecht



II. Kindererziehungszeiten im Unionsraum

II. Kindererziehungszeiten im Unionsraum

Entstehungsgeschichte des Art. 44 VO 987/2009

- Urteil vom 23.11.2000, C-135/99, *Elsen*
- Urteil vom 07.02.2002, C-28/00, *Kauer*
- Urteil vom 19.07.2012, C-522/10, *Reichel-Albert*
- „erstaunliche Diversität der Auffassungen zu einem kurzen Gesetzestext, der gemeinsam verhandelt und beschlossen wurde“ (*Kapuy in Spiegel, Zwischenstaatliches Sozialversicherungsrecht, Art. 44 VO 987/2009, Rz 13*)

II. Kindererziehungszeiten im Unionsraum

Urteil des Europäischen Gerichtshofs zu C-576/20

- Art. 44 Abs. 2 VO 987/2009 keine abschließende Regelung
- auf *Reichel-Albert* (!) zurückgehende Rechtsprechung anwendbar, d.h. Lösung auf der Grundlage von Art. 21 AEUV
- keine Überprüfung, ob das mitgliedstaatliche Recht den Vorgaben des Primärrechts entspricht, sondern...
- primärrechtskonforme Interpretation des Art. 44 Abs. 2 VO 987/2009

II. Kindererziehungszeiten im Unionsraum

Urteil des Europäischen Gerichtshofs zu C-576/20

- Anrechnung von Kindererziehungszeiten auf der Grundlage von Art. 21 Abs. 1 AEUV, wenn (kumulativ):
 - keine Ausübung einer Beschäftigung oder selbständigen Erwerbstätigkeit gemäß Art. 44 Abs. 2 VO 987/2009
 - ausschließlich in einem einzigen Mitgliedstaat gearbeitet und Beiträge entrichtet, und zwar
 - sowohl vor als auch nach der Verlegung des Wohnsitzes in einen anderen Mitgliedstaat, in dem die Kindererziehungszeiten zurückgelegt wurden

II. Kindererziehungszeiten im Unionsraum

Urteil des Europäischen Gerichtshofs zu C-576/20 – Anmerkungen

- Parallelität von Schlussanträgen und Urteilsbegründung
- geschlossenes System des Koordinierungsrechts – „abschließende Regelung“?
- *Elsen* und *Kauer* nach *Reichel-Albert* anscheinend obsolet
- bisherige Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs widerspricht dieser Entscheidung nicht (10 ObS 55/05v; 10 ObS 175/06t; 10 ObS 101/15y)

II. Kindererziehungszeiten im Unionsraum

Urteil des Europäischen Gerichtshofs zu C-576/20 – Anmerkungen

- Maßgeblichkeit für den EWR und die Schweiz?
- weiterhin fraglich: „Wird nach den Rechtsvorschriften des [...] zuständigen Mitgliedstaats keine Kindererziehungszeit *berücksichtigt*, ...“ (Art. 44 Abs. 2 VO 987/2009)
 - *grundsätzlich* nicht berücksichtigt?
 - bloß *konkret* nicht berücksichtigt?

II. Kindererziehungszeiten im Unionsraum

Urteil des Europäischen Gerichtshofs zu C-576/20 – Anmerkungen

- sachlicher Anwendungsbereich des Art. 44 Abs. 2 VO 987/2009?
 - bereits Art 44. Abs. 2 VO 987/2009 selbst ist ein „kaum mehr verständliches Wortungetüm“ (*Mosler in Mosler/Müller/Pfeil, Der SV-Komm § 8 ASVG Rz 27*)
- Urteilsspruch C-576/20 erheblich umfangreicher

Artikel 44

Berücksichtigung von Kindererziehungszeiten

(2) Wird nach den Rechtsvorschriften des gemäß Titel II der Grundverordnung zuständigen Mitgliedstaats keine Kindererziehungszeit berücksichtigt, so bleibt der Träger des Mitgliedstaats, dessen Rechtsvorschriften nach Titel II der Grundverordnung auf die betreffende Person anwendbar waren, weil diese Person zu dem Zeitpunkt, zu dem die Berücksichtigung der Kindererziehungszeit für das betreffende Kind nach diesen Rechtsvorschriften begann, eine Beschäftigung oder eine selbständige Erwerbstätigkeit ausgeübt hat, zuständig für die Berücksichtigung dieser Zeit als Kindererziehungszeit nach seinen eigenen Rechtsvorschriften, so als hätte diese Kindererziehung in seinem eigenen Hoheitsgebiet stattgefunden.

URTEIL VOM 7. 7. 2022 – RECHTSACHE C-576/20
PENSIONSVERSICHERUNGSANSTALT (KINDERERZIEHUNGSZEITEN IM AUSLAND)

Aus diesen Gründen hat der Gerichtshof (Zweite Kammer) für Recht erkannt:

Art. 44 Abs. 2 der Verordnung (EG) Nr. 987/2009 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 16. September 2009 zur Festlegung der Modalitäten für die Durchführung der Verordnung (EG) Nr. 883/2004 über die Koordinierung der Systeme der sozialen Sicherheit ist dahin auszulegen, dass, wenn die betreffende Person die in dieser Bestimmung aufgestellte Voraussetzung der Ausübung einer Beschäftigung oder selbständigen Erwerbstätigkeit für die Berücksichtigung von in anderen Mitgliedstaaten zurückgelegten Kindererziehungszeiten bei der Gewährung einer Altersrente durch den zur Zahlung dieser Rente verpflichteten Mitgliedstaat nicht erfüllt, dieser Mitgliedstaat nach Art. 21 AEUV verpflichtet ist, diese Zeiträume zu berücksichtigen, sofern diese Person ausschließlich in diesem Mitgliedstaat gearbeitet und Beiträge entrichtet hat, und zwar sowohl vor als auch nach der Verlegung ihres Wohnsitzes in einen anderen Mitgliedstaat, in dem sie diese Zeiten zurückgelegt hat.

1

DIE RECHTSAKTE DER UNION WERDEN KLAR, EINFACH UND GENAU ABGEFASST (*).

- 1.1 Ein Rechtsakt muss wie folgt abgefasst sein:
 - > klar, leicht verständlich, eindeutig;
 - > einfach, prägnant, ohne überflüssige Elemente;
 - > genau, so dass dem Leser kein Zweifel bleibt.
- 1.2 Dieser Grundsatz ergibt sich bereits aus dem gesunden Menschenverstand, ist jedoch auch Ausdruck allgemeiner Rechtsgrundsätze wie:
 - > der Gleichheit der Bürger vor dem Gesetz in dem Sinne, dass das Recht für alle zugänglich und verständlich sein muss;
 - > der Rechtssicherheit, nach der die Anwendung des Rechts vorhersehbar sein muss.
- 1.2.1 Dieser Grundsatz ist für Rechtsakte der Union, die sich nicht nur in ein komplexes, sondern auch multikulturelles und mehrsprachiges System einfügen müssen (siehe Leitlinie 5), von besonderer Bedeutung.
- 1.2.2 Mit der Anwendung dieses Grundsatzes werden zwei Ziele verfolgt: erstens die Akte verständlicher zu machen und zweitens Rechtsstreitigkeiten aufgrund einer schlechten redaktionellen Qualität zu vermeiden.
- 1.3 Bestimmungen, die nicht hinreichend klar sind, können vom Gerichtshof der Europäischen Union eng ausgelegt werden. Das Ergebnis wäre in diesem Fall das Gegenteil dessen, was mit der Wahl einer mehrdeutigen Formulierung zur Lösung von Problemen bei der Aushandlung der Norm erreicht werden sollte ⁽⁵⁾.

II. Kindererziehungszeiten im Unionsraum

„Nur mit subtiler Sachkenntnis, außerordentlichen methodischen Fähigkeiten und einer gewissen Lust zum Lösen von Denksport-Aufgaben kann überhaupt verstanden werden, welche Anordnungen hier getroffen werden sollen.“

(VfGH 29.06.1990, VfSlg. 12.420 [zur Aufhebung von § 36 Abs. 3 lit. b sublit. c AIVG i.d.F. BGBl. Nr. 615/1987])



III. Resümee

III. Resümee

Aktuelle Herausforderungen für die Pensionsversicherung

- Rehabilitationsgeld:

→ Sachverhaltskonstellationen, in denen ein Export auf der Grundlage der zwischenstaatlichen Abkommen *nicht* geboten ist?

- Kindererziehungszeiten:

→ Kindererziehungszeiten nunmehr abschließend geregelt?

→ EWR und Schweiz?



universität
wien

Kinderbetreuungsgeld & Familienzeitbonus

Dr.ⁱⁿ Felicia Kain, LL.M.

MoveS Seminar, 29. Juni 2023

Übersicht

Kinderbetreuungsgeld

- Tatsächlicher Bezug in eigener Person
- Gemeinsamer Haushalt und Hauptwohnsitzmeldung
- Mutter-Kind-Pass-Untersuchung im Ausland
- Erwerbstätigkeit und gleichgestellte Situation
- Zeitliche Beschränkung der Gleichstellung von Karenzzeiten
- Ruhen und Anrechnung ausländischer Leistungen
- Vergleichbarkeit nach Art 68 VO 883/2004

Familienzeitbonus

- Tatsächlicher Bezug der Familienbeihilfe
- Mittelpunkt der Lebensinteressen
- Gemeinsamer Haushalt



Kinderbetreuungsgeld

Tatsächlicher Bezug der Familienbeihilfe in eigener Person I

§ 2 Abs 1 Z 1 iVm Abs 7 KBGG

§ 2 Abs 7 KBGG: „Bei getrennt lebenden Eltern muss der antragstellende Elternteil, der mit dem Kind im gemeinsamen Haushalt lebt, obsorgeberechtigt sein und die Anspruchsvoraussetzung nach Abs. 1 Z 1 **in eigener Person** erfüllen.“

→ § 2 Abs 1 Z 1 KBGG: Bestehender Anspruch und tatsächlicher Bezug der Familienbeihilfe

- Problem: Bestehen des Anspruchs iHv 0 €, weil mit ausländischer Leistung des Ehepartners aufzurechnen ist
- Genese

Tatsächlicher Bezug der Familienbeihilfe in eigener Person II

§ 2 Abs 1 Z 1 iVm Abs 7 KBGG

- OGH: Siehe zB 10 ObS 115/20i, 10 ObS 43/21b, 10 ObS 128/21
 - Tatsächlicher Bezug der Familienbeihilfe in eigener Person ist erfüllt, wenn Anspruch dem Grunde nach besteht, jedoch aufgrund einer Anrechnung 0 € beträgt
- Koordinierungsrecht
 - Art 5 VO 883/2004
 - Art 68 VO 883/2004
 - Art 60 DVO 987/2009

Gemeinsamer Haushalt und Hauptwohnsitzmeldung I

§ 2 Abs 1 Z 2 iVm Abs 6 KBGG

- § 2 Abs 6 KBGG: „Ein **gemeinsamer Haushalt** im Sinne dieses Gesetzes liegt **nur** dann vor, wenn der Elternteil und das Kind [...] an derselben Wohnadresse leben und beide an dieser Adresse auch **hauptwohnsitzlich gemeldet** sind [...].“
- Problem: Anknüpfen an Hauptwohnsitzmeldung
- Literatur
 - Verstoß gg Art 11 DVO 987/2009 und Art 1 lit i Z 3 VO 883/2004
 - Folge: Unanwendbarkeit

Gemeinsamer Haushalt und Hauptwohnsitzmeldung II

§ 2 Abs 1 Z 2 iVm Abs 6 KBGG

- OGH: Siehe zB 10 Obs 11/22y, 10 Obs 88/21w, 10 Obs 41/19f, 10 Obs 45/19v
 - Kennt der andere Staat ein vergleichbares Meldesystem?
 - Ja: Anerkennung der Meldung im Einklang mit Art 4 und 5 VO 883/2004
 - Nein: Unanwendbarkeit
- Koordinierungsrecht
 - Art 11 DVO 987/2009
 - Art 1 lit i Z 3 VO 883/2004
 - Art 5 VO 883/2004

Mutter-Kind-Pass-Untersuchung im Ausland

§ 7 KBGG

- § 7 Abs 2 KBGG: Anspruch nur in voller Höhe, wenn Mutter-Kind-Pass-Untersuchungen durchgeführt werden
- OGH: 10 ObS 136/19a
 - Art 4 und 5 VO 883/2004
 - Kennt der andere Staat ein vergleichbares System?
 - Ja: Anerkennung
 - Nein → OLG Wien: Zumutbarkeit der Durchführung in Österreich?

Erwerbstätigkeit und gleichgestellte Situation I

§ 24 Abs 2 und 3 KBGG

- § 24 Abs 2 KBGG: „*Unter Erwerbstätigkeit im Sinne dieses Bundesgesetzes versteht man die **tatsächliche Ausübung** einer in Österreich **sozialversicherungspflichtigen** (kranken- und pensionsversicherungspflichtigen) **Erwerbstätigkeit**. [...]*“
→ Gleichgestellt sind Beschäftigungsverbot und Karenz
- § 24 Abs 3 KBGG: „***Nur** bei Erfüllung der nationalen Gleichstellungserfordernisse **des Abs. 2** zweiter Satz liegt eine gleichgestellte Situation im Sinne des Art. 68 iVm Art. 1 lit. a der Verordnung (EG) Nr. 883/2004 [...] vor*“

Erwerbstätigkeit und gleichgestellte Situation II

§ 24 Abs 2 und 3 KBGG

- Koordinierungsrechtlich auf zwei Ebenen relevant
 - Zuständigkeitsebene
 - Art 11 und Art 68 VO 883/2004
 - Leistungsebene
 - Ansprüche iSd KBGG
- Problem 1: VO 883/2004 kennt über das nationale Verständnis hinausgehende Fälle

Erwerbstätigkeit und gleichgestellte Situation III

§ 24 Abs 2 und 3 KBGG

- Zuständigkeitsebene
 - Art 1 lit a VO 883/2004: Verweis auf nationales Verständnis
 - Art 11 Abs 2 VO 883/2004: Beschäftigungsfiktion
 - OGH: 10 Obs 117/14z: harter, unionsrechtlicher Kern
 - Art 68 VO 883/2004 → Beschluss Nr F1 der VWK
- Fazit von Rsp und Lit: Unionsrechtswidrigkeit → Folge?
- Problem 2: Reichweite der Definition in § 24 KBGG → Kein einheitlicher Begriff in AUT

Zeitliche Beschränkung der Gleichstellung von Karenzzeiten

§ 24 Abs 2 KBGG

- § 24 Abs 2 KBGG „[...] Als der Ausübung einer sozialversicherungspflichtigen Erwerbstätigkeit gleichgestellt gelten Zeiten [...] **bis maximal zum Ablauf des zweiten Lebensjahres** eines Kindes.“
- Problem: VO 883/2004 kennt keine zeitliche Beschränkung
- OGH: zB 10 Obs 117/14z, 10 Obs 135/16z, 10 Obs 96/17s
 - Art 1 lit a, Art 11 Abs 2 VO 883/2004
 - Regelmäßig unanwendbar

Ruhen und Anrechnung ausländischer Leistungen I

§ 6 Abs 3 KBGG

- § 6 Abs 3 KBGG: Der Anspruch auf KBG ruht, insoweit ein Anspruch auf ausländische Familienleistungen besteht
- Problem 1: Laut VO 883/2004 dürfen nur gleichartige Leistungen angerechnet werden
- Koordinierungsrecht
 - Zweipersonenverhältnis: Art 11 VO 883/2004, Mehrpersonenverhältnis: Art 68 VO 883/2004
 - Anrechnung nur mit gleichartigen Leistungen: zB Rs C-347/12 (*Wiering*), 10 ObS 110/19b, 10 ObS 108/19h, 10 ObS 141/19m, 10 ObS 146/16t

Ruhen und Anrechnung ausländischer Leistungen II

§ 6 Abs 3 KBGG

- Problem 2: Berechnung bei unterschiedlichen Bezugszeiträumen
- 10 ObS 117/22m
 - OGH im Einklang mit *Spiegel*: Anrechnung des Gesamtbetrags, wenn bei beiden Leistungen Wahlrecht hinsichtlich Bezugsdauer
 - Weiterführende Gedanken
 - Wortlaut „für denselben Zeitraum“
 - Aber: Art 10 VO 883/2004: Doppelleistungsverbot = Telos des Art 68 VO 883/2004
 - Korrektiv: Gleichartigkeit

Vergleichbarkeit nach Art 68 VO 883/2004

- Vergleich nur solcher Leistungen, die auch bezogen werden
- Rsp des OGH: idR keine Übereinstimmung von Sinn und Zweck
 - Keine Vergleichbarkeit von pauschalem oder einkommensabhängigen KBG und
 - deutschem Betreuungsgeld nach dem Bundeselterngeld- und ElternteilzeitG (10 ObS 149/17k)
 - den liechtensteinischen Geburten- und Kinderzulage (10 ObS 12/23x, 10 ObS 173/19t, 10 ObS 108/19h, 10 ObS 110/19b, 10 ObS 146/16t, 10 ObS 109/07p)
 - dem bayrischen Familiengeld (10 ObS 1/20z, 10 ObS 19/20x)
 - der finnischen Kinderbetreuungsbeihilfe (10 ObS 147/21x)

Familienzeitbonus

Sachlicher Anwendungsbereich

Art 3 Abs 1 lit b VO 883/2004

- FamZeitbG = Rechtsvorschrift der sozialen Sicherheit
 - Leistung bei Vaterschaft iSd Art 3 Abs 1 lit b VO 883/2004, weil Anknüpfen an Geburt
 - § 2 Abs 4 FamZeitbG
- Keine Familienleistung

Tatsächlicher Bezug der Familienbeihilfe

§ 2 Abs 1 Z 1 FamZeitbG

- § 2 Abs 1 Z 1 FamZeitbG: „für dieses Kind **Anspruch auf Familienbeihilfe** [...] besteht und Familienbeihilfe für dieses Kind **tatsächlich bezogen** wird,“
- Problem: Bestehen des Anspruchs iHv 0 €, weil mit ausländischer Leistung aufzurechnen ist
- Koordinierungsrecht
 - Art 5 lit a VO 883/2004

Mittelpunkt der Lebensinteressen in Österreich

§ 2 Abs 1 Z 2 FamZeitbG

- § 2 Abs 1 Z 2 FamZeitbG: „er, das Kind und der andere Elternteil den **Mittelpunkt der Lebensinteressen im Bundesgebiet** haben“
- Problem: Voraussetzung ist für Angehörige anderer Staaten schwierig zu erfüllen
- Koordinierungsrecht
 - Art 7 VO 883/2004
 - Art 21 VO 883/2004

Gemeinsamer Haushalt und Hauptwohnsitzmeldung I

§ 2 Abs 1 Z 4 iVm Abs 3 FamZeitbG

- § 2 Abs 3 FamZeitbG: „*Ein gemeinsamer Haushalt im Sinne dieses Gesetzes liegt nur dann vor, wenn [...] **alle drei** an dieser Adresse auch **hauptwohnsitzlich** gemeldet sind.*“
- Problem: Anknüpfen an Hauptwohnsitzmeldung
- Koordinierungsrecht
 - Art 5 VO 883/2004 → Rsp des OGH zu KBG übertragbar
 - Keine Ausweitung auf Personen iSd Art 1 lit i Z 3 VO 883/2004

Erwerbstätigkeit und gleichgestellte Situation

§ 2 Abs 1 Z 5 iVm Abs 7 FamZeitbG

- § 2 Abs 1 Z 5 FamZeitbG: „[...] eine in Österreich kranken- und pensionsversicherungspflichtige **Erwerbstätigkeit tatsächlich ausgeübt** [...]“
- § 2 Abs 7 FamZeitbG: Gleichstellung der Väter-Karenz

- Problem: VO 883/2004 kennt über das nationale Verständnis hinausgehende Fälle

- Koordinierungsrecht
 - Art 11 Abs 2 VO 883/2003
 - Übertragung der Rsp des OGH: 10 ObS 117/14z, harter, unionsrechtlicher Kern

Fazit

- Zahlreiche Anspruchsvoraussetzungen des Kinderbetreuungsgeldes und des Familienzeitbonus sind nicht mit dem Unionsrecht vereinbar
- Rsp muss korrigierend eingreifen
- Grenzziehung zwischen unionsrechtskonformer Auslegung und Unanwendbarkeit

Dr.ⁱⁿ Felicia Kain, LL.M. (WU)

Wissenschaftliche Projektmitarbeiterin (post-doc)

Universität Wien/University of Vienna

Institut für Arbeits- und Sozialrecht/Institute for Labour and Social Security Law

Schenkenstraße 8-10

A-1010 Wien



Familienbeihilfe und Familienbonus plus

Unionsrechtswidrigkeit der Indexierung von
Familienleistungen

Aktuelle Herausforderungen der EU-Koordinierung

Unionsrechtswidrigkeit der Indexierung von Familienleistungen

Dürfen beitragsunabhängige Familienleistungen (FL) und Steuervergünstigungen für Kinder betraglich an das Preisniveau des Wohnortstaates der Kinder angepasst werden?

Unionsrechtswidrigkeit der Indexierung von Familienleistungen

Koordinierungsverordnung (EG) Nr. 883/2004

Anspruch eines Erwerbstätigen auf Familienleistungen für Kinder im anderen MS

Freizügigkeitsverordnung (EU) Nr. 492/2011

Anspruch auf soziale und steuerliche Vergünstigungen wie inländische AN

Unionsrechtswidrigkeit der Indexierung von Familienleistungen

Historie

- Indexierungs-Zusage an UK im Jahr 2016 – BREXIT-Verhandlungen
- Verhandlungen zur Einführung einer Indexierung im Rahmen der Revision der VO 883/2004 (Folgenabschätzung)
- Einführung eines nationalen Anpassungsmechanismus in Ö ab 01.01.2019
- EK Mahnverfahren 1. HJ 2019
- EuGH-Verfahren C-328/20
 - Schlussanträge des Generalanwaltes vom 20.01.2022
 - Urteil des EuGH vom 16.06.2022

Unionsrechtswidrigkeit der Indexierung von Familienleistungen

PRO Indexierung

- Gleichbehandlung durch Gleichstellung des Wertes der Leistung
- Indexierung nach unten und oben – je nach Preisniveau
- FL zur Unterhaltsentlastung
- Indexierungs-Zusage an UK
- EU-Beamte erhalten auch indexierte Leistungen
- Gefährdung des finanziellen Gleichgewichts
- ...

CONTRA Indexierung

- Gleichbehandlungspflicht und indirektes Diskriminierungsverbot
- Unterschiede im Preisniveau auch innerhalb Ö
- Pauschalbeträge
- Ö Auslandsbeamte sind WanderAN
- Einzahlungen ins System in voller Höhe
- Keine erhebliche Gefährdung (Ausgaben nur 6%)
- ...

Unionsrechtswidrigkeit der Indexierung von Familienleistungen

- Der EuGH gab der Klage der EK statt
- Klarstellung: UK-Vereinbarung war im Hinblick auf Art. 45 AEUV unionsrechtswidrig

Was kam danach?

- Auszahlung der Familienleistungen in voller Höhe ab 7/2022
- Formelle Aufhebung der Indexierung am 29.07.2022 (BGBl. I Nr. 135/2022)
- Verzicht auf Rückforderungen bei Indexierung nach oben
- Automatische Nachzahlungen im August 2022

Aktuelle Herausforderungen der EU-Koordinierung iZm der Vollziehung von Familienleistungen

- Einordnung einer Leistung als Sozialhilfe- oder Wochengeld- bzw. Vaterschaftsleistung statt Familienleistung iSd VO 883/2004 (VO)
- Hürden bei der Antragstellung von Eltern mit Wohnort in einem anderen MS (zB Online-Antragstellung > automatische Ablehnung bei Wohnort im EU-Ausland)
- Anwendbarkeit der VO nur bei faktischer Anspruchskonkurrenz
- Unterschiedliche Definitionen von Familienangehörigen zB bei Pflegeeltern, Stiefeltern, getrenntlebenden Eltern: Verweigerung von EESSI-Datenlieferungen
- Nichtanwendung der Tatbestandsgleichstellung nach Art. 5 der VO
- Vorrangige Zuständigkeit – Anrechnung von FL anderer MS aus Vorperioden

Aktuelle Herausforderungen der EU-Koordinierung iZm der Vollziehung von Familienleistungen

- Getrenntlebende Eltern
 - Familienangehörige: nationale Definition vs. VO-Haushaltsfiktion
 - Verlust von Alleinerziehenden-Familienleistungen durch die VO-Haushaltsfiktion
 - Gefahr des Verlustes von FL durch Antragstellung des getrenntlebenden Elternteils unter Berufung auf Art. 60 (1) der VO
- Koordinierungsprobleme und Rechtsunsicherheiten für WanderAN-Familien durch unterschiedliche nationalgerichtliche Auslegung des Unionsrechtes

Aktuelle Herausforderungen der EU-Koordinierung iZm mit der Vollziehung von Familienleistungen

Conclusio:

Die Koordinierungsregeln werden stückweise faktisch umgangen!

Lösung(en)?

Auslegungen durch die Verwaltungskommission in Beschlussform

EuGH

Revision des Familienleistungskapitels der VO 883/2004

Danke für Ihre Aufmerksamkeit!