



Brussel, **XXX**
[...] (2020) **XXX** draft

WERKDOCUMENT VAN DE DIENSTEN VAN DE COMMISSIE

Samenvatting van de raadpleging van belanghebbenden voor de evaluatie van de strijd tegen jeugdwerkloosheid via het ESF en het jongerenwerkgelegenheidsinitiatief

SAMENVATTING VAN DE RAADPLEGING VAN BELANGHEBBENDEN VOOR DE EVALUATIE VAN DE STRIJD TEGEN JEUGDWERKLOOSHEID VIA HET ESF EN HET JONGERENWERKGELEGENHEIDSINITIATIEF

1. Raadplegingsstrategie

1.1. Doelstellingen

In dit verslag wordt een samenvatting gegeven van de raadpleging die werd georganiseerd ter evaluatie van de strijd tegen jeugdwerkloosheid via het ESF tijdens de programmeringsperiode 2014-2020 en worden de belangrijkste bevindingen gepresenteerd.

Om de transparantie te waarborgen en de belanghebbenden te betrekken, werden tijdens het proces de normen en methoden gevolgd die zijn uiteengezet in de richtsnoeren voor betere regelgeving. Tijdens de verschillende raadplegingen werd de strategie van de routekaart en raadpleging gevolgd. De routekaart¹ van de evaluatie zelf werd gepubliceerd op de website voor betere regelgeving en werd aan openbare feedback onderworpen tussen 20 juli 2018 en 17 augustus 2018².

1.2. Raadpleging belanghebbenden

De raadpleging was gericht op belanghebbende organisaties of personen die:

- belang hadden bij activiteiten met betrekking tot werkgelegenheid voor jongeren die werden gefinancierd via het ESF en het jongerenwerkgelegenheidsinitiatief;
- hadden of zouden hebben deelgenomen aan de activiteiten;
- voldoende kennis hadden over het onderwerp;
- de activiteiten hadden of zouden hebben uitgevoerd of erbij betrokken waren.

Daartoe werden de volgende groepen samengesteld voor de raadpleging:

1. **deelnemers:** personen die steun kregen via het jongerenwerkgelegenheidsinitiatief of andere activiteiten met betrekking tot werkgelegenheid voor jongeren om inzicht te krijgen in hoeverre de doelstellingen van de financiering zijn verwezenlijkt wat betreft hun integratie op de arbeidsmarkt, en welke factoren, die niet direct waren vastgesteld door de toezichtsmechanismen, hierin een rol hebben gespeeld;
2. **jongeren die geen scholing volgen, geen werk hebben en geen stage lopen (NEET's), die niet worden bereikt door de activiteiten:** met de instrumenten van de raadpleging werden de standpunten verzameld van de leden van deze groep (de hoofddoelgroep voor het jongerenwerkgelegenheidsinitiatief) die niet hadden

¹ <https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/1863-Evaluation-of-the-support-to-youth-employment-by-the-Youth-Employment-Initiative-and-the-European-Social-Fund>

² Feedback over de routekaart: https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/1863-Evaluation-of-the-support-to-youth-employment-by-the-Youth-Employment-Initiative-and-the-European-Social-Fund/feedback?p_id=273121

deelgenomen aan de activiteiten, om te kunnen begrijpen waarom ze niet hadden deelgenomen;

3. de instanties die zijn betrokken bij de uitvoering van **de operationele programma's**, zoals beheersautoriteiten en andere vertegenwoordigers van de lidstaten, sociale en economische partners die zijn vertegenwoordigd in de toezichtcomités;
4. **organisaties** die zijn betrokken bij de **verwezenlijking** van activiteiten met betrekking tot werkgelegenheid voor jongeren als begunstigden of projectpartners en hun vertegenwoordigers op EU-niveau: overheden op nationaal, regionaal of lokaal niveau, openbare en particuliere aanbieders van opleidingen en onderwijs, werknemers- en werkgeversorganisaties, jongerenorganisaties, ngo's, liefdadigheidsinstellingen en ondernemingen. Hun feedback was relevant voor alle vragen omtrent de evaluatie, met name om eventuele problemen op het gebied van efficiëntie en uitkomst inzake de uitvoering van activiteiten met betrekking tot werkgelegenheid voor jongeren vast te stellen;
5. **organisaties en personen die niet rechtstreeks bij de uitvoering van de activiteiten zijn betrokken**, maar die wel belang hebben bij de kwestie omtrent werkgelegenheid voor jongeren, met name wat betreft jongeren en, meer specifiek, jongeren die gevaar lopen sociaal uitgesloten te worden, en die hun standpunten over de tegemoetkoming van de activiteiten aan de specifieke behoeften van jongeren hebben gedeeld;
6. **academische en onderzoeksinstanties** met expertise en kennis van het beleid en de problemen op het gebied van werkgelegenheid voor jongeren, die inzicht verschaffen met betrekking tot de relevantie en de samenhang van de maatregelen;
7. **organisaties** die werkgevers vertegenwoordigen en die feedback moeten geven over de factoren die een rol speelden in de succesvolle integratie van de deelnemers, en jongeren in het algemeen, op de arbeidsmarkt;
8. **jongeren in het algemeen**, die hun mening over de relevantie van de genomen maatregelen deelden;
9. **het grote publiek**, met name alle personen of organisaties die niet onder de bovengenoemde groepen vallen en die hun standpunten over de EU-steun in verband met werkgelegenheid voor jongeren wilden delen.

1.3. Methodes en instrumenten van de raadpleging

Type raadpleging van belanghebbende	Type belanghebbende	Tijdschema
Partnerschapsbijeenkomsten voor de evaluatie	Beheersautoriteiten/bemiddelende instanties	Februari 2019 – februari 2020
Openbare raadpleging	Open voor alle belanghebbenden en het grote publiek	24 mei – 16 augustus 2019
Veldwerk in 10 lidstaten (casestudy's) in de vorm	Beheersautoriteiten, begunstigden, sociaal-economische partners;	Juli 2019 – september 2019

van semigestructureerde interviews en focusgroepen	beoordelaars/onderzoekers en vertegenwoordigers van deelnemers.	
Focusgroepen op EU-niveau	Leden van de technische werkgroep van het ESF	2 oktober 2019

2. Specifieke raadplegingen/activiteiten

2.1. Belanghebbenden die zijn betrokken bij het beheer van het ESF

Belanghebbenden die zijn betrokken bij het beheer van de fondsen werden regelmatig geraadpleegd tijdens het partnerschap voor de evaluatie van het ESF, bestaande uit vertegenwoordigers van lidstaten met controle- en evaluatiecapaciteit. Ze voerden allerlei taken uit, van het voorbereiden van de evaluatievragen tot het voorstellen van de bevindingen.

Datum van partnerschapsbijeenkomst voor de evaluatie van het ESF	Besproken onderwerp
18 februari 2019	Update over de stand van zaken van de evaluatiestudie
12 november 2019	De voorlopige bevindingen van de thematische evaluatie en de conclusies van de openbare raadpleging
11 februari 2020	Bevindingen en conclusies van de studie

De leden van het partnerschap ontvingen ontwerpverslagen en hadden de mogelijkheid om opmerkingen te geven over de resultaten van de evaluatie. De opmerkingen van de beheersautoriteiten betroffen voornamelijk incoherenties in de gegevens van de individuele lidstaten, die vervolgens werden gecorrigeerd.

2.2. Openbare raadpleging

2.2.1. Omschrijving van de activiteit

De online openbare raadpleging werd via het EU-onderzoeksinstrument opgestart op 24 mei 2019 en afgesloten op 16 augustus 2019. De vragenlijst bestond uit 26 open en gesloten vragen (zonder de delen in verband met profilering en afsluiting), opgebouwd rond de hoofdevaluatievragen.

2.2.2. Belanghebbenden

De openbare raadpleging was opgebouwd rond vijf groepen respondenten die als volgt waren gedefinieerd:

- Groep A.1: individuele burgers die niet ouder waren dan 33 en die hadden deelgenomen aan het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief – “deelnemers aan het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief”;
- Groep A.2: individuele burgers die niet ouder waren dan 33 en die niet hadden deelgenomen aan het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief, die hadden deelgenomen aan andere steunregelingen die niet werden gefinancierd via het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief, of die hadden deelgenomen en niet wisten of de financiering via het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief verliep – “andere jongeren”;

- Groep B: individuele burgers ouder dan 33 – het “grote publiek”;
- Groep C: organisaties die zijn betrokken bij het beheer van het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief (zoals beheersautoriteiten, bemiddelende instanties, begunstigen en sociale partners die betrokken zijn bij de uitvoering van of het toezicht op het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief) die naar alle waarschijnlijkheid over directe en gedetailleerde kennis van het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief beschikken – “betrokken organisatie”;
- Groep D: organisaties die niet zijn betrokken bij het beheer van, het toezicht op en de uitvoering van het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief, met name entiteiten of organisaties die vermoedelijk geen direct belang hebben bij het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief – “andere organisaties”.

Het aantal vragen varieerde naargelang het profiel van de respondent.

2.2.3. Resultaten

Op de openbare raadpleging zijn **1 376 reacties** ontvangen.

Hiermee werd een bevredigend totaalbeeld verkregen van de verschillende profielen van de respondenten, met name voor jongeren, een van de belangrijkste doelgroepen van de raadpleging. De meeste respondenten waren jonger dan 33 (57,6 %) en namen deel aan het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief (24,7 %) of namen niet deel aan het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief (32,9 %). Iets meer dan een vijfde van de respondenten (21,8 %) was lid van een organisatie die betrokken was bij het beheer van het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief. De overige respondenten behoorden tot het grote publiek of tot organisaties die niet betrokken waren bij de regelingen.

De meeste respondenten die deelnamen aan een vorm van steun voor werkgelegenheid voor jongeren (339 deelnemers aan het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief en 92 andere deelnemers) deden dat via **informatie over arbeidskansen, begeleiding en opleiding, ondersteuning om werkervaring op te doen en opleiding voor algemene vaardigheden**. Het minst gebruikte type was ondersteuning voor een terugkeer naar school of het opzetten van een bedrijf. Er waren geen belangrijke verschillen in het type steun dat deelnemers aan het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief en andere deelnemers kregen.

Bijna een derde van de respondenten reageerde **namens een organisatie**. Algemeen gesproken waren de meeste reacties van organisaties afkomstig van **overheden** (38,8 %), gevolgd door **bedrijven en bedrijfsorganisaties** (22,3 %) en **ngo's** (18,5 %). De best vertegenwoordigde betrokken organisaties (Groep C) waren begunstigde organisaties (die een aanvraag indienden voor financiering via het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief en de projecten uitvoerden).

Meer dan de helft van de respondenten zijn vertrouwd met of hebben een beeld van het doel en de werkingsfeer en kennen ten minste één activiteit die wordt gefinancierd door het ESF of het jongerenwerkgelegenheidsinitiatief, of door beide.

Wat betreft **representativiteit** is er een belangrijk voorbehoud. De openbare raadpleging werd georganiseerd als een vrijwillige en online enquête en mogelijk zijn niet alle doelgroepen op de gewenste wijze bereikt. Uit de antwoorden op de openbare raadpleging blijkt dat de **geografische verspreiding zeer onevenwichtig** is, doordat bijna driekwart van de reacties uit vier landen komen: Italië (20,4 % van de reacties,

uitsluitend rekening houdend met de reacties die naar één land verwijzen), Bulgarije (18,8 %), Spanje (16,4 %) en Slowakije (16,4 %). Uit alle andere landen kwamen veel minder reacties en uit twee landen kwam helemaal geen reactie (Denemarken en Luxemburg). Bijna 60 % van de individuele respondenten waren vrouwen; 40 % waren mannen.

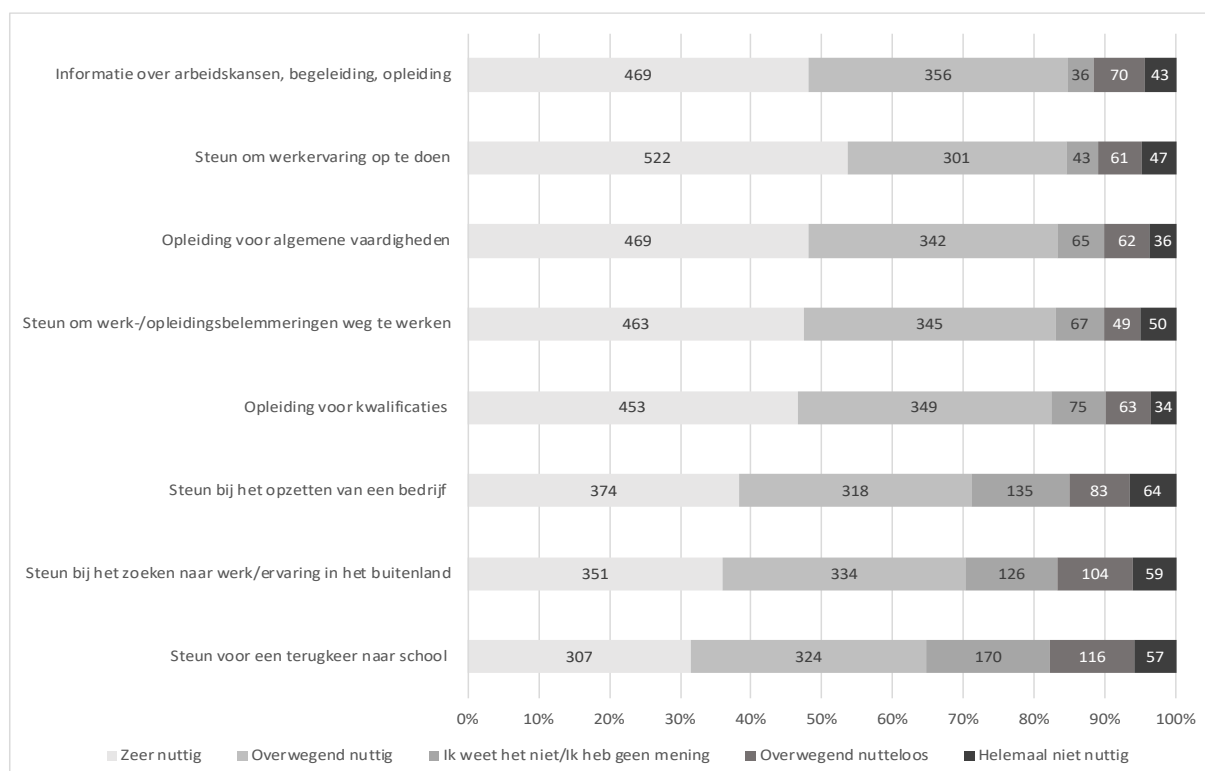
Relevantie

Met de vragen over relevantie werd nagegaan in hoeverre de verschillende types acties en steun aansluiten bij de behoeften van jongeren, met name jongeren die geen scholing volgen, geen werk hebben en geen stage lopen, om hen te helpen een baan te vinden, hun professionele vaardigheden te verbeteren of hen dichterbij de arbeidsmarkt te brengen.

Op de vraag om het **nut van de maatregelen ter ondersteuning van de werkgelegenheid voor jongeren** te rangschikken, duiden de individuele respondenten (in tegenstelling tot personen die namens een organisatie reageerden) **informatie over arbeidskansen, begeleiding en opleiding, gevolgd door ondersteuning om werkervaring op te doen; opleiding voor algemene vaardigheden; steun om werk- en opleidingsbelemmeringen weg te werken; en opleiding voor kwalificaties** aan als de meest nuttige vormen van steun (tussen 84,8 % en 82,3 % zegt dat ze overwegend of zeer nuttig waren).

Iets minder respondenten gaven aan de steun bij het opzetten van een bedrijf, het vinden van een baan of een mogelijkheid in het buitenland en de terugkeer naar school het nuttigst te vinden (tussen 71 % en 64,8 %). Voor meer details, zie Afbeelding 15. De respondenten deden ook voorstellen voor bijkomende steun die nuttig zou kunnen zijn, zoals opleiding op het gebied van **sociale vaardigheden** en **psychologische ondersteuning**.

Afbeelding 1 Hoe nuttig zijn de volgende acties volgens u om jongeren aan een baan te helpen, hun beroepsvaardigheden te verbeteren of te helpen de arbeidsmarkt te betreden? (Groep A1, A2 en B, n=976)



De volgens de reagerende organisaties meest relevante maatregelen van het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief waren **beroepsonderwijs en -opleiding**, gevolgd door begeleiding en loopbaanondersteuning; betaalde leerlingplaatsen en stages; en opleiding inzake basisvaardigheden. Gemeenschaps- of vrijwilligerswerk en onbetaalde stages werden als minst relevant aangeduid (47,5 % vindt dit relevant of zeer relevant t.o.v. meer dan 90 % voor andere vormen van ondersteuning).

Bij de open vragen gaven enkele respondenten aan dat **opleiding in sociale vaardigheden** en **emotionele ondersteuning** (zoals begeleiding of psychologische ondersteuning) ook relevante vormen van ondersteuning zijn die minder vaak worden aangeboden via de activiteiten van het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief.

Algemeen gesproken gaven de meeste reagerende **organisaties aan dat de EU-steun flexibel genoeg was om te worden afgestemd op toekomstige behoeften**. De respondenten benadrukten het vermogen van het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief om te worden afgestemd op de behoeften van jongeren en op de sociaal-economische context in de verschillende regio's en lidstaten. Anderen, daarentegen, gaven negatieve antwoorden waarin ze meldden dat de programma's niet konden worden afgestemd op de specifieke behoeften van jongeren en dat de maatregelen niet op maat van specifieke nationale en regionale behoeften konden worden aangeboden.

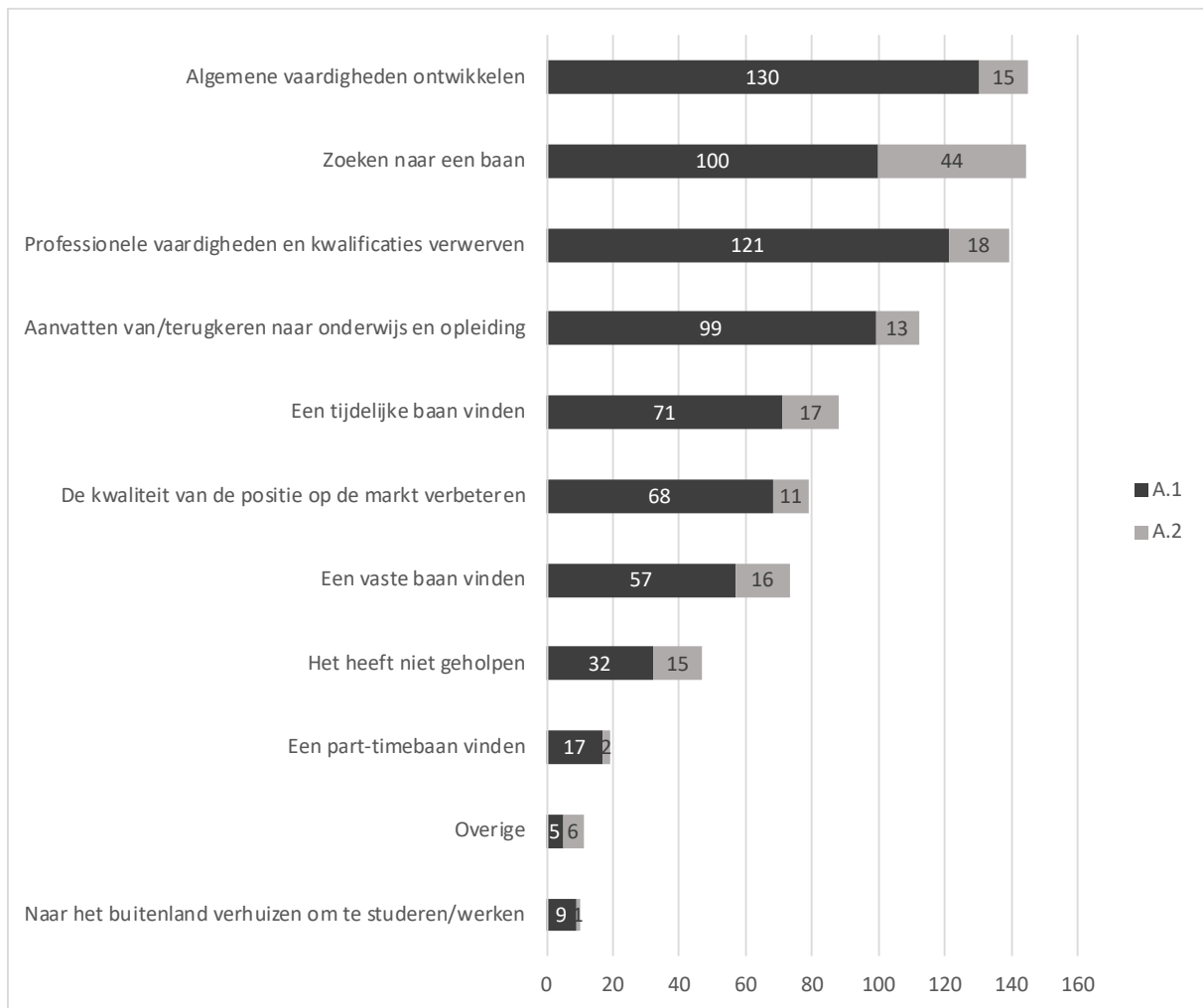
Doeltreffendheid

In de antwoorden op de vragen inzake doeltreffendheid wordt beschreven in hoeverre de maatregelen van het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief de verwachte resultaten opleverden.

Een belangrijke factor in de doeltreffendheid van het ESF, en met name het jongerenwerkgelegenheidsinitiatief, is het **vermogen van de programma's om de mensen die het verst van de arbeidsmarkt zijn verwijderd, te bereiken** en te betrekken. Algemeen gesproken vonden de respondenten op de openbare raadpleging **campagnes op sociale media de beste manier om jongeren te informeren over steuninitiatieven**. Jeugdnetwerken, clubs en online groepen en mond-tot-mondreclame stonden met afstand op een tweede plaats. Wanneer aan jonge deelnemers evenwel werd gevraagd hoe ze daadwerkelijk **op de hoogte waren gebracht van de steunmaatregelen waaraan ze deelnamen, antwoordden de meesten dat dat via werkgelegenheidsdiensten en infocentra inzake werkgelegenheid was gelopen**, met afstand gevolgd door mond-tot-mondreclame, familie of vrienden, en slechts een kleiner aandeel leerde ze kennen via sociale media.

De belangrijkste **resultaten die deelnemers aan het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief** via de programma's behaalden, waren de **verbeteringen van hun vaardigheden en kwalificaties**, ongeacht of dat gaat om de ontwikkeling van algemene vaardigheden (38,3 % van de respondenten), professionele vaardigheden en kwalificaties (35,7 %) of het starten of hervatten van opleidingen (29,2 %). Een kleiner, maar nog steeds belangrijk aandeel bevestigde dat steun via het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief hen hielp om deel te nemen aan de arbeidsmarkt doordat ze een tijdelijke of een vaste baan vonden (respectievelijk 20,9 % en 16,8 %) of doordat hun werkgelegenheidssituatie beter werd (18,3 %). Een op de tien respondenten antwoordde dat de ontvangen steun hen **geen hulp bood**.

Afbeelding 2 De steun die u ontving, hielp u ... (Groep A1 en A2, n=431, meerdere antwoorden mogelijk)



In vergelijking met andere deelnemers is het **waarschijnlijker dat de deelnemers aan het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief steun ontvangen om hun opleiding en kwalificaties te verbeteren en hun vaardigheden in het algemeen te ontwikkelen**, ook al zijn de resultaten met betrekking tot werkgelegenheid vergelijkbaar (wat betreft het vinden van een permanente of tijdelijke baan). De andere deelnemers meldden vaker dat de steun hen had geholpen om een baan te vinden.

De respondenten kregen ook vragen over hun **huidige en vorige situatie op de arbeidsmarkt** (voordat ze steun ontvingen). Van de deelnemers aan het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief was 46,7 % momenteel **werkloos** en **werkte** 29,5 % voltijds. Voordat ze steun ontvingen, was 88,1 % werkloos en werkte 1,6 % voltijds, wat op een consistente stijging van de werkgelegenheid wijst. Van de andere deelnemers was 51,1% momenteel werkloos en werkte 28,4% voltijds. Voordat ze steun ontvingen, was 77,2 % werkloos en 0,6 % voltijds aan het werk.

Tabel 1 Arbeidspositie van personen die deelnamen aan initiatieven van het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief

Arbeidspositie	Aant. respondenten in groep A1, absolute waarde (% tussen haakjes)	
	Voor de steun	Na of tijdens de steun
Ik werk voltijds	5 (1,6)	94 (29,5)
Ik werk deeltijds	8 (2,6)	16 (5,0)
Ik volgde een stage of had een leerlingplaats	5 (1,6)	33 (10,3)
Ik volgde formeel onderwijs	10 (3,2)	3 (0,9)
Ik volgde een beroepsopleiding	6 (1,9)	7 (2,2)
Ik deed vrijwilligerswerk	2 (0,6)	6 (1,9)
Zelfstandige	1 (0,3)	11 (3,4)
Mensen die twaalf maanden of langer werkloos zijn	125 (40,3)	80 (25,1)
Mensen die minder dan twaalf maanden werkloos zijn	148 (47,3)	69 (21,6)
Totaal	310 (100)	319 (100)
Volledig werkloos	273 (88,1)	149 (46,7)

Volgens de organisaties die reageerden, bestonden de belangrijkste resultaten van de programma's van het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief erin dat de **vaardigheden en kwalificaties van jongeren werden ontwikkeld en dat zij werden geholpen in hun zoektocht naar een baan**, met inbegrip van jonge NEET's en andere kansarme personen, zoals personen met een handicap. Dit sluit aan bij de resultaten die door individuele ontvangers werden gemeld. Algemeen gesproken stonden de organisaties sceptischer tegenover de doeltreffendheid van het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief met betrekking tot hun hulp aan jongeren om de kwaliteit van hun banen te verbeteren. De respondenten meldden ook dat het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief kwalitatieve resultaten ("soft outcomes") opleverde wat betreft de verhoging van het aantal partnerschappen en samenwerking tussen belanghebbenden, de integratie van gemarginaliseerde personen, de ontwikkeling van "soft skills" en groepswork, de jongeren mondiger maken door hun aansluiting op de eisen van de arbeidsmarkt te vergroten, hun motivatie te verbeteren en jongeren die geen scholing volgen, geen werk hebben en geen stage lopen, in te passen in de maatschappij.

Wat betreft de **doelgroepen** antwoordden de organisaties dat het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief **relatief meer succes boekt met het helpen van jonge NEET's** en, in mindere mate, van jongeren die het onderwijs verlaten zonder een kwalificatie en diegenen die uit de maatschappij uitgesloten of gemarginaliseerd dreigen te raken, dan met het helpen van jongeren in plattelands- of moeilijk te bereiken gebieden of die het risico lopen om in armoede te vervallen.

De individuele respondenten oordeelden positief over alle genoemde bevorderende factoren, met name met betrekking tot het **verstrekken van financiële voordelen** aan deelnemers en maatregelen die zijn afgestemd op de behoeften van de arbeidsmarkt. **Respondenten van organisaties**, met name van organisaties die zijn betrokken bij het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief, richtten de aandacht op het **belang van activiteiten die goed zijn verwerkt in het algemene jeugdbeleid** en op het **verstrekken van begeleidende dienstverlening of financiële en niet-financiële stimulansen** om jongeren te ondersteunen tijdens hun deelname. Ze gaven flexibiliteit bij de uitvoering ook relatief vaker op als een belangrijke factor. Bijkomende factoren zijn samenwerking

tussen belanghebbenden (bv. verbeteren van het vermogen van maatregelen om te worden afgestemd op specifieke lokale omstandigheden en verbeteren van de dialoog tussen openbare en particuliere instellingen), focus op individuele behoeften en follow-up-activiteiten.

Jonge respondenten die niet deelnamen aan het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief gaven meestal het **gebrek aan informatie op als reden om niet deel te nemen**.

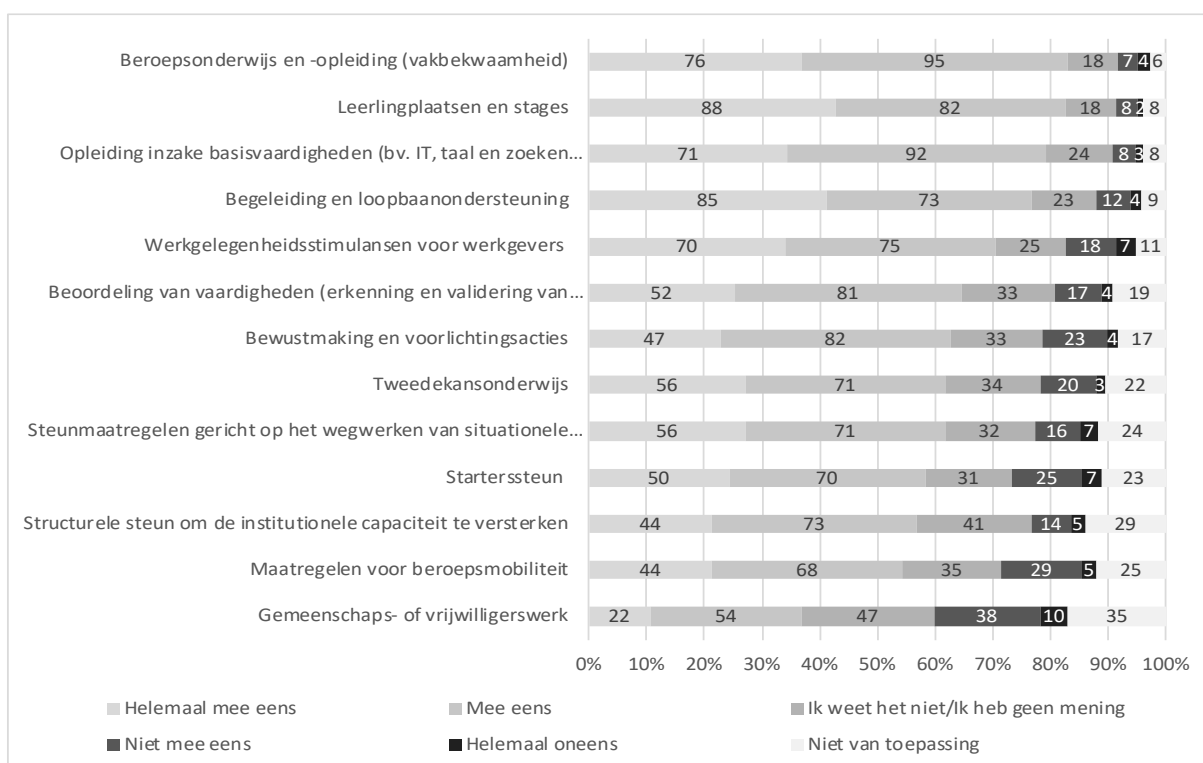
Organisaties kozen de **moeilijke bereikbaarheid** van doelgroepen het vaakst als **factor die de doeltreffendheid belemmert** (60,9 %). Andere factoren die, zij het minder vaak, werden genoemd, zijn structurele problemen, zoals het gebrek aan banen en het lage opleidingsniveau van de deelnemers, de administratieve last voor de begunstigden en het gebrek aan betrokkenheid van de belanghebbenden. Van de landen met het hoogste reactiepercentage vermeldde Portugal de moeilijke bereikbaarheid van doelgroepen relatief vaker (81,3 %), daarbij gevolgd door Spanje (67,6 %).

Efficiëntie

De vragen over efficiëntie zijn gericht op het rendement van de maatregelen en op de vraag of de middelen die door het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief worden geïnvesteerd, evenredig zijn met de bereikte resultaten.

Wat betreft het ESF waren de respondenten van de betrokken organisaties het meest eens over de **kosteneffectiviteit van beroepsonderwijs en -opleiding**, gevolgd door **leerlingplaatsen en stages**, **opleiding inzake basisvaardigheden** (80,9 %) en **begeleiding en loopbaanondersteuning** (tussen 83,3 % en 80,4 %). Over gemeenschaps- en vrijwilligerswerk lijkt minder overeenstemming te bestaan (41,6 %). De beoordeling van het jongerenwerkgelegenheidsinitiatief leverde soortgelijke resultaten op.

Afbeelding 3 In hoeverre bent u het wel of niet eens met het feit dat de volgende activiteiten die werden uitgevoerd in het kader van het jongerenwerkgelegenheidsinitiatief, kosteneffectief waren? (Groep C, n=206)



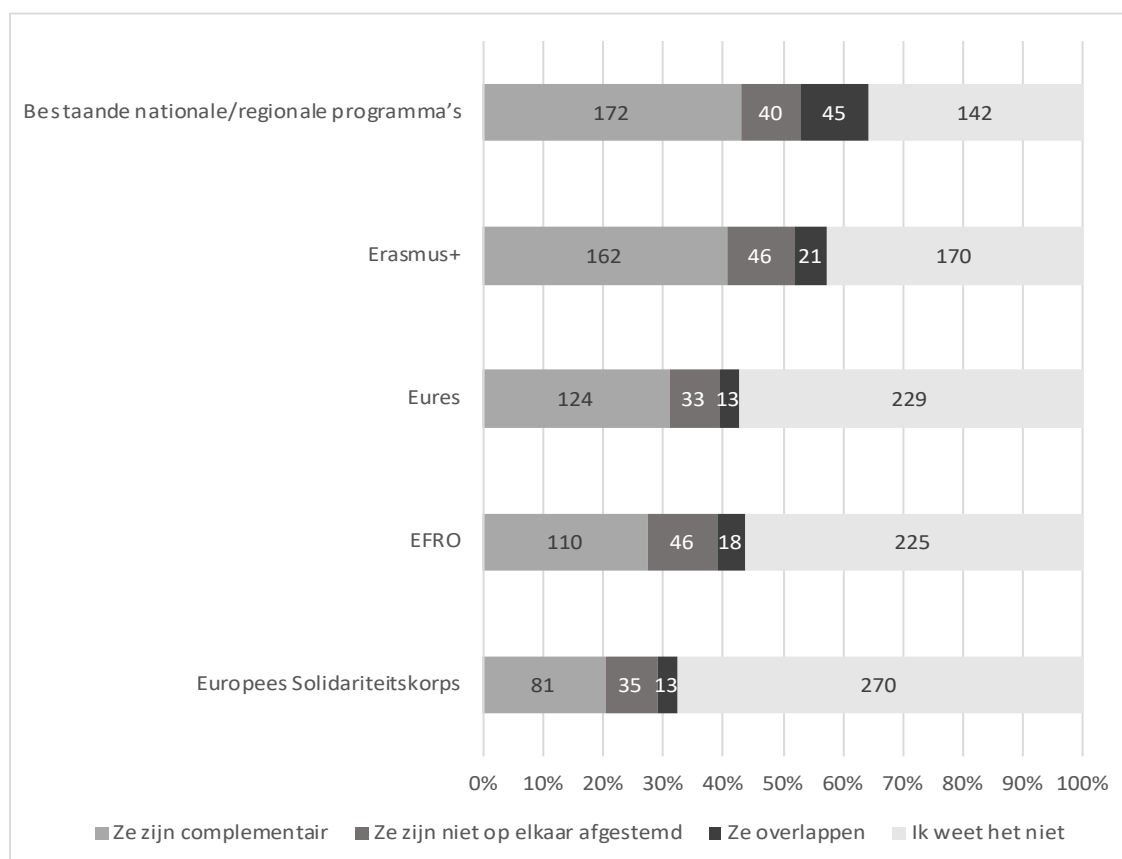
Algemeen gesproken **achtten de meeste respondenten van organisaties die betrokken zijn bij de programma's de administratieve regelingen voor de tenuitvoerlegging van projecten, de keuze voor projecten, de communicatie en de evaluatie passend** (tussen 65 % en 61 %). Minder dan de helft van de respondenten achtte het beheer- en controlesysteem passend.

Samenhang

Met de vragen over samenhang werd nagegaan in hoeverre de activiteiten van het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief zijn afgestemd op en complementair zijn met andere nationale of regionale regelingen voor jongeren en werkgelegenheid voor jongeren.

De meeste organisaties konden de **samenhang van het ESF of het jongerenwerkgelegenheidsinitiatief met andere nationale/regionale regelingen voor jongeren en werkgelegenheid voor jongeren** niet voor alle voorgestelde regelingen (Erasmus+, Eures, EFRO en het Europees Solidariteitskorps) beoordelen. De enige uitzondering betreft de samenhang met **bestaande nationale of regionale regelingen**, waarbij 43,1 % van de respondenten aangaf dat ze over het algemeen wel coherent waren, veeleer afkomstig van betrokken organisaties dan van organisaties die niet betrokken zijn (45,3 % t.o.v. 36,4 %). Overlappende of niet-afgestemde regelingen lijken evenwel geen probleem te vormen.

Afbeelding 4 In welke mate bestaat er samenhang tussen het ESF en het jongerenwerkgelegenheidsinitiatief en andere nationale/regionale EU-regelingen voor jongeren en werkgelegenheid voor jongeren? (Groepen C en D, n=399)

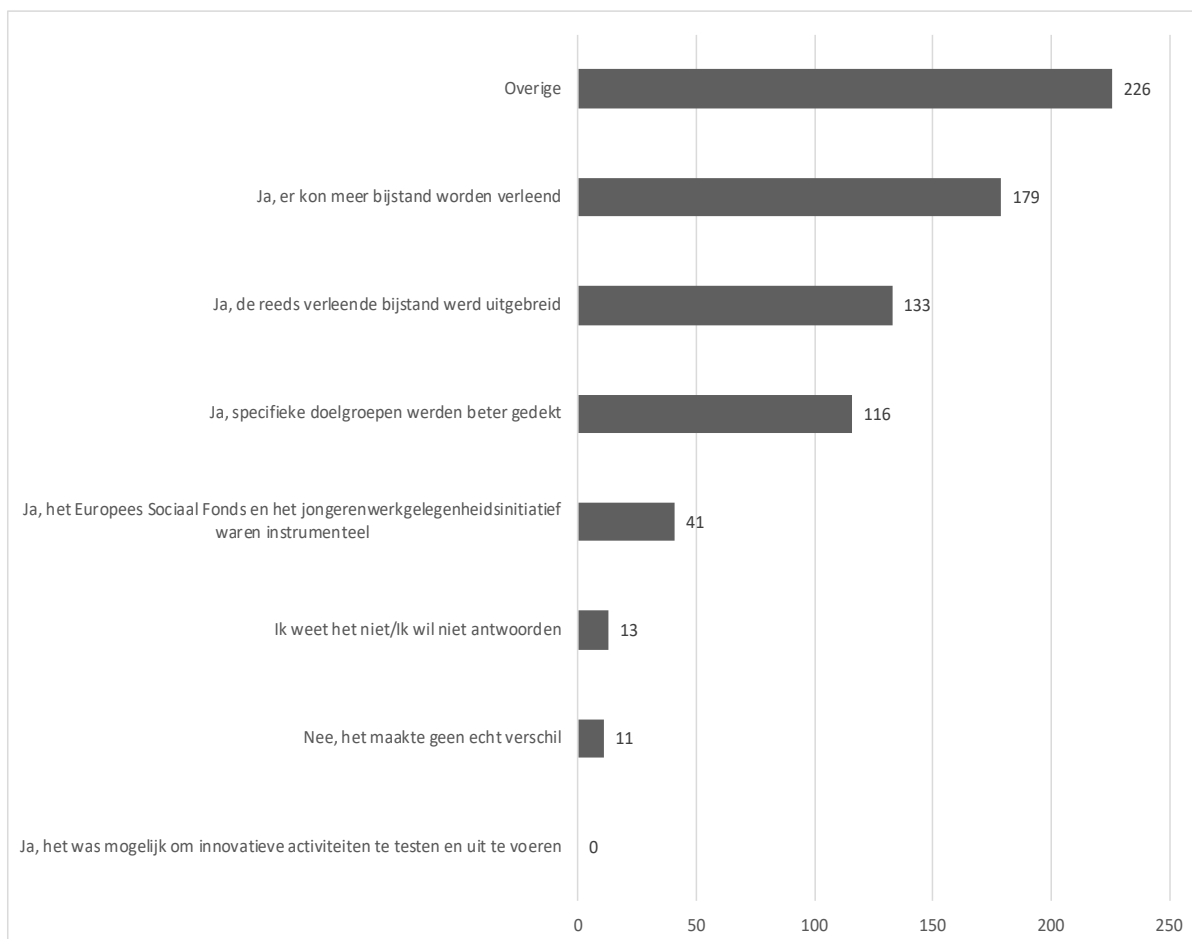


Meerwaarde van de EU

Met de vragen over de meerwaarde van de EU wordt beoordeeld wat de toegevoegde waarde is die resulteert uit de steun via het ESF of het jongerenwerkgelegenheidsinitiatief ten opzichte van wat de lidstaten met eigen middelen konden bereiken op nationaal, regionaal en lokaal niveau. Deze vraag werd alleen voorgelegd aan organisaties.

De organisaties gaven een **algemeen positief** beeld met betrekking tot de meerwaarde van de EU als resultaat van de steun via het ESF of het jongerenwerkgelegenheidsinitiatief, vooral omdat hiermee de **dekking van de verleende bijstand kon worden uitgebreid** (63,5 %) en **meer bijstand kon worden verleend** (47,2 %). Zeer weinig respondenten (3,9 %) gaven aan dat dit niet echt een verschil maakte. Algemeen gesproken gaven de respondenten van de betrokken organisaties een positiever antwoord en gaven meer respondenten uit groep D aan dat het niet echt een verschil maakte (11,6 % t.o.v. 1,4 %).

Afbeelding 5 *Ging de ondersteuning van de EU verder dan de steun die nationale en regionale programma's en steunregelingen op het gebied van jongerenwerkgelegenheid bieden? (Groepen C en D, n=282)*



Afrondende vragen

Een aanzienlijk deel van de jonge respondenten **zou interesse hebben om in de toekomst deel te nemen aan activiteiten met betrekking tot werkgelegenheid voor jongeren in de EU** (66,8 %). Het type activiteiten dat de meeste interesse lijkt op te

wekken, zijn **opleidingen** voor betere arbeidsvaardigheden, **werkervaring** zoals leerplaatsen en stages, **opleiding inzake basisvaardigheden** en **hulp bij het vinden van een baan**.

2.3. Interviews en focusgroepen op het niveau van de lidstaten

2.3.1. Betrokken belanghebbenden

De interviews en focusgroepen met belanghebbenden op het niveau van de lidstaten werden uitgevoerd tijdens de evaluatie in 10 lidstaten en voor 20 operationele programma's. De types belanghebbenden die werden geraadpleegd, waren beheersautoriteiten, begunstigden, sociaal-economische partners, beoordelaars/onderzoekers en vertegenwoordigers van deelnemers – bv. jongerenorganisaties.

Tabel 2 Aantal geïnterviewden per lidstaat en type organisatie

Lidstaat	Beheersautoriteit en andere overheidsinstanties/-instellingen/-instituten	Sociaal-economische partners en andere organisaties	Beoordelaars/onderzoekers
België	3	2	
Frankrijk	8	1	1
Duitsland	8		1
Griekenland	7	5	
Italië	12	2	2
Malta	2		
Polen	4		
Portugal	4	4	
Slowakije	20		
Spanje	4	4	

Naast de interviews werden in Spanje, Frankrijk, Polen, Griekenland en Portugal ook focusgroepen georganiseerd om gedetailleerde informatie over de evaluatievragen te verkrijgen van belangrijke belanghebbenden. De betrokken belanghebbenden waren onder andere nationale en regionale beheersautoriteiten, openbare diensten voor arbeidsvoorziening en andere begunstigden, en andere openbare of particuliere organisaties zoals onderzoeksinstituten. Indien het niet mogelijk was om focusgroepen te organiseren, werden bijkomende interviews en afrondende bijeenkomsten gehouden met de geïnterviewden.

2.3.2. Resultaten

De casestudy's werden gebruikt als voornaamste bron van informatie om de evaluatievragen te beantwoorden en op te nemen in de verslagen van de casestudy's.

Uit de interviews voor de casestudy's bleek duidelijk dat het langer duurde om moeilijk te bereiken groepen te vinden en die personen aan te werven. De lidstaten hanteren ook verschillende doelgerichte beleidsmaatregelen omdat daarin hun nationale prioriteiten en nationale evaluaties van behoeften worden weerspiegeld. Zo gebruiken sommige landen de jongerenprogramma's om zich te richten op jongeren die dicht bij werkgelegenheid staan, zoals afgestudeerden, en tonen de resultaten doorgaans een hogere mate van doeltreffendheid aan. Uit de activiteiten van het ESF/jongerenwerkgelegenheidsinitiatief

bleek een hoge mate van flexibiliteit en innovatie op het gebied van de aanpak van het probleem met betrekking tot moeilijk te bereiken en kwetsbare groepen.

2.4. Focusgroep op EU-niveau

2.4.1. Betrokken belanghebbenden

Op 2 oktober 2019 werd in Brussel een focusgroep op EU-niveau gehouden. Deze werd gelijktijdig met de technische werkgroep georganiseerd en het doel ervan bestond erin bepaalde evaluatievragen te bespreken met een kleinere groep deelnemers, gericht op de belangrijkste problemen en gaten. De focusgroep bestond uit vertegenwoordigers van de beheersautoriteiten en ambtenaren van de Europese Commissie. 15 deelnemers uit 11 lidstaten namen deel.

2.4.2. Resultaten

Doeltreffendheid/bereik

Tijdens de bespreking werden de voorlopige bevindingen van de studie bevestigd en werd benadrukt dat de beheersautoriteiten problemen ondervinden met het bereik, met name het bereiken van de meest kansarme jongeren in de bredere doelgroep van jongeren die geen scholing volgen, geen werk hebben en geen stage lopen (NEET's). De lidstaten bespraken de landspecifieke belemmeringen waarmee ze te maken krijgen en de herstelmaatregelen die ze namen om deze weg te werken.

Efficiëntie/partnerschappen

Tijdens de bespreking werd, in lijn met de voorlopige bevindingen van de evaluatie, bevestigd dat samenwerking tussen de verscheidene betrokken instanties, met name tussen werkgevers en diensten voor arbeidsvoorziening, essentieel is voor de efficiënte tenuitvoerlegging van de maatregelen met betrekking tot werkgelegenheid voor jongeren. Ook werd bevestigd dat dit optimaal kan gebeuren wanneer werkgevers er duidelijk belang bij hebben om samen te werken met de diensten voor arbeidsvoorziening, hetgeen alleen mogelijk is wanneer het opleidingsaanbod is afgestemd op de behoeften van de bedrijven met betrekking tot vaardigheden of wanneer ze een financiële stimulans hebben.

Duurzaamheid

Uit de bespreking van de focusgroep bleek dat de beheersautoriteiten zich bewust zijn van de behoefte om de duurzaamheid van de resultaten van de activiteiten met betrekking tot werkgelegenheid voor jongeren te meten en te monitoren, met name wat betreft het duurzaam maken van de resultaten met betrekking tot werkgelegenheid na verloop van tijd. Eveneens bleek dat de lidstaten daar moeilijkheden bij ondervinden, hoewel de resultaatindicatoren (korte en langere termijn), de administratieve gegevenssets en de ad-hoc-enquêtes nuttige ondersteuningsinstrumenten zijn. Duurzaamheid kan ook worden geïnterpreteerd als systemische wijzigingen, zoals een verbeterde governance van het beleid inzake werkgelegenheid voor jongeren of een grotere institutionele capaciteit.