



Bruxelles, den **XXX**
[...](2020) **XXX** draft

ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE

**Sammenfatning af høringer af interessenter med henblik på evaluering af Den
Europæiske Socialfonds og ungdomsbeskæftigelsesinitiativets støtte til
ungdomsbeskæftigelse**

SAMMENFATNING AF HØRINGER AF INTERESSETER MED HENBLIK PÅ EVALUERING AF DEN EUROPÆISKE SOCIALFONDS OG UNGDOMSBESKÆFTIGELSESIKTIATIVETS STØTTE TIL UNGDOMSBESKÆFTIGELSE

1. Høringsstrategien

1.1. Mål

Denne sammenfattende rapport beskriver den høring, der blev organiseret med henblik på at evaluere Den Europæiske Socialfonds (ESF) støtte til ungdomsbekæftigelsen for programmeringsperioden 2014-2020 og præsenterer de vigtigste resultater.

For at sikre gennemsigtighed og involvere interessenterne fulgte processen de fastsatte standarder og metoder i retningslinjerne for bedre regulering. De forskellige høringer har fulgt køreplanen og høringsstrategien. Køreplanen¹ for selve evalueringen blev offentliggjort på webstedet for bedre regulering og var åben for offentlig feedback mellem den 20. juli 2018 og den 17. august 2018².

1.2. Høringens interessenter

De interessenter, som høringen var rettet mod, var organisationer eller personer, der:

- havde en interesse i ungdomsbekæftigelsesaktiviteter finansieret under ESF/ungdomsbekæftigelsesinitiativet
- havde eller kunne have deltaget i aktiviteterne
- havde ekspertise på området
- havde eller kunne have gennemført eller været involveret i driften af aktiviteterne.

Følgende grupper blev derfor dannet med henblik på høringen:

1. **Deltagere:** personer, der har modtaget støtte under ungdomsbekæftigelsesinitiativet eller andre ungdomsbekæftigelsesaktiviteter, med henblik på at få indsigt i, i hvor høj grad målene med finansieringen er blevet opfyldt, for så vidt angår integrationen af disse personer på arbejdsmarkedet, og hvilke faktorer der har spillet en rolle i den forbindelse, og som ikke var blevet identificeret direkte af overvågningsmekanismerne.
2. **Unge, der ikke er i beskæftigelse eller under uddannelse (NEET'er), og som ikke kunne nå med disse aktiviteter:** Høringsværktøjerne blev anvendt til at indsamle synspunkter fra medlemmer af denne gruppe (den primære målgruppe for ungdomsbekæftigelsesinitiativet), der ikke havde deltaget i aktiviteterne, med henblik på at forstå, hvorfor de ikke havde deltaget.

¹ <https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/1863-Evaluation-of-the-support-to-youth-employment-by-the-Youth-Employment-Initiative-and-the-European-Social-Fund>.

² Feedback vedrørende køreplanen: https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/1863-Evaluation-of-the-support-to-youth-employment-by-the-Youth-Employment-Initiative-and-the-European-Social-Fund/feedback?p_id=273121.

3. Organer involveret i driften af **de operationelle programmer**, såsom forvaltningsmyndigheder og andre medlemsstatsrepræsentanter samt arbejdsmarkedets parter og andre repræsentanter for erhvervslivet, der er repræsenteret i overvågningsudvalgene.
4. **Organisationer** involveret i **udbydelse** af ungdomsbeskæftigelsesaktiviteter som støttemodtagere eller projektpartnere samt deres repræsentanter på EU-plan: offentlige forvaltninger på nationalt, regionalt eller lokalt plan samt private udbydere af undervisning og uddannelse, arbejdstager- og arbejdsgiverorganisationer, ungdomsorganisationer, NGO'er, velgørende organisationer og virksomheder. Deres feedback var relevant for alle evalueringsspørgsmål, navnlig for at identificere eventuelle problemer med hensyn til effektiviteten og driften af ungdomsbeskæftigelsesaktiviteterne.
5. **Organisationer og privatpersoner, der ikke har været direkte involveret i driften af aktiviteter**, men som har interesse i ungdomsbeskæftigelsesspørgsmål, navnlig med hensyn til unge, og specifikt unge i risiko for social eksklusion — der bidrog med deres holdninger til, hvordan aktiviteterne har levet op til de unges specifikke behov.
6. **Akademiske organer og forskningsorganer** med ekspertise og viden inden for ungdomsbeskæftigelsespolitik og -problemstillinger, der gav indblik i foranstaltningernes relevans og sammenhæng.
7. **Organisationer**, der repræsenterer arbejdsgivere, som skulle bidrage med feedback vedrørende de faktorer, der har spillet en rolle med hensyn til at opnå en vellykket integration af deltagerne, og navnlig unge i almindelighed, på arbejdsmarkedet.
8. **Unge i almindelighed**, der bidrog med deres holdninger til relevansen af de trufne foranstaltninger.
9. **Den almene offentlighed**, dvs. enhver privatperson eller organisation, der ikke er omfattet af ovennævnte grupper, og som ønskede at komme med deres holdninger til EU's støtte til ungdomsbeskæftigelse.

1.3. Høringsmetoder og -værktøjer

Type af interessenthøring	Type af interessenter	Tidsplan
Evalueringssamarbejds møder	Forvaltningsmyndigheder/bemyndigede organer	Februar 2019 – februar 2020
Åben offentlig høring	Åben for alle interessenter og den almene offentlighed	24. maj – 16. august 2019
Feltarbejde i 10 medlemsstater (casestudier) i form af delvist strukturerede interviews og fokusgrupper	Forvaltningsmyndigheder, støttemodtagere, arbejdsmarkedets partnere, evaluatore/forskere og repræsentanter for deltagere.	Juli 2019 – september 2019
Fokusgrupper på EU-plan	Medlemmer af ESF's tekniske arbejdsgruppe	2. oktober 2019

2. Specifikke høringer/aktiviteter

2.1. Interessenter involveret i forvaltning af ESF

Interessenter involveret i forvaltning af midlerne blev jævnligt hørt under ESF-evalueringspartnerskabet, der består af medlemsstatsrepræsentanter for ESF's overvågning og evalueringskapacitet. De udførte adskillige opgaver lige fra udarbejdelse af evalueringsspørgsmålene til præsentation af resultaterne.

Dato for møder i ESF-evalueringspartnerskabet	Emne, der blev drøftet
18. februar 2019	Opdatering af status for evalueringsundersøgelsen
12. november 2019	Udkastet til resultaterne af den tematiske evaluering og konklusionerne fra den offentlige høring
11. februar 2020	Resultater og konklusioner af undersøgelsen

Udkast til rapporter blev cirkuleret til partnerskabets medlemmer, der fik mulighed for at kommentere på resultaterne af evalueringen. Kommentarerne fra forvaltningsmyndighederne havde først og fremmest til formål at markere uoverensstemmelser i data vedrørende individuelle medlemsstater, der derefter blev rettet.

2.2. Den offentlige høring

2.2.1. Beskrivelse af aktiviteten

Den offentlige onlinehøring blev lanceret den 24. maj 2019 og løb indtil den 16. august 2019 ved hjælp af EU Survey-værktøjet. Spørgeskemaet bestod af 26 spørgsmål (eksklusive profilerings spørgsmål og afsluttende spørgsmål), der var bygget op omkring de vigtigste evalueringsspørgsmål og inkluderede både åbne og lukkede spørgsmål.

2.2.2. Interessenter

Den offentlige høring var bygget op omkring fem grupper af respondenter, der var defineret som følger:

- Gruppe A.1: Individuelle borgere på 33 år eller under, der havde deltaget i ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet — dvs. "deltagere i ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet"
- Gruppe A.2: Individuelle borgere på 33 år eller under, der enten ikke havde deltaget i ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet, havde deltaget i andre støtteordninger, der ikke var finansieret af ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet, eller havde deltaget og ikke vidste, hvorvidt det var finansieret af ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet — dvs. "andre unge mennesker"
- Gruppe B: Individuelle borgere over 33 år — dvs. "den almene offentlighed"
- Gruppe C: Organisationer, der er involveret i forvaltningen af ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet (såsom forvaltningsmyndigheder, bemyndigede

organer, støttemodtagere og arbejdsmarkedets parter, der er involveret i driften eller overvågningen af ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet), og som med sandsynlighed har en direkte og detaljeret viden om ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet — dvs. "involverede organisationer"

- Gruppe D: Organisationer, der ikke var involveret i forvaltningen, overvågningen og driften af ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet, dvs. enheder eller organisationer, der formodentlig ikke har direkte interesse i ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet — dvs. "andre organisationer".

Antallet af spørgsmål til respondenterne varierede afhængigt af respondentens profil.

2.2.3. Resultater

Den offentlige høring modtog **1 376 svar**.

Den opnåede et tilfredsstillende niveau for den overordnede repræsentation af forskellige respondenter profiler, navnlig for unge, der var høringens nøglemålgruppe. De fleste respondenter var under 33 år (57,6 %), der enten deltog i ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet (24,7 %) eller ikke deltog i ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet (32,9 %). Lidt over en femtedel af respondenterne (21,8 %) tilhørte organisationer, der var involveret i forvaltningen af ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet. De resterende respondenter var enten fra den almene offentlighed eller tilhørte organisationer, der ikke var involveret i ordningerne.

De fleste af de respondenter, der deltog i en form for ungdomsbeskæftigelsesstøtteordning (339 deltagere i ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet og 92 andre deltagere) gjorde dette gennem **information om jobmuligheder, rådgivning og vejledning, støtte til at opnå erhvervs erfaring og uddannelse med henblik på almene færdigheder**. Den mindst anvendte type var støtte til at vende tilbage til skolen eller etablere en virksomhed. Der var ingen markant forskel på typen af støtte, der blev modtaget af deltagere under ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet og andre deltagere.

Næsten en tredjedel af respondenterne svarede **på vegne af en organisation**. Overordnet set stammede de fleste svar fra organisationer fra **offentlige myndigheder** (38,8 %), efterfulgt af **virksomheder og forretningsorganisationer** (22,3 %) og **NGO'er** (18,5 %). Støttemodtagende organisationer (der ansøger om midler under ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet og kører projekterne) er de mest repræsenterede blandt de involverede organisationer (Gruppe C).

Over halvdelen af respondenterne er bekendte med eller har en idé om mål og anvendelsesområde og kender mindst én aktivitet, der er finansieret af ESF eller ungdomsbeskæftigelsesinitiativet eller begge.

Der er et vigtigt forbehold med hensyn til **repræsentativitet**. Den offentlige høring, der blev kørt som en frivillig onlineundersøgelse, nåede måske ikke alle målgrupper på den ønskede måde. Svarene på den offentlige høring viser **en meget ulige geografisk fordeling** med fire lande, der dækker næsten tre fjerdedele af svarene: Italien (20,4 % af svarene, hvis kun de svar, der vedrører et enkelt land, medtages), Bulgarien (18,8 %), Spanien (16,4 %) og Slovakiet (16,4 %). Alle andre lande gav langt færre svar, og to lande gav slet ingen svar (Danmark og Luxembourg). Næsten 60 % af de individuelle respondenter var kvinder, og 40 % var mænd.

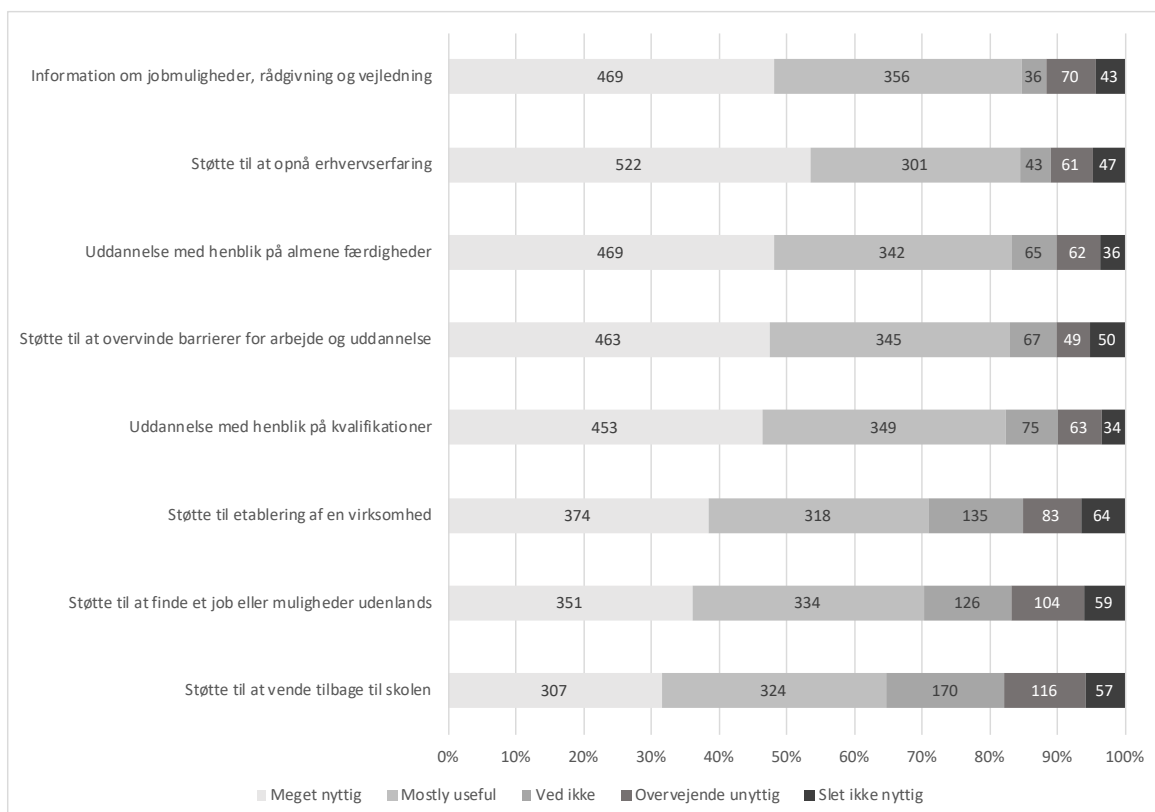
Relevans

Spørgsmålene om relevans undersøger, i hvor høj grad de forskellige typer af handlinger og støtte er i overensstemmelse med de unges behov, navnlig de unge, der ikke er i beskæftigelse eller under almen uddannelse eller erhvervsuddannelse, med hensyn til at hjælpe dem med at finde et job, forbedre deres erhvervs kvalifikationer eller få dem nærmere arbejdsmarkedet.

Da de blev bedt om at rangordne **nyttens af foranstaltningerne til støtte til ungdomsbeskæftigelse**, rangordnede de individuelle respondenter (i modsætning til dem, der svarede på vegne af en organisation) **information om jobmuligheder, rådgivning og vejledning**, efterfulgt af **støtte til at opnå erhvervs erfaring, uddannelse med henblik på almene færdigheder, støtte til at overvinde barrierer for arbejde og uddannelse** og **uddannelse med henblik på kvalifikationer** som de mest nyttige former for støtte (mellem 84,8 % og 82,3 % siger, at de var overvejende eller meget nyttige).

Færre respondenter rangordnede støtte til etablering af en virksomhed, til at finde et job eller muligheder udenlands og støtte til at komme tilbage til skole som værende de mest nyttige (mellem 71 % og 64,8 %). Der findes yderligere oplysninger i figur 15. Respondenterne kom med forslag til yderligere støtte, der kunne være nyttig, såsom uddannelse i **sociale færdigheder** og **psykologisk støtte**.

Figur 1 Hvor nyttige er følgende foranstaltninger efter din mening med hensyn til at hjælpe unge med at finde et job, forbedre deres faglige kvalifikationer eller komme ind på arbejdsmarkedet? (Gruppe A1, A2 og B, n=976)



Den foranstaltning under ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet, som de besvarende organisationer anså for at være mest relevant, var **erhvervsuddannelse** efterfulgt af vejledning og karriererådgivning, lønnede lærlingeuddannelser og praktikophold samt

uddannelse i grundlæggende færdigheder. Arbejde i lokalsamfundet eller frivilligt arbejde samt ulønnede lærlingeuddannelser blev rangordnet som de mest relevante (47,5 % finder det relevant eller yderst relevant set i forhold til over 90 % for andre typer af støtte).

I de åbne spørgsmål foreslog nogle få respondenter, **at uddannelse i sociale færdigheder samt følelsesmæssig støtte** (såsom rådgivning eller psykologisk støtte) også er relevante typer af støtte, der i mindre grad tilbydes under ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet.

Generelt set rapporterede de fleste besvarende **organisationer, at EU-støtten var tilstrækkelig fleksibel i forhold til at tilpasse sig til opståede behov**. Respondenterne fremhævede ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativets evne til at tilpasse sig til de unges behov samt til den socioøkonomiske kontekst i de forskellige regioner og medlemsstater. Omvendt indsendte andre negative svar, hvor de anførte programmernes manglende evne til at tilpasse sig til de unges specifikke behov og skræddersy foranstaltningerne til de specifikke nationale og regionale behov.

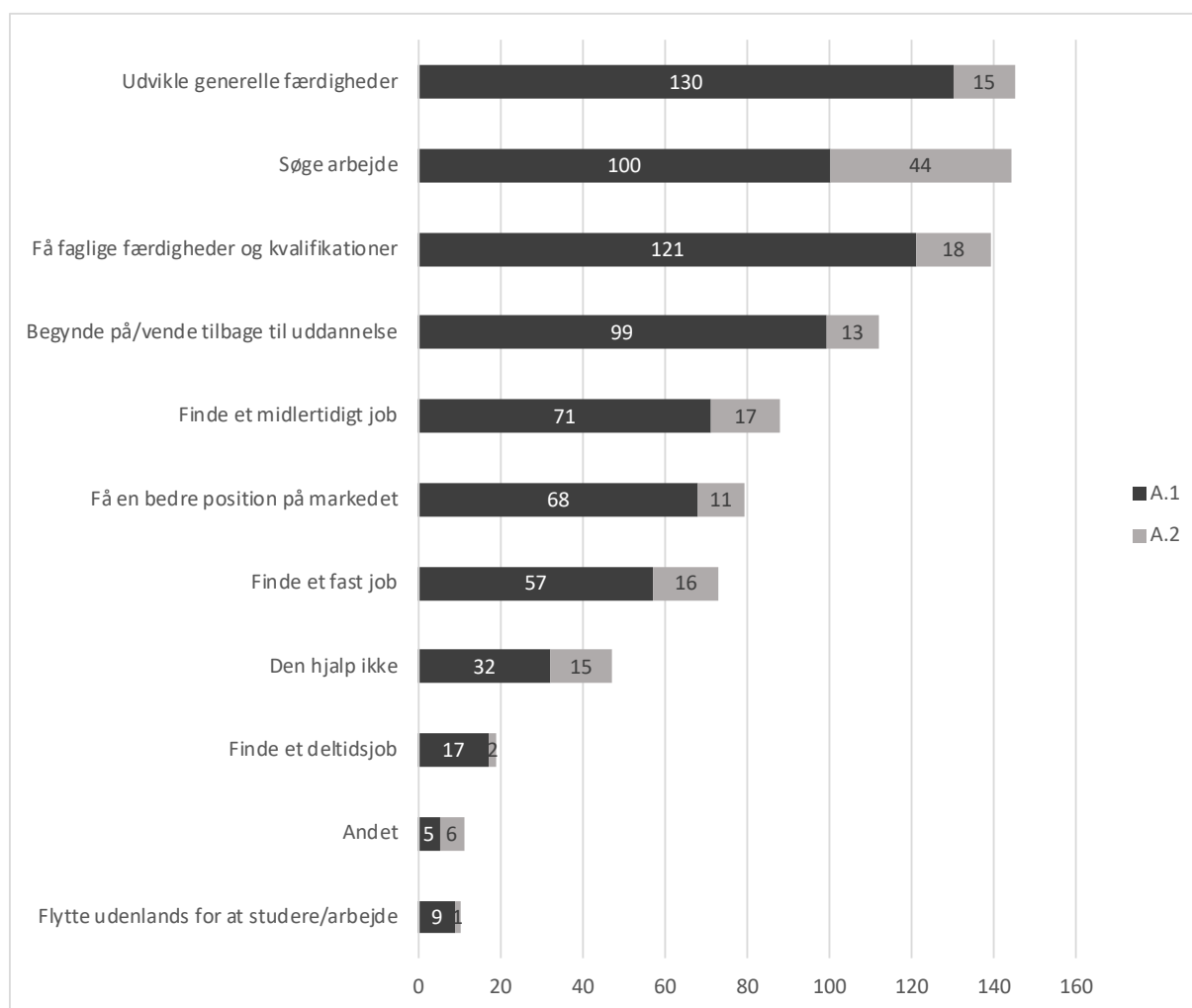
Effektivitet

I svarene på spørgsmålene om effektivitet beskrives det, i hvor høj grad foranstaltningerne under ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet opnåede de forventede resultater.

En afgørende faktor, for så vidt angår effektiviteten af ESF og navnlig ungdomsbeskæftigelsesinitiativet, er **programmets evne til at nå ud til** og involvere dem, der er længst væk fra arbejdsmarkedet. Overordnet set identificerede respondenterne i den offentlige høring **kampagner på de sociale medier som den bedste kanal til at oplyse de unge om støtteforanstaltningerne**. På en fjern andenplads kom ungenetværk, klubber og onlinegrupper samt mund-til-mund-metoden. Men da de unge deltagere blev spurgt, hvordan de faktisk **havde hørt om de støtteforanstaltninger, de deltog i**, svarede de fleste **gennem arbejdsformidlinger og beskæftigelsesinformationscentre**, mens en mindre del svarede mund-til-mund-metoden, gennem familie og venner, og en endnu mindre andel havde hørt om dem via de sociale medier.

De vigtigste **resultater, som deltagerne i ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet** opnåede gennem programmerne, var inden for **forbedringer af deres færdigheder og kvalifikationer**, uanset om det drejede sig om almene færdigheder (38,3 % af respondenterne), erhvervsfærdigheder og -kvalifikationer (35,7 %) eller om at starte eller genoptage uddannelser og kurser (29,2 %). En mindre, men stadig betydelig andel, anerkendte, at ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet hjalp dem med at komme ind på jobmarkedet, enten ved at finde dem et midlertidigt eller permanent job (henholdsvis 20,9 % og 16,8 %) eller ved at forbedre deres beskæftigelsessituation (18,3 %). En ud af ti respondenter rapporterede, at den modtagne støtte **ikke hjalp**.

Figur 2 Den støtte, du har modtaget, hjalp dig med at ... (Gruppe A1 og A2, n=431, flere svar tilladt)



Sammenlignet med andre deltagere er der større sandsynlighed for, at deltagere i ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet modtager støtte til at forbedre deres uddannelse og kvalifikationer samt udvikle deres færdigheder i almindelighed, selv om resultaterne med hensyn til beskæftigelse er ens (for så vidt angår at finde enten et permanent eller midlertidigt job). En stor andel af de øvrige deltagere svarede, at støtten havde hjulpet dem til at finde et job.

Respondenterne blev også spurgt om deres **nuværende og tidligere arbejdsmarkedssituation** (før de modtog støtte). Ud af deltagerne i ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet er 46,7 % i øjeblikket **arbejdsløse** og 29,5 % **fuldtidsansatte**. Før modtagelsen af støtte var 88,1 % arbejdsløse og 1,6 % var fuldtidsansatte, hvilket viser en jævn stigning i beskæftigelsesfrekvensen. Ud af de øvrige deltagere er 51,1 % i øjeblikket arbejdsløse, og 28,4 % er fuldtidsansatte. Før modtagelsen af støtte var 77,2 % arbejdsløse og 0,6 % var fuldtidsansatte.

Tabel 1 Arbejdsmarkedssituation for personer, der deltog i ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativerne

Arbejdsmarkedssituation	Antal respondenter i gruppe A1, absolut værdi (% i parenteser)
-------------------------	--

	Før støtte	Efter eller under støtte
Fuldtidsansat	5 (1,6)	94 (29,5)
Deltidsansat	8 (2,6)	16 (5,0)
Praktikant eller lærling	5 (1,6)	33 (10,3)
I formel uddannelse	10 (3,2)	3 (0,9)
Under erhvervsuddannelse	6 (1,9)	7 (2,2)
I volontørtjeneste	2 (0,6)	6 (1,9)
Selvstændig	1 (0,3)	11 (3,4)
Arbejdsløs i 12 måneder eller mere	125 (40,3)	80 (25,1)
Arbejdsløs i mindre end 12 måneder	148 (47,3)	69 (21,6)
I alt	310 (100)	319 (100)
Arbejdsløse i alt	273 (88,1)	149 (46,7)

Ifølge de organisationer, der svarede, var de vigtigste formål med **programmerne under ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet at udvikle de unges færdigheder og kvalifikationer samt hjælpe dem med at finde et job**, herunder unge, der ikke er i beskæftigelse eller under uddannelse eller andre ugunstigt stillede personer, såsom personer med handicap. Dette er en gentagelse af de resultater, der blev rapporteret af individuelle respondenter. Generelt set var organisationerne mere skeptiske vedrørende effektiviteten af ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet med hensyn til at hjælpe de unge med at forbedre kvaliteten af deres beskæftigelse. Respondenterne svarede også, at ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet genererede "bløde resultater", for så vidt angår flere partnerskaber og øget samarbejde blandt interessenter, integration af marginaliserede grupper, udvikling af bløde færdigheder og gruppearbejde, styrkelse af de unge, øgning af deres motivation og integration af unge, der ikke er i beskæftigelse eller under uddannelse, i samfundet.

For så vidt angår **målgrupperne**, rapporterede de organisationer, der svarede, at **ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet har relativt mere succes med hensyn til at hjælpe unge, der ikke er i beskæftigelse eller under uddannelse**, og i mindre grad unge, der forlader uddannelsen uden en eksamen og unge i risiko for social eksklusion eller marginalisering, end de har med at hjælpe unge i landdistrikter eller fjerntliggende områder, eller unge, der er truet af fattigdom.

Individuelle respondenter gav en positiv vurdering af alle de nævnte hjælpefaktorer, navnlig vedrørende **økonomiske fordele** for deltagere og foranstaltninger, der er tilpasset arbejdsmarkedets behov. **Respondenter fra organisationer**, navnlig fra organisationer, der er involveret i ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet, fokuserer på **vigtigheden af at have aktiviteter, der er godt integreret i de generelle ungdomspolitikker**, og på **at levere tjenesteydelser eller økonomiske og ikkeøkonomiske incitamenter** til at støtte de unge under deltagelsen. De nævnte også relativt oftere fleksibiliteten med hensyn til gennemførelsen som en vigtig faktor. Andre vigtige faktorer er samarbejdet mellem interessenterne (f.eks. forbedring af foranstaltningernes evne til at tilpasse sig til specifikke lokale forhold og fremme dialogen mellem offentlige og private institutioner), fokus på individuelle behov og opfølgende aktiviteter.

Unge respondenter, der ikke deltog i ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet, nævnte **manglende information som årsagen til den manglende deltagelse**.

Organisationer angav **vanskelighederne ved at nå ud** til målgrupperne som den oftest valgte **faktor, der forhindrede effektivitet** (60,9 %). Andre faktorer, der blev nævnt, om

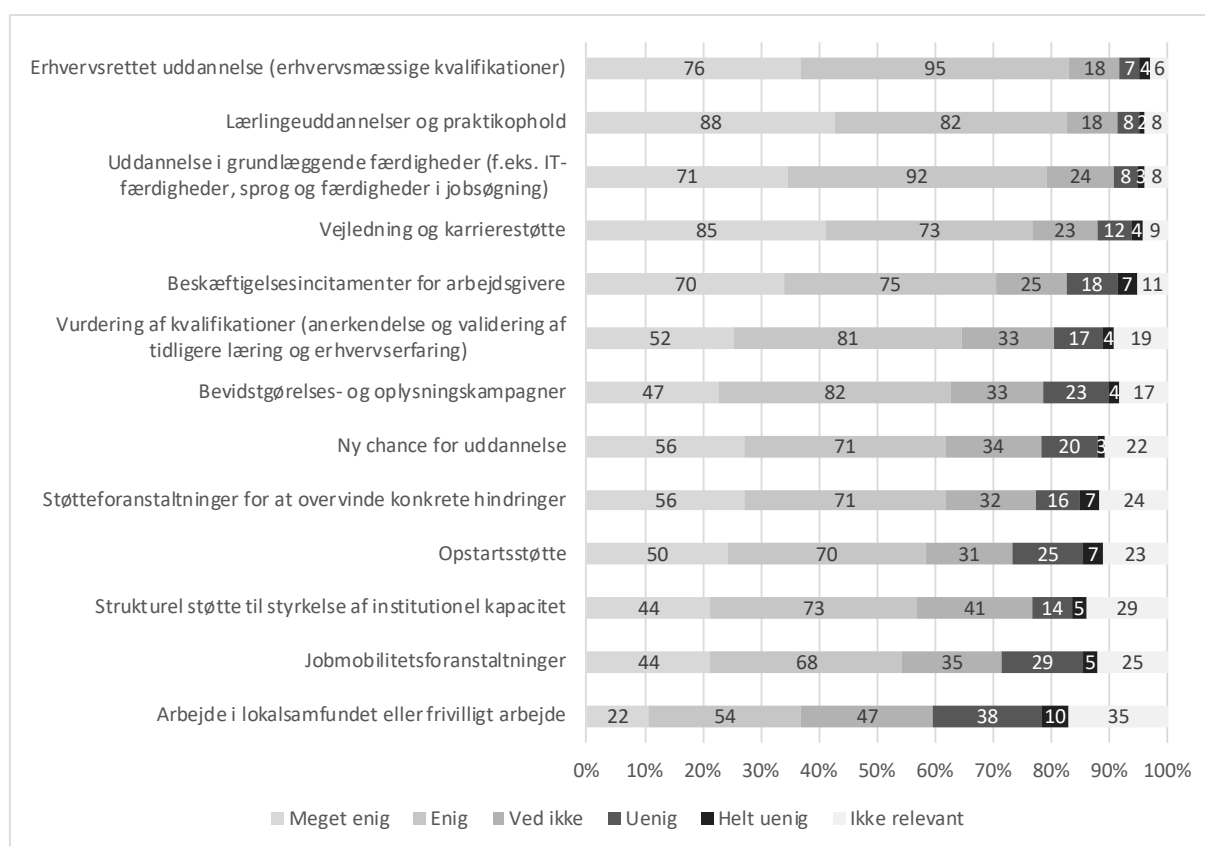
end mindre hyppigt, er strukturelle problemer, såsom manglende jobs og deltagernes lave uddannelsesniveauer, den administrative byrde for støttemodtagerne og interessenternes manglende involvering. Blandt de lande med den højeste svarprocent angav Portugal vanskeligheder ved at nå ud til målgrupperne relativt oftere end de andre (81,3 %), efterfulgt af Spanien (67,6 %).

Virkningsfuldhed

Spørgsmålene om virkningsfuldhed fokuserer på foranstaltningernes "værdi for pengene", og hvorvidt de ressourcer, der investeres af ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet, står i forhold til de opnåede resultater.

For ESF var respondenterne fra de involverede organisationer hovedsageligt enige om omkostningseffektiviteten af erhvervsuddannelser efterfulgt af lærlingeuddannelser og praktikophold, uddannelse i grundlæggende færdigheder (80,9 %) og vejledning og karriererådgivning (mellem 83,3 % og 80,4 %). Der synes ikke at være ret stor enighed vedrørende arbejde i lokalsamfundet og frivilligt arbejde (41,6 %). Vurderingen af ungdomsbeskæftigelsesinitiativet er den samme.

Figur 3 Er du enig eller uenig i, at følgende aktiviteter, der er gennemført under ungdomsbeskæftigelsesinitiativet, var omkostningseffektive? (Gruppe C, n=206)



Overordnet set bedømmer de fleste respondenter fra organisationer, der er involveret i programmet, den administrative ordning for projektgennemførelse, projektudvælgelse, kommunikation og evaluering som værende passende (mellem 65 % og 61 %). Mindre end halvdelen af respondenterne bedømte forvaltnings- og kontrolsystemet som værende passende.

Sammenhæng

I spørgsmålene om sammenhæng vurderes det, i hvor høj grad aktiviteterne under ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet stemmer overens med og supplerer de øvrige nationale eller regionale ordninger for ungdoms- og ungdomsbeskæftigelsesinitiativer.

De fleste organisationer kunne ikke bedømme **ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativets sammenhæng med de øvrige nationale og regionale ordninger for ungdoms- og ungdomsbeskæftigelsesinitiativer** for alle de foreslåede ordninger (Erasmus+, Eures, EFRU og Det Europæiske Solidaritetskors). Den eneste undtagelse vedrører sammenhængen med **eksisterende nationale eller regionale ordninger**, hvor 43,1 % af respondenterne svarede, at der overordnet set er sammenhæng mellem disse, dog med en højere bedømmelse fra de involverede organisationer end fra de organisationer, der ikke var involveret (45,3 % sammenlignet med 36,4 %). Overlappende eller manglende tilpasning af ordningerne synes dog ikke at være et problem.

Figur 4 I hvilket omfang er ungdomsbeskæftigelsesinitiativet og ESF sammenhængende med EU's øvrige ungdoms- og ungdomsbeskæftigelsesinitiativer og nationale/regionale ordninger? (Gruppe C og D, n=399)

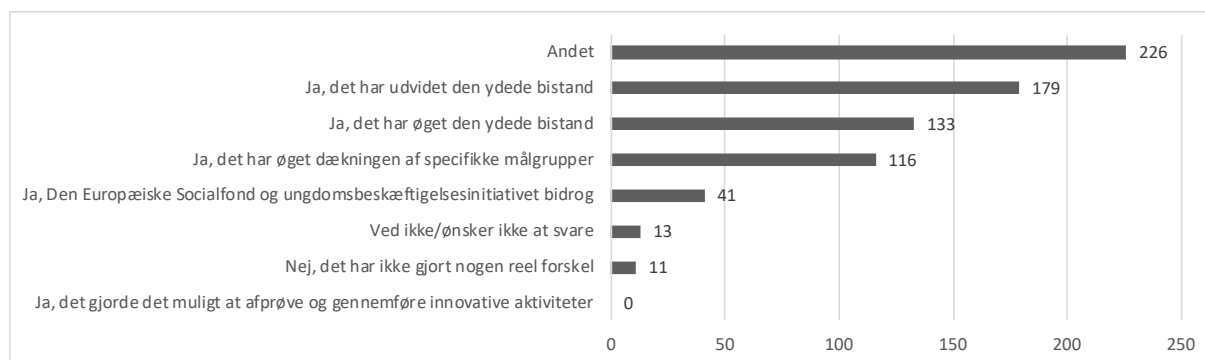


Europæisk merværdi

I spørgsmålene om den europæiske merværdi vurderes merværdien af støtten fra ESF eller ungdomsbeskæftigelsesinitiativet i forhold til, hvad medlemsstaterne kunne have opnået på nationalt, regionalt og lokalt plan med egne midler. Dette spørgsmål blev kun stillet til organisationer.

Organisationerne havde en **overordnet positiv** opfattelse af den europæiske merværdi som følge af støtten fra ESF eller ungdomsbeskæftigelsesinitiativet, navnlig fordi denne støtte **udvidede anvendelsesområdet for den tilbudte bistand** (63,5 %) og **øgede den tilbudte bistand** (47,2 %). Meget få respondenter (3,9 %) svarede, at støtten ikke gjorde nogen reel forskel. Generelt set gav respondenterne fra de involverede organisationer et mere positivt svar, mens flere respondenter i gruppe D svarede, at det ikke gjorde en reel forskel (11,6 % sammenlignet med 1,4 %).

Figur 5 Har EU ydet støtte, der går ud over det, der er omfattet af nationale eller regionale programmer eller støtteordninger rettet mod ungdomsbeskæftigelse? (Gruppe C og D, n=282)



Afsluttende spørgsmål

En høj andel af unge respondenter **vilde være interesseret i at deltage i EU's ungdomsbeskæftigelsesaktiviteter i fremtiden** (66,8 %). Typen af aktiviteter, der synes at have størst interesse, er **kurser til forbedring af jobfærdigheder, erhvervs erfaring, såsom praktikophold, uddannelse i grundlæggende færdigheder og støtte til at finde et job**.

2.3. Interviews og fokusgrupper på medlemsstatsniveau

2.3.1. Involverede interessenter

Interviews og fokusgrupper med interessenter på medlemsstatsniveau blev udført under evalueringen i 10 medlemsstater og for 20 operationelle programmer. Typen af interessenter, der blev hørt, var forvaltningsmyndigheder, støttemodtagere, arbejdsmarkedets partnere, evaluatore/forskere og repræsentanter for deltagere — f.eks. ungdomsorganisationer.

Tabel 2 Antal interviewede efter medlemsstat og organisationstype

Medlemsstat	Forvaltningsmyndighed og andre statslige organer/agenturer/institutter	Arbejdsmarkedets parter og andre organisationer	Evaluatore/forskere
Belgien	3	2	
Frankrig	8	1	1
Tyskland	8		1
Grækenland	7	5	
Italien	12	2	2
Malta	2		
Polen	4		
Portugal	4	4	
Slovakiet	20		

Spanien	4	4
---------	---	---

Ud over interviews blev der gennemført fokusgrupper i Spanien, Frankrig, Polen, Grækenland og Portugal med henblik på at indsamle detaljerede oplysninger fra nøgleinteressenter med hensyn til evalueringsspørgsmålene. De involverede interessenter omfattede nationale og regionale forvaltningsmyndigheder, offentlige arbejdsformidlinger og andre støttemodtagere samt andre private eller offentlige organisationer, såsom forskningsinstitutter. De steder, hvor der ikke kunne gennemføres fokusgrupper, blev der arrangeret interviews samt opsamlende møder med de interviewede.

2.3.2. Resultater

Casestudierne blev anvendt som den vigtigste kilde til information med henblik på at besvare evalueringsspørgsmålene og bidrage til casestudierapporterne.

Disse interviews til casestudierne viste en stigning i den tid, der var krævet til at lokalisere og rekruttere fra de grupper, der er sværere at nå. Medlemsstaterne anvender også forskellige målretningspolitikker, der afspejler de nationale prioriteringer og nationale vurderinger af behov, hvor visse lande anvender ungdomsprogrammerne til at målrette de unge, der er tættere på beskæftigelse, inklusive kandidater, og hvor resultaterne generelt viser et højere effektivitetsniveau. Aktiviteterne under ESF/ungdomsbeskæftigelsesinitiativet viste et højt niveau af fleksibilitet og innovation med hensyn til at håndtere udfordringen med at få adgang til de grupper, der er svære at nå, samt de sårbare grupper.

2.4. Fokusgruppe på EU-plan

2.4.1. Involverede interessenter

Der blev afholdt en fokusgruppe på EU-plan den 2. oktober 2019 i Bruxelles. Den blev organiseret back-to-back med den tekniske arbejdsgruppe, og formålet var at drøfte nogle af evalueringsspørgsmålene med en mindre gruppe af deltagere med fokus på de vigtigste spørgsmål og mangler. Fokusgruppen bestod af repræsentanter fra forvaltningsmyndighederne og repræsentanter fra Europa-Kommissionen. Der var 15 deltagere fra 11 medlemsstater.

2.4.2. Resultater

Effektivitet/inddragelse

Drøftelserne bekræftede de foreløbige resultater af undersøgelsen og understregede, at forvaltningsmyndighederne oplever vanskeligheder i forhold til at nå ud, navnlig med hensyn til at nå ud til de mest ugunstigt stillede i den bredere målgruppe af unge, der ikke er i beskæftigelse eller under uddannelse (NEET'er). Medlemsstaterne drøftede de landespecifikke hindringer, de står overfor, samt de afhjælpende foranstaltninger, der er truffet for at håndtere disse.

Effektivitet/partnerskaber

Drøftelserne bekræftede, i overensstemmelse med de foreløbige resultater i evalueringen, at samarbejdet blandt de mange involverede organer, særlig blandt indehavere og arbejdsformidlinger, er afgørende for en effektiv gennemførelse af ungdomsbeskæftigelsesforanstaltninger. Drøftelserne bekræftede ligeledes, at dette bedst gennemføres, hvis arbejdsgiverne har en klar interesse i at samarbejde med arbejdsformidlingerne, og dette kan kun ske, hvis uddannelsesstilbuddet er i overensstemmelse med virksomhedernes behov for færdigheder, eller hvis de har et økonomisk incitament til dette.

Bæredygtighed

Drøftelserne i fokusgruppen viste, at forvaltningsmyndighederne er klar over, at der er behov for at måle og overvåge bæredygtigheden af resultaterne af ungdomsbeskæftigelsesaktiviteterne, navnlig med hensyn til at gøre beskæftigelsesresultaterne bæredygtige over tid. Drøftelserne viste også, at medlemsstaterne har svært ved at gøre dette, selv om resultatindikatorer (kort- og langsigtede), administrative datasæt og ad hoc-undersøgelser er nyttige støtteværktøjer. Bæredygtighed kan også fortolkes som systemiske ændringer, såsom en forbedret forvaltning af ungdomsbeskæftigelsespolitikker eller øget institutionel kapacitet.