



Брюксел, XXX г.
[...] (2020) XXX draft

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА

Обобщен доклад за консултациите със заинтересованите страни за оценка на подкрепата за младежката заетост от ЕСФ и ИМЗ

ОБОБЩЕН ДОКЛАД ЗА КОНСУЛТАЦИИТЕ СЪС ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ ЗА ОЦЕНКА НА ПОДКРЕПАТА ЗА МЛАДЕЖКАТА ЗАЕТОСТ ОТ ЕСФ И ИМЗ

1. Стратегия за консултацията

1.1. Цели

В настоящия обобщен доклад е описана консултацията, организирана с цел оценка на подкрепата на ЕСФ за младежката заетост през програмния период 2014—2020 г., и са представени основните констатации.

С цел да се гарантира прозрачността и участието на заинтересованите страни процесът бе основан на стандартите и методите, посочени в насоките за по-добро регулиране. Различните консултации бяха съобразени с пътната карта и със стратегията за консултациите. Самата пътна карта¹ на оценката беше публикувана на уебсайта за по-добро регулиране и беше на разположение на обществеността за предоставяне на обратна информация между 20 юли 2018 г. и 17 август 2018 г.²

1.2. Консултация със заинтересованите страни

Заинтересованите страни, към които беше насочена консултацията, са организации или лица, които:

- са имали интерес към изпълнението на дейности, свързани с младежката заетост, финансирани от ЕСФ/ИМЗ;
- са участвали или са могли да участват в дейностите;
- разполагат с експертен опит по темата;
- и са осъществили дейности или са участвали в тяхното изпълнение, или е можело да осъществят дейности или да участват в тяхното изпълнение.

Ето защо за консултацията бяха сформирани следните групи:

1. **Участници:** лица, които са получили подкрепа по инициативата за младежка заетост или по линия на други дейности за младежка заетост — с цел да се добие представа за степента, в която са постигнати целите на финансирането по отношение на интеграцията им на пазара на труда, и за факторите, които са изиграли роля за това, без да са пряко идентифицирани от механизмите за мониторинг;
2. **Млади хора, които не са заети с работа, учене или обучение и не са обхванати от дейностите:** с помощта на инструментите на консултацията бяха събрани мненията на членовете на тази група (основната целева група за

¹ <https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/1863-Evaluation-of-the-support-to-youth-employment-by-the-Youth-Employment-Initiative-and-the-European-Social-Fund>.

² Обратна информация относно пътната карта: https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/1863-Evaluation-of-the-support-to-youth-employment-by-the-Youth-Employment-Initiative-and-the-European-Social-Fund/feedback?p_id=273121.

инициативата за младежка заетост), които не са участвали в дейностите, с цел да се разбере защо не са участвали;

3. **Органи, участващи в управлението на оперативните програми,** като управляващи органи и други представители на държавите членки, социални и икономически партньори, представени в комитетите за мониторинг;
4. **Организации, участващи в осъществяването на дейности по линия на младежката заетост като бенефициери или партньори по проекти и техните представители на ниво ЕС:** публичните администрации на национално, регионално или местно равнище, публични и частни доставчици на обучителни и образователни услуги, организации на работниците и работодателите, младежки организации, неправителствени организации, благотворителни организации и предприятия. Тяхното мнение беше от значение за всички въпроси, свързани с оценката, по-специално за установяването на евентуални проблеми с ефикасността и постигането на резултати при провеждането на дейности по линия на младежката заетост;
5. **Организации и лица, които не участват пряко в управлението на дейностите,** но имат отношение към въпросите на младежката заетост, по-специално във връзка с младите хора, и най-вече с младите хора в риск от социално изключване, и които споделиха вижданията си за това как дейностите удовлетворяват специфичните нужди на младите хора;
6. **Академични и изследователски организации** с опит и познания за политиките и проблемите на младежката заетост, които дадоха експертно мнение за целесъобразността и съгласуваността на мерките;
7. **Организации,** представляващи работодателите, от които се очаква да предоставят информация относно факторите за успешното интегриране на участниците и на младите хора изобщо на пазара на труда;
8. **Младите хора като цяло,** които изразиха своето становище относно целесъобразността на предприетите действия;
9. **Широката общественост,** т.е. всяко лице или организация извън предишните групи, които пожелаха да споделят мнението си относно подкрепата на ЕС за младежката заетост.

1.3. Методи и инструменти на консултацията

Вид консултация със заинтересованите страни	Вид заинтересована страна	Времеви период
Срещи на партньорството за оценка	Управляващи органи/междинни звена	февруари 2019 г. — февруари 2020 г.
Открита обществена	Отворена за всички заинтересовани	24 май — 16 август

консултация	страни и за широката общественост	2019 г.
Работа на терен в 10 държави членки (проучване на случаи) под формата на полуструктурирани интервюта и фокус групи	Управляващи органи, бенефициери, социално-икономически партньори; оценители/изследователи и представители на участниците.	юли 2019 г. — септември 2019 г.
Фокус групи на ниво ЕС	Членове на техническата работна група на ЕСФ	2 октомври 2019 г.

2. Специални консултации/дейности

2.1. Заинтересовани страни, участващи в управлението на ЕСФ

По време на партньорството за оценка на ЕСФ, което включва представители на държавите членки от капацитета на ЕСФ за мониторинг и оценка, редовно бяха провеждани консултации със заинтересованите страни, които участват в управлението на средствата. Те изпълниха редица задачи, като се започне от подготовката на въпросите за оценка и се стигне до представянето на констатациите.

Дата на срещата на партньорството за оценка на ЕСФ	Обсъдена тема
18 февруари 2019 г.	Информация за актуалното състояние на проучването за оценка
12 ноември 2019 г.	Проект на констатациите от тематичната оценка и на заключенията от обществената консултация
11 февруари 2020 г.	Констатации и заключения от проучването

Проектодокладите бяха разпространени сред членовете на партньорството, на които беше дадена възможност да коментират резултатите от оценката. Направените от управляващите органи коментари се отнасяха най-вече до несъответствия в данните, свързани с отделните държави членки, които впоследствие бяха коригирани.

2.2. Обществената консултация

2.2.1. Описание на дейността

Обществената онлайн консултация започна на 24 май 2019 г. и продължи до 16 август 2019 г., като бе използван инструментът EU Survey. Въпросникът се състоеше от 26 въпроса (без раздела за определяне на профила и заключителния

раздел), които бяха структурирани около основните въпроси за оценка и включваха както отворени, така и затворени въпроси.

2.2.2. Заинтересовани страни

Обществената консултация беше структурирана в пет групи респонденти, определени по следния начин:

- група А.1: граждани, участващи в лично качество, на възраст 33 години или по-млади, участвали в ЕСФ/ИМЗ — т.е. „участници в ЕСФ/ИМЗ“;
- група А.2: граждани, участващи в лично качество, на възраст 33 години или по-млади, които не са участвали в ЕСФ/ИМЗ, участвали са в други схеми за подпомагане, които не са финансирани от ЕСФ/ИМЗ, или са участвали, но не знаят дали схемите са финансирани от ЕСФ/ИМЗ — т.е. „други млади хора“;
- група Б: граждани, участващи в лично качество, на възраст над 33 години — т.е. „широката общественост“;
- група В: организации, участващи в управлението на ЕСФ/ИМЗ (като управляващи органи, междинни органи, бенефициери и социални партньори, ангажирани в управлението или мониторинга на ЕСФ/ИМЗ), за които може да се допусне, че познават пряко и подробно ЕСФ/ИМЗ — т.е. „участващи организации“;
- група Г: организации, които не участват в управлението, мониторинга и работата на ЕСФ/ИМЗ, т.е. субекти или организации, които по презумпция нямат пряко участие в ЕСФ/ИМЗ — т.е. „други организации“.

Броят на въпросите към респондентите беше различен според профила на респондента.

2.2.3. Резултати

В рамките на обществената консултация бяха получени **1376 отговора**.

Беше постигнато задоволително ниво на цялостно представяне на респонденти с различен профил, по-специално по отношение на младите хора, които бяха ключова целева група на консултацията. Повечето респонденти бяха хора на възраст под 33 години (57,6 %), някои от които са участвали в ЕСФ/ИМЗ (24,7 %), а други не (32,9 %). Малко над една пета от респондентите (21,8 %) принадлежеха към организации, участващи в управлението на ЕСФ/ИМЗ. Останалите респонденти бяха или от широката общественост, или от организации, които не участват в схемите.

Повечето от респондентите, участвали в някаква форма на подкрепа за младежка заетост (339 участници в ЕСФ/ИМЗ и 92 други участници), са направили това чрез **информация за възможностите за работа, насоки и наставничество, подкрепа за намиране на работа и обучение за придобиване на общи умения**. Най-малко използваният тип подкрепа е тази за връщане в училище или за създаване на бизнес. Няма значителни разлики във вида на подкрепата, получена от участниците в ЕСФ/ИМЗ и от другите участници.

Почти една трета от респондентите отговаряха **от името на организация**. Като цяло най-много отговори от организации бяха дадени от **държавни органи** (38,8 %), следвани от **дружества и стопански организации** (22,3 %) и **неправителствени организации** (18,5 %). Организацияте бенефициери (кандидатстващи за средства от ЕСФ/ИМЗ и изпълняващи проектите) са най-добре представени сред участващите организации (група В).

Над половината от респондентите са запознати с целта и обхвата или имат представа за тях и познават поне една дейност, финансирана от ЕСФ или ИМЗ, или от двата фонда.

Съществува една важна уговорка по отношение на **представителността**. Обществената консултация, проведена като доброволно онлайн проучване, може да не е достигнала до всички целеви групи по желанния начин. Отговорите на обществената консултация показват **много небалансирано географско разпределение**, като почти три четвърти от отговорите са дадени от четири държави: Италия (20,4 % от отговорите, като се имат предвид само тези, които се отнасят до една-единствена държава), България (18,8 %), Испания (16,4 %) и Словакия (16,4 %). Във всички останали държави бяха дадени много по-малко отговори, а две от тях изобщо не отговориха (Дания и Люксембург). Почти 60 % от респондентите, дали отговори в лично качество, бяха жени; 40 % бяха мъже;

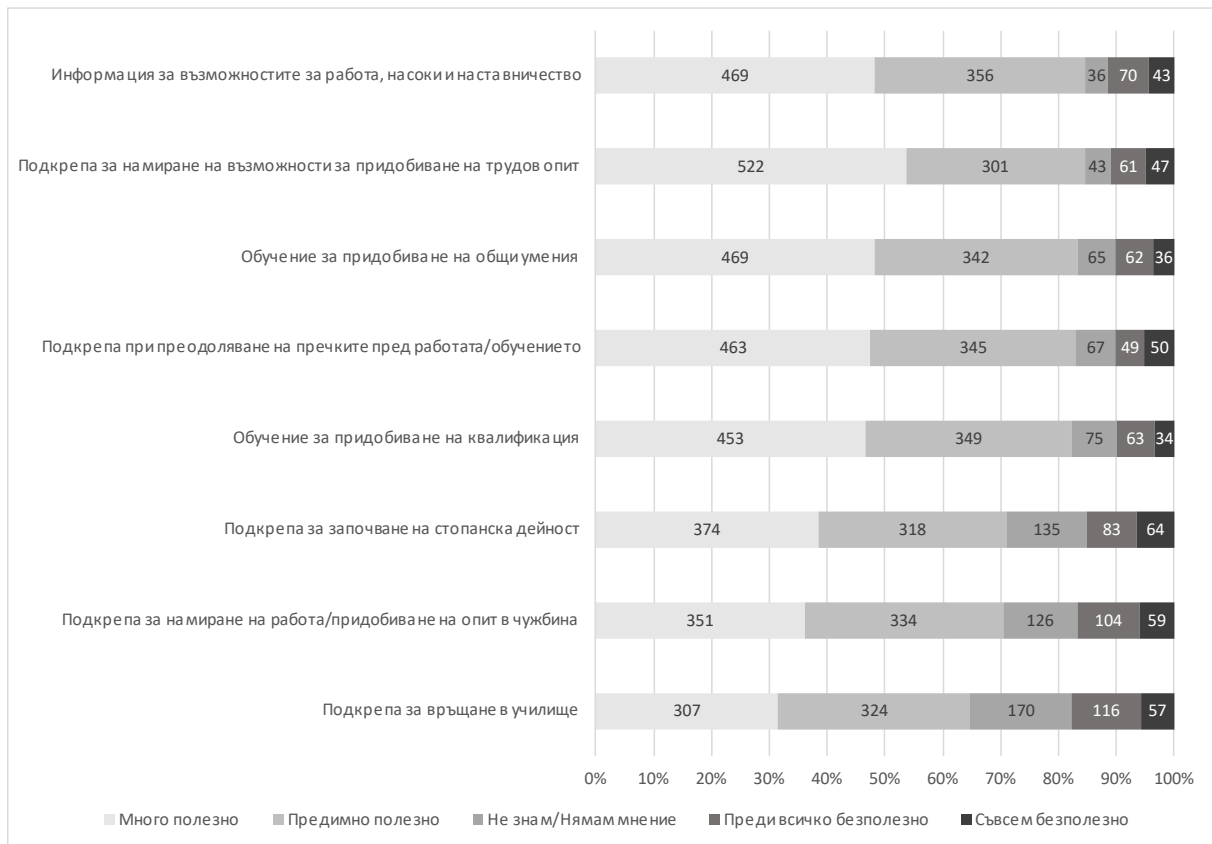
Целесъобразност

Въпросите относно целесъобразността имат за цел да се изследва доколко различните видове действия и подкрепа са в съответствие с нуждите на младите хора, по-специално на онези от тях, които не са заети с работа, учене или обучение, и до каква степен са им помогнали да си намерят работа, да подобрят професионалните си умения или да се доближат до пазара на труда.

Помолени да подредят по важност **полезността на действията за подпомагане на младежката заетост**, респондентите, дали отговор в лично качество (за разлика от тези, които отговарят от името на организация), поставиха на първо място **информацията за възможностите за работа, насоките и наставничеството**, следвана от **подкрепата за натрупване на трудов опит; обучението за придобиване на общи умения; подкрепата за преодоляване на пречките пред трудовата заетост и обучението; и обучението за придобиване на квалификация**, като най-полезните форми на подкрепа (между 84,8 % и 82,3 % отбелязват, че те са били като цяло полезни или много полезни).

По-малко респонденти определиха подкрепата за създаване на бизнес, намирането на работа или възможности в чужбина и подкрепата за връщане в училище като най-полезни (между 71 % и 64,8 %). За повече подробности вж. Figure 15. Респондентите предложиха допълнителна подкрепа, която може да бъде полезна, като обучение за **придобиване на социални умения и психологическа подкрепа**.

Фигура 1 Според Вас доколко полезни са следните действия, за да се помогне на младите хора да намерят работа, да подобрят своите професионални умения или да навлязат на пазара на труда? (група А1, А2 и Б, n=976)



Действието на ЕСФ/ИМЗ, счтено за най-уместно от организациите респонденти, беше **професионалното образование и обучение**, следвано от насоките и подкрепата за кариерното развитие; платеното чиракуване и платените стажове за обучение и придобиване на практика; и обучението за придобиване на основни умения. Общественият или доброволният труд и неплатеното чиракуване бяха определени като най-малко уместни (47,5 % ги намират за подходящи или много подходящи при над 90 % за другите видове подкрепа).

В отворените въпроси няколко респонденти отбелязаха, че **обучението за придобиване на социални умения и емоционалната подкрепа** (като консултиране или психологическа подкрепа) също са подходящи видове подкрепа, които по-рядко се предоставят от ЕСФ/ИМЗ.

Като цяло **организациите респонденти посочиха, че подкрепата от ЕС е достатъчно гъвкава, за да се адаптира към възникващите нужди**. Респондентите подчертаха способността на ЕСФ/ИМЗ да се адаптират към нуждите на младите хора и към социално-икономическия контекст в различните региони и държави членки. От друга страна, някои респонденти изпратиха отрицателни отговори, в които се посочва, че програмите не могат да бъдат адаптирани към специфичните нужди на младите хора, така че действията да бъдат насочени към конкретни национални и регионални нужди.

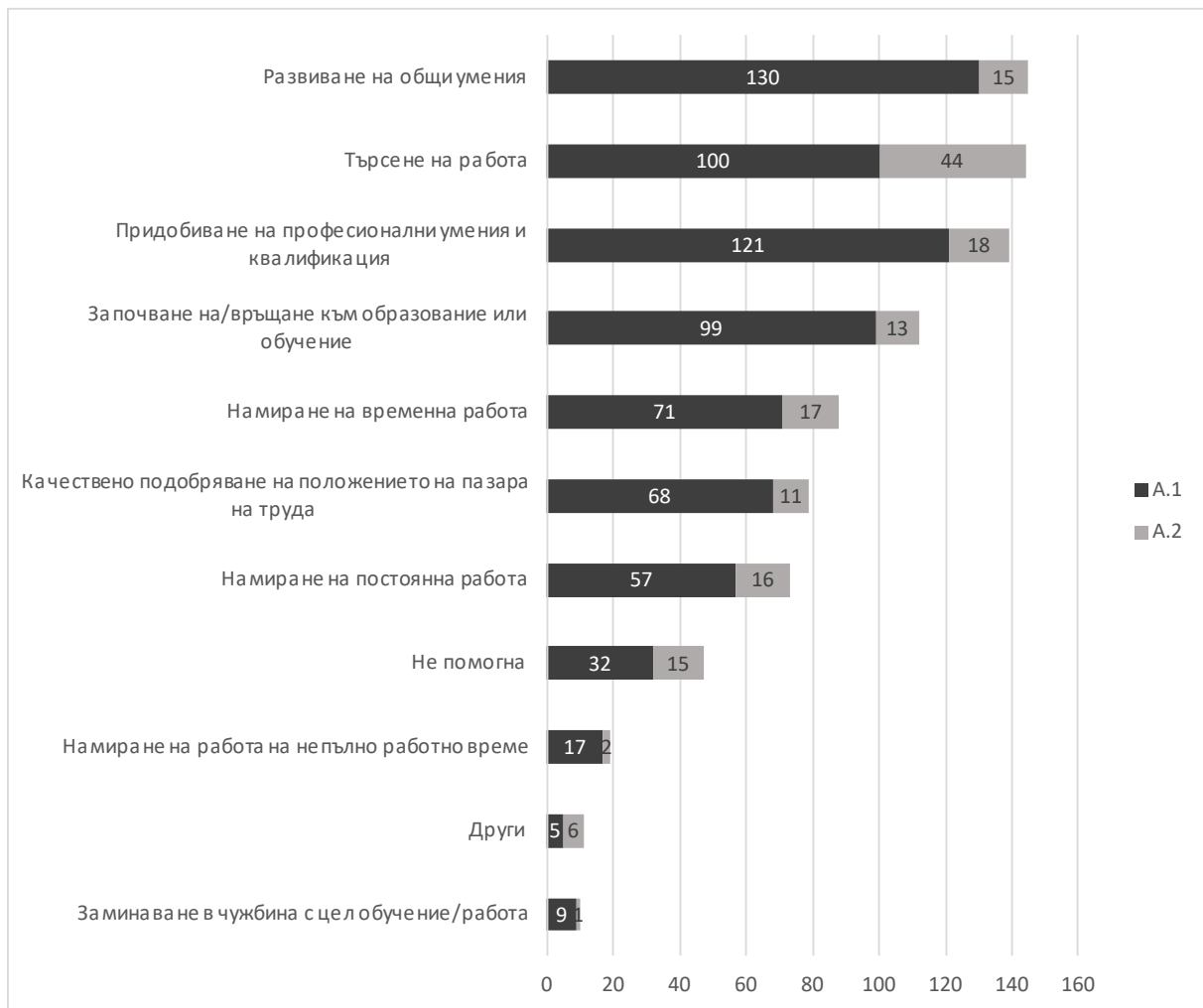
Ефективност

В отговорите на въпросите относно ефективността е отразена степента, в която мерките на ЕСФ/ИМЗ са допринесли за постигане на очакваните резултати.

Ключов фактор за ефективността на ЕСФ, и особено на ИМЗ, е **способността на програмите да достигнат до онези**, които са най-далеч от пазара на труда, и да ги приобщат. Като цяло респондентите в обществената консултация определиха **кампаниите в социалните медии като най-добрите канали за информиране на младите хора за инициативите за подкрепа**. На второ място със значителна разлика бяха посочени младежките мрежи, клубовете и онлайн групите, и предаването от уста на уста. Въпреки това на въпроса как всъщност **са научили за мерките за подкрепа, в които са участвали**, повечето млади участници посочиха, че са разбрали **от службите за заетост и от информационните центрове за заетост** и на второ място, с голяма разлика, от познати, роднини или приятелите, като едва по-малък дял са научили от социалните медии.

Основните **резултати, които участниците в ЕСФ/ИМЗ са постигнали** чрез програмите, са свързани с **подобряване на техните умения и квалификация**, било то за развиване на общи умения (38,3 % от респондентите), за придобиване на професионални умения и квалификация (35,7 %) или за започване или възобновяване на образованието и на участието в курсове за обучение (29,2 %). По-малък, но все пак значителен дял от респондентите потвърдиха, че подкрепата от ЕСФ/ИМЗ им е помогнала да се присъединят към пазара на труда, било то чрез намиране на временна или постоянна работа (съответно 20,9 % и 16,8 %), или чрез подобряване на положението им по отношение на заетостта (18,3 %). Според всеки десети респондент получената подкрепа **не е помогнала**.

Фигура 2 Подкрепата, която получихте, Ви помогна в ... (група А1 и А2, n = 431, възможни са повече от един отговор)



В сравнение с други участници **участниците в ЕСФ/ИМЗ е по-вероятно да получат подкрепа за подобряване на образованието и квалификацията си и като цяло да развият уменията си**, въпреки че резултатите по отношение на заетостта са сходни (по отношение на намирането на постоянна работа или на временна работа). Сред другите участници броят на респондентите, които посочиха, че подкрепата им е помогнала да си намерят работа, беше по-голям.

Респондентите бяха попитани също за тяхното **настоящо и минало положение на пазара на труда** (преди да получат подкрепа). От участниците в ЕСФ/ИМЗ **в момента 46,7 % са безработни**, а 29,5 % са **заети на пълен работен ден**. Преди да получат подкрепа, 88,1 % са били безработни, а 1,6 % са били заети на пълен работен ден, което показва съществено увеличение на коефициента на заетост. От останалите участници 51,1 % в момента са безработни, а 28,4 % са заети на пълен работен ден. Преди да получат подкрепа, 77,2 % са били безработни, а 0,6 % са били заети на пълен работен ден.

Таблица 1 Положение на пазара на труда на лица, участвали в инициативите на ЕСФ/ИМЗ

Положение на пазара на труда	Брой респонденти в група А1, абсолютна стойност (% в скоби)	
	Преди подкрепата	След или по време на подкрепата
Заети на пълен работен ден	5 (1,6)	94 (29,5)
Заети на непълен работен ден	8 (2,6)	16 (5,0)
Участващи в стаж за обучение и придобиване на практика или чиракуване	5 (1,6)	33 (10,3)
Заети с формално образование	10 (3,2)	3 (0,9)
Участващи в професионално обучение	6 (1,9)	7 (2,2)
Участващи в доброволческа дейност	2 (0,6)	6 (1,9)
Самостоятелно заети лица	1 (0,3)	11 (3,4)
Безработни в продължение на 12 месеца или повече	125 (40,3)	80 (25,1)
Безработни от по-малко от 12 месеца	148 (47,3)	69 (21,6)
Общо	310 (100)	319 (100)
Общо безработни	273 (88,1)	149 (46,7)

Според организациите респонденти основните резултати от програмите на ЕСФ/ИМЗ са свързани с развитието на уменията и квалификацията на младите хора и помощта за намиране на работа, включително за младите хора, които не са заети с работа, учене или обучение, и за други лица в неравностойно положение, например хора с увреждания. Това съответства на резултатите, докладвани от получилите подкрепа физически лица. Като цяло организациите бяха по-скептични относно ефективността на ЕСФ/ИМЗ в подпомагането на младите хора за подобряване на качеството на тяхната заетост. Респондентите също посочиха, че ЕСФ/ИМЗ дава по-трудно измерими резултати, изразяващи се в повече партньорства и сътрудничество между заинтересованите страни, интегриране на маргинализирани хора, развитие на междуличностни умения и на работата в група, овластяване на младите хора, повишаване на способността им да отговорят на изискванията на пазара на труда, повишаване на тяхната мотивация и интеграцията в обществото на младите хора, които не са заети с работа, учене или обучение.

По отношение на целевите групи организациите респонденти посочиха, че ЕСФ/ИМЗ има сравнително по-голям успех в подпомагането на младите хора, които не са заети с работа, учене или обучение, и в по-малка степен на младите хора, които напускат образователната система без квалификация, и тези, които са изложени на риск от социално изключване или маргинализация, отколкото в подпомагането на младите хора в селски или труднодостъпни райони, или тези, които са изложени на риск от бедност.

Респондентите, участващи в лично качество, дадоха положителна оценка на всички споменати улесняващи фактори, по-специално що се отнася до предоставянето на финансово подпомагане за участниците и мерките, които са съобразени с нуждите на пазара на труда. Респондентите от организации, особено от такива, които участват в ЕСФ/ИМЗ, акцентираха върху значението на дейностите, които са добре интегрирани в общите политики за младежта, и върху предоставянето на придружаващи услуги или финансови и нефинансови

стимули в подкрепа на младите хора по време на тяхното участие. Те също така споменаваха сравнително по-често гъвкавостта в прилагането като важен фактор. Сътрудничеството между заинтересованите страни (например укрепването на способността на мерките да се адаптират към местните специфики и да допринесат за подобряване на диалога между публичните и частните институции), акцентът върху индивидуалните потребности и последващите дейности са посочени като допълнителни фактори.

Младите респонденти, които не са участвали в ЕСФ/ИМЗ, изтъкнаха най-вече **липсата на информация като причина да не участват**.

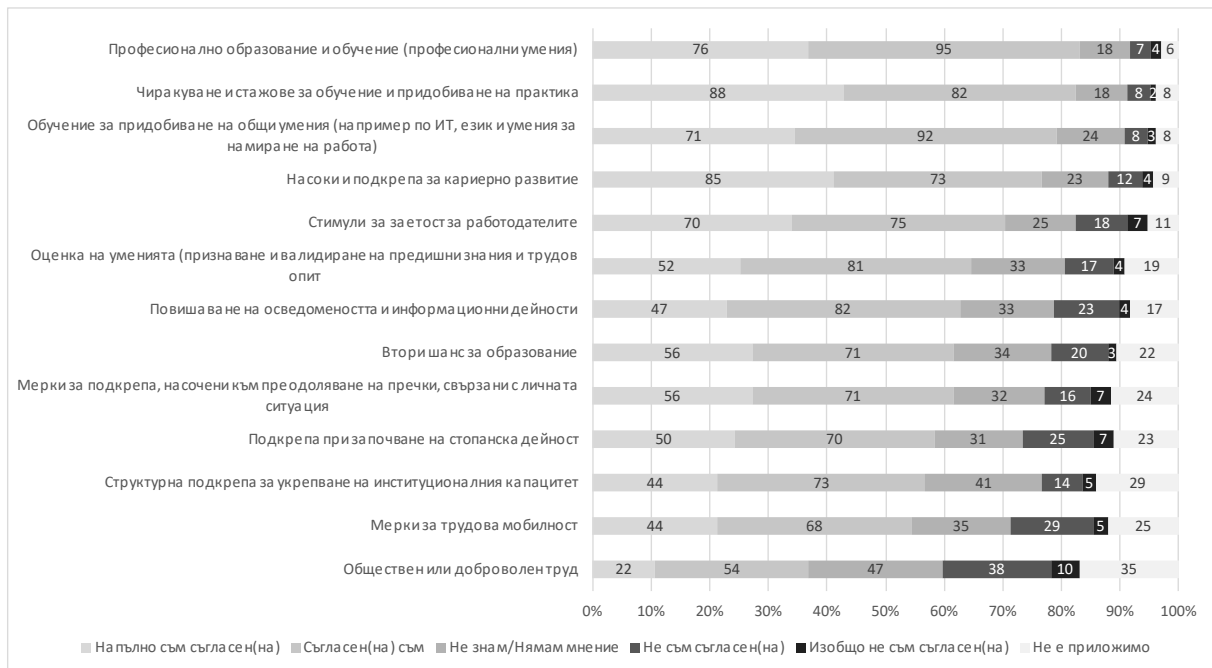
Организациите посочиха, че **затрудненията при достигането до целевите групи са най-често споменаваният фактор, затрудняващ ефективността** (60,9 %). Други макар и по-рядко споменавани фактори включват структурни проблеми като липсата на работни места и ниското ниво на образование на участниците, административната тежест за бенефициерите и липсата на участие на заинтересованите страни. Сред държавите с най-висок процент отговори Португалия цитира затрудненията при достигането до целевите групи относително по-често (81,3 %), следвана от Испания (67,6 %).

Ефикасност

Въпросите за ефикасността са съсредоточени върху съотношението „цена/качество“ на мерките и върху това дали инвестираните от ЕСФ/ИЕИ ресурси са пропорционални на постигнатите резултати.

По отношение на ЕСФ респондентите от участващите организации постигнаха **съгласие най-вече относно икономическата ефективност на дейностите по професионално образование и обучение**, следвани от **чиракуването и стажовете за обучение и придобиване на практика, обучението за придобиване на основни умения** (80,9 %) и **насоките и подкрепата за кариерно развитие** (между 83,3 % и 80,4 %). По всичко личи, че няма широко съгласие по отношение на **обществения и доброволния труд** (41,6 %). Оценката на ИМЗ е подобна.

Фигура 3 До каква степен сте съгласни или не сте съгласни, че следните дейности, осъществени в рамките на инициативата за младежка заетост, бяха икономически ефективни? (група В, n=206)



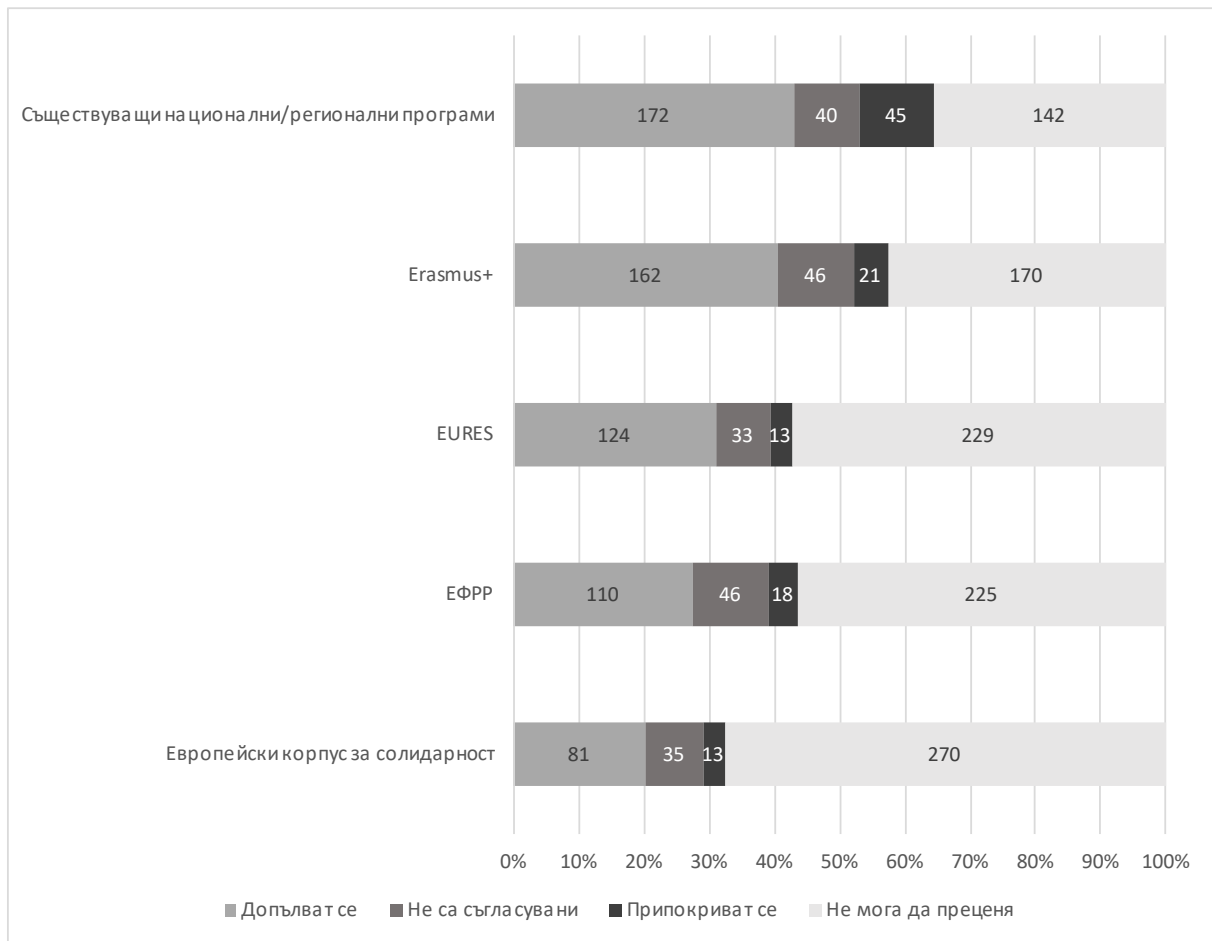
Като цяло повечето респонденти от организациите, участващи в програмите, оценяват административните условия за изпълнение на проекта, подбора на проекти, комуникацията и оценката, като подходящи (между 65 % и 61 %). Малко от половината от респондентите оценяват системата за управление и контрол като подходяща.

Съгласуваност

Въпросите за съгласуваността имат за цел да се оцени доколко дейностите на ЕСФ/ИМЗ са в съответствие и допълват други национални или регионални схеми за младежка заетост.

Повечето организации не можаха да оценят съгласуваността на ЕСФ или ИМЗ с други национални/регионални младежки схеми и схеми за младежка заетост по отношение на всички предложени схеми (Еразъм+, EURES, ЕФРР и Европейския корпус за солидарност). Изключение прави единствено съгласуваността със съществуващи национални или регионални схеми, където 43,1 % от респондентите заявяват, че в общия случай те са съгласувани, като участващите организации дават по-висока оценка в сравнение с тези, които не са участвали (45,3 % спрямо 36,4 %). Въпреки това изглежда, че припокриването или несъответствието на схемите не се счита за проблем.

Фигура 4 До каква степен дейностите на ЕСФ/ИМЗ са съгласувани с другите национални/регионални младежки схеми и схеми за младежка заетост на ЕС? (групи В и Г, n=399)

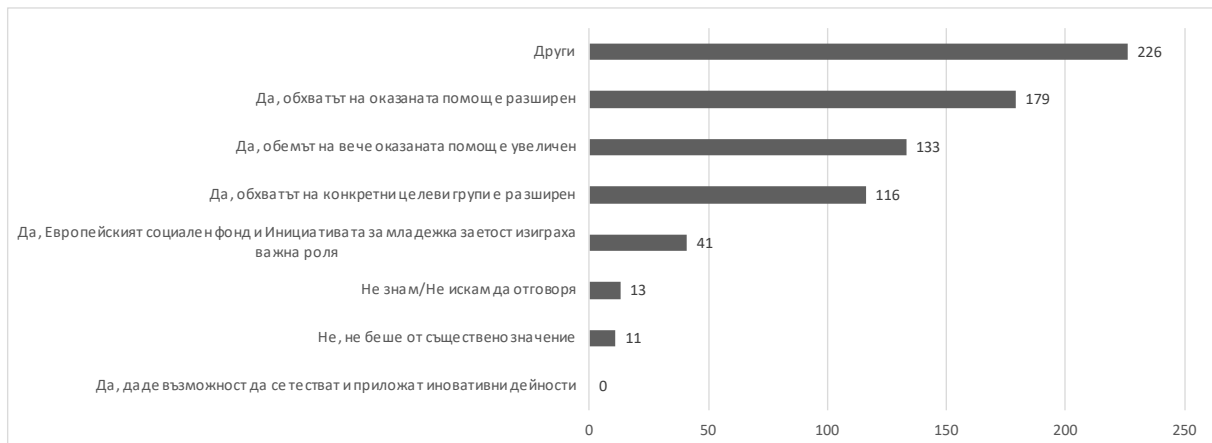


Добавена стойност за ЕС

Въпросите относно добавената стойност за ЕС имат за цел да се оцени допълнителната стойност, произтичаща от подкрепата от ЕСФ или ИМЗ, в сравнение с това, което държавите членки биха могли да постигнат на национално, регионално и местно равнище със собствени средства. Този въпрос беше зададен само на организациите.

Организациите отговориха, че възприемат като **цяло положително** добавената стойност за ЕС, произтичаща от подкрепата от ЕСФ или ИМЗ, най-вече защото с нея си **разширява обхвата на предоставяната помощ** (63,5 %) и се **увеличава предоставената помощ** (47,2 %). Много малка част от респондентите (3,9 %) посочиха, че тя няма съществено значение. Като цяло респондентите от участващите организации дадоха повече положителни отговори, докато повечето от респондентите от група Г посочиха, че добавената стойност за ЕС няма съществено значение (11,6 %, спрямо 1,4 %).

Фигура 5 Предоставена ли е подкрепа от ЕС, надхвърляща подкрепата, предмет на национални или регионални програми или схеми за подкрепа, насочени към младежката заетост? (групи В и Г, n=282)



Заклучителни въпроси

Голям дял от младите респонденти **биха проявили интерес да участват в бъдеще в дейности за младежка заетост в ЕС (66,8 %)**. Видът на дейностите, които, изглежда, ги интересуват най-много, са **курсове** за подобряване на уменията за работа, **придобиване на трудов опит**, като стажове за обучение и придобиване на практика, **обучение за придобиване на основни умения** и **подкрепа за намиране на работа**.

2.3. Интервюта и фокус групи на ниво държави членки

2.3.1. Участващи заинтересовани страни

Интервюта и фокус групи със заинтересованите страни на национално равнище бяха проведени по време на оценяването в 10 държави членки за 20 оперативни програми. Видовете заинтересовани страни, с които се проведеха консултации, включваха управляващи органи, бенефициери, социално-икономически партньори, оценители/изследователи и представители на участниците, например младежки организации.

Таблица 2 Брой на интервюираните по държава членка и тип на организацията

Държава членка	Управляващ орган и други държавни органи/агенции/институти	Социално-икономически партньори и други организации	Оценители/изследователи
Белгия	3	2	
Франция	8	1	1
Германия	8		1
Гърция	7	5	
Италия	12	2	2
Малта	2		
Полша	4		
Португалия	4	4	
Словакия	20		
Испания	4	4	

В допълнение към интервютата бяха проведени фокус групи в Испания, Франция, Полша, Гърция и Португалия с цел да се получи подробна информация от ключовите заинтересовани страни по въпросите, включени в оценката. Участващите заинтересовани страни включваха национални и регионални управляващи органи, публични служби по заетостта, други бенефициери и други частни или публични организации, например изследователски институти. Там, където не беше възможно да се проведат фокус групи, бяха организирани допълнителни интервюта, както и заключителни срещи с интервюираните.

2.3.2. Резултати

Проучването на случаи, за което бяха изготвени доклади, беше използвано като основен източник на информация, необходима за да се отговори на въпросите, включени в оценката.

В интервютата, проведени в рамките на проучването на случаи, беше изтъкнато увеличаването на времето, необходимо за намирането и наемането на работа на лица от групите, до които достъпът е по-труден. Освен това държавите членки използват различни политики по отношение на целевите групи, отразяващи националните приоритети и националните оценки на нуждите, като в някои от тях младежките програми са насочени към млади хора, които е по-вероятно да бъдат наети на работа, в това число абитуриенти и абсолвенти, а резултатите като цяло показват по-високи нива на ефективност. По отношение на дейностите на ЕСФ/ИМЗ беше отчетено високо ниво на гъвкавост и иновативност при справяне с предизвикателството, свързано с достигането до труднодостъпните и уязвими групи.

2.4. Фокус група на ниво ЕС

2.4.1. Участващи заинтересовани страни

Фокус групата на ниво ЕС беше проведена на 2 октомври 2019 г. в Брюксел. Тя беше организирана с подкрепата на техническата работна група с цел да се обсъдят с по-малка група участници някои от въпросите, включени в оценката, като се обърне внимание най-вече на ключовите въпроси и пропуските. Фокус групата се

състоеше от представители на управляващите органи и служители на Европейската комисия. Бяха включени 15 участници от 11 държави членки.

2.4.2. Резултати

Ефективност/работа на терен

По време на дискусиата бяха потвърдени предварителните констатации от проучването и беше подчертано, че управляващите органи срещат трудности в работата на терен, особено що се отнася до това да достигнат до младежите в най-неравностойно положение в по-широката целевата група на младите хора, неангажирани с трудова дейност, образование или обучение. Държавите членки обсъдиха специфичните за всяка държава препятствия, пред които са изправени, и коригиращите действия, предприети за тяхното преодоляване.

Ефикасност/партньорства

По време на дискусиата бяха потвърдени предварителните констатации от оценката, че сътрудничеството между многобройните участващи органи, по-специално между работодателите и службите по заетостта, е от ключово значение за ефикасното прилагане на мерките за младежка заетост. Също така беше потвърдено, че такова сътрудничество се постига най-лесно, когато работодателите имат безспорен интерес да работят със службите по заетостта, което може да се случи само ако предлаганото обучение е в съответствие с нуждите на дружествата от конкретни умения или когато те имат финансов стимул.

Устойчивост

Дискусиата във фокус групите показа, че управляващите органи са наясно с необходимостта от измерване и мониторинг на устойчивостта на резултатите от дейности, свързани с младежката заетост, особено що се отнася до постигането на устойчива заетост във времето. Дискусиата показа също, че държавите членки имат затруднения в тази насока, въпреки че показателите за резултатите (краткосрочни и дългосрочни), наборите от административни данни и проучванията ad hoc са полезни инструменти за подкрепа. Устойчивостта може да се разглежда също и от гледна точка на системните промени, например подобро управление на политиките за младежка заетост или повишен институционален капацитет.