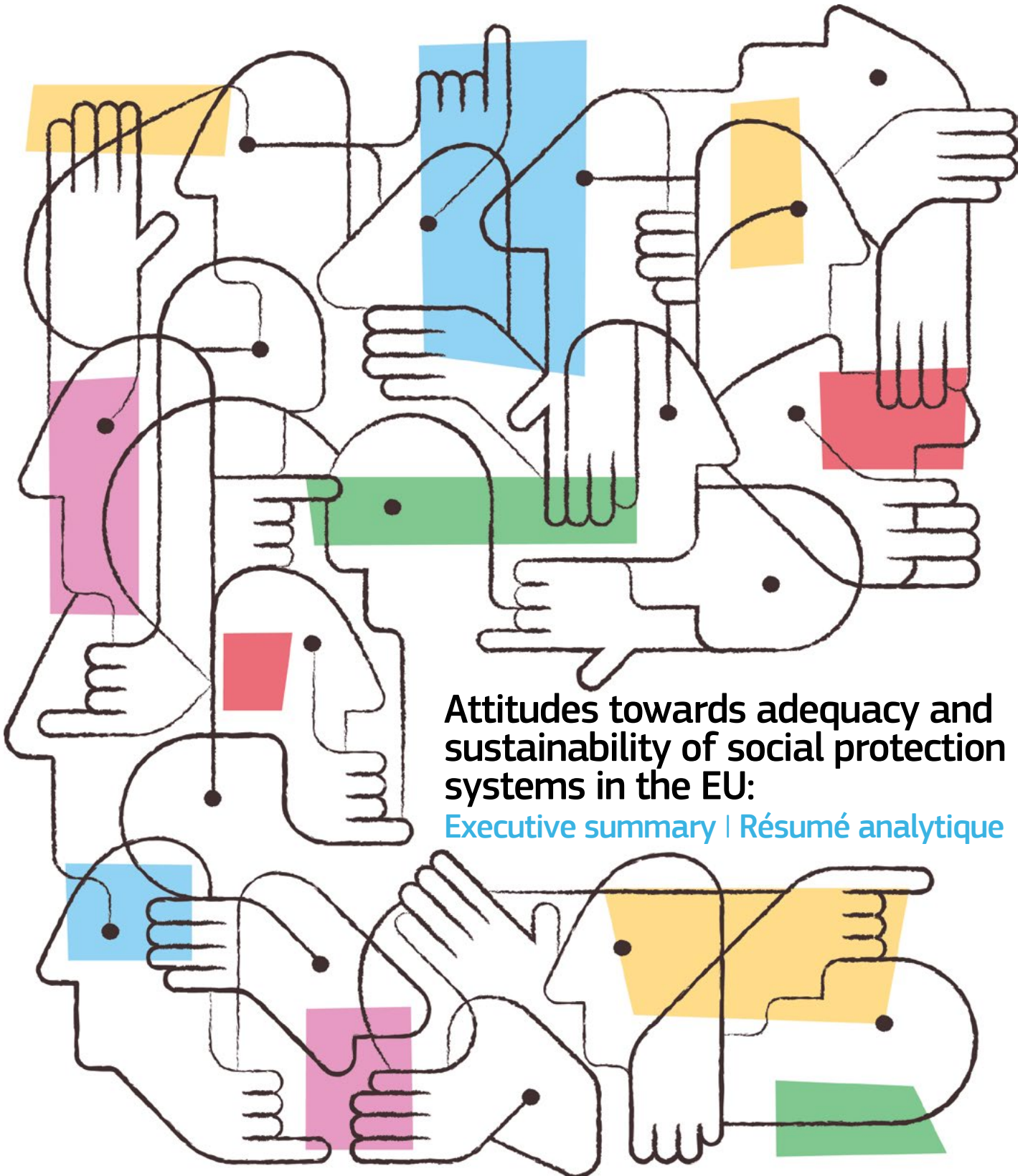




European
Commission



Attitudes towards adequacy and sustainability of social protection systems in the EU:

[Executive summary](#) | [Résumé analytique](#)

EUROPEAN COMMISSION
Directorate-General for Employment, Social Affairs and Inclusion
Directorate C — Social Affairs
Unit C.2 — Modernisation of social protection systems
Contact: EMPL-C2-UNIT@ec.europa.eu
European Commission
B-1049 Brussels

Attitudes towards adequacy and sustainability of social protection systems in the EU

Executive summary | Résumé analytique



This report was prepared under contract No VC2019/0050 signed between Applica sprl and the European Commission DG EMPL Unit C2., relating to the tender No VT/2019/001 “Study on the Adequacy and Sustainability of Social Protection Systems: Attitudes in the EU”.

The project was managed jointly by Applica sprl (Belgium, lead partner) and Tarki Social Research Institute (Hungary), with the participation of Kresko Research in the person of Bart Meuleman and the Stichting Katholieke Universiteit Brabant (Tilburg University) in the person of Femke Roosma.

The paper was the joint product of the team comprising: István György Tóth (Tárki, team leader and leader of Task 2); Nicole Fondeville (Applica, project coordinator); Boglárka Herke (Tárki); Manos Matsaganis (Applica); Márton Medgyesi (Tárki); Bart Meuleman (Kresko Research, leader of Task 1); Erhan Özdemir (Applica); Femke Roosma (Tilburg University); Terry Ward (Applica, leader of Task 3).

The team benefitted from the contributions of the Advisory Board of the project including Stefan Liebig (DIW, Berlin), Wim Van Oorschot (KU Leuven), Frank Vandenbroucke (University of Amsterdam) and Krzysztof Zagórski (Kozminski University Warsaw).

LEGAL NOTICE

The information and views set out in this document are those of the authors and do not necessarily reflect the official opinion of the European Union. Neither the European Union institutions and bodies nor any person acting on their behalf may be held responsible for the use which may be made of the information contained therein. More information on the European Union is available on the Internet (<http://www.europa.eu>).

PDF ISBN 978-92-76-26102-5 doi: 10.2767/51694 KE-03-20-797-3A-N

Manuscript completed in September 2020

The European Commission is not liable for any consequence stemming from the reuse of this publication.

Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020



© European Union, 2020

The reuse policy of European Commission documents is implemented by the Commission Decision 2011/833/EU of 12 December 2011 on the reuse of Commission documents (OJ L 330, 14.12.2011, p. 39). Except otherwise noted, the reuse of this document is authorised under a Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0) licence (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>). This means that reuse is allowed provided appropriate credit is given and any changes are indicated.

For any use or reproduction of elements that are not owned by the European Union, permission may need to be sought directly from the respective rightholders.



Table of contents

EXECUTIVE SUMMARY.....	5
RÉSUMÉ ANALYTIQUE.....	11





Executive summary

The role of **comprehensive welfare states**, which are one of the defining features of European societies, has been **substantially challenged** in recent decades by increased global economic competition and by a series of social trends such as demographic ageing, new family arrangements, technological change and corresponding labour market developments. Pressures caused by rising expenditures and shrinking revenues, under the circumstances of changes in the world of work, make reforms especially difficult for national governments in the EU.

The process of adjustment, redesign and reform implementation necessitates a thorough and **clear understanding of citizens' preferences towards, and evaluations of, social protection systems**, both as regards the coverage of people and of risks, and as regards the parametric features of various institutions. The research undertaken within the frame of this study maps attitudes towards the various pillars of social protection systems (child and family benefits, old-age pensions, unemployment benefits, social assistance, health care, long-term care and invalidity, and social housing). In addition, the attitudes of European citizens to pan-European social policies are analysed and presented.

The study provides a thorough **overview of existing academic and policy literature** on attitudes towards various principles of the social contract underlying the operation of welfare states in general, and of various institutions in the listed social policy fields in particular. This is followed by a presentation of the results of **quantitative analyses** carried out on available international datasets, as well as national case studies.

The study is unique, as no comparable study exists covering all these social policy fields in this depth, utilising such a wide range of variables – in terms of explanatory as well as explained variables. In addition, a unique feature of this research is that in all seven fields (plus on a pan-European level), the analysis of individual (socioeconomic and attitudinal) and contextual variables (national institutional parameters, economic development and distributional features) is carried out within a unified theoretical frame, and within a harmonised data structure (to the extent that it was meaningful and feasible).

Within the time frame of the observed period, **several major shocks** to the operation of European societies have occurred – including: the 2008-2009 financial crisis; the current economic crisis caused by the Covid-19 pandemic; and the severe migration crisis in and after 2015. While most of these events were expected to have a fundamental effect on attitudes towards social protection policies in the Member States and at the European level, there was, in many cases, a remarkable stability over the time period in question. Some of these shocks can already be measured and identified, while the full effects of others will only be seen in the years to come.

General findings

There is strong evidence that, generally speaking, the **legitimacy of the European-style welfare state is strongly entrenched among Europeans**. The vast majority of Europeans show concern for the well-being of others who face social risks, as well as for their own welfare. There is strong support for a social contract in which the government intervenes to redistribute resources to tackle risks and differential life chances. A concern that economic differences should not become too large



(a desire for some level of redistribution by government) is widespread and is an important driver of attitudes towards welfare. At the same time, attitudes reflect the 'deservingness' principles of (social) insurance and reciprocity (with certain types of benefits tied to contributions) as well as the principle of need.

The weight given to each of these justice principles varies over time and across countries, and depends on the nature of particular policy arrangements: for pension and family policies, contributory principles are more pronounced than they are, for example, for health and long-term care provisions, where the need principle is of greater importance.

While there is strong support for a social contract that involves active government redistribution of welfare, **substantial numbers of European citizens are critical of the efficiency, effectiveness and unintended side-effects of the welfare state.** For example, the discontent in several EU Member States over the quality of the state pension system can be traced to a low assessment of the performance of the system, combined with a strong preference for government to take responsibility for providing a decent level of income for the elderly. When there is discontent, it relates mostly to tax costs or to ideological elements of thinking about social policies: many believe that benefits place too great a strain on the economy, and the proportion in the different countries who do so correlates closely with the share who think that social services and benefits will tend to discourage people from working or for caring for one another.

When it comes to the determinants of welfare attitudes, it turns out that both **individual factors** (socio-economic characteristics, values and normative beliefs) **and contextual factors** (institutional set-up and economic conditions) clearly **shape welfare-related preferences.** Among individual factors, self-interest turns out to be a relevant factor (i.e. people tend to support more strongly the policies they – or people close to them – have a personal interest in): people's perceptions of the risk of becoming unemployed and of their employment situation are related to their attitudes towards the unemployed and unemployment benefits; support for family benefits is strongest among parents, younger people and women; the elderly are more likely than others to support pension policies; and those on lower incomes are more in favour of public health care.

However, **ideological beliefs** (such as universalism or egalitarianism) **often outweigh the impact of self-interest.** In particular, considerations of 'deservingness' appear to be important in shaping normative beliefs on welfare, as the differences in attitudes towards different target groups show. The need to support the sick and the elderly is almost universally accepted, while arrangements for supporting the poor and the unemployed generally gain less acceptance, and support for family benefits is somewhere in between. These differences between target groups point to the fact that the judgement of individuals as regards fairness is informed by considerations relating to control (i.e. responsibility), a favourable attitude, reciprocity, (shared) identity and need.

Besides individual differences, sizeable cross-country differences in welfare attitudes can also be observed. In that respect the general pattern can be characterised in terms of a divide between (on the one hand) eastern and southern countries and (on the other) western and northern countries. This pattern suggests that cross-national differences can be traced back to **country-specific contextual factors:** less favourable economic conditions and lower levels of social protection lead to lower levels of satisfaction with current arrangements. In addition to these general geographical patterns, actual perceptions of the operation of various policies also leave their mark on welfare attitudes. Support for increasing spending on pensions is higher in countries where spending is currently relatively low and where poverty among the elderly is high. Similarly, there is a greater dis-



satisfaction with the current benefits to protect those in real need in countries with high levels of material deprivation, inequality and low spending on social benefits. In some instances, the pattern of differences between countries reveals positive feedback effects: people tend to develop a preference for the particular schemes that are actually implemented in their country.

Key findings by domain

Public support for **family policies** is generally high throughout Europe; however, parents, women and younger people show especially high support. The results show a positive correlation between level of provision and support for existing benefits and services; on the other hand, they also show that there is greater demand for further benefits in countries where the current level of provision is low (e.g. most of the southern and eastern European countries). These findings suggest that support for existing family benefits and services could be increased by improving their quality (or coverage), while improved services and benefits could reduce the demand for further benefits and services.

Analysis of the data shows, in general, a nearly unanimous support for the idea that it is the government's responsibility to provide a **decent standard of living for the elderly**. At the same time, respondents in several EU Member States regard the quality of the state pension system as low, which suggests discontent with the pension systems currently in place. This is especially the case in south-eastern Europe, the Baltic states, Slovakia and Slovenia. Support for ensuring a decent standard of living for the elderly increases with age and declines with social status (as measured by education level or subjective status position). Assessment of the quality of the pension system, however, is more positive among the elderly and those with high incomes or education.

Support for the unemployed and unemployment benefits is generally lower than support for other welfare benefits, such as pension, healthcare or childcare benefits. Europeans are, overall, quite suspicious of the unemployed and their willingness to find work. These perceptions are especially strong in eastern European countries and the UK. Nevertheless, an overall majority of Europeans believe that the government should be responsible for providing a decent standard of living for the unemployed. At the same time, satisfaction with the current provisions is low, especially in eastern and southern European countries. These attitudes seem to be relatively stable over time (between 2008 and 2016). Support for reforming unemployment schemes by investing more in education and training programmes at the expense of spending on unemployment benefits receives moderate to high support. Eastern and southern European countries show less support for this – although in those countries, too, the majority favours such a reform. Those with high education levels, in particular, are more inclined to support the reform of unemployment benefits. A more generous unemployment protection system seems to generate its own support (and vice versa); generous unemployment protection might be introduced and maintained especially in countries where there is greater support for it.

Support for the notion that those in need should be guaranteed that their basic needs will be met is very high across European Member States. However, in countries with greater material deprivation and lower spending on social protection benefits, support for the notion of guaranteeing people's basic needs is relatively low. As far as the assessment of **the adequacy of benefits to protect those in need** is concerned, people are in general more critical. There is a clear geographical divide here as well, with the citizens of northern and western countries tending to be relatively positive about the ability of current benefits to cover basic needs, whereas people from southern and eastern European countries are very critical of current protection benefits.



Europeans have mixed opinions about the state of the **healthcare services** in their countries. The way healthcare services are perceived improved in many countries between 2008 and 2018. It could be that the Covid-19 pandemic will make people more favourably disposed towards healthcare systems, but there is as yet no evidence on this from large-scale surveys. Preliminary opinion polls show only that trust in healthcare systems has been reinforced since the outbreak. Satisfaction with health services relates mainly to their availability, accessibility and affordability; but individual characteristics can also have an impact. While age does not seem to have a significant influence, gender and income level do. Women are less likely than men to have a favourable view of the state of the healthcare services in their country. And those who find it very difficult to live on their present income are less likely to be satisfied (in line with the findings of previous studies), since they tend to have more difficulty in accessing affordable and good-quality health care. Satisfaction with the healthcare system also varies considerably between countries, with particularly low levels in eastern European countries. In addition, in the majority of these countries in 2013, almost half of respondents supported the idea that the EU should invest in health care as a priority (while less than 40% of respondents shared this view in most western European countries).

Many Europeans are concerned about having sufficient access to good and affordable **long-term care for the elderly**. This feeling might even have strengthened since the outbreak of the Covid-19 pandemic. Europeans also consider that the role of the state is key to the funding of long-term care for the elderly. For most, government should cover the cost of care for the elderly; but few people (in particular, young people and those on low incomes) would be willing to pay additional tax for this. It seems there is an age after which concerns about elderly care matter: those aged 50-64 tend to support the idea that government should provide elderly care more than do other groups, which could be because many of them care for elderly parents or are close to the age when they themselves might need care.

Social housing is a policy and institutional setting for which we lack a proper and commonly accepted EU definition. In addition, given that housing markets work very differently in different Member States, it is difficult to provide properly comparable data on attitudes to the role of non-market forces in housing provision. Caution is warranted, therefore, when cross-national data on this topic are interpreted. Nevertheless, the availability and affordability of decent housing has become an important economic and social concern in the EU over recent years. The share of the total population experiencing housing insecurity rose in the EU from 18% in 2011 to 24% in 2016, according to EQLS data. Future research should also analyse any shift in attitudes that has occurred towards social services and social housing in the wake of the Covid-19 pandemic, given that it has hit poorer communities particularly hard.

Organising solidarity at the EU level

With regard to the support for organising solidarity at the **supra-national, European level**, popular legitimacy depends crucially on the particular form of EU involvement concerned (whether social regulations, Member State solidarity, EU-wide social citizenship or cross-border interpersonal solidarity). Support for solidarity schemes that enhance existing national systems (such as social regulations or additional benefit schemes) are endorsed most strongly.

The results presented in this report provide indications regarding the opportunities, as well as the challenges, for developing EU-level social policy evaluations.

The level of **endorsement of EU involvement in social policy**, however, **differs widely across Member States**. In southern and eastern European countries, in particular, there is strong support



for EU-level social policy, driven by the expectation that the involvement of the EU will provide an opportunity to improve social welfare provision. In the strong welfare states of northern Europe, there are signs of anxiety among the population that EU involvement could lead to a diminution in the quality of social protection. It should further be noted that attitudes towards organising solidarity at the EU level are only weakly related to demographic and social indicators (such as education, employment status or income).

The results, therefore, also have implications for the **design of EU-level policy initiatives and proposals in respect of social protection**. For example, the findings of this report might contribute to preparation of the action plan for implementing the European Pillar of Social Rights; the forthcoming Green Paper on ageing; and the planned presentation (in 2021) of a new European Child Guarantee, as an important means of fighting poverty and ensuring that children have access to basic services.

Need for further research

While attitudes to welfare systems show considerable stability over time, in the extraordinary times that we are living through after the sudden **outbreak of the Covid-19 pandemic**, it is reasonable to anticipate that there may have been some important shifts in attitudes. Most Member States have been under some form of lockdown, with schools closed in many places; restrictions imposed on movement within and between countries; health and other social services coming under immense pressure; and many non-essential economic activities ceasing (and those that have continued operating at far below their normal levels). In addition, a great many people have experienced reduced working time, lay-offs or redundancy. Therefore, attitudes to a wide range of social policies (most notably to unemployment protection schemes and health schemes) may also have changed substantially. This will necessitate some follow-up work and new studies on changing welfare attitudes in Europe.

In addition, there is a **need for additional data collection** to enable the existing theoretical frameworks to be tested more thoroughly and policy-makers to be informed in a more detailed way. There is a strong need to gradually build a cross-national, long-term time series of carefully conceptualised measurements of welfare attitudes, building on but extending the running welfare-attitudes modules of the European Social Survey. However, it would be even more useful to start collecting cross-national panel data; this would allow a more stringent test of causal mechanisms. In addition, some clearly under-researched areas such as attitudes towards long-term care and invalidity, as well as social housing, should also be included in further empirical data collection exercises.

Besides more traditional survey approaches, **more frequent use of vignette studies and survey experiments** would also be helpful in shedding light on the causal mechanisms underlying welfare preferences. In light of the possibility that people may not have a particular attitude towards policies, insights into the level of knowledge about the current arrangements in place would increase understanding. Finally, more (cross-national) qualitative research and mixed-methods research would be helpful in understanding underlying reasoning on such complex, multidimensional phenomena as the welfare state, especially in a comparative and cross-national perspective.





Résumé analytique

Le rôle de l'**État-providence étendu**, qui est l'une des caractéristiques fondamentales des sociétés européennes, **est sérieusement remis en question** ces dernières décennies par l'intensification de la concurrence économique mondiale et par une série d'évolutions sociales telles que le vieillissement démographique, les nouvelles structures familiales, l'évolution technologique et l'évolution correspondante du marché du travail. Les pressions exercées par l'augmentation des dépenses et la diminution des recettes, compte tenu de l'évolution du monde du travail, rendent les réformes particulièrement difficiles pour les gouvernements nationaux dans l'UE.

Le processus d'adaptation, de refonte et de mise en œuvre des réformes exige une **compréhension approfondie et claire des préférences des citoyens à l'égard des systèmes de protection sociale et des évaluations de ces systèmes**, tant en ce qui concerne la couverture des personnes et les risques, que les caractéristiques des différentes institutions. Les recherches entreprises dans le cadre de cette étude montrent les opinions vis-à-vis des différents piliers des systèmes de protection sociale (allocations familiales, pensions de vieillesse, allocations de chômage, assistance sociale, soins de santé, soins de longue durée et invalidité, logement social). En outre, les opinions des citoyens européens à l'égard des politiques sociales paneuropéennes sont analysées et présentées.

L'étude offre une **vue d'ensemble exhaustive de la littérature universitaire et politique existante** sur les opinions envers les différents principes du contrat social, lesquels sous-tendent le fonctionnement des États-providence et des diverses institutions dans les domaines de la politique sociale. Elle présente ensuite les résultats des **analyses quantitatives** effectuées sur les ensembles de données internationales disponibles, ainsi que des études de cas nationales.

L'étude est unique dans la mesure où il n'existe pas d'étude comparable couvrant tous ces domaines de la politique sociale de façon aussi approfondie, en utilisant un large éventail de variables – variables explicatives et expliquées. De plus, une caractéristique unique de cette étude réside dans le fait que pour les sept domaines et le niveau paneuropéen, l'analyse des variables individuelles (socio-économiques et comportementales) et contextuelles (paramètres institutionnels nationaux, développement économique et caractéristiques de distribution) est effectuée dans un cadre théorique unifié et avec une structure de données harmonisée (dans la mesure où ceci était significatif et réalisable).

Au cours de la période observée, **plusieurs chocs majeurs** ont bousculé le fonctionnement des sociétés européennes, dont la crise financière de 2008-2009, la crise économique actuelle provoquée par la pandémie de Covid-19, et la crise migratoire à partir de 2015. Alors que la plupart de ces événements devaient affecter fondamentalement les opinions envers les politiques de protection sociale dans les États membres et au niveau européen, il y a eu, dans de nombreux cas, une stabilité remarquable au cours de la période. Certains de ces chocs peuvent déjà être mesurés et identifiés, tandis que d'autres n'auront de véritables effets que dans les années à venir.

Conclusions générales

Il y a de fortes preuves que, d'une manière générale, la **légitimité du modèle européen d'État-providence est fortement ancrée parmi les Européens**. La grande majorité des Européens se préoccupent de la protection sociale des personnes confrontées à des risques sociaux, ainsi que de



leur propre protection sociale. Il existe un fort soutien en faveur d'un contrat social dans lequel le gouvernement intervient pour redistribuer les ressources afin de faire face aux risques et aux différences d'opportunités dans la vie. La crainte que les différences économiques ne deviennent trop importantes (le désir d'un certain niveau de redistribution par le gouvernement) est répandue et constitue un facteur important des opinions. Dans le même temps, les opinions sont influencées par les principes de « mérite » de l'assurance (sociale) et de réciprocité (certains types de prestations doivent être liés aux cotisations), ainsi que par le principe des besoins.

Le poids accordé à chacun de ces principes de justice varie au fil du temps et d'un pays à l'autre et dépend de la nature de certains arrangements: pour les politiques de retraite et de famille, les principes contributifs sont plus prononcés qu'ils ne le sont, par exemple, pour les dispositions relatives à la santé et aux soins de longue durée, où le principe des besoins est plus important.

Bien qu'il y ait un fort soutien en faveur d'un contrat social impliquant une redistribution active par le gouvernement, **un nombre important de citoyens européens critiquent l'efficacité, l'efficacité et les effets secondaires imprévus de l'État providence**. Par exemple, le mécontentement dans plusieurs États membres de l'UE à l'égard de la qualité du système de retraite public s'explique par une faible évaluation des performances du système, conjuguée à une forte préférence pour que le gouvernement assure un niveau de revenu décent aux personnes âgées. Lorsqu'il y a un mécontentement, celui-ci est lié principalement à des coûts fiscaux ou à des éléments idéologiques : beaucoup pensent que les prestations exercent une pression trop lourde sur l'économie ; la proportion de ceux qui pensent cela dans les différents pays est étroitement corrélée avec la proportion de ceux qui pensent que les services sociaux et les prestations tendront à décourager les gens de travailler ou de prendre soin les uns des autres.

En ce qui concerne les déterminants des opinions, il s'avère que les **facteurs individuels** (caractéristiques socio-économiques, valeurs et croyances normatives) **et contextuels** (organisation institutionnelle et conditions économiques) **façonnent clairement les préférences**. Parmi les éléments individuels, l'intérêt personnel s'avère être un facteur pertinent (c.-à-d. que les gens ont tendance à soutenir les politiques pour lesquelles ils – ou les personnes qui leur sont proches – ont un intérêt personnel plus important) : la perception qu'ont les gens du risque de se retrouver au chômage et de leur situation d'emploi est liée à leur attitude à l'égard des allocations de chômage et des chômeurs ; le soutien aux prestations familiales est le plus important parmi les parents, les jeunes et les femmes, tandis que les personnes âgées sont plus susceptibles que les autres de soutenir les politiques de retraite et les personnes à faible revenu sont plus favorables aux soins de santé publics.

Cependant, les **croyances idéologiques** (telles que l'universalité ou l'égalitarisme) **l'emportent souvent sur l'intérêt personnel**. En particulier, les considérations liées au « mérite » semblent importantes dans l'élaboration des croyances normatives, comme le montrent les différences d'opinion envers divers groupes cibles. La nécessité de venir en aide aux malades et aux personnes âgées est presque universellement acceptée, tandis que les dispositifs visant à aider les pauvres et les chômeurs sont généralement moins acceptés et le soutien aux prestations familiales se situe quelque part entre les deux. Ces différences entre les groupes cibles indiquent que le jugement des individus en matière d'équité s'appuie sur des considérations liées au contrôle (c'est-à-dire la responsabilité), à une attitude favorable, à la réciprocité, à l'identité (partagée) et au besoin.

Outre les différences individuelles, d'importantes différences peuvent également être observées entre les pays. À cet égard, il existe un écart entre, d'une part, les pays de l'Est et du Sud et, d'autre



part, les pays de l'Ouest et du Nord. Ceci laisse penser que les différences entre les pays peuvent être liées à des facteurs contextuels propres à chaque pays : des conditions économiques moins favorables et des niveaux de protection sociale moins élevés se traduisent par une satisfaction moindre à l'égard des arrangements actuels. Outre ces éléments géographiques, la perception réelle du fonctionnement des diverses politiques influence également les opinions. Le soutien à l'augmentation des dépenses de retraite est plus important dans les pays où les dépenses sont actuellement relativement faibles et où la pauvreté chez les personnes âgées est élevée. De même, il y a un plus grand mécontentement à l'égard des prestations actuelles pour protéger ceux qui sont dans le besoin dans les pays où les niveaux de privation matérielle et d'inégalité sont élevés et où les dépenses en prestations sociales sont faibles. Dans certains cas, l'évolution des différences entre les pays révèle des effets positifs en retour: les personnes ont tendance à développer une préférence pour les programmes particuliers qui sont effectivement mis en œuvre dans leur pays.

Principales conclusions par domaine

Le soutien public aux **politiques familiales** est généralement élevé dans toute l'Europe; cependant, celui-ci est plus élevé parmi les parents, les femmes et les jeunes. Les résultats montrent une corrélation positive entre le niveau de prestation et le soutien aux prestations et services existants. Ils montrent également que la demande de prestations supplémentaires est plus forte dans les pays où le niveau actuel de prestations est faible (par exemple, dans la plupart des pays d'Europe du Sud et de l'Est). Ces résultats laissent penser que le soutien aux prestations et services familiaux existants pourrait être accru en améliorant leur qualité (ou leur couverture), tandis que l'amélioration des services et des prestations pourrait réduire la demande en prestations et services supplémentaires.

L'analyse des données montre, d'une manière générale, un soutien quasi unanime à l'idée qu'il incombe au gouvernement d'assurer un **niveau de vie décent aux personnes âgées**. Dans le même temps, les personnes interrogées de plusieurs États membres de l'UE considèrent que la qualité du système de retraite public est faible, ce qui suggère une insatisfaction à l'égard des systèmes de retraite actuellement en place. C'est particulièrement le cas en Europe du Sud-Est, dans les États baltes, en Slovaquie et en Slovénie. Le soutien à l'aide visant à assurer un niveau de vie décent aux personnes âgées augmente avec l'âge et diminue avec le statut social (mesuré par le niveau d'instruction ou le statut subjectif). Toutefois, la qualité du système de retraite est évaluée plus positivement par les personnes âgées et les personnes à revenu élevé ou ayant un niveau d'instruction élevé.

Le soutien aux chômeurs et aux allocations de chômage est généralement inférieur à celui accordé aux autres prestations sociales, telles que les pensions, les soins de santé ou les prestations de garde d'enfants. Les Européens sont, dans l'ensemble, assez méfiants envers les chômeurs et leur volonté de trouver un emploi. Ces perceptions sont particulièrement fortes dans les pays d'Europe de l'Est et au Royaume-Uni. Néanmoins, dans l'ensemble, la majorité des Européens estiment que le gouvernement devrait assurer un niveau de vie décent aux chômeurs. Dans le même temps, la satisfaction à l'égard des dispositions actuelles est faible, en particulier dans les pays d'Europe orientale et méridionale. Ces opinions semblent relativement stables au fil du temps (entre 2008 et 2016). La réforme des régimes de chômage, en investissant davantage dans les programmes d'éducation et de formation au détriment des dépenses d'allocations de chômage, bénéficie d'un soutien modéré à élevé. Les pays d'Europe orientale et méridionale y sont moins favorables, même si, dans ces pays également, la majorité est favorable à une telle réforme. En particulier, les personnes très instruites sont plus enclines à soutenir la réforme des allocations de chômage. Un système de protection contre le chômage plus généreux semble générer son propre soutien (et vice versa) ; une protection



généreuse contre le chômage pourrait être introduite et maintenue, en particulier dans les pays où elle bénéficie d'un soutien plus important.

L'idée selon laquelle les personnes dans le besoin devraient avoir la garantie que leurs besoins fondamentaux soient satisfaits reçoit un très fort soutien dans les États membres de l'Union européenne. Toutefois, dans les pays où la privation matérielle est plus importante et où les dépenses consacrées aux prestations de protection sociale sont moins élevées, l'appui à la notion de garantie des besoins fondamentaux de la population est relativement faible. En ce qui concerne l'évaluation de **l'adéquation des prestations**, les gens sont généralement plus critiques. Il existe ici également une nette fracture géographique, les citoyens des pays du Nord et de l'Ouest ayant tendance à être relativement positifs quant à la capacité des prestations actuelles à satisfaire les besoins fondamentaux, alors que les citoyens des pays d'Europe du Sud et de l'Est sont très critiques à l'égard des prestations actuelles.

Les Européens ont des opinions mitigées sur l'état des **services de santé** dans leur pays. La perception des services de santé s'est améliorée dans de nombreux pays entre 2008 et 2018. Il se pourrait que la pandémie de Covid-19 rende les gens plus favorables au système de santé, mais il n'y a pas encore de preuves à ce sujet dans les enquêtes à grande échelle. Les sondages d'opinion préliminaires montrent seulement que la confiance dans les systèmes de santé a été renforcée depuis l'épidémie. La satisfaction envers les services de santé est principalement liée à leur disponibilité, leur accessibilité et au fait qu'ils soient financièrement abordables ; mais des caractéristiques individuelles peuvent aussi avoir un impact. Bien que l'âge ne semble pas avoir d'impact significatif, le genre et le niveau de revenu ont une influence. Les femmes sont moins susceptibles que les hommes d'avoir une opinion favorable sur l'état des services de santé dans leur pays. Et ceux qui éprouvent des difficultés à vivre avec leurs revenus actuels ont moins de chances d'être satisfaits (ce qui est conforme aux résultats d'études antérieures) car ils ont tendance à avoir plus de difficultés pour accéder à des soins de santé abordables et de bonne qualité. La satisfaction à l'égard du système de soins de santé varie également considérablement d'un pays à l'autre, avec des niveaux particulièrement faibles dans les pays d'Europe de l'Est. En outre, dans la majorité de ces pays en 2013, près de la moitié des personnes interrogées ont appuyé l'idée que l'UE devrait investir en priorité dans les soins de santé (alors que moins de 40 % des interrogés partageaient ce point de vue dans la plupart des pays d'Europe occidentale).

De nombreux Européens se soucient d'avoir un accès suffisant à des **soins de longue durée** de qualité et abordables pour les personnes âgées. Ce sentiment pourrait même s'être renforcé depuis l'apparition de la pandémie de Covid-19. Les Européens considèrent également que le rôle de l'État est essentiel pour le financement des soins de longue durée pour les personnes âgées. Pour la plupart, le gouvernement devrait prendre en charge le coût des soins aux personnes âgées; mais peu de personnes (en particulier les jeunes et les personnes à faible revenu) seraient disposées à payer un impôt supplémentaire pour cela. Il semble qu'il y ait un âge au-delà duquel les préoccupations concernant les soins aux personnes âgées comptent : les personnes de 50 à 64 ans sont plus favorables que les autres à l'idée selon laquelle le gouvernement devrait fournir des soins aux personnes âgées, ce qui pourrait être dû au fait que nombre d'entre elles s'occupent de parents âgés ou sont proches de l'âge où elles pourraient avoir besoin de soins.

Le **logement social** est un cadre politique et institutionnel pour lequel il n'y a pas de définition européenne appropriée et communément acceptée. En outre, étant donné que les marchés du logement fonctionnent très différemment d'un État membre à l'autre, il est difficile de fournir des données suffisamment comparables sur les opinions à l'égard du rôle des forces non marchandes dans l'offre



de logements. La prudence est donc de mise lors de l'interprétation des données transnationales sur ce sujet. Néanmoins, la disponibilité de logements décentes et abordables est devenue, ces dernières années, une préoccupation économique et sociale importante dans l'UE. Selon les données EQLS, la proportion de la population totale en situation d'insécurité de logement est passée de 18 % en 2011 à 24 % en 2016. Les recherches futures devraient analyser également tout changement d'opinion envers les services sociaux et le logement social suite à la pandémie de Covid-19, étant donné qu'elle a touché particulièrement les communautés les plus pauvres.

Organisation de la solidarité au niveau de l'UE

En ce qui concerne le soutien à l'organisation de la solidarité au **niveau supranational et européen**, la légitimité populaire dépend fondamentalement de la forme particulière d'implication de l'UE (qu'il s'agisse de la réglementation sociale, de la solidarité entre les États membres, de la citoyenneté sociale à l'échelle de l'UE ou de la solidarité interpersonnelle transfrontalière). Les régimes de solidarité qui améliorent les systèmes nationaux actuels (tels que les réglementations sociales ou les régimes de prestations supplémentaires) sont les plus fortement soutenus.

Les résultats présentés dans ce rapport fournissent des indications sur les possibilités, ainsi que sur les défis, pour développer des évaluations de la politique sociale au niveau de l'UE.

Toutefois, le **niveau d'approbation de la participation de l'UE à la politique sociale varie considérablement d'un État membre à l'autre**. Dans les pays d'Europe du Sud et de l'Est, en particulier, la politique sociale au niveau de l'UE bénéficie d'un large soutien, motivé par l'espoir que la participation de l'UE sera l'occasion d'améliorer la protection sociale. Dans les États-providence forts de l'Europe du Nord, il y a des signes d'inquiétude au sein de la population quant au fait que l'implication de l'UE pourrait entraîner une diminution de la qualité de la protection sociale. Il convient en outre de noter que les opinions à l'égard de l'organisation de la solidarité au niveau de l'UE ne sont que faiblement liées aux indicateurs démographiques et sociaux (tels que l'éducation, la situation en matière d'emploi ou le revenu).

Les résultats ont donc également des implications pour la **conception d'initiatives et de propositions politiques au niveau de l'UE en matière de protection sociale**. Par exemple, les conclusions de ce rapport pourraient contribuer à la préparation du plan d'action pour la mise en œuvre du pilier européen des droits sociaux ; le prochain livre vert sur le vieillissement ; et la présentation prévue (en 2021) d'une nouvelle garantie européenne pour l'enfance, qui constitue un moyen important de lutter contre la pauvreté et d'assurer l'accès des enfants aux services de base.

Nécessité de recherches supplémentaires

Bien que les opinions à l'égard des systèmes de protection sociale montrent une stabilité considérable au fil du temps, dans les temps extraordinaires que nous vivons après l'**apparition soudaine de la pandémie de Covid-19**, il est raisonnable de prévoir qu'il puisse y avoir d'importants changements d'opinions. La plupart des États membres ont fait l'objet d'une forme de confinement, les écoles étant fermées dans de nombreux endroits, les restrictions imposées à la circulation à l'intérieur des pays et entre les pays, la santé et les autres services sociaux soumis à d'énormes pressions, et de nombreuses activités économiques non essentielles se sont arrêtées (et celles qui ont continué de fonctionner l'ont fait à des niveaux bien inférieurs à leur niveau normal). Par ailleurs, un grand nombre de personnes ont connu une réduction du temps de travail ou des licenciements. Par conséquent, les opinions vis-à-vis d'un large éventail de politiques sociales (notamment les régimes de protection contre le chômage et les régimes de santé) peuvent avoir considérablement changé.



Cela nécessitera un certain suivi et de nouvelles études sur l'évolution des opinions en matière de protection sociale en Europe.

De plus, il est **nécessaire de collecter des données supplémentaires** pour que les cadres théoriques existants puissent être testés de manière plus approfondie et que les décideurs soient informés de manière plus détaillée. Il est absolument nécessaire de construire progressivement une série chronologique transnationale à long terme de mesures soigneusement conceptualisées des opinions en matière de protection sociale, en s'appuyant sur les modules d'opinions sociales en cours d'exécution de l'Enquête sociale européenne, et en les élargissant. Cependant, il serait encore plus utile de commencer à collecter des données de panel transnationales. Cela permettrait de tester plus rigoureusement les mécanismes de causalité. En outre, certains domaines manifestement insuffisamment étudiés, comme les opinions à l'égard des soins de longue durée et de l'invalidité, ainsi que le logement social, mériteraient également d'être inclus dans des exercices supplémentaires de collecte de données empiriques.

Outre les méthodes d'enquête plus traditionnelles, une **utilisation plus fréquente des études de vignette et des enquêtes** serait également utile pour éclairer les mécanismes de causalité qui sous-tendent les préférences en matière de protection sociale. Compte tenu de la possibilité que les gens n'aient pas d'opinion particulière sur les politiques, un aperçu des connaissances sur les dispositions actuelles permettrait d'améliorer la compréhension. Enfin, davantage de recherches qualitatives (internationales) et de méthodes de recherche mixtes seraient utiles pour comprendre le raisonnement sous-jacent sur des phénomènes aussi complexes et multidimensionnels que l'État-providence, en particulier dans une perspective comparative et transnationale.

Getting in touch with the EU

In person

All over the European Union there are hundreds of Europe Direct information centres. You can find the address of the centre nearest you at: https://europa.eu/european-union/contact_en.

On the phone or by email

Europe Direct is a service that answers your questions about the European Union. You can contact this service:

- by freephone: 00 800 6 7 8 9 10 11 (certain operators may charge for these calls),
- at the following standard number: +32 22999696 or
- by email via: https://europa.eu/european-union/contact_en.

Finding information about the EU

Online

Information about the European Union in all the official languages of the EU is available on the Europa website at: https://europa.eu/european-union/index_en.

EU publications

You can download or order free and priced EU publications at: <https://publications.europa.eu/en/publications>. Multiple copies of free publications may be obtained by contacting Europe Direct or your local information centre (see https://europa.eu/european-union/contact_en).

EU law and related documents

For access to legal information from the EU, including all EU law since 1952 in all the official language versions, go to EUR-Lex at: <http://eur-lex.europa.eu>.

Open data from the EU

The EU Open Data Portal (<http://data.europa.eu/euodp/en>) provides access to datasets from the EU. Data can be downloaded and reused for free, for both commercial and non-commercial purposes.

