



Comisión
Europea

PANORAMA

VERANO 2017 / n.º 61



La política de cohesión mira hacia el futuro

EDICIÓN ESPECIAL



Política Regional
y Urbana



PANORAMA

EDITORIAL.....	03
Jüri Ratas , primer ministro de la República de Estonia.....	04
LA CONVERGENCIA DE NUEVO EN MARCHA.....	06
Brigitte Zypries , ministra federal de Asuntos Económicos y Energía (DE).....	08
Harris Georgiades , ministro de Finanzas (CY).....	09
Günther Oettinger , comisario europeo de Presupuesto y Recursos Humanos.....	10
Paul Magnette , ministro-presidente de Valonia (BE).....	12
Stavros Arnautakis , gobernador regional de Creta (EL).....	13
Lena Micko , presidenta de la Asociación Sueca de Autoridades Locales y Regiones (SE).....	14
František Lukl , presidente de la Unión de Ciudades y Pueblos de la República Checa (CZ).....	15
INDICADORES REGIONALES DEL INFORME DE PRIMAVERA DEL EUROBARÓMETRO.....	16
Mari Kiviniemi , secretaria general adjunta de la OCDE.....	18
Andrzej Porawski , director ejecutivo de la Asociación de Ciudades Polacas (PL).....	20
Iskra Mihaylova , presidenta de la comisión REGI del Parlamento Europeo.....	21
Kalev Härk , alcalde de Valga (EE), y Vents Armands Krauklis , alcalde de Valka (LV).....	22
Xavier Valderrama , responsable de proyectos europeos de desarrollo urbano, Ayuntamiento de Santa Coloma de Gramenet (ES).....	23
Michael Storper , profesor de geografía económica en la London School of Economics (UK).....	24
LA ESPECIALIZACIÓN INTELIGENTE COMPLEMENTA LA INNOVACIÓN.....	26

Prof. Dominique Foray , presidente de Economía y Gestión de la Innovación, Ecole Polytechnique Fédérale de Lausanne (CH).....	28
Emma Marcegaglia , presidenta de BusinessEurope.....	29
Kevin Morgan , profesor de Gobernanza y Desarrollo y decano de Compromiso en la Universidad de Cardiff (UK).....	30
Neil Bradford , doctorado y presidente del Departamento de Ciencias Políticas de Huron University College, Western University (CA).....	31
Mario Monti , presidente del Grupo de Alto Nivel sobre Recursos Propios.....	32
PUNTO DE DATOS 3: INDICADORES DE LOS FONDOS EIE.....	34
Eleni Marianou , secretaria general de la CRPM.....	36
Robin Huguenot-Noël y Alison Hunter , Centro de Política Europea.....	37
Daniël Termont , alcalde de Gante y presidente de EUROCITIES.....	38
Leo Williams , director de la Red Europea de Lucha contra la Pobreza.....	39
Karl-Heinz Lambertz , presidente de la Asociación de Regiones Fronterizas Europeas.....	40
Michiel Rijsberman , ponente sobre política de cohesión posterior a 2020 en la ARE.....	42
Karen Coleman , locutora/periodista/moderadora.....	43
SEMANA EUROPEA DE LAS REGIONES Y CIUDADES 2017.....	44
INTERREG VOLUNTEER YOUTH.....	46
ESTUDIANTES DE PROYECTOS INTERREG EN MALTA.....	48
NOTICIAS BREVES.....	50
AGENDA.....	51

Querido lector:

El Foro de Cohesión, que tuvo lugar los días 26 y 27 de junio de 2017 en Bruselas, supuso un hito importante en el debate sobre la política de cohesión posterior a 2020 (#EU7CF).

Esta edición especial de *Panorama* cede la palabra a representantes de instituciones de la Unión Europea (UE), gobiernos nacionales, autoridades regionales, diversas asociaciones y universidades. Nos gustaría expresar nuestra gratitud por sus contribuciones. Si lo desea, usted también puede enviarnos su opinión (máximo 300 palabras) para que se publique en la sección «Con voz propia» de una edición futura de la revista.

A lo largo de este número, se mencionan varias veces las estrategias de especialización inteligente y muchas personas subrayan su importancia, así como su deseo de que el concepto

se siga desarrollando. Retomaremos más detalladamente este tema en el número de septiembre, que está previsto que se publique justo antes de la Semana Europea de las Regiones y Ciudades. Asimismo, nos gustaría escuchar su opinión sobre este tema: su experiencia, resultados, esperanzas, dudas y sugerencias.

Envíenos su opinión a regio-panorama@ec.europa.eu y ¡haga oír su voz!

¡Feliz lectura!



AGNÈS MONFRET

Directora de la Unidad de Comunicación de la Dirección General de Política Regional y Urbana, Comisión Europea

EDITORIAL

Nos encontramos en un momento crucial de la historia de nuestro continente. En los últimos años, Europa ha tenido que hacer frente a una serie de crisis —económicas, financieras y políticas.

Sin embargo, creo que los historiadores futuros dirán que estas crisis han actuado como un catalizador y han llevado a Europa y a los europeos a plantearse las preguntas clave: ¿Qué Europa queremos para mañana? ¿Qué debería hacer Europa? Y, ¿cómo?

El mayor error que podemos cometer es dar por sentados la idea de Europa y sus logros. Para mí, la política de cohesión es el cimiento que mantiene unidos nuestros valores y objetivos comunes; la roca sobre la que reposa lo que hemos construido y por lo que el mundo nos envidia. Por este motivo, este número de *Panorama* está dedicado al período posterior a 2020 y, por tanto, a la política de cohesión del mañana.

En este número, escucharé la opinión de muchas personas de distintas procedencias, como mi colega Günther Oettinger, comisario de Presupuesto de la UE. En cierto modo, *Panorama* está dando el impulso inicial al amplio debate sobre el futuro de nuestra política de cohesión.

El Foro de Cohesión, que tuvo lugar el 26 y 27 de junio, nos permitió debatir del futuro de esta política intercambiando ideas cara a cara y naturalmente, a veces, discrepando sobre la forma que debería adoptar la futura política de cohesión. Nuestro objetivo es lograr una política de cohesión que cuide de todo el mundo, que sea sencilla, rápida, rentable, más flexible y capaz de fomentar reformas en los Estados miembros.



Pretendemos hacerlo incrementando los incentivos y haciendo menos énfasis en las sanciones.

En nuestra idea sobre la próxima década debemos tener presente una cosa muy preciada: nuestro deber con todos los europeos de estar tan cerca como sea posible de sus necesidades. y asegurarnos de que todos ellos, independientemente de dónde vivan, puedan beneficiarse de forma concreta de las ventajas relacionadas con la Unión y acceder a las mismas oportunidades.

La política de cohesión es Europa por excelencia, una Europa que se preocupa y una Europa que está construyendo un mejor futuro para sus hijos. ■

Comisaria europea de Política Regional

Oportunidades compartidas en casa y el extranjero



Mientras Estonia se prepara para asumir la Presidencia de la UE a finales de este año, **Jüri Ratas, primer ministro de la República de Estonia** explica la importancia de la política de cohesión para su país y sus ciudadanos y cómo se puede beneficiar en el futuro el conjunto de Europa.

¿Qué importancia han tenido los fondos de cohesión de la UE para los ciudadanos estonios desde la adhesión de Estonia a la UE?

La política de cohesión de la UE ha contribuido notablemente al desarrollo económico y la competitividad de Estonia. Junto con la financiación nacional, la política de cohesión ha permitido unos cambios estructurales importantes, que habrían resultado muy difíciles o incluso imposibles de aplicar en su ausencia. Nuestra experiencia muestra que la política de cohesión, combinada con una sólida política económica, conduce a la convergencia, que es el principal objetivo de la política.

Además, hay muchos resultados muy prácticos de los fondos de cohesión que los estonios aprovechan diariamente. Por ejemplo, nuestros ciudadanos tienen un mejor acceso al agua potable, unas carreteras y servicios de transporte ferroviario de más calidad y un mejor acceso a los servicios de banda ancha de alta velocidad en toda Estonia. Con la ayuda de la financiación de la UE, el 99% del sector público ya no utiliza papel, lo cual ha permitido que los estonios realicen la mayor

parte de sus gestiones diarias con el Estado en línea. Los fondos de la política de cohesión han estimulado el crecimiento de las exportaciones y la innovación, puesto que ha aumentado el número de empresas exportadoras, y las empresas prestan más atención a la innovación y el desarrollo de productos. Muchas escuelas, universidades y hospitales se han modernizado. Los fondos de cohesión también han ayudado a unas 95 000 personas a encontrar empleo. Por consiguiente, los estonios perciben de forma muy cercana los beneficios que han aportado los fondos de la política de cohesión, que ayudan a crear y mantener puestos de trabajo, a incrementar la productividad y apoyar la convergencia de Estonia.

Desde su adhesión a la UE, ¿qué beneficios ha obtenido Estonia a raíz de la colaboración con otros Estados miembros y regiones de la UE? ¿Hay algún ejemplo de lecciones aprendidas que Estonia esté aplicando?

La colaboración con otros Estados miembros es vital para poder superar desafíos que traspasan fronteras y abarcan varios Estados. Un buen ejemplo está relacionado con los programas de cooperación

territorial europea. Estos son importantes para las regiones y las organizaciones cuando se enfrentan a desafíos transfronterizos regionales específicos, como la protección del mar Báltico, o a la hora de encontrar soluciones a los problemas conjuntos de toda Europa en distintos ámbitos, como la eficiencia energética.

Unas conexiones físicas y digitales sin fisuras permiten que los Estados miembros disfruten plenamente de los beneficios económicos del mercado único e incrementan la competitividad de la Unión. Tenemos buenas experiencias y resultados tangibles en el desarrollo de servicios digitales transfronterizos, por ejemplo entre Estonia y Finlandia, y en ello vemos un gran potencial para Europa en general. El desarrollo de una nueva línea ferroviaria de alta velocidad con ancho europeo, *Rail Baltic*, es un ejemplo de cooperación no solo con los vecinos inmediatos, sino también con otros Estados que se ven afectados por la construcción de la parte que falta de la red ferroviaria principal de la UE. Nos ha enseñado que es crucial lograr una visión común de los beneficios de tales proyectos para los ciudadanos y los negocios entre países.



REPUBLIC OF ESTONIA GOVERNMENT

“La UE no solo necesita hablar al unísono, sino también actuar como una sola, porque la unidad muestra su verdadero valor en las acciones.”

En la segunda mitad de 2017, Estonia ocupa la Presidencia del Consejo de la UE por primera vez desde su adhesión en 2004. ¿Cómo percibe el país esta oportunidad?

La Presidencia del Consejo de la UE por parte de Estonia llega en un momento decisivo para la UE. Esta no solo necesita hablar al unísono, sino también actuar como una sola, porque la unidad pone de manifiesto su verdadero valor en las acciones. Durante nuestra Presidencia, tenemos por objetivo esforzarnos por ser más fuertes en el futuro, de modo que los beneficios derivados de la UE lleguen finalmente a cada país, ciudad, municipio y familia. El papel de la Presidencia conlleva una gran responsabilidad, porque la UE se ha convertido en una parte indisoluble de nuestra vida cotidiana.

¿Qué retos presenta la Presidencia para su país y cómo ha influido esto a la hora de establecer las prioridades de la Presidencia?

El principal objetivo de Estonia durante la Presidencia es mantener la unión de la UE y hacer que siga siendo decisiva. La UE se basa en las cuatro libertades fundamentales y en una visión compartida de la paz y la prosperidad. Teniendo

esto presente, el objetivo de la Presidencia de Estonia es trabajar en cuestiones que ayuden a construir y fomentar una Europa con una economía abierta e innovadora, mantener a Europa segura y protegida, fomentar una Europa digital y la libre circulación de datos y garantizar que las actividades de la UE sean inclusivas y sostenibles.

¿Cuáles son las prioridades de la presidencia de Estonia en el campo de la política de cohesión y cómo actuará?

Tenemos dos prioridades principales en el ámbito de la política de cohesión. La primera es hacer progresar los debates sobre el futuro de la política de cohesión en el Consejo. Estamos a la espera del Séptimo Informe de Cohesión, las propuestas del Grupo de Alto Nivel sobre Simplificación liderado por Siim Kallas y el documento de reflexión sobre el futuro de las finanzas de la Unión, entre otros

documentos. La segunda prioridad es continuar trabajando en el denominado «Reglamento Ómnibus», que tiene por objeto simplificar la política. Se trata de un expediente bastante complejo, pero haremos lo posible por hacerlo avanzar.

¿Cómo ve la evolución de las prioridades de la política de cohesión y los mecanismos de ejecución después de 2020? ¿Qué espera del Foro de Cohesión que tiene lugar en Bruselas a finales de junio?

Dado que la política de cohesión es la única política de la UE que aporta la estabilidad y los medios financieros para reformas estructurales a largo plazo, se trata de un área crítica de la política de la UE. Sin ella, muchas reformas y gran parte del progreso económico en los Estados miembros y regiones se quedarían estancados. Al debatir cómo hacer que la política de cohesión sea más eficaz, debemos considerar su simplificación y cómo hacerla más orientada en los resultados, así como su armonización en el marco político y con otros instrumentos de financiación de la UE. El Foro de Cohesión de junio fue una oportunidad perfecta para debatir cómo hacer que la política de cohesión funcione mejor para Europa. ■

“Hay muchos resultados muy prácticos de los fondos de cohesión que los estonios aprovechan diariamente.”

Las regiones de la UE vuelven a converger

Este artículo muestra cómo han cambiado las disparidades regionales en la UE desde el año 2000. La UE está decidida a reducir tales disparidades y la política de cohesión aporta más apoyo a las regiones menos desarrolladas para ayudarlas alcanzar las demás. El próximo Séptimo Informe de Cohesión incluirá un análisis más detallado.

En 2015, más de uno de cada 4 residentes de la UE (un 27 % del total de la población de la UE) vivía en una región con un PIB per cápita (estándar de poder adquisitivo, EPA) inferior al 75 % de la media de la UE (véase el mapa) según los últimos datos publicados por Eurostat.

La mayor parte de estas regiones están situadas en Estados miembros de Europa central y oriental, pero también en Grecia, Italia meridional, Portugal y varias regiones ultraperiféricas. Todas las regiones de Bulgaria y Rumanía (salvo las regiones de las capitales de Yugozapaden y București-Ilfov) tienen unos niveles inferiores al 50 % de la media de la UE.

Sin embargo, entre 2000 y 2015, todas las regiones de los Estados miembros de Europa central y oriental incrementaron su PIB en relación con la media de la UE. Los grandes incrementos pueden observarse, en general, en las regiones de capitales, como en Bulgaria y Rumanía donde el PIB per cápita

se duplicó en relación con la media de la UE y en Eslovaquia donde casi se duplicó.

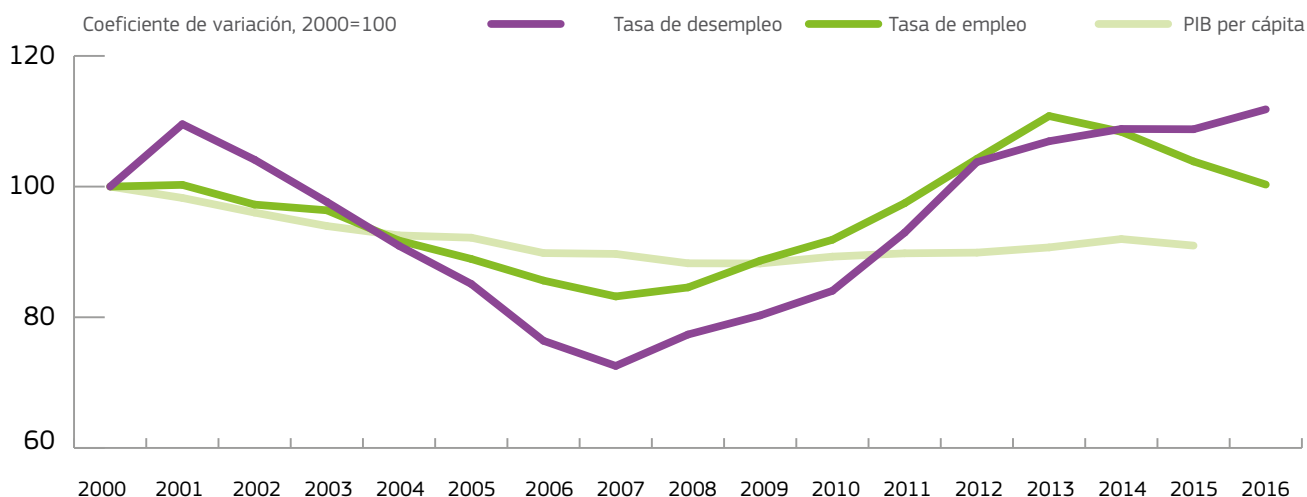
Debido a la crisis económica, la situación en las regiones griegas se ha deteriorado. En 2011, 4 de las 13 regiones tenían un PIB per cápita superior al 75 % de la media de la UE. En 2015, el número cayó hasta solo 2: la región de la capital Attiki (un 95 %) y Notio Aigaio (75 %). Italia también sufrió durante la crisis. En 2011, 5 regiones registraron un PIB per cápita inferior al 75 % de la media de la UE, mientras que en 2015, lo hicieron 7 regiones.

En Portugal, solo 2 regiones están por encima del umbral del 75 %, el área metropolitana de Lisboa (un 103 %) y el Algarve (un 79 %), con muy pocas variaciones desde 2011.

La convergencia de nuevo en marcha

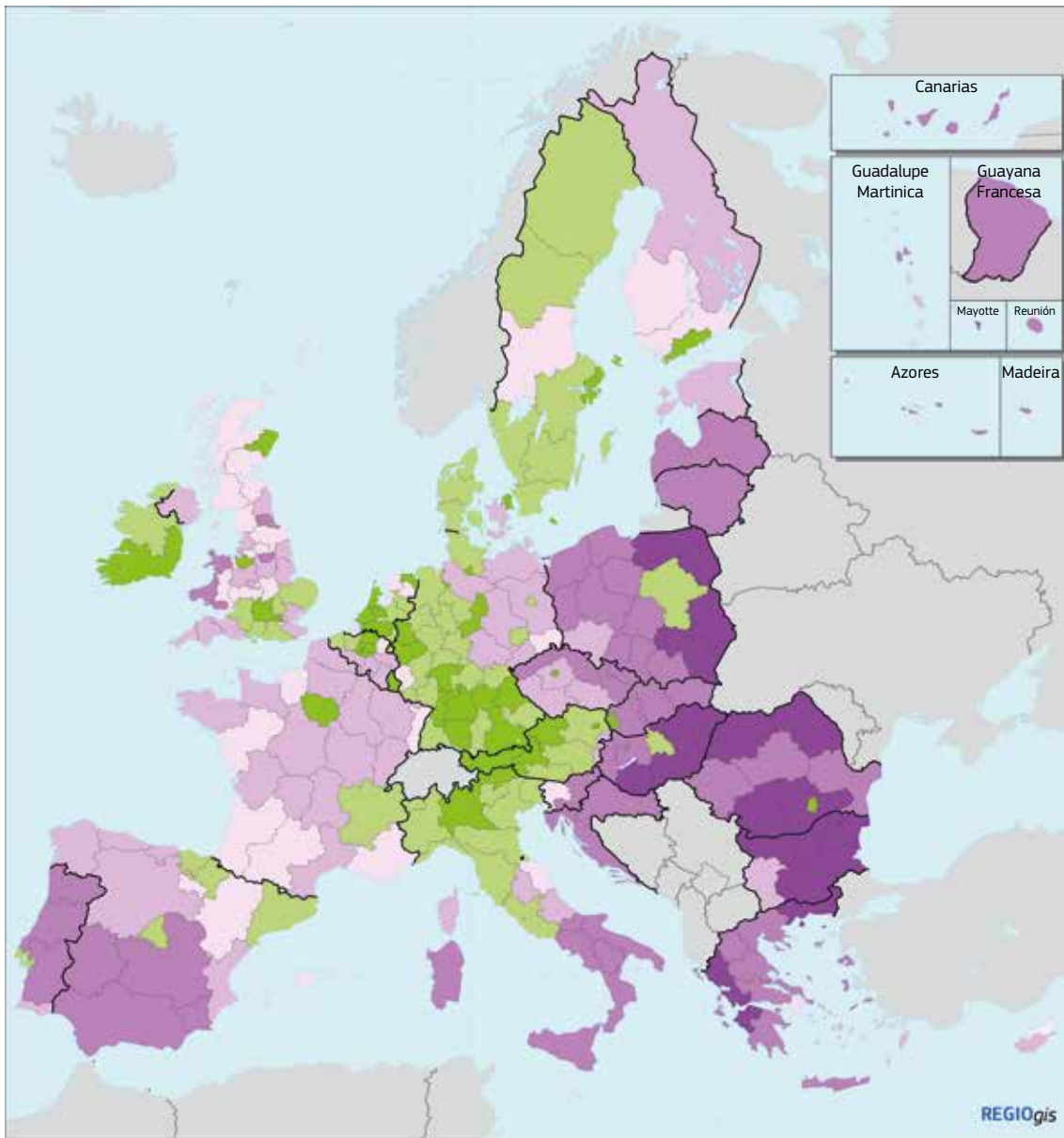
Los datos más recientes sobre el PIB muestran el proceso de convergencia entre las regiones Europeas, que se vio interrumpido por la crisis pero ha empezado a repuntar lentamente. Antes de la crisis, las disparidades entre las economías regionales en la UE se estaban reduciendo (el coeficiente de variación del PIB per cápita regional cayó un 12 % entre 2000 y 2008). Este descenso fue principalmente debido a que las regiones con el menor PIB per cápita crecieron más rápidamente que la media y estaban alcanzando a las más prósperas.

COEFICIENTE DE VARIACIÓN DEL PIB PER CÁPITA, TASA DE EMPLEO (20-64), TASA DE DESEMPLEO, REGIONES NUTS 2 DE LA EUROPA DE LOS VEINTIOCHO, 2000-2016



Sin embargo, la crisis parece haber acabado con esta tendencia: entre 2008 y 2015, las disparidades regionales se ampliaron ligeramente (el coeficiente de variación aumentó un 4%), pero se mantuvieron muy por debajo del nivel del año 2000. Entre 2014 y 2015, las disparidades empezaron a volver a reducirse, aunque es demasiado pronto para decir si esta tendencia se mantendrá.

Las disparidades en las tasas de empleo se han ido reduciendo desde 2013, aunque esta reducción vino precedida de un incremento significativo a raíz de la crisis. Las disparidades siguen estando muy por encima de los niveles anteriores a la crisis. En cambio, las disparidades en las tasas de desempleo regionales siguen aumentando, pero desde 2012 se han ralentizado los incrementos.



PIB per cápita (EPA, 2015)



Los valores de las dos regiones de Irlanda se han estimado utilizando el valor nacional.

Fuente: Eurostat, DG REGIO



© EuroGeographics Association para las fronteras administrativas

Requisitos de la futura política de cohesión de la UE

En un momento en el que muchas personas son euroescépticas y ante los nuevos retos mundiales, la política de cohesión europea adquiere mayor relevancia. Se trata de una expresión de nuestra comunidad de valores compartidos y de la solidaridad que existe entre los Estados miembros de la Unión Europea. En todos los Estados miembros y regiones, muchos proyectos están teniendo una repercusión local directa.



Brigitte Zypries
Ministra federal de
Asuntos Económicos y Energía
Alemania

Ya es evidente que el futuro marco financiero plurianual de la UE afrontará unos retos especiales. Por consiguiente, la ponderación de la política europea cambiará en cierto modo. Enfrentada a la posibilidad de la reducción de la dotación financiera y, por tanto, la consiguiente necesidad de hacer recortes, todos los ámbitos de gasto deben hacer su contribución y la política

de cohesión no es una excepción. En el futuro, la ayuda de los Fondos Estructurales y de Inversión de la UE debe integrarse mejor y ser más eficaz que nunca.

Debido a su papel fundamental en el refuerzo de la cohesión económica, social y territorial de la UE, la política de cohesión seguirá siendo un ámbito de inversión de suma importancia y un elemento clave de la política económica y de empleo de la UE. En el futuro, todas las regiones de dentro de la UE seguirán recibiendo el apoyo de la política de cohesión —diferenciadas en función de sus respectivos desarrollos estructurales y necesidades regionales. Por tanto, el objetivo más importante sigue siendo reducir el retraso de las regiones muy desfavorecidas. Sin embargo, la política de cohesión también debería aportar fondos para ayudar a las regiones a afrontar eficazmente los nuevos retos, como la migración y el cambio demográfico. En el marco de los objetivos específicos de cada fondo, la política de cohesión apoya el crecimiento inteligente, sostenible, innovador e inclusivo y el empleo. Tenemos la intención de seguir con la mayor concentración temática introducida en el actual período de financiación.

La política de cohesión tan solo puede tener éxito a largo plazo si proporciona simultáneamente las condiciones macroeconómicas adecuadas. Por tanto, en el futuro, debería hacerse hincapié en las reformas estructurales en los Estados miembros, puesto que estas requieren más apoyo. En este contexto, los fondos estructurales de la UE pueden actuar como un dinamizador importante de las reformas estructurales necesarias. A tal efecto, debemos vincular más estrechamente la política de cohesión con la coordinación económica de la UE y apli-

car incentivos para fomentar reformas estructurales. Desde nuestra perspectiva, además del refuerzo de las condiciones *ex-ante*, esto también exige una interconexión más estrecha y sistemática con las recomendaciones específicas por país, que pueden abordarse a través de la política de cohesión.

Es evidente que deben simplificarse los requisitos del sistema gestión y de control existentes. De este modo, tendría más sentido simplificar el apoyo dentro del marco legal existente, en lugar de volver a anunciar un cambio total del sistema. Esto incluye un enfoque nuevo y diferenciado. Sobre la base de unos criterios objetivos y no discriminatorios, las grandes diferencias entre los Estados miembros deberían resolverse mejor que en la actualidad. ■

“La política de cohesión solo puede tener éxito a largo plazo si proporcionamos simultáneamente las condiciones macroeconómicas adecuadas.”



Bundesministerium
für Wirtschaft
und Energie

Opinión de Chipre sobre la política de cohesión posterior a 2020

Los debates actuales y futuros sobre la política de cohesión para el período posterior a 2020 se celebran en un ambiente radicalmente distinto en comparación con las conversaciones mantenidas para el período 2014-2020.

La revisión intermedia del marco financiero plurianual (MFP), los debates sobre el futuro del gasto y la financiación de la UE más allá de 2020 y las próximas negociaciones del *Brexit* hacen que las circunstancias para debatir el futuro de la política de cohesión sean complejas y únicas.

La política de cohesión posterior a 2020 debería continuar reduciendo las disparidades regionales. Para ello, el peso relativo de la política de cohesión en el próximo MFP posterior a 2020 debería seguir siendo elevado. La importancia de mantener una política de cohesión sólida se aprecia especialmente en Estados miembros pequeños como Chipre, donde los efectos negativos de la reciente crisis económica y monetaria han obstaculizado gravemente su competitividad y su potencial de crecimiento y han impuesto unas drásticas reducciones presupuestarias.

A la vez que mantiene su atención en las disparidades, la futura política de cohesión también debería ser capaz de abordar las distintas realidades sociales, territoriales y económicas en los Estados miembros. A este respecto, los próximos debates acerca del mecanismo de asignación de la próxima política de cohesión y su concentración temática también podrían explorar nuevas vías como la introducción de criterios específicos rela-

cionados con las necesidades y particularidades nacionales o regionales.

Paralelamente, la tendencia de seguir alineando la política de cohesión con los objetivos más amplios de la UE en materia de crecimiento y empleo debería mantenerse en el período posterior a 2020. Por tanto, deberían reforzarse más la coherencia y la compatibilidad con el Semestre Europeo.

En cuanto a las formas de financiación futuras, la mayor fuerza que cobra un uso más intensivo de los instrumentos financieros proporciona una buena base para centrar la inversión en las prioridades de la UE. El papel de los instrumentos financieros en el período posterior a 2020 será más destacado, debido a los beneficios que aportan en términos tanto de eficacia como de sostenibilidad de la financiación pública.



Harris Georgiades
Ministro de Finanzas
Chipre

Otro reto al que debe hacer frente la política de cohesión futura es que sus resultados sean más visibles para la sociedad en general. La importancia de la política para los aspectos económicos y sociales de la vida cotidiana de los

ciudadanos debería comunicarse de forma más metódica, en especial en los Estados miembros situados a la periferia de la UE.

Además, los esfuerzos continuos por simplificar los procedimientos de la política de cohesión y racionalizar los requisitos de control, supervisión e información también harán que esta política sea más accesible a los ciudadanos y menos intimidante en términos de procedimientos o burocracia. ■

“El papel de los instrumentos financieros en el período posterior a 2020 será más destacado, debido a los beneficios que aportan en términos tanto de eficacia como de sostenibilidad de la financiación pública.”



Κυπριακή Δημοκρατία

Superación conjunta de los retos económicos y políticos

Günther Oettinger, comisario europeo de Presupuesto y Recursos Humanos reflexiona sobre el papel futuro de la política de cohesión en el presupuesto de la UE



¿Cómo puede el próximo período financiero estar más en consonancia con los actuales retos políticos y económicos?

Esto es exactamente lo que debería decirnos el proceso de reflexión sobre el futuro de la Europa de los Veintisiete iniciado por la Comisión. Junto con mi colega la comisaria Crețu, estoy preparando un documento de reflexión sobre el futuro de los fondos de la UE. Dicho documento contribuirá al debate sobre el futuro de Europa junto con otros documentos sobre las prioridades políticas y económicas de la UE: la dimensión social de Europa, la globalización, la defensa y el futuro de la Unión Económica y Monetaria. Este presentará distintas cuestiones, opciones y contrapartidas que podríamos tener que abordar basándonos en los escenarios que elijamos para el futuro de la UE.

Quiero que sea un debate optimista. Creo que es posible: siempre que el presupuesto de la UE esté más en consonancia con las prioridades políticas y se centre en los programas y los ámbitos políticos con un valor añadido europeo

“ Es especialmente alentador el reconocimiento general que tiene el papel clave que desempeña el presupuesto de la UE en la construcción Europea, que aporta estabilidad y es una expresión de la solidaridad y el valor de hacer las cosas juntos. ”

claro. «Ningún euro gastado sin el valor añadido de la UE» debería ser nuestro principio rector, lo cual refleja que una Europa unida puede superar mejor tanto los retos económicos como políticos.

¿Cuál cree que será el papel de la política de cohesión después de 2020 a la hora de ayudar a crecer a la economía de Europa?

La política de cohesión ha sido un motor de crecimiento económico y de empleo y ha ayudado a muchas regiones a desarrollarse. Por tanto, ha aportado claramente un valor añadido europeo. Tanto durante como después de la crisis eco-

nómica y financiera, ha ayudado a evitar trastornos importantes en muchas regiones. Así pues, esta política debería seguir siendo una parte importante del futuro presupuesto de la UE. Sin embargo, deberíamos pensar si podemos seguir aumentando el valor añadido de la UE centrándonos incluso más en los proyectos que contribuyen en gran medida a las prioridades de la UE, en particular el crecimiento y el empleo. Una pregunta importante es si deberíamos centrarnos más en las regiones necesitadas. Debemos reflexionar sobre cómo podemos ayudar a las regiones que se ven muy afectadas por la globalización y el cambio tecnológico. Y, por último, debemos

“ *Es indispensable comunicar los resultados de la política de cohesión de forma eficaz. Es una responsabilidad compartida con los Estados miembros, las autoridades locales y regionales.* ”



tratar de simplificar sus normas de ejecución a fin de reducir la carga administrativa para todos.

Lo que también me parece bastante convincente, basándome en la experiencia actual, es que la política de cohesión es más eficaz cuando se combina con un marco económico nacional favorable al crecimiento, es decir, cuando las reformas estructurales necesarias se llevan a cabo para garantizar que se hayan establecido el marco jurídico, la capacidad administrativa y el entorno empresarial pertinentes. Por tanto, para mí, en el próximo marco financiero, debería reforzarse la relación entre la política de cohesión y el programa de gobernanza económica más amplio.

¿Cómo ayudaría o puede ayudar la política de cohesión a la UE a volver a conectar con sus ciudadanos?

La mejor forma de que la política de cohesión demuestre su valor a los ciudadanos de la UE es respondiendo a sus necesidades y expectativas: creando empleo y crecimiento y contribuyendo a abordar las nuevas prioridades, como

la seguridad energética, la migración y la defensa y la seguridad.

Evidentemente, también es indispensable comunicar los resultados de la política de cohesión de forma eficaz. La comunicación es una responsabilidad compartida con los Estados miembros, las autoridades locales y regionales. Ahora bien, aún cuando los reglamentos incluyen la obligación legal de proporcionar información sobre los proyectos financiados por la política de cohesión, es importante encontrar los canales de distribución apropiados y dirigirse al público adecuado con el fin de asegurarse de que el mensaje sobre los beneficios del apoyo europeo llegue a su destino.

Las acciones concretas que deben llevarse a cabo tienen que utilizar todas las herramientas existentes, participar con las autoridades nacionales, regionales y locales, así como equilibrar el uso de las campañas en los medios de comunicación y las redes sociales con debates o actos públicos que sensibilicen, a la vez que brindan la oportunidad de que los ciudadanos den sus opiniones.

Diversas personas y asociaciones con distintos intereses han expresado sus opiniones sobre el futuro marco financiero plurianual (MFP). ¿Ve uno o varios puntos en común en estas opiniones? Y, en caso afirmativo, ¿cuáles?

Es especialmente alentador el reconocimiento general que tiene el papel clave que desempeña el presupuesto de la UE en la construcción europea, que aporta estabilidad y es una expresión de la solidaridad y el valor de hacer las cosas juntos. La petición de hacer que el presupuesto responda mejor a las prioridades políticas cambiantes y acercarlo más a los ciudadanos de la UE es claramente un punto en común.

Naturalmente, son expectativas válidas, pero hay distintas maneras y opiniones sobre cómo cumplirlas. En este momento, no tengo ninguna idea preconcebida sobre cómo debería ser el futuro MFP... sencillamente es demasiado pronto para pronunciarse. Aunque, por supuesto, tengo mis preferencias, estoy ante todo abierto a las opiniones de las partes interesadas y a los resultados del debate del público sobre el futuro de la Europa de los Veintisiete. ■

Política de cohesión: un verdadero valor añadido para las regiones

Frente a la presente insatisfacción en Europa —a juzgar por las numerosas crisis actuales que la azotan— la Unión Europea debe sacar provecho de sus políticas más eficaces. De estas, la política de cohesión es un elemento esencial y ha demostrado en numerosas ocasiones ser la única política capaz de ayudar a la UE a recuperar una imagen pública positiva.



Paul Magnette
Ministro-presidente de Valonia

La programación para el período 2014-2020 reforzó la Unión tanto como una herramienta de inversión importante a la par que como un mecanismo esencial para aplicar la agenda europea. Actuando como un motor para la inversión pública y privada en los proyectos y colaboraciones con un elevado valor añadido por toda la Unión, la política de cohesión permite establecer una mayor solidaridad entre la UE, los Estados miembros y sus regiones y, más concretamente, entre estas últimas, los negocios y los ciudadanos.

Por consiguiente, el Foro es una oportunidad para que la región de Valonia muestre el valor añadido que aporta la política de cohesión, junto con los muchos defensores de la política.

En Valonia, durante el período de programación 2007-2013, se crearon 10 996 puestos de trabajo a través de negocios y las medidas de apoyo a la creación de empleo financiadas por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional, y se contrataron 401 investigadores como parte de las actividades de investigación y desarrollo. Mientras tanto, como parte de las inicia-

tivas del Fondo Social Europeo, un millón de participantes, la mayoría de los cuales había tendido un acceso limitado a oportunidades de empleo, recibieron apoyo o formación.

«La política de cohesión es un elemento esencial y ha demostrado en numerosas ocasiones ser la única política capaz de ayudar a la UE a recuperar una imagen pública positiva.»

Asimismo, cabe destacar la importancia de desarrollar un enfoque integrado del desarrollo regional, unos ecosistemas fuertes y colaboraciones con otras regiones europeas y, en particular, de desarrollar una estrategia regional para la especialización inteligente, que ha demostrado ser una herramienta de coordinación con una eficacia notable. No solamente debe mantenerse este enfoque, sino que debe seguir desarrollándose para asegurar que la política

de cohesión sea un importante mecanismo para las estrategias regionales que ya se aplican en toda la UE.

En el marco del trabajo iniciado por el Libro Blanco sobre el futuro de Europa, es fundamental que la política de cohesión siga siendo un elemento central de los debates. Mientras los veintiocho Estados miembros, que pronto serán veintisiete, tratan de restablecer la esencia del proyecto europeo, la UE debe evitar convertirse en una extraña para sus propios ciudadanos descuidando esta política de solidaridad entre las personas y, en lugar de esto, debe reforzarla para afrontar el mayor reto que jamás haya tenido que superar: la emergencia de una UE fuerte en sus múltiples patrimonios y futuro común y que «habla con una voz, en toda sus lenguas, desde todas sus almas».



Wallonie

Realizando ajustes y apostando por el crecimiento

Los cambios en el contexto de la política de cohesión de la UE significan un cambio de dirección, basado en el reconocimiento de la importancia del enfoque territorial del desarrollo regional.

Al mismo tiempo, el curso de la economía griega y las economías europeas está ligado a los cambios que tienen lugar en la esfera económica mundial. A escala europea, la naturaleza de la crisis y la estrecha interconexión de las economías exigen una nueva forma de entendimiento internacional y acción coordinada.

“La política de cohesión debe hacer una contribución sustancial a los esfuerzos en pro de la recuperación de las economías nacionales y regionales.”

En este contexto, la política de cohesión es uno de los pilares básicos de la estructura. De este modo, las regiones griegas —incluida la región de Creta— se han visto considerablemente beneficiadas, dado que se han destinado alrededor de 64 millones EUR de recursos comunitarios a nuestro país en las dos últimas décadas.

Estos recursos han contribuido al desarrollo de una red importante de infraestructuras y han aumentado la iniciativa emprendedora, modernizado la adminis-

tración pública y mejorado los recursos humanos. La evaluación del período 2007-2013 revela que, sobre todo en las regiones de convergencia, los Fondos Estructurales lograron un incremento del PIB del 4%. Además, se crearon 122 000 nuevas pequeñas y medianas empresas y 322 000 puestos de trabajo. En total, los fondos han creado más de 940 000 nuevos empleos.

Dado que muchas regiones europeas se están viendo afectadas por la crisis económica, la política de cohesión debe hacer una contribución sustancial a los esfuerzos en pro de la recuperación de las economías nacionales y regionales. De hecho, el marco reglamentario para el período 2014-2020 nos anima a dirigir los recursos disponibles hacia estos sectores y actividades que dan lugar al mayor crecimiento.

La realidad es que el valor añadido y la eficacia de la política de cohesión están siendo debatidos entre los responsables políticos, los académicos y otras partes interesadas.

En calidad de representante de Creta (una región insular europea) me gustaría destacar que la política de cohesión es una política indispensable para el progreso de las regiones europeas y la prosperidad de los ciudadanos. Es uno de los principales pilares de la Unión Europea que deben seguir tras el fin del actual período de programación. De hecho, debe examinarse la posibilidad de ofrecer un apoyo adicional, de modo que esta política esté en posición de responder al papel que le corresponde desempeñar.

Por este motivo, todos los que representamos a regiones europeas tenemos la obli-



Stavros Arnaoutakis
Gobernador regional de Creta

gación de destacar los beneficios y la importancia de esta política, con el objetivo de protegerla de consideraciones políticas de corto alcance. Estamos dispuestos a entablar un diálogo constructivo que identificará los ajustes institucionales, las simplificaciones procesales y las opciones estratégicas que se necesitan y que reforzarán la política de cohesión, con implicaciones obvias tanto a escala europea como internacional. ■



Περιφέρεια Κρήτης
Region of Crete

La política de cohesión es fundamental para una amplia capacidad de innovación en todas las regiones de Suecia

Ante el contexto de fricciones que se están sintiendo actualmente en la Unión Europea, contar con una política de cohesión sólida es más importante que nunca.



Lena Micko

Presidenta de la Asociación Sueca de Autoridades Locales y Regiones

La Unión Europea (UE) afronta actualmente grandes retos. El flujo de refugiados ha creado una enorme presión, no solo en muchos de los Estados miembros, sino también para el conjunto de la cooperación europea. Asimismo, el resultado del referéndum del Reino Unido ha contribuido a las fricciones en materia de cohesión europea. Además, la UE afronta retos importantes a escala mundial, como el cambio climático, la urbanización, el envejecimiento de la población, así como los cambios estructurales en el mercado laboral debidos al rápido desarrollo técnico. Estos retos deben abordarse en el próximo marco financiero.

La política de cohesión existente ya aborda muchos de estos retos y contribuye a la movilización a escala local y regional, lo cual es decisivo a la hora de lograr resultados concretos. Estoy convencido de que esta política también debe desempeñar un papel destacado en el próximo marco financiero plurianual.

A través de la política de cohesión, las autoridades locales y las regiones están vinculadas con el proyecto europeo. a escala local, la UE se hace visible y marca la diferencia para los ciudadanos a través de estas inversiones. La política de cohesión puede desempeñar un papel decisivo a la hora de restablecer una parte de la credibilidad perdida de la UE.

En Suecia, el Fondo Social Europeo (FSE) ha desempeñado un papel importante a la hora de ayudar al gran número de inmigrantes recién llegados en muchos municipios y regiones. Por ejemplo, se están financiando medidas de orientación y formación lingüística con el objetivo de ayudar a las inmigrantes recién llegadas con cualificaciones profesionales para que encuentren empleo. Sin embargo, SALAR (Asociación Sueca de Autoridades Locales y Regiones) cree que serán necesarios algunos ajustes en materia de orientación.

Creemos que los fondos se pueden utilizar de una forma incluso más eficaz para apoyar las iniciativas de integración. Somos partidarios de la creación de una iniciativa específica de empleo para los inmigrantes recién llegados en el marco del FSE, similar a la iniciativa de empleo para jóvenes que la Comisión Europea puso en marcha en el actual período de programación.

Tal iniciativa estaría destinada a los Estados miembros y las regiones que hayan recibido el mayor número de inmigrantes y su objetivo sería crear las condiciones para la integración y la formación de este grupo objetivo. De esta forma, el FSE

“A través de la política de cohesión, las autoridades locales y las regiones están vinculadas con el proyecto europeo. a escala local, la UE se hace visible y marca la diferencia para los ciudadanos a través de estas inversiones.”

debería satisfacer las necesidades regionales de competencias y habilidades.

En Suecia, la política de cohesión también desempeña un papel decisivo de apoyo al trabajo de las regiones en materia de innovación. La especialización inteligente es una metodología de trabajo especialmente exitosa para concentrar los recursos en las regiones. Se basa en la ventaja específica de cada región y es importante que la desarrolle toda Europa. Una atención especial a la especialización inteligente en el próximo período de programación daría lugar a unos vínculos más estratégicos entre los proyectos, unas mejores sinergias con otros programas de la UE y una mayor complementariedad y cooperación entre las regiones de toda Europa. ■



Swedish Association
of Local Authorities
and Regions

Todos los 290 municipios y 20 consejos de condado y regiones de Suecia son miembros de la Asociación Sueca de Autoridades Locales y Regiones. SALAR representa y actúa a iniciativa de estos con la misión de ofrecerles unas mejores condiciones de autogobierno.

<https://skl.se/english>

Enfoque local para superar las disparidades regionales

En la República Checa, las condiciones previas para que los gobiernos locales accedan a más subvenciones europeas incluyen menos trámites, menos controles y un mejor sistema.

Durante el período de programación 2007-2013, los gobiernos locales de la República Checa ejecutaron más de 23 000 proyectos, valorados en más de 153 000 millones CZK (aproximadamente 5460 millones EUR), utilizando subvenciones europeas. De este modo, los fondos de la UE han desempeñado, y todavía desempeñan, un papel importante en la financiación del sector público. Estos han permitido inversiones significativas que deben llevarse a cabo, por ejemplo, en medio ambiente, y proyectos menores que deben recibir apoyo y que son esenciales para el desarrollo local.

Para beneficiar a una localidad específica y su población, las ciudades y pueblos podían obtener el doble de la cantidad de dinero de los fondos europeos que había disponible en el primer período de programación. El uso de los fondos de la política de cohesión económica, social y territorial han sido y —se puede esperar— seguirán siendo una de las mayores oportunidades que se le han presentado a la República Checa por adherirse a la UE.

En términos de absorción efectiva, la futura política de cohesión debería basarse en los resultados de las estrategias regionales y nacionales de cada Estado. Dicho de otro modo, debería basarse en las necesidades específicas de un país determinado. Los escenarios de cooperación adecuados con los socios regionales reflejan exactamente los ámbitos en los que hay que centrar la atención y, por tanto, que deben recibir apoyo, en la política de cohesión.



František Lukl
Presidente de la Unión de Ciudades y Pueblos de la República Checa

“Las herramientas de la política de cohesión son una pesada carga administrativa y unas normas complicadas y no uniformes difíciles de seguir, en particular por parte de las ciudades y municipios de menor tamaño.”

Las necesidades reales de un territorio pueden determinarse de forma local, desde abajo, lo cual significa que debe fomentarse un enfoque territorial. Por este motivo, toda futura licitación debería centrarse en superar las diferencias económicas regionales. Por ahora, está claro que la política de cohesión no debería centrarse solo en cuestiones económicas y de inversión, sino buscar mejorar el atractivo de las zonas rurales y montañosas remotas y las periferias interiores apoyando su crecimiento e incrementando el empleo local y la calidad de vida. El objetivo debería ser que las personas permanecieran en estas zonas y siguieran desarrollando su territorio.

Como presidente de la Unión de Ciudades y Pueblos de la República Checa y alcalde de la ciudad checa de Kyjov, me gustaría señalar que existen ciertos obstáculos que

limitan la capacidad de los municipios para utilizar las herramientas de la política de cohesión. Principalmente, estos son la pesada carga administrativa y unas normas complicadas y no uniformes difíciles de seguir, en particular por parte de las ciudades y municipios de menor tamaño. Es por este motivo por el que estos gobiernos locales consiguen menos subvenciones europeas.

Un complejo sistema de control es otro gran problema en la República Checa. Distintos organismos de control supervisan los mismos proyectos y, a menudo, llegan a conclusiones distintas. Por eso, los municipios viven con miedo constante a ser sancionados. Sin duda alguna, esto no favorece la estabilidad del sistema para obtener las subvenciones europeas e incluso disuade a muchos gobiernos locales de ejecutar cualquier proyecto financiado por la UE.

Al preparar el próximo período de programación, es fundamental que se tengan en cuenta la información y las experiencias locales. Deberían reducirse los procesos administrativos de los proyectos europeos, simplificarse el sistema de subvenciones y racionalizarse los controles. Solo entonces los gobiernos locales tendrán ganas (y el valor :-)) de ejecutar proyectos financiados por las subvenciones europeas y seguir persiguiendo el principal objetivo de la política de cohesión de reducir las disparidades regionales. ■

Svaz měst a obcí
SMO
ČESKÉ REPUBLIKY

La Unión de Ciudades y Municipios de la República Checa es una organización voluntaria, apolítica y no gubernamental creada como un grupo de interés de personas jurídicas:

<http://www.smocr.cz/default.aspx?languageCode=EN>

Aumenta el conocimiento y la percepción de los ciudadanos sobre la política regional de la UE

La última encuesta del Eurobarómetro específica sobre política regional (primavera de 2017) aporta muchos resultados interesantes que, una vez más, proporcionan indicadores útiles para todas las personas que trabajan en las comunicaciones relativas a la política regional de la UE.

El Fondo de Solidaridad Europeo es muy popular

Por primera vez, se preguntó a los ciudadanos sobre el Fondo de Solidaridad Europeo. Un impresionante 59% declaró que había oído hablar de él (de los cuales el 38% no estaban

seguros sobre si se había utilizado en su país). Este resultado sorprendente podría estar relacionado con la cobertura del socorro en caso de catástrofe que se dio en las noticias televisivas nacionales de toda Europa a la hora de mayor audiencia.

Mayor conocimiento y percepción positiva

El conocimiento de los proyectos financieros es ligeramente superior a escala de la UE, en relación con la encuesta anterior de 2015: El 35% de los encuestados dijo que había oído hablar de los proyectos cofinanciados por la UE en su ciudad o región, porcentaje que supone un incremento de un punto porcentual (pp). Existen variaciones significativas entre paí-

Gráfico 1 y gráfico 2 Europa aporta ayuda financiera a las regiones y ciudades. ¿Ha oído hablar de algún proyecto cofinanciado por la UE para mejorar la zona donde reside? (% - Sí)

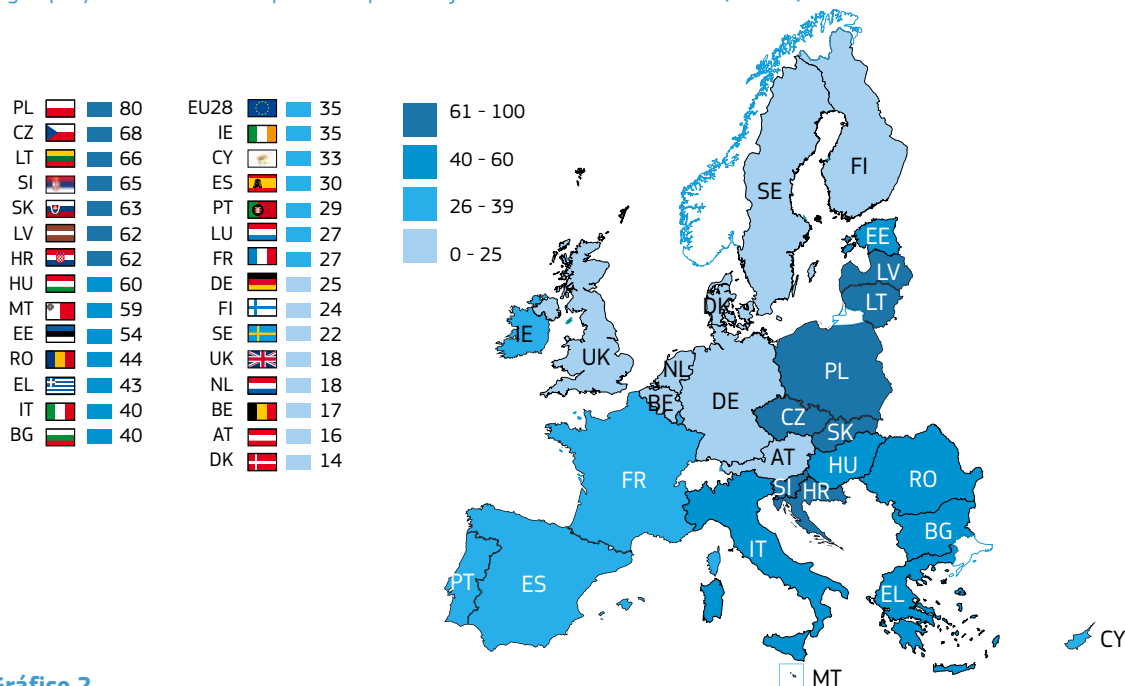


Gráfico 2

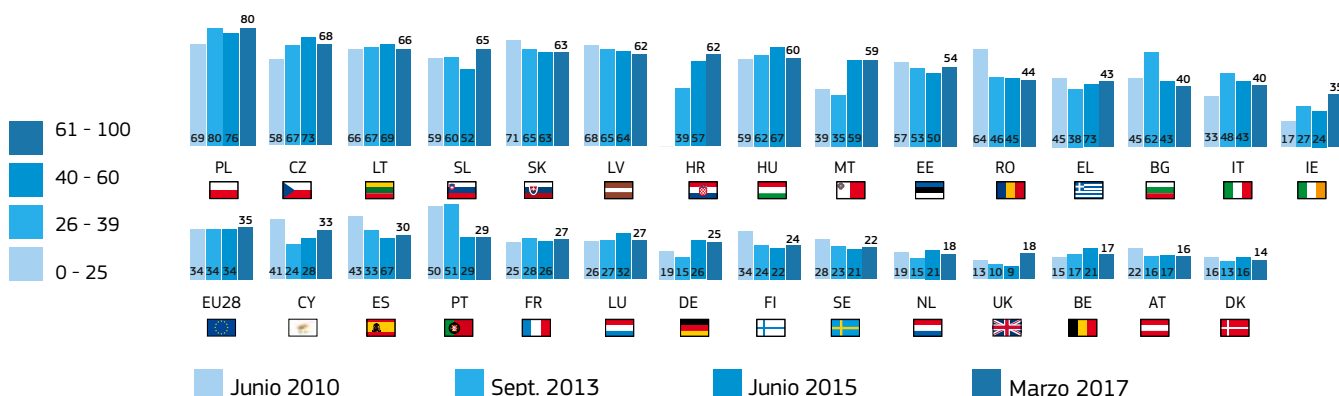


Gráfico 3 Teniendo en cuenta todos los proyectos de los que ha oído hablar, ¿diría que este apoyo ha tenido un impacto positivo o negativo en el desarrollo de su ciudad o región? (% – Sí)

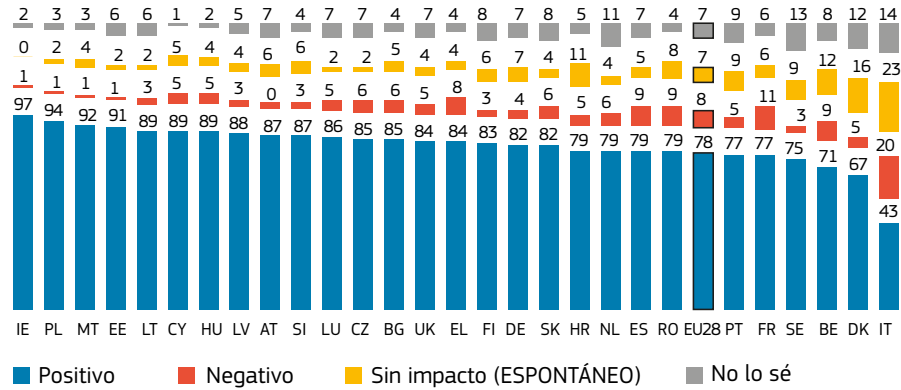
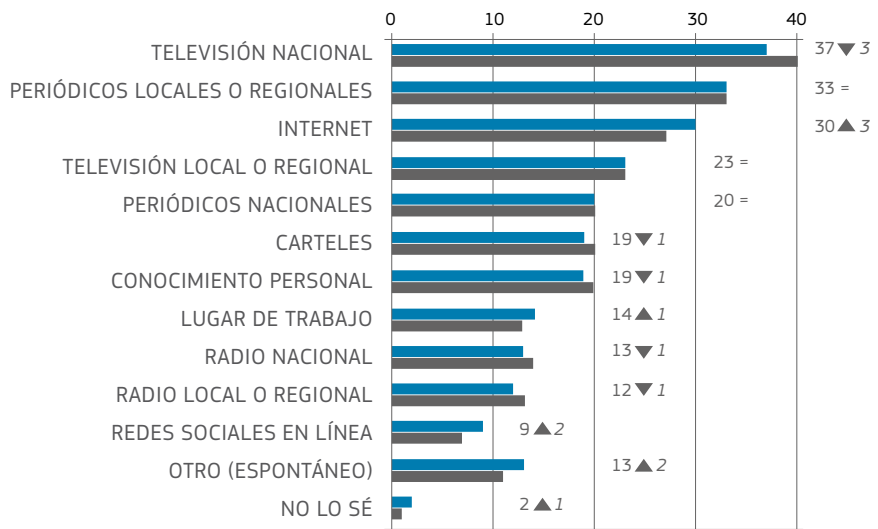


Gráfico 4 ¿Dónde oyó hablar del proyecto? Y, ¿cuándo? (varias respuestas posibles) (% – UE)

■ Marzo 2017
■ Junio 2015



ses, que van desde Polonia (un 80%), la República Checa (un 68%) y Lituania (un 66%) a un 14% en Dinamarca, un 16% en Austria y un 17% en Bélgica. Véase el **gráfico 1** para obtener detalles.

Eslovenia (+13 pp), Irlanda (+11 pp) y el Reino Unido (+9 pp) presentan el mayor incremento en cuanto al conocimiento, mientras que Hungría (-7 pp), la República Checa y Luxemburgo (-5 pp cada uno) se enfrentan a una reducción del conocimiento. El **gráfico 2** pone de manifiesto esta tendencia.

Atraer la atención de los ciudadanos solo vale realmente la pena si las inversiones de la UE en las regiones son percibidas de forma positiva. Los resultados son alentadores: el 78% de los encuestados que declaró que conocía tales proyectos tenía una opinión positiva sobre su impacto (véase el **gráfico 3**). Esto supone un incremento de 3 pp respecto a la última encuesta. En conjunto, salvo en Italia, al menos dos terceras partes de los ciudadanos de todos los Estados miembros reconocen el impacto positivo de estas inversiones, con Irlanda (un 97%), Polonia (un 94%) y Malta (un 92%) en cabeza.

¿Qué medios de comunicación deben priorizarse?

La encuesta también aporta un análisis pormenorizado sobre el tipo de medios de comunicación a través de los cuales los

ciudadanos oyen hablar de los proyectos de la política regional de la UE. En términos generales, la televisión (nacional y regional combinadas) siguen siendo la fuente más importante, con el 60% de las menciones, seguida por los periódicos (regionales y nacionales) con un 53% y a continuación internet y los medios sociales con un 39% de las menciones combinadas (había varias respuestas posibles). Con el 19% de las menciones, los carteles y las placas conmemorativas también desempeñan un papel importante (véase el **gráfico 4**). ■

UNA OJEADA A LAS PRINCIPALES CONCLUSIONES DE LAS FICHAS INFORMATIVAS NACIONALES

Los lectores que estén interesados en las principales conclusiones de un país determinado deberán referirse a las fichas informativas sobre la política regional del país disponibles en línea en el/los idioma(s) nacional(es) y en inglés (véase: <http://europa.eu/!fp74dJ>). Para obtener el análisis detallado por país, se recomienda analizar con detenimiento el informe del Eurobarómetro e incluso los conjuntos de datos.

Máximo aprovechamiento de los Fondos EIE

Panorama habla con Mari Kiviniemi, secretaria general adjunta de la OCDE. La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos explica la importancia de las iniciativas basadas en la situación y la coordinación eficaz y la aplicación de los instrumentos de financiación europea para mejorar la inversión y su impacto a escala local, nacional y regional por toda la UE.



¿Cuál es la opinión general de la OCDE sobre los Fondos Estructurales y de Inversión Europeos?

Los Fondos Estructurales y de Inversión Europeos (EIE) son una importante dimensión basada en la situación geográfica dentro del conjunto de instrumentos de la política de la UE. En los últimos años, estos fondos han ido pasando gradualmente a formar parte del paquete general de las políticas estructurales, dada su creciente focalización en los factores clave del crecimiento económico, como las infraestructuras, la innovación y las cualificaciones. Los Fondos EIE deberían seguir centrándose en estos objetivos que estimulan el crecimiento y resistir las crecientes presiones por desviar dichos fondos hacia otras necesidades. Sin embargo, estas políticas deben complementarse con factores fundamentales que hay que tener presentes. El primero es la necesidad de diferenciarlos según la región, para garantizar que puedan priorizar las necesidades más apremiantes de cada lugar. El segundo es asegurar la adicionalidad en la política

regional de la UE para garantizar que los fondos incrementen, en lugar de sustituir, el gasto público nacional y que se gasten de forma eficiente. El tercero, igualmente importante, es asegurar que estén bien coordinados entre todos los niveles administrativos y que se ajusten a las decisiones de inversión de las esferas nacional, regional y local, lo cual ayudaría a mejorar la eficiencia de las inversiones.

¿Cuál debería ser el papel de estos fondos en el marco del presupuesto de la UE y, en términos más generales, a la hora de alcanzar los objetivos de política económica?

En comparación con los estándares de la OCDE, el sistema de planificación presupuestaria de la UE basada en la ejecución y los resultados figura entre los más

“ Los fondos son uno de los pocos instrumentos de solidaridad entre los países de la UE, lo cual es especialmente importante para los países de la zona del euro para los que no existen transferencias intergubernamentales. ”

avanzados en el índice estándar de planificación presupuestaria basada en los resultados. Según un análisis de la OCDE, que actualmente se está ultimando, las prácticas presupuestarias de la UE incluyen muchos aspectos eficaces e innovadores que permiten extraer lecciones que los gobiernos nacionales pueden reflejar en sus propias agendas de reforma presupuestaria centrada en los resultados. En particular, el «presupuesto de la UE centrado en los resultados» es una inicia-

“ *Una característica única de los Fondos EIE es el mayor margen de tiempo del compromiso formalizado, que supera los siete años, en comparación con los márgenes menores de las políticas territoriales de los países de fuera de Europa.* ”



tiva valiosa destinada a consolidar mejor los vínculos entre el dinero gastado y los efectos visibles. La OCDE considera que hay margen para que las prácticas presupuestarias de la UE aporten un mayor beneficio desarrollando una articulación concisa de los objetivos económicos y otros objetivos y los resultados, *ex ante* y *ex post*, ayudando tanto al Parlamento como al Consejo a comprometerse más plenamente con el fundamento político del presupuesto de la UE.

En consonancia con la agenda de crecimiento integrador de la OCDE, el presupuesto de la UE financia acciones para abordar tanto los objetivos de crecimiento como de cohesión. Dada la fuerte orientación de los fondos hacia las inversiones, estos deberían tener por objeto incrementar el crecimiento de la productividad de las economías europeas. Al mismo tiempo, los fondos son uno de los pocos instrumentos de solidaridad entre los países de la UE, lo cual es especialmente importante para los países de la zona del euro para los que no existen transferencias presupuestarias intergubernamentales. Sin embargo, se plantean interrogantes importantes relativos al tipo de inversiones realizadas, dado que el valor añadido europeo puede ser más difuso, en particular cuando los recursos se utilizan para ayudas a corto plazo.

¿Qué condiciones importantes son necesarias para maximizar su impacto y para su ejecución eficaz?

Es importante que las inversiones de los Fondos EIE sean favorables al crecimiento para aprovechar su impacto en términos de composición y eficacia de las finanzas públicas. Si se utilizan para «atraer» fondos públicos nacionales e inversión privada, pueden fomentar una mayor

inversión y productividad. Unos buenos marcos de gobernanza que puedan coordinar mejor la inversión entre los diferentes niveles de la administración y mejorar la capacidad administrativa son clave para maximizar su impacto a escala nacional y subnacional. Para ayudar a gestionar esta dependencia mutua de la inversión pública, la OCDE ha desarrollado doce principios para una Inversión pública eficaz en todos los niveles de gobierno que han sido aprobados por el Comité de las Regiones de la UE. Las orientaciones abarcan cómo gestionar los retos relacionados con la coordinación vertical y horizontal de las competencias para invertir a la escala pertinente, las capacidades subnacionales y unas amplias condiciones marco para una inversión pública eficaz.

La recomendación de la OCDE destaca que se necesitan instrumentos de gobernanza para gestionar esta coordinación, que no tiene lugar de forma espontánea. Tales instrumentos incluyen, por ejemplo, las plataformas de diálogo, los acuerdos de cofinanciación y los incentivos financieros para la coordinación. Las condicionalidades también pueden fomentar una mejor gobernanza de la inversión pública, en determinadas condiciones. En la UE, las condicionalidades *ex ante*, introducidas en el ejercicio financiero 2014-20, garantizan un vínculo directo entre las inversiones cofinanciadas por los Fondos EIE y las políticas a escala de la UE y ayudan a impulsar reformas políticas para promover la mejor ejecución de los fondos.

¿Cómo valora la política de cohesión europea y estos fondos en relación con otras políticas territoriales de países de fuera de la UE?

Resulta extremadamente difícil evaluar el impacto de cualquier política en el

funcionamiento de un determinado país, región o economía local. En el caso de los Fondos EIE, durante la última década, muchos países donde estos fondos han apoyado la convergencia también han registrado una consolidación o ajuste fiscal durante el período posterior a la crisis, lo cual ha llevado a una fuerte contracción de la inversión pública en Europa. Sin embargo, estos fondos han sido una de las pocas fuentes estables que han apoyado la inversión durante este período, en particular para los gobiernos subnacionales.

Una característica única de los Fondos EIE es el mayor margen de tiempo del compromiso formalizado, que supera los siete años, en comparación con los márgenes menores de las políticas territoriales de los países de fuera de Europa. Por consiguiente, los Fondos EIE ofrecen una herramienta política de ajuste estructural a largo plazo para ayudar a las economías regionales a anticiparse y adaptarse con el fin de ofrecer a los residentes de todas partes la oportunidad de encontrar unas opciones de desarrollo viables. Nuestros estudios llevados a cabo en países de toda la OCDE revelan dos ingredientes clave para el diseño de unas políticas territoriales que tengan éxito. El primero es la necesidad de crear unos vínculos eficaces entre las ciudades y las zonas rurales en términos de políticas de infraestructuras, ordenación del territorio, integración del mercado laboral y respuestas en materia de gobernanza. El segundo es la importancia del sector comercial, es decir, los negocios expuestos a la competencia internacional, para el proceso de aproximación económica de las regiones más atrasadas. Nuestros estudios revelan que las regiones que recuperan terreno suelen estar más especializadas en estas actividades comerciales. ■

Herramientas territoriales para abordar las prioridades regionales y locales

El desarrollo sostenible del conjunto de Europa no solo mejorará su atractivo económico, sino que también mejorará su capacidad de resolver varias crisis financieras, económicas y sociales —tanto existentes como futuras.

La importancia fundamental de la política de cohesión ha resultado directamente del Tratado de Lisboa y actualmente se mantiene. La eliminación de las disparidades de desarrollo es un factor decisivo en la posición competitiva de Europa a escala mundial. Esto se refleja sobre todo en el hecho confirmado por las instituciones de la UE de que cada euro invertido en la política de cohesión genera un promedio de 2,75 EUR, a pesar la excesiva burocracia y la complejidad de los instrumentos de la política.

“Se necesita un cambio radical en la manera en la que los ciudadanos de la UE reciben la información sobre los efectos de la política de cohesión. a pesar de que son indiscutibles, tales efectos son prácticamente desconocidos para los ciudadanos.”

Un desarrollo más rápido de muchas partes de Europa no solo activa el potencial inherente y todavía sin utilizar, sino que también hace que estas zonas sean más atractivas para los inversores, los turistas y otros socios de todo el mundo.

La política de cohesión genera unos resultados mensurables, que se pueden ver, por ejemplo, en Polonia con el desarrollo de las zonas cubiertas por el programa especial «Polonia Oriental» y la actual tasa de incremento de los indicadores de desarrollo más acelerada que presentan las zonas rurales en comparación con las ciudades.



Andrzej Porawski
Director ejecutivo de
la Asociación de Ciudades Polacas

La concentración de intervenciones en ámbitos prioritarios es una enorme ventaja de la política de cohesión. Evidentemente, en el nuevo período de programación puede que se vea un ajuste de prioridades, adaptándolas a las necesidades y retos en rápida evolución. Sin embargo, esto también debería permitir una mayor flexibilidad a la hora de determinar los objetivos detallados en ámbitos prioritarios.

Desde esta perspectiva, es importante facultar a las autoridades regionales y locales para que especifiquen detalladamente los objetivos para las zonas de intervención aprobadas. Los programas operativos regionales y locales (con respecto a las zonas urbanas funcionales) tendrían que ser las herramientas utilizadas para aplicar la política de cohesión. Los consorcios de autoridades regionales o locales deberían gestionar estos programas, que se crearían y ejecutarían de acuerdo con el principio de la orientación territorial de las intervenciones.

Los instrumentos territoriales deberían centrarse en los retos que afrontan las zonas

urbanas funcionales a la hora de optimizar el uso de los recursos locales y mejorar las condiciones de vida y de negocios. Además, se necesitan este tipo de instrumentos dedicados a la mayor inclusión de las zonas rurales en los procesos de desarrollo. La naturaleza específica de los retos que afrontan estas zonas exige la creación de herramientas territoriales dentro de los programas operativos que también tengan en cuenta los recursos del Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural.

Se necesita un cambio radical en la manera en la que los ciudadanos de la UE reciben la información sobre los efectos de la política de cohesión. a pesar de que son indiscutibles, tales efectos son prácticamente desconocidos para los ciudadanos, que no son conscientes de la importancia de las repercusiones sociales, económicas, medioambientales, culturales y para la civilización de la política. Además, la política de cohesión es la que más puede contribuir a superar la crisis de identidad de la UE —aún más porque sus efectos son aprovechados tanto por los beneficiarios como por las zonas más desarrolladas, por ejemplo, en forma de incremento de los pedidos, crecimiento de las exportaciones, gastos de capital y nuevos empleos. ■



La Asociación de Ciudades Polacas ayuda a las ciudades del país a desarrollarse social y económicamente y a difundir buenas prácticas relacionadas con la gobernanza moderna e innovadora de las comunidades. Trabaja con entidades públicas y privadas para crear las mejores condiciones posibles que permitan que las ciudades presten servicios públicos de la máxima calidad:

<http://www.zmp.poznan.pl/en>

Flexibilidad, simplificación, competitividad e innovación para la política de cohesión posterior a 2020

Hoy en día, la Unión Europea se enfrenta a retos imprevistos de una escala sin precedentes. Hay una necesidad apremiante de centrarse en la inversión pública y privada, mejorar la competitividad de la UE, conseguir una mejor coherencia entre las distintas estrategias, así como sus vínculos con las estrategias sectoriales nacionales y regionales.



Iskra Mihaylova
Presidenta de la comisión REGI
del Parlamento Europeo

financieros, a fin de ayudar a los países y las regiones a desplegar un nuevo potencial de crecimiento y a incrementar su productividad y competitividad.

Asimismo, me gustaría destacar la importancia de la prórroga del FEIE y la conclusión del proceso de revisión del Reglamento Financiero 2014-2020 y sus actos subordinados, que preparará el terreno para la flexibilidad, la simplificación, los efectos multiplicadores, así como más inversiones.

Es sumamente importante crear mecanismos y amplias plataformas institucionalizadas para la cooperación con el fin de garantizar una mejor visibilidad y la concienciación en relación con los éxitos y las mejores prácticas de la ejecución de los Fondos EIE. ■

La política de cohesión sigue siendo la principal política de inversión y puede contribuir notablemente al desarrollo sostenible de Europa, conseguir la cohesión económica, social y territorial en Europa. Estos objetivos son más importantes que nunca, dada la crisis que amenaza el mismo corazón del proyecto europeo.

El Comité de Desarrollo Regional se ha coordinado bien con la Comisión Europea, el Consejo, el Comité de las Regiones y las organizaciones de cooperación interregional. Ha centrado sus esfuerzos en proporcionar apoyo y control a la aplicación de la política de cohesión, su impacto general, así como en perfilar las tendencias para su desarrollo futuro.

La política de cohesión modernizada del futuro debería basarse en la planificación presupuestaria basada en los resultados, las condicionalidades *ex ante* y la concentración temática, a la vez que permitir flexibilidad para responder a las necesidades específicas que puedan surgir de forma repentina. Deberían mantenerse los vínculos con el Semestre Europeo y la gobernanza económica de la UE a fin de garantizar el marco de inversión adecuado de los Fondos Estructurales y de Inversión Europeos (EIE).

La cooperación territorial europea (Intereg) ha demostrado su eficacia y valor añadido en relación con los objetivos de la UE, contribuyendo a reforzar la cohesión territorial y, como tal, debería seguir siendo un instrumento importante después de 2020.

La urbanización será la tendencia que marcará las próximas décadas, lo cual significa que será fundamental coordinar mejor las políticas de la UE que repercuten en las ciudades.

“El programa de apoyo a las reformas estructurales de la UE contribuirá a un uso eficaz y más efectivo de los fondos de la Unión.”

Se necesita una mejor coordinación entre las prioridades de la UE, las necesidades nacionales, regionales y locales. En este contexto, la prolongación adicional del programa de apoyo a las reformas estructurales de la UE contribuirá a un uso eficaz y más efectivo de los fondos de la Unión. Debe garantizarse la mejora de la complementariedad en la ejecución de los Fondos EIE, el FEIE y otros instrumentos



Parlamento Europeo

Doble visión de la política de cohesión posterior a 2020

Los alcaldes de las ciudades hermanadas transfronterizas de Valga y Valka presentan su opinión y sus sueños para después de 2020 en relación con la política regional y urbana de la UE.

Las ciudades de Valga (Estonia) y Valka (Letonia) representan uno de los ejemplos más patentes sobre cómo dos ciudades en países vecinos aplican los valores básicos de la UE. Estos se centran en la libertad de circulación de personas, empleados, capitales y servicios, lo cual fomenta el desarrollo tanto en Letonia como en Estonia —por tanto, los proyectos conjuntos son indispensables para la vida y el futuro.

«Valga-Valka está preparada para crear un modelo para zonas similares, puesto que tenemos la experiencia, buena voluntad y planes para el desarrollo conjunto.»

Esta cooperación se verá reforzada con la ayuda del proyecto de la UE «Desarrollo del centro de las ciudades gemelas Valga-Valka», que también es un ejemplo destacable sobre cómo la UE se ocupa del desarrollo regional. En este caso, también cabe mencionar que arquitectos



Vents Armands Krauklis
Alcalde de (LV)



Kalev Härk
Alcalde de Valga (EE)

de España, Estonia, Letonia e Italia harán realidad estas visiones.

Esperamos que, con un mayor apoyo de los gobiernos letón y estonio y las instituciones de la UE, podamos avanzar hacia llegar a funcionar verdaderamente como una ciudad con un servicio médico conjunto altamente cualificado, un sistema educativo mejorado y un desarrollo empresarial y mercado laboral conjuntos.

Las diferencias de reglamentación, incluida la fiscalidad, no obstaculizan este desarrollo. Las ciudades hermanadas necesitan leyes y acuerdos especiales entre los Estados y a escala europea.

Valga-Valka ya puede sentar un modelo para zonas similares, puesto que tenemos la experiencia, buena voluntad y planes para el desarrollo conjunto. En la actualidad, cuando se está debatiendo el futuro de la UE, nuestra historia de éxito

puede servir como un ejemplo perfecto para convencer a los euroescépticos de que la UE es la única opción para ser competitivos en el mundo. ■

1 city, 2 states



VALGA • VALKA

Incluir para cohesionar. Ese es el desafío para el futuro

A menudo escuchamos que la Unión Europea vive alejada de las personas y que solo se preocupa de las grandes políticas económicas. a todos ellos les invito a visitar Santa Coloma de Gramenet y conocer cómo la política estructural ha cambiado la vida de muchas personas de forma directa y tangible.



Xavier Valderrama
Responsable de proyectos europeos de desarrollo urbano,
Ayuntamiento de Santa Coloma de Gramenet

En mi ciudad, en Santa Coloma de Gramenet (Cataluña, España), un ciudadano puede salir a pasear por el Parque fluvial del Besós, disfrutar de su precioso entorno natural recuperado, detenerse a continuación en una biblioteca pública que se encuentra frente a un Centro de Empresas municipal, practicar natación en un equipamiento deportivo y hacer unas compras en el Mercado del Fondo mientras espera la salida de su pequeño/a de la guardería pública que se encuentra en el mismo edificio. Buena parte de ese recorrido puede hacerlo, además, por calles que junto al resto de espacios e infraestructuras mencionadas han recibido financiación con cargo a la política de cohesión.

En una ciudad metropolitana con escasos recursos como la nuestra, desde el primer momento entendimos la necesidad de obtener financiación para desarrollar nuestros proyectos. Lo hicimos a través de la primera iniciativa comunitaria URBAN, del Fondo de Cohesión, de las actuaciones urbanas específicas del Programa Operativo de Cataluña y ahora lo

seguimos haciendo en el período 2014-2020 a través de las Estrategias de Desarrollo urbano sostenible integrado.

“Invito a estos críticos a visitar Santa Coloma de Gramenet y conocer cómo la política estructural ha cambiado la vida de muchas personas de forma directa y tangible.”

Todas esas oportunidades las entendimos dentro de un proceso en curso con el objeto de hacer una ciudad más equilibrada y autosuficiente para lo que fuimos incorporando en nuestro patrimonio local el enfoque integrado, la sostenibilidad, la participación ciudadana y una nueva gobernanza local.

Si bien el camino recorrido por la política de cohesión ha sido muy provechoso, siguen existiendo enormes desafíos para el conjunto de las ciudades europeas siendo el más preocupante el del creciente número de personas que viven en riesgo de exclusión social. La crisis económica ha generado una mayor desigualdad en nuestras sociedades y esa es una de las razones principales de la desafección política que afecta a todos los niveles de gobierno. Se puede dar la paradoja de que después de lo que acabo de explicar sobre la imprescindible participación de la Unión Europea en mejorar la vida de las personas y, a pesar de los esfuerzos que empleamos en comunicarlo, los ciudadanos continúen culpabilizando a las instituciones a medida que se alejan los niveles de gobierno.

Por eso, la nueva política de cohesión posterior a 2020 debería reforzar las prioridades en materia de inclusión social en todos los marcos territoriales de actuación, y concretamente debería presentar, como requisito, que las estrategias de desarrollo urbano incluyan un plan para combatir la exclusión social, con objetivos cuantificables, y que esta prioridad recibiera una mayor financiación. En adelante, las estrategias en nuestras ciudades deberían centrarse en el desarrollo urbano, sostenible, integrado e inclusivo. Nadie debe quedarse atrás en nuestras sociedades. Solo incluyendo podremos cohesionar y solo cohesionando deberíamos crecer. ■



Ajuntament
de Santa Coloma
de Gramenet

ENTREVISTA CON **MICHAEL STORPER**,
PROFESOR DE GEOGRAFÍA ECONÓMICA
EN LA LONDON SCHOOL OF ECONOMICS

Las regiones importan más que nunca en un mundo globalizado



Poco antes de que la Comisión publicara el documento de reflexión sobre El encauzamiento de la globalización, esta organizó un seminario de alto nivel titulado «Globalización: Por qué importan las regiones» para debatir la geografía del crecimiento, el empleo y las desigualdades en Europa, mientras la globalización, el cambio tecnológico y el desarrollo afectan de distintas maneras las regiones de la UE. El profesor Michael Storper asistió a este seminario.

Empezó su presentación citando a The Economist: «Las desigualdades regionales están demostrando ser demasiado peligrosas políticamente para ser ignoradas» y usted prosigue señalando que estas desigualdades acentúan aún más el dilema que tenemos sobre si invertir en las regiones más desarrolladas o en las menos desarrolladas. De modo que, ¿qué es más importante: la eficiencia o la equidad?

Para esta reunión de alto nivel trabajé con mis colegas **Simona Iammarino** y **Andrés Rodríguez-Pose** en la preparación de un estudio titulado «El desarrollo regional en el centro del futuro económico de Europa». Sostenemos que ya no existe un equilibrio simple entre eficiencia y equidad: esta es

una idea obsoleta, si por «eficiencia» entendemos que lo concentramos todo en las regiones de mayores ingresos y esperamos que los beneficios se distribuyan a las otras regiones.

Los mecanismos de distribución se han visto debilitados: los conocimientos técnicos se están concentrando en menos lugares; la innovación hace lo mismo; la migración se está ralentizando y se está volviendo más selectiva con un circuito para personas cualificadas y otro para las menos cualificadas. Esto significa que, a la larga, las personas que están siendo infrutilizadas en muchas regiones no pueden desarrollar su talento, cada vez resulta más difícil migrar y los emprendedores no son capaces de entrar de manera eficaz en el mercado.

“ Queremos obtener los beneficios de la concentración y la especialización, pero también queremos repartirlos a más regiones superando las barreras que existen a la innovación, la iniciativa empresarial, la cualificación y la movilidad. ”



THE LONDON SCHOOL
OF ECONOMICS AND
POLITICAL SCIENCE ■

Por consiguiente, una política que invierta en las capacidades a largo plazo de las personas y las empresas de todas las regiones será más eficaz que una que asuma que la concentración geográfica beneficiará a todas las personas de todas las regiones. Al mismo tiempo, no se trata de «una cosa o la otra»: debemos seguir apoyando a las regiones metropolitanas europeas de primera clase ante la continua competición mundial. Esta política se basa en una idea redefinida de «equidad»: rechaza la antigua idea de redistribuir de las regiones más prósperas a las demás y la sustituye por una definición de equidad basada en el estímulo del desarrollo en todas las regiones.

De hecho, usted menciona los talentos y puede que ya sepa que la política regional ha introducido un nuevo concepto: la especialización inteligente. Esto significa básicamente que alentamos a las regiones a que identifiquen sus puntos fuertes, sus ventajas comparativas y que inviertan en estos ámbitos. y también introduce en su presentación una política basada en la diferenciación. ¿Ve similitudes entre ambas?

Sí, proponemos profundizar en el concepto de especialización inteligente y dotarla de algunas herramientas adicionales, para que pueda ser más eficaz.

Siendo realistas, no todas las regiones pueden especializarse en el mismo tipo de actividad: por eso, carece de sentido proponer que cada región intente convertirse en un pequeño «Silicon Valley».

En lugar de un enfoque general de la innovación y la especialización, introducimos el concepto de «clubes de desarrollo» que se refiere a las regiones con distintos niveles de renta per cápita. Los retos y los objetivos a corto plazo para las regiones de ingresos bajos, medianos y altos son muy distintos. Los que es «inteligente» es que las regiones entiendan a qué club de desarrollo pertenecen y cuáles son sus especializaciones inteligentes realistas a medio plazo. Esta idea aporta una mayor precisión al concepto de especialización inteligente.

Para acabar, parafrasearé el título de su presentación: Globalización: ¿las regiones importan?

De hecho, la globalización ha hecho que las regiones importen cada vez más, porque resulta que aunque la globalización reparte riqueza por todo el mundo y hay 500 millones de chinos que ahora pertenecen a la clase media gracias a ello, al mismo tiempo, la riqueza y los ingresos se concentran en las zonas metropolitanas de todo el mundo dentro de cada país. Por tanto, las regiones impor-

tan más que nunca en un mundo globalizado. a la luz de esto, queremos obtener los beneficios de la concentración y la especialización, pero también queremos extenderlos a más regiones superando las barreras que existen a la innovación, la iniciativa empresarial, la cualificación y la movilidad. Estas barreras se están reforzando en cierto modo debido a las tendencias actuales de los mercados y a que los mecanismos de distribución son demasiado débiles para llevar a cabo la tarea de distribuir la riqueza y las oportunidades.

Para ello, proponemos lo que denominamos las «estrategias de desarrollo distribuido según el lugar» (PSDDP, por sus siglas en inglés), que son estrategias de desarrollo adaptadas a las necesidades concretas pero distintas de los clubes de regiones con ingresos bajos, medios y altos de Europa. Cada uno de estos clubes tiene un principio rector estratégico distinto y, por tanto, distintas combinaciones de políticas y medidas para cada tipo de territorio. ■



La dimensión internacional de la especialización inteligente

Corina Crețu, comisaria europea de Política Regional en la Conferencia de Regiones Inteligentes, Helsinki

La especialización inteligente es un nuevo enfoque ascendente y basado en el lugar de la innovación y la transformación en Europa. También es un componente destacado del desarrollo regional a través de la innovación con una perspectiva para todas las regiones de Europa con el fin de obtener los beneficios del crecimiento impulsado por el conocimiento.

La especialización inteligente está abriendo nuevas oportunidades para la cooperación interregional en torno a las prioridades comunes, de modo que complementa los puntos fuertes de la otra parte y redefine el crecimiento europeo y el modelo de integración. El Consejo Europeo, el Parlamento Europeo y el Comité Europeo de las Regiones han destacado todos la necesidad de basarse en este enfoque¹.

Capacitación

La esencia de la política de cohesión consiste en permitir que todas las regiones se hagan competitivas y aprovechen

las oportunidades contenidas en los mercados internos e internacionales. Sin embargo, dicha capacitación no puede llevarse a cabo de forma aislada o con una perspectiva puramente introspectiva. Necesita referencias internacionales y cooperación para desarrollar capacidades estratégicas, tomar decisiones, ser cuestionada por amigos críticos y desarrollar asociaciones. Este tipo de redes de cooperación interregional permiten el aprendizaje mutuo sobre buena gobernanza en la innovación y se benefician de la difusión de conocimientos.

Estrategias de innovación orientadas al exterior

El desarrollo de las estrategias de especialización inteligente se ha centrado frecuentemente primero en la gobernanza² para identificar los ámbitos de inversión prometedores de una región con el fin de crear sus ventajas comparativas, pero a menudo prestando poca atención a las demás regiones y sus ventajas competitivas. Desde entonces, muchas regiones se han dado cuenta de que las comparaciones internacionales y la cooperación pueden ayudar a evitar el riesgo de duplica-

1) Conclusiones del Consejo, de 10 de junio de 2016, relativas a Una política de cohesión más favorable a la investigación y la innovación, más inteligente y más sencilla; Resolución del Parlamento Europeo, de 13 de septiembre de 2016, relativa a La política de cohesión y las estrategias de investigación e innovación para la especialización inteligente [2015/2278(INI)]; Dictamen del Comité de las Regiones, de 22 de marzo de 2017, relativo a Estrategias de especialización inteligente: repercusiones para las regiones y la cooperación interregional.

2) «Proceso de descubrimiento empresarial» con agentes de la innovación local para establecer un consenso sobre los puntos fuertes y las prioridades.

ción o inversiones subcríticas, y que ayudan a mejorar el posicionamiento competitivo de sus prioridades en materia de especialización inteligente. a través de la cooperación interregional, las regiones pueden mejorar juntas su competitividad internacional en las cadenas de valor mundiales.

La especialización inteligente como un mecanismo de coordinación

La especialización inteligente de las estrategias de innovación orientadas al exterior que buscan la diferenciación y la armonización con otras regiones también puede ser un potente mecanismo para mejorar la calidad de las inversiones en innovación. Estas explotan las complementariedades entre las especializaciones en nuevas cadenas de valor europeas. Por ejemplo, en la bioeconomía emergente, distintas regiones se especializan en diferentes fuentes de producción de biomasa, en el tratamiento de los bioplásticos o en aplicarlas a diferentes productos de consumo.

La competitividad de las regiones y las agrupaciones empresariales regionales en el nuevo crecimiento y los nuevos empleos de estos mercados emergentes e industrias depende de la capacidad de coordinar los recursos de cada uno para ofrecer soluciones integradas, mientras que la especialización inteligente ofrece una forma de identificar socios de cooperación por toda Europa.

La diversidad como ventaja competitiva

La diversidad es la ventaja competitiva de Europa a la hora de trabajar juntos para desarrollar nuevas soluciones a los retos comunes, para proporcionar puestos de trabajo, energía limpia, movilidad o sanidad para los ciudadanos, y convertir estos retos en oportunidades para el desarrollo económico ofreciendo soluciones innovadoras.

Desarrollar y probar soluciones para estos retos, a menudo, va más allá de la capacidad de una sola región o país. La especialización inteligente es la forma europea de responder a los retos de la sociedad valorizando las capacidades únicas de todas las regiones de la UE, que pueden convertirse en laboratorios vivos para el futuro.

La especialización inteligente temática impulsa la cooperación interregional

Por tanto, la especialización inteligente también necesita «cooperación inteligente». Las plataformas temáticas de especialización inteligente³ apoyan las asociaciones interregionales a fin de ayudar a los agentes de la innovación de las regiones socias a ajustar sus inversiones a las nuevas cadenas de valor europeas⁴. La Comisión apoya estas asociaciones con el fin de desarrollar hojas de ruta comunes para la coinversión en ámbitos prioritarios específicos, como la fabricación eficiente y sostenible, la trazabilidad y los macrodatos en las cadenas de valor agroalimentarias o la calefacción y refrigeración. Más de ochenta y cinco regiones ya se han implicado y se están capacitando para el desarrollo de agrupaciones empresariales, proyectos experimentales y demostradores, así como para aprovechar las inversiones empresariales que benefician a las regiones y a Europa en su conjunto. ■



Jyrki Katainen, vicepresidente de la Comisión Europea que lidera el equipo del proyecto «Empleo, Crecimiento y Competitividad» en la Conferencia de Regiones Inteligentes, Helsinki

MÁS INFORMACIÓN

Conferencia de Regiones Inteligentes a principios de junio, Helsinki albergó la segunda edición de la conferencia sobre especialización inteligente en las regiones europeas, valorando lo que se ha logrado y preparando el terreno para su futura evolución.

<http://europa.eu/!mf36Hu>

3) Véase la Plataforma S3: <http://s3platform.jrc.ec.europa.eu/s3-thematic-platforms>.

4) Las plataformas de especialización inteligente temáticas de energía, para la modernización industrial y de agroalimentación funcionan desde junio de 2016 con el fin de reunir a las regiones y sus agentes de la innovación en colaboraciones para armonizar sus inversiones con las áreas prioritarias. a finales de mayo de 2017, se crearon formalmente dieciocho de estas asociaciones, con la participación de unas ochenta y cinco regiones.

RIS3: razón de ser, primeros resultados y futuro



Prof. Dominique Foray Presidente de Economía y Gestión de la Innovación, École Polytechnique Fédérale de Lausanne

El enfoque de la especialización inteligente tiene por objeto alentar a las regiones a identificar algunos ámbitos estratégicos para el desarrollo de actividades de I+D e innovación. Al hacerlo, las regiones pueden abordar un doble problema —el de la diferenciación y la especialización de sus capacidades de innovación—, que generalmente recibe poca atención en las políticas estándares de innovación.

La estrategia RIS3 ofrece herramientas y procesos para gestionar las heterogeneidades regionales y ayuda a las regiones a reconocer y aprovechar sus diferencias y a traducirlas en futuras ventajas competitivas.

Esta es la razón de ser de la especialización inteligente: concentrar la atención y los recursos en un determinado número de ámbitos estratégicos para activar procesos virtuosos de particularización y especialización en relación con las innovaciones.

“Razón de ser de la especialización inteligente: concentrar la atención y los recursos en un determinado número de ámbitos estratégicos para activar unos procesos virtuosos de particularización y especialización en materia de innovaciones.”

El diseño de las estrategias de especialización inteligente no significa que deba desatenderse «todo el resto». Las políticas más genéricas y horizontales siguen siendo fundamentales y la especialización inteligente pasa a ser una opción adicional que las regiones harían bien en activar si son capaces de crear un proceso inteligente de

identificación de ámbitos estratégicos y desarrollarlos.

Si bien es demasiado pronto para evaluar las repercusiones de la estrategia RIS3 en la innovación, la productividad y el crecimiento, ya se pueden observar algunos resultados, aunque no son mensurables.

Un resultado fundamental es que cada proceso de diseño de una estrategia ha generado unos efectos beneficiosos derivados del compromiso de la región con el proceso de descubrimiento empresarial. Por ejemplo, actualmente las regiones se conocen mejor que antes, debido a la autoevaluación y el descubrimiento del potencial y las capacidades que se les exigió.

Resulta a la vez útil y productivo que las regiones dediquen un mayor esfuerzo en descubrir y elegir de forma pormenorizada y para el futuro los ámbitos prioritarios de la I+D y la innovación. El conocimiento y la experiencia adquiridos al descubrir y elegir la dirección adecuada para la I+D y la innovación pueden ser valiosos en las fases posteriores de diseño de productos/procesos/mercados, producción y distribución.

Se va inculcando una nueva mentalidad política a los responsables políticos, como la descentralización, las interacciones público-privadas, el autodescubrimiento y la determinación de prioridades.

Otro resultado importante es que este enfoque aporta una nueva base para el intercambio de conocimientos y la cooperación entre regiones, porque la especialización inteligente ayuda a mostrar que cada una de las regiones comparte algunas prioridades con otras regiones y esto constituye la base para la creación de redes y asociaciones.

No cabe duda de que la repercusión de este enfoque ha sido enorme en Europa y otros lugares. Dada tal repercusión y la importante movilización tanto de los sectores público como privado a escala regional, sería simplemente absurdo abandonar el planteamiento de la estrategia RIS3. El proceso de aprendizaje político ha sido importante y las regiones saben ahora cómo proceder para diseñar y aplicar una S3 mucho mejor que hace cinco años cuando se presentó el concepto. Han aprendido mucho y siguen haciéndolo. Por tanto, podemos estar seguros de que las agencias regionales y las partes interesadas serán mucho más eficientes y eficaces a la hora de establecer una RIS3 si se les vuelve a pedir que lo hagan en el próximo período. ■



Creación de una política de inversión para una Europa más cohesionada

La política de cohesión de la UE apoya cientos de miles de proyectos de todas las regiones europeas. Es la mayor fuente de inversión de la UE, que fomenta importantes proyectos de economía real y contribuye al cambio estructural en los Estados miembros de la UE.



Emma Marcegaglia
Presidenta de BusinessEurope

La política de cohesión forma parte de los tratados y refleja la solidaridad de la UE. Pero más que esto, la política es muy importante para apoyar una Europa más cohesionada en todas sus formas: económica, social y territorial.

Sin embargo, ha llegado el momento de dejar atrás una mentalidad de redistribución y gasto rápido para pensar en esta política dentro de la lógica de la inversión, la competitividad y la mejora estructural. Esto será necesario para fomentar los éxitos de la política de cohesión a la vez que, al mismo tiempo, se logra una mayor convergencia entre los Estados miembros, condición necesaria para el funcionamiento adecuado de la UE y la zona del euro en particular.

La política de cohesión debe ser una parte integrante de una estrategia de inversión europea, con un marcado enfoque territorial, que tenga por objeto dotar a cada región de las herramientas necesarias para incrementar su competitividad. Debe dar lugar a una transformación económica y estructural, garantizando una base sólida en cada región a partir de sus propios puntos fuertes.

Es importante reconocer que los logros de la política de cohesión van mucho

más allá de la dotación financiera que ofrecen los Fondos Estructurales y de Inversión Europeos (EIE) y están firmemente arraigados a los efectos secundarios positivos que esta aporta. Dichos logros son visibles en términos de capacitación, de definición de prioridades a largo plazo, de estrategias de especialización regional y de asociación, entre otros.

Sin embargo, estos beneficios deben ampliarse. Para ello, la política de cohesión debe modernizar y simplificar su modo de operar, creando un marco a medio y largo plazo, pero suficiente flexibilidad para readaptarse a los nuevos acontecimientos, apoyando proyectos con un claro valor añadido de la UE y ofreciendo los incentivos adecuados para su rendimiento.

Concretamente, debemos seguir avanzando hacia una política que «se centre en los resultados» y menos en el mero cumplimiento formal. Debemos hacer que los fondos estructurales sean más accesibles y comprensibles con un sistema de control simplificado, integrado y proporcional. Debemos seguir creando capacidad administrativa y técnica a escala regional y una verdadera colaboración en

“La política de cohesión debe modernizar y simplificar su modo de operar, creando un marco a medio y largo plazo, pero suficiente flexibilidad para readaptarse a los nuevos acontecimientos, apoyando proyectos con un claro valor añadido de la UE y ofreciendo los incentivos adecuados para su rendimiento.”

todas las fases de los programas y a todos los niveles de la administración.

Por último, la política de cohesión debe comprender mejor que la UE y sus miembros funcionan y compiten a escala mundial. Por ejemplo, los Fondos EIE deben seguir estando abiertos a empresas de todos los tamaños. No podemos olvidar que las empresas de capitalización media y las grandes empresas tienen unos fuertes efectos indirectos positivos en la economía local, que incluye el crecimiento de las pymes. Por consiguiente, la UE debe evitar crear un fenómeno de fuga de inversiones en Europa y utilizar sus herramientas para garantizar que sea un destino atractivo para la inversión y seguir construyendo una Europa fuerte y cohesionada. ■

BUSINESSEUROPE



BusinessEurope es el principal garante del crecimiento y la competitividad a escala europea, defendiendo a las empresas por todo el continente y haciendo campaña sobre las cuestiones que más influyen en su rendimiento:

<https://www.business europe.eu>

La política de cohesión y la paradoja del sector público

La política de cohesión del mañana tendrá mucho en común con la de hoy. ¿Por qué? Porque los objetivos del actual período de programación —garantizar el crecimiento inteligente, sostenible e integrador— serán más importantes que nunca en el futuro.

Además, muchos de los temas clave del programa 2014-2020 (como el énfasis en los resultados, la mejora de la calidad de las instituciones y la simplificación de los reglamentos) también adquirirán más importancia en el futuro.

Lograr unos resultados tangibles es más importante cuando la UE está sometida a la presión de demostrar su valor para los ciudadanos europeos. El nuevo énfasis en los resultados (en los resultados y el impacto de la política regional) hacía tiempo que era necesario, porque, en el pasado, se hacía demasiado hincapié en la capacidad de las regiones para absorber la financiación como un medio para alcanzar un fin más que un fin en sí mismo. El énfasis en los resultados destaca la importancia del segundo tema: el calibre institucional.

El calibre de las instituciones, especialmente las instituciones públicas, es sin duda el ingrediente más importante de la receta para la innovación y el desarrollo. Sin embargo, la política de cohesión del mañana deberá resolver la paradoja del sector público.

Esta paradoja se debe a dos tendencias radicalmente diferentes. Por un lado, el sector público ha estado sometido a la presión de la austeridad durante casi una década, lo cual ha reducido su capacidad de acción. Por otro lado, el sector público se cierne sobre los sectores que suponen retos para la sociedad (sectores como la energía, la salud, la educación, el transporte, la seguridad alimentaria, la atención digna de las personas mayores) y que tanto contri-

buyen al crecimiento inteligente, sostenible e integrador.

“El calibre de las instituciones, especialmente las instituciones públicas, es sin duda el ingrediente más importante de la receta para la innovación y el desarrollo.”

Si debe obtener unos resultados más tangibles en el futuro, la política de cohesión tiene que trabajar con un sector público inteligente en lugar de uno reducido. Con este fin, las administraciones públicas y sus agencias deben abandonar el estilo de liderazgo de «control y mando» que mostraron en el pasado y adoptar el estilo de las agencias más exitosas (agencias como la SPRI en el País Vasco, Aster en Emilia-Romaña y JIC en Moravia meridional). Estas agencias son expertas en el fomento de los ecosistemas de innovación regional en los que las partes interesadas del sector público, privado y terciario aprenden a colaborar para fines mutuamente beneficiosos.

Finalmente, la simplificación normativa debe mantenerse como una prioridad absoluta. En este momento, el sector público está recibiendo señales contradictorias: la retórica de la política de cohesión le invita a ser más ágil, creativo y experimental, mientras que la cultura de auditoría es intolerante con el fracaso y pone obstáculos a la creatividad en nombre del cumplimiento normativo.



Kevin Morgan
Profesor de Gobernanza
y Desarrollo y
decano de Compromiso en la
Universidad de Cardiff (UK)

Una política de cohesión que aborde estas preocupaciones puede afirmar con razón que se toma en serio el fomento del crecimiento inteligente, sostenible e integrador. ■



Política de cohesión: logros y aspiraciones, una perspectiva canadiense

La Unión Europea y su emblemática política de cohesión han sido de interés para las comunidades políticas de Canadá desde hace mucho tiempo. Este comentario ofrece una perspectiva canadiense sobre los logros destacables de la política y sus futuras aspiraciones.



Neil Bradford, doctorado y presidente del Departamento de Ciencias Políticas de Huron University College, Western University (CA)

Como federación muy descentralizada con una gran extensión geográfica y unas marcadas identidades regionales, Canadá se enfrenta a muchos de los mismos retos de «unidad a través de la diversidad» que la UE. Desde la década de los años sesenta, los gobiernos canadienses han aplicado estrategias territoriales para la convergencia económica regional y la cohesión social nacional, y han recurrido a la UE para obtener ideas innovadoras y mejores prácticas.

Logros

Desarrollo económico integrador: La política de cohesión de la UE ha sido un referente en dos dimensiones regionales. En primer lugar, ha pasado de las inversiones en grandes infraestructuras en las regiones rezagadas al crecimiento endógeno a través de la productividad y la iniciativa empresarial en todas las regiones y, más recientemente, a la «especialización inteligente» a través de sistemas de innovación regionales. En segundo lugar, la política incorpora objetivos sociales

y medioambientales, centrándose simultáneamente en la sostenibilidad de las economías regionales y en las inversiones sociales para estimular el crecimiento. El desarrollo integrado de la UE reúne, en lugar de intercambiar, las prioridades económicas, sociales y ecológicas

“La Unión Europea y su emblemática política de cohesión han sido de interés para las comunidades políticas de Canadá desde hace mucho tiempo.”

Gobernanza multinivel: La política de cohesión se basa en los principios de subsidiariedad y colaboración. La coordinación de la política multinivel fluye desde la consulta y la comunicación hasta los contratos de gobernanza para una «condicionalidad flexible» que aclaran las expectativas de financiación de la UE, a la vez que permiten la adaptación de los programas regionales. La gobernanza multinivel de la UE combina la «política basada en el lugar» con supervisión jerárquica y apoyo.

Aprendizaje y adaptación: La política de cohesión aplica datos con creatividad para informar y mejorar la programación regional. Un sólido marco con tres niveles para diferenciar los activos regionales y el potencial guía las inversiones de la UE. La evaluación de los programas se basa cada vez más en objetivos, indicadores, referencias y supervisión. La combinación de la UE de medidas cuantitativas y cualitativas clarifica la eficacia de las inversiones públicas y ajusta la ejecución regional.

Aspiraciones

Cambiar la demografía: La política de cohesión de la UE se enfrenta a retos migratorios complejos, puesto que los refugiados buscan nuevas patrias y la mano de obra cualificada se reubica entre Estados miembros. Al mismo tiempo, la población europea en general está envejeciendo. La política necesita una programación de la población innovadora para una profunda diversidad y reformas creativas del bienestar a lo largo de la vida.

Transformación digital: La política de cohesión se enfrenta a retos regionales y sociales complejos, puesto que las tecnologías transforman el trabajo, la producción y el consumo en economías de plataforma. Una brecha digital amenaza la cohesión territorial y social cuando la inversión se concentra en los centros urbanos. La política necesita «innovación inclusiva» para extender las oportunidades digitales a través de mejoras de los servicios electrónicos, la mejora de las capacidades e innovaciones sociales.

Innovación administrativa: La política de cohesión afronta retos de gobierno complejos, puesto que los gobiernos nacionales y las autoridades regionales consideran que el acceso a los programas es burocrático y la supervisión es controladora. Debe simplificarse la administración de la política y la aplicación de los programas debe basarse en la «gestión compartida». Los protocolos de evaluación deberían incentivar el cumplimiento con los objetivos de la política de cohesión y utilizar la revisión por homólogos para reforzar la capacidad administrativa tanto para el diseño de la política de la UE como para la ejecución de los programas regionales. ■

Las futuras finanzas de la UE

El Grupo de Alto Nivel sobre Recursos Propios (HLGOR, por sus siglas en inglés) se creó en febrero de 2014 para reflexionar sobre la búsqueda de maneras más transparentes, justas y democráticamente controlables de financiar la UE. El grupo es presidido por el antiguo primer ministro italiano y comisario de la UE Mario Monti y consta de miembros designados por el Parlamento Europeo, el Consejo y la Comisión Europea. El informe final y las recomendaciones se presentaron en el Parlamento Europeo y el Consejo en enero de 2017.



En su opinión, ¿cuáles son los principales retos para las finanzas de la UE después de 2020?

Los principales retos para las finanzas de la UE ya están aquí en este momento y son similares a los retos que afronta la propia UE: ¿cómo podemos restaurar la confianza de nuestros ciudadanos? ¿Cómo podemos aportar más legitimidad al gasto europeo? La UE se ha visto afectada por varias crisis en los últimos años, la mayoría de las cuales han puesto de relieve nuevas prioridades: reforzar la competitividad de la economía europea y, en particular, abordar el desempleo juvenil; proteger nuestras fronteras externas y mejorar nuestra cooperación en seguridad interna y defensa; cumplir nuestros compromisos para luchar contra el cambio climático y la degradación del medio ambiente; y, por último, garantizar una transición sin problemas de la Europa de los Veintiocho a la Europa de los Veinti-

siete cuando el Reino Unido abandone la UE.

Estos son los problemas ante los que actualmente se espera que la UE actúe y se la presiona para que lo haga y, sin embargo, a menudo no forman parte de su actividad principal tradicional, en particular, la seguridad interior y exterior, que sigue en el ámbito de la soberanía nacional. Aunque los presupuestos anuales recientes habían utilizado herramientas de flexibilidad, queda por ver su aplicación.

¿Qué cambios importantes propone en comparación con el sistema actual?

La reforma del sistema de ingresos forma parte de este cambio general, porque el actual sistema de financiación

“Las políticas de la UE, y en particular la de cohesión, benefician a todos los países, incluso a los «contribuidores netos».”

(basado en una enorme proporción de las contribuciones nacionales de los Estados miembros) favorece el *statu quo* y supone un obstáculo a la hora de concentrarse en las nuevas necesidades. De este modo, en el informe del Grupo de Alto Nivel sobre Recursos Propios, hacemos nueve recomendaciones que deben llevar al cambio.

Entre ellas, creo que las que podrían tener un mayor impacto son la concentración en el gasto con el mayor valor añadido

“*Los futuros Fondos Estructurales y de Inversión desempeñarán un papel fundamental en nuestros esfuerzos de reforma, porque a menudo han estado en el fuego cruzado del criticismo por financiar demasiados proyectos con un valor añadido europeo cuestionable.*”

europeo, la eliminación de las descuentos para determinados países y la introducción de uno o varios recursos nuevos relacionados con las políticas insignia de la UE. Por ejemplo, pueden diseñarse recursos propios basados en un IVA común o un impuesto sobre sociedades común reformados para contribuir a un mejor funcionamiento del mercado único, simplificar la vida de nuestras empresas y apoyar la lucha contra el fraude fiscal o la evasión; y los recursos propios ambientales pueden contribuir a los esfuerzos de descarbonización y al crecimiento verde. En mi opinión, esta última recomendación representa cómo los ingresos de la UE pueden aportar un valor añadido adicional: la UE no puede imponer impuestos, pero sus ingresos pueden contribuir a conseguir las políticas y los objetivos de la UE.

¿Cuáles son los principales obstáculos para hacer posibles estos cambios?

El obstáculo más evidente radica en el procedimiento de toma de decisiones aplicable al sistema de financiación, que integra una asimetría de poder entre el Parlamento Europeo y el Consejo. El Parlamento Europeo solo se consulta sobre recursos propios, mientras que se requiere su consentimiento para el marco financiero plurianual y codecide sobre el presupuesto anual. Además, las decisiones dentro del Consejo deben tomarse por unanimidad y tras haber sido ratificadas en todos los parlamentos

nacionales. Este el procedimiento más pesado que existe.

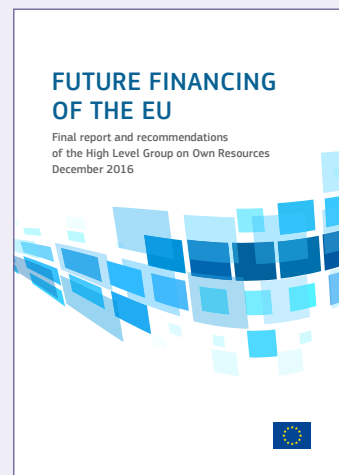
Existen otros obstáculos relacionados con el hecho de que, en la mayoría de los casos, los líderes que realizan una negociación raramente están presentes en una segunda negociación, lo cual dispersa la memoria y la experiencia, o hace que se entienda mal el funcionamiento de las finanzas de la UE. Un argumento falso habitual que se utiliza para rechazar los verdaderos recursos propios, por ejemplo, es considerar que solo las contribuciones nacionales permiten que los Estados miembros controlen las finanzas de la UE y que unos recursos propios más autónomos darían lugar a unos incrementos presupuestarios incontrolados. No es así. Los verdaderos recursos propios cambiarían la composición de los ingresos (y reducirían las contribuciones nacionales). El volumen del presupuesto se decide mediante el marco financiero plurianual. Y, como el presupuesto de la UE debe estar equilibrado y no puede recurrir a la deuda, los ingresos se calculan automáticamente una vez conocido el gasto —y no al revés.

¿En qué situación ve los Fondos Estructurales y de Inversión Europeos?

Los futuros Fondos Estructurales y de Inversión desempeñarán un papel fundamental en nuestros esfuerzos de reforma, porque a menudo han estado en el fuego cruzado del criticismo por

financiar demasiados proyectos con un valor añadido europeo cuestionable. Esto es especialmente cierto en las regiones más desarrolladas de los Estados miembros más ricos. Además, su financiación a través de dotaciones nacionales los convierte en un aspecto importante a la hora de centrar la atención en los saldos netos.

La reforma futura tendrá la difícil tarea de reclamar la legitimidad de la acción de la UE en muchas regiones centrándose en bienes colectivos de toda la UE en lugar de los locales. Asimismo, deberá mostrar los beneficios que aportan más allá de los beneficiarios inmediatos. Actualmente, los beneficios transfronterizos, los efectos indirectos o los efectos multiplicadores son ignorados o quedan ocultos en las negociaciones presupuestarias, aunque proporcionan una medición del valor añadido europeo. Esto debe cambiar para hacer que el presupuesto sea más transparente, responsable y justo. Las políticas de la UE, en particular la de cohesión, benefician a todos los países, incluso a los «contribuidores netos». ■



Resumen Ejecutivo
y Recomendaciones disponibles en
23 lenguas: http://ec.europa.eu/budget/mff/hlgor/index_en.cfm

PUNTO DE DATOS: 3 – PLATAFORMA ABIERTA DE DATOS

¿HAY ALGÚN TEMA SOBRE EL QUE LE GUSTARÍA LEER EN LA SECCIÓN «PUNTO DE DATOS» DE PANORAMA?
¿EXISTE ALGÚN CONJUNTO DE DATOS QUE LE GUSTARÍA QUE AÑADIÉSEMOS A LA PLATAFORMA ABIERTA DE DATOS DE LOS FONDOS EIE?

SI ES ASÍ, ENVÍE UN CORREO ELECTRÓNICO A: REGIO-EVAL@EC.EUROPA.EU

Comunicación del rendimiento de los Fondos EIE: la creciente importancia de los indicadores comunes

La necesidad de supervisar y comunicar el rendimiento debe ser una responsabilidad compartida y una parte fundamental de todos los debates con sentido sobre la política de la UE.

Los programas de 2014-2020 han visto mejoras del uso de los indicadores para medir los productos y resultados de los distintos Fondos EIE (los indicadores comunes son una potente herramienta para comunicar el conjunto de los logros de las políticas en todos los Estados miembros). Estos cambios han acompañado a otras mejoras relacionadas con el rendimiento, como una determinación más sólida de objetivos, una fijación de destinatarios más clara y el nuevo marco de rendimiento vinculado a la reserva de eficacia. Uno de los efectos de una mayor atención puesta en el rendimiento es que los indicadores ya no deben ser la preocupación de unos pocos técnicos.

El sistema actual de indicadores se ha desarrollado a lo largo de los años sobre la base de la experiencia y el aprendizaje

específicos de cada fondo. De este modo, los indicadores comunes lo son para los programas de cada fondo específico con indicadores adaptados a los objetivos específicos del fondo, los sectores destinatarios y el razonamiento de la intervención que se aplica.

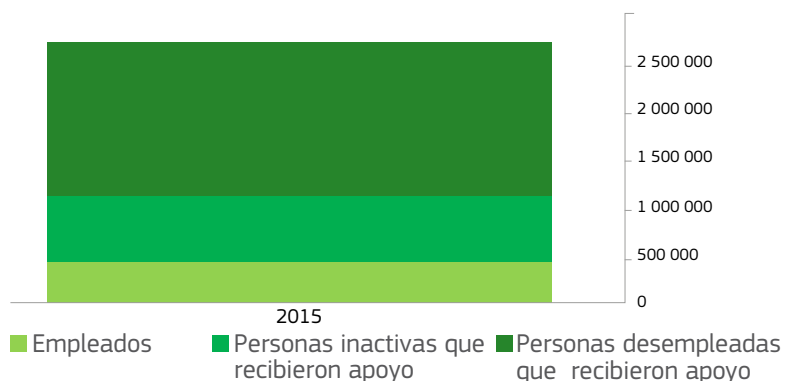
Dos principales preocupaciones han influido en la elección de los conceptos de indicador y la definición de indicadores comunes:

- ▶ ¿Los indicadores son una medida significativa para las intervenciones y los objetivos de un determinado fondo?
- ▶ ¿Los indicadores están fácilmente disponibles sin generar un coste excesivo y una carga para los gestores y los beneficiarios?

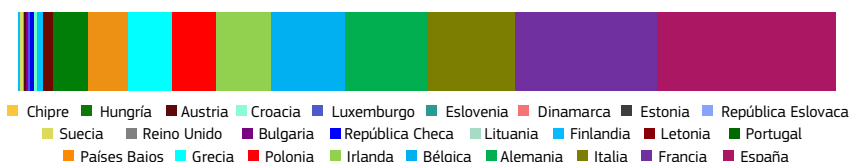
En el período 2014-2020, se desarrollaron las respuestas a estas preguntas en colaboración con las partes interesadas y expertos de los Estados miembros durante varios años de reflexión.

DOS EJEMPLOS DEL FSE Y EL FEDER DE FINALES DE 2015

FSE: Situación laboral del participante
Aplicado: 2 707 055 participantes
De los cuales
Desempleados que recibieron apoyo:
1 574 509 participantes
Empleados: 435 940 participantes
Personas inactivas que recibieron apoyo:
696 606 participantes



Resumen de los valores por programa aplicado (2015)



El producto más visible del sistema de indicadores actual de la plataforma abierta de datos para los Fondos EIE es la presentación de fichas de «consecución» para los indicadores comunes por fondo y tema. Otras mejoras incluyen una lista ampliada de indicadores comunes y mejores metodologías para recopilar y comunicar los indicadores del FEDER y el FSE.

¿Existen demasiados indicadores?

Esta pregunta se ha planteado en el nivel más alto de las instituciones de la UE, sobre todo porque la comunicación sería más sencilla a escala de la UE con unos pocos indicadores fáciles de agregar. El Tribunal de Cuentas Europeo cuestionó la relevancia y el uso de tantos indicadores específicos por programa y la dificultad de su agregación a escala de la UE.

En cambio, las distintas partes interesadas tienen diferentes necesidades y proponen una amplia variedad de indicadores, muchos de los cuales son relevantes para ellas y ya están disponibles en su región o Estado miembro.

Otra explicación para el número aparentemente grande de indicadores comunes de la UE es el muy amplio alcance temático de las acciones y sectores financiados por los Fondos EIE. Por ejemplo, existen cuarenta y seis indicadores comunes para el FEDER.

MUCHOS INDICADORES COMUNES POR FONDO SE TRADUCEN EN UNOS POCOS INDICADORES POR «TEMA»: EL CASO DEL FEDER

IDTI: 6 indicadores	TIC: 1 indicador	Empresas: 9 indicadores
Clima y Energía: 5 indicadores	Medio ambiente: 7 indicadores	Transporte: 6 indicadores
Infra. sociales: 2 indicadores	URBAN: 4 indicadores	Interreg: 6 indicadores

Tal vez las preguntas adecuadas sean: «¿Los indicadores comunes captan los principales logros de las distintas áreas temáticas?» y «¿Existen áreas de las que no captamos los principales logros?»

¿Y ahora qué?

En el debate sobre el marco financiero plurianual de la UE posterior a 2020 y el futuro de la gestión compartida a través de los Fondos EIE, la cuestión del rendimiento y la medición de los logros es un tema candente. Las principales preguntas son:

- ¿Podemos mejorar la medición del rendimiento de los fondos a la vez que se reducen las cargas para las partes implicadas?
- ¿Los distintos conceptos de indicadores pueden racionalizarse entre fondos? ¿Las distintas partes implicadas necesitan diferentes indicadores?
- ¿Se obtendría algún beneficio de la definición de indicadores comunes de la UE entre los fondos para medir y comunicar los logros?
- ¿Debería hacerse hincapié en el número de indicadores nacionales específicos? o ¿Es más importante la calidad de los indicadores y su relevancia política?

Puede parecer un debate técnico, pero es fundamental para el futuro de la política. Consulte este espacio o, mejor aún, ¡participe en él!

MÁS INFORMACIÓN

Plataforma abierta de datos para los Fondos EIE

<https://cohesiondata.ec.europa.eu/>

Seleccione las secciones «achievement» (consecución) en las páginas «Theme» (Tema), «Country» (País) o «Fund» (Fondo):

Preguntas frecuentes de la plataforma abierta de datos sobre «consecuciones»:

http://ec.europa.eu/regional_policy/es/faq/about_open_data/

Informe especial del TCE n.º 2/2017: Negociación por la Comisión de los acuerdos de asociación y los programas de cohesión 2014-2020:

<http://www.eca.europa.eu/es/Pages/DocItem.aspx?did=41008>

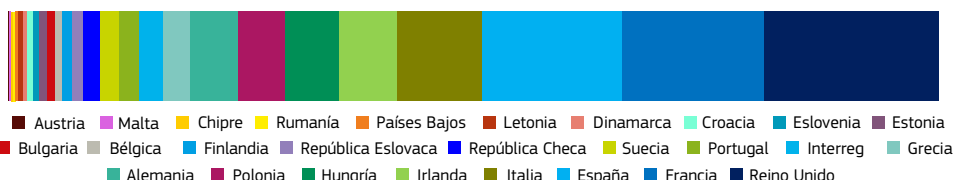
FEDER: Empresas que reciben apoyo

Previsión: 1 098 048 empresas

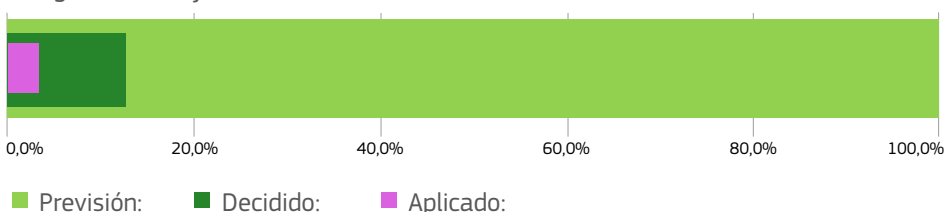
Decidido: 137 463 empresas

Aplicado: 36 379 empresas

Resumen de los destinatarios del programa



Progreso de la ejecución



Por qué una política de cohesión reforzada debería ser la prioridad absoluta de la UE

Nunca antes Europa había necesitado tanto una política de cohesión como en los tiempos difíciles y de incertidumbre actuales. La unidad europea se ve amenazada, lo cual pone en duda el futuro del conjunto de la UE.

En el documento de reflexión más reciente sobre el aprovechamiento de la globalización, la Comisión Europea reconoció acertadamente la necesidad de «dirigirse a las necesidades de inversión regionales y locales [...] para garantizar que todas las regiones puedan beneficiarse del mercado interior y prepararse mejor para los retos de la globalización».

Por este motivo la Conferencia de las Regiones Periféricas y Marítimas de Europa (CRPM) cree que una política de cohesión reforzada y revitalizada, que abarque todas las regiones, debería ser la prioridad absoluta de la agenda de la Comisión en los próximos años. Para que esto pase a ser una realidad, los siguientes son algunos de los mensajes clave para el futuro.

En primer lugar, creemos que debería seguir ampliándose la dimensión territorial de la próxima política de cohesión. El proyecto europeo necesita que la política de cohesión logre los objetivos de la UE en todos los Estados miembros y regiones. Es vital que los objetivos de la UE se alcancen en toda Europa, incluidos territorios específicos como las regiones isleñas, las regiones ultraperiféricas y las regiones septentrionales escasamente pobladas (NSPA, por sus siglas en inglés).

La CRPM empieza con la premisa de la cohesión territorial, económica y social como objetivos comunitarios al servicio de la solidaridad de la UE. Tales principios permiten que la población de los distintos territorios de la UE se beneficie de una forma equitativa de las libertades básicas

«Más que combatir las subvenciones y los instrumentos financieros, la Comisión debería definir dónde los instrumentos financieros aportan más valor en el marco de una política de cohesión futura que debería seguir basándose principalmente en las subvenciones.»



Eleni Marianou
Secretaria general de la CRPM

establecidas en el Tratado y aplicadas en las políticas comunitarias.

En segundo lugar, en cuanto a los instrumentos financieros, nuestra visión para el período posterior a 2020 es de carácter constructivo: más que combatir las subvenciones y los instrumentos financieros, la Comisión debería definir dónde los instrumentos financieros aportan más valor en el marco de una política de cohesión futura que debería seguir basándose principalmente en las subvenciones.

De forma similar, el Fondo Europeo para Inversiones Estratégicas puede añadir valor a la política de inversión general de Europa, pero sigue siendo muy desequilibrado, tanto geográfica como sectorialmente. Con el fin de preservar el papel central de la política de cohesión a la hora de apoyar el desarrollo regional, la Comisión debería establecer unos límites claros entre estos dos instrumentos y ofrecer orientaciones sobre cómo combinarlos mejor.

Y, en tercer lugar, creemos que Europa necesita una estrategia de seguimiento ambiciosa para la Estrategia Europa 2020. De hecho, la política de cohesión solo logrará sus objetivos si se basa en una estrategia europea global y ambiciosa para el crecimiento sostenible y el desarrollo en toda la UE.

Las expectativas de la CRPM siguen siendo altas para el período posterior a 2020, pero ¡el futuro de Europa está en juego! ■



La Conferencia de las Regiones Periféricas y Marítimas de Europa reúne unas ciento sesenta regiones de veinticinco Estados de la UE y de fuera. La CRPM, que representa a unos doscientos millones de personas, hace campaña a favor de un desarrollo más equilibrado del territorio europeo. Funciona tanto como un grupo de reflexión o como un grupo de presión para las regiones, centrándose principalmente en la cohesión social, económica y territorial, las políticas marítimas y la accesibilidad.

www.cpmr.org

Política de cohesión: ¿cómo puede la UE mantener a la vez la solidaridad y la inversión?



Robin Huguenot-Noël
Analista político del CPE sobre gobernanza y presupuesto de la UE, y Alison Hunter Asesora superior del CPE sobre política regional, innovación regional y crecimiento industrial

El incremento del populismo y del euroescepticismo, en particular entre los grupos desfavorecidos, ha aumentado la presión sobre la UE para que refuerce sus instrumentos de inversión y solidaridad, en especial la política de cohesión.

Sin embargo, este refuerzo debe verse en el contexto de incertidumbre sobre la futura dirección de la UE en relación con la seguridad interior y exterior, la evolución mundial, la migración y los desequilibrios persistentes en la Unión Económica y Monetaria (UEM).

Dado que se prevé que el *Brexit* lleve a recortes considerables en el presupuesto de la UE, es posible que la política de cohesión (PC) tenga un presupuesto menor en el próximo marco financiero plurianual con nuevas prioridades adicionales. Esto plantea nuevos retos para la PC, en un momento en que su eficacia a la hora de impulsar la cohesión en la UE es, una vez más, objeto de revisión. Sin embargo, este contexto

también abre una ventana de nuevas oportunidades para alcanzar un nuevo acuerdo, respaldado por un marco operativo más conectado, que reúne a las comunidades de la PC, en lugar de fomentar la competición por los fondos y las concesiones.

Se necesita una evaluación completa sobre cómo la PC puede defender la solidaridad de la UE, a la vez que garantiza que la financiación se distribuye de forma sostenible. La política consiguió mucho en las décadas anteriores contribuyendo a la agenda del «crecimiento inteligente, sostenible e integrador». Sin embargo, a menudo esto no se valora ante la excesiva burocracia, las críticas de «financiación circular», la falta de correspondencia entre el gasto y las necesidades y los retos de absorción de los fondos.

El proyecto de la UE exige un nuevo impulso respaldado por una reforma audaz de la PC. Para mejorar su credibilidad y su propósito, deberían reubicarse los objetivos económicos, sociales y territoriales de la política en la base del proyecto de la UE. La relevancia y el valor de la PC deberían integrarse mejor y comunicarse en todo el marco de la política y la financiación de la UE. Como «defensora» de la solidaridad de la UE, la PC solo puede aprovechar y ampliar su presencia a escala local cuando se le conceda el estatus y el alcance necesarios para lograrlo.

La claridad del propósito es crítica. La credibilidad de la política como impulsora de las necesidades de inversión debe mejorarse notablemente, lo cual supone la racionalización de las normas y los sistemas de ejecución y el ajuste de la PC con la gobernanza económica a fin de incrementar el alcance de los esfuerzos y aprovechar las inversiones. Sin embargo, la nueva PC tam-

“*Para mejorar su credibilidad y su propósito, deberían reubicarse los objetivos económicos, sociales y territoriales de la política de cohesión en la base del proyecto de la UE.*”

bién debería integrar un enfoque diferenciado, teniendo debida cuenta de las distintas capacidades de ejecución de toda la UE (como en la absorción de los fondos y en los niveles de desarrollo).

Algunas de estas propuestas pueden encontrarse con resistencias. No obstante, en el entorno actual, redundaría en interés de todos los socios de la PC considerar seriamente posibles reformas para hacer que la política futura esté lista para cumplir su propósito después de 2020. El peor de los resultados sería un recorte de la financiación sin aprovechar la oportunidad de reformar y priorizar. ■



El Centro de Política Europea es un grupo de reflexión independiente, sin ánimo de lucro dedicado a fomentar la integración europea a través del análisis y del debate, apoyando y cuestionando a los líderes europeos para que tomen decisiones informadas basándose en pruebas y análisis, y ofreciendo una plataforma para implicar a los socios, las partes interesadas y los ciudadanos en la formulación de políticas de la UE y el futuro de Europa: <http://www.epc.eu/about.php>

Una mejor financiación para las ciudades ayudará a obtener mejores resultados para los ciudadanos

La política de cohesión ha sido durante mucho tiempo una de las manifestaciones más claras de la solidaridad entre los Estados miembros y las regiones de la UE, y ha aportado mejoras notables en los servicios públicos e infraestructuras de toda Europa.

La política de cohesión sigue aportando resultados claros y visibles para los ciudadanos en ámbitos que van desde un mejor acceso a las escuelas, la sanidad y la asistencia social, un aire y agua más limpios a una movilidad mejor y más sostenible.

En mi propia ciudad de Gante, los Fondos Estructurales han permitido invertir tanto en soluciones de alta tecnología como de «baja tecnología». Hemos invertido 5 millones EUR del Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) para crear un nuevo distrito de negocios. Un edificio de vanguardia reutilizará los recursos naturales y estimulará la investigación, la innovación y el espíritu empresarial. Al mismo tiempo, el FEDER también proporciona capital inicial valioso para experimentar nuevas formas de toma de decisiones y de innovación social, que aportan unos resultados claros y visibles para nuestros ciudadanos y mejoran su calidad de vida.

Sin embargo, ante el contexto tanto del *Brexit* como de las implicaciones a más largo plazo de la crisis financiera, la próxima ronda de debates sobre la política de cohesión tendrá lugar en un contexto notablemente diferente. Este deja abiertas varias cuestiones relativas a cuál será exactamente la capacidad del próximo presupuesto de la UE.

Este reto nos brinda la oportunidad de repensar cómo hacemos las cosas en

Europa y de implicar en mayor medida a los ciudadanos en la toma de decisiones. La política de cohesión puede ser un elemento fundamental para conseguir una UE más fuerte y unida en la que los ciudadanos se sientan vinculados con la idea europea y vean cómo la UE contribuye a una mejor calidad de vida en nuestras ciudades.

Las ciudades están en buenas condiciones de trabajar con los líderes de la UE para diseñar unas políticas basadas en las necesidades de los ciudadanos. Como nivel de gobierno más cercano a los ciudadanos, podemos vincular la inversión de la UE con las necesidades locales, garantizando una mejor rentabilidad de los fondos. El reciente documento de orientación EUROCITIES aboga por una sólida política de cohesión posterior a 2020 basada en tres principios:

- 1) La política de cohesión debe seguir abarcando todas las regiones. Es una política para la solidaridad europea.
- 2) Una mejor aplicación del principio de asociación debe ayudar a hacer que las ciudades estén más implicadas e incrementar el acceso a la financiación. La mayoría de los retos mundiales se concentran en ciudades y es en ellas en donde se suelen aplicar las soluciones.
- 3) La simplificación de las fuentes existentes, en especial la mejor integración del Fondo Social Europeo, ayudará a las ciudades a ser más eficientes al prestar servicios fundamentales.

Tenemos muchas razones para estar orgullosos de Europa: paz duradera, mayor bienestar y solidaridad. No obstante, la esencia de la UE se ha visto sacudida por el *Brexit* y el incremento del euroescepticismo. Una política de cohesión que apoya con eficacia las ciudades y regiones en sus esfuerzos por abordar nuestros retos puede ser una de nuestras herramientas más poderosas para superar estas crisis. ■



Daniël Termont
Alcalde de Gante y
presidente de EUROCITIES

“La política de cohesión puede ser un elemento fundamental para conseguir una UE más fuerte y unida en la que los ciudadanos se sientan vinculados con la idea europea y vean cómo la UE contribuye a una mejor calidad de vida en nuestras ciudades.”



EUROCITIES es la red de las principales ciudades europeas. Sus miembros son gobiernos elegidos a escala local y municipal de importantes ciudades europeas. a través de seis foros temáticos, una amplia gama de grupos de trabajo, proyectos, actividades y actos, ofrece a sus miembros una plataforma para compartir conocimientos e intercambiar ideas sobre cuestiones que afectan las vidas cotidianas de los europeos:

<http://www.eurocities.eu/eurocities/home>

Los fondos de cohesión de la UE y la lucha contra la pobreza

La falta de avances hacia la consecución del objetivo de Europa 2020 de reducir la pobreza en al menos 20 millones de personas no solo se debe a la crisis financiera, sino también a no haber podido seguir una agenda social y económica más equilibrada.

Este fracaso está llevando a una crisis social y democrática. El Pilar Europeo de Derechos Sociales propuesto recientemente podría ser el inicio de una respuesta real, pero necesita un compromiso serio para continuar y aplicarse a escala nacional.

“La próxima ronda de los Fondos de Cohesión de la UE debería tener en cuenta una mayor asignación de dinero del FSE para la inclusión social.”

Sin el objetivo de pobreza y unos esfuerzos considerables por seguir mediante la estrategia Europa 2020 y el proceso del Semestre Europeo, la situación sería todavía peor. Uno de los esfuerzos más significativos para reducir el número de personas que viven en la pobreza ha sido la reserva del 20% del Fondo Social Europeo para la inclusión social. Una valoración inicial por la Comisión muestra el cumplimiento formal de este compromiso en todos los Estados miembros. Sin embargo, si la Comisión se toma verdaderamente en serio este aspecto, se necesitará más seguimiento e información para revelar lo que abarca la inclusión social en las medidas financiadas y para valorar hasta qué punto estas medidas están ayudando a las personas a escapar de la pobreza.



Leo Williams
Director de la Red europea de
lucha contra la pobreza

La plataforma del FSE, apoyada por la Comisión y, en particular, la Red Temática sobre Inclusión, brindan oportunidades para el intercambio en las acciones de inclusión social apoyadas por el FSE en el marco de tres temas:

- 1) innovación en la prestación de servicios sociales prestando especial atención a la desinstitucionalización,
- 2) acciones para llegar a grupos y comunidades que sufren altos niveles de pobreza y discriminación, centradas en las personas sin hogar y los romaníes, y
- 3) acciones para apoyar los enfoques relativos a la inclusión social, centradas en las vías integradas y fomentando la participación en la sociedad y el mercado laboral. Este trabajo debería contribuir a la identificación de indicadores de inclusión social que pudieran ayudar a supervisar la reserva de los fondos para la inclusión social.

La próxima ronda de los Fondos de Cohesión de la UE debería tener en cuenta una mayor asignación de dinero del FSE para la inclusión social. El compromiso de invertir el tiempo y los recursos necesarios para garantizar que todas

las medidas de inclusión social cumplan sus indicadores será fundamental. Además, el programa del Fondo de Ayuda europea para las personas más desfavorecidas, centrado en la inclusión social, la ayuda alimentaria y la ayuda material, demuestra cómo los fondos de la UE pueden estimular acciones eficaces que lleguen a las personas y comunidades en situación de pobreza y exclusión.

Esta práctica sustenta el argumento de que el futuro del marco financiero de la UE, así como el apoyo a la ayuda alimentaria, deberían incluir un programa de inclusión social a gran escala. Se necesitan este tipo de acciones para dar sentido al Pilar de los derechos sociales. ■



La Red europea de lucha contra la pobreza es la mayor red europea de redes nacionales, regionales y locales, en la que participan ONG contra la pobreza y grupos de base, así como organizaciones europeas activas en la lucha contra la pobreza y la exclusión social:
<http://www.eapn.eu/>

Creación de una «alianza de los voluntarios»

Karl-Heinz Lambertz, presidente de la Asociación de regiones fronterizas europeas y presidente entrante del Comité Europeo de las Regiones (CdR), destaca la importancia de la cooperación transfronteriza a la hora de impulsar el desarrollo económico y la cohesión.



¿Cuál es el valor añadido de la política de cohesión europea para las regiones fronterizas de la UE?

La Unión Europea está dividida por muchas fronteras interiores, donde las diferencias en competencias, estructuras, sociales y de legislación fiscal suelen ocasionar dificultades. Las regiones fronterizas y transfronterizas soportan, además, la carga de los obstáculos geográficos, como los límites que se extienden a lo largo de ríos o cordilleras. Los límites suelen considerarse como barreras impenetrables que exigen demasiado esfuerzo y tiempo para ser superadas. Sin embargo, la cooperación transfronteriza exitosa demuestra que los conflictos también pueden ser una fuente de crecimiento económico y entendimiento mutuo. Por tanto, para lograr una integración europea sostenible y eficaz se requiere una estrecha colaboración a través de la cooperación transfronteriza. Si no existe cohesión a lo largo de las fronteras europeas, resultará difícil lograr el objetivo del Tratado relativo a la cohesión territorial en toda la UE.

Sin el apoyo de la política de cohesión, las regiones fronterizas nunca desarrollarían su potencial debido a las diferencias en las prioridades locales y regionales. Demasiado a menudo, se pierden oportunidades de utilizar la «masa crítica» de inversión que solo tiene sentido cuando se aplica a los proyectos transfronterizos (por ejemplo, hospitales, servicios transfronterizos, instalaciones de gestión de residuos, cooperación económica, etc.) El reto es crear un nuevo papel para las fronteras, convirtiéndolas en salas de reuniones. Esto muestra el verdadero valor añadido que la política de cohesión puede desempeñar en las regiones fronterizas de Europa.

¿Puede resumir cuáles han sido los principales logros y qué queda todavía por hacer?

La política de cohesión ayuda a las regiones fronterizas a desarrollar su potencial superando las diferencias en prioridades a ambos lados de las fronteras. La cooperación transfronteriza afecta de forma positiva a las regiones fronterizas de

Europa, especialmente en relación con el crecimiento económico y el empleo, siempre presentándose como complemento a las medidas nacionales y contribuyendo notablemente a la aplicación de las estrategias europeas actuales y futuras.

Esto va mucho más allá del intercambio de experiencias y la coordinación y da lugar a la cooperación práctica con resultados de éxito demostrados en el desarrollo de infraestructuras, la cooperación económica, la innovación y la investigación, el mercado laboral, el turismo y la cultura, entre otras cosas.

La política de cohesión no es solo un instrumento para el desarrollo económico y la reducción de las disparidades regionales, sino que demuestra el valor añadido de la UE por toda la Unión y en todas las regiones y ciudades. Además, se trata de un ejemplo único de la solidaridad y de unidad europea, que resulta en una Unión Europea más resistente y fuerte (nuestro objetivo común según indica la Declaración de Roma).

“ Los límites suelen considerarse como barreras impenetrables que exigen demasiado esfuerzo y tiempo para ser superadas. Sin embargo, la cooperación transfronteriza exitosa demuestra que los conflictos también pueden ser una fuente de crecimiento económico y entendimiento mutuo.”



¿Cuáles son las principales prioridades para las regiones fronterizas en relación con el futuro de las finanzas de la UE?

Las regiones fronterizas (como es el caso de todas las regiones de la UE) están interesadas en contar con un presupuesto de la UE que marque una verdadera diferencia para todos los ciudadanos. En lugar de aumentar el número de programas financiados por la UE centralizados a escala europea, las regiones fronterizas son más favorables a que se asignen fondos para apoyar las estrategias de desarrollo transfronterizo basadas en las necesidades regionales. Esto es lo que denominamos el enfoque «basado en el lugar», que es el elemento esencial de la política de cohesión.

Por tanto, es importante que se incremente el apoyo financiero previsto para la cooperación territorial europea posterior a 2020 y que sea considerablemente superior a la actual asignación del 3% de los Fondos Estructurales y de Inversión Europeos.

Asimismo, debemos asegurarnos de que se racionalicen y simplifiquen nuestros procedimientos para gestionar los fondos, según pretendía la iniciativa «presupuesto para resultados» liderada por la Comisión Europea.

Como próximo presidente del Comité Europeo de las Regiones (CdR) a partir del 12 de julio, ¿cuál es su opinión sobre el futuro de la política y los Fondos EIE después de 2020?

En nuestro pleno de mayo, el CdR adoptó (como primer organismo de la UE) su posición formal en relación con la política de cohesión basándose en intensos debates con las ciudades y regiones

“ El único propósito de que todo el mundo trabaje con la UE y para ella es mejorar las vidas de sus ciudadanos.”

europeas, la Comisión Europea, el Parlamento Europeo, así como con muchos Estados miembros e innumerables partes interesadas.

Veo que mi papel como futuro presidente del CdR consiste en fomentar ideas conjuntas sobre el futuro de la política de cohesión, también en el contexto del debate sobre el futuro de Europa y en vista de la salida del Reino Unido de la Unión.

El único propósito de que todo el mundo trabaje con la UE y para ella es mejorar las vidas de sus ciudadanos. Estoy plenamente convencido de que solo podemos abordar el creciente populismo y la falta de confianza que sienten muchos ciudadanos en la UE demostrando que esta es beneficiosa para sus vidas y sus comunidades. Esto es exactamente lo que la política de cohesión pretende hacer y por lo que la necesitaremos más que nada en el futuro.

Intentaremos crear una «alianza de los voluntarios» para luchar por una política de cohesión reformada que debería ser drásticamente simplificada y basarse en una colaboración más sólida con las ciudades y regiones. Esto

también incluye hacer más hincapié en la evaluación de las repercusiones territoriales de las políticas de la UE para garantizar que todas respalden el objetivo del Tratado en materia de cohesión económica, social y territorial. ■

La ARE a favor de una política de cohesión posterior a 2020 centrada en los resultados posteriores

La Asamblea de las Regiones de Europa (ARE) cree en una nueva visión para el futuro de la política de cohesión: un mecanismo de ejecución que sea simple y que consiga resultados por toda Europa.



Michiel Rijsberman
Ponente sobre política de cohesión posterior a 2020 de la ARE
Ministro regional de provincia de Flevoland (NL)

Las regiones de Europa trabajan cada día con la política de cohesión, haciendo propuestas desde el terreno para un futuro mejor. La ARE creó un grupo de estudio sobre la política de cohesión que adoptó una declaración el 1 de junio de 2016 en Sankt Pölten, Austria. Este identificó cuatro ámbitos: una visión a largo plazo; la simplificación y auditoría; la combinación de los Fondos Estructurales y de Inversión Europeos con otros fondos; y la gobernanza multinivel y la sobrerregulación.

La política de cohesión necesita ser reconfigurada para abordar los retos futuros de la UE. El valor público relacionado con los Fondos EIE crecerá tras el

Brexit, los recortes en el presupuesto de la UE y la aparición de nuevos retos para la UE. En contra de la política de cohesión está la baja tasa de absorción y el pesado mecanismo de ejecución. Sin embargo, los Fondos EIE han aportado valor añadido. La única manera de avanzar es una política de cohesión orientada en los resultados, unos objetivos de la UE claros y un mecanismo de ejecución simple para sus beneficiarios.

Los principales retos económicos, sociales y territoriales de las regiones deberían formar el eje de la política de cohesión posterior a 2020. Al proporcionar subvenciones para innovaciones en la transición energética, el cambio climático y la inclusión social en nuestras regiones, pasa a ser más que un simple mecanismo para hacer converger las desigualdades de renta entre las regiones europeas. La mejora de la calidad de

«Los principales retos económicos, sociales y territoriales de las regiones deberían formar el eje de la política de cohesión posterior a 2020.»

vida de los ciudadanos en toda Europa es la clave detrás de cada euro gastado en subvenciones. Una visión de la Europa del mañana con objetivos comunes debería orientar y crear una sensación de pertenencia entre los beneficiarios.

Los mecanismos de ejecución renovados deberían prever: la sobrerregulación; un único reglamento para distintos Fondos EIE, y regímenes de auditoría diferenciados basados en la proporcionalidad en las tasas de error y el alcance de los programas. ■



La Asamblea de las Regiones Europeas es la mayor red independiente de regiones de toda Europa, que reúne regiones de treinta y cinco países. Siempre ha desempeñado un papel activo en los debates sobre la política de cohesión. El pasado mes de septiembre, más de trescientos presidentes regionales firmaron la iniciativa «Una política regional posterior a 2020 fuerte y renovada para todas las regiones».

<http://aer.eu/>

Moderación de la VII Conferencia sobre política de cohesión de 2017

Como moderador de la VII Conferencia sobre la Política de Cohesión de la UE este año en Bruselas, estoy deseando interactuar con la combinación dinámica de oradores principales, los integrantes de las mesas redondas, los asistentes y la gente de la UE, entre otros, a lo largo de este evento de dos días.

La conferencia de este año se celebra a la sombra del *Brexit* que, evidentemente, tendrá un impacto notable en los futuros presupuestos de la UE, incluidos los fondos de la política de cohesión. En este momento, es imposible calcular adecuadamente el coste financiero de la salida de Gran Bretaña en los futuros presupuestos de la UE. Las estimaciones lo sitúan entre un importe que va de 5000 millones a 17 000 millones EUR de déficit anual en función de una serie de factores, que incluyen si acabaremos con un *Brexit* suave o duro.

Como periodista irlandés, soy perfectamente consciente de las implicaciones económicas y políticas de la retirada de Gran Bretaña de la UE, con la frontera compartida entre la República de Irlanda e Irlanda del Norte que plantea unos retos enormes después del *Brexit*. Por no mencionar el daño que esto podría causar en el comercio entre Irlanda y el Reino Unido. Sin embargo, dejando aparte la cuestión irlandesa, la gestión de un déficit financiero potencial podría ser un problema enorme para la UE y su presupuesto de después de 2020, tras la salida del Reino Unido del bloque. De modo que el *Brexit* estará previsiblemente presente en la próxima conferencia sobre la política de cohesión.

Uno de los primeros debates que moderaré el primer día se centra en cómo la política de cohesión puede contribuir a la modernización de la economía europea. Normalmente, cuando moderamos mesas redondas sobre la modernización de las economías europeas, siempre acabamos hablando sobre la creciente repercusión de la digitalización en la industria y la sociedad. Cuestiones como los camiones sin conductor, las líneas de producción autónomas y las tecnologías robóticas avanzadas suelen abordarse durante estos debates.

Cómo aprovechan los países de la UE esta transformación digital es un gran interrogante. Esto es especialmente relevante para las regiones y ciudades que no son tan avanzadas como otras. Si no consiguen facilitar el tipo de progreso digital necesario para mantenerse viables económica y socialmente, corren el peligro de quedarse atrás y tendremos una especie de Europa de dos velocidades con unos países mucho más avanzados tecnológicamente que otros.

“Como periodista irlandés, soy perfectamente consciente de las implicaciones económicas y políticas de la retirada de Gran Bretaña de la UE, con la frontera compartida entre la República de Irlanda e Irlanda del Norte que plantea unos retos enormes después del Brexit.”

Ahora vivimos en una época que nos exige que nos reciclemos regularmente para seguir siendo relevantes en nuestros puestos de trabajo y en nuestras sociedades. Si desconectamos de la red digital podemos quedarnos atrás en un mundo incluso más tecnológico.



Karen Coleman
Locutora/periodista/moderadora

Por tanto, las regiones y las ciudades deben ser más inteligentes respecto a cómo gestionan la transición entre las economías antiguas y la nueva, ya sea facilitando el reciclaje de los conductores de camiones o integrando tecnologías robóticas de maneras que mejoren el papel de las personas en la sociedad en lugar de sustituirlas. y la Comisión de la UE debe garantizar que no bloquea sus intentos de modernización imponiendo un exceso de normas y reglamentos innecesarios y burocracia. Porque si las regiones y ciudades no consiguen aprovechar esta transformación digital, puede que no veamos el tipo de cohesión que la UE aspira a desarrollar. ■

www.karencoleman.com

[@KarenColemanIRL](https://twitter.com/KarenColemanIRL)

Preparación de la Semana Europea de las Regiones y Ciudades 2017

En 2017, se celebra la Semana Europea de las Regiones y Ciudades con el título «Las Regiones y Ciudades trabajan por un futuro mejor». El evento incluirá unos cien talleres, debates y actividades de establecimiento de redes profesionales a los que asistirán unos cinco mil participantes. Además de los talleres celebrados en Bruselas, se organizará un programa de eventos locales por toda Europa entre septiembre y diciembre de 2017.

La 15ª Semana Europea de las Regiones y Ciudades (EWRC, por sus siglas en inglés) se celebrará justo antes de la publicación del Informe de Cohesión y la presentación del marco financiero plurianual de la UE 2020-2026. Esto brinda la oportunidad para que la EWRC sea una de las plataformas para reunir y presentar las opiniones de las regiones y ciudades sobre tanto el presupuesto como las propuestas legislativas posteriores, en particular en relación con la política de cohesión y el desarrollo rural.



**15ª SEMANA EUROPEA
DE LAS REGIONES
Y CIUDADES 2017**

**9-12 DE OCTUBRE DE 2017, BRUSELAS
EL PERÍODO DE INSCRIPCIÓN SE ABRE
EL 10 DE JULIO**

MÁS INFORMACIÓN
[http://ec.europa.eu/regional_policy/
regions-and-cities/2017/index.cfm](http://ec.europa.eu/regional_policy/regions-and-cities/2017/index.cfm)

Crear unas regiones y ciudades resilientes

Este capítulo se centrará en las repercusiones económicas y sociales de la globalización y la respuesta política a escala de la UE, nacional, regional y local. Permitirá que los participantes presenten y debatan formas innovadoras de fomentar el cambio, en particular sobre cómo hacer que las ciudades europeas sean más inteligentes y resistentes.

Los talleres se concentrarán, por ejemplo, en cómo las oportunidades digitales pueden ayudar a desarrollar la planificación innovadora, la transformación industrial, la especialización inteligente y la mejor gobernanza ante los retos actuales y fomentar el empleo y la inversión en todos los niveles de la UE.

Las regiones y las ciudades como agentes del cambio

Este capítulo estudiará las posibles adaptaciones de la política regional y urbana de la UE para los próximos cinco a diez años, e invitará a reflexiones más generales sobre la UE desde la perspectiva de las regiones y las ciudades. Ofrecerá una plataforma para ilustrar las contribuciones efectivas de las regiones y ciudades de la UE al proyecto europeo y les permitirá aportar información al principal debate político en paralelo con el proceso «Reflexionar sobre Europa» lanzado por el Comité Europeo de las Regiones.

Los talleres se centrarán en cómo los ecosistemas locales y regionales reducen las disparidades a través de, por ejemplo, la economía circular, la tercera revolución industrial, los datos abiertos, el desarrollo territorial integrado, los laboratorios urbanos, las acciones de investigación y la innovación, mientras que, al mismo tiempo, anticipan las futuras perspectivas.

Conocimientos compartidos para obtener resultados

En este capítulo, las autoridades regionales y nacionales que aplican los programas financiados por los Fondos Estructurales y de Inversión Europeos tendrán la oportunidad de intercambiar experiencias y buenas prácticas sobre la gestión de programas durante el período 2014-2020. Entre las cuestiones principales figuran la consideración de formas de reducir la carga administrativa sobre los beneficiarios a través de la simplificación, así como distintas maneras de reforzar las instituciones y crear capacidad administrativa entre las administraciones de todos los niveles.

Los debates con los profesionales se integrarán con información del mundo académico, así como de participantes de países de fuera de la UE interesados en el proceso de integración europeo tanto desde un punto de vista institucional como en términos de políticas que fomenten la cohesión europea.

Los talleres analizarán los sistemas de innovación regionales, la evaluación del impacto territorial, la transformación del aprendizaje en acciones, las ciudades eficientes en términos de recursos, el análisis coste-beneficio, la colaboración interregional y cómo los centros de innovación pueden aportar un rendimiento más sostenible.

RegioStars



Los premios RegioStars tienen por objeto identificar buenas prácticas en el desarrollo regional y destacar proyectos originales e innovadores que podrían resultar atractivos e inspiradores para otras regiones.

Las categorías de premios en 2017 son:

1. Especialización inteligente para la innovación de las pymes
2. Unión de la energía: Acción por el clima
3. Empoderamiento de la mujer y participación activa
4. Educación y formación
5. CityStars: Ciudades en transición digital

Los miembros del jurado de los premios RegioStars, presidido por el diputado del Parlamento Europeo Lambert van Nistelrooij, están evaluando las 110 candidaturas que se han presentado este año.

La ceremonia de los Premios RegioStars 2017 se celebrará en Bruselas el martes, 10 de octubre. Este año tendrá lugar, además,

la celebración del décimo aniversario de los premios y, por segundo año consecutivo, también se presentará una votación del público.

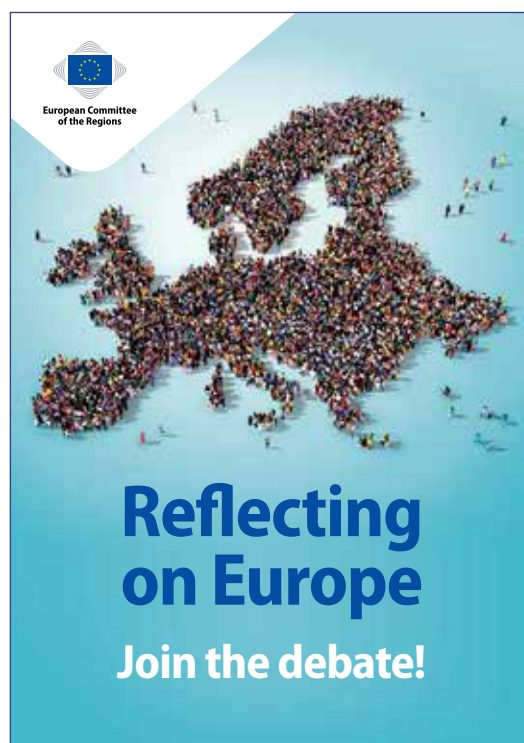
MÁS INFORMACIÓN

http://ec.europa.eu/regional_policy/es/regio-stars-awards/

Eventos locales

Cada asociación regional debe organizar un acto local en el marco del título «Europa en mi región/ciudad» en forma de diálogo con los ciudadanos, que tendrá lugar entre septiembre y diciembre de 2017 y que incluye un miembro del Comité Europeo de las Regiones (CdR).

El objetivo de los diálogos con los ciudadanos es escuchar e informar directamente desde las ciudades y regiones de los debates que están teniendo lugar. Estos diálogos son parte integrante de la iniciativa del CdR «Reflexionar sobre Europa», que, en primavera de 2018, se integrará en un dictamen relacionado con «Reflexionar sobre Europa: la voz de las autoridades regionales para restaurar la confianza en la Unión Europea», de modo que permitirá realizar verdaderas aportaciones de las regiones y ciudades al proceso político. El objetivo es atraer una amplia variedad de participantes, que incluyen el público en general, los responsables políticos y expertos, y sensibilizar sobre las repercusiones de las políticas de la UE en su región y ciudad. ■



MÁS INFORMACIÓN

<http://cor.europa.eu/es/events/Pages/reflecting-eu.aspx>



«Interreg Volunteer Youth»: fomento de la cooperación y la solidaridad a través de las fronteras

El Cuerpo Europeo de Solidaridad (CES) es una nueva iniciativa de la Unión Europea que crea oportunidades para que jóvenes trabajen o participen como voluntarios en proyectos de su propio país o del extranjero que benefician a comunidades y personas de toda Europa. La política regional de la UE se ha unido a la iniciativa con 1 millón EUR para que programas transfronterizos, transnacionales o interregionales y proyectos relacionados acojan a voluntarios (ciudadanos de la UE de entre dieciocho y treinta años) durante entre dos y seis meses. El objetivo es apoyar, fomentar y comunicar los logros de los programas y proyectos de Interreg, a la vez que se sensibiliza sobre los beneficios de la colaboración entre las fronteras interiores de la UE. Estos son los testigos de las dos primeras jóvenes voluntarias que participan en la iniciativa Interreg Volunteer Youth (IVY, por sus siglas en inglés), gestionada por la Asociación de Regiones Fronterizas Europeas.

Estasburgo, 14 de septiembre de 2016: Entro en el Parlamento Europeo y me siento en el hemicycle, impaciente por escuchar a Jean-Claude Juncker dando su discurso sobre el estado de la Unión.

«La solidaridad es el pegamento que mantiene a nuestra Unión unida. [...] Cuando las colinas portuguesas ardían, los aviones italianos sofocaban las llamas. [...] Con el mismo espíritu, la Comisión propone hoy crear un Cuerpo Europeo de Solidaridad. Los jóvenes de toda UE podrán presentarse voluntarios para ayudar donde más se necesite [...]».

Tras haber crecido y estudiado muchos años en regiones transfronterizas, aprendí a apreciar el valor añadido de la cohesión territorial y la integración dentro de una zona transnacional. Cuando cruzar la frontera forma parte de tu actividad cotidiana, ya sea por trabajo o para salir a correr, empiezas a darte cuenta de lo importante que es que estas fronteras no sean barreras.

Por lo que yo puedo decir, la UE tiene mucho que ver con la solidaridad, la democracia y poder viajar libremente, con países que comparten una visión común, personas cooperando, defendiendo derechos humanos y eliminando desigualdades; con

ciudadanos que viven en paz. Este Cuerpo Europeo de Solidaridad ofrece la posibilidad de fomentar y promover todos estos valores, reforzando el pegamento entre los europeos.

«Cuando cruzar la frontera forma parte de tu actividad cotidiana, ya sea por trabajo o para salir a correr, empiezas a darte cuenta de lo importante es que estas fronteras no sean barreras.»

Empecé mi experiencia en el voluntariado en el marco de Interreg Volunteer Youth, el lunes, 20 de marzo. Como reportera de Interreg dentro de la Secretaría Conjunta del Programa Transnacional Danubio (DTP, por sus siglas en inglés), intento apoyar, fomentar e informar sobre la importancia de la cooperación entre las fronteras europeas y los beneficios de la integración territorial europea. El DTP tiene por objeto fomentar la cohesión económica, social y territorial, abordando retos comunes donde se prevé que la cooperación transnacional genere unos resultados tangibles.

Trabajando muy estrechamente con los cincuenta y cuatro proyectos aprobados en el marco de la primera convocatoria de propuestas, tengo una visión mejor/más profunda/mayor de la manera en que la cooperación transnacional prepara el terreno para los proyectos duraderos e integrales, desde una perspectiva sostenible. La cooperación entre los países puede ayudar a solucionar problemas conjuntos enriqueciendo las perspectivas sobre mejores prácticas y lecciones aprendidas en otros países. Acercar más a los europeos es una manera de facilitar el intercambio de ideas y activos, de modo que se fomenta el trabajo estratégico hacia los objetivos comunes.

Ser la primera voluntaria del CES/IVY desplegada jamás sobre el terreno me abrió a nuevas experiencias muy valiosas. Me permitió vivir las experiencias más grandes de mi vida —participar en la Jornada de Puertas Abiertas de la UE en Bruselas, ser filmada por la Comisión Europea para un vídeo, conceder entrevistas a la radio y los periódicos, conocer al Comisario de Presupuesto y Recursos Humanos y al Presidente del Comité Europeo de las Regiones, hablar sobre toda esta aventura durante un seminario para periodistas húngaros... ¡Qué viaje más desafiante y épico acabo de empezar!

Manon, Francia (a la izquierda de la foto)



Viniendo de Alemania, ¿por qué debería interesarme por Polonia, Dinamarca, Suecia y Lituania? Lo que me motivó a ofrecerme como voluntaria para el programa Interreg South

Baltic (un programa especial de cooperación transfronteriza en el que participan varias regiones de la zona meridional del mar Báltico) es una firme creencia en el valor añadido que la cooperación aporta a los ciudadanos en Europa. Además, creo que el Cuerpo Europeo de Solidaridad puede ofrecer a los participantes de la iniciativa Interreg Volunteer Youth la oportunidad única de contribuir a construir los cimientos de la confianza (un sentido de pertenencia a la comunidad) que es mutuamente beneficiosa y enriquecedora. Con la participación de diversos socios a escala local, regional y europea, el enfoque único «ascendente» de IVY me hizo pensar en la solidaridad en términos de una comunidad más amplia que fomenta la cooperación a través de las fronteras e incluye múltiples niveles complementarios de pertenencia.

Al poner en práctica la teoría, ¿qué experiencias he tenido hasta ahora? Mi curva aprendizaje como reportera de IVY empezó como un «big bang»: la Jornada de puertas abiertas de la UE en las instalaciones de Berlaymont, Bruselas. ¡Más de treinta direcciones generales de la Comisión Europea presentaron sus actividades a unos doce mil ciudadanos! Manon y yo llegamos a dominar las entrevistas, informamos a los visitantes interesados e incluso tuvimos la oportunidad de expresar nuestra opinión sobre el CES en una emisión radiofónica en directo. De vuelta a Polonia, estoy impaciente por informar sobre el terreno de muchos proyectos interesantes de cooperación territorial europea este verano.

«Lo que me motivó a ofrecerme como voluntaria para el programa Interreg South Baltic es una firme creencia en el valor añadido que la cooperación aporta a los ciudadanos en Europa.»

Acabar el 6 de mayo con una nota positiva, venir de Alemania y presentarme voluntaria para este programa especial de cooperación transfronteriza South Baltic ha ampliado mis horizontes, potenciado mi sentido de la solidaridad y reforzado mi confianza en la búsqueda de soluciones conjuntas para los retos comunes actuales. Espero que mi curva de aprendizaje como reportera de IVY siga creciendo de forma tan prometedora como ha empezado y que haya muchos más jóvenes de esta iniciativa con una perspectiva abierta y optimista que se incorporen al CES en el futuro.

Yasmin, Alemania (a la derecha de la foto)



MÁS INFORMACIÓN

https://europa.eu/youth/solidarity_es

<https://www.interregyouth.com/>

LiamSaraAndrew

Informe de estudiantes sobre proyectos de Interreg en Malta

La Reunión anual de Interreg de 2017 tuvo lugar del 26 al 28 de abril en Malta, organizada por la Dirección General de Política Regional y Urbana de la Comisión Europea con el apoyo de la presidencia maltesa del Consejo de la Unión Europea.

Durante este acto, los participantes tuvieron la oportunidad de visitar uno de los tres proyectos:

- el proyecto transfronterizo Lithos relativo a la protección y valoración del patrimonio histórico,
- el proyecto transnacional CypFire relativo a la protección frente a los incendios del patrimonio natural de las regiones mediterráneas,
- la infraestructura de depuración de aguas residuales de Malta.

Los estudiantes de la escuela de periodismo del College of Arts Science and Technology de Malta – MCAST, también estaban invitados. Las visitas a estos proyectos fueron una oportunidad para que estos jóvenes fueran testigos de los beneficios concretos de la cooperación. a continuación se presentan sus impresiones sobre las visitas a los proyectos.

Lithos

Este proyecto transfronterizo entre Malta y Sicilia se centra en la protección y valoración del patrimonio histórico. Hablando con Daphne Marie Fenech, la principal arquitecta del proyecto Lithos en el Palacio del Inquisidor de Vittoriosa, explicó que la esencia del proyecto se centra en la sinergia entre el oficio histórico de dos naciones (Malta y Sicilia) y la capacidad de utilizarlo para restaurar edificios y estructuras que de otro modo se habrían perdido.

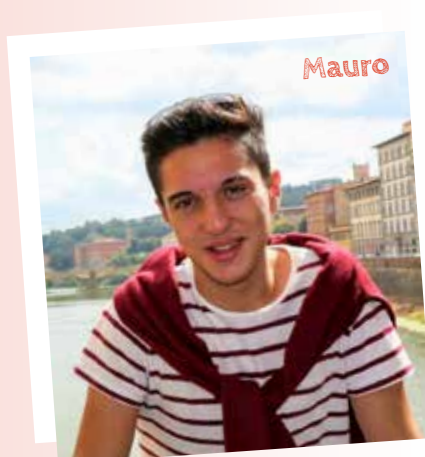
Una de las técnicas al frente del proyecto es la estereotomía, que gira en torno al conocimiento geométrico del dibujo y el corte de bloques de materiales sólidos. Fenech declaró que el hecho de que los resultados del proyecto fueran tangibles ayudó en el proceso de recibir dinero del fondo regional europeo. Por consiguiente, se levantaron un museo y un centro de formación con materiales, equipos y conocimientos que no había en Malta, pero que se importaron de Ragusa, Sicilia.

Hablando de los beneficios del trabajo con otro Estado miembro de la UE en un proyecto transfronterizo, Fenech dijo que la comunicación entre las partes es excepcional y que una plataforma como la UE ayuda a la hora de crear una reserva de países que buscan socios en proyectos similares.

Aparte del rejuvenecimiento de antiguas estructuras, el proyecto también tenía por objeto el resurgimiento del oficio de albañil en Malta. Antes de esta y otras iniciativas similares, los arquitectos locales temían el fin de la albañilería y otras profesiones históricas centradas en la arquitectura.

El importante papel de MCAST también se puso de relieve durante esta reunión informativa. El trabajo de la institución conjuntamente con varias operaciones de investigación sobre el patrimonio de Malta brindó una nueva oportunidad de vida a muchos posibles albañiles.

Liam



CypFire

El 27 de abril, tuve la oportunidad de asistir al acto del proyecto CypFire celebrado por la Comisión de la UE. Antes de visitar algunos emplazamientos se dio una charla en el ayuntamiento de Mgarr, donde nos saludó el alcalde Paul Vella, que presentó a los tres otros oradores: Roberto Danti, Gianni Della Rocca y Eman Vella.

Cada uno habló sobre su implicación en este proyecto. Roberto Danti empezó exponiendo el objetivo de este proyecto CypFire: suprimir los incendios forestales con una barrera natural, los cipreses. Habló sobre cómo nació el proyecto con los distintos experimentos realizados en diferentes países y la divulgación general de los conocimientos.

Gianni Della Rocca habló sobre el aspecto técnico del proyecto entrando en detalles científicos sobre las propiedades de las especies concretas de árboles denominados cipreses mediterráneos.

Por último, Eman Vella habló sobre la información de que disponía el ayuntamiento de Mgarr de anteriores experimentos para determinar las mejores especies de cipreses que debían usarse en esta barrera natural. Mgarr fue el mejor candidato para plantar los árboles porque tiene la zona rural mejor mantenida de Malta y mucho espacio. Los árboles se plantaron en dos emplazamientos (uno cerca de Gnejna y uno en Ballut) en 2006 y 2012, respectivamente. El seguimiento de estos árboles sigue en curso incluso si CypFire ha concluido.

Sara y Andrew

Planta de depuración de aguas de Ta' Barkat

La reunión anual constaba de una visita a la infraestructura de depuración de aguas conocida como Ta' Barkat, en Xgħajra, Malta. Stefan Cachia y David Sacco, ingenieros de la Corporación de Servicios del Agua, hablaron sobre la finalidad y los objetivos del proyecto, la agenda y la infraestructura clave de depuración.

Cachia inició el discurso con CF116, uno de los proyectos de residuos más icónicos de Malta. Este programa operativo se presentó inicialmente a la Comisión en diciembre de 2007 y se presentó formalmente en julio de 2010. Según Cachia, CF116 restablece la calidad de las aguas de baño de acuerdo con la Directiva sobre aguas de baño y elimina aguas residuales sin tratar, que se vierten al mar. Este proyecto también tiene por objeto eliminar toda emisión de mal olor en el vertido de las aguas residuales. Cachia dijo que el proyecto costó alrededor de 80,1 millones EUR.

Sacco habló de la finalidad y el objetivo del proyecto en relación con la reducción de la presión en los recursos hídricos naturales para diversificar el suministro de agua disponible y aumentar el porcentaje de agua depurada. Además, declaró que los servicios de agua facilitan noventa pozos, diez estaciones de bombeo y tres plantas de ósmosis inversa de agua del mar en Malta y cuarenta y cuatro pozos y dos estaciones de bombeo en Gozo.

La Corporación de Servicios del Agua tiene como objetivo seguir invirtiendo en la mejor calidad de vida, lo que lleva a una inversión en el futuro de los malteses. a continuación la delegación visitó la planta.

Miguela y Mauro

MÁS INFORMACIÓN

<http://webcasting.streamdis.eu/Mediasite/Catalog/Full/5eea1d0698264ad88e78a7cbf397459221>

NOTICIAS [BREVES]

PORTAL DE PROYECTOS DE INVERSIÓN EUROPEOS



El Portal Europeo de Proyectos de Inversión (PEPI) es un portal web que permite que los promotores de proyectos basados en la UE —públicos o privados— lleguen a posibles inversores de todo el mundo. Diseñado en respuesta al deseo de los inversores de ver más oportunidades de inversión de la UE en una plataforma de información central, ofrece una búsqueda avanzada y criterios de filtro, lo cual facilita que los inversores encuentren proyectos según sus preferencias.

El portal incrementará la visibilidad de los proyectos basados en la UE a una gran red de inversores internacionales presentándolos en un formato estructurado y armonizado.

PUEDE PRESENTAR SU PROYECTO DE INVERSIÓN EN
ec.europa.eu/eipp

POLONIA: UNA INICIATIVA DE LA COMISIÓN AYUDA A LAS REGIONES CON BAJOS INGRESOS A RECUPERARSE



Como parte de la ayuda a medida de la Comisión Europea para las regiones con un bajo crecimiento y pocos ingresos con el apoyo de los fondos de la política de cohesión, una iniciativa piloto de un año está teniendo unos resultados prometedores en Polonia. La Comisión y expertos del Banco Mundial, junto con las autoridades nacionales y locales polacas, han estado trabajando durante el último año para identificar soluciones que incrementen el desarrollo económico en las regiones con bajos ingresos de Podkarpackie y Święty Krzyż al este de Polonia. Estos han definido prioridades estratégicas y acciones de rápida ejecución para los académicos, el entorno empresarial y la mano de obra.

Sobre la base de estas primeras acciones piloto prometedoras, se está preparando un plan de implantación para reproducir estos proyectos en otras regiones polacas aptas.

MÁS INFORMACIÓN
<http://europa.eu/!Cm83tg>

PEER 2 PEER MARCA SU 100º ACTO Y ESTÁ LISTO PARA MÁS



TAIEX-REGIO PEER 2 PEER alcanzó el hito de su 100º acto cuando la delegación húngara visitó a sus homólogos en Lituania para intercambiar buenas prácticas sobre la ejecución de instrumentos financieros relativos a la eficiencia energética. Puesto en marcha hace solo dos años por la DG Política Regional y Urbana, en estrecha colaboración con DG NEAR, TAIEX-REGIO PEER 2 PEER es una herramienta muy apreciada y simple de utilizar diseñada para ayudar a las administraciones de los Estados miembros a reunirse más fácilmente y a compartir experiencias en varios temas relacionados con la gestión de los Fondos Estructurales y de Inversión Europeos.

Hasta la fecha, la Comisión ha recibido 171 solicitudes de intercambio, de las cuales 100 han tenido lugar con 1500 participantes de 25 Estados miembros de la UE. La amplia variedad de temas cubiertos en estos intercambios van desde cuestiones de gestión y control a instrumentos financieros, desarrollo urbano, especialización inteligente, contratación pública, etc. Al expresar su opinión, los Estados miembros dicen que el instrumento es útil, fácil de usar y sin burocracia.

MÁS INFORMACIÓN
<http://funding.balticsea-region.eu/>

AGENDA

21 DE SEPTIEMBRE DE 2017
Día de la Cooperación Europea

9-12 DE OCTUBRE DE 2017

Bruselas (BE)

Semana Europea de las Regiones y Ciudades

10 DE OCTUBRE DE 2017

Bruselas (BE)

Ceremonia de los premios RegioStars

18-19 DE OCTUBRE DE 2017

Budapest (HU)

6.º Foro anual de la Estrategia de la Unión Europea para la región del Danubio

21-23 DE NOVIEMBRE DE 2017

Múnich (DE)

2.º Foro anual de la Estrategia de la Unión Europea para la región alpina

27-28 DE NOVIEMBRE DE 2017

Róterdam (NL)

Foro de las Ciudades

Se puede encontrar más información sobre estos eventos en la sección «Agenda» del sitio web de InfoRegio:
http://ec.europa.eu/regional_policy/es/newsroom/events/

AVISO LEGAL

Ni la Comisión Europea ni nadie que actúe en su nombre se responsabilizarán del uso que pudiera hacerse de esta información.

Luxemburgo: Oficina de Publicaciones de la Unión Europea, 2017

Print: ISSN 1608-3873

PDF: ISSN 1725-8286

Reutilización autorizada, con indicación de la fuente bibliográfica.

La política relativa a la reutilización de los documentos de la Comisión Europea fue establecida por la Decisión 2011/833/UE (DO L 330 de 14.12.2011, p. 39).

Cualquier uso o reproducción de fotografías u otro material que no esté sujeto a los derechos de autor de la Unión Europea requerirá la autorización de sus titulares.

Esta revista se imprime en inglés, francés, alemán, búlgaro, griego, español, italiano, polaco y rumano en papel reciclado. Esta revista está disponible en línea en veintidós lenguas en:
http://ec.europa.eu/regional_policy/es/information/publications/panorama-magazine/

El contenido de este número se completó en junio de 2017.

© Unión Europea, 2017

Printed in Belgium

FOTOGRAFÍAS (PÁGINAS):

Portada: © Comisión Europea

Página 4: logotipo y foto © Gobierno estonio

Página 8: logotipo y foto © Ministerio Federal Alemán de Asuntos Económicos y Energía

Página 9: logotipo y foto © Chipre, Ministerio de Finanzas

Página 10: logotipo y foto © Comisión Europea

Página 12: logotipo y foto © Región de Valonia

Página 13: logotipo y foto © Región de Creta

Página 14: logotipo y foto © Asociación Sueca de Autoridades Locales y Regiones

Página 15: logotipo y foto © Unión de Ciudades y Pueblos de la República Checa

Página 18: logotipo y foto © Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico

Página 20: logotipo y foto © Asociación de Ciudades Polacas

Página 21: logotipo y foto © Parlamento Europeo

Página 22: logotipo y foto © Ciudad de Valka (LV) y Ciudad de Valga (EE)

Página 23: logotipo y foto © Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet

Página 24: logotipo y foto © London School of Economics and Political Science

Páginas 26 y 27: © Comisión Europea

Página 28: logotipo y foto © École polytechnique Fédérale de Lausanne (CH)

Página 29: logotipo y foto © BusinessEurope

Página 30: logotipo y foto © Universidad de Cardiff

Página 31: logotipo y foto © Huron University College, Western University (CA)

Página 32: © Comisión Europea

Página 36: logotipo y foto © Conferencia de las Regiones Periféricas Marítimas

Página 37: logotipo y fotos © Centro de Política Europea

Página 38: logotipo y foto © Eurocities

Página 39: logotipo y foto © Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social

Página 40: foto © Comisión Europea; logotipo © ARFE

Página 42: logotipo y foto © Asamblea de las Regiones de Europa

Página 43: foto © Karen Coleman

Página 46: foto © Comisión Europea

Páginas 48 y 49, fotos © Comisión Europea

MANTÉNGASE CONECTADO



#EU7CF



ec.europa.eu/regional_policy
cohesiondata.ec.europa.eu



@EU_Regional
#CohesionPolicy | #ESIFunds



EUinmyregion



[flickr.com/euregional](https://www.flickr.com/photos/euregional/)



RegioNetwork



yammer.com/RegioNetwork



[ec.europa.eu/commission/2014-2019/
cretu_en](http://ec.europa.eu/commission/2014-2019/cretu_en)
@CorinaCretuEU



Oficina de Publicaciones

Comisión Europea
Dirección General de Política Regional y Urbana
Comunicación: Agnès Monfret
Avenue de Beaulieu/Beaulieulaan 1 – B-1160 Bruxelles/Brussel
Correo electrónico: regio-panorama@ec.europa.eu