



EVROPSKÁ KOMISE

V Bruselu dne 6.10.2011  
KOM(2011) 613 v konečném znění

**SDĚLENÍ KOMISE EVROPSKÉMU PARLAMENTU, RADĚ, EVROPSKÉMU  
HOSPODÁŘSKÉMU A SOCIÁLNÍMU VÝBORU A VÝBORU REGIONŮ**

**Budoucnost Fondu solidarity Evropské unie**

## OBSAH

1.	Výsledky za období osmi let intervencí Fondu solidarity.....	3
2.	Problémy a otázky.....	4
2.1.	Neúměrný počet žádostí založených na „výjimečných“ kritériích .....	4
2.2.	Nejasná kritéria pro regionální katastrofy a nedostatečná transparentnost.....	4
2.3.	Schopnost reagovat a zviditelnění.....	5
2.4.	Oblast působnosti.....	6
2.5.	Financování.....	6
3.	Návrh z roku 2005 na změněný Fond solidarity s rozšířenou oblastí působnosti.....	7
4.	Zvláštní zpráva Účetního dvora (audit výkonnosti).....	7
5.	Výsledky průzkumu Výboru pro koordinaci fondů (COCOF) za rok 2010 .....	8
6.	Úprava nařízení .....	8
6.1.	Jasně definovaná oblast působnosti Fondu solidarity .....	9
6.2.	Nové jednoduché vymezení regionálních katastrof.....	9
6.3.	Urychlení plateb a zavedení zálohových plateb.....	11
6.4.	Reakce na pomalu se rozvíjející katastrofy.....	11
6.5.	Sloučení rozhodnutí o poskytnutí pomoci a prováděcích dohod .....	12
6.6.	Zajištění větší účinnosti fondu jako nástroje odolnosti vůči katastrofám a změně klimatu.....	12
7.	Doložka solidarity v článku 222 SFEU.....	13
8.	Shrnutí a závěry.....	13
	Příloha 1: Mezní hodnoty pro závažné katastrofy platné v roce 2011 .....	14
	Příloha 2: Žádosti podané Fondu solidarity EU v letech 2002–2010 .....	15
	Příloha 3: Statistický přehled žádostí podaných Fondu solidarity .....	18
	Příloha 4: Fond solidarity EU (n–3).....	19

# SDĚLENÍ KOMISE EVROPSKÉMU PARLAMENTU, RADĚ, EVROPSKÉMU HOSPODÁŘSKÉMU A SOCIÁLNÍMU VÝBORU A VÝBORU REGIONŮ

## Budoucnost Fondu solidarity Evropské unie

### 1. VÝSLEDKY ZA OBDOBÍ OSMI LET INTERVENČÍ FONDU SOLIDARITY

Fond solidarity Evropské unie (FSEU)<sup>1</sup> byl vytvořen v roce 2002 s cílem poskytnout EU nástroj, jehož prostřednictvím by bylo možné účinně reagovat na závažné přírodní katastrofy, jež postihnou členské státy nebo státy, se kterými se jedná o přistoupení k EU<sup>2</sup>. Dříve neexistoval žádný podobný nástroj pro vnitřní opatření.

Do konce roku 2010 Komise obdržela 85 žádostí o finanční pomoc z 23 různých zemí: 27 z těchto žádostí spadá do kategorie „závažná přírodní katastrofa“, která je hlavní oblastí uplatnění Fondu solidarity. Uvedené nařízení definuje závažné katastrofy jako katastrofy, které mají za následek škody ve výši přesahující příslušnou mezní hodnotu každé země, jež je definována jako 0,6 % hrubého národního důchodu (HND) nebo částka 3 miliard EUR v cenách roku 2002, což v roce 2011 odpovídá částce 3,536 miliardy EUR<sup>3</sup>, podle toho, která z těchto hodnot je nižší. Mezní hodnoty použitelné pro jednotlivé země v roce 2011 jsou uvedeny v příloze 1.

Téměř dvě třetiny veškerých žádostí předložených od vytvoření fondu se však vztahovaly na dvě výjimky stanovené v nařízení, na jejichž základě je možné uvolnit finanční prostředky z fondu i v případě, že je škoda nižší než daná mezní hodnota. Celkem bylo předloženo 53 žádostí v souvislosti s tzv. „mimořádnými regionálními katastrofami“ a 4 žádosti splňující kritéria pro katastrofy v „sousední zemi“. Ve druhém případě může způsobilá sousední země postižená stejnou katastrofou jako jiná způsobilá země, pro niž byla schválena žádost týkající se závažné katastrofy, rovněž čerpat pomoc z fondu bez ohledu na rozsah škod. Mimořádné regionální katastrofy jsou definovány jako katastrofy, které zasáhly větší část obyvatelstva určitého regionu se závažnými a dlouhotrvajícími následky pro životní podmínky a hospodářskou stabilitu daného regionu.

Celkem bylo v období od vytvoření Fondu solidarity v roce 2002 a koncem roku 2010 schváleno 42 žádostí, na jejichž základě byla poskytnuta finanční pomoc v celkové výši přesahující 2,4 miliardy EUR<sup>4</sup>. Během tohoto období musela Komise zamítnout 35 žádostí o pomoc, které byly všechny předloženy jako žádosti vztahující se na „mimořádné regionální katastrofy“, jelikož byly vyhodnoceny jako žádosti nesplňující výjimečná kritéria. Dvě žádosti byly staženy žadatelskými státy poté, co se ukázalo, že nebudou schváleny. Koncem

<sup>1</sup> Nařízení Rady (ES) č. 2012/2002 ze dne 11. listopadu 2002 o zřízení Fondu solidarity Evropské unie (Úř. věst. L 311, 14.11.2002, s. 3).

<sup>2</sup> V současné době Chorvatsko, Turecko a Island.

<sup>3</sup> V roce 2011 se mezní hodnota 3 miliardy EUR vztahuje na Francii, Německo, Itálii, Španělsko a Spojené království; pro všechny ostatní země se mezní hodnota 0,6 % HND pohybuje v rozmezí od 32,7 milionu v absolutním vyjádření v případě Malty po 3,339 miliardy EUR v absolutním vyjádření v případě Nizozemska. S ohledem na dostupnost harmonizovaných statistických údajů EUROSTATU jsou použita data o HND za rok n-2.

<sup>4</sup> Včetně plateb v roce 2011 týkajících se osmi případů schválených v roce 2010.

prosince 2010 se stále rozhodovalo o šesti žádostech. V Evropě došlo k soustavnému nárůstu přírodních katastrof co do rozsahu i do četnosti, přičemž žádosti se týkaly rozličných druhů přírodních katastrof včetně vichřic, záplav, sesuvů podmáčené půdy, zemětřesení, vulkanické erupce, lesních požárů a sucha. Nejzávažnější katastrofou přitom bylo zemětřesení v italském městě L'Aquila v roce 2009, jež způsobilo škody ve výši přes 10 miliard EUR a desítky tisíc lidí připravilo o střechu nad hlavou. Z fondu byla v tomto případě poskytnuta zatím vůbec nejvyšší pomoc ve výši přesahující 492 milionů EUR. V přílohách 2 a 3 je uveden přehled všech žádostí předložených od roku 2002 do konce roku 2010.

Fond solidarity si získal všeobecné uznání, pokud jde o vysokou úspěšnost z hlediska účelu, pro který byl zřízen. Pomoc z fondu přispívá ke zmírnění finanční zátěže států postižených katastrofami. Díky poskytování pomoci a dodatečných finančních zdrojů v případech zvláště závažných problémů se vytvořil pozitivní obraz Unie v očích jejích občanů. Na základě získaných zkušeností je však zřejmé, že ve fungování fondu existují omezení a slabé stránky.

## **2. PROBLÉMY A OTÁZKY**

### **2.1. Neúměrný počet žádostí založených na „výjimečných“ kritériích**

Jak bylo uvedeno výše, zkušenosti od roku 2002 ukázaly, že většina žádostí o pomoc z Fondu solidarity se netýká závažných katastrof, jak zamýšlel autor právní úpravy, ale splňuje výjimečná kritéria pro regionální katastrofy. Pro takové případy nařízení žádá, aby byla věnována zvláštní pozornost vzdáleným nebo izolovaným regionům a aby Komise tato kritéria „co nejpečlivěji“ posoudila. Kromě toho omezuje maximální roční příděl finančních prostředků na přírodní katastrofy na nejvýše 7,5 % z maximální částky 1 miliardy EUR, jež může být z Fondu solidarity v daném roce uvolněna, tj. 75 milionů EUR. To zdůrazňuje úmysl autora právní úpravy schvalovat žádosti v souvislosti s regionálními katastrofami pouze ve skutečně výjimečných případech.

Míra neúspěšných žádostí na základě kritérií pro regionální katastrofy je i nadále značně vysoká a činí téměř dvě třetiny. Naproti tomu žádosti v souvislosti se závažnými katastrofami, pro něž platí pouze jedno kvantitativní kritérium, byly dosud všechny přijaty se 100% mírou úspěšnosti.

### **2.2. Nejasná kritéria pro regionální katastrofy a nedostatečná transparentnost**

Definice „mimořádných regionálních katastrof“ v nařízení je poněkud vágní a podmínky pro uvolnění pomoci z fondu v rámci této kategorie je – podle autora právní úpravy – obtížné splnit: fond může pouze výjimečně uvolnit finanční prostředky, pokud se mimořádná regionální katastrofa dotýká většiny obyvatel regionu a má závažné dopady trvalého charakteru na hospodářskou stabilitu a životní podmínky. Poskytnutí důkazů o těchto podmínkách představuje značnou zátěž a jejich posouzení je složité. Výsledkem je to, že žadatelské státy a Komise investují mnoho času a úsilí do přípravy a posuzování žádostí týkajících se menších katastrof, z nichž pak většina končí zamítnutím. Zdá se, že i navzdory podrobným návodům a pokynům, jež Komise poskytuje, se mnohé členské státy cítí být zavázány vůči svým regionům předkládat žádosti i přesto, že si jsou vědomy malých šancí na úspěch. Zamítnuté žádosti na druhé straně vedou k frustraci v příslušných státech a regionech a škodí pověsti EU.

### 2.3. Schopnost reagovat a zviditelnění

Otázky týkající se času potřebného na vyplacení finančních prostředků z Fondu solidarity jsou v přímé souvislosti s podmínkami a postupy stanovenými v nařízení. Fond je často mylně považován za nástroj rychlé reakce při krizovém řízení, na což nebyl koncipován. Je to nástroj, který pomáhá refinancovat nouzové operace původně financované veřejnými orgány postižené země. Komise přesto souhlasí se stanoviskem těch, kteří žádají rychlejší dostupnost pomoci než v současnosti.

Schopnost fondu reagovat je omezená řadou faktorů, z nichž nejdůležitější jsou tyto:

- V případě katastrofy Komise nemůže jednat z vlastní iniciativy; musí čekat na formální žádost vnitrostátních orgánů, které obvykle potřebují na přípravu této žádosti celých 10 týdnů od začátku katastrofy. Kromě toho po formálním předložení žádosti ji v mnoha případech žadatelé aktualizují. V některých případech je Komise při posuzování žádosti nucena požadovat doplňující informace, jež získá někdy až po několika měsících.
- Rozpočtové prostředky vyhrazené na Fond solidarity nejsou v rozpočtu EU přímo dostupné. Finanční prostředky musí být vybrány v rámci finančního příspěvku, který členské státy poskytnou navíc nad rámec svých běžných plateb do rozpočtu EU. Před vyplacením jakékoli pomoci musí Komise požádat Evropský parlament a Radu, aby schválily opravný rozpočet, což je obvykle poměrně zdlouhavý postup trvající dva až tři měsíce, někdy i déle.
- Uvolnění finančních prostředků z fondu podle současného nařízení zahrnuje celou řadu kroků od přijetí žádosti po vyplacení finanční pomoci (v případě kladného posouzení žádosti). V každém případě se vyžadují nejméně čtyři rozhodnutí Komise:
  - přijetí žádosti jako způsobilého případu splňujícího kritéria nařízení na základě posouzení žádosti útvary Komise,
  - přijetí návrhu opravného rozpočtu, aby Rada a Evropský parlament mohly schválit uvolnění prostředků z fondu a poskytnout rozpočtové prostředky na navrhovanou částku pomoci,
  - přijetí rozhodnutí Komise určeného přijímajícímu státu, jímž se uděluje pomoc (rozhodnutí o poskytnutí pomoci),
  - přijetí dohody o poskytnutí finanční pomoci, v níž jsou specifikovány podmínky využívání finanční pomoci a stanoveny zejména druhy nouzových operací, které mají být danou pomocí financovány, a jmenovány odpovědné orgány (prováděcí dohoda).
- Prováděcí dohody mohou být v zásadě uzavřeny hned po schválení opravného rozpočtu a po přijetí rozhodnutí Komise o poskytnutí pomoci. Komise systematicky žádá přijímající státy, aby poskytly nezbytné vstupní informace (především o druzích operací, na které zamýšlejí použít finanční pomoc), jakmile navrhne uvolnit finanční prostředky a v průběhu schvalování opravného rozpočtu. V mnoha případech však žadatelské státy tyto informace poskytnou až několik týdnů, či dokonce měsíců po přijetí opravného rozpočtu.
- Dohody musí podepsat příslušný komisař a určený zástupce přijímajícího státu, zpravidla ministr vlády.

- Žádosti nejsou vždy předloženy v jednom z hlavních pracovních jazyků Komise, takže je nutné požádat o jejich překlad, aby tyto žádosti Komise mohla zpracovat. Překlady mohou vyžadovat až šest týdnů. Kromě toho požadavek překládat všechny úřední dokumenty, o kterých má rozhodnout Komise nebo které mají být určeny žadatelskému státu, si vyžaduje další čas navíc.

To vede ke kumulovanému účinku, v jehož důsledku lze finanční prostředky vyplatit až 9–12 měsíců po katastrofě, někdy i déle. Finanční prostředky mohou být použity zpětně k refinancování nouzových operací, jež byly uskutečněny během katastrofy nebo bezprostředně po ní, a tudíž splňují zamýšlený účinek ulevit rozpočtům členských států a pomoci regionům zvládnout finanční zátěž spojenou s katastrofou. Na druhé straně takovéto časové prodlevy značně zhoršují zviditelnění finančních prostředků z Fondu solidarity u postiženého obyvatelstva, zejména z toho důvodu, že nařízení neobsahuje žádná pravidla týkající se propagace a ne všechny členské státy informují širokou veřejnost o zdroji poskytnuté pomoci.

#### **2.4. Oblast působnosti**

Odpovídající reakce prostřednictvím současného fondu na závažné krize, které nejsou přírodního původu, je nesmírně obtížná nebo dokonce nemožná, jak se ukázalo v případě průmyslových havárií, např. úniku ropy z tankeru Prestige, výbuchu ve skladišti ropy Buncefield nebo v případě teroristických činů, např. bombových útoků v Madridu v roce 2004 a v Londýně v roce 2005. Rovněž v současnosti není možné poskytnout pomoc z Fondu solidarity v případě vážné krize v oblasti veřejného zdraví, např. šíření epidemie typu SARS do Evropy, nebo krize způsobené závažnou jadernou havárií, která by mohla snadno přesáhnout kapacitu jednotlivých států na takovou krizi reagovat. Ozývají se však hlasy, například v rámci Evropského parlamentu, že takovéto události vyžadují reakci na evropské úrovni, přičemž v této souvislosti se konkrétně odkazuje na Fond solidarity.

#### **2.5. Financování**

Prostředky Fondu solidarity jsou financovány mimo rámec běžného rozpočtu EU, přičemž dodatečné částky budou poskytnuty nad rámec příslušných položek uvedených v interinstitucionální dohodě. Jednotlivé částky proto musí na základě návrhu Komise schválit Evropský parlament a Rada. Roční strop představuje 1 miliarda EUR. Tato částka byla od vytvoření fondu v roce 2002 vždy dostatečná, přičemž v roce 2002 byla vyplacena nejvyšší částka za rok (ve výši 728 milionů EUR) a druhá nejvyšší (622 milionů EUR) v roce 2009. Ve všech ostatních letech byly kumulované platby značně nižší. Proto se zdá, že rozpočtový strop není třeba zvýšit.

Jednotlivé částky jsou vyplaceny po přijetí příslušného návrhu opravného rozpočtu Komise pro daný případ a po ukončení třístranných rozhovorů mezi Evropským parlamentem, Radou a Komisí. Tento postup by obvykle vyžadoval dvě čtení, byl ale zefektivněn uplatněním zjednodušeného postupu pouze s jedním čtením. Čas nutný ke schválení rozpočtových prostředků se v jednotlivých případech liší v závislosti na okolnostech, nicméně obvykle představuje šest až dvanáct týdnů. Komise tento čas využívá k přípravě formálního rozhodnutí o poskytnutí pomoci a k vyjednávání s přijímajícím státem o dohodě o poskytnutí finanční pomoci, kterou je třeba před vyplacením pomoci uzavřít.

### 3. NÁVRH Z ROKU 2005 NA ZMĚNĚNÝ FOND SOLIDARITY S ROZŠÍŘENOU OBLASTÍ PŮSOBNOSTI

V roce 2005 představila Komise legislativní návrh nového nařízení o Fondu solidarity<sup>5</sup>. Tento návrh se opíral o stávající fond, přičemž usiloval o:

- širší oblast působnosti a širší způsobilost operací s cílem umožnit Společenství reagovat na katastrofy, které nejsou přírodního původu, např. průmyslové havárie a jiné člověkem způsobené pohromy, ohrožení veřejného zdraví (pandemie atd.) a závažné teroristické činy;
- možnost poskytování zálohových plateb s cílem urychlit reakci a zviditelnění podpory ze strany Unie;
- zjednodušení, a to zavedením jasnějších kritérií pro uvolnění prostředků z fondu (snížení mezní hodnoty pro závažnou katastrofu a zároveň zrušení výjimečných kritérií).

Návrh byl velmi příznivě přijat Evropským parlamentem. Parlament návrh přijal v prvním čtení dne 18. května 2006.

Nicméně v Radě se návrh setkal se značnou nedůvěrou a nesouhlasem u valné většiny členských států, pokud jde téměř o všechny nové prvky v návrhu, zejména pak s ohledem na jejich případné důsledky pro rozpočet. Po řadě kol intenzivního posuzování a projednávání s Komisí rozhodla příslušná pracovní skupina finančních poradců v květnu 2006 přerušit přezkoumání návrhu. I přes značné a opakované úsilí vyvinuté ze strany Komise si Rada nepřála návrh zařadit zpět na pořad jednání. Podobně i opakované výzvy ze strany Parlamentu, aby se Rada vrátila k přezkoumání daného textu, neuspěly.

### 4. ZVLÁŠTNÍ ZPRÁVA ÚČETNÍHO DVORA (AUDIT VÝKONNOSTI)

V červnu 2008 předložil Evropský účetní dvůr výsledky auditu výkonnosti fondu<sup>6</sup>. Audit zjišťoval, zda fond při poskytování pomoci postupoval rychle, efektivně a pružně a zda byly přijímající státy s prací fondu spokojeny. Za tímto účelem přezkoumal Účetní dvůr všechny žádosti podané do konce roku 2006 a provedl průzkum na základě dotazníků zaslaných žadatelským státům.

Zpráva předkládá podobné závěry o fungování Fondu solidarity, jaké byly popsány výše v souvislosti s návrhem Komise z roku 2005. Celkově Účetní dvůr dospěl sice k závěru, že fond splňuje svůj hlavní cíl, tj. projevit solidaritu s členskými státy, které postihla katastrofa, poznamenal však, že je obtížnější splnit podmínky úspěšné žádosti v případě menších „regionálních katastrof“ (na rozdíl od „závažných katastrof“), především z důvodu poměrně vágní definice regionálních katastrof v nařízení o Fondu solidarity a z ní vyplývající možné nejasnosti při zamítání žádostí v souvislosti s takovými katastrofami. Největší kritiku Účetního dvora sklidila nedostatečná rychlost při uplatňování nástroje.

<sup>5</sup> Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o zřízení Fondu solidarity Evropské unie, KOM(2005) 108 v konečném znění ze dne 6. dubna 2005.

<sup>6</sup> Zvláštní zpráva č. 3/2008 „Fond solidarity Evropské unie: jak rychle, efektivně a pružně funguje?“ (Úř. věst. C 153, 18.6.2008).

## 5. VÝSLEDKY PRŮZKUMU VÝBORU PRO KOORDINACI FONDŮ (COCOF) ZA ROK 2010

Pro lepší porozumění podmínkám, za kterých by členské státy byly připraveny pokračovat v diskusích/jednání, představila Komise v roce 2010 Fond solidarity členům výboru pro koordinaci fondů (COCOF)<sup>7</sup>, přičemž zdůraznila jeho silné a slabé stránky a hlavní prvky návrhu z roku 2005. Byly položeny tři specifické otázky:

- Jaké jsou prvky vyplývající ze současného nařízení, v jejichž případě mají členské státy pocit, že fond nespĺňuje nebo částečně nespĺňuje jejich očekávání?
- Jaké prvky návrhu nového nařízení z roku 2005 by mohly být předmětem dalšího projednávání (ať již způsobem navrženým Komisí, nebo jinak)? Jaké prvky se zdají být nereálné nebo nežádoucí?
- Existují nějaké otázky/prvky, jimiž by se podle vás měl fond zabývat, případně které by měl pokrývat, ale nejsou obsaženy v současném nařízení ani v návrhu z roku 2005?

V důsledku toho se značný počet členských států vyjádřil, že nadále nesouhlasí s přijetím nového nařízení, přičemž se zdálo, že některé členské státy vidí omezený prostor pro úpravu vybraných prvků stávajícího nařízení, např. zahrnutí případů sucha nebo zmírnění kritérií pro regionální katastrofy (jež Komise původně navrhla zrušit). Valná většina členských států však byla proti jakékoli změně, která by vedla k případnému zvýšení výdajů. Šest členských států prohlásilo, že v zásadě nemá nic proti a že je přístupno diskusím.

## 6. ÚPRAVA NAŘÍZENÍ

Z výše uvedeného je zřejmé, že v současném politickém ovzduší, jež charakterizuje především obtížná rozpočtová situace v mnoha členských státech, není valná většina členských států připravena přijmout jakékoli podstatné změny právního základu a fungování Fondu solidarity. Proto se Komise vzdává myšlenky vrátit se k návrhu z roku 2005. Přesto by se měl Fond solidarity tak, jak existuje dnes, stát účinnějším, jak bylo uvedeno výše. Bylo by tudíž vhodné stáhnout návrh z roku 2005 a prozkoumat jiné možnosti řešení alespoň nejdůležitějších výše popsanych otázek.

Komise se domnívá, že by bylo možné dosáhnout značného zlepšení fungování Fondu solidarity provedením jen minimálních úprav současného nařízení, a to při zachování jeho účelu a charakteru a bez dopadu na financování a objem čerpaných prostředků. Žádná úprava nařízení by se nedotkla kritérií způsobilosti pro operace financované z pomoci, jako jsou okamžitá oprava nezbytných infrastruktur a náklady na použití nástrojů reakce. Prvky návrhu z roku 2005 jako rozšíření oblasti působnosti, úprava mezních hodnot nebo vyloučení regionálních katastrof by se dále neuplatnily.

Rovněž by se měla prozkoumat možnost opatření na zlepšení zviditelnění prostřednictvím pravidel týkajících se informování a propagace.

---

<sup>7</sup> Výbor pro koordinaci fondů vytvořený na základě nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti.



## 6.1. Jasně definovaná oblast působnosti Fondu solidarity

Při vytváření Fondu solidarity bylo cílem zřídit finanční nástroj umožňující reagovat na úrovni EU na závažné přírodní katastrofy, které postihnou jeden nebo více členských států nebo zemí zapojených do přístupových jednání. Na základě znění čl. 2 odst. 1 nařízení, v němž se uvádí, že „pomoc může být z fondu uvolněna zejména, pokud [...] dojde k závažné přírodní katastrofě“ se však zdá, že prostředky z fondu by mohly být uvolněny i v jiných případech. Není však jasné, zda má toto „zejména“ relativizovat omezení oblasti působnosti fondu na „závažné katastrofy“, tj. poukázat na výjimky pro určité menší katastrofy stanovené v odstavci 2 téhož článku; nebo zda se jím má oblast působnosti fondu rozšířit i na katastrofy, které nejsou přírodního původu.

Dalším přezkoumáním ustanovení nařízení se zjistilo, že uvolnění prostředků z fondu na katastrofy, které nejsou přírodního původu, by se setkalo s vážnými právními překážkami. V článku 3 se uvádí, že „platby z fondu jsou v zásadě omezeny na financování opatření na zmírnění nepojistitelných škod“. Komise již od začátku vykládala a uplatňovala toto ustanovení v tom smyslu, že škody vzniklé soukromým osobám jsou z pomoci vyloučené. Kromě toho na základě zásady, že škody platí znečišťovatel, a povinnosti postiženého státu domáhat se odškodnění od třetích stran (odpovědnost třetí strany) by se zdálo, že katastrofy, které nejsou přírodního původu, jsou z fondu vyloučeny. Tyto úvahy vedly například k zamítnutí maďarské žádosti týkající se katastrofy z roku 2010, při níž došlo k zaplavení červeným kalem.

Cílem návrhu nového nařízení o Fondu solidarity, který Komise předložila v roce 2005, bylo mimo jiné rozšíření oblasti působnosti fondu tak, aby se vztahoval i na katastrofy, které nejsou přírodního původu. Zatímco Evropský parlament tento návrh uvítal, valná většina členských států v Radě byla a nadále je důrazně proti jakýmkoli snahám o rozšíření oblasti působnosti fondu nad rámec přírodních katastrof.

V zájmu jasnosti by tudíž znění současného nařízení mělo být upraveno, aby bylo jasné, že fond se vztahuje pouze na katastrofy přírodního původu. Tím by se odstranily veškeré případné nejednoznačnosti, co se týče oblasti působnosti fondu, a potenciální žadatelé by tak byli ušetřeni očekávání, která by Komise musela nevyhnutelně zklamat, nemluvě o značném úsilí, jež musí žadatelé států vynaložit na přípravu žádosti a Komise na její posouzení.

Nařízení by mělo zároveň stanovit, že toto omezení na přírodní katastrofy by od samého začátku nevyklučovalo případy, kdy má přírodní katastrofa následné účinky („kaskádový efekt“) a vede třeba i k průmyslové havárii (např. záplavy, které postihnou chemický závod) nebo ke katastrofě v oblasti veřejného zdraví [např. zemětřesení, které přeruší dodávku vody, což způsobí (vodou přenášenou) epidemii, nebo které zničí nemocniční zařízení, a tím ohrozí poskytování zdravotní péče lidem zraněným při přírodní katastrofě].

## 6.2. Nové jednoduché vymezení regionálních katastrof

Jak bylo výše uvedeno, nejsou podmínky pro výjimečné uvolnění finančních prostředků z Fondu solidarity v případě „mimořádné regionální katastrofy“ stanovené v čl. 2 odst. 2 třetím pododstavci nařízení o Fondu solidarity dostatečně jasné a převážně vycházejí z „měkkých“ kritérií, jež je třeba interpretovat („závažné a trvalé následky pro životní podmínky a hospodářskou stabilitu“). Dokazování a ověřování, zda jsou tato kritéria splněna, je pro žadatele i pro Komisi značně zatěžující a časově náročné. Důsledkem této nejednoznačnosti je vysoký počet žádostí, jež musí být následně zamítnuty, což

vytváří nereálná očekávání a následně frustraci v dotčených zemích a regionech. Vysoký počet zamítnutých případů není dobrý pro obraz EU.

Proto by mohlo být vhodné znovu vymezit kritéria pro regionální katastrofy jednoduchým, objektivním a transparentním způsobem, podobně jako v případě závažných katastrof, s nanejvýš jedním nebo dvěma „tvrdými“ ukazateli, které lze snadno ověřit. Ty by měly být vymezeny tak, aby byly snadno splněny v případě skutečně závažných regionálních katastrof, v zásadě by měly být vymezeny takovými druhy regionálních katastrof, u nichž byly z fondu uvolněny prostředky na základě stávajícího nařízení výjimečně. Nové vymezení kritérií pro regionální katastrofy tímto způsobem by zároveň mělo ten účinek, že potenciální žadatelé by mohli s velkou jistotou předem posoudit, zda v souvislosti s danou katastrofou vznikne nárok na pomoc. Žadatelé by tak byli ušetřeni značného úsilí spojeného s přípravou žádosti v situacích, kdy by nebylo možné rozumně očekávat kladnou odpověď.

Komise navrhuje, aby byly regionální katastrofy vymezeny podobným způsobem jako závažné katastrofy, tj. jako katastrofy, které způsobí škodu převyšující určitou mezní hodnotu. Tato mezní hodnota by představovala procentní sazbu HND regionu na úrovni NUTS 2. NUTS 2 se přímo nabízí jako regionální referenční úroveň, jelikož je vhodně stanovená v politice soudržnosti, dostatečně velká na to, aby se vyloučily události pouze místního významu, a jsou pro ni snadno dostupné statistické údaje. Pokud by katastrofa zasáhla několik regionů na úrovni NUTS 2, uplatnila by se ve vztahu k průměrnému HND příslušných regionů tatáž mezní hodnota (tj. procentní sazba). Byly by splněny i zvláštní podmínky pro nejvzdálenější regiony, neboť všechny nejvzdálenější regiony jsou vymezeny na úrovni NUTS 2. V případě přírodních katastrof, jež vedou ke katastrofě v oblasti veřejného zdraví, by se ve spolupráci s členskými státy měla dohodnout další kritéria.

Toto řešení by nejen stanovilo kritéria pro regionální katastrofy na jednoduchém a objektivním základě, ale rovněž by odstranilo obtíže spojené s uvolněním prostředků z fondu v případě katastrof, jako jsou lesní požáry (za předpokladu, že způsobily dostatečně velkou škodu), jež ze své podstaty kritéria pro regionální katastrofy zpravidla splňují výjimečně.

K prověření proveditelnosti takového přístupu Komise vypracovala simulaci, v níž na všechny žádosti předložené od roku 2002 v souvislosti s regionálními katastrofami, o kterých bylo rozhodnuto do konce roku 2010, použila jedině kritérium: výši škody přesahující 1,5 % HND regionu na úrovni NUTS 2. Referenční hodnota pro HND regionu je rok  $n-3$ , přičemž  $n$  odpovídá roku předložení žádosti ( $n-3$  je poslední rok, za který jsou obecně dostupné harmonizované regionální údaje). Výsledky jsou uvedeny v příloze 4. Z 37 prozkoumaných případů regionálních katastrof by podmínky nebyly splněny pouze ve dvou případech, které byly předtím schváleny, zatímco v jednom případě, který byl zamítnut, by podmínky splněny byly; v jednom případě existují nejasnosti ohledně výše způsobené škody. Všechny ostatní případy by vedly ke stejnému výsledku s tím podstatným rozdílem, že 23 žádostí podaných v souvislosti s menšími katastrofami, jež musely být zamítnuty, by vůbec nebylo předloženo, jelikož členské státy by nepochybovaly o tom, že nesplňují příslušná kritéria.

To ukazuje, že použitím jediného jednoduchého kritéria založeného na HND by bylo možné dospět k téměř stejnému výsledku a zároveň dosáhnout podstatného zjednodušení, jelikož v případě potenciálně způsobitelných žádostí by již nebylo nutné dokazovat splnění složitých kritérií pro regionální katastrofy, jež stanoví současné nařízení. Na druhé straně by se tím značně ulehčilo posuzování takových žádostí Komisí, která by nebyla povinna posuzovat

žádosti, jež by s veškerou pravděpodobností nebyly úspěšné, což by podstatně pomohlo urychlit rozhodování a vyplácení příspěvků pomoci.

Kromě toho by výše uvedené nové kritérium pro regionální katastrofy celkově nemělo žádné finanční dopady.

### **6.3. Urychlení plateb a zavedení zálohových plateb**

Na základě ustanovení současného nařízení a rozpočtových pravidel se zdá obtížné podstatně zkrátit čas nezbytný k poskytnutí prostředků z Fondu solidarity bez toho, aby se změnil způsob financování tohoto nástroje (viz odstavec 2.5 výše). Komise proto zkoumá nové možnosti, díky nimž by byla finanční pomoc určená ke zmírnění nouzových situací v členských státech rychleji dostupná. To je obzvláště důležité v případě přeshraničních katastrof, u kterých Komise musí čelit situaci, kdy nemůže vyjádřit stejnou míru solidarity vůči členskému státu EU a třetí zemi, které může poskytnout okamžitou finanční pomoc<sup>8</sup>.

Schopnost Fondu solidarity reagovat a jeho zviditelnění by bylo možné zlepšit, pokud by se do nařízení zavedla možnost vyplácení záloh. To by Komisi umožnilo přijmout okamžité opatření prostřednictvím zálohové platby, která by se vyplatila, jakmile by postižený stát požádal o pomoc. Tato zálohová platba by byla považována za zálohu na očekávanou částku, která by byla poskytnuta po dokončení posuzovacího a rozpočtového procesu. V případě, že žádost nebude přijata, splatí žadatelství stát zálohu Komisi zpět. Výše zálohy by se mohla vypočítat jako procentní sazba (např. 10 %) očekávané pomoci a mohla by být omezená v absolutním vyjádření (např. na 5 milionů EUR). Zálohy by se vyplácely pouze na základě zvláštní žádosti žadatelství státu, přičemž by se omezovaly na případy závažných katastrof, jak jsou vymezené v nařízení. Jelikož pravděpodobnost, že pomoc při závažné katastrofě bude schválena, je značně vysoká (dosud 100 %), riziko, že Komise bude muset z důvodu zamítnutí žádosti vymáhat zálohové platby zpět, by bylo velmi omezené. Podobné ustanovení bylo zahrnuto již v návrhu z roku 2005.

### **6.4. Reakce na pomalu se rozvíjející katastrofy**

V řadě případů se žadatelství státy setkaly s obtížemi týkajícími se dodržení lhůty pro předložení žádosti, pokud se jednalo o pomalu se rozvíjející katastrofy. Současné nařízení stanoví, že žádosti musí být předloženy Komisi během deseti týdnů ode dne první škody. Typickým příkladem takových katastrof, které nejen že se vyznačují dlouhým časovým obdobím, během něhož se vyvíjejí, ale i obtížností přesně stanovit, kdy došlo k první škodě, jsou sucha.

Zatímco všeobecná 10týdenní lhůta by měla být zachována, problém by bylo možné řešit zavedením zvláštního ustanovení v nařízení, které by uvádělo, že v takových případech by lhůta pro předložení žádosti začínala dnem prvního opatření přijatého veřejnými orgány jako reakce na dotyčný jev; například, v případě sucha, zavedení omezení spotřeby vody nebo přijetí zvláštních opatření na pomoc zemědělství.

---

<sup>8</sup> Po záplavách ve střední Evropě v květnu a červnu 2010 Komise schválila okamžité nouzové poskytnutí finančních prostředků na pomoc lidem postiženým záplavami v Moldavsku, zatímco pomoc z Fondu solidarity, která se týkala záplav v Maďarsku, Polsku, na Slovensku, v České republice, Chorvatsku a Rumunsku byla poskytnuta teprve 10 měsíců po katastrofě.

Takové ustanovení by ve velké míře odpovídalo situaci vztahující se na „běžné“ katastrofy, které nastanou nečekaně a v jejichž případě veřejná intervence obvykle začíná během několika hodin po jejich začátku.

## **6.5. Sloučení rozhodnutí o poskytnutí pomoci a prováděcích dohod**

Ve výše uvedeném odstavci 2.3 jsou uvedeny potenciální zdroje časové prodlevy při zpřístupňování finančních prostředků. Jelikož je fond financován mimo běžný rozpočet EU, musí si Komise vyžádat od Evropského parlamentu a Rady schválení částky na pomoc navržené pro každý případ. Komise se domnívá, že postup používaný v současné době by měl zůstat nezměněn.

Nicméně existuje značný prostor pro zjednodušení, omezení správních postupů a získání času k poskytnutí pomoci prostřednictvím Fondu solidarity. Ten by vznikl, kdyby byl před vyplacením finančních prostředků po uvolnění těchto zdrojů Evropským parlamentem a Radou nutný pouze jediný akt Komise. Pokud jde o členské státy, tj. valnou většinu potenciálních příjemců, rozdělení aktu, jímž se pomoc uděluje, a aktu, jímž se stanoví podmínky jejího využívání (rozhodnutí o poskytnutí pomoci a prováděcí dohoda), nepřináší žádnou přidanou hodnotu. Sloučení těchto dvou aktů, například zahrnutím ustanovení, která jsou v současné době součástí dohody, do rozhodnutí o poskytnutí pomoci nebo jejich připojením k rozhodnutí o poskytnutí pomoci, se jeví jako poměrně jednoduché řešení, které přinese velkou časovou úsporu. Odhaduje se, že tímto způsobem, tedy jednoduchou změnou příslušného článku v nařízení, by bylo možné zemím postiženým katastrofou vyplatit pomoc o čtyři až osm týdnů dříve než na základě současného systému. Dva prvky, jež jsou pro příjemce nejvíce zajímavé, tj. vymezení způsobilých operací a určení příslušných orgánů, by i nadále jednoznačně vycházely z návrhu přijímajícího státu.

Pokud jde o způsobilé nečlenské státy, tj. omezený počet zemí, které se nachází ve fázi vyjednávání o svém přistoupení k EU, toto rozdělení by muselo být zachováno, protože jednostranný akt Komise, jako je samostatné rozhodnutí o poskytnutí pomoci, by pro ně nebylo závazné. V takových případech by byla nadále nezbytná dohoda o financování nebo prováděcí dohoda.

## **6.6. Zajištění větší účinnosti fondu jako nástroje odolnosti vůči katastrofám a změně klimatu**

V solidární Unii je pro každý členský stát stejně důležité vynakládat nezbytné úsilí na prevenci vzniku nouzových situací a katastrof. Základním cílem každé politiky v oblasti zvládání katastrof je předcházet vzniku katastrof a v případě jejich vzniku v co největší míře omezit škody. Užším propojením fungování fondu s politikami EU v oblasti zvládání katastrof a změny klimatu lze<sup>9</sup> podstatně snížit rozsah škod a výši nákladů způsobené katastrofami a v konečném důsledku i počet žádostí o pomoc.

Již samotné nařízení obsahuje ustanovení, že členský stát je povinen v prováděcí zprávě podrobně popsat preventivní opatření zavedená nebo navržená za účelem omezení rozsahu škod a co možná nejúčinnějšího zabránění opakování podobné katastrofy. Navrhuje se toto ustanovení, které má poměrně všeobecný charakter, upravit tak, aby bylo konkrétnější. Od přijímajícího státu by se vyžadovalo, aby ve zprávě podrobně popsal stav provádění

---

<sup>9</sup> Snížení škod vzniklých v souvislosti s katastrofami o 1 % by Evropě ušetřilo 150 milionů EUR ročně. Zdroj: databáze EM-DAT.

příslušných právních předpisů EU týkajících se posuzování, zvládnání a prevence katastrof, aby uvedl zkušenosti získané na základě katastrofy a zavázal se přijmout opatření k zajištění odolnosti vůči změně klimatu a katastrofám.

Komise rovněž v rámci spolupráce se zúčastněnými stranami prozkoumá možnost úpravy plateb z Fondu solidarity podle stupně provádění příslušných právních předpisů EU v oblasti prevence katastrof, přípravy plánů na zvládnání katastrof a využívání dostupného financování ze strany EU na investice do opatření určených na předcházení katastrofám.<sup>F</sup>

## **7. DOLOŽKA SOLIDARITY V ČLÁNKU 222 SFEU**

Článek 222 SFEU poprvé zavádí do Smlouvy ustanovení, že Unie a její členské státy musí jednat společně v duchu solidarity, pokud je některý členský stát cílem teroristického útoku nebo obětí přírodní nebo člověkem způsobené pohromy. Článek 222 stanoví, že Unie uvede do pohotovosti veškeré nástroje, které má k dispozici, aby:

- a) odvrátila teroristickou hrozbu na území členských států; chránila před případným teroristickým útokem demokratické instituce a civilní obyvatelstvo; poskytla členskému státu pomoc na jeho území v případě teroristického útoku, pokud o to požádají jeho politické orgány; a
- b) poskytla členskému státu pomoc na jeho území v případě přírodní nebo člověkem způsobené pohromy, pokud o to požádají jeho politické orgány.

Provádění doložky solidarity bude zahrnovat všechny existující nástroje reakce včetně Fondu solidarity při plném respektování jejich zvláštních postupů a fungování podle nového víceletého finančního rámce. Toto sdělení nemá vliv na tyto širší úvahy.

## **8. SHRNUTÍ A ZÁVĚRY**

Přestože lze oprávněně tvrdit, že Fond solidarity od svého vytvoření fungoval obecně dobře – zejména s ohledem na zvláštní účel, pro nějž byl zřízen – zkušenosti získané za posledních osm let ukazují, že v jeho fungování existuje několik významných omezení a slabých stránek. Jsou jimi zejména nedostatečně rychlé poskytování pomoci z fondu a nedostatečná transparentnost kritérií pro uvolňování prostředků z fondu.

Vzhledem k tomu, že většina členských států má vážné výhrady k jakýmkoli podstatným změnám zásad a fungování Fondu solidarity, zejména jestliže by tyto změny mohly vést ke zvýšení výdajů, stahuje Komise svůj návrh z roku 2005 na revizi a rozšíření fondu.

Na druhé straně Komise věří, že fungování Fondu solidarity by se mělo vylepšit a že omezená úprava stávajícího nařízení má významný potenciál pro zjednodušení, vyjasnění a zejména zlepšení schopnosti fondu reagovat tak, aby finanční pomoc zemím postiženým katastrofami byla dostupná mnohem rychleji.

Cílem tohoto sdělení je zdůraznit tento potenciál jako základ pro diskusi s Evropským parlamentem, členskými státy v Radě, regiony a dalšími zúčastněnými stranami a usilovat o možný legislativní návrh pozměňující stávající nařízení v pozdějším stadiu s přihlédnutím k výsledkům diskuse.

**Příloha 1:**  
**Mezní hodnoty pro závažné katastrofy platné v roce 2011**  
 (na základě údajů o hrubém národním důchodu za rok 2009)

V nařízení Rady (ES) č. 2012/2002, kterým se zřizuje Fond solidarity EU, je stanovena mezní hodnota pro uvolnění prostředků z fondu pro danou zemi jako škoda přesahující 0,6 % HND nebo 3 miliardy EUR v cenách roku 2002. Uplatňuje se nižší z těchto dvou částek.

(v milionech EUR)

Země		HND 2009*	0,6 % HND*	Mezní hodnota pro závažné katastrofy 2011*
AT	ÖSTERREICH	271 459	1 628,756	1 628,756
BE	BELGIË/BELGIQUE	342 261	2 053,566	2 053,566
BG	BULGARIA	33 113	198,678	198,678
CY	KYPROS	16 641	99,845	99,845
CZ	ČESKÁ REPUBLIKA	129 046	774,274	774,274
DE	DEUTSCHLAND	2 430 940	14 585,640	<b>3 535,904**</b>
DK	DANMARK	226 447	1 358,684	1 358,684
EE	EESTI	13 538	81,230	81,230
EL	ELLADA	226 644	1 359,863	1 359,863
ES	ESPAÑA	1 029 541	6 177,246	<b>3 535,904</b>
FI	SUOMI/FINLAND	171 383	1 028,298	1 028,298
FR	FRANCE	1 922 845	11 537,070	<b>3 535,904</b>
HR***	HRVATSKA	43 572	261,431	261,431
HU	MAGYARORSZÁG	88 291	529,747	529,747
IE	ÉIRE/IRELAND	132 601	795,607	795,607
IS***	ICELAND	7 787	46,723	46,723
IT	ITALIA	1 494 576	8 967,457	<b>3 535,904</b>
LT	LIETUVA	27 010	162,057	162,057
LU	LUXEMBOURG (G.D.)	26 765	160,590	160,590
LV	LATVIJA	19 954	119,723	119,723
MT	MALTA	5 451	32,704	32,704
NL	NEDERLAND	556 518	3 339,108	3 339,108
PL	POLSKA	299 518	1 797,108	1 797,108
PT	PORTUGAL	162 331	973,986	973,986
RO	ROMÂNIA	113 652	681,913	681,913
SE	SVERIGE	296 151	1 776,908	1 776,908
SI	SLOVENIJA	34 704	208,224	208,224
SK	SLOVENSKO	62 575	375,452	375,452
TR***	TÜRKIYE	330 413	1 982,480	1 982,480
UK	UNITED KINGDOM	1 587 886	9 527,315	<b>3 535,904</b>

\* Zaokrouhleno.

\*\* V roce 2011 částka 3 535,904 milionu EUR odpovídá částce 3 miliardy EUR v cenách roku 2002.

\*\*\* Způsobilý nečlenský stát zapojený do přístupových jednání s EU.

**Příloha 2:**  
**Žádosti podané Fondu solidarity EU v letech 2002–2010**

Rok	Země		Povaha katastrofy	Škoda (v milionech EUR)	Kategorie <sup>10</sup>	Poskytnutá pomoc (v milionech EUR)
<b>2002</b>	1	AT	Záplavy	2 900	<b>závažná</b>	134
	2	CZ	Záplavy	2 300	<b>závažná</b>	129
	3	FR	Záplavy (Le Gard)	835	regionální	21
	4	DE	Záplavy	9 100	<b>závažná</b>	444
<b>Celková pomoc poskytnutá na základě žádostí předložených v roce 2002</b>						<b>728</b>
<b>2003</b>	1	ES	Únik ropy (Prestige)	436	regionální	8,626
	2	IT	Zemětřesení (Molise/Apulie)	1 558	regionální	30,826
	3	IT	Vulkanické erupce (Etna)	894	regionální	16,798
	4	IT	Záplavy (severní Itálie)	(1 900)	(regionální)	zamítnuta
	5	GR	Nepříznivé počasí v zimě	(nejasná)	(regionální)	zamítnuta
	6	PT	Lesní požáry	1 228	<b>závažná</b>	48,539
	7	FR	Lesní požáry (jižní Francie)	531	(regionální)	zamítnuta
	8	ES	Lesní požáry (hranice s Portugalskem)	53	sousední	1,331
	9	MT	Záplavy	30	<b>závažná</b>	0,961
	10	IT	Záplavy (Friuli-Venezia-Giulia)	(525)	(regionální)	zamítnuta
<b>Celková pomoc poskytnutá na základě žádostí předložených v roce 2003</b>						<b>107,081</b>
<b>2004</b>	1	FR	Záplavy (delta Rhôny)	785	regionální	19,625
	2	ES	Záplavy (Malaga)	(73)	(regionální)	zamítnuta
	3-9	ES	Lesní požáry (7 kumulovaných žádostí)	(480)	(regionální)	všech sedm zamítnuto
	10	SK	Záplavy	(29)	(regionální)	zamítnuta
	11	SI	Zemětřesení	(13)	(regionální)	staženo
<b>Celková pomoc poskytnutá na základě žádostí předložených v roce 2004</b>						<b>19,625</b>

<sup>10</sup> Žádosti týkající se katastrof se škodou nepřesahující mezní hodnotu, u nichž byla kritéria pro regionální katastrofy posouzena jako nesplněná, jsou označeny jako regionální v závorkách „(regionální)“.

Rok	Země		Povaha katastrofy	Škoda (v milionech EUR)	Kategorie <sup>11</sup>	Poskytnutá pomoc (v milionech EUR)
2005	1	SK	Vichřice (Tatry)	203	<b>závažná</b>	5,668
	2	IT	Záplavy (Sardinie)	223 (nadhodnoce no)	(regionální)	zamítnuta
	3	EE	Vichřice	48	<b>závažná</b>	1,29
	4	LV	Vichřice	193	<b>závažná</b>	9,487
	5	SE	Vichřice „Gudrun“	2 297	<b>závažná</b>	81,725
	6	LT	Vichřice	15	sousední	0,379
	7	GR	Záplavy v okolí řeky Evros	(112)	(regionální)	zamítnuta
	8	RO	Jarní záplavy	489	<b>závažná</b>	18,798
	9	BG	Jarní záplavy	222	<b>závažná</b>	9,722
	10	BG	Letní záplavy	237	<b>závažná</b>	10,632
	11	RO	Letní záplavy	1 050	<b>závažná</b>	52,4
	12	AT	Záplavy (Tyrolsko/Vorarlbersko)	592	regionální	14,799
<b>Celková pomoc poskytnutá na základě žádostí předložených v roce 2005</b>						<b>204,905</b>
2006	1	UK	Výbuch ve skladišti ropy Buncefield	(700)	(regionální)	staženo
	2	GR	Záplavy v okolí řeky Evros	372	regionální	9,306
	3	HU	Záplavy	519	<b>závažná</b>	15,064
	4	ES	Lesní požáry v Galícii	(91)	(regionální)	zamítnuta
<b>Celková pomoc poskytnutá na základě žádostí předložených v roce 2006</b>						<b>24,370</b>
2007	1	DE	Vichřice „Kyrill“	4750	<b>závažná</b>	166,9
	2	FR	Réunion Cyklon „Gamède“	211	regionální	5,29
	3	ES	Záplavy na ostrově El Hierro	(18)	(regionální)	zamítnuta
	4	ES	Záplavy v regionu La Mancha	(66)	(regionální)	zamítnuta
	5	UK	Záplavy	4 612	<b>závažná</b>	162,387
	6	CY	Lesní požáry	(38)	(regionální)	zamítnuta
	7	ES	Lesní požáry na Kanárských ostrovech	(144)	(regionální)	zamítnuta
	8- 16	IT	Devět žádostí týkajících se lesních požárů v devíti regionech	-	(regionální)	nepřijatelné, lhůta nebyla dodržena
	17	FR	Bouře Dean/Martinik	509	regionální	12,78
	18	GR	Lesní požáry	2 118	<b>závažná</b>	89,769
19	SI	Záplavy	233	<b>závažná</b>	8,254	

<sup>11</sup> Žádosti týkající se katastrof se škodou nepřesahující mezní hodnotu, u nichž byla kritéria pro regionální katastrofy posouzena jako nesplněná, jsou označeny jako regionální v závorkách „(regionální)“.



<b>Celková pomoc poskytnutá na základě žádostí předložených v roce 2007</b>	<b>445,380</b>
---	----------------

Rok	Země		Povaha katastrofy	Škoda (v milionech EUR)	Kategorie <sup>12</sup>	Poskytnutá pomoc (v milionech EUR)
2008	1	CY	Sucho	165,4	<b>závažná</b>	7,605
	2	RO	Záplavy	471,4	regionální	11,785
<b>Celková pomoc poskytnutá na základě žádostí předložených v roce 2008</b>						<b>19,390</b>
2009	1	FR	Orkán Klaus	3 805,5	<b>závažná</b>	109,377
	2	IT	Zemětřesení v regionu Abruzzo	10 212,0	<b>závažná</b>	493,771
	3	GR	Lesní požáry 09	(152,8)	(regionální)	zamítnuta
	4	CY	Bouře 09	(2,6)	(regionální)	zamítnuta
	5	GR	Záplavy na ostrově Evia	(83,2)	(regionální)	zamítnuta
	6	IT	Sesuvy půdy v Messině	(598,9)	(regionální)	zamítnuta
<b>Celková pomoc poskytnutá na základě žádostí předložených v roce 2009</b>						<b>603,148</b>
2010	1	IE	Záplavy 09	520,9	regionální	13,022
	2	IT	Záplavy v Toskánsku 09	(211,7)	(regionální)	zamítnuta
	3	ES	Záplavy v Andalusii 10	(709,7)	(regionální)	zamítnuta
	4	PT	Záplavy na Madeiře	1 080	<b>závažná</b>	31,256
	5	FR	Bouře Xynthia	1 425	regionální	35,636
	6	SK	Záplavy 10	649,9	<b>závažná</b>	20,431
	7	PL	Záplavy 10	2 993,7	<b>závažná</b>	105,567
	8	CZ	Záplavy 10	204,5	sousední	5,111
	9	HU	Záplavy 10	719,3	<b>závažná</b>	22,486
	10	HR	Záplavy 10	153,04	sousední	3,826
	11	FR	Záplavy na řece Var 10	703-778	(regionální)	zamítnuta
	12	RO	Záplavy 10	875,75	<b>závažná</b>	24,968
	13	CZ	Srpnové záplavy 10	436,5	regionální	10,911
	14	DE	Záplavy v Sasku 10	937,7	regionální	zamítnuta
	15	HR	Záplavy v září 10	47	sousední	1,175
	16	SI	Záplavy v září 10	251,3	<b>závažná</b>	7,459
	17	HU	Zaplavení červeným kalem 10	174,32	regionální	zamítnuta
<b>Celková pomoc poskytnutá na základě žádostí předložených v roce 2010</b>						<b>281,848</b>
<b>Celkový součet pomoci schválené od roku 2002</b>						<b>2 433,757</b>

<sup>12</sup> Žádosti týkající se katastrof se škodou nepřesahující mezní hodnotu, u nichž byla kritéria pro regionální katastrofy posouzena jako nesplněná, jsou označeny jako regionální v závorkách „(regionální)“.

**Příloha 3:**  
**Statistický přehled žádostí podaných Fondu solidarity**

*současný stav: 31/12/2010*

<b>Celkový počet žádostí přijatých od roku 2002</b>	<b>85</b>		
z nichž se zakládá na kritériích pro			
závažné katastrofy	27	32 %	všech žádostí
regionální katastrofy	53	62 %	všech žádostí
„sousední země“	5	6 %	všech žádostí
<b>Žádosti schválené Komisí</b>	<b>42</b>	<b>49 %</b>	<b>všech žádostí</b>
z toho			
závažné katastrofy	26	96 %	žádostí v kategorii „závažné katastrofy“
regionální katastrofy	12	23 %	žádostí v kategorii „regionální katastrofy“
katastrofy dle kritéria „sousední země“	4	80 %	žádostí v kategorii „sousední země“
<b>Žádosti zamítnuté Komisí</b>	<b>35</b>	<b>41 %</b>	<b>všech žádostí</b>
z toho			
regionální katastrofy	35	66 %	žádostí v kategorii „regionální katastrofy“
<b>Stažené žádosti</b>	<b>2</b>	<b>2 %</b>	<b>všech žádostí</b>
<b>Nevyřízené žádosti</b>	<b>6</b>	<b>7 %</b>	<b>všech žádostí</b>

**Příloha 4:**  
**Fond solidarity EU – Žádosti o financování mimořádných regionálních katastrof v letech 2002–2010**  
**Simulace HND regionu (n-3)**

	Regionální katastrofy od roku 2002	Rok	Uvedená výše škody (v milionech EUR)	Poznámky	Referenční rok (n-3)	Dotčené regiony NUTS 2	HND regionu	Průměrný HND	Míra škody (%HND regionu)	Výsledek podle současných kritérií (v milionech EUR pomoci)	Výsledek podle nových kritérií
FR	Záplavy (Le Gard)	2002	835		1999	Languedoc-Roussillon	40806,3	40806,3	2,05 %	21	totožný
ES	Únik ropy (Prestige)	2003	436		2000	Galicia	34966,5	25191,8	1,73 %	8,626	totožný
						Principado de Asturias	14968,9				
						Cantabria	8488,3				
						País Vasco	42613,3				
IT	Zemětřesení (Molise/Apulie)	2003	1558		2000	Molise	4913,9	30206,0	5,16 %	30,826	totožný
						Puglia	55498,1				
IT	Vulkanická erupce (Sicílie)	2003	894		2000	Sicília	65549,2	65549,2	1,36 %	16,798	nebyly podány žádné žádosti
IT	Záplavy (severní Itálie)	2003	nejasná		2000					zamítnuto	totožný
FR	Lesní požáry (jižní Francie)	2003	531	nejedná se o souvislý region	2000	PACA	99642,6	71225,4	0,75 %	zamítnuto	nebyly podány žádné žádosti
						Rhône-Alpes	137674,2				
						Languedoc-Roussillon	42847,3				
						Corse	4737,6				
IT	Záplavy (Friuli-Venezia-Giulia)	2003	525	(škoda pravděpodobně nadhodnocena)	2000	Friuli-Venezia-Giulia	27552,6	27552,6	1,91 %	zamítnuto	nejasný
FR	Záplavy (delta Rhôny)	2004	785		2001	Languedoc-Roussillon	45250,3	75084,7	1,05 %	19,625	nebyly podány žádné žádosti
						PACA	104919,2				

ES	Záplavy (Malaga)	2004	73		2001	Andalucía	90644,8	90644,8	0,08 %	zamítnuto	nebyly podány žádné žádosti
ES	Lesní požáry	2004	480	7 kumulovaných žádostí	2001					zamítnuto	nebyly podány žádné žádosti
SK	Záplavy	2004	29		2001	Východné Slovensko	5220,4	5220,4	0,56 %	zamítnuto	nebyly podány žádné žádosti
IT	Záplavy (Sardinie)	2005	223	(škoda pravděpodobně nadhodnocena)	2002	Sardinia (ITG2)	27538,1	27538,1	0,81 %	zamítnuto	nebyly podány žádné žádosti
EL	Záplavy (Evros)	2005	112		2002	Antoliki Makedonia, Thraki	5983,2	5983,2	1,87 %	zamítnuto	žádost přijata
AT	Záplavy (Tyrolsko/Vorarlbersko)	2005	592		2002	Tirol Vorarlberg	18814,7 10039,1	14426,9	4,10 %	14,798589	totožný
EL	Záplavy (Evros)	2006	372		2003	Antoliki Makedonia, Thraki	6466,1	6466,1	5,75 %	9,306527	totožný
ES	Lesní požáry (Galicie)	2006	91		2003	Galicia	39906,9	39906,9	0,23 %	zamítnuto	nebyly podány žádné žádosti
FR	Cyklon (Réunion)	2007	211	Vzdálený region	2004	Réunion	11650,8	11650,8	1,81 %	5,29	totožný
ES	Španělsko – záplavy (El Hierro)	2007	18		2004	Canarias	34188,3	34188,3	0,05 %	zamítnuto	nebyly podány žádné žádosti
ES	Španělsko – záplavy (La Mancha)	2007	66		2004	Castilla-La Mancha	28338,7	28338,7	0,23 %	zamítnuto	nebyly podány žádné žádosti
CY	Lesní požáry	2007	38		2004	Cyprus	12728,1	12728,1	0,30 %	zamítnuto	nebyly podány žádné žádosti
ES	Lesní požáry (Kanárské ostrovy)	2007	144		2004	Canarias	34188,3	34188,3	0,42 %	zamítnuto	nebyly podány žádné žádosti
FR	Bouře (Dean)	2007	509		2004	Guadeloupe Martinique	7202,9 7063,6	7133,3	7,14 %	12,78	totožný
RO	Záplavy	2008	471,4		2005	Nord-Vest Nord-Est	9480,0 9181,1	9330,5	5,05 %	11,785377	totožný
EL	Lesní požáry	2009	152,8		2006	Attiki	101759,4	101759,4	0,15 %	zamítnuto	nebyly podány žádné žádosti
CY	Bouře	2009	2,6		2006	Cyprus	14673,2	14673,2	0,02 %	zamítnuto	nebyly podány žádné žádosti

EL	Záplavy (Evia)	2009	83,2		2006	Stereia Ellada	10072,1	10072,1	0,83 %	zamítnuto	nebyly podány žádné žádosti
IT	Sesuvy půdy (Messina)	2009	598,9		2006	Sicilia	81623,6	81623,6	0,73 %	zamítnuto	nebyly podány žádné žádosti
IE	Záplavy	2009	520,9		2006	Border, Midland and Western	32566,0	32566,0	1,60 %	13,0225	totožný
IT	Záplavy (Toskánsko)	2009	211,7		2006	Toscana	99985,2	99985,2	0,21 %	zamítnuto	nebyly podány žádné žádosti
ES	Záplavy (Andalusie)	2010	709,7		2007	Andalucía	144874,3	144874,3	0,49 %	zamítnuto	nebyly podány žádné žádosti
FR	Bouře (Xynthia)	2010	1425	Škody v celkové výši 2,5 miliardy EUR	2007	Pays de la Loire	93594,4	68384,9	2,08 %	35,63575	totožný
						Poitou-Charentes	43175,3				