



De europæiske struktur- og investeringsfonde

Ajourført vejledning til medlemsstaterne om  
behandling af fejl indberettet i de årlige  
kontrolrapporter

**(Programmeringsperioden 2007-2013)**

(Bilag til Guidance on ACRs Opinions: COCOF 09/0004/01-EN af 18/02/2009 og EFFC/0037/2009-EN af 23/02/2009)

**ERKLÆRING OM ANSVARFRASKRIVELSE:** Dette er et arbejdsdokument, som Kommissionens tjenestegrene har udarbejdet. Det giver – med afsæt i gældende EU-lovgivning – teknisk vejledning til kolleger og andre organer, som er involveret i overvågning, kontrol eller gennemførelse af de europæiske struktur- og investeringsfonde (bortset fra Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL)) om fortolkningen og anvendelsen af EU's regler på dette område. Formålet med dette dokument er at formidle Kommissionens tjenestegrenes forklaringer på og fortolkninger af de nævnte regler med henblik på at lette programgennemførelsen og fremme god praksis. Denne vejledning foregriber imidlertid ikke den fortolkning, som måtte blive givet af Domstolen eller Retten eller i Kommissionens beslutninger.

## Indholdsfortegnelse

AKRONYMER OG FORKORTELSER.....	4
TERMLISTE .....	5
1. INDLEDNING .....	7
2. EVALUERING AF FEJL .....	8
2.1. Oversigt over fejltypen .....	8
2.2. Systemiske fejl.....	8
2.3. Tilfældige fejl .....	9
2.4. Atypiske fejl .....	9
2.5. Samlet kalkuleret fejlprocent.....	10
3. FÆLLES SYSTEMER OG FORSKELLIGE REVISIONSERKLÆRINGER EFTER PROGRAM.....	11
4. UTILSTRÆKKELIGE REVISIONSERKLÆRINGER.....	12
5. KORRIGERENDE FORANSTALTNINGER.....	12
5.1. Begrebet korrigeret fejl ved udarbejdelsen af revisionserklæringen.....	12
5.2. Korrigerende foranstaltninger som efterfølgende begivenheder .....	14
5.3. Korrektion af hver enkelt fejltype .....	15
5.4. Ekstrapoleret finansiel korrektion .....	16
6. TPER OG SIKKERHED FOR, AT FORVALTNINGS- OG KONTROLSYSTEMET FUNGERER EFFEKTIVT.....	17
7. SÆRLIGE TILFÆLDE.....	20
7.1. Fejl konstateret af revisionsmyndigheden i udgifter, som også blev anset for at være uregelmæssige af forvaltningsmyndigheden, det bemyndigede organ eller attesteringsmyndigheden .....	20
7.1.1. Uregelmæssigheder, som allerede er konstateret og behandlet af det bemyndigede organ/forvaltningsmyndigheden/attesteringsmyndigheden, men som ikke er blevet korrigeret, inden stikprøven blev udtaget af revisionsmyndigheden .....	20
7.1.2. Uregelmæssigheder opdaget ved kontroller foretaget af det bemyndigede organ eller forvaltningsmyndigheden og utilstrækkeligt korrigeret, inden stikprøven blev udtaget af revisionsmyndigheden .....	21
7.1.3. Uregelmæssigheder vedrørende udgifter, som er tilbage trukket, efter at stikprøven blev udtaget af revisionsmyndigheden .....	21
7.2. Modregning med en udgiftsbuffer på projektniveau .....	21
7.3. Modregning af overvurderingsfejl i forhold til undervurderingsfejl.....	22
7.4. Hvordan bør svig og mistanke om svig rapporteres i den årlige kontrolrapport og afspejles i fejlprocenten? .....	22
7.5. Skal konkurser indregnes i fejlprocenten? .....	23

7.6. Hvad bør revisionsmyndigheden gøre, hvis de udvalgte operationers bilag går tabt eller bliver beskadiget som følge af force majeure (f.eks. naturkatastrofer)?.....	25
BILAG 1 – SAMLET KALKULERET FEJLPROCENT.....	26
BILAG 2 – TABEL FOR ANMELDTE UDGIFTER OG STIKPRØVEREVISIONER .....	27
BILAG 3 – SAMMENLIGNINGSTABEL MELLEM DEN TIDLIGERE OG DEN OPDATEREDE VEJLEDNING OM BEHANDLING AF FEJL .....	28

## AKRONYMER OG FORKORTELSER

AA	Revisionsmyndighed
AAR	Årsberetning (for hvert enkelt af Kommissionens generaldirektorater)
ACR	Årlig kontrolrapport
CA	Attesteringsmyndighed
SF	Samhørighedsfonden
COCOF	Koordinationsudvalget for Fondene
DAS	Erklæring fra Revisionsretten om gennemførelsen af EU's budget
EFF	Den Europæiske Fiskerifond
EFRU	Den Europæiske Fond for Regionaludvikling
ESF	Den Europæiske Socialfond
IB	Bemyndiget organ
ISA	Internationale revisionsstandarder
MA	Forvaltningsmyndighed
MCS	Forvaltnings- og kontrolsystem
MUS	Pengeenhedsstikprøvemetode
TPER	Samlet kalkuleret fejlprocent

## TERMLISTE

Term	Definition
Atypisk fejl	En forkert oplysning, der påviseligt ikke er repræsentativ for populationen. Forekomsten af atypiske fejl bør kun i meget ekstraordinære, velbegrundede tilfælde indberettes.
Revisionsperiode	Revisionsmyndigheden skal på grundlag af det revisionsarbejde, der er udført i revisionsperioden 01/07/N til 30/06/N+1, rapportere inden 31/12/N+1. Revisionsperioden er den periode, hvor revisionsmyndigheden udfører sit arbejde, både systemrevisioner og revisioner af operationer.
Kontradiktorisk procedure	Procedure, hvorved (udkast til) revisionsrapporter sendes til den reviderede med en anmodning om et skriftligt svar inden for en given tidsfrist.
Fejl	Ved anvendelsen af denne vejledning er en fejl/uregelmæssighed/fejlinformation en kvantificerbar overvurdering af de attesterede udgifter, der er anmeldt til Kommissionen.
Udgifter for år N	Udgifter anmeldt til Kommissionen, og på grundlag af hvilke stikprøven af operationer vælges.
Uregelmæssighed	Samme betydning som fejl eller fejlinformation.
Kendt fejl	En kendt fejl er en fejl, som konstateres uden for den reviderede stikprøve.
Fejlinformation	Samme betydning som fejl eller uregelmæssighed.
Population	Det fuldstændige datasæt, hvorfra stikprøven udvælges (ved anvendelsen af artikel 62, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 1083/2006), og som revisoren vil drage konklusioner på baggrund af.
Tilfældig fejl	De fejl, som ikke anses for at være systemiske, klassificeres som tilfældige fejl. Dette begreb forudsætter, at det er sandsynligt, at tilfældige fejl i den reviderede stikprøve også er til stede i den

Term	Definition
	ikkereviderede population.
Restfejlprocent (RER)	<p>Restfejlprocenten (RER) svarer til TPER fratrukket de finansielle korrektioner, medlemsstaten kan have foretaget i forbindelse med fejl, som revisionsmyndigheden har fundet i sine revisioner af operationer, herunder kalkulerede tilfældige fejl eller systemiske uregelmæssigheder. Disse korrektioner foretages normalt efter, at TPER er bestemt. De finansielle korrektioner, som medlemsstaten har foretaget efter revisionsmyndighedens stikprøvetagning og før revisionsmyndighedens bestemmelse af TPER, kan også fratrækkes RER, forudsat at disse korrektioner har til formål at reducere de risici, der er identificeret i TPER.</p> <p>RER er nærmere beskrevet i afsnit 5.1 i denne vejledning.</p>
Systemisk fejl	<p>Systemiske fejl er:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– fejl, der konstateres i stikprøverevisionen, og</li> <li>– fejl, der har indvirkning på den ikkereviderede population</li> <li>– fejl, der forekommer under klart afgrænsede og lignende forhold.</li> </ul> <p>Disse fejl har generelt et fælles kendetegn, f.eks. type af operation, sted eller tidsrum. De er generelt forbundet med ineffektive kontrolprocedurer i (dele af) forvaltnings- og kontrolsystemerne.</p>
Samlet kalkuleret fejlprocent (TPER)	<p>Den samlede kalkulerede fejlprocent svarer til summen af følgende fejl: kalkulerede tilfældige fejl, systemiske fejl og atypiske fejl.</p> <p>Revisionsmyndigheden bør sammenligne den samlede kalkulerede fejlprocent med væsentlighedstærsklen med henblik på at nå frem til konklusioner for den samlede population, der er omfattet af stikprøven.</p>

## 1. INDLEDNING

Formålet med dette dokument er at give vejledning til medlemsstaternes myndigheder (revisionsmyndighederne) ved at præcisere de vigtigste spørgsmål, de har stillet i programmeringsperioden 2007-2013 om behandling og evaluering af de fejl, der konstateres i forbindelse med deres revisioner af operationer. Vejledningen præciserer også beregningen af den samlede kalkulerede fejlprocent, de dermed forbundne korrigerende foranstaltninger og indvirkningen på revisionsmyndighedens udtalelse, der er afgivet i henhold til artikel 62, stk. 1, litra d), nr. ii), i forordning (EF) nr. 1083/2006 og artikel 61, stk. 1, litra e), nr. ii), i forordning (EF) nr. 1198/2006.

Dokumentet er en opdatering af Kommissionens vejledning COCOF 11-0041-01-EN af 07/12/2011 og EFFC/87/2012 af 09/11/2012, som inddrager de erfaringer, der siden er indhøstet i vurderingen af de årlige kontrolrapporter for 2012, 2013 og 2014. Vejledningen samler de præciseringer, der er formidlet til revisionsmyndigheder siden 2011, med opdateringer, hvor det er nødvendigt. Bilag 3 indeholder en tabel med en sammenligning af opbygningen af den tidligere og den opdaterede vejledning om behandling af fejl. Denne vejledning danner grundlag for vejledningen om behandling af fejl for programmeringsperioden 2014-2020, der senere vil blive offentliggjort.

Vejledningen er et fælles dokument udarbejdet af Generaldirektoratet for Regionalpolitik og Bypolitik i samarbejde med Generaldirektoratet for Beskæftigelse, Sociale Anliggender, Arbejdsmarkedsforhold og Inklusion og GD for Maritime Anliggender og Fiskeri. Som sådan skal vejledningen anvendes af de revisionsmyndigheder, der er ansvarlige for udfærdigelsen af en årlig kontrolrapport for programmer, som er medfinansieret af EFRU, Samhørighedsfonden, ESF eller EFF.

Vejledningen supplerer og bør sammenholdes med de eksisterende vejledninger fra Kommissionen:

- Guidance on ACRs and Opinions for the Structural Funds and Cohesion Fund (COCOF 09/0004/01-EN af 18/02/2009 og EFFC/0037/2009-EN af 23/02/2009), i det følgende benævnt "vejledning om årlige kontrolrapporter og erklæringer"
- Guidance note on sampling methods for Audit Authorities of 04/04/2013 (COCOF 08/0021/03-EN), i det følgende benævnt "vejledning om udvælgelsesmetoder"
- Guidance on a common methodology for the assessment of management and control systems [MCS] in the Member States<sup>1</sup> (COCOF 08/0019/00-EN af 06/06/2008 og EFFC/27/2008 af 12/09/2008), i det følgende benævnt "vejledning om vurderingen af forvaltnings- og kontrolsystemet"

---

<sup>1</sup> Se COCOF-notat 08/0019/00-EN, som indeholder fire kategorier til vurdering af systemerne: Kategori 1: fungerer godt, og det er kun nødvendigt med små forbedringer (høj pålidelighed), kategori 2: fungerer, men der er behov for nogle forbedringer (middel pålidelighed), kategori 3: fungerer delvist, men der er behov for væsentlige forbedringer (middel pålidelighed), kategori 4: fungerer i det væsentlige ikke (lav pålidelighed).

- Guidance note to Certifying Authorities on reporting on withdrawn amounts, recovered amounts, amounts to be recovered and amounts considered irrecoverable, applicable to programming period 2007-2013, of 27/03/2010 (COCOF 10/0002/00/EN), i det følgende benævnt "vejledning til attesteringsmyndigheder".

## 2. EVALUERING AF FEJL

### 2.1. Oversigt over fejltypen

I overensstemmelse med de internationale revisionsstandarder (ISA 530) bør den årlige kontrolrapport beskrive evalueringen af de fejl, der konstateres i forbindelse med revisionsmyndighedens revisioner af operationer, samt de korrigerende foranstaltninger (se afsnit 5 nedenfor). De fejl, der konstateres i disse revisioner, kan være tilfældige, systemiske eller i ekstraordinære tilfælde atypiske. Disse begreber forklares i afsnit 2.2, 2.3 og 2.5 nedenfor.

Efter evalueringen af fejl bør revisionsmyndigheden beregne TPER, som forklaret i afsnit 2.5 nedenfor. Revisionsmyndigheden bør bestræbe sig på at planlægge sit arbejde, således at evalueringen foretages korrekt, og medlemsstaten kan træffe korrigerende foranstaltninger inden indgivelsen af den årlige kontrolrapport. Det faglige skøn, som revisionsmyndigheden anvender i evalueringen af fejl, bør forklares i den årlige kontrolrapport.

### 2.2. Systemiske fejl

Systemiske fejl er fejl, der konstateres i stikprøverevisionen, og som har indvirkning på den ikkereviderede population og forekommer under klart afgrænsede og lignende forhold. De er generelt forbundet med ineffektive kontrolprocedurer i (dele af) forvaltnings- og kontrolsystemerne. Identifikationen af potentielle systemiske fejl indebærer faktisk udførelsen af det yderligere arbejde, der er nødvendigt for identifikationen af dets samlede omfang og efterfølgende kvantificering. Dette betyder, at alle de situationer, der evt. kan indeholde en fejl af samme type som den, der er konstateret i stikprøven, bør identificeres, hvilket muliggør en afgrænsning af dens samlede indvirkning på populationen<sup>2</sup>. I artikel 98, stk. 4, i forordning (EF) nr. 1083/2006 hedder det: "*Hvis der er tale om systembetingede uregelmæssigheder, udvider medlemsstaten sine undersøgelser til at omfatte alle operationer, som kan tænkes at være berørt*".

Hvis revisionsmyndigheden har opnået rimelig sikkerhed for, at den del af populationen, der berøres af systemiske fejl, er fuldt ud afgrænset, samt at der ikke er andre enheder i populationen, der kan blive berørt af lignende fejl, bør de systemiske fejl lægges sammen med de kalkulerede tilfældige fejl for at nå frem til TPER. Ekstrapolering af de tilfældige fejl, der er konstateret i stikprøven, i forhold til populationen kræver, at revisionsmyndigheden bruger de formler, der er angivet i bilag 1 i vejledningen om udvælgelsesmetoder.

---

<sup>2</sup> Det kan eksempelvis forholde sig således, at en bestemt fejl er konstateret i en operation, der samfinansieres under en prioriteret akse, der vedrører finansieringsteknik. Denne fejl kan forekomme i andre operationer under den samme prioriterede akse. Revisionsmyndigheden skal i samarbejde med forvaltningsmyndigheden vurdere, hvorvidt dette er tilfældet.



De systemiske fejl, der konstateres i stikprøven, anses ikke for at være indregnet i den kalkulerede tilfældige fejlprocent, men lægges sammen med den for at beregne TPER (se afsnit 2.5). En tilfældig fejl, der findes i de operationer, der er berørt af systemiske fejl (ud over den/de systemiske fejl), bør ekstrapoleres og indregnes i den kalkulerede tilfældige fejlprocent.

En bestemt type fejl, som ikke skal forveksles med systemiske fejl, forekommer, når en fejl konstateret i stikprøven betyder, at revisoren opdager en eller flere fejl uden for prøven – dette kan klassificeres som "kendte fejl". Hvis en kontrakt eksempelvis findes at være ulovlig i henhold til reglerne for offentlige indkøb, er det sandsynligt, at en del af de hermed forbundne uregelmæssige udgifter er blevet anmeldt som led i anmodninger om betaling eller fakturaer, som er omfattet af den reviderede stikprøve. De resterende udgifter for den operation kan være blevet anmeldt som led i anmodninger om betaling eller fakturaer, som ikke er omfattet af denne stikprøve, inden for den reviderede stikprøve eller i tidligere års population.

Den anbefalede fremgangsmåde til behandling af kendte fejl er at ekstrapolere de tilfældige fejl i stikprøven (herunder den fejl, der førte til konstatering af den kendte fejl) i forhold til de samlede udgifter (uden at fratække kendte fejl i populationen). I dette tilfælde lægges den kendte fejl ikke til TPER. Baggrunden for denne anbefaling er, at i modsætning til systemiske fejl foretages afgrænsningen af den kendte fejl normalt der, hvor fejlen blev konstateret. Denne proces giver ikke nogen bekræftelse af, hvorvidt andre operationer, der er berørt af denne type fejl, forbliver i populationen. I denne forbindelse bør den kendte fejl korrigeres som enhver anden type fejl. De kendte fejl for tidligere år bør også korrigeres.

### **2.3. Tilfældige fejl**

Efter revisionsmyndighedens evaluering af fejl bør de fejl, som ikke anses for at være systemiske, klassificeres som tilfældige fejl. Med dette begreb anses det for at være sandsynligt, at tilfældige fejl i revisionsstikprøven også er til stede i den ikkereviderede population, da stikprøven er repræsentativ. Derfor skal disse fejl indgå i projektionen af fejl – se afsnit 2.5 i denne vejledning.

Beregningen af projektionen af tilfældige fejl afhænger af den valgte stikprøvemetode som beskrevet i vejledningen om udvælgelsesmetoder.

### **2.4. Atypiske fejl**

En fejl, der påviseligt ikke er repræsentativ for populationen, kaldes en atypisk fejl. En statistisk stikprøve er repræsentativ for populationen, og derfor bør atypiske fejl kun accepteres i meget ekstraordinære, velbegrundede tilfælde. En hyppig anvendelse af dette uden særlig begrundelse kan underminere pålideligheden af beregningen af TPER og revisionsmyndighedens revisionserklæring.

Revisionsmyndigheden skal sørge for, at der er en høj grad af sikkerhed i den årlige kontrolrapport for, at en sådan atypisk fejl ikke er repræsentativ for populationen, og at forklare de yderligere revisionsprocedurer, som den gennemførte for at kunne drage konklusioner om forekomsten af en atypisk fejl, som det kræves i henhold til ISA 530, der endvidere angiver følgende:

*"A.19. Når det er fastslået, at en fejlinformation er en atypisk fejl, kan den holdes ude for projektionen af fejlinformationer i populationen. Der skal dog*

*fortsat tages højde for indvirkningen af en sådan fejlinformation, hvis den ikke rettes, foruden projektionen af ikke-atypiske fejl".*

*A.22. Ved detailtest er den projicerede fejlinformation tillagt eventuelle atypiske fejl revisors bedste skøn over fejlinformation i populationen. Når den projicerede fejlinformation plus eventuelle atypiske fejl, overskrider niveauet for acceptable fejl, giver stikprøven ikke et rimeligt grundlag for konklusioner om den population, der er testet. (...)"*

Det betyder, at hvis revisionsmyndigheden beslutter sig for at udelade en atypisk fejl fra beregningen af den kalkulerede fejlprocent, skal beløbet for den atypiske fejl tilføjes ved beregningen af TPER, hvis den ikke er blevet korrigeret, i overensstemmelse med afsnit 5.1 i denne vejledning. Hvis den atypiske fejl er blevet korrigeret, før den pågældende årlige kontrolrapport indgives til Kommissionen, vil den ikke blive medtaget i TPER. Denne metode er kun gældende for atypiske fejl i kraft af deres særlige art, som allerede er fastsat i den anførte revisionsstandard.

Der kan forekomme særlige tilfælde, hvor revisionsmyndigheden konstaterer en uregelmæssighed i en operation (f.eks. manglende overholdelse af reglerne om offentlige indkøb for en bestemt kontrakt), og hvor operationen også berøres af en atypisk fejl. I dette tilfælde bør en tilfældig fejl kalkuleres for populationen, hvor den atypiske fejl i samme operation lægges til TPER, medmindre den korrigeres, før den årlige kontrolrapport indgives. Dette sker, fordi den tilfældige fejl repræsenterer andre mulige fejl i populationen og bør ekstrapoleres til de resterende udgifter i populationen for, at TPER kan vurderes korrekt.

## **2.5. Samlet kalkuleret fejlprocent**

Revisionsmyndigheden bør sikre, at TPER er oplyst i den årlige kontrolrapport og sammenlignes med væsentlighedstærsklen med henblik på at nå frem til en konklusion om, hvorvidt den population, stikprøven blev udvalgt fra, i væsentlig grad er forkert angivet eller ej<sup>3</sup>. TPER repræsenterer fejlenes skønnede indvirkning på forvaltnings- og kontrolsystemerne som en procentdel af populationen for år N. Den samlede kalkulerede fejlprocent skal afspejle den analyse, som revisionsmyndigheden har foretaget, med hensyn til de konstaterede fejl i forbindelse med revisioner af operationer udført i henhold til artikel 62, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 1083/2006 og artikel 61, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 1198/2006.

**TPER svarer til summen af de relevante komponenter (dvs. kalkulerede tilfældige fejl, systemiske fejl og ukorrigerede atypiske fejl) divideret med populationen i år N – se rutediagrammet i bilag 1 til denne vejledning.**

Hvis der identificeres systemiske fejl i den reviderede stikprøve og deres udvidelse i den ikkereviderede population afgrænses med nøjagtighed, tilføjes de systemiske

---

<sup>3</sup> Som det følger af artikel 17, stk. 4, andet afsnit, i Kommissionens forordning (EF) nr. 1828/2006 og artikel 43, stk. 4, andet afsnit, i Kommissionens forordning (EF) nr. 498/2007: "For operationelle programmer, hvor den kalkulerede fejlprocent ligger over væsentlighedstærsklen, analyserer revisionsmyndigheden dens signifikans og træffer de nødvendige foranstaltninger, herunder fremsættelse af passende anbefalinger, som medtages i den årlige kontrolrapport".

fejl vedrørende populationen til den samlede kalkulerede fejlprocent, som nævnt ovenfor. Hvis der ikke foretages en sådan afgrænsning inden indgivelse af den årlige kontrolrapport, bør de systemiske fejl behandles som tilfældige ved beregningen af den kalkulerede tilfældige fejlprocent.<sup>4</sup>

### 3. FÆLLES SYSTEMER OG FORSKELLIGE REVISIONSERKLÆRINGER EFTER PROGRAM

Oplysningerne om TPER bør indgå i det afsnit af den årlige kontrolrapport, der vedrører revisioner af stikprøver af operationer. Desuden bør "tabel for anmeldte udgifter og stikprøverevisioner", der skal vedhæftes den årlige kontrolrapport (som det følger af tabel 9 i bilag VIII til forordning (EF) nr. 1828/2006), redegøre for TPER – se bilag 2 til nærværende dokument.

Den årlige kontrolrapport indgives til Kommissionen via SFC2007. Modulet i SFC2007 omfatter ovennævnte tabel, som udfyldes af revisionsmyndigheden. Oplysningerne om TPER skal indsættes i en særskilt kolonne efter kolonnen med titlen "Uregelmæssige udgifter i de tilfældigt udvalgte stikprøver – beløb og procent (fejlprocent)".

Mens det er metodisk korrekt at rapportere TPER, der omfatter programmerne i et fælles forvaltnings- og kontrolsystem, er det måske ikke altid sandt, at erklæringen er den samme for alle programmerne i dette system.

Artikel 62, stk. 1, litra d), i Rådets forordning (EF) nr. 1083/2006 henviser til, at "*Når der anvendes et fælles system for flere operationelle programmer, kan de oplysninger, der henvises til i nr. i), samles i én rapport, og udtalelsen og erklæringen, der er afgivet i henhold til nr. ii) og iii), kan omfatte alle de pågældende operationelle programmer*" [fremhævning tilføjet].

Hvis systemrevisioner eller analysen af de konstaterede fejl i en stikprøve for et fælles forvaltnings- og kontrolsystem viser særlige mangler for et enkelt program under det fælles system, kan revisionsmyndigheden derfor overveje at differentiere sin revisionserklæring for netop dette program. Som sådan giver SFC2007 revisionsmyndigheden mulighed for at indsætte forskellige erklæringer for hvert program, selv om de tilhører det samme forvaltnings- og kontrolsystem. I dette tilfælde bør revisionsmyndigheden i den årlige kontrolrapport angive de revisionsbeviser, der understøtter de forskellige revisionserklæringer for det eller de programmer, der er trukket ud af vurderingen af det fælles forvaltnings- og kontrolsystem, som de hører under.

For at have tilstrækkeligt revisionsbevis til, at revisionsmyndigheden kan udarbejde differentierede revisionserklæringer for programmerne i et fælles forvaltnings- og kontrolsystem (også med henblik på afslutning<sup>5</sup>), anbefaler Kommissionen, at

---

<sup>4</sup> De fejl, der konstateres i systemrevisioner (kontroltest), tilføjes ikke den samlede kalkulerede fejlprocent, men bør korrigeres og oplyses i afsnit 4 i den årlige kontrolrapport. Der bør tages hensyn til konklusionerne fra systemrevisioner i den revisionserklæring, der indgår i den årlige kontrolrapport, sammen med resultaterne af revisionerne af operationer.

<sup>5</sup> Ved afslutningens skal revisionsmyndigheden have tilstrækkelig revisionsmæssig sikkerhed for hvert program, jf. artikel 17, stk. 5, første afsnit, i forordning (EF) nr. 1828/2006 (for EFRU, Samhørighedsfonden og ESF) og artikel 43, stk. 5, i forordning (EF) nr. 498/2007 (for EFF).

revisionsmyndigheden, når den forventer forskellige resultater for nogle af disse programmer, planlægger sit arbejde efter, at den skal opnå rimelig sikkerhed for det eller de programmer. Det kan den f.eks. gøre ved at sikre et repræsentativt stratum, der dækker de respektive anmeldte udgifter. Hvis der bruges statistisk stikprøvetagning til at udvælge stikprøven for det fælles forvaltnings- og kontrolsystem, er tommelfingerreglen mindst 30 stikprøveenheder for det stratum. For ikkestatistisk stikprøvetagning gælder de muligheder, der er angivet i vejledningen om udvælgelsesmetoder.

#### **4. UTILSTRÆKKELIGE REVISIONSERKLÆRINGER**

Kommissionen anser bl.a. følgende tilfælde som utilstrækkelige revisionserklæringer:

- erklæringer uden forbehold, selv om der ikke blev foretaget nogen revisioner af operationer for år N
- erklæringer uden forbehold, selv om revisionsmyndigheden ikke har foretaget revision af alle operationer i stikprøven
- erklæringer uden forbehold, selv om den samlede forventede fejlprocent lå over væsentlighedstærsklen, og/eller der er konstateret væsentlige svagheder i systemrevisionerne, uden at de nationale myndigheder har truffet relevante korrigerende foranstaltninger (jf. afsnit 5 i denne vejledning) i tide inden offentliggørelsen af revisionserklæringen
- afkræftende konklusion, fordi de kontradiktoriske procedurer for revisionerne af operationer ikke blev afsluttet.

#### **5. KORRIGERENDE FORANSTALTNINGER**

##### **5.1. Begrebet korrigeret fejl ved udarbejdelsen af revisionserklæringen**

Alle fejl bør korrigeres, herunder tilfældige, systemiske og atypiske fejl<sup>6</sup>.

De udgifter, der skal anmeldes til Kommissionen, bør med henblik på en revisionserklæring uden forbehold korrigeres, så RER for udgifterne i det reviderede år er mindre end eller lig med 2 %, og de identificerede svagheder i systemet skal bringes ned på et passende niveau for at forebygge fejl i fremtidige udgiftsanmeldelser.

RER svarer til TPER fratrukket de finansielle korrektioner, medlemsstaten kan have foretaget i forbindelse med fejl, som revisionsmyndigheden har fundet i sine revisioner af operationer, herunder kalkulerede tilfældige fejl eller systemiske uregelmæssigheder. Disse korrektioner foretages normalt efter, at TPER er bestemt. De finansielle korrektioner, som medlemsstaten har foretaget efter

---

<sup>6</sup> Hvad angår kendte fejl henvises der til de sidste to afsnit i afsnit 2.2 ovenfor.

revisionsmyndighedens stikprøvetagning og før revisionsmyndighedens bestemmelse af TPER, kan også fratrækkes RER, hvis disse korrektioner har til formål at reducere de risici, der er identificeret i TPER. Et typisk eksempel er, når der foretages korrektioner på grundlag af forvaltningsmyndighedens arbejde i forbindelse med vurderingen af omfanget af systemiske uregelmæssigheder, der er konstateret af revisionsmyndigheden i sine revisioner af operationer. Under alle omstændigheder bør revisionsmyndigheden ud over det faglige skøn, den anvender i vurderingen af de finansielle korrektioner, der skal tages højde for i beregningen af RER, have rimelig sikkerhed for, at de finansielle korrektioner, der skal indgå i RER, rent faktisk er korrektioner af uregelmæssige udgifter og ikke f.eks. korrektioner af regnefejl, tilbageførsler i regnskabet, der ikke udgør finansielle korrektioner, indtægter i indtægtsskabende projekter, overførsel af operationer fra ét program til et andet (eller inden for et program) eller ledelsesbeslutninger om at annullere et projekt, og som ikke er forbundet med de uregelmæssigheder, der er konstateret i projektet. Endelig bør korrektioner knyttet til enkeltstående uregelmæssigheder<sup>7</sup>, der ikke som sådan indgår i TPER (f.eks. atypiske fejl, der korrigeres før indgivelse af den årlige kontrolrapport, uregelmæssigheder, som allerede er konstateret og behandlet af det bemyndigede organ/forvaltningsmyndigheden/attesteringsmyndigheden, men som endnu ikke er blevet korrigeret, inden stikprøven blev udtaget af revisionsmyndigheden<sup>8</sup>), ikke indgå i RER for at undgå at undervurdere den.

I henhold til artikel 70 i forordning (EF) nr. 1083/2006 og artikel 70 i Rådets forordning (EF) nr. 1198/2006 skal medlemsstaterne (forvaltningsmyndigheden eller attesteringsmyndigheden i overensstemmelse med forvaltnings- og kontrolsystemet) korrigere uregelmæssigheder og inddrive uretmæssigt udbetalte beløb. Medlemsstaterne har to valgmuligheder:

- øjeblikkelig tilbagetrækning af de uregelmæssige udgifter fra deres udgiftsanmeldelser, når de konstaterer uregelmæssigheden, ved at fratække dem fra den næste udgiftsanmeldelse, således at der frigøres EU-midler til andre operationer eller
- at lade udgifterne forblive midlertidigt i programmet, mens man afventer udfaldet af sager om tilbagebetaling af uretmæssigt udbetalte beløb fra støttemodtagerne, og fratække udgifterne i den næste angivelse af udgifter, når først inddrivelsen fra modtageren er effektueret.

I forbindelse med revisionserklæringen anses en fejl for at være korrigeret i følgende tilfælde:

---

<sup>7</sup> En enkeltstående uregelmæssighed er en engangsfejl, som ikke hænger sammen med andre fejl i populationen eller mangler i systemet, jf. afsnit 1.4 i Kommissionens afgørelse af 19.11.2011 om godkendelse af retningslinjer for de principper, kriterier og vejledende satser, som skal anvendes, når Kommissionen foretager finansielle korrektioner i medfør af artikel 99 og 100 i Rådets forordning (EF) nr. 1083/2006 af 11. juli 2006.

<sup>8</sup> På de betingelser, der er forklaret i afsnit 7.1.1 i denne vejledning.

1) når det uregelmæssige beløb er blevet fratrukket (via tilbagetrækning eller inddrivelse) i en anmodning om en mellemliggende betaling indgivet til Kommissionen, før den årlige kontrolrapport afsluttes, eller

2) når de pågældende udgifter er blevet (eller er ved at blive) korrigeret på nationalt plan (før den årlige kontrolrapport afsluttes) på en af følgende tre måder:

a) et formelt tilsagn fra den kompetente myndighed (forvaltningsmyndigheden eller attesteringsmyndigheden) meddeles revisionsmyndigheden og/eller Kommissionen, hvori det angives, at de uregelmæssige udgifter vil blive korrigeret i den efterfølgende anmodning om en mellemliggende betaling

b) tilbagetrækning registreres på nationalt plan i den attesterende myndigheds regnskabs- og overvågningssystem

c) medlemsstaten har iværksat proceduren til inddrivelse af de uregelmæssige udgifter fra modtageren/modtagerne<sup>9</sup>.

Revisionsmyndigheden bør underrettes om de effektive korrektioner, der er foretaget.

## **5.2. Korrigerende foranstaltninger som efterfølgende begivenheder**

På grundlag af analysen af resultaterne af systemrevisionerne af de operationer, som revisionsmyndigheden har anmeldt, skal medlemsstaten (forvaltningsmyndigheden eller attesteringsmyndigheden i overensstemmelse med forvaltnings- og kontrolsystemet) træffe de nødvendige korrigerende opfølgingsforanstaltninger.

Hvis TPER ligger over væsentlighedstærsklen i tilfælde af et forvaltnings- og kontrolsystem klassificeret i kategori 3 eller 4, bekræfter det, at der er væsentlige mangler i systemet. Med henblik på at reducere risikoen for væsentlige fejl i fremtidige anmeldelser af udgifter bør de ansvarlige myndigheder i det tilfælde forpligte sig til at gennemføre en afhjælpningsplan med strenge tidsfrister, der tager fat på de systemiske mangler. Afhjælpningsplanen bør beskrives klart og koncist i den årlige kontrolrapport. Denne handlingsplan kan kun vurderes af revisionsmyndigheden efterfølgende, og der kan kun tages højde for indvirkningen i revisionserklæringen, hvis foranstaltningerne er blevet gennemført effektivt, og revisionsmyndigheden har klar dokumentation herfor.

Hvis de korrigerende foranstaltninger er gennemført, før den årlige kontrolrapport indgives til Kommissionen, og revisionsmyndigheden har klar dokumentation herfor (jf. afsnit 5.1), kan sådanne korrigerende foranstaltninger betragtes som efterfølgende begivenheder, der er indtruffet efter revisionsperioden. Sådanne efterfølgende begivenheder bør rapporteres i den årlige kontrolrapport for at vise, at de nationale myndigheder har fulgt op på de konstaterede fejl. Revisionsmyndigheden kan tage disse begivenheder i betragtning, når den vurderer sikkerhedsgraden og udarbejder revisionserklæringen. Som angivet i vejledningen om den årlige kontrolrapport<sup>10</sup>: "*nogle efterfølgende begivenheder kan have store*

---

<sup>9</sup> Det betyder, at det ansvarlige organ har udstedt en inddrivelsesordre.

<sup>10</sup> Se afsnit 8 i vejledningen om årlige kontrolrapporter og erklæringer.

*konsekvenser for forvaltnings- og kontrolsystemernes funktion og/eller forbeholdene (i tilfælde af en erklæring med forbehold eller en negativ erklæring) og kan derfor ikke ignoreres af revisionsmyndigheden". Disse begivenheder kan enten svare til positive foranstaltninger (f.eks. korrigerende foranstaltninger gennemført efter revisionsperioden) eller en negativ indvirkning af en ny situation (f.eks. mangler i systemet eller fejl konstateret efter revisionsperioden).*

Hvis de korrigerende foranstaltninger vedrører korrektion af uregelmæssige udgifter, kan sådanne korrektioner kun vurderes af revisionsmyndigheden med henblik på de formål, der er nævnt i det tidligere stykke, hvis de relaterede udgifter er blevet korrigeret i overensstemmelse med afsnit 5.1 ovenfor.

### **5.3. Korrektion af hver enkelt fejltype**

Kommissionen foretrækker korrektion af hver enkelt fejltype i tilfælde af systemiske fejl. I det tilfælde er analyse og korrektion af hver enkelt fejltype den metode, der bedst opfylder kravene til evaluering af fejl i de internationale revisionsstandarder (ISA 530). Derfor bør revisionsmyndigheden bestræbe sig på at planlægge sit arbejde, således at medlemsstaten kan anvende denne metode inden indgivelsen af den årlige kontrolrapport.

Som nævnt ovenfor i afsnit 2.2, bør revisionsmyndigheden evaluere de fejl, der konstateres i dens revisioner af operationer. Hvis der konstateres systemiske fejl, og med henblik på den årlige kontrolrapport, bør revisionsmyndigheden bekræfte følgende:

1) De samlede udgifter, der anmeldes til Kommissionen, og som er påvirket af disse systemiske fejl, bestemmes, og de ansvarlige myndigheder går videre med den nødvendige finansielle korrektion så hurtigt som muligt. Afgrænsningen af den systemiske fejl i de ikkereviderede udgifter kan foretages af forvaltningsmyndigheden under tilsyn af revisionsmyndigheden. I praksis betyder dette tilsyn, at revisionsmyndigheden skal undersøge kvaliteten af forvaltningsmyndighedens arbejde og bekræfte skriftligt i den årlige kontrolrapport, at arbejdet er udført i overensstemmelse med den relevante standard, og at man er enig i konklusionerne.

2) Med henblik på at reducere risikoen for væsentlige fejl i fremtidige anmeldelser af udgifter bør de ansvarlige nationale myndigheder forpligte sig til at gennemføre en afhjælpningsplan med strenge tidsfrister, der tager fat på de systemiske mangler. Afhjælpningsplanen bør beskrives klart og koncist i den årlige kontrolrapport.

Tilfældige fejl kan enten være den eneste kilde til den fejl, der blev identificeret i den reviderede stikprøve, eller eksistere ud over systemiske fejl. Revisionsmyndigheden bør beregne risikoudgifterne ved at anvende den kalkulerede fejlprocent (i relation til de tilfældige fejl, der er konstateret på grundlag af stikprøverevisionen af operationer og beregnet i overensstemmelse med bilag 1 i vejledningen om udvælgelsesmetoder) på den population, der er berørt af de tilfældige fejl. Det kan ske ved at bruge den formel, der er beskrevet i afsnit 5.4.

#### 5.4. Ekstrapoleret finansiel korrektion<sup>11</sup>

Hvis analysen af de fejl, der blev konstateret i revisionsmyndighedens revisioner af operationer, ikke har vist nogen systemiske eller atypiske fejl (eller hvis evalueringen ikke blev færdig i tide inden den årlige kontrolrapport), kan medlemsstaten<sup>12</sup> efter at have fået TPER beslutte, at fjerne uregelmæssige udgifter, som er anmeldt, for at få restfejlprocenten ned på eller under 2 %.

Dermed vil revisionsmyndigheden, i overensstemmelse med kriterierne i afsnit 6 nedenfor, kunne udstede en erklæring uden forbehold, hvis revisionsmyndigheden i den årlige kontrolrapport kan bekræfte, at manglerne i forvaltnings- og kontrolsystemet, som forårsager fejlene over væsentlighedstærsklen, er blevet løst, eller at der er truffet korrigerende foranstaltninger som beskrevet ovenfor i afsnit 5.2 og 5.3.

Hvis der er anvendt en ekstrapoleret finansiel korrektion på grundlag af den kalkulerede tilfældige fejlprocent (hvor den samlede kalkulerede fejlprocent kun består af tilfældige fejl), anvendes den kalkulerede fejlprocent på hele populationen. De fejl, der er konstateret i stikprøven (som skal korrigeres enkeltvist<sup>13</sup>), trækkes derefter fra det fremkomne beløb, som så svarer til beløbet for den nødvendige ekstrapolerede korrektion. Dette er baseret på det enkleste scenarie, hvor revisionsmyndigheden ikke har fundet nogen systemiske fejl i sine revisioner af operationer<sup>14</sup>.

Under ovenstående betingelser ville Kommissionen anse en ekstrapoleret finansiel korrektion for at være passende, hvis den beregnes inden for intervallet mellem A og B:

A: Ekstrapoleret finansiel korrektion = Kalkuleret tilfældig fejlprocent – Fejl i stikprøven

B: Ekstrapoleret finansiel korrektion = Kalkuleret tilfældig fejlprocent (Population\*2 %) – Fejl i stikprøven

---

<sup>11</sup> Dette er med forbehold af Kommissionens yderligere vurdering, hvis den kumulative restrisiko på tidspunktet for den årlige kontrolrapport og den flerårige periode ligger over 2 %. I det tilfælde kan Kommissionen kræve yderligere korrigerende foranstaltninger, eftersom det kan være tegn på, at forvaltnings- og kontrolsystemet for den eller de pågældende programmer endnu ikke har korrigeret de risici, der er identificeret af revisionsmyndigheden i programmets eller programmernes levetid.

<sup>12</sup> Forvaltningsmyndigheden eller attesteringsmyndigheden i overensstemmelse med forvaltnings- og kontrolsystemet.

<sup>13</sup> Fejl i stikprøven korrigeres kun én gang.

<sup>14</sup> Med henblik på beregning af den finansielle korrektion bør de korrektioner, der er foretaget med hensyn til de systemiske fejl, trækkes fra den ekstrapolerede finansielle korrektion.

Hvis der konstateres systemiske fejl i revisionsmyndighedens revisioner af operationer, og disse fejl er afgrænset for hele populationen (jf. afsnit 2.2 ovenfor), betyder det, at revisionsmyndigheden i ekstrapoleringen af de tilfældige fejl, der blev konstateret i stikprøven, i forhold til populationen bør fratække beløbet for systemiske fejl i populationen, hvis denne værdi indgår i kalkuleringsformlen, som nærmere forklaret i bilag 1 i vejledningen om udvælgelsesmetoder.



Eksempel:

Kalkuleret tilfældig fejlprocent: 4 %

Population: 1 mio. EUR

Fejl i stikprøven (allerede korrigeret): 3 mio. EUR

Korrektion af mellem 37 mio. EUR og 17 mio. EUR:

A: 37 mio. EUR = (4 % \* 1 000 mio. EUR) – 3 mio. EUR

B: 17 mio. EUR = (4 % \* 1 000 mio. EUR) – (2 % \* 1 000) – 3 mio. EUR

## **6. TPER OG SIKKERHED FOR, AT FORVALTNINGS- OG KONTROLSYSTEMET FUNGERER EFFEKTIVT**

I forbindelse med revisionsmyndighedens udarbejdelse af en erklæring er sikkerheden for, at forvaltnings- og kontrolsystemet fungerer effektivt, baseret på de samlede resultater af både systemrevisionerne og revisionerne af operationer.

Som omhandlet i bilag VII i forordning (EF) nr. 1828/2006 og som nævnt i afsnit 8 i vejledningen om årlige kontrolrapporter og erklæringer af 2009, skal revisionsmyndigheden i tilfælde af en erklæring med forbehold angive en vurdering af indvirkningen af dette forhold. I vejledningen beskrives det endvidere, at "*kvantificeringen kan enten ske med udgangspunkt i, at den kalkulerede fejlprocent, der er fastsat for udgifter i referenceåret, kan anvendes, eller efter en fast sats, hvor der tages højde for alle de oplysninger, som revisionsmyndigheden måtte have til rådighed*". Revisionsmyndigheden kan også i det relevante afsnit i erklæringen beskrive, om indvirkningen af forholdene er begrænset eller betydelig.

Indvirkningen kan enten kvantificeres på grundlag af TPER (eller RER, hvis medlemsstaten har gennemført korrigerende foranstaltninger, før den årlige kontrolrapport afsluttes) for år N eller efter en fast sats, hvor der tages hensyn til alle de oplysninger, som revisionsmyndigheden har til rådighed på tidspunktet for udarbejdelse af erklæringen.

Det anses ikke for at være passende at vurdere indvirkningen af et forbehold som "begrænset", når det drejer sig om uregelmæssigheder (som endnu ikke er korrigeret på tidspunktet for indgivelse af den årlige kontrolrapport til Kommissionen), der svarer til udgifter på mellem 2 % og 5 % af de samlede udgifter, der er attesteret i år N. Hvis disse uregelmæssigheder overstiger 5 % af de samlede udgifter, der er attesteret i år N, bør det tilsvarende forbehold vurderes som "betydelig". Det samme gælder, når revisionsmyndigheden ikke kan kvantificere det præcise beløb for uregelmæssighederne, og der derfor bruges en fast sats, hvilket kan være tilfældet i forbindelse med mangler i systemet.

Alle fejl bør kvantificeres af revisionsmyndigheden. Generelt bør der tages højde for alle fejl, der er konstateret i forbindelse med den stikprøve, der er anvendt til revisionerne af operationer, i beregningen af TPER, bortset fra atypiske fejl (jf. afsnit 2.4 ovenfor) og de særlige tilfælde, der er beskrevet i afsnit 7.1.1 og 7.5 nedenfor. Uden denne kvantificering kan TPER ikke anses for at være pålidelig, da den sandsynligvis undervurderes på grund af de fejl, der ikke er blevet kvantificeret. I dette tilfælde bør revisionserklæringen indeholde et forbehold.

De fejl, der medtages i TPER, bør relatere sig til resultaterne i den endelige revisionsrapport, dvs. efter at den kontradiktoriske procedure er afsluttet med den reviderede. I behørigt begrundede tilfælde, hvor en sådan kontradiktorisk procedure ikke blev afsluttet inden indgivelsen af den årlige kontrolrapport, kan dette udgøre en begrænsning for revisionsarbejdet, og der kan afgives en erklæring med forbehold på grundlag af revisionsmyndighedens faglige skøn. Kvantificeringen<sup>15</sup> af forbeholdet i revisionserklæringen kan beregnes på grundlag af det maksimale antal fejl, som revisionsmyndigheden finder rimeligt på grundlag af de oplysninger, den har til rådighed.

TPER i den årlige kontrolrapport bør være fejlprocenten før medlemsstatens korrektioner som følge af revisionsmyndighedens revisioner af operationer. Revisionsmyndighedens revisionserklæring er baseret på TPER og på de korrigerende foranstaltninger, som medlemsstaten eventuelt har truffet før indgivelse af den årlige kontrolrapport i overensstemmelse med afsnit 5 ovenfor<sup>16</sup>.

Erfaringen viser, at forbindelsen mellem revisionserklæringen (om forvaltnings- og kontrolsystemets korrekte funktionsmåde og udgifternes lovlighed og formelle rigtighed) og konklusionerne fra systemrevisionerne og revisionerne af operationer normalt følger det mønster, der er forklaret nedenfor. Følgende tabel er vejledende og kræver, at revisionsmyndigheden anvender sit faglige skøn, navnlig i situationer, der ikke er beskrevet nedenfor. Som det er beskrevet i afsnit 5 ovenfor, kan de korrigerende foranstaltninger vedrøre finansielle korrektioner (mål om en RER, der er mindre end eller lig med 2 %) eller forbedringer, der skal rette op på mangler i forvaltnings- og kontrolsystemet (ikke omfattet af de finansielle korrektioner) eller en kombination af disse.

Revisionserklæring	Revisionsmyndighedens vurdering af		
	Forvaltnings- og kontrolsystemets funktionsmåde (resultater af systemrevisioner)	TPER (resultater af revisioner af operationer)	Medlemsstatens gennemførelse <sup>17</sup> af de krævede korrigerende foranstaltninger
1-Uden forbehold	kategori 1 eller 2	og TPER ≤ 2 %	Korrektioner (f.eks. fejl i stikprøven) foretaget.
2-Med forbehold (forbehold har en begrænset)	kategori 2	og/eller 2 % < TPER ≤ 5 %	Bortset fra hvis tilstrækkeligt korrigerende foranstaltninger (herunder ekstrapolerede)

<sup>15</sup> Se afsnit 7 i vejledningen om årlige kontrolrapporter og erklæringer.

<sup>16</sup> Hvis de nationale myndigheder allerede har konstateret og behandlet en uregelmæssig udgift (men den ikke er blevet korrigeret, før stikprøven blev udtaget), er det muligt, at revisionsmyndigheden beslutter at udelade uregelmæssigheden ved projektion af stikprøvefejl i forhold til populationen, når visse betingelser er opfyldt (jf. afsnit 7.1.1 nedenfor). Revisionsmyndigheden bør i den årlige kontrolrapport under afsnittet om revisioner af operationer angive, hvorvidt denne situation har fundet sted, beløbet for de uregelmæssige udgifter, og hvorvidt det er blevet korrigeret.

<sup>17</sup> Jf. afsnit 5 i denne vejledning.

Revisionserklæring	Revisionsmyndighedens vurdering af		
	Forvaltnings- og kontrolsystemets funktionsmåde (resultater af systemrevisioner)	TPER (resultater af revisioner af operationer)	Medlemsstatens gennemførelse <sup>17</sup> af de krævede korrigerende foranstaltninger
indvirkning)			finansielle korrektioner) foretaget (mulighed for erklæring med forbehold).
3-Med forbehold (forbehold har en betydelig indvirkning)	kategori 3	og/eller $5 \% < \text{TPER} \leq 10 \%$	Korrigerende foranstaltninger ikke foretaget fuldt ud (herunder hvis ekstrapolering af finansielle korrektioner er foretaget, men der stadig er mangler i systemet).
4-Negativ	kategori 4	og/eller $\text{TPER} > 10 \%$	Korrigerende foranstaltninger ikke foretaget fuldt ud (herunder hvis ekstrapolering af finansielle korrektioner er foretaget, men der stadig er mangler i systemet).

Hvis revisionsmyndigheden mener, at forvaltnings- og kontrolsystemet er i kategori 2, og TPER ligger under væsentlighedstærsklen på 2 %, kan revisionserklæringen være uden forbehold.

Hvis forvaltnings- og kontrolsystemet imidlertid klassificeres i kategori 1 eller 2, og/eller TPER er over 2 %, indikerer dette, at til trods for den relativt positive vurdering på baggrund af de systemrevisioner, som revisionsmyndigheden har foretaget, er forvaltnings- og kontrolsystemet i praksis ikke tilstrækkeligt effektivt med henblik på at forebygge, opdage og korrigere uregelmæssigheder og inddrive uretmæssigt udbetalte beløb. En revisionserklæring med forbehold anses derfor for at være passende<sup>18</sup> i dette tilfælde. Hvis RER er lavere end eller lig med 2 %, og hvis medlemsstaten har foretaget korrigerende foranstaltninger, før den årlige kontrolrapport indgives til Kommissionen (jf. afsnit 5.2 ovenfor), kan revisionsmyndigheden udstede en erklæring uden forbehold.

Der bør udstedes en erklæring med forbehold, når forvaltnings- og kontrolsystemet er i kategori 3, og/eller TPER er over 2 %, bortset fra hvis RER er lavere end eller lig med 2 %, og de korrigerende foranstaltninger (herunder vedrørende mangler i systemerne) er foretaget, før den årlige kontrolrapport afsluttes. I dette tilfælde kan revisionsmyndigheden udstede en erklæring uden forbehold.

<sup>18</sup> Udtrykket "anses for at være passende" indebærer, at det er nødvendigt, at revisionsmyndigheden anvender sit faglige skøn for at kunne drage relevante konklusioner om dens arbejde.

TPER over 5 % og/eller forvaltnings- og kontrolsystem i kategori 3 eller 4 bør medføre en erklæring med forbehold.

TPER over 10 % og/eller forvaltnings- og kontrolsystem i kategori 4 vil normalt medføre en negativ erklæring.

## 7. SÆRLIGE TILFÆLDE

### 7.1. Fejl konstateret af revisionsmyndigheden i udgifter, som også blev anset for at være uregelmæssige af forvaltningsmyndigheden, det bemyndigede organ eller attesteringsmyndigheden

#### 7.1.1. *Uregelmæssigheder, som allerede er konstateret og behandlet af det bemyndigede organ/forvaltningsmyndigheden/attesteringsmyndigheden, men som ikke er blevet korrigeret, inden stikprøven blev udtaget af revisionsmyndigheden*

Som anført ovenfor skal alle konstaterede uregelmæssigheder tages i betragtning ved beregningen af den kalkulerede fejlprocent og indgå i den årlige kontrolrapport. Dette omfatter de uregelmæssigheder, der konstateres af revisionsmyndigheden (under revisioner af operationer), og som allerede er konstateret af et andet nationalt organ (nemlig forvaltningsmyndigheden, det bemyndigede organ eller attesteringsmyndigheden), inden prøven blev udtaget af revisionsmyndigheden, men som ikke er blevet korrigeret af medlemsstaten inden indgivelsen af den årlige kontrolrapport<sup>19</sup>.

Hvis der imidlertid foreligger dokumentation for, at de relevante nationale myndigheder (forvaltningsmyndigheden, det bemyndigede organ eller attesteringsmyndigheden) har opdaget uregelmæssigheden og allerede har truffet de fornødne foranstaltninger (f.eks. iværksættelse af inddrivelsesproceduren), inden revisionsmyndighedens stikprøve blev udtaget, og at det uregelmæssige beløb er blevet korrigeret inden indgivelsen af den årlige kontrolrapport, kan en sådan uregelmæssighed udelades ved projektion af stikprøvefejl i forhold til populationen.

Under alle omstændigheder bør behandlingen af den pågældende uregelmæssighed rapporteres og forklares i den årlige kontrolrapport i afsnittet vedrørende revisioner af operationer, eftersom en sådan korrektion vil påvirke den kumulative restrisiko, Kommissionen beregner med henblik på årsberetningen for de pågældende tjenester.

Som et generelt princip bør forvaltningsmyndigheden sikre, at dens forvaltningskontroller (administrative kontroller eller kontroller på stedet) udføres med henblik på at forebygge, opdage og korrigere uregelmæssigheder, inden der sker anmeldelse af udgifter til Kommissionen. Som følge af kontrolsystemets flerårighed kan det ske, at kontroller på stedet giver mulighed for at finde fejl, der ikke tidligere er blevet opdaget i skrivebordsundersøgelser.

---

<sup>19</sup> Som anført ovenfor kan denne korrektion foretages ved at fratække de uregelmæssige udgifter (via tilbageskrækning eller inddrivelse) fra en anmeldelse af udgifter til Kommissionen eller ved at registrere de pågældende udgifter som en afventende inddrivelse i attesteringsmyndighedens regnskabssystem.

*7.1.2. Uregelmæssigheder opdaget ved kontroller foretaget af det bemyndigede organ eller forvaltningsmyndigheden og utilstrækkeligt korrigeret, inden stikprøven blev udtaget af revisionsmyndigheden*

Under en revision påviser revisionsmyndigheden, at en uregelmæssighed tidligere blev opdaget under et andet organs kontrol, men at den anvendte korrektionsfaktor var lavere end den korrektionsfaktor, som revisionsmyndigheden mener, at det bemyndigede organ eller forvaltningsmyndigheden burde have anvendt. I denne situation bør der ved beregningen af TPER tages hensyn til forskellen mellem det beløb, der fremkommer fra korrektion ved den af revisionsmyndigheden fastlagte faktor, og det faktisk korrigerede beløb (på anmeldelsestidspunktet til Kommissionen og inden stikprøven blev udtaget af revisionsmyndigheden).

*7.1.3. Uregelmæssigheder vedrørende udgifter, som er tilbagetrukket, efter at stikprøven blev udtaget af revisionsmyndigheden*

Efter udvælgelse af stikprøver af operationer kan revisionsmyndigheden identificere uregelmæssige udgifter i de operationer til revision, der er blevet tilbagetrukket eller "afmeldt" af medlemsstaten. Hvad angår de praktiske bestemmelser, der skal fastsættes af AA for revisioner på stedet, påtænkes der to muligheder:

- (1) Hvis "afmeldte" uregelmæssige udgifter vedrører alle udgifterne for en given operation, der indgår i den stikprøve, som revisionsmyndigheden har udvalgt, skal dette organ ikke revidere en sådan operation på stedet. Stikprøven må ikke modificeres, dvs. den pågældende operation må ikke erstattes af en anden operation.
- (2) Hvis de "afmeldte" uregelmæssige udgifter kun vedrører en del af udgifterne for en given operation, som indgår i en stikprøve udvalgt af revisionsmyndigheden, bør dette organ revidere operationen på stedet med henblik på at konstatere, om den del, der ikke er "afmeldt", er fri for fejl.

I begge tilfælde bør der tages højde for uregelmæssige udgifter i fejlprocenten.

## **7.2. Modregning med en udgiftsbuffer på projektniveau**

Det kan forekomme, at modtageren i år N anmelder flere udgifter til forvaltningsmyndigheden (eller det bemyndigede organ) i relation til en given operation end dem, der oprindeligt var budgetteret med i år N. Dette svarer til en udgiftsbuffer. Angivelse af støtteberettigede udgifter til Kommissionen er under alle omstændigheder begrænset til det maksimale beløb, der er fastlagt i tilskudsaftalen og det godkendte budget for den pågældende operation.

Dette er med forbehold af artikel 98 i forordning (EF) nr. 1083/2006. Hvis medlemsstaten i henhold til denne bestemmelse beslutter at anvende en finansiel korrektion på en individuel operation ved helt eller delvist at annullere det offentlige bidrag (eller når Kommissionen foreslår en sådan finansiel korrektion i henhold til artikel 99 og 100, stk. 4, i forordningen), kan bidraget fra de annullerede midler genanvendes til andre operationer end dem, som var genstand for korrektionen. I henhold til artikel 98, stk. 3, kan det annullerede bidrag ikke genanvendes til den operation, som var genstand for operationen.

Eksempel på modregning med en udgiftsbuffer på projektniveau: Projektets budgetterede udgifter er 100 000 EUR, og den offentlige medfinansiering er 40 % af

udgifterne op til maksimum på 40 000 EUR. Modtageren har anmeldt udgiften på 110 000 EUR til forvaltningsmyndigheden og modtaget den maksimale støtte på 40 000 EUR. Revisionsmyndigheden reviderer de 110 000 EUR, som modtageren har anmeldt, og identificerer ikkestøtteberettigede udgifter på 9 000 EUR. I dette tilfælde er der fortsat tilstrækkeligt med støtteberettigede udgifter til at kunne opnå maksimumstøtten, selv om der er fundet ikkestøtteberettigede udgifter i de samlede udgifter for den reviderede operation (herunder bufferen, som indgik i de reviderede udgifter)<sup>20</sup>. Her kan revisionsmyndigheden vurdere, at der ikke er nogen fejl, der skal rapporteres, eftersom det ikke har nogen indvirkning på EU's godtgørelse, eftersom bufferen eksisterede på det tidspunkt, da revisionsmyndigheden påviste de pågældende støtteberettigede udgifter. Det, at forvaltningsmyndigheden vurderede, at alle udgifter, herunder bufferen, var støtteberettigede, kan tyde på, at de skal forbedre deres verifikationer. I dette tilfælde bør revisionsmyndigheden anbefale disse myndigheder, at de forbedrer eller styrker deres verifikationer.

Et andet eksempel er, hvor modtageren for ovennævnte projekt har anmeldt udgiften på 110 000 EUR til forvaltningsmyndigheden. Revisionsmyndigheden reviderer de 110 000 EUR, som projektet har anmeldt, og identificerer ikkestøtteberettigede udgifter på 15 000 EUR. Støttemodtageren er berettiget til en maksimumsstøtte på 38 000 EUR (95 000 EUR \* 40 %). Den påviste fejl (5 000 EUR) har en indvirkning på de udgifter, der er anmeldt til Kommissionen som støtteberettigede. I dette tilfælde bør revisionsmyndigheden indregne denne fejl i TPER. De nationale myndigheder skal eventuelt udstede en indtægtsordre til støttemodtageren (f.eks. hvis operationen er afsluttet), og den maksimale støtte reduceres tilsvarende.

### **7.3. Modregning af overvurderingsfejl i forhold til undervurderingsfejl**

I lyset af at begrebet fejl vedrører uretmæssige overvurderinger af de anmeldte udgifter, bør undervurderingsfejl ikke trækkes fra overvurderinger i beregningen af TPER.

### **7.4. Hvordan bør svig og mistanke om svig rapporteres i den årlige kontrolrapport og afspejles i fejlprocenten?**

Det bør i den årlige kontrolrapport angives, hvilke foranstaltninger der er truffet i tilfælde af svig eller mistanke om svig, der er identificeret under revisionsarbejdet eller før indgivelse af den årlige kontrolrapport.

Det bør oplyses i den årlige kontrolrapport, hvorvidt tilfælde af svig eller mistanke om svig er meddelt OLAF. Hvis det er tilladt i henhold til de nationale regler om igangværende undersøgelser, bør revisionsmyndigheden indsamle oplysninger om, hvad denne svig omfatter, og vurdere, om den er systematisk, og i så fald om der er truffet afhjælpende foranstaltninger.

Artikel 27, litra c), i forordning (EF) nr. 1828/2006 indeholder følgende definition: "*mistanke om svig*": *en uregelmæssighed, der giver anledning til, at der indledes en*

---

<sup>20</sup> Dette vil være i overensstemmelse med artikel 98, stk. 3, i forordning (EF) nr. 1083/2006 (eller artikel 96, stk. 3, i forordning (EF) nr. 1198/2006 for EFF), for så vidt som der ikke sker nogen annullering af det offentlige bidrag til den pågældende operation, dvs. at de 40 000 EUR stadig ville blive finansieret af offentlige udgifter.

*administrativ eller retslig procedure på nationalt plan med henblik på at fastslå, om der foreligger en forsætlig adfærd, navnlig svig omfattet af artikel 1, stk. 1, litra a), i konventionen om beskyttelse af Det Europæiske Fællesskabs finansielle interesser, som er indgået på grundlag af artikel K.3 i traktaten om Den Europæiske Union".*

Hvis der er operationer, der indgår i stikprøven, men som revisionsmyndigheden ikke kan revidere, fordi de retslige myndigheder tilbageholder bilag (som følge af mistanke om svig), gælder der følgende tre tilfælde:

1) Hvis revisionsmyndigheden har beviser, der giver anledning til en mistanke om svig i den reviderede stikprøve (f.eks. en politirapport), eller når svig bekræftes af de kompetente retlige myndigheder, regnes de pågældende udgifter som en fejl (tilfældig, systemisk eller atypisk) og indregnes i TPER. Hvis revisionsmyndigheden efter indgivelse af den årlige kontrolrapport modtager oplysninger, der giver anledning til at konkludere, at mistanken om svig ikke kan bekræftes, kan revisionsmyndigheden revidere TPER og oplyse Kommissionen derom i den næste årlige kontrolrapport.

2) Når der er tilstrækkelige oplysninger eller beviser dertil, kan revisionsmyndigheden erstatte den pågældende operation med en anden ved tilfældig udvælgelse i den resterende population ved hjælp af den samme stikprøvemetode, hvis dette kan nås før indgivelse af den årlige kontrolrapport. Ellers kan revisionsmyndigheden overveje at angive den oprindeligt udvalgte operation som værende uden fejl (hvis der ikke konstateres nogen uregelmæssigheder) og medtage de respektive udgifter i populationen til beregning af den kalkulerede fejlprocent.

3) Hvis revisionsmyndigheden ikke har erstattet den pågældende udvalgte operation, og hvis det først er muligt at kvantificere uregelmæssigheden efter indgivelse af den årlige kontrolrapport for det pågældende referenceår, bør revisionsmyndigheden beregne en ny TPER og indgive den til Kommissionen så hurtigt som muligt. Revisionsmyndigheden bør i den årlige kontrolrapport angive de tilfælde, der er identificeret i denne ekstraordinære situation, og indvirkningen på revisionsmyndighedens erklæring.

Det gælder naturligtvis, at hvis revisionsmyndigheden kan revidere de operationer, hvor der er mistanke om svig, fordi den har adgang til bilagene, er det op til revisionsmyndigheden at konkludere på grundlag af sit eget arbejde, hvorvidt der er uregelmæssigheder i de anmeldte udgifter, uanset resultatet af eventuelle undersøgelser af svig.

## **7.5. Skal konkurser indregnes i fejlprocenten?**

Når revisionsmyndighedens stikprøve omfatter en operation, der er under konkursbehandling, og det betyder, at operationens mål eller andre tilskudsbetingelser ikke kan opfyldes (f.eks. statsstøtte knyttet til jobskabelse i den støttemodtagende virksomhed), men der ikke er nogen bestemte tegn på forsømmelse fra forvaltningsmyndighedens side i forhold til udvælgelse af operationen til samfinansiering, bør de udgifter, der er anmeldt for den operation, da indgå i TPER?

For at besvare dette spørgsmål er det vigtigt at bemærke, at forordning (EF) nr. 539/2010 tilføjede et stk. 5 til artikel 57 i forordning (EF) nr. 1083/2006: "*Stk. 1-4*

*finder ikke anvendelse på operationer, der undergår en væsentlig ændring som følge af ophør med produktionsaktivitet, der skyldes en konkurs, i forbindelse med hvilken der ikke er begået svigagtige handlinger".*

Kommissionen mener i lyset af denne bestemmelse, at medlemsstaten i tilfælde af ophør med produktionsaktivitet, der skyldes en sådan konkurs, vil være fritaget for at undersøge den pågældende uregelmæssighed samt at foretage passende finansielle korrektioner, og medlemsstaten og Kommissionen behøver ikke at træffe de nødvendige foranstaltninger til at inddrive de uretmæssigt udbetalte beløb.

Den logiske konsekvens af denne argumentation er, at der ikke er nogen fejl, der skal tages i betragtning i TPER i forbindelse med konkurs, hvis artikel 57, stk. 5, i forordning (EF) nr. 1083/2006 finder anvendelse.

En konkurssag vil kun udgøre en fejl, der skal indregnes i TPER, i to situationer:

- 1) Når det drejer sig om svig, som konstateres af de kompetente nationale retlige myndigheder, hvor korrektionen bør omfatte alle de berørte udgifter.
- 2) Når det drejer sig om, at forvaltningsmyndigheden ikke har en passende udvælgelsesprocedure (dvs. manglende opfyldelse af artikel 60, litra a), i forordning (EF) nr. 1083/2006), hvor fejlen kan kvantificeres til 5 %, 10 %, 25 % eller 100 % af de anmeldte udgifter for den pågældende operation, som fastlagt i Kommissionens afgørelse om finansielle korrektioner<sup>21</sup>.

Hvis en af de to ovennævnte situationer foreligger, bør revisionsmyndigheden også vurdere tidspunktet for konkursen i forhold til følgende<sup>22</sup>:

- 1) Hvis konkursbehandlingen blev indledt, før revisionsmyndigheden udtog stikprøven, og forvaltningsmyndigheden har reageret straks ved at ophæve tilskudsaftalen og indlede en inddrivelsesprocedure<sup>23</sup>, er dette en situation, der ligner den i afsnit 7.1.1 ovenfor. I dette tilfælde kan uregelmæssigheden udelades ved projektion af tilfældige fejl i forhold til populationen.
- 2) Hvis konkursbehandlingen blev indledt, efter at revisionsmyndigheden udtog stikprøven (og forvaltningsmyndigheden derfor træffer de nødvendige foranstaltninger efter udtagning af stikprøven), skal uregelmæssigheden anses som en tilfældig fejl, der skal indgå i projektionen af tilfældige fejl.

---

<sup>21</sup> Kommissionens afgørelse af 19.10.2011 om godkendelse af retningslinjer for de principper, kriterier og vejledende satser, som skal anvendes, når Kommissionen foretager finansielle korrektioner i medfør af artikel 99 og 100 i Rådets forordning (EF) nr. 1083/2006 af 11. juli 2006.

En kvantificering til 100 % vil være berettiget, hvis forvaltningsmyndigheden ikke har kontrolleret, om støttemodtagerens finansielle situation var tilfredsstillende (altså at det ikke ville føre til konkurs), og dette var en betingelse, der skulle kontrolleres før udvælgelse af operationen.

<sup>22</sup> Som beskrevet i afsnit 8.1.1 ovenfor.

<sup>23</sup> Forvaltningsmyndighedens foranstaltninger kan også afhænge af de nationale regler og procedurer for konkursbehandling. Revisionsmyndigheden bør anvende sit faglige skøn, når den analyserer tidspunktet for forvaltningsmyndighedens reaktion på den konkrete konkurssituation.



Konkursen betyder naturligvis ikke, at revisionsmyndigheden ikke stadig skal opnå sikkerhed for, at udgifterne for den pågældende operation er lovlige og formelt rigtige i forhold til de resterende gældende bestemmelser.

#### **7.6. Hvad bør revisionsmyndigheden gøre, hvis de udvalgte operationers bilag går tabt eller bliver beskadiget som følge af force majeure (f.eks. naturkatastrofer)?**

I forbindelse med naturkatastrofer i Centraleuropa spurgte nogle revisionsmyndigheder, hvordan de bør forholde sig, når støttemodtagernes bilag går tabt eller bliver beskadiget som følge af sådanne begivenheder (manglende passende revisionsspor).

Revisionsmyndigheden bør anmode de berørte nationale myndigheder om at genskabe revisionssporet ved hjælp af dokumentation i elektronisk format og fra andre kilder (f.eks. kontrahenter, leverandører, banker). Genskabelse af revisionssporet skal imidlertid ske inden for rimelighedens grænser (med hensyn til bl.a. tidsforbrug og administration), da dette kan skabe en unødigt eller uberettiget byrde for den reviderede enhed i forhold til omstændighederne. Der skal anvendes et fagligt skøn i denne konklusion<sup>24</sup>.

Det kan også være, at de manglende bilag ikke er vigtige for afgørelsen af, om udgifterne er støtteberettigede, selv om revisionssporet er ufuldstændigt. I dette tilfælde bør revisionsmyndigheden angive en begrænsning i revisionens omfang, hvis den pågældende operation revideres.

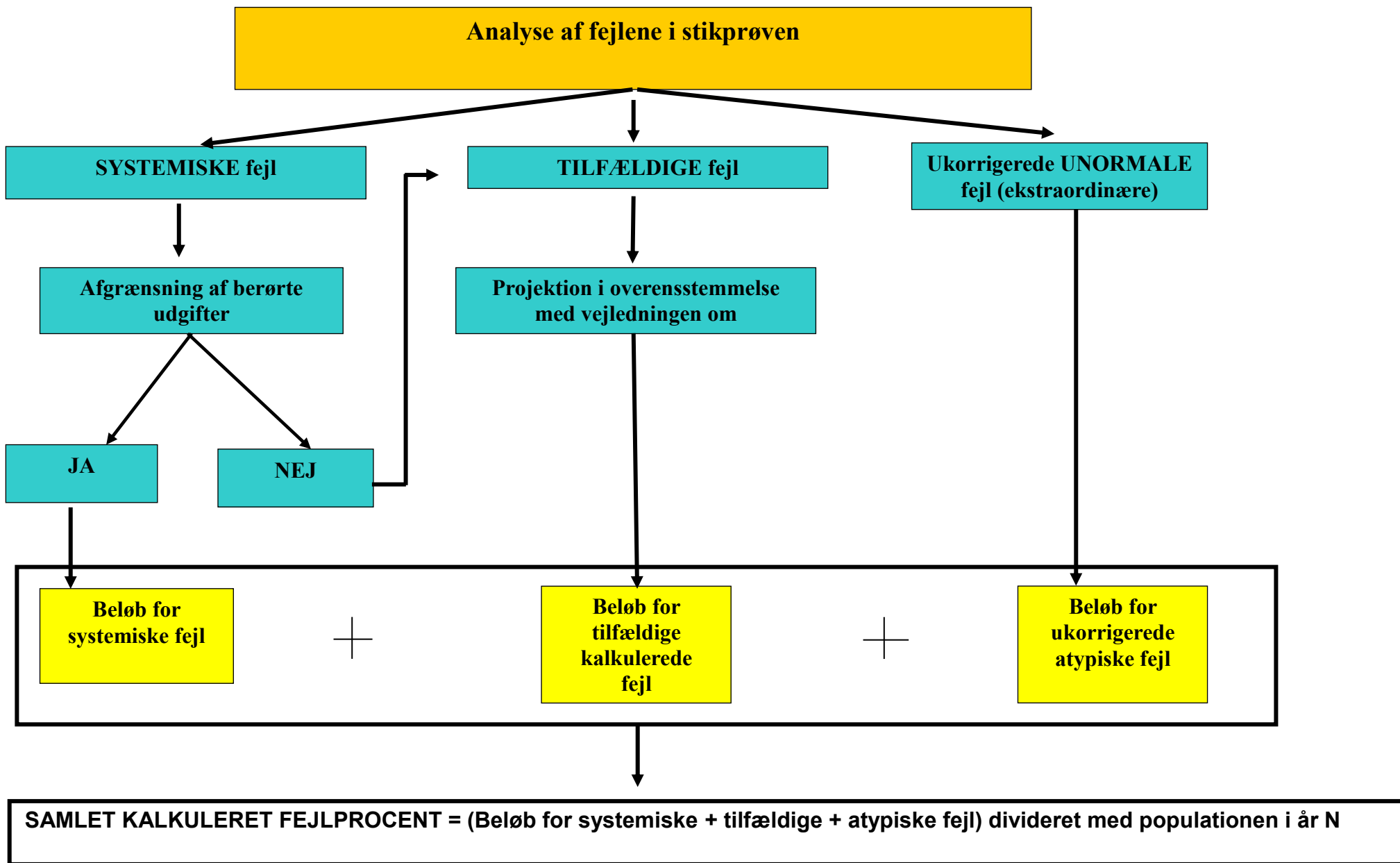
For operationer, hvor revisionssporet ikke kan genskabes (i hvert fald delvist) som følge af force majeure (f.eks. pga. naturkatastrofer), eller hvor omkostningerne ved genskabelse er større end udbyttet ved at sikre revisionssporet, bør forvaltningsmyndigheden indhente bekræftelse (f.eks. et brev fra støttemodtageren eller det bemyndigede organ) på, at dette er tilfældet, og at alle forsøg på at genskabe bilagene har været forgæves. Disse oplysninger bør kunne accepteres af de nationale revisionsmyndigheder. Med denne bekræftelse kunne forvaltningsmyndigheden så konkludere, at artikel 19 i forordning (EF) nr. 1828/2006 (om adgang til bilag) ikke kan opfyldes for de pågældende operationer som følge af en force majeure-situation.

Forvaltningsmyndigheden bør have en liste over alle de berørte operationer, som derefter bør udelades af den population, som revisionsmyndighedens udtager stikprøven fra, hvis force majeure-situationen skete før. Hvis revisionsmyndigheden allerede har udvalgt sådanne operationer til revision på stedet, og der ikke er nogen passende alternative procedurer til at verificere, om udgifterne er støtteberettigede, skal operationerne erstattes med andre.

---

<sup>24</sup> Se side 6-10 i U.S. Government Accountability Office (GAO): "Government Auditing Standards: Temporary Exemptions and Guidance in Response to Hurricanes Katrina and Rita" (<http://www.gao.gov/govaud/hurricanedocument.pdf>).

**BILAG 1 – SAMLET KALKULERET FEJLPROCENT**



## BILAG 2 – TABEL FOR ANMELDTE UDGIFTER OG STIKPRØVEREVISIONER

Fond	Reference (CCI-nr.)	Program	Anmeldte udgifter i referenceåret <sup>25</sup>	Udgifter i referenceåret, der er revideret ved tilfældigt udvalgte stikprøver		Uregelmæssige udgifter i de tilfældigt udvalgte stikprøver – beløb og procent (fejlprocent) <sup>26</sup>		Samlet kalkuleret fejlprocent <sup>27</sup>	Andre reviderede udgifter <sup>28</sup>	Uregelmæssige udgifter i andre reviderede stikprøver	Anmeldte udgifter i alt (kumuleret)	Reviderede udgifter i alt (kumuleret) <sup>29</sup> i procent af de samlede anmeldte udgifter (kumuleret)
				Beløb <sup>30</sup>	% <sup>31</sup>	Beløb	%					

<sup>25</sup> Denne kolonne vedrører den population, stikprøven er udtaget fra, dvs. de samlede støtteberettigede udgifter, der er anmeldt til Kommissionen for år N, minus eventuelle negative stikprøveenheder. Hvis f.eks. der er anmeldt 23 mio. EUR som støtteberettigede udgifter, og dette omfatter 3 mio. EUR i negative stikprøveenheder, er det beløb, der skal angives i kolonne A, 26 mio. EUR, eftersom det svarer til populationen af positive beløb. Hvis det er relevant, gives der en redegørelse i den årlige kontrolrapport under afsnittet om revisioner af operationer.

<sup>26</sup> Hvis stikprøven dækker mere end en fond eller et program, angives oplysninger om beløbet og procentdelen (fejlmarginen) af uregelmæssige udgifter for hele prøven og kan ikke oplyses på programniveau eller fondsniveau. Hvis der anvendes stratificering, bør der gives yderligere oplysninger om de enkelte strata i den årlige kontrolrapport under afsnittet om revisioner af operationer.

<sup>27</sup> Begrebet samlet kalkuleret fejlprocent er forklaret i afsnit 2.6 i denne vejledning.

<sup>28</sup> "Andre reviderede udgifter" henviser til givet fald til udgifter, der er blevet revideret i forbindelse med en supplerende stikprøve for referenceåret.

<sup>29</sup> Omfatter både reviderede udgifter vedrørende den tilfældige stikprøve og andre reviderede udgifter.

<sup>30</sup> Revideret udgiftsbeløb (hvis der er anvendt delprøver, medtages i denne kolonne udelukkende beløb vedrørende udgiftsposter, der reelt er blevet revideret).

<sup>31</sup> Reviderede udgifter i procent af udgifter anmeldt til Kommissionen i referenceåret.

**BILAG 3 – SAMMENLIGNINGSTABEL MELLEM DEN TIDLIGERE OG DEN OPDATEREDE  
VEJLEDNING OM BEHANDLING AF FEJL**

<b>Afsnit i COCOF 11-0041-01-EN af 07/12/2011 og EFFC/87/2012 af 09/11/2012</b>	<b>Tilsvarende afsnit i den opdaterede vejledning om behandling af fejl</b>
1. Indledning	1. Indledning
2. Evaluering af fejl	2. Evaluering af fejl
2.1 Metode i henhold til Kommissionens tidligere vejledning	[Erstattet af nyt afsnit "2.1 Oversigt over fejltyper".]
2.2 Systemiske fejl	2.2 Systemiske fejl
2.3 Tilfældige fejl	2.3 Tilfældige fejl
2.4 Atypiske fejl	2.4 Atypiske fejl
2.5 Fejl vedrørende uafsluttede kontradiktoriske procedurer	[Indarbejdet i afsnit 6.]
2.6 Samlet kalkuleret fejlprocent	2.5 Samlet kalkuleret fejlprocent
3. Indberetning af fejlprocenter i den årlige kontrolrapport via SFC 2007	3. Indberetning af fejlprocenter i den årlige kontrolrapport via SFC 2007
4. Utilstrækkelige revisionserklæringer	4. Utilstrækkelige revisionserklæringer
5. Korrigerende foranstaltninger	5. Korrigerende foranstaltninger
5.1 Begrebet korrigeret fejl ved udarbejdelsen af revisionserklæringen	5.1 Begrebet korrigeret fejl ved udarbejdelsen af revisionserklæringen
5.2 Korrigerende foranstaltninger som efterfølgende begivenheder	5.2 Korrigerende foranstaltninger som efterfølgende begivenheder
5.3 Mulighed 1: Ekstrapoleret finansiel korrektion	5.4 Ekstrapoleret finansiel korrektion
5.4 Mulighed 2: Analyse og korrektion af hver enkelt fejltype	5.3 Korrektion af hver enkelt fejltype
5.5 Modregning med en udgiftsbuffer	7.2 Modregning med en udgiftsbuffer på projektniveau

Afsnit i COCOF 11-0041-01-EN af 07/12/2011 og EFFC/87/2012 af 09/11/2012	Tilsvarende afsnit i den opdaterede vejledning om behandling af fejl
[Nyt afsnit i den opdaterede vejledning om behandling af fejl.]	6. TPER og sikkerhed for, at forvaltnings- og kontrolsystemet fungerer effektivt
6. Konsekvenser for stikprøvetagningen ved høj fejlprocent	[Afsnit slettet, fordi det er omfattet af afsnit 8.1, 5.11 og 8.2.2 i vejledningen om udvælgelsesmetoder, som blev opdateret i 2013.]
7. Mest sandsynlig fejlværdi og øvre fejlgrænse	[Idem.]
8. Særlige tilfælde	7. Særlige tilfælde
8.1 Fejl konstateret af AA i udgifter, som også blev anset for at være uregelmæssige af forvaltningsmyndigheden (MA), det formidlende organ (IB) eller af atteringsmyndigheden (CA)	7.1 Fejl konstateret af revisionsmyndigheden i udgifter, som også blev anset for at være uregelmæssige af forvaltningsmyndigheden, det formidlende organ eller af atteringsmyndigheden
8.1.1 Uregelmæssigheder, som allerede er konstateret og behandlet af IB/MA/CA, men som ikke er blevet korrigeret, inden stikprøven blev udtaget af AA	7.1.1 Uregelmæssigheder, som allerede er konstateret og behandlet af det bemyndigede organ/forvaltningsmyndigheden/atteringsmyndigheden, men som ikke er blevet korrigeret, inden stikprøven blev udtaget af revisionsmyndigheden
8.1.2 Uregelmæssigheder opdaget ved kontroller foretaget af IB/MA og utilstrækkeligt korrigeret, inden stikprøven blev udtaget af AA	7.1.2 Uregelmæssigheder opdaget ved kontroller foretaget af det bemyndigede organ/forvaltningsmyndigheden og utilstrækkeligt korrigeret, inden stikprøven blev udtaget af revisionsmyndigheden
8.1.3 Uregelmæssigheder vedrørende udgifter, som er "afmeldt", efter at stikprøven blev udtaget af AA	7.1.3 Uregelmæssigheder vedrørende udgifter, som er "tilbagetrukket", efter at stikprøven blev udtaget af revisionsmyndigheden

<b>Afsnit i COCOF 11-0041-01-EN af 07/12/2011 og EFFC/87/2012 af 09/11/2012</b>	<b>Tilsvarende afsnit i den opdaterede vejledning om behandling af fejl</b>
8.2 Modregning af overvurderingsfejl i forhold til undervurderingsfejl for at nå frem til en samlet mest sandsynlig fejlværdi	7.3 Modregning af overvurderingsfejl i forhold til undervurderingsfejl for at nå frem til en samlet mest sandsynlig fejlværdi
[Nyt afsnit i den opdaterede vejledning om behandling af fejl.]	7.4 Hvordan bør svig og mistanke om svig rapporteres i den årlige kontrolrapport og afspejles i fejlprocenten?
[Nyt afsnit i den opdaterede vejledning om behandling af fejl.]	7.5 Skal konkurser indregnes i fejlprocenten?
[Nyt afsnit i den opdaterede vejledning om behandling af fejl.]	7.6. Hvad bør revisionsmyndigheden gøre, hvis de udvalgte operationers bilag går tabt eller bliver beskadiget som følge af force majeure (f.eks. naturkatastrofer)?
Bilag 1 – Samlet kalkuleret fejlprocent	Bilag 1 – Samlet kalkuleret fejlprocent
Bilag 2 – Tabel for anmeldte udgifter og stikprøverevisjoner	Bilag 2 – Tabel for anmeldte udgifter og stikprøverevisjoner