



Final Report

*Ex post evaluation of
Cohesion Policy
programmes 2007-2013,
focusing on the European
Regional Development Fund
(ERDF) and Cohesion Fund
(CF) – Work Package Zero:
Data collection and quality
assessment*

2013CE16BAT060

Executive Summary

*DATE:
March 2015*

*Submitted by:
t33 srl, ÖIR GmbH, Spatial Foresight GmbH*

EUROPEAN COMMISSION

Directorate-General for Regional and Urban Policy
Directorate B — Policy
Unit B.2. — Evaluation and European Semester

Contact: Mariana HRISTCHEVA

E-mail: REGIO-EVAL@ec.europa.eu

*European Commission
B-1049 Brussels*

**Ex post evaluation of Cohesion
Policy programmes 2007-
2013, focusing on the
European Regional
Development Fund (ERDF) and
Cohesion Fund (CF) – Work
Package Zero: Data collection
and quality assessment**

Executive Summary

***Europe Direct is a service to help you find answers
to your questions about the European Union.***

Freephone number (*):

00 800 6 7 8 9 10 11

(*) The information given is free, as are most calls (though some operators, phone boxes or hotels may charge you).

LEGAL NOTICE

This document has been prepared for the European Commission however it reflects the views only of the authors, and the Commission cannot be held responsible for any use which may be made of the information contained therein.

More information on the European Union is available on the Internet (<http://www.europa.eu>).

Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2015

ISBN 978-92-79-48907-5

doi: 10.2776/202656

© European Union, 2015

Reproduction is authorised provided the source is acknowledged.

A report to the European Commission -
Directorate-General Regional and Urban Policy -
Policy Directorate Evaluation and European Semester Unit
B-1049 Brussels, Belgium

In the framework of the ex post evaluation of Cohesion Policy programmes 2007-2013, financed by the European Regional Development Fund (ERDF) and Cohesion Fund (CF) Work Package Zero: Data collection and quality assessment (Contract No 2013CE16BAT060) managed by:

t33 srl (lead partner)
IT-60125 Ancona, Via XXV Aprile, 28b

ÖIR - Austrian Institute for Regional Studies and Spatial Planning
AT-1010 Vienna, Franz-Josefs-Kai 27

Spatial Foresight GmbH
LU-7330 Heisdorf, rue de Luxembourg 7

The information and views set out in this report are those of the author(s) and do not necessarily reflect the official opinion of the Commission. The Commission does not guarantee the accuracy of the data included in this study. Neither the Commission nor any person acting on the Commission's behalf may be held responsible for the use which may be made of the information contained therein.

Abstract

Guidance from DG Regio for reporting in the 2007-2013 period introduced core indicators to help compare and aggregate data across similar programmes and Member States. Future common indicators have been introduced to extend this ability for 2014-2020. This evaluation assessed financial and physical data reported by Managing Authorities (MAs) in the Annual Implementation Reports (AIRs) of over 300 Operating Programmes (OPs) supported by ERDF and CF. This final report: identifies problem areas for NUTS3 level regional breakdown of ERDF & CF expenditure; reviews 2012 and 2013 AIRs, covering core indicators, future common indicators as well as other significant outputs and results; analyses reporting on major projects in 2013 AIRs; reports on good practice in monitoring Greenhouse Gas reductions.

Executive Summary

During the negotiations on the ERDF and Cohesion Fund operational programmes (OPs) for 2007-2013, the Commission recommended¹ the use of 'core indicators' for the main intervention areas, including productive investment and infrastructure. Core indicators can be used to compare and aggregate data across similar programmes, priorities or measures. Reporting on core indicators was not a legal obligation in 2007-2013, as the Member States (MS) and the Commission were establishing reporting routines and detecting practical reporting issues. However, MS and the Commission undertook to make a particular effort to report against core indicators, so as to improve accountability in the use of the Funds.

Strategic reports were submitted by the MS twice in the course of the programming period (in 2009 and 2012), including core indicator data to communicate progress towards achieving policy objectives². Thanks to the use of core indicators, this is the first programme period in which indicator data can be aggregated and analysed across programmes. However, cleaning the data for strategic reporting highlighted weaknesses in the quality and reliability of some data reported by Managing Authorities (MAs).

Against this background, the tender for this study was launched by DG REGIO firstly to collect, quality assess and revise data on Cohesion Policy Programmes 2007-2013 reported by MAs. Secondly, it was launched to give useful input to the MS and MAs to help them develop their monitoring systems for the 2014-2020 programming period, when funding will partially depend on reliable and clear performance data.

The specifications for this evaluation were to:

- identify problem areas with regard to NUTS3 level regional breakdown of ERDF & CF expenditure;
- review 2012 and 2013 AIRs, covering core indicators and future common indicators as well as other significant outputs and results;
- identify and aggregate major project data in 2013 AIRs;
- report on good practice in monitoring Greenhouse Gas (GHG) reductions.

WPO carried out desk research on AIRs in parallel with MA interviews that covered more than three hundred programmes over the 28 MS. This evaluation has had unprecedented reach so the definitions and methodology used for core and common indicators could be checked with almost all MAs individually.

¹ European Commission (2006), Working Document No 2 - Indicative Guidelines on Evaluation Methods - Monitoring and Evaluation Indicators:

http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/2007/working/wd2indic_082006_en.pdf

² http://ec.europa.eu/regional_policy/index.cfm/en/policy/how/stages-step-by-step/strategic-report/

Task 1: Problem areas with NUTS3 level breakdown of expenditure

During the 2007-2013 period, MAs provided breakdown of amounts allocated to selected projects by priority theme, form of finance, type of territory, economic activity and location.

As for location, MS have been encouraged to report allocated amounts at the most detailed geographical level possible. Data was reported to DG REGIO at NUTS3, the most detailed local level, for about 30% of ERDF and CF investment. MS and priority themes had significant differences. The NUTS3 level reporting was limited for priority themes such as innovation and RTD, where such detail should be possible.

Allocation data is often available at a more detailed geographical level than is officially reported. Some MS have no tier of government that corresponds to NUTS 3, so they see no reason to process data at this level. This attitude is particularly prevalent with multi-regional and national programmes, as well as with territorial cooperation programmes. These programmes have a broader focus than NUTS3 level and consider such detailed reporting to be irrelevant to their objective. Encouraging MS to report as much as possible at NUTS3 level should improve the detail of reporting. However MAs may not understand the usefulness of this exercise when tracking financial allocations against locations.

MAs reported considerable difficulties in providing detailed geographical information for operations whose nature and objectives made it difficult to report at NUTS3 level. Examples included system operations, state aid schemes with multiple final beneficiaries or network projects where the location of allocated amounts was hard to specify using only monitoring system data. A more detailed geographical breakdown may require a more suitable method, new data and further calculations. To ensure a consistent approach in such cases, careful guidance at EU level is needed.

The data is generally very well structured as it is directly encoded into systems with internal safeguards that are also used for on-going management. Nevertheless, there are some limitations to the data because of the definitions used. For example the location is sometimes designated as the address of the implementing body, which does not necessarily coincide with the actual location of final recipients or the scope of project activities.

Using expenditure instead of allocation data as the basis for reporting was perceived by MAs as creating no additional problems, while potentially improving the accuracy of reporting.

Task 2: Review of 2012 and 2013 Annual Implementation Reports

Task 2a: Review of core indicators

By 2013, MS had reported all 21 selected core indicators for productive investment and infrastructure, despite the indicators being used to varying degrees in the different countries. The most frequently used core indicator was 'Jobs created', used in 178 programmes across 25 MS and in 12 ETC programmes. This was followed by 'Number of cooperation projects enterprise-research institutes,' used in 143 regional/national and 11 ETC programmes, and the core indicator 'Number of start-ups supported,' used in 139 regional/national and 3 ETC programmes. Core indicators for infrastructure were used less since they were often only relevant to specific programmes. The least used core indicators were 'km of new TEN roads,' applied under only 20 programmes, and 'number of people benefiting from forest fire protection and other protection measures,' which was utilised by 21 programmes.

The highest achievements in relation to targets were for 'number of start-ups supported,' at 105%, with 'number of people benefiting from forest fire protection and other protection measures,' at 98%, and 'number of benefiting students,' at 92%. Indicators where achievements were furthest from their targets were 'additional population served by waste water projects,' at 25%, 'additional population served with improved urban transport,' with 13% and 'additional capacity of renewable energy production,' at 1%.

Seven percent of more than 1 700 core indicators gathered by WPO were regarded as not consistent with EC recommendations. In total 21 MS reported inconsistently on selected core indicators, especially Germany, France and Poland. A number of French OPs reported 'additional capacity of renewable energy production' in 'MWh' or 'KWh' instead of 'MW'. For PL, most inconsistencies regard the 'additional population served with improved urban transport', where programmes measured the 'passenger rides' and not the 'additional population'. Different or broader definitions are another common reason for inconsistency with EC recommendations, e.g. all enterprise cooperation projects are counted, not only with research institutions. In some cases the different definitions reflect the specific target of the programmes e.g. enterprises benefiting from flood protection measures or covered by broadband instead of population. Additionally, some OPs reported the situation in the programme area e.g. regional capacity of renewable energy production, jobs in tourism sector, instead of programme outcomes. Where there was inconsistent reporting, WPO discussed with the MAs the possibility of estimating an achievement figure consistent with EC recommendations. This was not possible in most cases, as MAs did not gather the relevant data.

Collecting indicator data is particularly demanding since it requires input from different players, often including various management bodies as well as numerous recipient organisations. Additionally, parties may not always have a full understanding of the procedures or objectives of Cohesion policy, making the exercise even more challenging. Within this context, interviews with MAs have shown that a number of measures have been established to ensure data quality, ranging from the provision of guidance and the use of information systems with standardised quality control procedures, to periodical manual checks.

The generally high quality of data reported in AIRs result from efforts made by the MS, often in response to comments submitted under official reporting. There are still some outstanding systematic reporting issues, e.g. inconsistent units being used for specific

indicators. Nevertheless, they are relatively minor as compared to the overall amount of data that is accurate and consistent with EC recommendations.

Nevertheless, MS need to devote more effort to improved reporting, especially since even a few errors can compromise the accuracy of aggregated figures. Additionally, some inconsistencies were noted between data reported in the AIRs and that transmitted through SFC.

Task 2b: Review of future common indicators (2014-2020)

Under this task, the contractor reviewed AIRs to identify indicators corresponding to selected common indicators for the 2014-2020 period in the area of productive investment and infrastructure.

The most frequently reported common indicator was the 'Number of enterprises receiving support', in 86 regional/national and two ETC programmes. This was followed by the indicators on 'number of enterprises receiving national support other than grants' and 'number of enterprises receiving non-financial support,' both of which were used in 20 programmes.

Programmes achieved their overall target for 'number of enterprises cooperating with research institutions' and 'number of enterprises receiving non-financial support'. The indicator that remained furthest from its target was 'number of households with improved energy consumption classification' which was only used by a few programmes.

Task 2c: Other Significant outputs and results achieved

In reviewing the AIRs, the consultants identified any significant achievements reported against any other indicator relevant to the themes of the ex-post evaluation of Cohesion policy.

Almost all programmes made use of other indicators to report on significant achievements. These indicators are found for each ex-post evaluation theme, and cover some areas of intervention where no related core indicators are available e.g. indicators for air and maritime transport. No indicators could be aggregated across OPs from different countries to establish reliable information at the EU level. Furthermore, such an aggregation would risk missing out on the achievements of programmes that did not set up a corresponding indicator.

Consequently, it is recommended that the ex-post evaluation uses the corrected information on selected core and common indicators to establish evidence at EU level. Other indicators could be used as examples of specific aspects of the relevant theme, or perhaps assist in the selection of case studies.

Task 3: Identifying and Aggregating Major Project Data in 2013 AIRs

Reporting on the contribution of major projects to financial allocation and expenditure seemed to be incomplete in the AIRs and was not sufficiently consistent across MS. At the same time, very few programmes contributed major project information to core indicator reporting. The type of information and the level of detail given in the AIRs varied widely, even within the same MS. The terminology used also differed between OPs and MS.

These results suggest the need for a minimum set of mandatory data to be reported on major projects. Detailing a common outline for the mandatory data would further improve standardisation, enable aggregation of physical and financial data and facilitate analysis.

Task 4: Good Practice in monitoring Greenhouse Gas reductions

Core indicator 30, 'monitoring greenhouse gas reductions' was reported by 39 OPs under the Regional Competitiveness and Employment objective. Additionally, 28 OPs used this core indicator under the Convergence objective, two under both these objectives and one under ETC. The ways MS used this indicator differed substantially. While the indicator was frequently used in Austria and Italy, there were 13 MS that did not report the indicator at all.

Energy efficiency and renewable energy were the sectors most commonly covered by this indicator, followed by sustainable transport and waste management. Only 4% of OPs used the indicator to cover all programme interventions.

Many OPs used either core indicator 23 'Number of renewable energy projects' or 24 'Additional capacity of renewable energy production (MW)' or even both indicators but did not report on Greenhouse Gas emissions reduction through core indicator 30.

Three good practices were identified of monitoring GHG reductions by using core indicator 30 in Austria, France and Germany. These are described in terms of definition of the indicator, methodology for data collection, mechanisms for verification of data and the nature of the interventions which deliver the GHG reductions.

Résumé

Dans ses orientations sur les modalités d'établissement de rapports (reporting) sur la période 2007-2013 la DG REGIO a introduit les indicateurs clés pour faciliter la comparaison et l'agrégation des données en provenance de programmes similaires mis en œuvre au sein des différents États membres. Les futurs indicateurs communs ont pour objet d'étendre cette expérience sur la période 2014-2020.

La présente étude évalue les données financières et physiques restituées par les autorités de gestion (AdG) dans les Rapports annuels d'exécution (RAE) de plus de 300 programmes opérationnels (PO) objet d'un soutien de la part du FEDER et du Fonds de cohésion. Ce rapport final : identifie les problèmes relatifs à la désagrégation spatiale – au niveau régional NUTS 3 – des dépenses réalisées dans le cadre du FEDER et du Fonds de cohésion; analyse les RAE à la lumière des indicateurs clés, des futurs indicateurs communs ainsi que des autres réalisations et résultats significatifs enregistrés; analyse la restitution des informations sur les grands projets dans les RAE 2013 et rend compte des bonnes pratiques en matière de suivi des réductions des émissions de Gaz à Effet de Serre.

Résumé analytique

Lors de la négociation des programmes opérationnels du FEDER et du Fonds de cohésion de la période 2007-2013, la Commission avait recommandé³ l'usage 'd'indicateurs clés' pour les principales thématiques d'intervention, y compris pour les investissements productifs et les infrastructures. Les indicateurs clés pouvaient être utilisés pour comparer et agréger les données en provenance de programmes, priorités et mesures similaires. Recourir aux indicateurs clés n'était pas obligatoire pour la période 2007-2013, dans la mesure où l'activité d'établissement de rapports se concentrait en priorité sur les activités de routine et les questions pratiques. Toutefois les États membres et la Commission ont fait un effort particulier d'établissement de rapports utilisant ces indicateurs clés, de manière à améliorer la manière dont on rend compte de l'utilisation des Fonds.

Les rapports stratégiques ont été soumis par les États membres deux fois au cours de la période de programmation (en 2009 et en 2012), incluant les indicateurs clés de manière à communiquer sur les progrès réalisés dans l'atteinte des objectifs de politique⁴. Grâce à l'utilisation d'indicateurs clés, il s'agit de la première période de programmation durant laquelle des données relatives aux indicateurs peuvent être agrégées et analysées sur l'ensemble des programmes. Cependant, l'analyse des données pour l'établissement de rapports stratégiques a mis en évidence des faiblesses dans la qualité et la fiabilité de certaines des informations communiquées par les autorités de gestion.

C'est dans ce cadre que l'appel d'offre pour la présente étude était lancé par la DG REGIO, avec comme premier objectif de collecter, évaluer la qualité et réviser les données restituées par les autorités de gestion dans le cadre des programmes de la politique de cohésion 2007-2013. Il avait également comme second objectif de fournir des indications utiles aux États membres et aux autorités de gestion pour les aider à développer leur système de suivi sur la période de programmation 2014-2020, dans la mesure où le financement alloué dépendra pour partie de la qualité et de la fiabilité des données fournies.

Les spécifications pour cette l'évaluation étaient :

- l'identification des problèmes de couverture spatiale dans la désagrégation des dépenses du FEDER et du Fonds de cohésion au niveau NUTS 3 ;
- l'analyse des RAE 2012 et 2013, au regard des indicateurs clés et des futurs indicateurs communs ainsi que d'autres réalisations et résultats reportés ;
- l'identification et l'agrégation des données relatives aux grands projets dans les RAE 2013 ;
- l'analyse des bonnes pratiques de suivi dans la réduction des émissions de Gaz à Effet de Serre.

WPO a réalisé une analyse des RAE couvrant plus de 300 programmes sur les 28 États membres, tout en menant parallèlement des entretiens auprès des autorités de gestion concernées. La portée de cette évaluation est sans précédent dans la mesure où les définitions et la méthodologie utilisées pour les indicateurs clés et les indicateurs communs ont pu être vérifiées individuellement auprès de presque toutes

³ Commission européenne (2006), Document de travail No 2 - Orientations indicatives sur les méthodes d'évaluation - Indicateurs pour le suivi et l'évaluation:

http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/2007/working/wd2indic_082006_fr.pdf

⁴ http://ec.europa.eu/regional_policy/index.cfm/en/policy/how/stages-step-by-step/strategic-report/

les AdG.

Activité 1: Problème de la couverture spatiale dans la désagrégation des dépenses au niveau NUTS 3

Au cours de la période 2007-2013, les autorités de gestion ont fourni une désagrégation des montants alloués aux projets sélectionnés par thème prioritaire, par forme de financement, par type de territoire, par activité économique et selon leur localisation.

En ce qui concerne la localisation, les États membres ont été encouragés à déclarer les montants alloués au niveau géographique le plus fin possible. Les données ont été fournies à la DG REGIO au niveau NUTS 3, le niveau le plus détaillé, pour 30% des investissements FEDER et du Fonds de cohésion. Pour certains thèmes prioritaires, tels que l'innovation et la R&D, il s'est toutefois avéré difficile de fournir des détails au niveau NUTS3.

Les données sur l'allocation sont souvent disponibles à un niveau géographique plus fin que celui officiellement restitué. Certains États membres ne possèdent pas de structure de gouvernance qui corresponde au niveau NUTS 3, et n'ont donc pas trouvé utile de récolter des données à ce niveau. Ce cas de figure se rencontre particulièrement pour les programmes multirégionaux, les programmes nationaux ou les programmes de coopération territoriale. Ces programmes ont une vision plus large que le seul niveau NUTS 3 et considèrent l'établissement de rapports à ce niveau de détail comme non pertinent au regard des objectifs poursuivis. Encourager les États membres à fournir autant que possible les informations au niveau NUTS 3 devrait permettre d'améliorer le niveau de détail dans l'établissement de rapports. Les autorités de gestion pourraient toutefois ne pas comprendre l'utilité de l'exercice qui consiste à associer les allocations financières à leur localisation.

Les autorités de gestion ont signalé d'importantes difficultés dans la restitution d'une information géographique détaillée pour les opérations dont la nature et les objectifs rendent difficile la collecte au niveau NUTS 3. De telles opérations incluent par exemple les aides d'État avec des bénéficiaires multiples ou les projets en réseau pour lesquels la localisation des montants financiers s'est avérée difficile sur la base des données fournies par les seuls systèmes de suivi. Une désagrégation plus détaillée par niveau géographique nécessiterait une méthode plus adéquate, de nouvelles données et un traitement supplémentaire des informations. Dans ces cas de figure, des orientations spécifiques s'avèrent nécessaires au niveau européen pour assurer une approche cohérente.

Les données sont, en règle générale, très bien structurées, dans la mesure où elles sont l'objet d'une codification directe dans des systèmes sécurisés qui les utilisent également pour la gestion courante des programmes. Il y a des limites toutefois aux données fournies du fait des définitions utilisées. En particulier, la localisation est parfois désignée en fonction de l'adresse de l'organisme qui assure la mise en œuvre, ce qui ne coïncide pas nécessairement avec la localisation réelle des destinataires ou avec le périmètre des activités réalisées dans le cadre du projet.

Utiliser comme base pour la restitution des informations les données sur les dépenses, au lieu de celles relatives aux allocations, n'a pas été perçu par les autorités de gestion comme créant des difficultés supplémentaires. Au contraire, cela pourrait améliorer la précision dans l'établissement de rapports.

Activité 2: Analyse des rapports annuels d'exécution 2012 et 2013

Activité 2a: Analyse des indicateurs clés

En 2013, les États membres avaient restitué des informations sur l'ensemble des 21 indicateurs clés sélectionnés pour les activités productives et les infrastructures, leur utilisation variant toutefois d'un pays à l'autre. L'indicateur le plus utilisé était « emplois créés », utilisé dans 178 programmes de 25 États membres et 12 programmes CTE. Il était suivi par « nombre de projets de coopération entreprises – instituts de recherche », utilisé dans 143 programmes territoriaux et 11 programmes CTE et par l'indicateur clé « Nombre de jeunes pousses aidée », utilisé dans 139 programmes territoriaux et 3 programmes CTE. Les indicateurs clés sur les infrastructures ont moins été utilisés dans la mesure où ils étaient pertinents pour un nombre plus limité de programmes. L'indicateur clé le moins utilisé était « km de nouvelles routes RTE » appliqué seulement dans 20 programmes, et « population bénéficiant de mesures de protection contre les feux de forêts et autres mesures de protection » utilisé dans 21 programmes.

Les meilleures performances en matière d'atteinte des objectifs ont été enregistrées pour les indicateurs « Nombre de jeunes pousses aidée », avec 105%, « Nombre de personnes bénéficiant des mesures de protection contre les feux de forêts et autres mesures de protection », avec 98%, et « nombre d'étudiants bénéficiaires » avec une valeur de 92%. Les indicateurs présentant des valeurs loin de leurs objectifs étaient « Population supplémentaire concernée par des projets d'installation de traitement des eaux usées », à 25%, « Population supplémentaire desservie par un réseau de transport urbain amélioré », avec 13% et « Capacité supplémentaire de production d'énergie renouvelable » à 1%.

Sept pour cent parmi plus de 1.700 indicateurs clés récoltés dans le cadre du WPO ont été jugés comme ne tenant pas compte des recommandations européennes. Au total 21 États membres rapportent des incohérences sur les indicateurs clés sélectionnés, en particulier pour l'Allemagne, la France et la Pologne. Un nombre élevé de PO français a restitué « Capacité supplémentaire de production d'énergie renouvelable » en 'MWh' ou 'KWh' au lieu de 'MW'. Pour la Pologne, la plupart des incohérences concernent « Population supplémentaire desservie par un réseau de transport urbain amélioré », où les programmes mesurent les passagers transportés et non les passagers additionnels. Des définitions différentes ou plus larges sont d'autres raisons de contradictions souvent rencontrées avec les recommandations de la Commission ; lorsque par exemple tous les projets de coopération avec les entreprises sont comptabilisés au lieu de ceux impliquant seulement les instituts de recherche. Dans certains cas des définitions différentes reflètent des objectifs propres aux programmes, par exemple lorsque sont prises en compte les entreprises bénéficiant de mesures de protections contre les inondations ou couvertes par le haut débit au lieu de la population. Enfin, certains PO rendent compte de la situation présente dans la zone géographique du programme, comme la capacité régionale en matière de production d'énergie renouvelable, l'emploi dans le secteur du tourisme, au lieu des seuls résultats obtenus par le programme. Dans le cas où des incohérences étaient avérées, le WPO a évalué avec les AdG la possibilité d'estimer des valeurs en tenant compte des orientations européennes. Dans la majorité des cas aucune correction n'a été possible, dans la mesure où les AdG n'avaient pas collecté les bonnes données.

Collecter des données relatives à des indicateurs est particulièrement coûteux dans la mesure où cela requiert le recueil d'informations en provenance de différentes sources, incluant souvent diverses autorités de gestion et de nombreux organismes

bénéficiaires. De plus, les acteurs impliqués peuvent ne pas avoir une bonne compréhension des procédures et des objectifs de la politique de cohésion, ce qui rend l'exercice plus difficile encore. Dans ce contexte, des entretiens avec les AdG ont démontré que des mesures ont été mises en place pour assurer la qualité des données, allant de la formulation de conseils à l'utilisation de systèmes d'information dotés de procédures normalisées de contrôle de qualité ou soumis à des vérifications périodiques manuelles.

La bonne qualité générale des données restituées dans les RAE est le fruit d'efforts soutenus de la part des États membres, souvent en réponse aux commentaires reçus dans le cadre de rapports officiels. S'il reste encore des questions en suspens relatives à l'établissement de rapports, par exemple des incohérences d'unités utilisées pour certains indicateurs, elles demeurent toutefois relativement secondaires comparées à l'ensemble des données qui sont correctes et conformes aux recommandations européennes.

Les États membres ont cependant besoin de dédier un effort supplémentaire pour améliorer la restitution des informations, particulièrement dans le cas où des erreurs minimales peuvent compromettre la qualité des données agrégées. Enfin, des incohérences ont été notées entre les données restituées dans les RAE et celles transmises par le biais du système SFC.

Activité 2b: Analyse des futurs indicateurs communs (2014-2020)

Dans le cadre de cette activité, le prestataire a analysé les RAE de manière à identifier les indicateurs correspondants aux indicateurs communs sélectionnés pour la période 2014-2020 dans le champ des investissements productifs et des infrastructures.

L'indicateur le plus fréquemment cité était le « nombre d'entreprises bénéficiant d'un soutien », présent dans 84 Programmes territoriaux et 2 programmes CTE. Il était suivi du « nombre d'entreprises bénéficiant d'un soutien financier autre que des subventions » et du « nombre d'entreprises bénéficiant d'un soutien non financier », tous deux utilisés dans 20 programmes.

Les programmes ont atteint leur objectif d'ensemble pour les indicateurs « nombre d'entreprises coopérant avec des organismes de recherche » et « nombre d'entreprises bénéficiant d'un soutien non financier ». L'indicateur qui est resté loin de ses objectifs fixés était le « nombre de ménages disposant d'un meilleur classement en matière de consommation énergétique », utilisé seulement dans un petit nombre de programmes.

Activités 2c: Autres réalisations significatives et résultats atteints

Dans l'analyse des RAE, les consultants ont identifié les objectifs reportés pour l'ensemble des indicateurs pertinents avec les thèmes de l'évaluation ex-post de la politique de cohésion.

Pratiquement tous les programmes ont utilisé d'autres indicateurs pour quantifier des résultats atteints. Ces indicateurs sont pertinents pour chacun des thèmes de l'évaluation ex-post et intéressent des interventions non couvertes par les indicateurs clés, comme les indicateurs sur les transports aériens et les transports maritimes. Bien entendu, aucun de ces indicateurs ne peut être agrégé à partir des PO, en provenance de différents pays, pour établir des informations fiables au niveau de l'UE. De plus, une telle agrégation risquerait de ne pas tenir compte de résultats atteints par des

programmes qui n'auraient pas établi d'indicateur correspondant.

Il est donc recommandé aux évaluations ex-post d'utiliser les informations corrigées relatives aux indicateurs clés et communs pour tirer des conclusions utiles au niveau européen. Les autres indicateurs pourront être utilisés à titre d'illustration d'aspects spécifiques pour le thème analysé ou serviront, le cas échéant, à la sélection des études de cas.

Activité 3: Identifier et agréger les données relatives aux grands projets dans les RAE 2013

L'établissement de rapports relatifs à la contribution des grands projets aux allocations et aux dépenses financières semble incomplet dans les RAE et n'est pas homogène d'un État membre à l'autre. De manière générale, peu de programmes rapportent des informations spécifiques sur les grands projets à travers les indicateurs clés. En outre, le type d'information et le niveau de détail fourni dans les RAE varient de manière importante, souvent entre PO au sein d'un même État membre. Enfin, la terminologie utilisée diffère aussi entre PO et États membres.

Ces résultats démontrent la nécessité de fournir un minimum de données obligatoires relatives aux grands projets. De fait, proposer un canevas commun de données obligatoires améliorerait la standardisation, rendrait possible l'agrégation des données physiques et financières et faciliterait leur analyse.

Activité 4: Bonne pratique en matière de réduction des émissions de Gaz à Effet de Serre

L'indicateur clé 30, « Réduction des émissions de gaz à effet de serre », a été utilisé dans 39 PO dans le cadre de l'objectif Compétitivité régionale et emploi. De plus, 28 PO ont utilisé cet indicateur pour l'objectif Convergence, 2 PO pour les objectifs précédents pris en commun et 1 PO dans le cadre de la CTE. La manière dont les États membres ont utilisé ces indicateurs diffère substantiellement. Bien que cet indicateur soit fréquemment restitué en Autriche et en Italie, 13 autres États membres n'y font pas référence.

Efficiences énergétique et énergies renouvelables sont les secteurs les plus communément couverts par cet indicateur, suivis par les transports soutenable et la gestion des déchets. Seuls 4% des PO utilisent l'indicateur pour couvrir l'ensemble des champs d'intervention.

De nombreux PO utilisent l'indicateur 23 « nombre de projets (énergie renouvelable) » ou l'indicateur 24 « Capacité supplémentaire de production d'énergie renouvelable (MW) » ou même les deux à la fois sans toutefois mentionner à l'aide de l'indicateur 30 leur réduction d'émissions de GES.

Trois bonnes pratiques de suivi dans la réduction des GES mesurée par le biais de l'indicateur 30 ont été identifiées pour l'Autriche, la France et l'Allemagne. Sont alors précisées la définition de l'indicateur, la méthode utilisée pour la collecte et la vérification des données, ainsi que la nature des interventions à l'origine de la réduction des GES.

Kurzabriss

Im Rahmen der Leitlinien der GD Regio für die Berichterstattung der Programmplanungsperiode 2007-2013 wurden sogenannte Kernindikatoren eingeführt, um den Vergleich sowie die Aggregation von Daten zwischen ähnlichen Programmen und Mitgliedsstaaten zu unterstützen. Darüber hinaus wurden zukünftige gemeinsame Indikatoren („common indicators“) definiert, um diese Möglichkeit des Vergleichs und der Aggregation für den Zeitraum der Programmplanungsperiode 2014-2020 zu verlängern. Die vorliegende Evaluierung hat finanzielle Daten sowie Indikatordaten, welche von den Verwaltungsbehörden (VBs) in deren Jährlichen Umsetzungsberichten dargestellt werden, von mehr als 300 Operationellen Programmen (OPs) des EFRE und des Kohäsionsfonds untersucht. Die vorliegende Evaluierung a.) identifiziert Problembereiche der regionalen Verteilung der Allokationen von EFRE & Kohäsionsfonds auf NUTS3 Ebene, b.) überprüft die Jährlichen Umsetzungsberichte der Jahre 2012 und 2013, wobei Kernindikatoren, zukünftige gemeinsame Indikatoren („common indicators“) wie auch weitere signifikante Outputs und Ergebnisse berücksichtigt werden, c.) analysiert die Berichterstattung von Großprojekten in den Jährlichen Umsetzungsberichten von 2013 und berichtet d.) von „good-practice“ bei der Überwachung/Monitoring von Treibhausgasreduktionen.

Kurzfassung

Während der Verhandlungen zu den durch EFRE und Kohäsionsfonds unterstützten Operationellen Programme (OPs) für die Periode 2007-2013, hat die Kommission die Verwendung von Kernindikatoren⁵ für Hauptinterventionsbereiche, einschließlich produktiver Investitionen und Infrastruktur, vorgeschlagen. Kernindikatoren können zum Vergleich sowie zur Aggregation von Daten ähnlicher Programme, Prioritäten oder Maßnahmen verwendet werden. Die Berichterstattung über die Kernindikatoren war keine gesetzliche Verpflichtung für den Zeitraum 2007-2013, die Mitgliedsstaaten (MS) und die Kommission haben Berichtsroutinen erarbeitet und praktische Berichtsverfahren identifiziert. Allerdings haben sich die Mitgliedsstaaten und die Kommission dazu entschlossen im Rahmen dieser Kernindikatoren zu berichten und die Rechenschaftspflicht bei der Verwendung der Fondsmittel zu verbessern.

Im Rahmen der Programmperiode wurden von den Mitgliedsstaaten zweimal strategische Berichte zur Darstellung des Fortschritts der politischen Zielerreichung vorgelegt (2009 und 2012), welche Informationen zu den Kernindikatoren enthalten haben. Dank der Verwendung von Kernindikatoren⁶, können Indikatorendaten in dieser Programmplanungsperiode zum ersten Mal aggregiert und Programmunterschiede analysiert werden. Jedoch hat die Datenaufbereitung der Indikatoren für diese strategische Berichterlegung Datenschwächen in Bezug auf Qualität und Zuverlässigkeit identifiziert.

Vor diesem Hintergrund wurde die Ausschreibung dieser GD REGIO Studie zunächst deshalb ins Leben gerufen, um die Qualität zu bewerten und die Programmdaten der Kohäsionspolitik 2007-2013, welche von den Verwaltungsbehörden (VBs) berichtet werden, zu überarbeiten. Außerdem wurde die Studie deshalb durchgeführt, um den Mitgliedsstaaten und den Verwaltungsbehörden bei der Entwicklung ihrer Monitoringsysteme für die Förderperiode 2014-2020, in welcher die Finanzierung zum Teil von zuverlässigen und klaren Leistungsdaten abhängen wird, zu unterstützen.

Der Leistungsumfang für die Evaluierung hat die folgenden Punkte umfasst:

- Identifikation von Problembereichen in Bezug auf die regionale Verteilung der Allokationen von EFRE & Kohäsionsfonds auf NUTS3 Ebene
- Überprüfung der Jährlichen Umsetzungsberichte der Jahre 2012 und 2013, sowie Analyse von Kernindikatoren, zukünftigen gemeinsamen Indikatoren („common indicators“) und weiteren signifikanten Outputs und Ergebnissen
- Identifikation und Aggregation von Daten zu Großprojekten (berichtet im Jährlichen Umsetzungsbericht 2013)
- Bericht über „good-practice“ bei der Überwachung/Monitoring von Treibhausgasreduktionen.

Im Rahmen von WPO wurde Sekundärforschung sowie Literaturrecherche der Jährlichen Umsetzungsberichte in Kombination mit Interviews mit den VBs durchgeführt, die insgesamt mehr als 300 Programme in den 28 Mitgliedsstaaten der EU umfasst hat. Die Auswertung hat eine beispiellose Reichweite, sodass die Definitionen und Methoden der Kernindikatoren wie auch der zukünftigen gemeinsamen Indikatoren („common indicators“) mit nahezu jeder VB einzeln überprüft werden konnten.

⁵ Europäische Kommission (2006), Arbeitsdokument 2 - Indikative Leitlinien zu Bewertungsverfahren - Indikatoren für Begleitung und Bewertung:
http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/2007/working/wd2indic_082006_de.pdf

⁶ http://ec.europa.eu/regional_policy/index.cfm/en/policy/how/stages-step-by-step/strategic-report/

Aufgabe 1: Problemgebiete mit Aufschlüsselung der Ausgaben auf NUTS3-Ebene

Für die Förderperiode 2007-2013 haben die VBs die Allokationen für ausgewählte Projekte nach Prioritätsthema, Finanzierungsform, Gebietstyp, Wirtschaftstätigkeit und Standort aufgeschlüsselt.

Was den Standort angeht, wurden die Mitgliedsstaaten aufgefordert, die Ausgaben auf der geographisch detailliertesten Ebene zu berichten. Insgesamt wurden die Daten für 30% der Allokationen von EFRE und Kohäsionsfonds auf NUTS3-Ebene berichtet, wobei Mitgliedsstaaten wie auch Prioritätsthemen hier signifikante Unterschiede zeigen: die Berichterstattung auf NUTS3-Ebene war auf jene Prioritätsthemen wie Innovation oder FTE beschränkt, bei denen die Auswertung solcher Details möglich sein sollte.

Allokationsdaten sind in vielen Fällen auf einer viel detaillierteren geographischen Ebene vorhanden als offiziell berichtet wird. Einige Mitgliedsstaaten haben keine Regierungsebene, die mit der NUTS3-Ebene korreliert, sodass diese Staaten keinen Grund sehen, die Daten auf dieser Ebene zu verarbeiten. Eine solche Einstellung ist bei multi-regionalen und nationalen Programmen besonders häufig, wie auch bei Programmen für die Europäische territoriale Zusammenarbeit erkennbar. Diese Programme haben einen breiteren Fokus als die NUTS3-Ebene und erachten diese detaillierte Berichterstattung als irrelevant für deren Programmziele. Das Ermutigen von Mitgliedsstaaten so viele Allokationen als möglich auf der NUTS3-Ebene zu berichten, soll die Details der Berichterstattung verbessern. Allerdings könnte der Nutzen dieser Aufgabe (Spiegelung von finanziellen Allokationen mit Standorten) von den VBs nicht immer erkannt werden.

VBs haben von erheblichen Schwierigkeiten bei der Bereitstellung dieser detaillierten geographischen Information für Vorhaben berichtet, deren Art und deren Ziele die Berichterstattung auf NUTS3-Ebene erschwert haben. Beispiele stellen Systemoperationen, Beihilferegulungen wie auch das Vorhandensein von mehreren Endbegünstigten oder Netzwerkprojekte dar, bei denen der Standort der allokierten Mittel im Monitoringsystem schwer darzustellen war. Eine Aufteilung der Mittel auf einer niedrigeren geographischen Ebene bedarf einer geeigneteren Methode, neuer Daten sowie zusätzlicher Berechnungen. Um eine einheitliche Vorgehensweise in diesen Fällen zu gewährleisten, sind genaue Leitlinien auf EU Ebene erforderlich.

Die Daten sind in der Regel sehr gut strukturiert, da sie mit Hilfe interner Kontrollmaßnahmen direkt in jenes System eingespeist werden, welches auch für die laufende Verwaltung verwendet wird. Dennoch gibt es eine Reihe von Dateneinschränkungen, welche auf den angewandten Definitionen basieren: Beispielsweise wird als Standort die Adresse der umsetzenden Stelle genannt, welche nicht notwendigerweise mit dem tatsächlichen Standort der Endbegünstigten oder dem Umfang der Projektaktivitäten übereinstimmt.

Die Verwendung der Ausgaben anstelle der Allokationsdaten als Basis für die Berichterstattung wurde von den VB als kein zusätzliches Problem genannt, während die Genauigkeit der Berichterstattung möglicherweise verbessert werden würde.

Aufgabe 2: Überprüfung der Jährlichen Umsetzungsberichte der Jahre 2012 und 2013

Aufgabe 2a: Überprüfung von Kernindikatoren

Im Jahr 2013 wurden alle der 21 ausgewählten Kernindikatoren für produktive Investitionen und Infrastruktur von den Mitgliedsstaaten berichtet, ungeachtet der Tatsache, dass diese Indikatoren in den verschiedenen Ländern in unterschiedlichem Maße eingesetzt wurden. Der am häufigsten verwendete Kernindikator war „geschaffene Arbeitsplätze“, welcher in 178 Programmen in 25 Mitgliedsstaaten und 12 ETZ Programmen verwendet wurde. Diesem Indikator folgt der Kernindikator „Zahl der Kooperationsvorhaben mit Beteiligung von Unternehmen und Forschungsanstalten“, der in 142 territorialen und 11 ETZ-Programmen verwendet wurde, sowie der Kernindikator „Zahl der Neugründungen“, welcher in 139 territorialen und drei ETZ Programmen berichtet wurde. Kernindikatoren im Bereich Infrastruktur wurden weniger häufig verwendet, da sie oft nur für bestimmte Programme relevant waren. Die am seltensten genutzten Kernindikatoren waren „neu errichtete Straßenkilometer, davon TEN“, welcher von 20 Programmen angewendet wurde sowie der Indikator „Zahl der von Waldbrandvorbeugungs- und anderen Maßnahmen Begünstigten“, welcher von 21 Programmen berichtet wurde.

Die besten Leistungen im Vergleich zu den gesetzten Zielen waren für den Indikator „Zahl der Neugründungen“ mit 105% Zielerreichung, sowie die Indikatoren „Zahl der von Waldbrandvorbeugungs- und anderen Maßnahmen Begünstigten“ mit 98% Zielerreichung und „Zahl der begünstigten Schüler und Studenten“ mit 92% Zielerreichung zu erkennen. Indikatoren, welche 2013 noch am weitesten von ihrer Zielsetzung entfernt waren sind der Indikator „Zusätzliche Nutzer geförderter Vorhaben im Bereich Abwasser“ mit 25% Zielerreichung, „Zusätzliche Personen mit Zugang zu verbessertem städtischem öffentlichen Verkehr“ mit 13% und „Zusätzliche Kapazität (MW) erneuerbarer Energie“ mit einem Prozent Zielerreichung.

Sieben Prozent der mehr als 1.700 Kernindikatoren, die im Rahmen von WPO gesammelt wurden, sind als nicht konsistent mit der EK Empfehlung betrachtet worden. Insgesamt haben 21 Mitgliedsstaaten Kernindikatoren berichtet, welche nicht den EK Empfehlungen entsprechen, insbesondere Deutschland, Frankreich und Polen. Eine Reihe von Französischen OPs haben die Indikatoren „Zusätzliche Kapazität (MW) erneuerbarer Energie“ in „MWh“ oder „KWh“ anstatt der empfohlenen „MW“ berichtet. Für Polen haben sich die meisten Inkonsistenzen im Bereich des Indikators „Zusätzliche Personen mit Zugang zu verbessertem städtischem öffentlichen Verkehr“ gezeigt, da Programme hier teilweise die Anzahl der (zusätzlichen) Fahrten und nicht die zusätzlichen Nutzer abgebildet haben. Die Verwendung von anderen oder breiteren Definitionen sind eine weitere häufige Ursache für die mangelnde Übereinstimmung mit den Empfehlungen der Kommission: als beispielhaft kann hier die Erhebung aller Unternehmenskooperationen und nicht nur jener, bei denen ein Forschungsinstitut involviert ist, genannt werden. In manchen Fällen haben diese modifizierten Definitionen das spezifische Ziel des Programms abgebildet, beispielsweise Unternehmen die von Hochwasserschutzmaßnahmen profitieren oder Unternehmen die von Breitbandverbindungen abgedeckt werden anstatt der Bevölkerung, die Nutzen daraus zieht. Zusätzlich haben einige OPs die aktuelle Situation im Programmbereich abgebildet, wie beispielsweise die regionale Produktionskapazität von erneuerbarer Energie oder den Anteil der Arbeitsplätze im Tourismusbereich und nicht die eigentlichen Programmerfolge. Im Falle inkonsistenter Berichterstattung, hat WPO die Möglichkeit der korrekten Darstellung der Programmergebnisse mit den VBs diskutiert; eine korrekte Darstellung, welche den EK Vorgaben folgt, war in den meisten Fällen nicht möglich, da die VB die dafür notwendigen Daten nicht gesammelt hatte.

Die Datensammlung ist deshalb besonders anspruchsvoll, da eine Dateneingabe von unterschiedlichen AkteurInnen notwendig ist und oft verschiedene Verwaltungsbehörden oder unterschiedliche Empfängerorganisationen eingebunden sind. Darüber hinaus haben diese Parteien nicht immer ein vollkommenes Verständnis über die Verfahren und Ziele der Kohäsionspolitik, was diese Aufgabe zusätzlich erschwert. In diesem Zusammenhang haben Gespräche mit den VBs gezeigt, dass eine Reihe von Maßnahmen zur Gewährleistung der Datenqualität entwickelt wurden; diese reichen von der Bereitstellung von Leitfäden und der Verwendung von Informationssystemen mit standardisierten Qualitätskontrollen zu periodischen manuellen Datenkontrollen.

Die generell sehr hohe Datenqualität, die in den Jährlichen Umsetzungsberichten vorherrscht, ergibt sich aus den zusätzlichen Anstrengungen der Mitgliedsstaaten, die oft eine Reaktion auf Kommentare von Seiten der EK darstellen. Es gibt trotzdem einige auffallende systematische Berichterstattungen, bspw. die Verwendung inkonsistenter Indikatoreinheiten für ausgewählte Kernindikatoren. Dennoch sind diese im Vergleich zur Gesamtmenge der korrekt dargestellten Daten äußerst gering.

Trotzdem müssen die Mitgliedsstaaten der verbesserten Berichterstattung mehr Aufwand widmen, zumal sogar einige wenige Fehler die Genauigkeit der aggregierten Zahlen kompromittieren können. Zusätzlich wurden im Rahmen der Evaluierung einige Unstimmigkeiten zwischen den Daten in den Jährlichen Umsetzungsberichten und jenen in der SFC bemerkt.

Aufgabe 2b: Überprüfung von zukünftigen gemeinsamen Indikatoren („common indicators“) (2014-2020)

Im Rahmen dieser Aufgabe hat der Auftragnehmer die Jährlichen Umsetzungsberichte dahingegen überprüft, welche Indikatoren sich auf die zukünftigen gemeinsamen Indikatoren („common indicators“) der Förderperiode 2014-2020 im Bereich produktive Investitionen und Infrastruktur beziehen.

Der am häufigsten berichtete Indikator war „Zahl der Unternehmen, die Unterstützung erhalten“, in 86 territorialen und zwei ETZ Programmen. Diesem folgten die Indikatoren „Anzahl der Unternehmen, welche andere nationale Unterstützungen als Zuschüsse erhalten“ und „Anzahl der Unternehmen, die nicht-finanzielle Unterstützungen erhalten“, die beide in 20 Programmen verwendet wurden.

Die Programme haben generell ihre Ziele für die Indikatoren „Anzahl der Unternehmen, die mit Forschungsinstituten zusammenarbeiten“ und „Anzahl der Unternehmen, die nicht-finanzielle Unterstützungen erhalten“ erreicht. Der Indikator, der am weitesten hinter seinen Zielsetzungen zurückblieb war „Anzahl der Haushalte mit einer verbesserten Energieverbrauchsklassifizierung“, welcher lediglich von wenigen Programmen verwendet wurde.

Aufgabe 2c: Weitere signifikante Outputs und Ergebnisse

Bei der Überprüfung der Jährlichen Umsetzungsberichte haben die Berater alle signifikanten Programmleistungen, die durch weitere, für die Themen der Ex-post Evaluierung relevanten Indikatoren dargestellt wurden, identifiziert.

Fast alle Programme haben weitere Indikatoren verwendet, um bedeutende Programmleistungen darzustellen. Diese Indikatoren können in Zusammenhang mit

den Ex-post Evaluierungsthemen gebracht werden und decken manche Interventionsbereiche ab, für die kein Kernindikator verfügbar ist, wie beispielsweise Indikatoren im Bereich Luft- und Seeverkehr. Keiner der Indikatoren ist dazu geeignet, die Ergebnisse unterschiedlicher OPs oder Länder zu aggregieren und so zuverlässige Informationen auf EU-Ebene zu bieten. Darüber hinaus würde eine solche Aggregation das Ausblenden jener Programmleistungen riskieren, welche keinen korrespondierenden Indikator verwendet haben.

Daher wird empfohlen, dass die Ex-post Evaluierung jene Informationen für ausgewählte Kernindikatoren und zukünftige gemeinsame Indikatoren („common indicators“) zur Ableitung von Erkenntnissen auf EU-Ebene verwendet. Andere Indikatoren können als Beispiele spezifischer Aspekte relevanter Themen verwendet werden oder die Auswahl von Fallstudien unterstützen.

Aufgabe 3: Identifikation und Aggregation von Daten zu Großprojekten aus den Jährlichen Umsetzungsberichten 2013

Auch die Berichterstattung über den Beitrag von Großprojekten zur finanziellen Allokation und zu Ausgaben schien in den Jährlichen Umsetzungsbericht unvollständig zu sein und war über die Mitgliedsstaaten gesehen nicht ausreichend konsistent. Gleichzeitig trugen Informationen zu Großprojekten nur bei wenigen Programmen zur Berichterstattung von Kernindikatoren bei. Die Art der Information und die Detailgenauigkeit, welche in den Jährlichen Umsetzungsberichten verfügbar waren, waren zum Teil auch in ein und demselben Mitgliedsstaat sehr unterschiedlich. Die verwendete Terminologie variierte außerdem zwischen OPs und Mitgliedsstaaten.

Diese Ergebnisse deuten darauf hin, dass Mindeststandards an erforderlichen Daten im Zusammenhang mit Großprojekt definiert werden müssen. Die Detaillierung eines gemeinsamen Entwurfs für obligatorische Daten würde die Standardisierung weiter verbessern, die Aggregation physischer und finanzieller Daten ermöglichen und die Analyse erleichtern.

Aufgabe 4: „Good-practice“ bei der Überwachung/Monitoring von Treibhausgasreduktionen

Kernindikator 30 „Verringerung von Treibhausgasen (CO₂ und Äquivalente, kt)“ wurde von 39 OPs des RWB Ziels berichtet; zusätzlich haben 28 OPs des Konvergenzziels diesen Indikator verwendet, zwei unter diesen beiden Zielsetzungen und ein OP des Ziels zur Europäischen Territorialen Zusammenarbeit. Die Art und Weise wie Mitgliedsstaaten diesen Indikator verwendet haben, variiert stark: während der Indikator in Österreich und Italien häufig verwendet wurde, haben 13 Mitgliedsstaaten diesen Indikator überhaupt nicht berichtet.

Energieeffizienz und erneuerbare Energien waren jene Sektoren, die am häufigsten von diesem Kernindikator abgedeckt werden, gefolgt von nachhaltigem Verkehr und Abfallmanagement. Nur vier Prozent der OPs haben diesen Indikator verwendet um alle Programminterventionen abzudecken.

Viele OPs haben entweder Kernindikator 23 „Anzahl der Projekte im Bereich erneuerbare Energien“ oder 24 „Zusätzliche Kapazität der Produktion von erneuerbarer Energie (MW)“ beziehungsweise sogar beide Indikatoren verwendet, nicht aber Kernindikator 30.

Insgesamt wurden mit Österreich, Frankreich und Deutschland drei „good-practice“ Beispiele in Bezug auf die Verwendung von Kernindikator 30 zur Verringerung von Treibhausgasen identifiziert. Diese Beispiele werden im Hinblick auf die Indikatordefinition, die Methodik der Datenerhebung, die Mechanismen der Datenüberprüfung sowie die Art der Maßnahme, die zur Treibhausgasreduktion beiträgt, beschrieben.

HOW TO OBTAIN EU PUBLICATIONS

Free publications:

- one copy:
via EU Bookshop (<http://bookshop.europa.eu>);
- more than one copy or posters/maps:
from the European Union's representations (http://ec.europa.eu/represent_en.htm);
from the delegations in non-EU countries
(http://eeas.europa.eu/delegations/index_en.htm);
by contacting the Europe Direct service (http://europa.eu/eurodirect/index_en.htm)
or calling 00 800 6 7 8 9 10 11 (freephone number from anywhere in the EU) (*).

(*) The information given is free, as are most calls (though some operators, phone boxes or hotels may charge you).

Priced publications:

- via EU Bookshop (<http://bookshop.europa.eu>).

Priced subscriptions:

- via one of the sales agents of the Publications Office of the European Union
(http://publications.europa.eu/others/agents/index_en.htm).

