



KOMISJA WSPÓLNOT EUROPEJSKICH

Bruksela, dnia 23.12.2005  
KOM(2005)709 wersja ostateczna

**SPRAWOZDANIE KOMISJI**

**Fundusz Solidarności Unii Europejskiej  
Sprawozdanie za rok 2004**

## SPIS TREŚCI

Wstęp.....	3
1. Wnioski nierozpatrzone otrzymane w 2003 r. ....	3
2. Nowe wnioski otrzymane w 2004 r. ....	5
3. Finansowanie .....	6
4. Monitoring .....	7
5. Zakończenie pomocy .....	7
6. Przygotowanie nowego rozporządzenia w sprawie funduszu solidarności .....	9
Wnioski .....	10
Annex 1: European Union Solidarity Fund applications in 2004 .....	12
Annex 2: Criteria to mobilise the EU Solidarity Fund.....	13
Annex 3: Determination of the amount of aid.....	14
Annex 4: Thresholds for major disasters applicable in 2004.....	15

## WSTĘP

Rozporządzenie ustanawiające Fundusz Solidarności Unii Europejskiej weszło w życie dnia 15 listopada 2002 r.<sup>1</sup> W myśl art. 12 rozporządzenia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie należy przedstawić sprawozdanie dotyczące działalności Funduszu w poprzednim roku. Niniejsze drugie sprawozdanie zawiera informacje na temat działalności Funduszu w 2004 r. w ramach czterech dziedzin: zakończenie rozpatrywania wniosków otrzymanych w 2003 r., rozpatrywanie nowych wniosków otrzymanych w 2004 r., monitorowanie bieżącego udzielania dotacji oraz ocena sprawozdań z wdrożenia pierwszych dotacji przyznanych w 2002 r. w celu przygotowania zakończenia pomocy.

Niniejsze sprawozdanie dotyczy ponadto prac przygotowawczych nad wnioskiem Komisji odnośnie do nowego rozporządzenia w sprawie Funduszu Solidarności na okres po wygaśnięciu bieżącej Perspektywy Finansowej w 2006 r.

### 1. WNIOSKI NIEROZPATRZONE OTRZYMANE W 2003 R.

W 2003 r. Komisja otrzymała 10 nowych wniosków o uruchomienie Funduszu<sup>2</sup>. W przypadku trzech z nich, wycieku ropy z tankowca Prestige w Hiszpanii, trzęsienia ziemi w regionie Molise we Włoszech oraz wybuchu wulkanu Etna, podjęto decyzję o przyznaniu dotacji już pod koniec 2003 r. (dnia 8 grudnia w sprawie dwóch wniosków włoskich, a dnia 15 grudnia w sprawie tankowca Prestige). Dnia 16 stycznia 2004 r. oba państwa będące beneficjentami dotacji podpisały porozumienia wykonawcze. Dotacje wypłacono dnia 11 marca 2004 r., niezwłocznie po przeniesieniu odnośnych obciążeń (przypisanych już w 2003 r. w momencie podjęcia decyzji o przyznaniu dotacji) do budżetu na rok 2004.

W dniu 9 marca 2004 r. Komisja podjęła sześć następujących decyzji, z których pięć dotyczyło wniosków, które wpłynęły już w 2003 r.:

Wniosek *Grecji*, zgłoszony dnia 28 lutego 2003 r. i uzasadniony informacjami przedstawionymi w dniach 7 maja i 30 września, związany był z nadzwyczajnymi warunkami meteorologicznymi (znaczne opady deszczu, burze, niespotykane opady śniegu) w okresie od dnia 11 grudnia 2002 r. do końca marca 2003 r., które dotknęły częściowo wszystkie regiony Grecji. Władze greckie przedstawiły dodatkowe informacje w myśl kryteriów rozporządzenia w dniach 7 maja 2003 r. i 30 września 2003 r. Ocena powyższych informacji wykazała, że termin przedstawienia wniosku w ciągu dziesięciu tygodni od zanotowania pierwszych szkód nie został dotrzymany. Komisja podjęła zatem decyzję o niedopuszczeniu wniosku i odpowiednio poinformowała o niej władze greckie pismem w dniu 14 kwietnia.

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie Rady (WE) Nr 2012/2002 z dnia 11 listopada 2002 r. ustanawiające Fundusz Solidarności Unii Europejskiej, Dz. U. L 311 z 14.11.2002, str. 3, zwane następnie "rozporządzeniem".

<sup>2</sup> Odnośnie do szczegółowych informacji patrz: Roczne sprawozdanie z działalności Funduszu Solidarności Unii Europejskiej 2002-2003, COM(2004)397 końcowy z dnia 26 maja 2004 r.

**Francja** zgłosiła wniosek we wrześniu 2003 r., powołując się na kryterium nadzwyczajnej klęski regionalnej<sup>3</sup>, związanej z licznymi pożarami lasów, które dotknęły różne części południowo-wschodniej Francji oraz Korsykę w lipcu i sierpniu 2003 r.. Komisja podjęła decyzję o odrzuceniu wniosku z powodu niespełnienia warunków określonych w rozporządzeniu, dotyczących wnioskowania na podstawie kryterium nadzwyczajnej klęski regionalnej. Powyższe warunki nie pozwalają na łączenie szkód z niepowiązanych regionów, nawet jeśli szkody wynikły z podobnych przyczyn. Nie wykazano ponadto, że którykolwiek z poszczególnych pożarów spełnił warunki rozporządzenia, dotyczące w szczególności faktu dotknięcia znacznej części ludności skutkami pożarów oraz zaistnienia poważnych i trwałych skutków dla warunków życia i stabilności gospodarczej. Władze francuskie powiadomiono o decyzji pismem z dnia 7 kwietnia.

Komisja otrzymała wniosek od **Hiszpanii** w dniu 1 października 2003 r. dotyczący serii pożarów lasów, które wybuchły latem w różnych częściach kraju. Władze hiszpańskie, po przeprowadzeniu konsultacji z Komisją, zdecydowały o zmianie pierwotnego wniosku w dniu 14 listopada i ograniczyły go do pożarów, które wybuchły w regionach sąsiadujących z Portugalią. Po dokonaniu oceny dostarczonych informacji Komisja podjęła decyzję uznającą, że jeden z pożarów spełnił kryterium „kraju ościennego”, gdyż został wywołany przez tę samą poważną klęskę żywiołową, którą poprzednio uznano w Portugalii<sup>4</sup>. Po zakończeniu odpowiedniej procedury budżetowej przyznano pomoc w wysokości 1,331 mln EUR na podstawie decyzji z dnia 10 czerwca<sup>5</sup>. Porozumienie wykonawcze podpisano w dniu 26 lipca, a płatność uruchomiono w dniu 6 września 2004 r.

W dniu 10 listopada 2003 r. **Malta** przedstawiła wniosek w sprawie klęski żywiołowej spowodowanej silną burzą oraz następującą po niej powodzią, która dotknęła Maltę w dniu 15 września 2003 r. Pomimo faktu, że szkody w wartościach absolutnych były raczej ograniczone (30,172 mln EUR), kwota ta wystarczyła, by przekroczyć poziom 0,6% DNB (24,26 mln EUR). Klęskę uznano zatem za poważną klęskę żywiołową, a Komisja zdecydowała w dniu 30 kwietnia o przyznaniu pomocy w wysokości 961 220 EUR. W dniu 26 października 2004 r. zakończono negocjacje dotyczące porozumienia wykonawczego. Pomoc wypłacono w ciągu dwóch tygodni.

**Włochy** w dniu 6 listopada 2003 r. zgłosiły wniosek w sprawie powodzi, która nawiedziła prowincję Friuli Venezia-Giulia pod koniec sierpnia. W dniu 5 stycznia 2004 r. przedstawiono dodatkowe informacje. Klęska dotknęła siedem miast zamieszkiwanych przez 11 400 mieszkańców. Poziom szkód szacowany przez władze włoskie wynosił ok. 525 mln EUR, lecz odzwierciedlał tylko 17% zwykłego poziomu poważnej klęski żywiołowej we Włoszech. Z przedstawionych informacji nie wynikało, że wystąpiły „poważne i trwałe skutki dla warunków życia i stabilności gospodarczej” regionu. Komisja podjęła zatem decyzję o odrzuceniu wniosku i poinformowała o tym odpowiednio władze włoskie w piśmie z dnia 7 kwietnia.

---

<sup>3</sup> Kryteria uruchomienia Funduszu Solidarności UE zdefiniowano w artykule rozporządzenia 2012/2002, patrz załącznik nr 2

<sup>4</sup> Informacje szczegółowe, patrz Sprawozdanie roczne 2002-2003, str. 12 i str. 20;

<sup>5</sup> W celu określenia kwoty pomocy Komisja zastosowała ponownie metodę opisaną w Sprawozdaniu rocznym 2002/2003 (str. 23-24), patrz załącznik nr 3

## 2. NOWE WNIOSKI OTRZYMANE W 2004 R.

W 2004 r. Komisja otrzymała 11 nowych wniosków o uruchomienie Funduszu Solidarności. Załącznik nr 1 zawiera szczegółowy wykaz wszystkich przypadków.

Pierwszy wniosek w 2004 r. wpłynął od **Francji** w dniu 26 stycznia i dotyczył poważnych powodzi, które nawiedziły kilka departamentów w południowym regionie Rhone w grudniu 2003 r. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez władze francuskie regiony dotknięte klęską zajmują spójną powierzchnię 53 gmin zamieszkałych przez 295 000 mieszkańców, z których dwie trzecie zostało bezpośrednio dotkniętych klęską. Szacowano, że poważne szkody dla działalności handlowej, włączając prawie kompletne zniszczenie dwóch najważniejszych centrów przemysłowych w regionie (Arles i Gard Rhodanien), pociągną za sobą trwałe skutki dla stabilności gospodarczej regionu, w tym stałą utratę około 4000 miejsc pracy w regionie. Komisja uznała w dniu 9 marca, że spełniono warunki uruchomienia Funduszu Solidarności na podstawie kryterium nadzwyczajnej regionalnej klęski żywiołowej i, po zakończeniu odpowiedniej procedury budżetowej, zdecydowała w dniu 7 maja o przyznaniu dotacji w wysokości 19,625 mln EUR. Porozumienie wykonawcze podpisano w dniu 10 maja, a pomoc uruchomiono w dniu 7 lipca 2004 r.

W dniu 3 czerwca 2004 r. **Hiszpania** złożyła wniosek o przyznanie pomocy z powodu powodzi, która w marcu dotknęła prowincję Malaga. Klęska żywiołowa spowodowała rzekomo straty w wysokości ok. 73 mln EUR (tylko 2,5% poziomu zwyczajnej poważnej klęski żywiołowej). Komisja stwierdziła, na podstawie informacji przedłożonych przez władze hiszpańskie, że nie został spełniony żaden warunek z rozporządzenia odnośnie do poważnej regionalnej klęski żywiołowej (część ludności dotkniętej klęską, trwałe i poważne skutki dla warunków życia i stabilności gospodarczej regionu). W dniu 14 lipca Komisja podjęła zatem decyzję o odrzuceniu wniosku i poinformowała o tym władze hiszpańskie w piśmie z dnia 26 lipca 2004 r.

W dniu 8 września **Hiszpania** złożyła jeden wniosek w sprawie ośmiu pożarów lasów, które dotknęły różne obszary Hiszpanii latem 2004 r. Ponieważ bezpośrednia pełna szkoda, spowodowana ośmioma klęskami żywiołowymi, nie przekroczyła poziomu poważnej klęski żywiołowej, wniosek oparto na warunku nadzwyczajnej regionalnej klęski żywiołowej. Rozporządzenie nr 2012/2002 nie zezwala na łączenie szkód z kilku regionów, władze hiszpańskie przedłożyły zatem w dniu 4 października 2004 r. siedem oddzielnych wniosków dotyczących poszczególnych pożarów, powołując się ponownie na kryterium nadzwyczajnej regionalnej klęski żywiołowej. Zgodnie z przedłożonymi informacjami, całość szkód bezpośrednich spowodowanych poszczególnymi pożarami wahała się od 0,215 mln EUR do 351,138 mln EUR. Analizy wykonane przez służby Komisji wykazały, że bezpośrednie szkody były ograniczone, a kryteria określone rozporządzeniem odnośnie do udziału ludności dotkniętej klęską oraz poważnych i trwałych skutków dla warunków życia i stabilności gospodarczej regionów nie zostały spełnione. Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja podjęła w dniu 8 marca 2005 r. decyzję o oddaleniu wszystkich siedmiu wniosków i poinformowała o niej władze hiszpańskie w piśmie z dnia 18 kwietnia.

**Słowenia** złożyła wniosek w dniu 20 września w sprawie lekkiego trzęsienia ziemi, które nawiedziło północno-wschodnią część kraju w lipcu i pociągnęło za sobą szkody szacowane na kwotę 12,5 mln EUR. Po otrzymaniu pisma od służb Komisji z

dnia 26 października, zawierającego prośbę o dalsze informacje, Słowenia wycofała wniosek.

W dniu 7 października **Słowacja** złożyła wniosek o pomoc w związku z powodziami, które dotknęły ten kraj w lipcu i sierpniu. Szkody oszacowano na kwotę ok. 29 mln EUR, która stanowiła mniej niż 20% poziomu poważnej klęski żywiołowej w wysokości 147,89 mln stosowanego w przypadku Słowacji (0,6% DNB). Słowacja stwierdziła we wniosku, że tylko 0,7% ludności regionów dotkniętych powodzią odczuło jej skutki oraz, że nie spodziewano się „poważnych i trwałych skutków dla warunków życia i stabilności gospodarczej regionu”. Komisja uznała zatem, że kryteria nadzwyczajnego uruchomienia środków z Funduszu Solidarności nie zostały spełnione i w dniu 16 lutego 2005 r. podjęła decyzję o odrzuceniu wniosku. Władze słowackie zostały o niej poinformowane w piśmie z dnia 14 marca 2005 r.

### 3. FINANSOWANIE

Sześć przypadków rozpatrzono przy użyciu dwóch budżetów korygujących. Pierwsze trzy przypadki połączono we Wstępnym projekcie budżetu korygującego (PDAB - Preliminary Draft Amending Budget) 5/2003<sup>6</sup>, który został zatwierdzony jesienią 2003 r. Porozumienia wykonawcze podpisano we wszystkich wspomnianych przypadkach w styczniu 2004 r., zatem środki przyznane w budżecie korygującym w 2003 r. należało przetransferować do 2004 r. Płatności udało się w końcu uruchomić w dniu 11 marca 2004 r. Pozostałe trzy przypadki przedstawiono łącznie we Wstępnym projekcie budżetu korygującego (PDAB) 5/2004<sup>7</sup>. Władze budżetowe zatwierdziły budżet korygujący dość szybko i Komisja mogła zatwierdzić pierwszą decyzję odnośnie do kolejnych pomocy już w dniu 30 kwietnia 2004 r. We wszystkich sześciu przypadkach w budżetach korygujących zwrócono się wyłącznie o przydzielenie zobowiązań. Konieczny przydział środków na płatności uzyskano z linii budżetowej Funduszu Spójności.

Kwoty dotacji określono każdorazowo na podstawie standardowej metody stworzonej wcześniej przez Komisję (wytłumaczonej szczegółowo w sprawozdaniu rocznym 2002/2003). W roku 2004 zostały wypłacone następujące kwoty pomocy:

---

<sup>6</sup> SEC(2003)826 z 16.07.2003

<sup>7</sup> SEC(2004)269 z 9.03.2004

<b>Beneficjent</b>	<b>Kłęska</b>	<b>Kategoria</b>	<b>Przyznana pomoc (milion EUR)</b>
Hiszpania	wyciek ropy z tankowca Prestige	regionalna	8,626
Włochy	trzęsienie ziemi w regionie Molise	regionalna	30,826
Włochy	wybuch wulkanu Etna	regionalna	16,798
Hiszpania	pożary lasów (przy granicy z Portugalią)	kraj ościenny	1,331
Malta	powodzie i burze	poważne klęski żywiołowe	0,96122
Francja	powódź w regionie Rhone	regionalna	19,625
<b>Razem</b>			<b>78,167220</b>

#### 4. MONITORING

Komisja przeprowadziła kontrole w Portugalii (pożary lasów) w kwietniu oraz w Rzymie (Etna i Molise) w czerwcu. Właściwe władze chętnie przyjęły wspomniane kontrole i wykorzystały okazję, by wyjaśnić kwestie techniczne dotyczące na przykład kwalifikowalności wydatków oraz nadzoru. Komisja mogła również w ten sposób przekonać się o korzyściach płynących z Funduszu Solidarności oraz zebrać informacje o własnym systemie wdrożeniowym.

#### 5. ZAKOŃCZENIE POMOCY

Art. 8 ust. 2 rozporządzenia nr 2012/2002 przewiduje, że najpóźniej sześć miesięcy po roku od wykorzystania dotacji, państwo beneficjent zobowiązane jest do przedłożenia sprawozdania dot. finansowego wykorzystania dotacji wraz z oświadczeniem o uzasadnieniu wydatków (zwane dalej „oświadczeniem uzasadniającym”). Na zakończenie powyższej procedury Komisja podsumowuje pomoc przyznaną z Funduszu Solidarności.

W roku 2004 Komisja otrzymała cztery sprawozdania z wdrożenia pomocy od Niemiec, Austrii, Czech i Francji, które dotyczyły pierwszych dotacji z Funduszu Solidarności z roku 2002.

Sprawozdanie *Niemiec* o wykorzystaniu dotacji z Funduszu Solidarności w wysokości 444 mln EUR wpłynęło w dniu 25 czerwca 2004 r. Oświadczenie uzasadniające wraz z dokumentacją uzupełniającą odnośnie do wdrożenia pomocy od kraju związkowego Saksonia, którego głównie dotyczyła klęska żywiołowa, otrzymano w dniu 13 października 2004 r. Sprawozdanie zawiera listę wszystkich działań podjętych przez każdą instytucję wdrażającą pomoc wraz z wyjaśnieniem ich charakteru. Niemcy poinformowały, iż całość pomocy w wysokości 444 mln EUR, przyznanej z Funduszu Solidarności UE, została rozdysponowana w ciągu jednego roku od jej uzyskania. Pomocy nie wypłacono za działania podjęte przed datą

wystąpienia pierwszych szkód. Na podstawie uzyskanych informacji Komisja zaakceptowała zadeklarowane wydatki jako kwalifikujące się do dotacji. Sprawozdanie zawierało szczegółowy opis działań zapobiegawczych. Pierwotne szkody, szacowane we wniosku na 9,068 mld EUR, są porównywalne do szkody „ex post” wynoszącej 10,6 mld EUR. Niemcy potwierdziły, że działania, przedstawione szczegółowo w oświadczeniu uzasadniającym, nie otrzymały wsparcia od innej wspólnoty lub innego źródła międzynarodowego oraz że wydatki nie zostały pokryte przez stronę trzecią. Federalne Ministerstwo Finansów w Niemczech odpowiadało za rozdysponowanie pomocy, wykonywane przez cały szereg instytucji publicznych i regionów. Pod koniec 2004 r. jedno na osiemnaście oświadczeń uzasadniających, przekazywanych przez władze niemieckie, nie było akceptowane z powodu braku kontroli poniesionych wydatków, których przeprowadzenie planowano na połowę 2005 r. Mając powyższe na uwadze, Komisja zwróciła się o dodatkowe informacje i wyjaśnienia w dniu 23 grudnia 2004 r.

W dniu 18 czerwca 2004 r. otrzymano sprawozdanie z wdrożenia pomocy i oświadczenie uzasadniające od *Austrii* dotyczące pomocy w wysokości 134 mln EUR. W dniach 5 listopada 2004 r. i 15 listopada 2004 r. uzyskano informacje uzupełniające. Sprawozdanie zawiera listę wszystkich działań podjętych w regionach dotkniętych klęską, opisanych według ich rodzaju oraz pełną kwotę wydatków i kwotę finansowaną z Funduszu Solidarności UE, a także szczegółowy opis działań zapobiegawczych. Austria oświadczyła, że pierwotnie szacowana kwota szkód została potwierdzona „ex post”. Na podstawie otrzymanych informacji Komisja uznała zadeklarowane wydatki za kwalifikujące się do dotacji. Nie wypłacono pomocy za działania podjęte przed datą wystąpienia pierwszych szkód oraz rozdzielono całą pomoc. Pomoc została spożytkowana w ciągu jednego roku od jej otrzymania przez Austrię. Władze austriackie potwierdziły, że działania wyszczególnione w oświadczeniu uzasadniającym nie otrzymały wsparcia od innej wspólnoty lub międzynarodowego źródła finansowego, oraz że wydatki nie zostały pokryte przez osobę trzecią. W dniu 23 grudnia 2004 r. Komisja podsumowała przyznane wsparcie.

Sprawozdanie z wdrożenia pomocy oraz oświadczenie uzasadniające od *Czech*, dotyczące wykorzystania pomocy w wysokości 129 mln EUR, otrzymano dnia 17 lipca 2004 r. Władze czeskie dostarczyły dodatkowe informacje w dniu 15 listopada 2004 r. Sprawozdanie zawiera listę wszystkich działań wraz z określeniem ich charakteru. Nie przyznano pomocy za działania podjęte przed datą wystąpienia pierwszej szkody. Na podstawie opisu działań w sprawozdaniu z wdrożenia pomocy zadeklarowane wydatki uznano za kwalifikujące się do dotacji. Sprawozdanie uwzględniało także szczegółowy opis wdrożonych działań zapobiegawczych. Pierwotne szkody szacowano na 70228 mln CZK (2,341 mld EUR), a ostatecznie wyniosły one 73142 mln CZK (2,438 mld EUR)<sup>8</sup>. Władze czeskie potwierdziły, że działania, opisane szczegółowo w oświadczeniu uzasadniającym, nie uzyskały wsparcia od innej wspólnoty ani innego źródła międzynarodowego oraz że wydatków nie pokryła strona trzecia. Za wdrożenie pomocy odpowiedzialne było Centrum Pomocy Zagranicznej przy Ministerstwie Finansów. Władze czeskie podkreśliły, że całość pomocy rozdzielono w ciągu jednego roku od jej otrzymania.

---

<sup>8</sup> Dla potrzeb Funduszu Solidarności kwoty w walutach narodowych przeliczane są na euro według oficjalnych kursów wymiany stosowanych w momencie złożenia wniosku.



Po zakończeniu okresu kwalifikowalnego na koncie źródłowym Funduszu Narodowego pozostawały jednakże niewykorzystane środki, przekazane przez instytucje wdrażające pomoc, środki odzyskane oraz naliczone odsetki. Pod koniec 2004 r. Komisja zwróciła się o dalsze wyjaśnienia dotyczące informacji o wykorzystaniu dotacji podane w sprawozdaniu z wdrożenia pomocy oraz niewykorzystanych funduszy w okresie kwalifikowalnym.

Sprawozdanie z wdrożenia pomocy otrzymane od *Francji* dotyczyło kwoty 21 mln EUR, przyznanej po olbrzymich powodziach, które nawiedziły *départament* Gard we wrześniu 2002 r. Sprawozdanie oraz oświadczenie uzasadniające otrzymano w dniu 28 czerwca 2004 r. Informacje dodatkowe wpłynęły w dniu 12 listopada 2004 r. Sprawozdanie zawiera listę wszystkich działań podjętych w regionie dotkniętym klęską, zaklasyfikowanych według charakteru, pełną kwotę wydatków oraz kwotę przyznaną z FSUE i dokładny opis działań zapobiegawczych. Nie udzielono pomocy na działania podjęte przed datą wystąpienia pierwszej szkody, a cała pomoc, poza kwotą 9,08 EUR, została rozdzielona. Na podstawie otrzymanej informacji zadeklarowane wydatki uznano za kwalifikowalne. Pomoc przyznano w ciągu jednego roku od jej otrzymania. Władze francuskie potwierdziły, że działania wyszczególnione w oświadczeniu uzasadniającym nie uzyskały wsparcia od innej wspólnoty, czy też od międzynarodowego źródła finansowania oraz że wydatki nie zostały pokryte rekompensatą lub zwrotem za szkodę od strony trzeciej. Pierwotna szkoda, podana we wniosku, została oszacowana na kwotę 834,5 mln EUR. Ocena pełnych szkód „ex post” wykazała kwotę 830,6 mln EUR, tzn. o 3,9 mln EUR mniej. W myśl art. 10 ust. 2 rozporządzenia nr 2012/2002 „W przypadku znacząco niższej wyceny powstałych szkód, wykazanej za pomocą nowych elementów, Komisja zażąda od państwa beneficjenta zwrotu odpowiedniej kwoty dotacji.” Ustawodawstwo nakłada zatem na Komisję obowiązek porównania ostatecznej kwoty szkody, w tym przypadku 830,6 mln EUR, z kwotą szacowaną przez państwo beneficjenta i zaakceptowaną przez Komisję, oraz zdecydowania, czy płatność powinna być niższa. W świetle wymogów rozporządzenia dotyczących przedłożenia wniosku o uruchomienie Funduszu nie później niż 10 tygodni po wystąpieniu pierwszej szkody, wszelkie oceny szkód w dniu składania wniosku mogą stanowić jedynie liczbę szacunkową. Różnica w wysokości 3,9 mln EUR między pierwotną oceną a aktualną wartością szkód wynosi mniej niż 0,5% szkody. Komisja jest zdania, że taka różnica nie stanowi „znacząco niższej wyceny powstałych szkód”. Komisja zakończyła zatem postępowanie dotyczące przyznanej pomocy. W dniu 22 lutego 2005 r. Komisja podsumowała udzielone wsparcie.

## 6. PRZYGOTOWANIE NOWEGO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE FUNDUSZU SOLIDARNOŚCI

Komunikat Komisji w sprawie Perspektywy Finansowej z dnia 14 lipca 2004<sup>9</sup> zawiera propozycję połączenia różnych istniejących i planowanych mechanizmów kryzysowych na poziomie europejskim w jeden „Instrument solidarności i szybkiego reagowania” (“Solidarity and Rapid Reaction Instrument”). W drugiej połowie 2004 r.

---

<sup>9</sup> COM(2004)101.

służby Komisji prowadziły wzmożone prace nad przygotowaniem stosownej propozycji legislacyjnej. Pod koniec 2004 r. były one nadal kontynuowane<sup>10</sup>.

## WNIOSKI

W roku 2004 Komisja otrzymała 11 nowych wniosków, z których żaden, na podstawie przedłożonych dowodów, nie spełnił kryterium poważnej klęski żywiołowej. Państwa Członkowskie odwoływały się zatem coraz częściej do kryterium nadzwyczajnej klęski regionalnej, przewidzianego dla sytuacji szczególnych.

Analiza przypadków przedłożonych w 2004 r. wykazała, że spełnienie warunków wniosku, który zostanie uznany, powołującego się na kryterium nadzwyczajnej regionalnej klęski żywiołowej, badanego przez Komisję w myśl rozporządzenia „z najwyższą starannością”, jest relatywnie trudne. Szczególnym przypadkiem są pożary lasów, w przypadku których z racji ich charakteru, liczba ludności dotkniętej klęską bezpośrednio jest raczej ograniczona. Bardzo rzadko udaje się spełnić warunek dotknięcia klęską co najmniej połowy ludności w danym regionie.

Po przeprowadzeniu analiz przez Komisję zgromadzone dowody wystarczyły tylko na zatwierdzenie jednego spośród jedenastu wniosków złożonych w 2004 r.

Biorąc powyższe pod uwagę, przy przeglądzie obecnie obowiązującego rozporządzenia o Funduszu Solidarności UE, zgodnie z art. 14, należy zwrócić szczególną uwagę na kryteria kwalifikowalności FSUE. Ulepszenia powinny mieć na celu przede wszystkim usunięcie niepewności odnośnie do przyznania pomocy za określony rodzaj klęsk żywiołowych. Umożliwiłoby to Państwom Członkowskim bardziej selektywne przedkładanie wniosków. W ten sposób zmniejszyłyby się koszty przygotowania szczegółowych wniosków oraz ryzyko nieuzasadnionego wzrostu oczekiwań na wsparcie z FSUE w regionach dotkniętych klęską.

Komisja stwierdziła, że rozpatrywanie wniosków dotyczących klęsk regionalnych wymagało wielokrotnie uzyskania dodatkowych szczegółowych informacji od wnioskodawców. Jednocześnie powodowało to przedłużanie dokonywania ostatecznej oceny wniosków.

Należy podkreślić, że Fundusz Solidarności stanowi instrument refinansowania działań nagłych, a nie instrument nagłego reagowania sam w sobie, jednakże odstęp czasu między klęską żywiołową a przyznaniem dotacji jest stosunkowo długi. Dopóki finansowanie z Funduszu pozostawać będzie poza normalnym budżetem Wspólnoty, co powoduje konieczność zastosowania pełnej procedury budżetowej każdorazowo w momencie uruchomienia środków z Funduszu, możliwość skrócenia okresu między otrzymaniem pełnego wniosku a płatnością będzie raczej ograniczona.

Sprawozdania końcowe z pierwszych udzielonych dotacji od 2002 r. oraz następne podsumowania działań zmierzały do potwierdzenia znacznego wpływu i korzyści

---

<sup>10</sup> Szczegóły dotyczące propozycji legislacyjnej, przedstawione w dniu 6 kwietnia 2005 r., zostaną ujęte w Sprawozdaniu rocznym za 2005 r.

uzyskanych dzięki pomocy z Funduszu dla danych państw. Dotyczy to zarówno działań fizycznych wykonanych na miejscu, jak i korzyści politycznych z solidarności między Państwami Członkowskimi w sytuacjach rzeczywistej potrzeby. Sprawozdania końcowe podkreśliły jednocześnie pozytywny wpływ Funduszu Solidarności na podjęcie działań zapobiegających ponownemu wystąpieniu podobnych klęsk żywiołowych.

**Annex 1**  
**European Union Solidarity Fund applications in 2004**

Applicant Country	FR	ES	SI	SK	ES	ES	ES	ES	ES	ES	ES
Name and nature of disaster	France-flooding	Malaga flooding	Earthquake	Flooding	Forest fires Zamora	Forest fires Valencia	Forest fires Orense	Forest fires Minas del Riotinto	Forest fires Jaén	Forest fires Huelva	Forest fires Escacena del Campo
First damage date	1/12/03	27/03/04	12/07/04	30/07/04	17/07/2004	12/08/2004	24/07/2004	27/07/2004	26/08/2004	28/08/2004	30/06/2004
Application date*	26/01/04	3/06/04	20/09/2004	7/10/04	4/10/04	4/10/04	4/10/04	4/10/04	4/10/04	4/10/04	4/10/04
Major disaster threshold (m€)	3 066.255	3 066.255	139.615	147.893	3 066.255	3 066.255	3 066.255	3 066.255	3 066.255	3 066.255	3 066.255
Total direct damage (m€)**	785	73	12.50	29.07	0.215	5.462	0.975	351.138	78.172	28.804	15.009
Major/regional/neighbouring disaster?	regional	regional	regional	regional	regional	regional	regional	regional	regional	regional	regional
Damage/threshold	25.6%	2.4%	9%	0.1%	0.007%	0.2%	0.03%	11.5%	2.5%	0.9%	0.5%
Cost of eligible emergency operations (m€)**	131.60	~	not clear	(23.170)	(0.215)	(4.007)	(0.752)	44.072)	(20.968)	(8.055)	(2.496)
Eligible cost/ total damage	16.8%	~									
Aid/eligible cost	14.91%	~									
Aid rate (% of total damage)	2.5 %	~									
Date of grant decision	7/05/2004	rejected	application withdrawn	rejected	rejected	rejected	rejected	rejected	rejected	rejected	rejected
Date of Implementation agreement	10/05/2004	~									
Amount of aid granted (m€)	<b>19.625</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

\* Registration of initial application at Commission

\*\* As accepted by Commission

**Annex 2**  
**Criteria to mobilise the EU Solidarity Fund**

**Extract from Council Regulation 2012/2002:**

**“Article 2:**

1. At the request of a Member State or country involved in accession negotiations with the European Union, hereinafter referred to as ‘beneficiary State’, assistance from the Fund may be mainly mobilised when a major natural disaster with serious repercussions on living conditions, the natural environment or the economy in one or more regions or one or more countries occurs on the territory of that State.

2. A ‘**major disaster**’ within the meaning of this Regulation means any disaster resulting, in at least one of the States concerned, in damage estimated either at over EUR 3 billion in 2002 prices, or more than 0,6 % of its GNI.

By way of exception, a **neighbouring Member State or country** involved in accession negotiations with the European Union, which has been affected by the same disaster can also benefit from assistance from the Fund.

However, under exceptional circumstances, even when the quantitative criteria laid down in the first subparagraph are not met, a **region** could also benefit from assistance from the Fund, where that region has been **affected by an extraordinary disaster**, mainly a natural one, affecting the major part of its population, with serious and lasting repercussions on living conditions and the economic stability of the region. Total annual assistance under this subparagraph shall be limited to no more than 7,5 % of the annual amount available to the Fund. Particular focus will be on remote or isolated regions, such as the insular and outermost regions as defined in Article 299(2) of the Treaty. The Commission shall examine with the utmost rigour any requests which are submitted to it under this subparagraph.”

**Annex 3**  
**Determination of the amount of aid**

A progressive system in two brackets is applied whereby a country affected by a disaster receives a lower rate of aid of 2.5% for the part of total direct damage below the “major disaster” threshold and a higher share of aid of 6% for the part of the damage exceeding the threshold. The two amounts are added up.

The threshold is the level of damage defined by the Regulation to trigger the intervention of the Fund, i.e. 0.6% of GNI or € 3 billion in 2002 prices. This element ensures that the relative capacity of a State to deal itself with a disaster is taken into account. It also ensures that for the same amount of damage relatively poorer countries receive more aid in absolute terms than richer ones. For extraordinary regional disasters the same method has been applied, meaning consequently that countries affected by those disasters, which by definition remain below the threshold, receive 2.5 % of total direct damage in aid.

**Annex 4**  
**Thresholds for major disasters applicable in 2004**  
**(based on 2002 figures for Gross National Income)**

(Million €)

Country		GNI 2002	0.6% of GNI	Major disaster threshold 2004*
AT	ÖSTERREICH	216 343	1 298.06	1 298.06
BE	BELGIQUE-BELGIË	264 499	1 586.99	1 586.99
BG	BALGARIJA	16 332	97.99	97.99
CY	KYPROS	10 783	64.70	64.70
CZ	ČESKA REPUBLIKA	74 168	445.01	445.01
DE	DEUTSCHLAND	2 108 830	12 652.98	3 066.26
DK	DANMARK	180 333	1 082.00	1 082.00
EE	EESTI	6554	39.32	39.32
EL	ELLADA	141 571	849.43	849.43
ES	ESPAÑA	687 643	4 125.86	3 066.26
FI	SUOMI/FINLAND	139 374	836.24	836.24
FR	FRANCE	1527 794	9 166.76	3 066.26
HU	MAGYARORSZÁG	65 178	391.07	391.07
IE	IRELAND	104 691	628.15	628.15
IT	ITALIA	1 246 250	7 477.50	3 066.26
LT	LIETUVA	14 482	86.89	86.89
LU	LUXEMBOURG (G-D)	20 237	121.42	121.42
LV	LATVIJA	8 932	53.59	53.59
MT	MALTA	3 985	23.91	23.91
NL	NEDERLAND	435 501	2 613.01	2 613.01
PL	POLSKA	197 908	1 187.45	1 187.45
PT	PORTUGAL	126 076	756.46	756.46
RO	ROMÂNIA	4 8362**	290.17	290.17
SE	SVERIGE	253 801	1 522.81	1 522.81
SI	SLOVENIJA	23 269	139.62	139.62
SK	SLOVENSKÁ REPUBLIKA	24 649	147.89	147.89
UK	UNITED KINGDOM	1 690 615	10 143.69	3 066.26

\* ~ € 3 billion in 2002 prices

\*\* GDP (GNI not available)