



EIROPAS KOPIENU KOMISIJA

Briselē, 23.12.2005  
COM(2005)709 galīgā redakcija

## **KOMISIJAS ZIŅOJUMS**

**Eiropas Savienības Solidaritātes fonds  
2004. gada ziņojums**

## SATURS

Ievads .....	3
1. 2003. gadā saņemtie vēl apstrādājami pieteikumi.....	3
2. 2004. gadā saņemtie jaunie pieteikumi .....	4
3. finansējums .....	6
4. Pārraudzība.....	6
5. Palīdzības izbeigšana .....	7
6. Jaunas Solidaritātes fonda regulas sagatavošana .....	9
Secinājumi.....	9
Annex 1: European Union Solidarity Fund applications in 2004 .....	11
Annex 2: Criteria to mobilise the EU Solidarity Fund.....	12
Annex 3: Determination of the amount of aid.....	13
Annex 4: Thresholds for major disasters applicable in 2004.....	14

## IEVADS

Eiropas Savienības Solidaritātes fonds stājās spēkā 2002. gada 15. novembrī<sup>1</sup>. Atbilstoši regulas 12. pantam Eiropas Parlamentam un Padomei iesniedz ziņojumu par fonda darbību iepriekšējā gadā. Šajā otrajā ziņojumā ir atspoguļota fonda darbība 2004. gadā, aptverot četras jomas: vairāku 2003. gadā saņemtu pieteikumu apstrādes pabeigšana, jaunu 2004. gadā saņemtu pieteikumu apstrāde, dotāciju īstenošanas pārraudzība un pirmo 2002. gadā piešķirto dotāciju īstenošanas ziņojumu novērtēšana, lai sagatavotu tās izbeigšanu.

Turklāt ziņojumā atspoguļots darbs, kas veikts, sagatavojot Komisijas priekšlikumu jaunai regulai par Solidaritātes fondu, laikposmam pēc tam, kad 2006. gadā beigsies spēkā esošā finanšu plāna darbība.

### 1. 2003. GADĀ SAŅEMTIE VĒL APSTRĀDĀJAMIE PIETEIKUMI

Komisija 2003. gadā saņēma 10 jaunus pieteikumus fonda piesaistei<sup>2</sup>. Par trijiem pieteikumiem, *Prestige* naftas noplūdei Spānijā, zemestrīcei Molizē un Etnas izvirdumam Itālijā, dotāciju piešķiršanas lēmumus pieņēma jau 2003. gada beigās (8. decembrī par diviem Itālijas pieteikumiem un 15. decembrī par *Prestige* gadījumu). Atbilstošos īstenošanas nolīgumus abas saņēmējvalstis parakstīja 2004. gada 16. janvārī. Trīs dotācijas izmaksāja 2004. gada 11. martā, tiklīdz attiecīgie kredīti (par kuriem saistības uzņēmās jau tad, kad 2003. gadā tika pieņemti dotāciju piešķiršanas lēmumi) bija pārcelti uz 2004. gada budžetu.

Komisija 2004. gada 9. martā pieņēma šādus sešus lēmumus, no kuriem pieci lēmumi attiecās uz pieteikumiem, kas tika saņemti jau 2003. gadā.

**Grieķijas** pieteikums, ko iesniedza 2003. gada 28. februārī un pamatoja ar informāciju 7. maijā un 30. septembrī, izrietēja no neraksturīgiem laika apstākļiem (smagas lietusgāzes, vētras, neraksturīgi sniegputeņi), kas ilga no 2002. gada 11. decembra līdz 2003. gada marta beigām un ietekmēja dažādas visu Grieķijas reģionu daļas. Grieķijas iestādes 2003. gada 7. maijā un 30. septembrī sniedza papildu informāciju saskaņā ar regulā noteiktajiem kritērijiem. Novērtējot šo informāciju, noskaidroja, ka nav ievērots noteikums par to, ka pieteikumi jāiesniedz 10 nedēļu laikā, kopš tika reģistrēts pirmais postījums. Tāpēc Komisija nolēma, ka pieteikums nav pieņemams un 14. aprīļa vēstulē attiecīgi informēja Grieķijas iestādes.

Pamatojoties uz ārkārtējas reģionālas katastrofas kritēriju<sup>3</sup>, **Francija** 2003. gada septembrī iesniedza pieteikumu saistībā ar virkni meža ugunsgrēku, kas 2003. gada jūlijā un augustā skāra dažādas Francijas dienvidaustrumu daļas un Korsikas salu. Komisija nolēma noraidīt šo pieteikumu, jo netika izpildīti regulas nosacījumi, lai

<sup>1</sup> Padomes 2002. gada 11. novembra Regula (EK) Nr. 2012/2002, ar ko izveido Eiropas Savienības Solidaritātes fondu, OV L 311, 14.11.2002., 3. lpp., turpmāk tekstā – „regula”.

<sup>2</sup> Lai iegūtu sīkāku informāciju, skatīt Eiropas Savienības Solidaritātes fonda 2002.–2003. gada ziņojumu, KOM(2004)397 galīgais, 2004. gada 26. maijs.

<sup>3</sup> ES Solidaritātes fonda piesaistes kritēriji ir noteikti Regulas 2012/2002 2. pantā; skatīt 2. pielikumu.

piemērotu ārkārtējas reģionālas katastrofas kritēriju. Atbilstoši nosacījumiem nevar summēt postījumus nesaistītās teritorijās, pat ja postījuma pamatā ir kopējs cēlonis. Turklāt netika pierādīts, ka kāds no šiem atsevišķajiem ugunsgrēkiem izpildīja regulā noteikto kritēriju konkrēti attiecībā uz katastrofas skarto iedzīvotāju daļu un ilgstošu ietekmi uz dzīves apstākļiem un ekonomisko stabilitāti. Par šo lēmumu Francijas iestādes tika informētas 7. aprīļa vēstulē.

Komisija 2003. gada 1. oktobrī saņēma **Spānijas** pieteikumu saistībā ar meža ugunsgrēkiem, kas vasarā bija notikuši dažādās vietās. Pēc apspriedēm ar Komisiju Spānijas iestādes 14. novembrī nolēma pārskatīt sākotnējo pieteikumu un attiecināt to uz ugunsgrēkiem tikai tajās provincēs, kas robežojas ar Portugāli. Novērtējusi iesniegto informāciju, Komisija nolēma, ka viens no šiem ugunsgrēkiem izpilda „kaimiņvalsts” kritēriju, jo tika uzskatīts, ka to izraisīja tā pati lielā katastrofa, kuru pirms tam atzina Portugālē<sup>4</sup>. Pēc tam, kad tika pabeigta attiecīgā budžeta procedūra, ar 10. jūnija lēmumu tika piešķirta palīdzība 1,331 milj. euro apmērā<sup>5</sup>. Īstenošanas nolīgumu parakstīja 26. jūlijā un maksājumu veica 2004. gada 6. septembrī.

**Malta** 2003. gada 10. novembrī iesniedza pieteikumu saistībā ar katastrofu, kuru izraisīja liela vētra un tai sekojoši plūdi, kas skāra Maltu 2003. gada 15. septembrī. Lai gan postījumi absolūtā izteiksmē bija diezgan ierobežoti (30,172 milj. euro), tie bija pietiekami, lai pārsniegtu 0,6 % no Maltas NKI (24,26 milj. euro). Tāpēc katastrofu kvalificēja kā lielu dabas katastrofu, un Komisija 30. aprīlī nolēma piešķirt palīdzību 961 220 euro apmērā. Sarunas par īstenošanas nolīgumu tika pabeigtas tikai 2004. gada 26. oktobrī. Dotāciju izmaksāja divu nedēļu laikā.

**Itālija** 2003. gada 6. novembrī iesniedza pieteikumu saistībā ar plūdiem Friuli Venēcijas-Džūlijas provincē augusta beigās. Papildu informācija tika iesniegta 2004. gada 5. janvārī. Katastrofa skāra septiņas pašvaldības, kurās kopumā dzīvoja 11 400 iedzīvotāju. Itālijas iestāžu lēstais postījumu apmērs bija aptuveni 525 milj. euro, veidojot tikai 17 % no parastā lielas katastrofas sliekšņa Itālijā. Iesniegtā informācija neliecināja par to, ka ir bijusi „nopietna un ilgstoša ietekme uz dzīves apstākļiem un ekonomisko stabilitāti” attiecīgajā reģionā. Tāpēc Komisija nolēma noraidīt pieteikumu un 7. aprīļa vēstulē attiecīgi informēja Itālijas iestādes.

## 2. 2004. GADĀ SAŅEMTIE JAUNIE PIETEIKUMI

2004. gadā Komisija saņēma 11 jaunus pieteikumus Solidaritātes fonda palīdzībai. 1. pielikumā sniegts sīks pārskats par visiem gadījumiem.

Pirmo pieteikumu 2004. gada 26. janvārī iesniedza **Francija**, un tas attiecās uz lielajiem plūdiem, kas 2003. gada decembrī skāra vairākus departamentus Ronas apvidus dienvidu daļā. Saskaņā ar Francijas iestāžu sniegto informāciju skartais reģions ietver saistītu apvidu, kurā ietilpst 53 pašvaldību teritorija ar 295 000 iedzīvotājiem, no kuriem divas trešdaļas tika uzskatītas par tādām, kuras tieši skāra katastrofa. Paredzams, ka uzņēmējdarbībai nodarītais kaitējums, ieskaitot divu reģiona visnozīmīgāko rūpniecības centru gandrīz pilnīgu izpostīšanu (Arla un Garda

<sup>4</sup> Lai iegūtu sīkāku informāciju, skatīt 2002.–2003. gada ziņojuma 12. un 20. lpp.

<sup>5</sup> Lai noteiktu palīdzības apjomu, Komisija turpināja izmantot metodi, kura aprakstīta 2002.–2003. gada ziņojumā (23.–24. lpp.); skatīt 3. pielikumu.

Rodānija), ilgstoši ietekmēs reģiona ekonomisko stabilitāti, tostarp izraisīs pastāvīgu aptuveni 4000 darba vietu zaudējumu. Komisija 9. martā secināja, ka tika izpildīti nosacījumi Solidaritātes fonda piesaistei, pamatojoties uz ārkārtējas reģionālas katastrofas kritēriju, un 7. maijā, pēc tam, kad tika pabeigta attiecīgā budžeta procedūra, nolēma piešķirt palīdzību 19,625 milj. euro apmērā. Īstenošanas nolīgumu parakstīja 2004. gada 10. maijā un palīdzību izmaksāja 7. jūlijā.

**Spānija** 2004. gada 3. jūnijā iesniedza pieteikumu saistībā ar martā notikušajiem plūdiem Malagas provincē. Tika norādīts, ka katastrofa izraisījusi postījumu aptuveni 73 milj. euro apmērā (tikai 2,5 % no parastā lielas katastrofas sliekšņa). Pamatojoties uz informāciju, ko iesniedza Spānijas iestādes, Komisija secināja, ka netiek izpildīts neviens no regulā noteiktajiem ārkārtējas reģionālas katastrofas nosacījumiem (katastrofas skarto iedzīvotāju īpatsvars, nopietna un ilgstoša ietekme uz dzīves apstākļiem un ekonomisko stabilitāti reģionā). Tāpēc Komisija 14. jūlijā nolēma noraidīt pieteikumu un 2004. gada 26. jūlija vēstulē par šo lēmumu informēja Spānijas iestādes.

**Spānija** 8. septembrī iesniedza vienu pieteikumu saistībā ar astoņiem meža ugunsgrēkiem, kas 2004. gada vasarā notika dažādās Spānijas daļās. Astoņu katastrofu nodarītā tiešā postījuma kopsumma nerasniedza lielas katastrofas sliekšni, tāpēc pieteikuma pamatā bija ārkārtējas reģionālas katastrofas kritērijs. Tā kā saskaņā ar Regulu 2012/2002 nav pieļaujama dažādos apvidos konstatētā postījuma summēšana, Spānijas iestādes 2004. gada 4. oktobrī iesniedza tādus septiņus atsevišķus pieteikumus saistībā ar dažādajiem ugunsgrēkiem, kuru pamatā arī bija ārkārtējas reģionālas katastrofas kritērijs. Saskaņā ar sniegto informāciju atsevišķo ugunsgrēku nodarītais kopējais tiešais postījums svārstījās no 0,215 milj. euro līdz 351,138 milj. euro. Komisijas dienestu veiktajā analīzē tika noskaidrots, ka tiešais postījums bija ierobežots un netika izpildīti regulā noteiktie kritēriji attiecībā uz katastrofas skarto iedzīvotāju īpatsvaru un nopietnu un ilgstošu ietekmi uz dzīves apstākļiem un ekonomisko stabilitāti skartajos reģionos. Tāpēc Komisija 2005. gada 8. martā nolēma noraidīt visus septiņus pieteikumus un 18. aprīļa vēstulē par šo lēmumu informēja Spānijas iestādes.

**Slovēnija** 20. septembrī iesniedza pieteikumu saistībā ar jūlijā valsts ziemeļaustrumu daļā reģistrētu nelielu zemestrīci, kas izraisīja postījumu, kurš tika lēsts 12,5 milj. euro apmērā. Pēc Komisijas dienestu 26. oktobra vēstules, kurā pieprasīja sniegt sīkāku informāciju, Slovēnija atsauca pieteikumu.

**Slovākija** 7. oktobrī iesniedza pieteikumu, lai saņemtu palīdzību pēc plūdiem jūlijā un augustā. Tika norādīts, ka nodarīts postījums 29 milj. euro apmērā; tas ir mazāk nekā 20 % no Slovākijai piemērojamā lielu katastrofu sliekšņa (147,89 milj. euro vai 0,6 % no NKI). Pieteikumā Slovākija norādīja, ka katastrofa ietekmēja tikai 0,7 % iedzīvotāju skartajā reģionā un nav paredzama „nopietna un ilgstoša ietekme uz dzīves apstākļiem un ekonomisko stabilitāti reģionā”. Tāpēc Komisija secināja, ka netika izpildīti kritēriji Solidaritātes fonda izņēmuma kārtas piesaistei, un 2005. gada 16. februārī nolēma noraidīt pieteikumu. Par šo lēmumu Slovākijas iestādes tika informētas 2005. gada 14. marta vēstulē.

### 3. FINANSĒJUMS

Sešiem gadījumiem izmantoja divus budžeta grozījumus. Pirmos trīs gadījumus grupēja provizoriskā budžeta grozījumu projektā (PBG) 5/2003<sup>6</sup>, kuru apstiprināja 2003. gada rudenī. Tomēr īstenošanas nolīgumus visos trīs gadījumos varētu parakstīt tikai 2004. gada janvārī, tāpēc ar budžeta grozījumu 2003. gadā piešķirtos resursus vajadzēja pārcelt uz 2004. gadu. Beidzot maksājumus varēja veikt 2004. gada 11. martā. Pārējos trīs gadījumus grupēja PBGP 5/2004<sup>7</sup>. Budžeta iestāde diezgan strauji apstiprināja budžeta grozījumus, tāpēc pirmo sekojošo dotācijas piešķiršanas lēmumu Komisija varēja apstiprināt jau 2004. gada aprīlī. Visos sešos gadījumos budžeta grozījumos tika iesniegts pieprasījums tikai par saistību apropriācijām. Vajadzīgās maksājumu apropriācijas nodrošināja ar Kohēzijas fonda budžeta pozīciju.

Palīdzības apjomi katrā gadījumā tika noteikti, izmantojot Komisijas jau izstrādāto standarta metodi (sīkāks skaidrojums 2002.–2003. gada ziņojumā). 2004. gadā tika izmaksātas šādas palīdzības summas.

Saņēmējs	Katastrofa	Kategorija	Piešķirtā palīdzība (milj. euro)
Spānija	<i>Prestige</i> naftas noplūde	reģionāla katastrofa	8,626
Itālija	Zemestrīce Molizē	reģionāla katastrofa	30,826
Itālija	Etnas izvirdums	reģionāla katastrofa	16,798
Spānija	Meža ugunsgrēks (Portugāles robeža)	kaimiņvalsts	1,331
Malta	Plūdi un vētra	liela katastrofa	0,96122
Francija	Ronas plūdi	reģionāla katastrofa	19,625
<b>Kopā</b>			<b>78,167220</b>

### 4. PĀRRAUDZĪBA

Komisija aprīlī veica pārraudzības apmeklējumus Portugālē (meža ugunsgrēki) un jūnijā – Romā (Etna un Molize). Attiecīgās iestādes atbalstīja šos apmeklējumus, un ar tiem tika nodrošināta iespēja risināt tādas tehniskus jautājumus kā izdevumu kompensējamība un kontroles jautājumus. Apmeklējumi ļāva Komisijai gūt iespaidu par pievienoto vērtību, kas radīta ar Solidaritātes fonda palīdzību, un saņemt informāciju par tā īstenošanas sistēmu.

<sup>6</sup> SEK(2003)826, 2003. gada 16. jūlijs.

<sup>7</sup> SEK(2004)269, 2004. gada 9. marts.

## 5. PALĪDZĪBAS IZBEIGŠANA

Regulas 2012/2002 8. panta 2. punktā teikts, ka ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā pēc viena gada perioda beigām no dotācijas izmaksas dienas saņēmējvalsts iesniedz ziņojumu par dotācijas finanšu izlietojumu, pievienojot izdevumu pamatojuma pārskatu (turpmāk – „derīguma pārskats”). Šīs procedūras beigās Komisija izbeidz palīdzību no fonda.

2004. gadā Komisija saņēma četrus īstenošanas ziņojumus (no Vācijas, Austrijas, Čehijas un Francijas) saistībā ar pirmajām Solidaritātes fonda dotācijām 2002. gadā.

**Vācijas** īstenošanas ziņojums par to, kā izmantota Solidaritātes fonda dotācija 444 milj. euro apmērā, tika saņemts 2004. gada 25. jūnijā. Derīguma pārskats un papildu informācija par īstenošanu Saksijas federālajā zemē, kuru katastrofa skāra visvairāk, tika saņemta 2004. gada 13. oktobrī. Ziņojumā iekļauts katras īstenošanas iestādes darbību saraksts ar norādi par darbības veidu. Vācija ziņoja, ka kopējā ESSF dotācija 444 milj. euro apmērā tika izmaksāta viena gada laikā pēc palīdzības piešķiršanas. Par pirms pirmā postījuma dienas veiktajām darbībām palīdzība netika izmaksāta. Pamatojoties uz saņemto informāciju, Komisija atzina deklarētos izdevumus par pamatotiem. Ziņojumā sniegts sīks preventīvu pasākumu apraksts. Sākotnējā postījuma aplēse pieteikumā (9,068 mljrd. euro) tika koriģēta „ex post” (10,6 mljrd. euro). Vācija apliecināja, ka derīguma pārskatā norādītajām darbībām nav piešķirti citu Kopienas vai starptautisko finanšu avotu līdzekļi un ka izdevumus nesedza trešā persona. Vācijas Federālā finanšu ministrija bija atbildīga par dotācijas izmantojumu, ko veica virkne valsts iestāžu un reģionu. 2004. gada beigās vienu no astoņpadsmit derīguma pārskata daļām, ko iesniedza Vācijas iestādes, vēl nevarēja pieņemt, jo nebija veiktas izdevumu pārbaudes, kas bija plānotas 2005. gada vidū. Šajā saistībā Komisija 2004. gada 23. decembrī pieprasīja papildu informāciju un paskaidrojumus.

**Austrijas** īstenošanas ziņojums un derīguma pārskats saistībā ar dotāciju 134 milj. euro apmērā tika saņemts 2004. gada 18. jūnijā. Papildu informācija tika iesniegta 2004. gada 5. un 15. novembrī. Ziņojumā ietverts visu skartajos reģionos veikto darbību saraksts, tās klasificējot pēc darbības veida, kopējā radušos izdevumu summa un ESSF finansējuma summa, kā arī sīks preventīvu pasākumu apraksts. Austrija norādīja, ka postījuma sākotnēji lēstā summa tika apliecināta „ex post”. Pamatojoties uz saņemto informāciju, Komisija atzina deklarētos izdevumus par pamatotiem. Par pirms pirmā postījuma dienas veiktajām darbībām palīdzība netika izmaksāta, un visa palīdzības summa ir izmaksāta. Palīdzības summa tika izmaksāta viena gada laikā pēc tās piešķiršanas Austrijai. Austrijas iestādes apliecināja, ka derīguma pārskatā norādītajām darbībām nav piešķirti citu Kopienas vai starptautisko finanšu avotu līdzekļi un ka izdevumus nesedza trešā persona. 2004. gada 23. decembrī Komisija beidza palīdzības sniegšanu.

**Čehijas** īstenošanas ziņojums un derīguma pārskats par to, kā izmantota dotācija 129 milj. euro apmērā, tika saņemts 2004. gada 17. jūlijā. Čehijas iestādes 2004. gada 15. novembrī iesniedza papildu informāciju. Ziņojumā iekļauts visu darbību saraksts ar norādi par darbības veidu. Par pirms pirmā postījuma dienas veiktajām darbībām palīdzība netika izmaksāta. Pamatojoties uz darbību aprakstu īstenošanas ziņojumā, deklarētie izdevumi ir atzīti par pamatotiem. Ziņojumā sniegts arī sīks sākotnējā aplēse 70 228 milj.

Čehijas kronu apmērā (2,341 mljrd. euro) „ex post” tika koriģēta – 73 142 milj. Čehijas kronu (2,438 mljrd. euro)<sup>8</sup>. Čehijas iestādes apliecināja, ka derīguma pārskatā norādītajām darbībām nav piešķirti citu Kopienas vai starptautisko finanšu avotu līdzekļi un ka izdevumus nesedz trešā persona. Finanšu ministrijas Ārvalstu palīdzības centrs bija atbildīgs par dotācijas īstenošanu. Čehijas iestādes norādīja, ka visa dotācijas summa tika izmaksāta viena gada laikā pēc palīdzības piešķiršanas. Pēc tam, kad beidzās izdevumu kompensējamības periods, Valsts fonda pamatkontā tomēr nebija ietverts neizmantoto līdzekļu atlikums, kuru veidoja īstenošanas iestāžu atpakaļ pārskaitītie līdzekļi, atgūtie līdzekļi un procentu ienākumi. Komisija 2004. gada beigās pieprasīja papildu paskaidrojumus saistībā ar īstenošanas ziņojumā sniegto informāciju par dotācijas izmaksu un neizmantoto līdzekļu atlikumu izdevumu kompensējamības periodā.

**Francijas** īstenošanas ziņojums attiecās uz dotāciju 21 milj. euro apmērā, kuru tā saņēma pēc lielajiem plūdiem Gardas departamentā 2002. gada septembrī. Ziņojums un derīguma pārskats tika saņemts 2004. gada 28. jūnijā. Papildu informācija tika iesniegta 2004. gada 12. novembrī. Ziņojumā ietverts visu skartajā reģionā veikto darbību saraksts, tās klasificējot pēc darbības veida, kopējā radušos izdevumu summa un ESSF finansējuma summa, kā arī sīks preventīvu pasākumu apraksts. Par pirms pirmā postījuma dienas veiktajām darbībām palīdzība netika izmaksāta, un, izņemot 9,08 euro, visa palīdzības summa ir izmaksāta. Pamatojoties uz saņemto informāciju, deklarētie izdevumi ir atzīti par pamatotiem. Palīdzības summa tika izmaksāta viena gada laikā pēc tās piešķiršanas. Francijas iestādes apliecināja, ka derīguma pārskatā norādītajām darbībām nebija piešķirti cita Kopienas vai starptautisko finanšu avota līdzekļi un ka izdevumus nesedza trešā persona ar postījuma kompensācijas vai atlīdzinājuma palīdzību. Postījuma sākotnējā aplēse pieteikumā bija 834,5 milj. euro. Pēc kopējo postījumu novērtējuma „ex post” ieguva summu 830,6 milj. euro, proti, tā bija par 3,9 milj. euro mazāka. Regulas 2012/2002 10. panta 2. punktā teikts: „Ja sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem nodarītie postījumi tiek novērtēti kā daudz mazāki, Komisija lūdz saņēmējvalstij atlīdzināt attiecīgo dotācijas summu.” Tādējādi saskaņā ar tiesību aktu Komisijai jāsalīdzina postījumu galīgā aplēse, šajā gadījumā 830,6 milj. euro, ar saņēmējvalsts prognozēto un Komisijas akceptēto summu un jālemj, vai maksājumam būtu jābūt mazākam. Ņemot vērā regulā noteikto prasību par to, ka pieteikums fonda palīdzībai iesniedzams ne vēlāk kā 10 nedēļas pēc pirmā postījuma, ir skaidrs, ka pieteikuma dienā visas norādes par postījumu var būt tikai aplēses. Starpība 3,9 milj. euro apmērā starp sākotnējo aplēsi un faktisko postījumu summu veido mazāk par 0,5 % no postījuma summas. Komisija uzskata, ka šāda starpība neliecina par to, ka „*nodarītie postījumi tiek novērtēti kā daudz mazāki*”. Tādējādi tā rīkojās, lai beigtu palīdzības sniegšanu. 2005. gada 22. februārī Komisija beidza palīdzības sniegšanu.

---

8 Solidaritātes fonda vajadzībām summas valsts valūtā tiek konvertētas euro, izmantojot oficiālo valūtas kursu, kas bija spēkā pieteikuma dienā.



## 6. JAUNAS SOLIDARITĀTES FONDA REGULAS SAGATAVOŠANA

Komisija 2004. gada 14. jūlija paziņojumā par finanšu plāniem<sup>9</sup> ierosināja apvienot vienā „solidaritātes un ātrās reaģēšanas instrumentā” Eiropas līmeņa dažādos esošos un plānotos krīzes mehānismus. Komisijas dienesti 2004. gada otrajā pusē intensīvi strādāja, lai sagatavotu tiesību akta priekšlikumu. 2004. gada beigās darbs vēl joprojām turpinājās<sup>10</sup>.

### SECINĀJUMI

Kopumā Komisijai 2004. gadā iesniedza 11 jaunus pieteikumus, kuri, pamatojoties uz iesniegtajiem pierādījumiem, neizpildīja lielas katastrofas kritēriju. Būtībā dalībvalstis pastiprināti izmantoja ārkārtējas reģionālas katastrofas kritēriju, kas ir paredzēts ārkārtējiem apstākļiem.

Apstrādājot 2004. gadā iesniegtos gadījumus, tika noskaidrots, ka ir salīdzinoši grūti izpildīt ārkārtējas reģionālas katastrofas kritēriju, kuru saskaņā ar regulu Komisijai jāpārbauda „ar vislielāko precizitāti”, sekmīgas piemērošanas nosacījumus. Īpašs gadījums ir meža ugunsgrēki, kuri to īpatnību dēļ tieši ietekmē drīzāk ierobežotu iedzīvotāju daļu. Tikai retos gadījumos tiek izpildīts nosacījums, ka ugunsgrēks ir ietekmējis vismaz pusi apvidus iedzīvotāju.

Pēc Komisijas veiktas analīzes tikai vienā gadījumā no 2004. gadā iesniegtajiem vienpadsmit pieteikumiem bija pietiekami pierādījumi, lai sniegtu apstiprinājumu.

Tā kā tas ir vadības jautājums, tas nozīmē, ka ESSF atbilstības kritērijiem jāvelta īpaša uzmanība, pārskatot spēkā esošo Solidaritātes fonda regulu, kā noteikts tās 14. pantā. Šādu uzlabojumu mērķis jo īpaši ir novērst nenoteiktību attiecībā uz palīdzības iespēju noteiktu katastrofas veidu gadījumā. Tas ļautu dalībvalstīm vairāk izvēlēties, iesniedzot pieteikumus. Šādā veidā tiktu samazināti izdevumi, kas rodas, sagatavojot sīki izstrādātus pieteikumus, un risks, ka skartajos apvidos varētu rasties nepamatotas cerības saistībā ar ESSF atbalstu.

Komisija ir konstatējusi, ka, apstrādājot pieprasījumus saistībā ar reģionālām katastrofām, daudzos gadījumos bija nepieciešama pieteikuma iesniedzēju valstu sīkāka informācija. Tāpēc bija vajadzīgs papildu laiks, lai pabeigtu pieteikumu novērtēšanu.

Lai gan jāatgādina, ka Solidaritātes fonds drīzāk ir avārijas darbību refinansēšanas instruments nevis avārijas instruments, no katastrofas līdz dotācijas maksājumam paiet salīdzinoši ilgs laiks. Kamēr fonda finansējums nav iekļauts parastajā Kopienas budžetā un katrā fonda piesaistes gadījumā ir nepieciešams veikt pilnu budžeta procedūru, ir diezgan ierobežota iespēja samazināt laika posmu, kas nepieciešams no pilnīga pieteikuma saņemšanas līdz dotācijas maksājuma veikšanai.

---

<sup>9</sup> KOM(2004)101.

<sup>10</sup> Sīkāka informācija par 2005. gada 6. aprīlī iesniegto tiesību akta priekšlikumu tiks atspoguļota 2005. gada ziņojumā.

Nobeiguma ziņojumi par pirmajām fonda piesaistēm 2002. gadā un sekojoša šo darbību izbeigšana apliecināja, ka fonda palīdzībai ir bijusi būtiska ietekme un pievienotā vērtība attiecīgajās valstīs. Tas attiecas gan uz konkrētajām darbībām valstīs, gan uz politiskajiem ieguvumiem, pateicoties dalībvalstu solidaritātei gadījumos, kad tas patiešām bija nepieciešams. Nobeiguma ziņojumos atspoguļota arī pozitīvā ietekme, kas ir bijusi Solidaritātes fonda dotācijām, ieviešot preventīvus pasākumus, kuru mērķis ir novērst līdzīgu katastrofu atkārtošanos.

**Annex 1**  
**European Union Solidarity Fund applications in 2004**

Applicant Country	FR	ES	SI	SK	ES	ES	ES	ES	ES	ES	ES
Name and nature of disaster	France-flooding	Malaga flooding	Earthquake	Flooding	Forest fires Zamora	Forest fires Valencia	Forest fires Orense	Forest fires Minas del Riotinto	Forest fires Jaén	Forest fires Huelva	Forest fires Escacena del Campo
First damage date	1/12/03	27/03/04	12/07/04	30/07/04	17/07/2004	12/08/2004	24/07/2004	27/07/2004	26/08/2004	28/08/2004	30/06/2004
Application date*	26/01/04	3/06/04	20/09/2004	7/10/04	4/10/04	4/10/04	4/10/04	4/10/04	4/10/04	4/10/04	4/10/04
Major disaster threshold (m€)	3 066.255	3 066.255	139.615	147.893	3 066.255	3 066.255	3 066.255	3 066.255	3 066.255	3 066.255	3 066.255
Total direct damage (m€)**	785	73	12.50	29.07	0.215	5.462	0.975	351.138	78.172	28.804	15.009
Major/regional/neighbouring disaster?	regional	regional	regional	regional	regional	regional	regional	regional	regional	regional	regional
Damage/threshold	25.6%	2.4%	9%	0.1%	0.007%	0.2%	0.03%	11.5%	2.5%	0.9%	0.5%
Cost of eligible emergency operations (m€)**	131.60	~	not clear	(23.170)	(0.215)	(4.007)	(0.752)	44.072)	(20.968)	(8.055)	(2.496)
Eligible cost/ total damage	16.8%	~									
Aid/eligible cost	14.91%	~									
Aid rate (% of total damage)	2.5 %	~									
Date of grant decision	7/05/2004	rejected	application withdrawn	rejected	rejected	rejected	rejected	rejected	rejected	rejected	rejected
Date of Implementation agreement	10/05/2004	~									
Amount of aid granted (m€)	<b>19.625</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

\* Registration of initial application at Commission

\*\* As accepted by Commission

Annex 2  
Criteria to mobilise the EU Solidarity Fund

**Extract from Council Regulation 2012/2002:**

**“Article 2:**

1. At the request of a Member State or country involved in accession negotiations with the European Union, hereinafter referred to as ‘beneficiary State’, assistance from the Fund may be mainly mobilised when a major natural disaster with serious repercussions on living conditions, the natural environment or the economy in one or more regions or one or more countries occurs on the territory of that State.

2. A ‘**major disaster**’ within the meaning of this Regulation means any disaster resulting, in at least one of the States concerned, in damage estimated either at over EUR 3 billion in 2002 prices, or more than 0,6 % of its GNI.

By way of exception, a **neighbouring Member State or country** involved in accession negotiations with the European Union, which has been affected by the same disaster can also benefit from assistance from the Fund.

However, under exceptional circumstances, even when the quantitative criteria laid down in the first subparagraph are not met, a **region** could also benefit from assistance from the Fund, where that region has been **affected by an extraordinary disaster**, mainly a natural one, affecting the major part of its population, with serious and lasting repercussions on living conditions and the economic stability of the region. Total annual assistance under this subparagraph shall be limited to no more than 7,5 % of the annual amount available to the Fund. Particular focus will be on remote or isolated regions, such as the insular and outermost regions as defined in Article 299(2) of the Treaty. The Commission shall examine with the utmost rigour any requests which are submitted to it under this subparagraph.”

**Annex 3**  
**Determination of the amount of aid**

A progressive system in two brackets is applied whereby a country affected by a disaster receives a lower rate of aid of 2.5% for the part of total direct damage below the “major disaster” threshold and a higher share of aid of 6% for the part of the damage exceeding the threshold. The two amounts are added up.

The threshold is the level of damage defined by the Regulation to trigger the intervention of the Fund, i.e. 0.6% of GNI or € 3 billion in 2002 prices. This element ensures that the relative capacity of a State to deal itself with a disaster is taken into account. It also ensures that for the same amount of damage relatively poorer countries receive more aid in absolute terms than richer ones. For extraordinary regional disasters the same method has been applied, meaning consequently that countries affected by those disasters, which by definition remain below the threshold, receive 2.5 % of total direct damage in aid.

**Annex 4**  
**Thresholds for major disasters applicable in 2004**  
 (based on 2002 figures for Gross National Income)

(Million €)

Country		GNI 2002	0.6% of GNI	Major disaster threshold 2004*
AT	ÖSTERREICH	216 343	1 298.06	1 298.06
BE	BELGIQUE-BELGIË	264 499	1 586.99	1 586.99
BG	BALGARIJA	16 332	97.99	97.99
CY	KYPROS	10 783	64.70	64.70
CZ	ČESKA REPUBLIKA	74 168	445.01	445.01
DE	DEUTSCHLAND	2 108 830	12 652.98	3 066.26
DK	DANMARK	180 333	1 082.00	1 082.00
EE	EESTI	6554	39.32	39.32
EL	ELLADA	141 571	849.43	849.43
ES	ESPAÑA	687 643	4 125.86	3 066.26
FI	SUOMI/FINLAND	139 374	836.24	836.24
FR	FRANCE	1527 794	9 166.76	3 066.26
HU	MAGYARORSZÁG	65 178	391.07	391.07
IE	IRELAND	104 691	628.15	628.15
IT	ITALIA	1 246 250	7 477.50	3 066.26
LT	LIETUVA	14 482	86.89	86.89
LU	LUXEMBOURG (G-D)	20 237	121.42	121.42
LV	LATVIJA	8 932	53.59	53.59
MT	MALTA	3 985	23.91	23.91
NL	NEDERLAND	435 501	2 613.01	2 613.01
PL	POLSKA	197 908	1 187.45	1 187.45
PT	PORTUGAL	126 076	756.46	756.46
RO	ROMÂNIA	4 8362**	290.17	290.17
SE	SVERIGE	253 801	1 522.81	1 522.81
SI	SLOVENIJA	23 269	139.62	139.62
SK	SLOVENSKÁ REPUBLIKA	24 649	147.89	147.89
UK	UNITED KINGDOM	1 690 615	10 143.69	3 066.26

\* ~ € 3 billion in 2002 prices

\*\* GDP (GNI not available)