



EUROOPA ÜHENDUSTE KOMISJON

Brüssel 23.12.2005
KOM(2005)709 lõplik

KOMISJONI ARUANNE

**Euroopa Liidu Solidaarsusfond
Aastaruanne 2004**

SISUKORD

Sissejuhatus	3
1. 2003. a. esitatud käigusolevad taotlused	3
2. 2004. aastal esitatud uued taotlused	4
3. Rahastamine	6
4. Järelevalve	6
5. Abi andmise lõpetamine	7
6. Uue solidaarsusfondi määruse ettevalmistamine	9
Kokkuvõte	9
Annex 1 European Union Solidarity Fund applications in 2004	11
Annex 2 Criteria to mobilise the EU Solidarity Fund	12
Annex 3 Determination of the amount of aid	13
Annex 4 Thresholds for major disasters applicable in 2004	14

SISSEJUHATUS

Euroopa Liidu Solidaarsusfond loodi 15. novembril 2002.¹ Määruse artiklis 12 on sätestatud, et fondi eelmise aasta tegevuse kohta esitatakse Euroopa Parlamendile ja nõukogule aruanne. Käesolev, teine aruanne, käsitleb fondi 2004. aasta tegevust neljas valdkonnas: mitmete 2003. aasta jooksul esitatud käigusolevate taotluste menetlemise lõpetamine, 2004. aasta jooksul esitatud uute taotluste menetlemine, toetuste rakendamise järelevalve ning esimeste, 2002. aastal välja makstud toetuste rakendamise aruannete hindamine, et valmistada need ette menetlemise lõpetamiseks.

Lisaks selle käsitleb aruanne komisjoni ettepaneku ettevalmistamist uue solidaarsusfondi määruse kohta ajavahemikuks, mis algab pärast praeguse finantsperspektiivi lõppu 2006. aastal.

1. 2003. A. ESITATUD KÄIGUSOLEVAD TAOTLUSED

2003. aastal esitati komisjonile 10 uut taotlust fondist² abi saamiseks. Nendest kolmele, Prestige'i tekitatud õlireostusele Hispaanias ning Molise maavärinale ja Etna vulkaanipurskele Itaalias toetuse määramise otsused võeti vastu juba 2003. aasta lõpus (8. detsembril kahe Itaalia taotluse osas ja 15. detsembril Prestige'i juhtumi osas). Mõlemad abisaavad riigid allkirjastasid asjakohased rakenduslepingud 16. jaanuaril 2004. Kolm toetust maksti seejärel välja 11. märtsil 2004, niipea kui vastavad summad (ette nähtud juba 2003. aastal, kui otsused toetuse kohta tehti) olid 2004. aasta eelarvesse üle kantud.

9. märtsil 2004 tegi komisjon järgmised kuus otsust, neist viis juba 2003. aastal esitatud taotluste kohta:

Kreeka taotlus, mis esitati 28. veebruaril 2003 ja mida täiendati 7. mail ja 30. septembril esitatud teabega, tulenes ebaharilikust ilmast (tugev vihmasedu, tormid, ebaharilik lumesadu) ajavahemikus 11. detsembrist 2002 kuni märtsi lõpuni 2003, mis mõjutas osaliselt kõiki Kreeka piirkondi. Koosõlas määruse nõuetega esitasid Kreeka ametivõimud juhtumi kohta lisateavet 7. mail 2003 ja 30. septembril 2003. Selle teabe hindamisel selgus, et reeglit, mille kohaselt tuli taotlus esitada 10 nädala jooksul pärast esimese kahjustuse registreerimist, ei olnud täidetud. Seepärast otsustas komisjon, et taotlus on vastuvõetamatu, ning teavitas sellest Kreeka ametivõime oma 14. aprilli kirjas.

2003. aasta septembris esitas **Prantsusmaa** taotluse erakorralise piirkondliku katastroofi kriteeriumi alusel³ seoses metsatulekahjude seeriaga, mis tabas erinevaid Kagu-Prantsusmaa ja Korsika piirkondi 2003. aasta juulist augustini. Komisjon otsustas selle taotluse tagasi lükata, kuna see ei vastanud määruses sätestatud

¹ Nõukogu 11. novembri 2002. aasta määrus (EÜ) nr 2012/2002 Euroopa Liidu Solidaarsusfondi loomise kohta, EÜT L 311, 14.11.2002, lk. 3, edaspidi „määrus“.

² Üksikasjade kohta vaata Euroopa Liidu Solidaarsusfondi aastaaruannet 2002-2003, KOM(2004)397 lõplik, 26. mai 2004.

³ ELi solidaarsusfondi kasutamise kriteeriumid on sätestatud määruse 2012/2002 artiklis, vaata 2. lisa.

erakorralise piirkondliku katastroofi kriteeriumile. Need tingimused ei luba liita erinevate omavahel ühendamata piirkondade kahju isegi juhul, kui kahjul on ühine algpõhjus. Lisaks sellele ei olnud tõestatud, et iga tulekahju eraldi vastas määrukses kehtestatud kriteeriumidele, eriti selles osas, mis on seotud kannatanud elanikkonnaga ja püsivate kahjustustega elutingimustele ja majanduslikule stabiilsusele. Prantsuse ametivõime teavitati sellest otsusest 7. aprilli kirjas.

1. oktoobril 2003. a. esitas **Hispaania** komisjonile taotluse seoses metsatulekahjude seeriaga, mis olid suve jooksul erinevates kohtades aset leidnud. Pärast arutelusid komisjoniga otsustasid Hispaania ametivõimud 14. novembril oma esialgset taotlust muuta, vähendades seda tulekahjudele, mis toimusid Portugali naabruses asuvates provintssides. Pärast esitatud teabe hindamist otsustas komisjon, et üks neist tulekahjustest vastas „naaberrigi” kriteeriumile, kuna selle põhjustajaks peeti sama katastroofi, mida oli varem arvesse võetud Portugali⁴ puhul. Pärast vastava eelarvemenetluse täitmist anti 10. juuni otsusega⁵ 1,331 miljoni euro suurune abi. Rakendusleping kirjutati alla 26. juulil ning makse tehti 6. septembril 2004.

10. novembril 2003 esitas **Malta** avalduse seoses katastroofiga, mille põhjustas 15. septembril 2003. a. Maltat tabanud tugev torm ja sellele järgnenud üleujutused. Kuigi kahjud olid üldises mõistes suhteliselt väikesed (30,172 miljonit eurot), olid need piisavad selleks, et ületada 0,6% piirmäära Malta rahvamajanduse kogutulust (24,26 miljonit eurot). Seetõttu kvalifitseerus katastroof tõsise loodusõnnetusena ja komisjon otsustas 30. aprillil anda 961 200 euro ulatuses abi. Läbirääkimised rakenduslepingu üle lõpetati alles 26. oktoobril 2004. Seejärel maksti toetus kahe nädala jooksul välja.

Itaalia esitas taotluse 6. novembril 2003 seoses Friuli-Venezia Giulia provintsis augusti lõpus toimunud üleujutusega. Lisateavet esitati 5. jaanuaril 2004. Katastroof puudutas seitset omavalitsusüksust, mille kogu elanikkond ulatub 11 400 inimeseni. Itaalia ametivõimude hinnangul ulatus kahju 525 miljoni euroni, moodustades ainult 17% tavapärasest katastroofi piirmäärast Itaalias. Esitatud teave ei viidanud sellele, et asjaomases piirkonnas oleks tekkinud „tõsised ja püsivad kahjustused elutingimustele ja majanduslikule stabiilsusele”. Seetõttu otsustas komisjon taotluse tagasi lükata ning teavitas sellest Itaalia ametivõime 7. aprilli kirjas.

2. 2004. AASTAL ESITATUD UUED TAOTLUSED

2004. aasta jooksul esitati komisjonile 11 uut taotlust solidaarsusfondilt abi saamiseks. 1. lisa annab üksikasjaliku ülevaate kõigist juhtumitest.

Esimese 2004. aasta taotluse esitas **Prantsusmaa** 26. jaanuaril seoses Rhône'i jõe oru lõunaosa mitmes departemangus toimunud tõsise üleujutusega 2003. aasta detsembris. Prantsuse ametivõimudelt saadud teabe kohaselt on kannatanud piirkond ühtne ala, mis koosneb 53 kommuunist, mille elanikkond ulatub 295 000 inimeseni, kellest kaks kolmandiku kannatas katastroofis otseselt. Tõsise kahjustuse tõttu ettevõtlusele, sealhulgas piirkonna kahe kõige olulisema tööstuskeskuse (Arles ja

⁴ Üksikasjade kohta vaata aastaaruannet 2002-2003, lk 12 ja lk 20.

⁵ Summa kindlaksmääramiseks jätkas komisjon 2002/2003 aastaaruandes (lk 23–24) kirjeldatud meetodi kohaldamist, vaata 3. lisa.

Gard Rhodanien) peaaegu täielik hävimine, eeldati püsivaid kahjustusi piirkonna majanduslikule stabiilsusele, sealhulgas ligi 4000 töökoha alalist kaotust piirkonnas. Komisjon leidis 9. märtsil, et solidaarsusfondi kasutamise erakorralise piirkondliku katastroofi nõuded olid täidetud, ning pärast vastavate eelarvemenetluste täitmist otsustati 7. mail anda abi 19,625 miljoni euro ulatuses. Rakendusleping kirjutati alla 10. mail ning toetus maksti välja 7. juulil 2004.

3. juunil 2004. a. esitas **Hispaania** abitaotluse seoses märtsis toimunud üleujutustega Málaga provintsis. Katastroof põhjustas väidetavalt ligikaudu 73 miljoni eurose kahju (vaid 2,5% tavapärasest katastroofi piirmäärast). Lähtudes Hispaania ametivõimudelt saadud teabest, leidis komisjon, et üleujutus ei vastanud ühelegi erakorralise piirkondliku katastroofi tingimusele (kannatanud elanikkonna osakaal, tõsised ja püsivad kahjustused elutingimustele ja piirkonna majanduslikule stabiilsusele). Seepärast otsustas komisjon 14. juulil taotluse tagasi lükata ning teavitas sellest otsusest Hispaania ametivõime 2004. aasta 26. juuli kirjas.

8. septembril esitas **Hispaania** ühe taotluse seoses Hispaania erinevates osades 2004. aasta suvel toimunud kaheksa metsatulekahjuga. Et kaheksa katastroofi kogu otsene kahju jäi allapoole katastroofi piirmäära, põhines taotlus erakorralise piirkondliku katastroofi kriteeriumil. Kuna määrus 2012/2002 ei luba mitme piirkonna kahju liitmist, esitasid Hispaania ametivõimud 4. oktoobril 2004 erinevate põlengute kohta seitse eraldi taotlust, mis taas põhinesid erakorralise piirkondliku katastroofi kriteeriumil. Edastatud teabe kohaselt varieerus kogu otsene kahju eraldi põlengute puhul 0,215 miljonist eurost kuni 351,138 miljoni euroni. Komisjoni talituste analüüs näitas, et otsene kahju oli väike ning määruse nõuded kannatanud elanikkonna osakaalu ning elutingimuste ja majandusliku stabiilsuse tõsiste ja püsivate kahjustuse osas ei olnud kannatanud piirkondades täidetud. Seetõttu otsustas komisjon 8. märtsil 2005 kõik seitse taotlust tagasi lükata ning teavitas Hispaania ametivõime sellest otsusest 18. aprilli kirjas.

Slovenia esitas avalduse 20. septembril seoses väiksema maavärinaga, mis oli juulis aset leidnud riigi kirdeosas, põhjustades hinnanguliselt 12,5 miljoni euro suuruse kahju. Pärast komisjoni talituste 26. oktoobri kirja, kus küsiti üksikasjalikumate teavete, võttis Slovenia oma taotluse tagasi.

7. oktoobril taotles **Slovakkia** abi seoses juulis-augustis toimunud üleujutusega. Väidetavalt ulatus kahju 29 miljoni euroni, mis moodustas vähem kui 20% katastroofi 147,89 miljoni euro suurusest Slovakkiale kohaldatavast piirmäärast (0,6% rahvamajanduse kogutulust). Oma avalduses märkis Slovakkia, et ainult 0,7% kannatanud piirkonna elanikkonnast sai kannatada ning et oodata ei ole „tõsiseid ja püsivaid kahjustusi piirkonna elutingimuste ja majandusliku stabiilsuse osas”. Seepärast leidis komisjon, et kriteeriumid erandkorras solidaarsusfondist abi andmiseks ei olnud täidetud, ning otsustas 16. veebruaril 2005 taotluse tagasi lükata. Slovakkia ametivõime teavitati sellest otsusest 2005. aasta 14. märtsi kirjas.

3. RAHASTAMINE

Käsitleti kuut juhtumit, kasutades selleks kahte paranduseelarvet. Esimesed kolm juhtumit koondati esialgsesse paranduseelarve projekti 5/2003⁶ alla, mis kinnitati 2003. aasta sügisel. Kuna kõigi kolme juhtumi puhul suudeti rakendamislepingud allkirjastada alles 2004. aasta jaanuaris, siis oli vaja 2003. aasta paranduseelarves eraldatud vahendid 2004. aastasse üle kanda. Maksed tehti lõpuks 11. märtsil 2004. Ülejäänud kolm juhtumit koondati esialgsesse paranduseelarve projekti 5/2004⁷. Eelarvepädevad institutsioonid kinnitasid selle paranduseelarve suhteliselt kiiresti, nii et komisjoni võis esimese sellele järgneva toetusotsuse heaks kiita juba 30. aprillil 2004. Kõigi kuue juhtumi puhul nõudsid paranduseelarved vaid kulukohustuste assigneeringut. Vajalikud maksete assigneeringud nähti ette Ühtekuuluvusfondi eelarverealet.

Abi suurus määrati iga juhtumi puhul kindlaks vastavalt varem komisjoni poolt välja töötatud standardmeetodile (üksikasjalikult kirjeldatud 2002-2003 aastaaruandes). 2004. aastal välja makstud toetused olid järgmised:

Abisaaja	Katastroof	Kategooria	Antud abi (miljonit eurot)
Hispaania	Prestige'i õlireostus	piirkondlik	8,626
Itaalia	Molise maavärin	piirkondlik	30,826
Itaalia	Etna vulkaanipurse	piirkondlik	16,798
Hispaania	Metsatulekahju (PT piir)	naaberriik	1,331
Malta	Üleujutus ja torm	katastroof	0,96122
Prantsusmaa	Rhône'i üleujutus	piirkondlik	19,625
Kokku			78,167220

4. JÄRELEVALVE

Aprillis käis komisjon kontrollvisiidil Portugalis (metsatulekahjud) ning juunis Roomas (Etna ja Molise). Asjaomased ametiasutused suhtusid külastustesse heatahtlikult ning need andsid võimaluse selliste tehniliste küsimuste arutamiseks nagu näiteks kulude abikõlblikkus ja kontroll. Samuti võimaldasid need külastused komisjonil saada ülevaate solidaarsusfondi lisandväärtusest ning koguda teavet rakendussüsteemide kohta.

⁶ SEC(2003)826, 16. juuli 2003.

⁷ SEC(2004)269, 9. märts 2004.

5. ABI ANDMISE LÕPETAMINE

Määruse 2012/2002 artikli 8 lõikes 2 on sätestatud, et hiljemalt kuus kuud pärast ühe aasta möödumist toetuse väljamaksmise kuupäevast esitab abisaajariik toetuse kasutamise aruande koos selgitusega kulutuste õigustatuse kohta (edaspidi: „kehtivusõiend”). Menetluse lõppedes lõpetab komisjon fondist abi andmise.

2004. aastal sai komisjon esimeste 2002. aasta solidaarsusfondi toetuste kohta neli toetuse rakendamise aruannet Saksamaalt, Austriast, Tšehhi Vabariigist ja Prantsusmaalt.

Saksamaa toetuse rakendamise aruanne solidaarsusfondi 444 miljoni euro suuruse toetuse kasutamise kohta saadi 25. juunil 2004. Kehtivusõiend ning lisateave toetuse rakendamise kohta Saksimaal, mis katastroofis peamiselt kannatada sai, esitati 13. oktoobril 2004. Aruanne sisaldab nimekirja kõigi rakendusasutuste kõigist meetmetest, märkides ära meetme liigi. Saksamaa teatas, et kogu Euroopa Liidu Solidaarsusfondi 444 miljoni euro suurune toetus maksti välja ühe aasta jooksul pärast abi saamist. Toetust ei makstud meetmetele, mida rakendati enne esimest kahjustust. Saadud teabele tuginedes tunnistas komisjon deklareeritud kulud abikõlblikeks. Aruanne sisaldab üksikasjalikku kirjeldust ennetavate meetmete kohta. Esialgses taotluses esitatud hinnang, mille kohaselt määrati kahjude suuruseks 9,068 miljardit eurot, on võrreldav kahjude järelhindamisel saadud 10,6 miljardi euroga. Saksamaa kinnitas, et kehtivusõiendis loetletud meetmed ei ole saanud toetust teistest ühenduse või rahvusvahelistest rahastamisallikatest ning et kolmas osapool ei ole nimetatud kulusid katnud. Saksamaal vastutas mitmete avalik-õiguslike asutuste ja regioonide poolt läbi viidud toetuse kasutamise koordineerimise eest liidu rahandusministeerium. 2004. aasta lõpus ei olnud võimalik vastu võtta ühte kaheksateistkümnest Saksa ametivõimude esitatud kehtivusõiendist tegemata kulukontrolli tõttu, mis on kavandatud 2005. aasta keskpaigaks. Komisjon küsis selle kohta lisateavet ja selgitusi 23. detsembril 2004.

Austria toetuse rakendamise aruanne ja kehtivusõiend 134 miljoni euro suuruse toetuse kohta esitati 18. juunil 2004. Lisateavet esitati 5. novembril 2004 ja 15. novembril 2004. Aruanne sisaldab nimekirja kõikidest kannatanud piirkondades rakendatud meetmetest liikide kaupa, kantud kulude kogusummat, Euroopa Liidu Solidaarsusfondi rahastamist ning ennetusmeetmete üksikasjalikku kirjeldust. Austria märkis, et järelhindamine kinnitas esialgselt prognoositud kahjusid. Saadud teabele tuginedes tunnistas komisjon deklareeritud kulud abikõlblikeks. Toetust ei makstud meetmetele, mida rakendati enne esimest kahjustust, ning kogu toetus on välja makstud. Toetused maksti Austrias välja ühe aasta jooksul pärast abi saamist. Austria ametivõimud kinnitasid, et kehtivusõiendis loetletud meetmed ei ole saanud toetust teistest ühenduse ega rahvusvahelistest rahastamisallikatest ning et kolmandad osapooled ei ole kulusid katnud. 23. detsembril 2004 lõpetas komisjon fondi abi.

Tšehhi Vabariigi toetuse rakendamise aruanne ja kehtivusõiend 129 miljoni euro suuruse toetuse kasutamise kohta esitati 17. juulil 2004. Tšehhi ametivõimud esitasid lisateavet 15. novembril 2004. Aruanne sisaldab nimekirja kõigi rakendusasutuste kõigist meetmetest, märkides ära meetme liigi. Toetust ei makstud meetmetele, mida rakendati enne esimest kahjustust. Toetuse rakendamise aruandes toodud meetmete kirjelduse põhjal on deklareeritud kulud abikõlblikud. Ühtlasi sisaldab aruanne algatatud ennetusmeetmete üksikasjalikku kirjeldust. Esialgselt prognoositud 70 228

miljardi tšehhi krooni suurune (2,341 miljardit eurot) kahju on võrreldav kahjude järelhindamisel saadud 73 142 miljardi tšehhi krooniga (2,438 miljardit eurot)⁸. Tšehhi ametivõimud kinnitasid, et kehtivusõiendis loetletud meetmed ei ole saanud toetust teistest ühenduse või rahvusvahelistest rahastamisallikatest ning et kulusid ei ole katnud kolmas osapool. Toetuse rakendamise eest vastutas rahandusministeeriumi välisabi osakond. Tšehhi ametivõimud märkisid, et kogu toetus maksti välja ühe aasta jooksul pärast toetuse saamist. Pärast abikõlblikkusperioodi lõppu sisaldas riiklik omavahendite arvestuse fond siiski kasutamata jäänud fondi vahendeid, mis koosnesid rakendusasutuste poolt tagastatud vahenditest, tagasinõutud vahenditest ning tekkinud intressidest. 2004. aasta lõpus küsis komisjon lisaselgitusi toetuse rakendamise aruande kohta toetuse väljamaksmise küsimuses ning abikõlblikkusperioodi jooksul kasutamata jäänud fondi vahendite kohta.

Prantsusmaa toetuse rakendamise aruanne kirjeldab 21 miljoni euro suuruse toetuse kasutamist, mis saadi pärast tõsiseid üleujutusi Gardi departemangus 2002. aasta septembris. See aruanne ja kehtivusõiend esitati 28. juunil 2004. Lisateave esitati 12. novembril 2004. Aruanne sisaldab nimekirja kõikidest kannatanud piirkondades rakendatud meetmetest meetmeliikide kaupa, samuti kantud kulude kogusummat, Euroopa Liidu Solidaarsusfondi rahastamist ning ennetusmeetmete üksikasjalikku kirjeldust. Toetust ei makstud meetmetele, mida rakendati enne esimest kahjustust, ning välja arvatud 9,08 euro suurune summa, on kogu toetus välja makstud. Saadud teabe põhjal on deklareeritud kulud abikõlblikud. Toetus maksti välja ühe aasta jooksul pärast abi saamist. Prantsuse ametkonnad kinnitasid, et kehtivusõiendis loetletud meetmed ei ole saanud toetust teistest ühenduse või rahvusvahelistest rahastamisallikatest ning kulusid ei ole kaetud kolmanda osapoole makstud kompensatsioonist või kahjude hüvitamisest saadud summadest. Taotluses toodud esialgne hinnang kahju suurusele ulatus 834,5 miljoni euroni. Kogukahjude järelhindamine andis tulemuseks 830,6 miljonit eurot s.t. 3,9 miljonit eurot vähem. Määruse 2012/2002 artikli 10 lõikes 2 on sätestatud, et “kui kogukahju suurus hinnatakse uute andmete põhjal märkimisväärselt väiksemaks, nõuab komisjon abisaajariigilt toetussumma vastava osa tagasi.” Seega nõuab õigusakt, et komisjon võrdleks lõplikku kahju hinnangut, antud juhul 830,6 miljonit eurot, abisaajariigi esialgse hinnanguga, mis on komisjoni poolt kinnitatud, ning otsustab, kas makse oleks pidanud olema väiksem. Arvestades määruses toodud nõuet, et taotlus fondist abi saamiseks tuleb esitada hiljemalt 10 nädala jooksul pärast esimese kahju tekkimist, on selge, et mis tahes taotluse esitamise kuupäeval märgitud kahju saab olla vaid hinnanguline. 3,9 miljoni euro suurune erinevus algsest hinnangust moodustab alla 0,5% kahjust. Komisjon leidis, et selline erinevus ei ole juhtum, kus „kogukahju suurus hinnatakse [...] märkimisväärselt väiksemaks“. Seega järgnes abi lõpetamine. 22. veebruaril 2005 lõpetas komisjon fondi abi.

⁸ Solidaarsusfondi jaoks konverteeritakse omavääringus olevad summad eurodeks vahetuse hetkel kehtiva ametliku vahetuskursi alusel.

6. UUE SOLIDAARSUSFONDI MÄÄRUSE ETTEVALMISTAMINE

Komisjoni 14. juuni 2004. aasta teatise finantsperspektiivide kohta⁹ tehti ettepanek koondada erinevad olemasolevad ja kavandatavad Euroopa tasandi kriisiolukorra meetmed ühtseks “Solidaarsuse ja kiirreageerimise vahendiks”. 2004. aasta teisel poolel tegid komisjoni talitused intensiivset tööd seadusandlike ettepanekutega. 2004. aasta lõpus töö jätkus.¹⁰

KOKKUVÕTE

2004. aastal esitati komisjonile 11 uut taotlust, millest esitatud tõendite põhjal ei vastanud ükski katastroofi nõuetele. Seega on liikmesriigid enam hakanud kasutama erakorralise piirkondliku katastroofi kriteeriumi, mis on ettenähtud erandlike asjaolude jaoks.

2004. aastal esitatud juhtumite menetlemine näitas, et edukas taotluse esitamine erakorralise piirkondliku katastroofi tingimuste alusel, mida komisjon vastavalt määrusele kontrollib „suurima rangusega”, on suhteliselt raske. Eriliseks juhtumiks on metsatulekahjud, milles nende olemuse tõttu on kannatanud elanikkonna osakaal tavaliselt suhteliselt piiratud. Tingimust, mille kohaselt peab kannatama vähemalt pool piirkonna elanikkonnast, täidetakse harva.

Pärast komisjoni tehtud analüüsi oli piisavalt tõendeid vaid ühe taotluse heakskiitmiseks üheteistkümnest 2004. aastal jooksul esitatud taotlusest.

Haldusjuhtimise seisukohalt viitab see sellele, et praeguse solidaarsusfondi määruse läbivaatamisel vastavalt määruse artikli 14 sätetele tuleks erilist tähelepanu pöörata ELi solidaarsusfondi abikõlblikkuse kriteeriumidele. Vastavad parandused peaksid olema suunatud eelkõige just mitmetimõistetavuse kaotamisele abi saamisel teatud liiki katastroofide puhul. See annaks liikmesriikidele juhtumite esitamiseks enam valikuvõimalusi. Sel juhul väheneksid nii üksikasjalike taotluste ettevalmistamise kulud kui ka risk äratada kannatanud piirkondades õigustamata ootusi saada ELi solidaarsusfondilt abi.

Komisjon on leidnud, et piirkondlike katastroofidega seotud taotluste menetlemine tekitas paljudel juhtudel vajaduse küsida taotlevatelt riikidelt üksikasjalikku lisateavet. See omakorda pikendas taotluste hindamiseks vajaminevat aega.

Olgugi, et tasub meelde tuletada, et solidaarsusfond on ennekõike kriisiolukordades võetavate meetmete refinantseerimise vahend ning mitte niivõrd kriisiabi vahend kui selline, on viivitused katastroofi ja toetuse maksmise vahel suhteliselt pikad. Nii kaua kui fondi rahastamine jääb väljapoole tavapära ühenduse eelarvet – nõudes seega täielikku eelarvemenetlust iga kord, kui fondi abi antakse –, on võimalused lõpliku taotluse ja toetuse maksmise vahelise perioodi lühendamiseks suhteliselt piiratud.

⁹ KOM(2004)101.

¹⁰ 6. aprillil 2005. aastal esitatud seadusandliku ettepaneku üksikasjad esitatakse 2005. aasta aruandes.

Lõpparuanded esimestest sekkumistest, mis ulatuvad 2002. aastasse, ning sellele järgnenud meetmete lõpetamine kinnitasid fondi abi märkimisväärset mõju ja lisandväärtust asjaomastele riikidele. See on seotud nii kohapeal rakendatud meetmetega kui ka poliitilise solidaarsusega liikmesriikide vahel, kui selleks ilmneb tõeline vajadus. Ühtlasi on lõpparuannetes rõhutatud seda, et solidaarsusfondi toetustel on olnud positiivne mõju ennetavate meetmete kasutuselevõtmiseks, mille eesmärgiks on vältida samalaadsete katastroofide kordumist.

Annex 1
European Union Solidarity Fund applications in 2004

Applicant Country	FR	ES	SI	SK	ES	ES	ES	ES	ES	ES	ES
Name and nature of disaster	France-flooding	Malaga flooding	Earthquake	Flooding	Forest fires Zamora	Forest fires Valencia	Forest fires Orense	Forest fires Minas del Riotinto	Forest fires Jaén	Forest fires Huelva	Forest fires Escacena del Campo
First damage date	1/12/03	27/03/04	12/07/04	30/07/04	17/07/2004	12/08/2004	24/07/2004	27/07/2004	26/08/2004	28/08/2004	30/06/2004
Application date*	26/01/04	3/06/04	20/09/2004	7/10/04	4/10/04	4/10/04	4/10/04	4/10/04	4/10/04	4/10/04	4/10/04
Major disaster threshold (m€)	3 066.255	3 066.255	139.615	147.893	3 066.255	3 066.255	3 066.255	3 066.255	3 066.255	3 066.255	3 066.255
Total direct damage (m€)**	785	73	12.50	29.07	0.215	5.462	0.975	351.138	78.172	28.804	15.009
Major/regional/neighbouring disaster?	regional	regional	regional	regional	regional	regional	regional	regional	regional	regional	regional
Damage/threshold	25.6%	2.4%	9%	0.1%	0.007%	0.2%	0.03%	11.5%	2.5%	0.9%	0.5%
Cost of eligible emergency operations (m€)**	131.60	~	not clear	(23.170)	(0.215)	(4.007)	(0.752)	44.072)	(20.968)	(8.055)	(2.496)
Eligible cost/ total damage	16.8%	~									
Aid/eligible cost	14.91%	~									
Aid rate (% of total damage)	2.5 %	~									
Date of grant decision	7/05/2004	rejected	application withdrawn	rejected	rejected	rejected	rejected	rejected	rejected	rejected	rejected
Date of Implementation agreement	10/05/2004	~									
Amount of aid granted (m€)	19.625	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

* Registration of initial application at Commission

** As accepted by Commission

Annex 2
Criteria to mobilise the EU Solidarity Fund

Extract from Council Regulation 2012/2002:

“Article 2:

1. At the request of a Member State or country involved in accession negotiations with the European Union, hereinafter referred to as ‘beneficiary State’, assistance from the Fund may be mainly mobilised when a major natural disaster with serious repercussions on living conditions, the natural environment or the economy in one or more regions or one or more countries occurs on the territory of that State.

2. A ‘**major disaster**’ within the meaning of this Regulation means any disaster resulting, in at least one of the States concerned, in damage estimated either at over EUR 3 billion in 2002 prices, or more than 0,6 % of its GNI.

By way of exception, a **neighbouring Member State or country** involved in accession negotiations with the European Union, which has been affected by the same disaster can also benefit from assistance from the Fund.

However, under exceptional circumstances, even when the quantitative criteria laid down in the first subparagraph are not met, a **region** could also benefit from assistance from the Fund, where that region has been **affected by an extraordinary disaster**, mainly a natural one, affecting the major part of its population, with serious and lasting repercussions on living conditions and the economic stability of the region. Total annual assistance under this subparagraph shall be limited to no more than 7,5 % of the annual amount available to the Fund. Particular focus will be on remote or isolated regions, such as the insular and outermost regions as defined in Article 299(2) of the Treaty. The Commission shall examine with the utmost rigour any requests which are submitted to it under this subparagraph.”

Annex 3
Determination of the amount of aid

A progressive system in two brackets is applied whereby a country affected by a disaster receives a lower rate of aid of 2.5% for the part of total direct damage below the “major disaster” threshold and a higher share of aid of 6% for the part of the damage exceeding the threshold. The two amounts are added up.

The threshold is the level of damage defined by the Regulation to trigger the intervention of the Fund, i.e. 0.6% of GNI or € 3 billion in 2002 prices. This element ensures that the relative capacity of a State to deal itself with a disaster is taken into account. It also ensures that for the same amount of damage relatively poorer countries receive more aid in absolute terms than richer ones. For extraordinary regional disasters the same method has been applied, meaning consequently that countries affected by those disasters, which by definition remain below the threshold, receive 2.5 % of total direct damage in aid.

Annex 4
Thresholds for major disasters applicable in 2004
 (based on 2002 figures for Gross National Income)

(Million €)

Country		GNI 2002	0.6% of GNI	Major disaster threshold 2004*
AT	ÖSTERREICH	216 343	1 298.06	1 298.06
BE	BELGIQUE-BELGIË	264 499	1 586.99	1 586.99
BG	BALGARIJA	16 332	97.99	97.99
CY	KYPROS	10 783	64.70	64.70
CZ	ČESKA REPUBLIKA	74 168	445.01	445.01
DE	DEUTSCHLAND	2 108 830	12 652.98	3 066.26
DK	DANMARK	180 333	1 082.00	1 082.00
EE	EESTI	6554	39.32	39.32
EL	ELLADA	141 571	849.43	849.43
ES	ESPAÑA	687 643	4 125.86	3 066.26
FI	SUOMI/FINLAND	139 374	836.24	836.24
FR	FRANCE	1527 794	9 166.76	3 066.26
HU	MAGYARORSZÁG	65 178	391.07	391.07
IE	IRELAND	104 691	628.15	628.15
IT	ITALIA	1 246 250	7 477.50	3 066.26
LT	LIETUVA	14 482	86.89	86.89
LU	LUXEMBOURG (G-D)	20 237	121.42	121.42
LV	LATVIJA	8 932	53.59	53.59
MT	MALTA	3 985	23.91	23.91
NL	NEDERLAND	435 501	2 613.01	2 613.01
PL	POLSKA	197 908	1 187.45	1 187.45
PT	PORTUGAL	126 076	756.46	756.46
RO	ROMÂNIA	4 8362**	290.17	290.17
SE	SVERIGE	253 801	1 522.81	1 522.81
SI	SLOVENIJA	23 269	139.62	139.62
SK	SLOVENSKÁ REPUBLIKA	24 649	147.89	147.89
UK	UNITED KINGDOM	1 690 615	10 143.69	3 066.26

* ~ € 3 billion in 2002 prices

** GDP (GNI not available)