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Toto usmernenie má uľahčiť vykonávanie miestneho rozvoja vedeného komunitou a podporiť osvedčené postupy. Nie je právne záväzné pre žiadne subjekty, ktoré sa zúčastnili na vykonávaní EŠIF, ani pre členské štáty, ale poskytuje usmernenia a odporúčania a zohľadňuje najlepšie postupy.

Toto usmernenie nemá vplyv na vnútroštátné právne predpisy. Malo by sa vykladať a prispôsobovať so zreteľom na vnútroštátny právny rámec.

Toto usmernenie nemá vplyv na výklad Súdneho dvora a Všeobecného súdu ani na rozhodnutia Komisie.

---
1 Generálne riaditeľstvá pre poľnohospodárstvo a rozvoj vidieka, pre zamestnanosť, sociálne záležitosti a začlenenie, pre námorné záležitosti a rybársvo a pre regionálnu a mestskú politiku. Ďalej len „GR pre EŠIF“. 
Úvod

Účel usmernenia

Toto usmernenie k miestnemu rozvoju vedenému komunitou (MRVK) bolo vydané na začiatku programového obdobia 2014 – 2020 s cieľom poskytnúť subjektom priamo zapojeným v miestnych akčných skupinách niekolko praktických nástrojov a návrhov na vykonávanie MRVK v rôznych podmienkach.

Týmto usmernením sa dopína „Usmernenie k miestnemu rozvoju vedenému komunitou v európskych štrukturálnych a investičných fondoch”², ktoré vydali GR pre EŠIF, aby pomohli orgánom v členských štátoch vytvoriť podmienky pre efektívne využívanie MRVK v ich partnerských dohodách a naplánovať ho v ich príslušných programoch.

Toto usmernenie by malo zároveň presvedčiť mestá a sociálne organizácie, že MRVK je efektívny nástroj na riešenie niektorých ich problémov, a ukázať, ako možno využiť ESF a EFRR.

Pokiaľ ide o existujúce partnerstvá LEADER a FARNET (Európska sieť rybárskych oblastí), cieľom usmernenia je pomôcť im vypracovať cieľenejšie a kvalitnejšie stratégie, ktoré sú jednoznačne zamierené na výsledky a ktoré reaguujú na meniacu sa situáciu na miestach a v oblasti. Toto usmernenie vyhádza z nového rámca výsledkov na dosiahnutie cieľov stratégie Európa 2020. Usmernenie je určené cieľovej skupine miestnych subjektov a ľudí z praxe, a najmä koordinátorom a predsedom miestnych akčných skupín. Malo by byť však užitočné aj pre riaditeľov (RO) a ďalšie zainteresované strany, ktoré sa podieľajú na vykonávaní MRVK a ktoré potrebujú bližšie informácie o niektorých hlavných otázkach, s ktorými sa aktéri stretávajú v praxi. Je určené pre nové partnerstvá v mestách a v oblasti sociálneho začleňovania, ako aj pre vše 2600 existujúcich partnerstiev LEADER a FARNET.

V kapitole 1 sa vysvetľuje, prečo je užitočné vykonávať MRVK v rýchlo sa meniacej situácii, v ktorej sa nachádzajú rôzne miestne oblasti v Európe.

V kapitole 2 sa pre čitateľa popisuje osem krokov potrebných na zavedenie MRVK pomocou špirály na znázornenie vzťahu medzi trojitou – stratégia, partnerstvo a oblasť.


V kapitole 4 sa skúma, prečo a ako sa má MRVK vykonávať v mestách v súvislosti so špecifickými výzvami, ktorým čelia: pokiaľ ide o strategiu, ako identifikovať hlavné problémy v meste a využiť MRVK na rozvoj a vykonávanie miestnej stratégie pre zmenu; vo vztahu

k partnerstvu, ako využiť MRVK na budovanie efektívnych aliancií v mestskom prostredí; a vo vztahu k oblastiam, ako vymedziť efektívne hranice pre činnosť v rámci miest.

V kapitole 5 sa opisuje, ako a prečo vykonávať MRVK na sociálne začlenenie. MRVK sa tu dáva do súvislosti so sociálnymi inováciami. Dalej sa v nej skúmajú rôzne hľadiská týkajúce sa MRVK na sociálne začlenenie, ako aj to, ako riešiť otázku stratégie, partnerstva a oblasti v kontexte sociálneho začlenenia. V tejto kapitole sa skúma, ako môže MRVK podporiť sociálne začlenenie, a znázorňuje sa, ako to možno v praxi dosiahnuť poukázaním na rôzne sociálne problémy, ako sú marginalizované skupiny, migranti a bezdomovcovia, ako aj aktívne starnutie a mladí ľudia.

V kapitole 6 sa vysvetľuje, ako sa má vykonávať koordinácia s ostatnými fondmi a ako sa majú zlepšiť výsledky. V kontexte čoraz obmedzenejších verejných rozpočtov je veľmi dôležité získať čo najlepšie využiť existujúce iniciatívy a zabezpečiť, aby boli v súlade s miestnymi potrebami. Koordinácia medzi miestnymi iniciatívami je nutná, existuje však mnoho spôsobov a úrovňí, na ktorých ju možno dosiahnuť – vrátane úplného využitia spoločného financovania. Konkrétnejšie sa v tejto kapitole analyzuje, ako vytvárať strategickú synergie pri navrhovaní a vykonávaní stratégie; ako môžu partnerstvá spojiť sily bez oslabenia svojich hlavných cieľov; ako vymedziť miestne hranice, ktoré sú naj vhodnejšie pri riešení rôznych problémov.

V kapitole 7 sa skúma, ako možno dosiahnuť, aby bol MRVK bezpečnejší, rýchlejší a jednoduchší. Panuje všeobecná zhoda, že administratívne zaťaženie je už príliš veľké, a že to neúmerne postihuje malé partnerstvá v rámci MRVK, ktoré fungujú s obmedzenými rozpočtami. Tieto požiadavky môžu vieť k oneskoreniam, nepriehľadnosťou a často spôsobujú, že zamestnanci vykonávajú úlohy iné, než je ich hlavná úloha podporovať a rozvíjať dobré projekty. V správe Dvora audítorov 3 o prístupe LEADER bolo zdôraznené, že miestne partnerstvá sú povinné konať spravodlivé a kontrolovať riziká. V tejto kapitole sa analyzuje, ako zabezpečiť rovnováhu medzi jednoduchosťou a rizikom, aby bol MRVK jednoduchší, rýchlejší a bezpečnejší pre všetkých aktérov.

---

3 http://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR10_05/SR10_05_EN.PDF
Kapitola 1 Prečo práve miestny rozvoj vedený komunitou?

Miestny rozvoj vedený komunitou je výraz, ktorý Európska komisia používa na opísanie prístupu, ktorým sa obracia tradičná rozvojová politika orientovaná „zhora nadol“. V rámci MRVK miestni ľudia prevezmú kontrolu a tvoria miestne partnerstvo, ktoré navrhuje a vykonáva integrovanú stratégiu rozvoja. Strategia má budovať na sociálnych, environmentálnych a hospodárskych prednostách komunity alebo „aktívach“ a nielen jednoducho naprávať jeho problémy. Partnerstvá na tento účel dostávajú dlhodobé financovanie – a rozhodujú sa, ako tieto prostriedky vynaložia.

Nie je náhoda, že uplatňovanie zásad MRVK sa v priebehu dvadsiatich rokov rozšírilo od malého zoskupenia 200 pilotných projektov LEADER až na 2600 partnerstiev (v rámci iniciatívy LEADER aj osi 4 Európskeho fondu pre rybné hospodárstvo, EFRH), ktoré pokrývajú takmer každý kút európskeho vidieka a veľkú časť pobrežia. Vzrástli aj celkové verejné a súkromné investície podporované týmito partnerstvami, a to na takmer 8,6 miliardy EUR v období rokov 2007 – 2013, z ktorých sa podporuje široká škála prevážne malých projektov, široké firiem a pracovných miest a výrazné zlepšenie miestnych služieb a životného prostredia. Mimo Európy podporuje Svetová banka aj projekty, ktoré využívajú veľmi podobnú metódiku „riadenú“ komunitou, v 94 krajinách s celkovými investíciami vo výške takmer 30 miliárd dolárov.

Zásady MRVK sa počas za sebou idúcich štyroch období financovania nielen upevnili, ale zároveň ich počet vzrástol viac ako desaťnásobne. Tieto skúsenosti ukázali, kedy a ako prístupy MRVK fungujú dobre a ako môžu pridať hodnotu vnútroštátnym a regionálnym programom. Ukázali sa aj hranice MRVK a odhalili oblasti, kde je ďalej dosiahnuté výstupky. V tejto súvislosti existuje významná príležitosť na rozšírenie prístupu MRVK na mestá a na jeho použitie na vypracovanie miestnych riešení na niektoré z najnaliehovejších problémov, ktorým v súčasnosti čelia európski občania. Okrem toho existuje značný priestor na zväčšenie účinku MRVK na životy ľudí, a to prostredníctvom koordinácie štyroch hlavných tokov financovania EÚ.

Tu je osem dôvodov na používanie MRVK.

1. **MRVK poskytuje ľuďom, ktorí niečo potrebujú alebo majú nejaký problém, možnosť riadiť.** Strategie navrhujú a projekty vyberajú miestne subjekty. To je najtypickejší znak MRVK a jeho najväčšia výhoda. Na rozdiel od ostatných klasických miestnych prístupov, v rámci ktorých boli ľudia predtým pasívnym prijímatelom politiky, sa ľudia stanú aktívnymi partnermi a stimulujú jej rozvoj. Zapojenie ľudí do „spoločného vytvárania“ rozvojovej politiky prináša rad významných výhod:

• ľuďom, ktorí boli predtým považovaní za problém, sa umožní stať sa súčasťou riešenia,
• ich priame skúsenosti – v kombinácií s názormi ďalších zainteresovaných strán – môžu pomôcť omnoho lepšie prispôsobiť politiky skutočným potrebám a príležitosťiam,

---

4 Susan Won, What have been the impacts of the World Bank Community Driven Development Programs Odbor Svetovej banky pre sociálny rozvoj. Sieť trvalo udržateľného rozvoja. Máj 2012.
• ich zapojením do procesu sa zvyšuje ich schopnosť konať a vyvíjať konštruktívne iniciatívy,
• to zas vyvoláva zmysel pre miestnu identitu a hrdosť, ako aj pocit spolupatričnosti a zodpovednosti za činnosti,
• zapojenie ako rovnocenný partner spoločne s ďalšími partnermi buduje väzby a dôveru medzi ľuďmi, súkromnými podnikmi, verejnými inštitúciami a odvetvovými záujmovými skupinami.

Tieto nehmotné ľudské a sociálne výstupy predstavujú základ pre realizáciu konkrétnejších materiálnych výsledkov. V súčasnosti potrebujú všetky verejné inštitúcie v Európe súrňne nájsť takéto spôsoby budovania dôvery a angažovanosti miestnych ľudí.

2. **Stratégie MRVK môžu reagoovať na rastúcu rozmanitosť a komplikovanosť.** Táto rozmanitosť sa často opisuje ako základný kameň európskeho sociálneho modelu, je však náročné nájsť spôsoby, ako ju uchovať a premeniť na výhodu namiesto príťaže. V určitých oblastiach sa zvyšujú rozdiely medzi krajinami a regiónmi a je čoraz ľahšie vytvoriť spôsob, ako s nimi prostredníctvom bežných politík navrhnout a realizovať. V súčasnosti potrebujú všetky verejné inštitúcie v Európe súrňne nájsť takéto spôsoby budovania dôvery a angažovanosti miestnych ľudí.

V určitých oblastiach sa zvyšujú rozdiely medzi krajinami a regiónmi a je čoraz ľahšie vytvoriť spôsob, ako s nimi prostredníctvom bežných politík navrhnout a realizovať. V súčasnosti potrebujú všetky verejné inštitúcie v Európe súrňne nájsť takéto spôsoby budovania dôvery a angažovanosti miestnych ľudí.

2. **Stratégie MRVK môžu reagoovať na rastúcu rozmanitosť a komplikovanosť.** Táto rozmanitosť sa často opisuje ako základný kameň európskeho sociálneho modelu, je však náročné nájsť spôsoby, ako ju uchovať a premeniť na výhodu namiesto príťaže. V určitých oblastiach sa zvyšujú rozdiely medzi krajinami a regiónmi a je čoraz ľahšie vytvoriť spôsob, ako s nimi prostredníctvom bežných politík navrhnout a realizovať. V súčasnosti potrebujú všetky verejné inštitúcie v Európe súrňne nájsť takéto spôsoby budovania dôvery a angažovanosti miestnych ľudí.

2. **Stratégie MRVK môžu reagoovať na rastúcu rozmanitosť a komplikovanosť.** Táto rozmanitosť sa často opisuje ako základný kameň európskeho sociálneho modelu, je však náročné nájsť spôsoby, ako ju uchovať a premeniť na výhodu namiesto príťaže. V určitých oblastiach sa zvyšujú rozdiely medzi krajinami a regiónmi a je čoraz ľahšie vytvoriť spôsob, ako s nimi prostredníctvom bežných politík navrhnout a realizovať. V súčasnosti potrebujú všetky verejné inštitúcie v Európe súrňne nájsť takéto spôsoby budovania dôvery a angažovanosti miestnych ľudí.

2. **Stratégie MRVK môžu reagoovať na rastúcu rozmanitosť a komplikovanosť.** Táto rozmanitosť sa často opisuje ako základný kameň európskeho sociálneho modelu, je však náročné nájsť spôsoby, ako ju uchovať a premeniť na výhodu namiesto príťaže. V určitých oblastiach sa zvyšujú rozdiely medzi krajinami a regiónmi a je čoraz ľahšie vytvoriť spôsob, ako s nimi prostredníctvom bežných politík navrhnout a realizovať. V súčasnosti potrebujú všetky verejné inštitúcie v Európe súrňne nájsť takéto spôsoby budovania dôvery a angažovanosti miestnych ľudí.

2. **Stratégie MRVK môžu reagoovať na rastúcu rozmanitosť a komplikovanosť.** Táto rozmanitosť sa často opisuje ako základný kameň európskeho sociálneho modelu, je však náročné nájsť spôsoby, ako ju uchovať a premeniť na výhodu namiesto príťaže. V určitých oblastiach sa zvyšujú rozdiely medzi krajinami a regiónmi a je čoraz ľahšie vytvoriť spôsob, ako s nimi prostredníctvom bežných politík navrhnout a realizovať. V súčasnosti potrebujú všetky verejné inštitúcie v Európe súrňne nájsť takéto spôsoby budovania dôvery a angažovanosti miestnych ľudí.

3. **Stratégie MRVK môžu byť pružnejšie ako iné prístupy.** Niektoré verejné orgány sa obávajú, že delegovaním určitých rozhodnutí na miestne partnerstvá sa môže zvýšiť komplikovanosť realizácie MRVK. MRVK je však teraz jednoduchší a všestrannejší, keďže je už možné ho naprogramovať v rámci jedného „tematického cíľa“ a zároveň využiť na dosiahnutie cieľov Európa 2020. Podobne nemusia byť činnosti podporované v rámci MRVK viazané na štandardné opatrenia opísané v programoch, pokiaľ sú v súlade s ich celkovými cieľmi. Nie je potrebné stanoviť striktné hranice medzi fondmi, pokiaľ sú zavedené systémy na zabezpečenie toho, aby prijímatelia nežiadali o náhradu tých istých výdavkov z rôznych zdrojov EÚ.

4. **Rozsah MRVK sa rozšíril, aby mohli byť miestne stratégie zamerané na otázky, ako sú sociálne začlenenie, zmena klimy, segregačia Rómov a iných znevýhodnených skupín, nezamestnanosť mladých ľudí, deprivácia v mestských oblastiach, vázby medzi mestami a vidiekom atď. Hoci prístup zahŕňajúci MRVK sa pôvodne vyvinul vo vidieckych oblastiach vedka podpore z EPFRV (Európsky polnohospodársky fond pre rozvoj vidieka) a potom sa uplatňoval v rybárskych a pobrežných oblastiach s financovaním z EFRH, teraz je príležitosť rozšíriť ho na oblasti, na ktoré sa zvyčajne

---

5 Tlačová správa Eurostatu o nezamestnanosti mladých ľudí. 31. mája 2013. Údaje za 2a apríl 2013.
6 V nariadení o spoločných ustanoveniach je 11 hospodárskych, sociálnych a environmentálnych „tematických cieľov“, ktorými sa všeobecne ciele stratégie Európa 2020 premieňajú na súbor konkrétnych cieľov a priorit pre európske štrukturálne a investičné fondy.
zameriava ESF (Európsky sociálny fond) a EFRR (Európsky fond regionálneho rozvoja). Bude to znamenať zmenu menu spôsobu, akým sa navrhujú stratégie, partnerstvá a oblasti. Týmto otázkam sú venované kapitoly 3 a 4 tohto usmernenia.

5. **MRVK budú na väzbách medzi odvetviami a aktéri spôsobmi, ktoré majú multiplikačné účinky na miestny rozvoj a na hlavne programy.** Strategie MRVK by sa nemali vnímať ako ostrovy oddelené od ostatných programov. Naopak, sú tiež nástrojmi na zlepšenie výsledkov národných a regionálnych programov rozvoja vidieka a strategií na udržateľný mestský rozvoj financovaných na základe článku 7 nariadenia o EFRR. Ako také môžu byť súčasťou ďalších nástrojov vrátane integrovaných územných investícií (IÚI) alebo môžu fungovať spoločne s nimi.

Strategie MRVK však môžu často vyplývať z konkrétnych otázok alebo problémov, ktoré znepokojujú miestnu komunitu – ako napríklad úpadok tradičných odvetví, ako sú rybárstvo a poľnohospodárstvo, nespokojní mladí ľudia, zmena klímy alebo zlé bývanie a služby. Výhoda MRVK je, že umožňuje, aby sa jedna otázka alebo viaceré otázky posudzovali a riešili v miestnom kontexte, ako aj mobilizáciu všetkých relevantných politik a aktérov. Tým sa môže odstrániť množstvo druhov obmedzení alebo prekážok miestneho rozvoja, ako napríklad:

• medzi rôznymi miestnymi úradmi, obcami a verejnými správami;
• medzi miestnymi verejnými, súkromnými organizáciami a organizáciami občianskej spoločnosti;
• medzi miestnymi inštitúciami a inštitúciou na vyššej úrovni, ako sú napríklad regionálne a celoštátne správne orgány a univerzity;
• medzi problematickými oblastami a oblastami príležitostí. Hoci MRVK umožňuje ľudom, ktorí čelia problému, riadiť, neočakáva sa od nich, že všetko vyriešia sami.

Pomáha im budovať väzby a rokovať s ľuďmi, ktorí k tomu majú lepšiu spôsobilosť.

6. **MRVK je o inováciách a dosahovaní výsledkov, ktoré prinášajú trvalú zmenu.** Prvým krokom je zvyšovanie budovanie kapacit a zdrojov miestnych komunit, aby mohli prevziať iniciatív. MRVK sa môže použiť aj na pokrytie niektorých malých investícií do infraštruktúry, ktoré sú nevyhnutnou podmienkou pre inovácie a ďalší rozvoj. Tie sú však zvyšovanie prostriedkom na dosiahnutie určitého cieľa. Mnohostranný participatívny prístup MRVK vedie k inému pochopeniu a riešeniam, ako sú napríklad regulačné a celoštátne správne orgány a univerzity;

• medzi problematickými oblastami a oblastami príležitostí. Hoci MRVK umožňuje ľudom, ktorí čelia problému, riadiť, neočakáva sa od nich, že všetko vyriešia sami.

Pomáha im budovať väzby a rokovať s ľuďmi, ktorí k tomu majú lepšiu spôsobilosť.

7. **Zapojenie do MRVK umožňuje prístup k ľahšej a rastúcej európskej sieti a súborku skúseností.** Existujúce partnerstvá LEADER a FARNET a mnohé európske, celoštátne a regionálne siete vyvinuli v priebehu uplynulých 20 rokov značný počet metód, usmernení, súborov nástrojov a prípadových štúdií, ktoré môžu pre nové partnerstvá predstavovať velkú pomoc. Ako už bolo spomenuté, medzinárodné organizácie ako Svetová banka majú tiež dlhoročné skúsenosti a vypracovali mnohé užitočné metodické príručky. V tomto usmernení poskytneme prístup k hlavným súkromným a verejným fondovám.
8. **MRVK je finančne atraktivný nástroj na realizáciu miestneho rozvoja.** Komisia uznáva, že miestny rozvoj je dlhodobý proces, ktorý normálne trvá viacero období financovania, a odporúča rovnako dlhodobý finančný záväzok na budovanie kapacít a aktiv komunít. Miestne partnerstvá sa preto nepovažujú za jednorazové projekty, ktoré sa na konci obdobia financovania jednoducho rozpustia, ale za súčasť procesu, ktorý má miestne komunity priviesť k väčšej udržateľnosti. Komisia sa takisto domnieva, že miestne rozpočty pre MRVK musia dosiahnuť určité „kritické množstvo“, aby mali význam, pričom rozpočty by vo všeobecnosti nemali byť menšie ako približne 3 milióny EUR na sedem rokov, pokiaľ ide o celkový záväzok verejného financovania na ľubovoľné jedno obdobie financovania. Táto suma však môže a prípadne musí byť väčšia v mestskej a hustejšie obývaných oblastiach.

Treba tiež uviesť, že pokiaľ členské štáty v prípade EFRR, ESF a ENRF vyhradia v rámci svojich programov na MRVK celú prioritnú os alebo prioritu Únie, miera spolufinancovania EÚ môže byť väčšia. Znamená to, že členské štáty musia v porovnaní s bežnou podporou prispieť menším objemom vnútroštátnych prostriedkov.
Kapitola 2 Ako začať MRVK v ôsmich základných krokoch?

Súčasný model MRVK sa používa v rámci iniciatív LEADER vo vidieckych oblastiach vyše 20 rokov a v rámci osi 4 EFRH v pobrežných a rybárskych oblastiach tri až päť rokov. Programy, ktoré obsahujú prvky MRVK, majú tiež dlhú históriu v mestách podporovanych z EFRH (prostredníctvom programov iniciatív Spoločenstva týkajúcej sa mestských oblastí URBAN a programu URBACT) a z hľadiska sociálneho začlenenia prostredníctvom ESF (iniciatíva EQUAL, miestne iniciatívy v oblasti zamestnanosti a územné dohody o zamestnanosti). V dôsledku toho bol vypracovaný súbor usmernení a príručiek, ktoré majú miestnym partnerstvám pomôcť pri prvých zásadných krokoch spustenia procesu MRVK. Patria medzi ne: online súbor nástrojov LEADER7, štartovacia príručka FARNET8 a tiež súbor nástrojov pre miestne podporné skupiny URBACT9. V texte sa bude odkazovať na tieto dokumenty bez opakovania ich obsahu, ktorý je samostatným textom.

Čas a zdroje potrebné na spustenie stratégie a partnerstva MRVK veľmi závisia od miestneho prostredia, ako aj skúseností a kapacity miestnych aktérov a organizácií. Ale aj v skúsených komunitách trvá riadna realizácia celého cyklu zvyčajne od šiestich mesiacov do jedného roka. Tento proces je zložitý, je to však zapričinené najmä tým, že samotné miestne komunity sú veľmi rozdielne a komplexné, a nie tým, že tento prístup je komplikovanejší ako iné prístupy. V prípravnej fáze sa môžu odhalit mnohé skryté myšlienky, zdroje a príležitosti a je rozhodujúca pre budúci úspech. V tejto súvislosti môže podpora pre prípravnú fázu poskytovaná v novom nariadení zohrať dôležitú úlohu pri zabezpečení úspechu neskorších fáz.

Spustenie procesu MRVK možno rozdeliť na súbory opakujúcich sa krokov alebo cyklov na navrhnutie a sformovanie troch základných zložiek – stratégie, partnerstva a oblasti. Tie sa niekedy nazývajú „trojica“ MRVK a spôsob, akým sú vnímané a akým vzájomne pôsobia, tvorí základ „zmény paradigmity“ zdola nahor, ktorá je základom MRVK. Tieto základné kroky10 môžu byť zobrazené ako špirála uvedená na obrázku 1: Špirálový diagram trojice oblasť, partnerstvo a stratégia v rámci MRVK v priebehu času.

---

10 Tieto kroky možno, samozrejme, rozpísať a rôzne zoskupiť, aby boli vhodné pre rôzne situácie.
Obrázek 1: Špirálový diagram trojice oblastí, partnerstvo a stratégie v rámci MRVK v priebehu času.
1. **Rozhodnite sa, čo chcete zmeniť (stratégia)**

MRVK úplne mení tradičné prístupy k rozvoju, keďže začína víziou toho, kde by miestni aktéri chceli byť v budúcnosti, a čo si myslia, že sa tam dostali. Reagovanie na miestne potreby je prvradé a financovanie sa považuje za prostriedok na dosiahnutie cieľa.

Dospieť k jasnej dohode o tom, „čo chcete zmeniť“, je prvý a najdôležitejší krok pri navrhovaní stratégie a nemal by sa uponáhla. Existuje široký rad participatívnych metod, ktoré to môžu pomôcť dosiahnuť (pozri oddiely o strategii v kapitolách 3, 4, 5 a 6).

Tradičný miestny rozvoj je naopak riadený financovaním. Miestne subjekty žiadajú o financovanie na základe svojej odchýlky od celoštátneho priemeru vyjadreného v určitých stanovených ukazovateľoch. V tomto scenári sú miestne agentúry jednoducho posledným článkom retazca na poskytovanie finančných prostriedkov a služieb.

2. **Budujte dôveru a spojenectvá s ľuďmi, ktorí môžu pomôcť pri zmenách (partnerstvo)**

Tento krok sa zvyčajne uskutočňuje súbežne so rozhodnutím o tom, čo chce komunita zmeniť. Vyžaduje si osobný kontakt a dostatočný čas na odhalenie hlavných obáv, skrytých zámerov a historického odmietania, ktoré sa skrývajú vo váčšine komunít. Pritom môže pomôcť použitie formálnych nástrojov, ako napríklad „analýza zainteresovaných strán“, v rámci ktorej sa vypracuje prehľad jednotlivých zainteresovaných strán podľa súboru charakteristík, ako sú ich úroveň záujmu a schopnosť ovplyvniť výsledky.

Individuálne a skupinové diskusie môžu pomôcť objasniť dlhodobie spoločné ciele, ako aj krátkodobie činnosti môžu pomôcť objasniť dlhodobie spoločné ciele, ako aj krátkodobie činnosti, ktorými sa môžu dosiahnuť rýchle úspechy a budovať podpora. Môžu tiež pomôcť objasniť, kto je v čom dobrý, a úroveň odhadovania nadviazať formálne partnerstvo. Pred vytvorením štruktúry formálneho partnerstva je užitočné vybudovať dôveru a získanie skúseností so vzájomnou spoluprácou prostredníctvom neformálnej pracovnej skupiny, ktorá môže dohliadať na ďalšie fázy (pozri oddiely o partnerstve v kapitolách 3, 4, 5 a 6).

3. **Vymedzte hranice svojej oblasti (oblasť)**

MRVK sa v tomto opäť odlučuje od tradičných prístupov zhora nadol, keďže cieľové oblasti sa nemusia držať vopred stanovených administratívnych hraníc. Celoštátne alebo regionálne orgány by však mali oznámiť typy oblastí, ktoré budú alebo nebúdú oprávnené, a mali by uveďť jasné kritériá ich výberu. V rámci týchto širokých rámcov by miestni aktéri mali rozhodnúť o najvhodnejších hraniciach na dosiahnutie svojich cieľov.

To znamená zabezpečiť, po prvé, že je oblasť dostatočne veľká a dosiahla dostatočné „kritické množstvo“ na splnenie svojich cieľov, a po druhé, že nie je príliš veľká, aby nehrozilo, že komunita stráti kontrolu. Oblast by mala byť „koherentná“ z fyzického, sociálneho a/alebo hospodárskeho hľadiska a z hľadiska cieľov stratégie.

---

Fyzické hranice tvorené pobrežiami, vodnými hladinami alebo pohoriami nemusia nutne zhodovať s miestami, kde sú sústredené hospodárske činnosti, ako sú rybárstvo alebo poľnohospodárstvo, s funkčnými oblasťami založenými na dochádzaní do práce alebo využívaniu základných služieb. Podobne môžu byť prekážkou efektívnej činnosti historické hranice medzi oblasťami v hustých mestských oblastiach alebo na okraj miest. Mnohé oblasti majú problémy, ktoré presahujú miestne, regionálne alebo vnútroštátné správne hranice.

Preto rôzne miestne projekty pôsobia často na trochu rozdielnych územiac. V zásade zostáva na miestnych aktéroch, aby zohľadnili tieto faktory a dosiahli v otázke hraníc oblastí intervenčný kompromis, ktorý poskytuje najlepšie príležitosti na dosiahnutie cieľov ich stratégie (pozri oddiely o oblastiach kapitolách 3, 4, 5 + 6).

4. Vypracujte miestnu stratégiu pre zmenu založenú na zapojení a potrebách miestnych ľudí (stratégia)

Po dosiahnutí všeobecnej dohody o tom, čo chce komunita zmeniť, kto môže pomôcť dosiahnuť túto zmenu, a o oblasti intervencie, je možné bližšie určiť detaily, ako to možno dosiahnuť vypracovaním miestnej stratégie. To si vyžaduje objektívne dôkazy a fakty o silných stránkach, slabých stránkach, príležitostiach a hrozách oblasti, ako aj plné zapojenie komunity, aby ľudia chápali, ako tieto faktory ovplyvňujú ich hlavné potreby a ako ich možno riešiť.

Stratégia miestneho rozvoja sa stane plánom vykonávania MRVK a partnerstvá obvykle vyberajú a podporujú projekty podľa toho, ako prispievajú k plneniu cieľov stratégie. Komisia na podporu vypracúvania kvalitných strategií poskytla zoznam hlavných prvkov, ktoré by tieto stratégie mali obsahovať, a posilnila všetko zásad MRVK. Tie sú opísané a na príkladoch vysvetlené v kapitole 5 (pozri tiež oddiely o strategiách v kapitolách 3, 4, 5 + 6).

5. Dohodnite sa na štruktúre partnerstva a vyjasnite si, kto čo robí (partnerstvo)


Druhý model sa môže použiť, keď nie je nutné alebo vhodné vytvoriť ďalšiu štruktúru a/alebo keď je jednoznačne výhodnejšie využiť administratívnu kapacitu skúseného partnera. V tomto prípade sa skúsený partner môže stať „zodpovedným orgánom“ na právne a administratívne účely, zatiaľ čo ostatní partneri tvoria určitý druh rozhodovacieho výboru alebo výboru pre výber projektov. Malo by sa však uplatňovať rovnaké zásady reprezentatívnosti, otvorenosti, zodpovednosti a transparentnosti ako v prvom modeli.
Na zabezpečenie toho, aby participatívne a účinné partnerstvá skutočne vykonávali kvalitné stratégie, Komisia poskytla tiež zoznam hlavných úloh, ktoré majú vykonávať. Podrobnejšie to bude pomocou príkladov vysvetlené v kapitole 5. Každé partnerstvo musí posúdiť, či má zručnosti a skúsenosti v oblasti, v ktorej má plniť tieto funkcie, alebo či je potrebná pomoc zvonka.

Obidva opísané modely sa môžu použiť na koordinovanie viac ako jedného toku financovania. To bude vysvetlené v kapitole 6 (pozri tiež oddiely o partnerstvách v kapitolách 3, 4, 5 + 6).

6. Upravte hranice (oblasť)

V priebehu vypracúvania stratégie miestnho rozvoja a budovania partnerstva sa zistí, že určité otázky možno lepšie riešiť zahrnutím ďalších častí územia. Napríklad videicka oblasť bude musieť vziať do úvahy miestne trhové mesto alebo chudobná mestska štvrtť bude musieť zvážiť vázby s oblastami, ktoré zabezpečujú miestne pracovné miesta a poskytujú služby. Podobne sa môže potenciálne užitočné spojenec v partnerstve nachádzať mimo pôvodných hraníc. Zladením hraníc medzi miestnymi iniciatívami financovanými z rôznych fondov EÚ sa zasa môže zlepšiť synergie medzi nimi. A celoštátna alebo regionálna kritériá na výber týchto oblastí pre MRVK si môžu vyžiadať určité úpravy vymedzenia oblasti. Zo všetkých týchto dôvodov by sa príslušné hranice mali považovať za pohyblive a malo by byť možné ich prispôsobovať meniacim sa okolnostiam. MRVK v skutočnosti miestnym partnerstvám ponúka rad alternatív na riešenie problémov v rôznom rozsahu. Napríklad susediace miestne partnerstvá sa môžu individuálne zameriavať na činnosti financované z jedného konkrétneho fondu, ale v prípade problémov, ktoré sa najlepšie riešia na inej, cestných úrovni využiť opatrenia na spoluprácu alebo sa budú spoločne zúčastňovať na inom fonde. MRVK poskytuje pružnú ponuku na zabezpečenie toho, aby hranice vyhovovali vyvíjajúcim sa miestnym potrebám a neboli pevne stanovené v určitom čase.

Vo všetkých prípadoch však treba k rozširovaniu oblastí pristupovať opatrne. Väčšina tlaku sa bude vyvíjať na to, aby sa oblasti zváčšovali, nemalo by to však byť za cenu straty zmyslu pre miestnu identitu a skutočného zapojenia komunity (pozri oddiely o oblastiach v kapitolách 3, 4, 5 + 6).

7. Vypracujte akčný plán a žiadosť o financovanie (stratégia)

Keď sa partnerstvo dohodne na tom, čo chce zmeniť, a stanoví jasné „logiku intervencie“, ktorá ukáže, ako možno tuto zmenu mať za cenu straty zmyslu pre miestnu identitu a skutočného zapojenia komunity (pozri oddiely o oblastiach v kapitolách 3, 4, 5 + 6).

---

vyhradené na hlavné druhy činností zodpovedajú potrebám zisteným v minulosti a majú obstojnú šancu dosiahnuť požadovanú zmenu. Podobne musí partnerstvo preukázať, že má k dispozícii zručnosti, systémy a postupy na zabezpečenie toho, aby bolo možné plán účinne a transparentne realizovať (pozri oddiely o stratégii v kapitolách 3, 4, 5 + 6).

8. Zriaďte systém na pravidelné preskúmanie, hodnotenie a aktualizáciu stratégie

Kedže príprava posledného kola stratégií miestneho rozvoja začala v roku 2007, situáciu miestnych partnerstiev v mnohých krajinách vážne ovplyvnila hospodárska kríza. Aj v časoch relatívnej stability však partnerstvá potrebujú mechanizmy na meranie toho, nakoľko dosahujú očakávané výsledky, a na poučenie sa z minulých chýb a úspechov. Európsky dvor auditorov vo svojom preskúmaní prístupu LEADER uviedol, že treba zlepšiť monitorovanie, sebahodnotenie a externé hodnotenie stratégií miestneho rozvoja a začleniť ich do pravidelných činností ako súčasť učenia sa z vlastných skúseností.

Hoci to je oblasť, ktorá si ešte vyžaduje ďalší rozvoj, existuje rad užitočných príručiek a súborov nástrojov, ako to možno dosiahnuť bez zahlenia množstvom nepodstatných údajov (pozri tiež oddiely o stratégií v kapitolách 3, 4, 5 + 6).

Riadne vykonajte týchto osem krokov si vyžaduje istý čas a úsilie. Komisia však na tento účel posilnila prípravnú podporu (pozri kapitolu 5.3 o prípravnej podpore). A miestní ľudia, hoci to už predtým robili, vo všeobecnosti oceňujú a užívajú si proces budovania spoločného plánu do budúcnosti.
Kapitola 3 Ako podporovať partnerstvá v rámci MRVK pri reagovaní na nové problémy?

3.1. Úvod

Táto kapitola je určená najmä pre existujúce partnerstvá vo vidieckych a rybárskych oblastiach a má im pomôcť využiť nové nariadenia na riešenie niektorých nových problémov, ktorým čelia. Body, ktoré obsahuje, sú však dôležité aj pre nové partnerstvá v mestách a pre partnerstvá, ktoré sa zaobecujú sociálnym začlenením.

Situácia miestnych komunít na začiatku programového obdobia na roky 2014 – 2020 je v mnohých členských štátoch výrazne odlišná od situácie v predchádzajúcich dvoch programových obdobíach. Mnohé existujúce miestne partnerstvá, ktoré zasiahla hospodárska kríza, si musia hľadať ďalšie zdroje prostriedkov, aby mohli pokračovať v tom, čo robia, alebo aspoň prežiť. Ale v kontexte výrazne zvyšovajúcej sa sociálnej, environmentálnej a hospodárskej krízy však zvyčajný prístup bez zmien nie je pre mnohé miestne komunity životaschopnou dlhodobou možnosťou. Okrem toho existuje v určitých oblastiach pri určitých nariadení získaných z iniciatívy LEADER a osi 4 EFRH, čo viedlo k určitým zmenám miestnych partnerstiev a zmien vonkajších podmienok, s ktorými sa stretávajú miestne partnerstvá, ako aj určitých nových reakcie, ktoré by partnerstvá mali zvažovať.

Okrem zmien vonkajšieho kontextu boli zohľadnené mnohé z získaných z iniciatívy LEADER a osi 4 EFRH, čo viedlo k určitým zmenám nových nariadení. Čiastočne ako odpoveď na správu Dvora auditorov o prístupe LEADER sa napríklad posilnilo viaceré špecifických znakov MRVK. Keď sa tieto zmeny správne vykonávajú, zlepšia schopnosť miestnych partnerstiev vyrobiť sa s niektorými z nových problémov, tým, že nutné zmieny môžu vysokejší cestou poskytnúť v ničom nesprávne. V tejto kapitole sa preto snažíme o dve veci:

- po prvé, bez zachádzania do podrobností stručne načrtneť niektoré hlavné zmeny vonkajších podmienok, s ktorými sa stretávajú miestne partnerstvá, ako aj určité nové reakcie, ktoré by partnerstvá mali zvažovať,
- po druhé, pokúsime sa lepšie vysvetliti, ako Komisia chápe niektoré hlavné ustanovenia v nariadení, a tiež uviesť príklady toho, ako sa môžu použiť na miestnej úrovni na riešenie niektorých problémov identifikovaných v prvom oddiele.

3.2. Nové problémy, ktorým čelia miestne partnerstvá.

V súčasnosti panuje všeobecná zhoda, že Európa stojí pred viacerými dlhodobými globálnymi problémami, medzi ktorými patria zlepšujúca konkurenceschopnosť, globálne otepľovanie a vyčerpanie zdrojov, stagnujúce alebo zvýšajúce reálne mzdy a životná úroveň veľkej časti obyvateľstva, rastúca nerovnosť a sociálna polarizácia a ohrozenia zdravotných systémov a systémov sociálneho zabezpečenia spôsobené čiastočne starnutím a demografickou zmenou. Strategia Európa 2020 bola vytvorená s cieľom pomôcť vyriešiť niektoré z týchto hlavných problémov a jednať, aby sa EŠIF zamerali na najnáležitejšie problémy.

Od začiatku finančnej krízy v roku 2007 však mnohé miestne partnerstvá čelia radu ďalších problémov, ktorými sa znáosťobujú základné globálne problémy uvedené skôr v texte. V Európe sú obrovské rozdiely v dôsledkoch týchto problémov, čo spôsobuje, že je viac záujmový nájdeť spoločné riešenia na úrovni EÚ, a ešte významnejšie odôvodňuje miestne princípovitaté prístupy.
Zemepisné dôsledky týchto zmien v rámci krajin sú tiež komplexné a rozdielne. Niektorí napríklad tvrdia, že hospodárska činnosť sa bude viac koncentrovať vo velkomestských uzlach, že rast sa spomali a v atraaktivných rezidenčných a turistických oblastiach môže dokonať upadla a že oblasti, ktoré sú veľmi závislé od tradičných priemyselných odvetv, výstavby a/alebo verejných presnov, budú dalej trpieť značným poklesom13. To všetko ovplyvňuje úlohu a vztah medzi rôznymi typmi oblastí – medzi mestskými oblasťami, prímestskými oblasťami a regiónnými a provinčnými servisnými centrami, medzi pobrežnými a vnútrozemskými oblasťami, medzi husto obývanými a vzdušle sieťom, redšie obývanými oblasťami a medzi depriovovanými mestskými štvrťmi a bohatšími častami našich miest.


Naprieč rozdielom medzi krajinami sa budú musieť vo väčšine stratégií miestného rozvoja zohľadniť tieto zmeny miestnych prostredí a bude sa musieť odpovedať na tieto otázky:

- **Nezamestnanosť** sa v EÚ v období rokov 2007 a 2012 priemerne zvýšila o 47 %, pričom dôsledky sú závažné najmä pre mladých ľudí15. Každý druhý človek v Španielsku a Grécku je nezamestnaný, hoci rozdiely medzi krajinami a miestnymi oblasťami sú obrovské. Obrovské sú nielen riziká straty vysokovzdálenjej generácie, ale aj vytvorenia obrovského množstva nespokojných a nahnevaných mladých ľudí. Aké krátkodobé a dlhodobé opatrenia možno zaviesť na vytvorenie pracovných príležitostí a podporu mladých ľudí na miestnej úrovni?

- **Domáca spotreba** sa v mnohých krajinách prepadla alebo stagnuje, v dôsledku čoho sa trhy pre nové a existujúce firmy často zmenšujú. Za týchto okolností je ďalšie kolo stratégií miestneho rozvoja musíť ako podporu mnohých kreatívnych reakcií na miestnej úrovni, ktoré sa už objavili.

- **Súkromné financie** sa v mnohých krajinách vyčerpali, čo ešte znásobilo skôr uvedený problém a pre realizátorov projektov je ďalšie zabezpečiť potrebnú financiálnu spolúčast pre granty EÚ. Ako môžu miestne oblasti zisťať prístup k alternatívnym zdrojom finančných prostriedkov alebo vytvoriť takéto alternatívne zdroje?

- **Verejné investície** sa v väčšine krajín znižili, čo stáhlo zabezpečenie verejného spolufinancovania pre projekty. V mnohých nových členských štátoch je nedostatočná

---

13 Laurent Davezies. 2012 La Crise qui vient. La nouvelle fracture territoriale.
14 Krátké okruhy sú krátké dodávateľské reťaze, vznikajú vyradením sprostredkovateľov. Napr. v sektore rybársťa znamenajú predaj rýb rovnou z lode bez zapojenia veľkoobchodníka. V prípade fariem to môžu byť predaene na farme, farmárske trhy, atď.
15 Miera nezamestnaností sa zvýšila zo 7,2 % v roku 2007 na 10,5 % v roku 2012. Nezamestnanosť mladých ľudí sa v rovnakom období zvýšila z 15,7 % na 22,9 %. Eurostat.
infraštruktúra stále významnou prekážkou miestnego rozvoja. Zároveň sa v ostatných krajínach stáva problémom údržba existujúcej infraštruktúry. Je možné vyvinúť nové (spoločné) využívanie a spôsoby údržby verejného majetku?

- **Verejné výdavky** sa v mnohých krajínách významne znižili, čo vedlo k zniženiam výdavkov na vzdělávanie, zdravie, sociálne služby a sociálne dávky. Znamená to menej pracovných miest a tlak na miestne orgány, aby využívali prostriedky EÚ pri hľadaní nových spôsobov navrhnutia a poskytovania základných služieb. Môžu sa partnerstvá v rámci MRVK stať miestnymi platformami pre sociálne inovácie, ktoré skúmajú nové spôsoby, ako vylepšiť sociálne normy a súčasne získavajú zdroje zo súkromného sektora a občianskej spoločnosti?

- **Chudoba a sociálne vylúčenie** sa vo všetkých krajínách zvýšili. Zemepisné dôsledky tohto sa však zložité. V niektorých prípadoch môže dochádzať k rastu práce, alebo určitých mestských štvrtí, pretože životné náklady sú nižšie a je tam viac rodinných a svojomočných sietí. Ako možno túto blízkosť využiť na zvýšenie sociálnej zodpovednosti a solidarity medzi bohatými a chudobnými oblasťami?

- **Zmena klímy** a potreba prechodu na nízkouhlíkovú spoločnosť sa dostali do popredia politiky EÚ a sú teraz horizontálnou prioritou vo všetkých oblastiach politiky EÚ. Naliehavá potreba znížiť emisie skleníkových plynov a stanoviť novú paradigmu hospodárskeho rozvoja založenú na koncepcii zeleného rastu a udržateľného využívania zdrojov predstavuje veľkú zmenu v riaditeľstve.

Partnerstvá v rámci MRVK stojú tiež pred úplne iným kontextom riadenia ako vo svojich začiatkoch. Mnohé z nich sa vyvinuli z malej, pomerne voľnej a iniciatív Spoločenstva a uplatňujú sa napriek videickým oblastiam a vo veľkých častiach pobrežia. To prineslo značné zvýšenie zodpovednosti a zaťaženia, pokiaľ ide o administratívne a kontrolné postupy. Súčasne sa skúmajú aj súčasné modely poskytovania služieb zhora nadol a rastie záujem o participatívnejšie, reaktívnejšie a inovatívnejšie spôsoby uspokojovania sociálnych potrieb podobné prístupu MRVK. Akú úlohu môžu partnerstvá v rámci MRVK zohrať pri demonštrovaní a formovaní nového modelu riadenia?

V rámci 1 sa uvádza niekoľko príkladov spôsobov, akými by sa stratégie miestnego rozvoja mohli prispôsobiť tak, aby zohľadnili tieto problémy.

**Rámec 1: Príklady odpovedí na rôzne problémy realizáciou stratégií miestnego rozvoja**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Problém</th>
<th>Možné reakcie prostredníctvom stratégií miestnego rozvoja</th>
</tr>
</thead>
</table>
| Rastúca nezamestnanosť | • zameranie sa na investície, ktoré vedú k rastu pracovných miest (často expanzie existujúcich firiem a/alebo štandardné operácie s vysokým podielom práce),
• podpora nových činností spojených s renováciou miestnego bývania, miestnej výroby energie, úsporou energie, novým využívaním existujúcich budov, recyklovaním atď.,
• podpora nových foriem podnikania vrátane sociálneho hospodárska a sociálnych podnikov,
• väčšie zameranie sa na mladých ľudí – podporné programy a prechody zo štúdia do práce,
• podpora učňovskej prípravy, stáží, dočasnej práce, mentorstva atď.,
• podpora schém medzitrihu a schém chráneného pracovného trhu,
• podpora doplnkovej odbornej prípravy a aktívnych politík pracovného trhu, |
Klesajúce trhy

- podpora existujúcich spoločností, aby vstúpili na nové trhy: propagácia, marketing, kontrola kvality, podpora vývozu, prenos technológií, odborná príprava atď.,
- skúmanie nových trhov súvisiacich so zmenou klimy, úsporami a výrobou energie, starostlivosťou, zdravím, kultúrou a digitálnym hospodárstvom,
- zabezpečenie dobrej následnej podpory pre všetky nové podniky (odborné trhové štúdie a odborné štúdie uskutočniteľnosti, odborná príprava atď.),
- využívanie verejného obstarávania (aj začlenením sociálnych doložiek) a kampaní lokálneho nakupovania,
- podpora využívania miestnych mien (schémy LETs) a časových bánk na hľadanie užitočných príležitostí pre nezamestnaných alebo nedostatočne zamestnaných ľudí pri súčasnom uspokojení miestnych potrieb,
- mobilizovanie miestnych ľudí, aby podporovali miestne obchody, služby a podniky (napr. Cashmob),
- posilnenie krátkych okruhov a dodávateľských reťazcov (napr. farmárske trhy, nákupy z lodi), miestnych potravinových systémov (napr. „Incredible edible“\(^{16}\) a projekt PROVE v Portugalsku\(^{17}\),
- zlepšenie odbornej prípravy a vstup do stabilných alebo rastúcich odvetví.

Nedostatok súkromných finančných prostriedkov

- napojenie sa na nové finančné nástroje (schémy záruk a mikróúverov),
- vyvinutie privilegovaných vízieb s bankami,
- preskúmanie potenciálu kolektívneho financovania a iných nových nápadov,
- uznávanie platieb v naturáliách, vo forme dobrovoľnickej práce a svojpomocných schém,
- mobilizácia miestnych úspor na podporu miestnych projektov, ako napríklad prostredníctvom investícií družstva alebo komunity (Vallée de l’Aspe, Francúzsko),
- značné zvýšenie rýchlosti a prispôsobiteľnosti grantov EÚ (malé granty, zastrešujúce schémy atď.),
- zniženie byrokracie spojenej s projekti, napríklad využívaním paušálnych súm, zjednodušených nákladov atď.

Zníženie verejných investícií

- žiadosti o zálohy na financovanie EÚ,
- zabezpečenie verejného spolufinancovača vopred za rovnakých podmienok ako v prípade prostriedkov EÚ,
- alternatívne využívanie verejných budov, pozemkov atď.,
- preskúmanie využívania kolektívnych schém na využívanie, spoločné používanie a údržbu existujúcej verejnej infraštruktúry (detské jasle, školy, kultúrne strediská, centrá pre starších ľudí, zdravotné strediská,

\(^{16}\) [http://incredibleediblenetwork.org.uk/about](http://incredibleediblenetwork.org.uk/about)

**Znižené verejné výdavky**
- budovanie vžiakov s miestnymi pracovníkmi verejného sektora – učiteľmi, sociálnymi pracovníkmi, zdravotníckymi pracovníkmi, pracovníkmi v oblasti plánujania a kontroly životného prostredia s cieľom vyvinúť doplnkové a pomocné služby,
- podpora sociálne inovačných projektov, ktorými sa zlepšujú služby a/alebo zachovávajú pracovné miesta, ako aj verejno-súkromné sociálne hospodárske partnerstvá,
- uprednostňovanie prevencie, spoločného používania, svojpomoci atď.

**Chudoba a sociálne vylúčenie**
- podpora miestnych plánov na sociálne začlenenie iniciovaných ľudí, ktorí čelia chudobe, s podporou odborníkov a ďalších zainteresovaných strán,
- podpora komunitných organizácií a svojpomocných skupín,
- podpora schém spoločného využívania, nových foriem dopravy, ako sú spoločné využívanie áut a spoločná preprava automobilmi, ako aj spoločné záhrady a pozemky,
- podpora sociálnych, udržateľných a kooperatívnych iniciatív v oblasti bývania.

**Zmena klímy a prechod na nízkouhlíkovú spoločnosť**
- rozšírenie existujúcich partnerstiev s cieľom začleniť nových partnerov so znalosťami a skúsenosťami pri riešení zmeny klímy a udržateľnosti na miestnej úrovni,
- podpora miestnych iniciatív a iniciatív vedených komunitou, ktoré sa zameriávajú na zniženie emisií skleníkových plynov a/alebo úľavu a/alebo zmenu prechodu na nízkouhlíkovú spoločnosť,
- začlenenie „udržateľnosti“ ako horizontálneho cieľa do miestnej stratégie a zriadenie systému na meranie pokroku pri plnení stanovených cieľov.

To je len niekoľko odpovedí, ktoré by partnerstvá v rámci MRVK mali zvažiť s cieľom zabezpečiť, aby sa miestnymi stratégiami riešili nové problémy ich oblastí. Teraz pozornosť sústredíme na nové nariadenie a na to, ako môže partnerstvám pomôcť dosiahnuť tento cieľ.

### 3.3. Nové alebo posilnené prvky v nariadeniach

Čiastočne ako odpoveď na správu Dvora audítorov o prístupe LEADER sa v nariadeniach posilnilo viacero špecifických prvkov prístupu LEADER. Patria medzi ne: ustanovenia na určenie minimálneho obsahu stratégií a zlepšenie ich kvality; ustanovenia na objasnenie minimálnych úloh skupín a na ochranu ich autonómie; váčšie zameriavanie na oživenie a budovanie kapacít prostredníctvom silnejšej prípravnej podpory a vyššieho percentuálneho podielu rozpočtových prostriedkov prideléných na prevádzkové náklady; posilnenie úlohy občianskej spoločnosti a súkromného sektora; a zjednodušenie nadnárodnej spolupráce (prostredníctvom nariadení o EPFRFV a ENRF). Tieto a ďalšie ustanovenia môžu pomôcť posilniť schopnosť skupín reagoovať na niektoré z uvedených problémov. Na ďalších stránach vysvetlíme, čo Komisia myslí týmito ustanoveniami, a uvedieme príklady, ako sa môžu použiť.

#### 3.3.1. Nové alebo posilnené prvky stratégie

V článku 33 ods. 1 NSU sa opisuje minimálny obsah stratégií pre MRVK (pozri rámček 2).
Rámček 2: Článok 33 NSU o stratégiách miestneho rozvoja

1. Strategia MRVK obsahuje aspoň tieto prvky:

a) vymedzenia oblasti a obyvateľstva, na ktoré sa stratégia vzťahuje;

b) analýzu potrieb a možností rozvoja oblasti vrátane analýzy silných a slabých stránok, príležitostí a hrozieb;

c) opis stratégie a jej cieľov, opis integrovaných a inovatívnych znakov stratégie a hierarchického usporiadania cieľov vrátane merateľných zámerov pre výstupy alebo výsledky. V súvislosti s výsledkami sa zámery môžu vyjadriť kvantitatívne alebo kvalitatívne. Táto stratégia sa musí zhodovať s príslušnými programami všetkých zapojených príslušných EŠIF;

d) opis postupu zapojenia komunity do rozvoja stratégie;

e) akčný plán, ktorý ukazuje, ako sa ciele transformujú do akcií;

f) opis riadiacich a monitorovacích opatrení stratégie, ktorými sa preukáže schopnosť miestnej akčnej skupiny uskutočňovať stratégiu, a opis konkrétnych opatrení na hodnotenie;

g) finančný plán pre strategiu vrátane plánovaných finančných prostriedkov pridelených z každého z príslušných EŠIF.

V dalsích oddieloch v krátkosti vysvetlíme, ako Európska komisia chápe niektoré hlavné pojmy (tučným písmom), a uvedieme príklady.

• Ako Komisia rozumie slovám „vymedzenia oblasti a obyvateľstva, na ktoré sa stratégia vzťahuje“? [článok 33 ods. 1 písm. a) NSU] (kroky 3 a 6 kapitoly 2)

Kľúčovým bodom je to, že vymedzenie oblasti a obyvateľstva musí byť v súlade so stratégiou, ktorú chce komunita uskutočňovať, a musí byť odôvodnené touto stratégiou. Populácia cieľových oblastí by nemala nižšia ako 10 000 obyvateľov, aby bolo dosiahnuté kritické množstvo potrebné na uskutočnenie stratégie. Tiež by nemala presiahnuť 150 000 obyvateľov, aby bol zabezpečený zmysel pre identitu a miestni ľudia mohli byť priamo zapojení do rozhodovania. Môžu sa však vyskytnúť opodstatnené výnimky (napríklad v prípade ostrovov alebo husto osídlených oblastí a štvrtí), ak je to vzhľadom na strategiu vhodné.

V súčasnosti existuje riziko, že tlak na zníženie nákladov a kombinovanie fondov povedie k stále väčším oblastiam „typu hospodárskeho plánovania“, v ktorých bude chýbať skutočný zmysel pre identitu a ktoré miestnym ľuďom poskytnú malú možnosť na zapojenie sa.

V rámci širších podmienok EÚ je zámer, aby členské štáty stanovili rámec na výber oblastí vo svojich programoch, ktorý zodpovedá ich vlastným vnútroštátnym prioritám pre rôzne typy oblastí.
Môžu tak urobiť stanovením určitých kritérií oprávnenosti a/alebo stanovením kritérií, ktoré sa budú používať na výber oblastí. Napríklad podmienky oprávnenosti pre rybárské oblasti by mohli zahŕňať prístavy do určitej veľkosti, určité časti pobrežia, vzdušnosť od mora alebo vody, oblasti, ktoré sú nepreprušované atď. Medzi príklady kritérií výberu by mohol patríť absolútne a/alebo relatívne význam zamestnanosti v rybárstve, trendy vo vylodeníach, význam maloobjemového pobrežného rybolovu, zmena populácie atď.

Cieľom Komisie však je, aby o presných hraniciach svojich oblastí rozhodovali miestne partnerstvá zdola nahor na základe toho, čo sa snažia dosiahnuť. Možno to odôvodniť zohľadnením:

- fyzickej alebo zemepisnej koherentnosti oblasti (ostrovy, pohoria, ústie, rieky, zastavané mestské oblasti),
- kultúrnej identity a spoločných sociálnych otázok oblasti (koncentrácia Rómov, migrantí, nezamestnanosť atď.),
- koncentrácií hospodárskej činnosti (typy poľnohospodárstva, rybolov, určité klesajúce alebo rastúce odvetvia atď.).

Tieto body možno posúdiť a zohľadniť v konečnom výbere partnerstiev.


Rámček 3: Príklady vymedzenia oblastí z Portugalska a Fínska


Miestne partnerstvá potom mohli voľne navrhnuť svoje špecifické oblasti skupiny FLAG v rámci hranic navrhnutých na národnej úrovni. Poskytla sa tiež určitá pružnosť pre opodstatnené výnimky. Napríklad RO umožnil skupine FLAG Oeste začleniť 3 štvrti z južnej časti územia obce Lourinhã, ktorá bola pôvodne vylúčená zo určenej oblasti pre svoju blízkosť k veľkému mesto (Lisabon). Bolo to odôvodnené prítomnosťou mnohých maloobjemových rybárskej plavidel, ktoré pôsobili v Lourinhã, ale ryby vyhlošovali na území skupiny FLAG ako na najbližšom mieste vylodenia. Považovalo sa za dôležité začleniť tieto izolovanéjšie
rybárske komunity do programu rozvoja skupiny FLAG.

Fínsko poskytuje ďalší príklad dostatočnej pružnosti, aby bolo možné reagovať na starostlivé potreby. Hoci sa v nariadení o EFRH odporúča, aby oblasti skupín FLAG boli menšie ako NUTS 3, GR MARE v prípade Fínska s ohľadom na mimoriadne nízku hustotu populácie v niektorých oblastiach schválilo väčšie oblasti skupiny FLAG než bežne, aby bolo možné zahrnúť kritické množstvo pracovníkov v odvetví rybárstva. Okrem toho proces zohľadnenia výsledkov a zlepšenie výstupov v budúcnosti viedol skupiny FLAG k tomu, aby navrhli malé úpravy svojich hraníc na ďalšie programové obdobie. 

~Další zdrojový materiál nájdete v poznámke pod čiarou 18.~

- Čo Komisia myslí „analýzou potrieb a možností rozvoja oblastí”? [článok 33 ods. 1 písm. b) NSU] (kroky 1 a 4 kapitoly 2)

V nariadení sa uvádza, že táto analýza by mala zahŕňať „analýzu silných a slabých stránok, príležitostí a hrozieb“. Analýzy silných a slabých stránok, príležitostí a hrozieb (SWOT) sa na určitých dobu stali bežným postupom vo vnútroštátnych, regionálnych a miestnych programoch podporovaných Komisiou. V skutočnosti sú však mnohé mimoriadne všeobecné a často by sa mohli uplatniť na takmer akúkoľvek podobnú oblasť v EÚ. A čo viac, hoci by potreby a možnosti rozvoja mali byť založené na analýze SWOT, tá si vyžaduje spravidla druhý stupeň analýzy. V niektorých stratégiách sa jednoducho predkladá nezoradený zoznam potrieb bez odôvodnenia, ako to súvisí s analýzou SWOT. Komisia chce zlepšiť túto situáciu a zabezpečiť, aby sa analýza „potrieb a možností rozvoja“ stala hodnotným nástrojom na budovanie silnej logiky intervencie a na zabezpečenie silného zamerania sa na výsledky.

Analýza SWOT

<table>
<thead>
<tr>
<th>Príležitosti</th>
<th>Silné stránky</th>
<th>Slabé stránky</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Znižiť s cieľom využiť príležitosti</td>
<td>Posilniť s cieľom využiť príležitosti</td>
<td>Znižiť s cieľom využiť príležitosti</td>
</tr>
<tr>
<td>Hrozby</td>
<td>Zabezpečiť sa proti budúcim hrozbám</td>
<td>Zamedziť ím s cieľom ujsť nástrahám</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Miestni partneri by na vykonanie analýzy SWOT mali zobrať do úvahy tieto veci:

✓ Body vyplývajúce z analýzy SWOT by mali byť jasne založené na dôkazoch získaných z diagnózy oblasti.
✓ Miestni partneri by sa mali zamerať na špecifické vlastnosti oblasti a na to, prečo je odlišná, a nie len jednoducho vymenovať množstvo spoločných prvkov voľných odvetví, ako sú polnohospodárstvo a rybárstvo, alebo cieľových skupín, ako sú mladí ľudia alebo ženy. Mnohé analýzy SWOT sú, žiaľ, také vôbecné, že by sa mohli použiť kdekoľvek.
✓ Rovnaká, ak nie väčšia pozornosť by sa mala venovať analýze príležitostí a aktív, a nielen popisovaniu slabých stránok a hrozieb. Stratégia by mala byť zameraná na budúcnosť a nemala by byť čisto defenzívna.

✓ Nemá význam uvádať nerozlišený zoznam jednotlivých potrieb. Aj v tejto fáze je dôležité začať hodnotiť potreby a možnosti alebo priraďovať im priority.
✓ Priraďovanie priorít alebo hodnotenie musia byť založené na dôkazoch a mali by sa v nich zohľadniť odôvodnené názory miestnych zainteresovaných strán, ako sa vysvetľuje níže.
✓ Miestne partnerstvo musí rozlišovať medzi tým, čo by chcelo dosiahnuť, a tým, čo vie dosiahnuť s dostupnými zdrojmi a programami.

Pozri príklady stratégii miestneho rozvoja v rybárskej oblastiach z Francúzska, zo Španielska, z Fínska a zo Škótska a iný zdrojový materiál v poznámke pod čiarou19.

- Čo Komisia chápe slovami „opis integrovaných... znakov stratégie“? [článok 33 ods. 1 písm. c) NSU] (krok 4 a 7 kapitoly 2)

V NSU sa uvádza, že MRVK by sa mal vykonávať pomocou „integrovaných znakov stratégie“ [článok 33 ods. 1 písm. c)] a „viacsektorových oblastných stratégii miestneho rozvoja“ [článok 32 ods. 2 písm. c)]. Význam integrovaných znakov a viacsektorových stratégii sa však v priebehu času vyvíjal a musia sa prispôsobiť typu posudzovaného problému a posudzovanej oblasti. Výraz sa pôvodne použil v prvých programoch LEADER vo vidieckych oblastiach, ktoré sa potrebovali odlíšiť od tradičných odvetvových poľnohospodárskych politík riadených zhora nadol. Akronym LEADER pochádza z francúzskej ríšskej a znamená „väzby medzi vidieckym hospodárstvom a rozvojovými opatreniami”. Partnerstvá sa považovali za katalyzátorov, ktoré môžu využiť všetky možné miestne zásobovacie účinky medzi odvetviami, ako sú poľnohospodárstvo, potraviny, remeslá, vidiecky cestovný ruch, miestne služby a životné prostredie. Na dosiahnutie toho navrhli „integrované“ sledy podporných opatrení (ako napríklad odborná príprava, kapitálové granty, propagačná podpora, obchodná podpora), ktoré všetky smerovali rovnakým strategickým smerom. Keďže väčšina programov LEADER sa realizovala vo vidieckych oblastiach s pomerne nízkou hustotou obyvateľstva, boli schopné zaujť značné holistické prístupy, pokiaľ ide o integrovanie všetkých stimulov miestneho rozvoja.

Ale aj v týchto prípadoch sa ukázalo, že existuje niekoľko vecí, ktoré možno ovplyvniť endogénym programom, ako je LEADER, zatiaľ čo ďalšie nebolo možné ovplyniť. Vo Fínsku sa vyvinulo užitočné rozlišovanie medzi „obmedzenými politikami rozvoja vidieka“, zvyčajne v rámci pôsobnosti ministerstva poľnohospodárstva a rozvoja vidieka, a „širšími politikami rozvoja vidieka“, ktoré sa vzťahovali na všetky politiky, ako doprava, vzdelávanie a zdravie, a ktoré mali značný význam na formu rozvoja vidieka, týždeň sa však ovplyvňovali na miestnej úrovni.

---

19 Ďalší zdrojový materiál:
Znamená to, že dokonca ani vo vidieckych oblastiach integrácia neznamená, že v stratégiách by sa malo snažiť vyriešiť všetko naraz ani by sa nemala všetkému priklaňať rovnaká váha. Ako bolo uvedené, komunity si musia vybrať a zamerať sa na ciele a činnosti, ktoré majú najváčšiu šancu spôsobiť zmeny, ktoré chcú dosiahnuť. Tento bod je ešte významnejší v mestách a pri riešení komplexných sociálnych problémov v husto obývaných oblastiach. Tam už môže byť história minulých iniciatív a viacero organizácií pôsobiacich v rovnakom odbore. Takže miestne partnerstvá musia svoje stratégie navrhnúť tak, aby pridávali hodnotu tomu, čo už existuje, a mobilizovali maximálnu podporu okolo tohto zámerného.

Touto interpretáciou sa rozširuje rozsah pôsobnosti MRVK na druhy tematických cieľov a investičných priorit, ktoré sú osobitne významné pre sociálne a regionálne fondy – pokiaľ sú stratégie navrhnuté a vykonávajú sa spôsobom, ktorý využíva plnú hodnotu miestnych územných väzieb.

Integrácia môže znamenať:

✓ začať s jednou alebo viacerými otázkami, témami, problémami alebo cieľovými skupinami, ktoré mobilizujú komunitu, ale umiestniť ich do širšej súvislosti a budovať vonkajšie spojenia s ostatnými odvetviami a subjektmi, ktoré môžu ovplyvniť situáciu;
✓ budovať vertikálne spojenia v rámci odvetví a dodávateľských reťazcov, ako aj horizontálne spojenia medzi odvetviami;
✓ spojiť znevýhodnené oblasti s oblasťami príležitostí (napr. vidiecké oblasti s trhovými mestami a znevýhodnené štvrte s centrami rastu zamestnanosti);
✓ budovať spojenia medzi miestnymi, regionálnymi a vnútroštátnymi úrovňami riadenia. Osobitne významné to je v súvislosti so základnými odvetviami a inštitúciami, ako sú školy, nemocnice a univerzity;
✓ zabezpečiť postupné vykonávanie rôznych miestnych podporných opatrení v špecifickom poradí a ich zosúladenie, aby dosahovali rovnaké strategické ciele. Integrácia v zmysle, čo sa robí, kto to robí a ako sa to robí.

Rámček 4: Príklad integrovaného charakteru stratégie z projektu My Generation URBACT

Hoci 12 partnerských miest v projekte My Generation URBACT čelilo rôznym problémom, všetky prišli k záveru, že mladí lúdia sa musia stať skutočnými spolutovroma riešením, ktoré sa vykonávajú, takže použili rad metód zapájania určených na to, aby sa mladí lúdia stali jadrom miestnych stratégii.

Tvardili, že v Európe sú politiky určené na podporu mladých lúďov príliš roztrieštene a kramotkotrvajúce, ako aj že sú príliš jednoaspektne zamerané na jeden cieľ, pričom rôznorodosť problémov sa vyžaduje integrované opatrenia. Inými slovami, hoci sa zameriavali na konkrétne problémy mladých lúďov, snažili sa vytvoriť miestne spojenia medzi všetkými hlavnými politickými oblastami, ktoré sa ich týkajú. Partnerské mestá vyše dva a pol roka pracovali na identifikáciu efektívnych miestnych politík v troch vzájomne prepojených oblastiach: poskytnúť znevýhodneným mladým lúďom väčší prístup k sociálnym službám, ktoré už v mestách existujú; prepojiť odbornú prápravu, vzdělávanie a sféru obchodu; a zlepšiť koordináciu medzi rôznymi subjektmi a začleniť mladých lúďov do rozhodovania. [http://urbact.eu/en/results/results/?resultid=19]
Čo Komisia chápe slovami „opis... inovatívnych znakov stratégie“? [článok 33 ods. 1 písm. c) NSU] (krok 4 a 7 kapitoly 2)

V rámci MRVK neznamená inovácia výskum a vývoj na vysokej úrovni ani novú technológiu (hoci, samozrejme, nie sú vylúčené). Odôvodnenie inovačného charakteru stratégie je v skutočnosti úzko spojené s otázkou „čo chce komunita zmeniť?“ Strategie MRVK sú na základe svojho vymedzenia miestne a pomerne malé. Nemajú sílu naráz zmeniť životné podmienky pre všetkých ľudí. Takže sa musia zameriavať na také činnosti, ktoré majú na miestny rozvoj znásobovacie účinky alebo účinok snehovej gule. Namiesto využívania všetkých dostupných obmedzených zdrojov na uspokojenie potrieb sa má na problémy a príležitosti nahladnúť novým spôsobom a majú sa preskúmať nové odpovede, ktoré môžu viesť k dlhodobejším a udržateľnejším riešeniam.

Komisia v tejto súvislosti zámerne ponechala otvorené vymedzenie inovácií v MRVK a nepokúšala sa ich vymedziť, čím by sa, samozrejme, obmedzil rozsah miestnej kreativity. Inovácie môžu zahŕňať nové služby, nové výrobky a nové spôsoby robenia vecí v miestnych podmienkach [článok 32 ods. 2 písm. d)]. Prirodzene, nie všetko v strategii však musí byť inovatívne, keďže partnerstvá budú musieť často budovať dôveru preukázaním, že vedia uspokojiť aj určité krátkodobé základné potreby.
MRVK však má vďaka spojeniu všetkých rôznych zainteresovaných strán v oblasti a vytvorení dialógu s vonkajšími inštitúciami, ako sú univerzity, výskumné centrá a administratívy na vyššej úrovni obrovský potenciál na využitie existujúcich zdrojov novými a kreatívnymi spôsobmi. Partnerstvá sa v optimálnom prípade môžu stať platformami pre sociálne inovácie, a následne môžu využiť pákový efekt na získanie zdrojov a rozšírenie týchto inovácií. Úspešné nápady sa potom môžu analyzovať, zdokumentovať a prenášať prostredníctvom rôznych sietí subjektov MRVK na úrovni EÚ, vnútroštátnej a regionálnej úrovni.

Inovácie v MRVK:

- môžu zahŕňať nové výrobky, služby alebo postupy v miestnom prostredí;
- majú často znásobovací účinok alebo účinok snehovej gule na zmeny, ktoré chce komunita prívodit;
- môžu zahŕňať jednu alebo viaceré menšie činnosti alebo prototypy alebo velký hlavný projekt, ktorý mobilizuje komunitu;
- hľadajú nové spôsoby mobilizácie a využívania existujúcich zdrojov a aktív komunity;
- budujú spoluprácu medzi rôznymi subjektmi a odvetviami;
- môžu ale nemusia nutne zahŕňať univerzity alebo náročný výskum a vývoj;
- môžu byť platformou pre sociálne inovácie, ktoré možno potom rozšíriť a všeobecnšie uplatniť prostredníctvom výmeny, spolupráce a budovania sietí.

Medzi typy činností, ktoré zoskupenie podporovalo v programovom období rokov 2007 – 2013, patria: vývoj nového programu Energy From Farms (energia z poľnohospodárskych podnikov) vrátane biopalív, veternej energie, solárnej energie, vodnej energie a tepelnej energie; testovanie a hodnotenie nových marketingových a propagčných činností pre Fuchsia Brand; rozvojová podpora pre diverzifikáčne projekty účastníkov programu Fuchsia Brand pôsobiacich v kulinárskom cestovnom ruchu, remeslách a voľnom čase; a poradenstvo a odborná príprava pre podniky, ktoré pôsobia v odvetvii tvorivého umenia a výrobe digitálnych médií.

Je to model, ktorý buduje na úspechu, vytvára kultúru podporovania inovácií a buduje kritické množstvo činností v priebehu čias. Program Fuchsia Brand a jeho súvisiace činnosti v roku 2005 vytvorili 106 miliónov EUR, z čoho 69 miliónov EUR zostalo v regióne a miestne podporovalo približne 1 131 ekvivalentov plného pracovného čias.

Pozri zdrojový materiál v poznámke pod čiarou20.

- Čo Komisia chápe slovami „hierarchického usporiadania cieľov vrátane merateľných zámerov pre výstupy alebo výsledky“? [článok 33 ods. 1 písm. c) NSU] (kroky 4 a 7 kapitoly 2)

V skôr spomenutej správe Dvora auditorov o prístupe LEADER sa uvádza, že „miestne stratégie by mali byť stredobodom prístupu Leader, mali by byť odôvodným existencie partnerstiev a príslušnom pridanej hodnoty prostredníctvom miestnych riešení prispôsobených na dosiahnutie cieľov miestneho rozvoja vidieka.“ Niekyde to tak však, žiaľ, nebolo. Dvor auditorov vo svojej správe uvádza, že mnohé stratégie „v podstate slúžili len ako žiadosť o financovanie adresovanú riadiacemu orgánu“ a že ich ciele neboli „špecifické, merateľné a dosiahnuteľné v stanovenom termíne“.

Mnohé stratégie sa v minulosti príliš spolihali na všeobecné ciele, ako sú „zlepšenie kvality života“ alebo dosiahnutie „trvalo udržateľného rozvoja“. Je to zapríčinené čiastočne tým, že

---
20 Zdrojový materiál:
tvorcovia stratégie sa často stretávajú s neistotou a chcú zachovať pružnosť na reagovanie na zmeny a neočakávané udalosti. Neskôr však uvidíme, že existujú iné spôsoby, ako dosiahnuť túto pružnosť a dôsledkom stanovovania príliš všeobecných cieľov môže byť, že stratégia sa stane takmer bezvýznamná, bude vystavená vplyvu miestnych záujmových skupín a nebude ju možné monitorovať.

Komisia sa domnieva, že na zlepšenie kvality stratégií by stratégie mali byť založené na jasnej logike intervencie, na ktorej sa dohodne komunita a ktorá je založená na otázkach, ako sú: „čo chceme zmeniť?“, „čo chceme dosiahnuť do roku X?“, „ako by mal vyzeráť úspech?“, „aký typ dôkazu preukáže, že sme boli úspešní?“.

V období rokov 2014 – 2020 by dôkazy mali byť vo forme jasného merateľných zameriavanie a monitorovanie, ako je počet ľudí, ktorí dostali odbornú prípravu, a pre výsledky, ako je počet ľudí, ktorí získali zamestnanie v dôsledku odbornej prípravy.

V súvislosti s výsledkami „sa zámery môžu vyjadriť kvantitatívne alebo kvalitatívne“ [článok 33 ods. 1 písm. c)] a Komisia odporúča ich vyjadrenie ako SMART.

**Ciele SMART**

1. špecifické (specific) – jasne sa musí uviest, čo stratégia rieši a akými prostriedkami;
2. merateľné (measurable) – obsahujú základ na meranie a merateľný zámer vyjadrený kvantitatívne alebo kvalitatívne;
3. dosiahnuteľné (achievable) – technicky dosiahnuteľné v rámci navrhnutej stratégie;
4. realistické (realistic) – s ohľadom na poskytnuté zdroje, prípustný čas, veľkosť cieľových skupín atď.;
5. časovo ohraničené (time bound) – obsahujú časový harmonogram a dátum, do kedy sa cieľ má dosiahnuť.

Komisia odporúča, aby si miestne partnerstvá a RO výmenou za stanovovanie konkrétnejších cieľov týkajúcich sa výsledkov dohodli metódy, ktoré umožnia prispôsobiť stratégii meniacim sa okolnostiam a zohľadňovali ziskané z minulých skúseností. Najzrejmejším spôsobom, ako to dosiahnuť, je využiť požiadavku týkajúcu hodnotenia uvedenú v článku 33 ods. 1 písm. f) (pozri ďalej v texte).

V nariadení sa spomína aj hierarchické usporiadanie cieľov, čím sa objasňuje, že nie všetko možno dosiahnuť naraz a že komunita sa musí spoločne rozhodnúť, ktoré ciele sú najdôležitejšie, a vybrať činnosti, ktoré najlepšie prispejú k ich dosiahnutiu. V tejto súvislosti možno stratégiu jasne použiť na podporu iniciatív občanov na mieste a reagovať na niektoré problémy identifikované v prvej časti tejto kapitoly.

**Rámec 6: Stanovovanie cieľov a monitorovanie v rámci integrovaného rozvoja vidieka Duhallow**

Integrovaný rozvoj vidieka Duhallow vypracoval zaujímavý systém na zlepšenie spojení medzi všeobecnými cieľmi svojej stratégie miestneho rozvoja a skutočnými projektmi realizovanými spôsobom, ktorým sa zabezpečilo stotožnenie sa komunity a zlepšenie zamerania a monitorovania. Všeobecné ciele stratégie sa v základe vypracovali po dlhom procese konzultácií s komunitou okolo štyroch hlavných oblastí: zlepšenie kvality života, podpora tvorivosti, hospodársky rast a prostredie pre život. Potreby sociálnych,
hospodárskych a environmentálnych zdrojov regiónu sa posudzovali s použitím prístupu rozvoja komunity založeného na aktívach, ktorý je zameraný na oblasti aktiv a na potenciálne aktiva (a nielen na slabé miesta a medzery regiónu). Tým sa potom stanovuje strategický rámec, ktorý možno prispôsobiť pre konkrétne ponuky.


V rámci vymedzených ukazovateľov výstupov sa do júna 2011 dosiahli: tri mládežnícke kluby, žiadne kaviarne a 30 vyškolených mládežníckych vedúcich. Pracovná skupina sa stretáva osem- alebo deväťkrát za rok a analyzuje úspechy a určuje opatrenia na zlepšenie. Ich činnosti podliehajú súhlasu výboru MAS.


Pozri poznámku pod čiarou pre ďalší užitočný zdrojový materiál21.

- Čo Komisia chápe vetou „Táto stratégia sa musí zhodovať s príslušnými programami všetkých zapojených príslušných EŠIF“? [Článok 33 ods. 1 písm. c) NSU] (kroky 4 a 7 kapitoly 2)

Stratégie MRVK by sa nemali vnímať izolované. Sú to flexibilné nástroje na uspokojovanie špecifických potrieb rôznych miestnych oblastí – spôsobmi, ktoré prinášajú konkrétne výsledky a prínosy pre príslušné programy (pozri príklad použitia prístupu LEADER ako nástroja pre integrované územné plánovanie v Andalúzii, Španielsko – kapitola 6)22.

Komisia však v usmernenujúcom dokumente o MRVK vypracovanom pre RO vysvetlila, že jej cieľom je umožniť miestnym komunitám značnú pružnosť, pokiaľ ide o rozsah ich stratégie a oprávnenosť financovaných činností, pokiaľ sú v súlade s príslušnými programami a v plnej miere sa dodržuje regulačná rámca, čím je náležite zmiernené riziko dvojitého financovania. To miestnym komunitám zas umožňuje, aby boli vynalazli a prispôsobili miestne stratégie vznikajúcim problémom identifikovaným v prvej časti tejto kapitoly.

---

21 Zdrojový materiál pre článok 33 ods. 1 písm. c) NSU:

Túto kombináciu miestnej pružnosti s jasným príspevkom k cieľom na vyššej úrovni možno dosiahnuť rôzne.

✓ Aby bolo programovanie jednoduchšie, mal by sa MRVK programovať v rámci jedinej investičnej priorít/oblasti alebo priority Únie23. Podpora poskytovaná v rámci strategií vedených miestnym rozvojom môže však prispievať k všetkým 11 tematickým cieľom NSU.

✓ V strategiách MRVK by malo byť opísané, ako je ich miestny prístup zapojenia v súlade s prioritami programov, z ktorých sa financujú, a ako k nim prispievajú.

✓ Pritom, ak sa MRVK používa na úplnú realizáciu niektorých z cieľov programu, program realizácie by mal byť prispôsobený tak, aby umožňoval úplné prínosy prístupu pri uspokojovaní špecifických miestnych potrieb, na ktoré sa strategia zameriava.

✓ Keď sa strategia miestneho rozvoja financuje len z jedného fondu, tento fond by mal poskytnúť svoj plný rozsah oprávnenej podpory, a to aj pre činnosti, ktoré by potenciálne mohli byť v súlade s pravidlami pre jednotlivé fondy financované aj z iných fondov s cieľom poskytnúť miestnym subjektom maximálnu pružnosť na reagovanie na ich potreby.

✓ Nie je potrebné stanoviť pevné vymedzovacie hranice medzi fondmi, pokiaľ existujú riadne postupy na zabezpečenie toho, aby neprišlo k dvojitému financovaniu.

✓ V mestách sa strategie MRVK môžu používať ako nástroj na rôzne podporovanie strategií udržateľného mestského rozvoja financovaného na základe článku 7 EFRR. Môžu byť súčasťou integrovaných územných investícií (článok 36 NSU), mestských osí alebo špecifických mestských programov a/alebo k nim môžu prispievať.

Ak napríklad miestna MAS chce predložiť projekt odbornej prípravy na financovanie LEADER, aj keď je jeho stratégia podporovaná len z EPFRV, MAS by mala skontrolovať, či projekt:

- je v súlade s cieľmi EPFRV a s programom rozvoja vidieka;
- je v súlade so stratégiou miestneho rozvoja;
- je v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

Ak tieto podmienky sú splnené, RO EPFRV by nemal zamietnuť projekt žiadajúci o podporu z EPFRV len preto, že môže byť oprávnený aj na financovanie z ESF.

Je dôležité zabezpečiť, aby bola tato pružnosť rozsahu intervencie a oprávnenosti výdavkov zohľadnená v znení programov a príslušných vnútroštátnych a regionálnych právnych predpisov, aby mohli byť miestne stratégie navrhnuté vzhľadom na miestne potreby a možnosti, a to aj vrátane inovatívnych prístupov24. Namiesto vymedzenia podrobného zoznámu výdavkov oprávnených pre MRK sa odporúča stanoviť zoznam výdavkov neoprávnených pre konkrétne fond.

- Čo Komisia chápe slovami „opis postupu zapojenia komunity do rozvoja stratégie“ [článok 33 ods. 1 písm. d) NSU]? (kroky 4 a 7 kapitoly 2)

Zapojenie sa používa na opis rôznych postupov od čistej manipulácie, jednoduchých informačných kampaní, formálne konzultácie až po partnerstvo a úplnú kontrolu zo strany občanov25. Svetová banka opisuje, ako sa jej programy rozvoja riadeneho komunitou vyvinuli z modelu založeného na konzultáciách s komunitou na model založený na zapojení komunity

23 Investičná priorita 9d v EFRR a článok 3 ods. 1 písm. b) bod vi) ESF, oblasť záujmu 6b v EPFRV a priorita Únie 4 v ENRF.
24 Pozri článok 32 ods. 1 písm. d) NSU.

Stratégia a projekty, ktoré z nej vyplývajú, majú vychádzať z komunity. Z toho vyplýva, že zapojenie by nemalo byť len doplnkem vykonávaným na začiatku stratégie na odôvodnenie financovania. Konzultanti, univerzity a ďalší externí odborníci môžu poskytnúť širší pohľad a pomôcť s analýzou údajov a pri vypracovaniu stratégie, mali by však existovať dôkazy o skutočnom dialógu s miestnymi občanmi a medzi miestnymi občanmi vo všetkých klúčových fázach navrhovania stratégie:

- pri určovaní silných stránok, slabých stránok, príležitostí a hrozieb;
- pri ich premene na hlavné potreby a možnosti rozvoja;
- pri výbere hlavných cieľov, konkrétnych cieľov, požadovaných výsledkov a priorit, ktoré im boli priradené;
- pri výbere typov činností, ktoré môžu viesť k týmto výsledkom;
- a pri prideľovaní rozpočtu.

Existuje mnoho spôsobov zapojenia, ako sú analýza zainteresovaných strán, používanie zobrazovania problémov a vypracúvanie scenárov, ktoré môžu partnerstvám pomôcť identifikovať otázky, ktoré sú pre ľudí na mieste skutočne významné, a mobilizovať nápady a energiu iniciatív občanov. Strategický dokument by mal poskytovať dôkazy, že je výsledkom takéhoto procesu.

26 Local and Community Driven Development. Svetová banka. 2010.

Táto práca poskytla základ pre analýzu SWOT, analýzu potrieb a identifikáciu priorit pre miestnu stratégiu. Keď však budú známie bližšie informácie o nariadeniach, programoch a rozpočte, komunita sa opäť zapojí do úpravy stratégie, vypracovania akčného plánu a rozhodovania o prostriedkoch, ktoré sa prideli jednotlivým prioritám. Napríklad pracovné skupiny vypracovali v predchádzajúcych programových obdobiach scenáre pre typy projektov, ktoré by mali byť financované, s orientačnými rozpočtami. Zainteresované strany z rôznych pracovných skupín potom rokovali a dohodli sa na celkovom rozdelení prostriedkov a prioritách stratégie miesteho rozvoja.

Čo Komisia chápe slovami „akčný plán, ktorý ukazuje, ako sa ciele transformujú do akcií“ a „finančný plán pre stratégu prvkov preradeného plánovanie finančných prostriedkov pridelaných za prvého z prísľušných ESIF“? [článok 33 ods. 1 písm. e) a písm. g) NSU] (korzy 4 a 7 kapitoly 2)

Jedným z najlepších spôsobov na zistenie toho, či sú ciele strategie realistické, je analyzoVAť akcie, ktoré sú potrebné na ich dosiahnutie. Akčný plán však neznamená predbežne vybrať projekty.

V akčnom pláne sa musia posúdiť najmenej tieto štyri body.

- aký typ akcie;
- kto bude zodpovedný za ich vykonávanie;
- kedy sa majú uskutočniť a v akom poradí (napr. odborná príprava pred začatím);
- kolko budú približne stáť.

27 Ďalší zdrojový materiál: 


Rámček 8: Príklad akčného plánu požadovaného v rámci osi 4 EFRH vo Francúzsku


Vo finančnom pláne by mali byť uvedené orientačné odhadované sumy vyčlenené pre rôzne typy akcií. Ak sa strategia podporuje z viacerých fondov, vo finančnom pláne sa musí uviesť, ktoré časti strategie pokryjú jednotlivé fondy, a verejné spolufinancovanie pre každý rok programu. Musí sa rozlišovať medzi výdavkami na samotné vykonávanie stratégie, spoluprácu a prevádzkové náklady a oživenie. Stupeň podrobnosti a kategórie výdavkov sa však medzi členskými štátmi môžu líšiť. RO by napríklad mohli požadovať informácie o plánovaných výdavkoch na určitú kategóriu akcii, ktoré sú vopred stanovené na vnútroštátnej alebo regionálnej úrovni. Alebo by RO mohli od partnerstiev jednoducho požadovať, aby poskytli odhady výdavkov na konkrétne ciele a/alebo hlavné kategórie akcií definované v stratégii miestneho rozvoja.

Veľkosť rozpočtu, samozrejme, závisí od potrieb oblasti a jej veľkosť, od povahy stratégie a existencie iných podporných programov. Môžu tiež veľmi závisieť od hospodárskych podmienok daného členského štátu. Skúsenosti z prístupu LEADER a z osi 4 EFRH však ukázali, že minimálna veľkosť rozpočtu pre strategiu miestneho rozvoja je približne 3 milióny EUR vo verejných prostriedkoch na viacerých prostriedkoch na celé obdobie. Pod touto sumou je čažke dosiahnuť viac ako len veľmi malé, „mäkké“ investície a pokryť potrebné oživenie oblasti. Tieto sumy budú pravdepodobne omnoho väčšie v zastavaných mestských oblastiach a v prípade MRVK podporovaného z viacerých fondov.

Opäť, toto usmernenie nemá byť nemeným predpisom ale nástrojom na zabezpečenie toho, aby investície zodpovedali cieľom stanoveným komunitou v stratégii a aby tieto ciele bolo možné realizicky dosiahnuť s dostupnými prostriedkami.

Mali by byť zavedené tiež mechanizmy na zabezpečenie toho, aby partnerstvá mohli v konzultáciách s RO upraviť finančný plán podľa meniacich sa okolností. Nové ustanovenia o monitorovaní a hodnotení (pozri nižšie) môžu pomôcť poskytnúť odôvodnenie pre akékoľvek zmeny.
Ďalší zdrojový materiál nájdete v poznámke pod čiarou. 

- Čo Komisia chápe slovami „opis riadiacich a monitorovacích opatrení stratégie, ktorými sa preukáže schopnosť miestnej akčnej skupiny uskutočňovať strategiu, a opis konkrétnych opatrení na hodnotenie“? [článok 33 ods. 1 písm. f) NSU] (krok 8 kapitoly 2)

Miestne partnerstvá musia vedieť preukázať, že majú jasné postupy a zamestnancov, ktorí sú dostatočne skúsení a kvalifikovaní, na zabezpečenie efektívneho riadenia stratégie. Medzi to patria samozrejme aj administratívne a finančné otázky. Ak však stratégia zahrňa prácu s neorganizovanými alebo týžko dosiahnutelnými skupinami, znamená to aj ľudí zručných v osvete, pomoci, rozvoji komunit a príprave projektov.

Partnerstvá musia tiež ukázať, že majú transparentné a zodpovedné postupy na prijímanie rozhodnutí a výber projektov. Napríklad musí byť zdokumentované hlasovanie o všetkých rozhodnutiach a mali by byť zriadené postupy na zamedzenie konfliktom záujmov. Tomu sa bude venovať v ďalšom oddiele o partnerstve.

Novým aspektom v nariadení je však požiadavka na vysvetlenie „monitorovacích opatrení... a konkrétnych opatrení na hodnotenie“. Monitorovacie opatrenia a aj opatrenia na hodnotenie sú potrebné na uspokojenie potrieb RO. Nemali by sa považovať len za formálnu požiadavku na opodstatnenie výdavkov a mali by byť navrhnuté spôsobom, ktorý poskytuje užitočné informácie na riadenie miestneho partnerstva. Začlenením pravidelних monitorovacích a periodických hodnotiacich postupov do stratégie získa partnerstvo nástroj na zistenie, čo funguje a čo nefunguje, a na prispôsobenie stratégie meniacim sa okolnostiam. Kombinácia „jasných a merateľných zámerov pre výstupy alebo výsledky“ a „konkrétnych opatrení na hodnotenie“ umožňuje miestnym partnerstvám vypracovať omnoho konkrétejšie a realistickejšie stratégie, ktoré sú tiež spôsobilivejšie a pružnejšie.

MAS by mali poskytovať informácie:
- o systémoch a mechanizmoch, ktoré navrhujú na zber a spracovanie príslušných finančných údajov a údajov o výkone týkajúcich sa ukazovateľov a stanovených cieľov. Tie musia byť jasne zosúladené s cieľmi stratégie.
- o tom, ako zamýšľajú posudzovať svoj vlastný výkon pri vykonávaní špecifík MRVK;
- o svojich návrhoch na informovanie o výsledkoch v oblasti a ich využívaní v oblasti – napríklad na zmenu stratégie miestneho rozvoja a jej vykonávania;
- o tom, ako chcú spriest k monitorovacím opatreniam a hodnoteniam MRVK a k programu na regionálnej a vnútroštátnej úrovni.

Rámček 9: Príklad systému partnerského hodnotenia MAS Kasvu vo Fínsku

---

28 Ďalší zdrojový materiál:
MAS Kasvu vo Fínsku zriadila systém partnerského hodnotenia so susednou MAS, pričom každá MAS skúmala a vypočítała rad projektov na území druhej skupiny. Spätá väzba od partnera, ktorý má podobné problémy, ale bez priameho zapojenia do vykonávania stratégie poskytla cenné informácie pre obidve zúčastnené strany.

http://enrd.ec.europa.eu/app_templates/filedownload.cfm?id=7DE31F71-C820-630C-F49F-4C0E4D343CBB

Nemecká vnútroštátna vidiecká sieť navrhuje tri rôzne modely intenzity, ktoré sa môžu použiť: signálová kontrola, viacnásobná kontrola a sústredená kontrola29.

Ďalší zdrojový materiál nájdete v poznámke pod čiarmou30.

3.3.2. Nové alebo posilnené prvky v úlohách partnerstiev (článok 34 ods. 3 NSU)

V článku 34 ods. 3 NSU sa popisujú úlohy miestnych partnerstiev uvedené v tomto rámčku 10:

Rámček 10: Úlohy miestnych akčných skupín

Na základe článku 34 ods. 3 medzi úlohy miestnych akčných skupín patrí:

a) budovanie kapacity miestnych aktérov na vytváranie a uskutočňovanie operácií vrátane podporovania ich schopnosti na riadenie projektu;

b) vypracovanie nediskriminačného a transparentného výberového konania a objektívnych kritérií výberu operácií, ktorými sa zabráni vzniku konfliktu záujmov, čím sa zabezpečí, aby aspoň 50 % hlasov rozhodnutí o výbere patrilo partnerom, ktorí nie sú orgánmi verejnej správy, a umožní výber písomným konaním;

c) zabezpečenie súladu so strategiou miestneho rozvoja vedeného komunitou pri výbere operácií tak, že sa tieto operácie zoradí podľa ich prispievania k plneniu cieľov a zámerov tejto stratégie;

d) príprava a uverejnenie výziev na predkladanie návrhov alebo konanie pre predkladanie pokračujúcich projektov vrátane vymedzenia výberových kritérií;

e) prijímanie a posudzovanie žiadostí o podporu;

f) výber operácií a stanovenie výšky podpory a prípadne predloženie návrhov orgánú zodpovednému za konečné oprávnene pred schválením;

g) monitorovanie vykonávania strategie miestneho rozvoja vedeného komunitou a podporovaných operácií a vykonávanie špecifických hodnotiacich aktivít súvisiacich s touto strategiou.


30 Ďalší zdrojový materiál:

• Súbor nástrojov LEADER, oddiely o tom, ako vykonať vlastné hodnotenie a kto by mal vykonať vonkajšie hodnotenie

• Fínsky pracovný zozit na vlastné hodnotenie pre miestne akčné skupiny.

• Štartovacia príručka FARNET 1 oddiel 4C o monitorovaní a hodnoteni.

• Príručka FARNET 4 oddiely 1.5, 1.6 a 1.7 https://webgate.ec.europa.eu/fpfis/cms/farnet/farnet-guide-4-steps-success.
RO je zodpovedný za výber MAS, ktoré zabezpečujú nediskriminačný a transparentný výberový proces.

Rovnako ako v predchádzajúcej časti, aj teraz uvedieme krátké vysvetlenie toho, čo Európska komisia chápe niektorými hlavnými pojmi (tučné písmo), spoločne s príkladmi.

- Čo Komisia chápe slovami „budovanie kapacít miestnych aktérov na vytváranie a uskutočňovanie operácií vrátane podporovania ich schopností na riadenie projektu“? [článok 34 ods. 3 písm. a) NSU] (kroky 3 a 5 kapitoly 2)

Jedným z najsilnejších odkazov, ktoré vyplynuli z minulých skúseností, je, že partnerstvá v rámci MRVK sa nesmú považovať za posledný, miestny článok dlhého řetátu vykonávania politík, o ktorých sa rozhoduje inde. Nie sú miestnym spoločným miestom na organizovanie výziev a zhromažďovanie žiadostí o bežný grant alebo školiacich programov. Skutočná hodnota partnerstva vyplýva z jeho úlohy spojiť miestnych ľudí na stimulovanie nápadov a spoločnú tvorbu projektov, ktoré by inak nezvládli – alebo by ich bolo omnho ďalej vypracovať, ak by partnerstvo neexistovalo

Miestne komunity sa však líšia, pokiaľ ide o ich skúsenosti, úroveň organizácie, ich ľudský a sociálny kapitál, a z hľadiska podpory, ktorú už dostávajú od iných agentúr. Jednou z najdôležitejších úloh miestnych partnerstiev je preto posúdiť potreby budovania kapací komunity a tieto poznatky integrovať do stratégie. Budovanie kapacít môže byť vo forme:

- informačných stretnutí a osvetovej práce v komunite;
- podpory spájania ľudí a organizovania komunity;
- individuálneho alebo kolektívneho poradenstva a podpory pri vypracúvaní projektov;
- odbornej prípravy.

Je absolútne nevyhnutné, aby partnerstvo malo svojich vlastných zamestnancov, ktorí sú dostatočne kvalifikovaní na vykonávanie týchto funkcí, alebo aby si ich mohlo najať externe. Na financovanie takéhoto budovania kapacít počas spustenia programov sa môže využiť prípravná podpora. Ak na budovanie kapacít nie sú k dispozícii finančné a ľudské zdroje, existuje vysoká pravdepodobnosť, že strategiu si prisvoji najsilnejší a najmocnejší aktéri v komunite na újmu ostácných zainteresovaných strán a širšej komunity.

Rámček 11: Budovanie kapacít skupinou FLAG zo severovýchodného Laponska

Medzi priority skupiny FLAG zo severovýchodného Laponska patrí podpora profesionálnych rybárov, aby prešli na nové činnosti. Rybári v Sodankylä určili cestovný ruch ako činnosť s najväčším potenciáлом doplniť ich príjmy, chýbali im však zručnosti a licencie pre vstup na tento nový trh. Skupina FLAG spoludolies s oddelením miestnej obce pre cestovný ruch zapojila rybárov do určovania cieľov a potrieb podpory, kým im pomohla premeniť myšlienky do praxe.

Diskusie viedli k vytvoreniu komplexného balíka odbornej prípravy pre miestnych rybárov, ktorý bol prispôsobený pre nich, aby ich vybavil licenciami a zručnosťami potrebnými na vývoj a poskytovanie životaschopných turistických produktov. Prvý balík kurzov sa uskutočnil v priebehu jedného roku a pokryval bezpečnostné otázky, vývoj produktov a marketing. Tieto kurzy doplňali výlety na obchodné výstavy, pracovne umiestnenia v zavedených spoločnostiach pôsobiacich v odvetví cestovného ruchu a individuálne usmernenie pri vývoji produktov, čo vedlo k tomu, že 14 rybárov získalo požadované povolenia, a k vývoju 7 predajných produktov. Budovanie kapacít je dlhodobý proces, nasledujúci rok sa teda zorganizovalo druhé kolo kurzov na rozvitie základných zručností získaných v prvom roku.
Kurzy boli zamerané na zlepšenie kvality zážitkov turistov, napr. prostredníctvom kurzov starostlivosti o zákazníkov, kurzov o právnych predpisoch týkajúcich sa bezpečnosti spotrebiteľov, kurzov anglického jazyka... Na konci týchto dvoch kôl budovania kapacít vyvinuli rybári 11 turistických produktov, ktoré v súčasnosti fungujú a uznávajú ich spoločnosti pôsobiace v odvetví cestovného ruchu v oblasti.


• Čo Komisia chápe slovami „vypracovanie nediskriminačného a transparentného výberového konania a objektívnych kritérií výberu operácií, ktorými sa zabráni vzniku konfliktu záujmov“? [článok 34 ods. 3 písm. b) NSU]

Tento článok bol zavedený čiastočne v dôsledku správy Dvora audítorov o prístupe LEADER, v ktorej sa uvádza, že v niektorých prípadoch sa na rozhodovanie o schválení projektov zúčastňovali partneri s priamym záujmom na týchto projektoch. Kontrola rozhodovacieho procesu zo strany existujúcich miestnych elit alebo dominantných odvetví či záujmov predstavuje skutočné riziko pre všetky miestne založené projekty. Zároveň to však predstavuje dilemu pre miestne partnerstvá, keďže najaktívnejší a najdynamickejší členovia komunity sú často aj členmi s najväčším množstvom nápadov a zdrojov pre projekty a ich výlučenie môže partnerstvo pripraviť na energiu a vedenie.

Všeobecné pravidlo preto je, že všetci partneri by mali deklarovať svoj záujem na projektoch a nemali by sa zúčastňovať na rozhodnutiach, ktoré sa ich priamo týkajú.

MAS by mali opísat svoje postupy na zabraňovanie konfliktom záujmov tak, aby boli v súlade s nariadením o rozpočtových pravidlách31. Postupy výberu projektov by mali byť nediskriminačné, transparentné a mali by byť v nich stanovené rozhodovacie proces a uplatňované kritériá rozhodovania. Malo by byť jasne určené poradie v každom stupni a malo by byť zabezpečené dostatočné rozdelenie zodpovednosti medzi jednotlivými prvkami procesu. Malo by sa zahrnuť aj jasná a jednoduchá postup a podávanie odvolania. Používanie vývojového diagramu je užitočným spôsobom na jasné vyjadrenie týchto postupov.

Mal by sa vypracovať tiež prehľad záujmov členov rozhodovacieho útvaru MAS, v ktorom bude zdokumentovaná povaha akéhokoľvek spojenia členov výberového výberu s akýmkoľvek projektom alebo žiadostou.

MAS môžu financovať vlastné projekty, keď samotné partnerstvo je realizátorom projektu, ale musí byť zavedený jasný, transparentný postup, ktorým sa preukáže, že tieto projekty prispievajú k stratégii miestneho rozvoja a majú všeobecnú podporu komunity.

Partnerstvá môžu používať takýhoto zásad zaistiť dvojitú zodpovednosť – smerom von voči auditorom, RO a platobným agentúram a vnútorne voči miestnej komunite.

---

31 Článok 57 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 966/2012.
Čo Komisia chápe slovami „čím sa zabezpečí, aby aspoň 50 % hlasov rozhodnutí o výbere patrilo partnerom, ktorí nie sú orgánmi verejnej správy“? [článok 34 ods. 3 písm. b) NSU] (kroky 3 a 5 kapitoly 2)

Má sa tým posilniť článok 32 ods. 2 písm. b) NSU, v ktorom je uvedené, že „v ktorých na úrovni rozhodovania nemajú ani orgány verejnej správy, ako sú vymedzené v súlade s vnútroštátnymi pravidlami, ani žiadna záujmová skupina viac ako 49 % hlasovacích práv“. Pravidlo 49 % je základnou zásadou metodiky LEADER už určitý čas a má sa ním zaručiť, aby partnerstvá boli tým, čím tvrdia, že sú – skutočnými partnerstvami, v ktorých má každý člen možnosť ovplyvňovať rozhodnutia, a nielen doplnkami existujúcich štruktúr a organizácií.

Niektoré obce a verejné orgány boli v minulosti veľmi podezrievavé voči prístupu LEADER, keďže sa obávali, že toto pravidlo by mohlo narušiť úlohu verejného sektora a zvolených úradníkov. Situácia je však v skutočnosti presne opačná. Verejný sektor zvyčajne získá legítimitu, keď preukáže, že vie pracovať v skutočnom partnerstve s miestnymi ľuďmi a postupy pre MRVK obsahujú viacero bárd a protiváh, ktoré pri správnom uplatňovaní zabezpečujú verejné zodpovednosť.

Komisia sa domnieva, že verejný sektor ako celok, a najmä obce, sú ústrednými prvkami prístupu MRVK. Existuje však riziko, že verejné inštitúcie by mohli vážne oslabiť a dokonca aj nakrátko zásady zdola nahor prístupu MRVK v týchto prípadoch:

- ak riadiace orgány alebo platobné agentúry využívajú kontroly oprávnenosti na posúdenie priležitosti alebo kvality projektov, a nielen na posúdenie ich zákonnosti a oprávnenosti;
- ak verejné spolufinancovateľia (často zodpovednosť za malú menšinu projektového financovania) využívajú svoj vplyv na prijímanie konečných rozhodnutí o projektoch;
- ak sú určité administratívne a finančné funkcie delegované na miestny verejne zodpovedný orgán (či už formálne uznaný ako sprostredkovateľský orgán alebo nie), ktorý potom využíva svoj vplyv na vyvinutie neprimeraného vplyvu na výber projektov zvyškom partnerstva;
- ak dominantné politické strany využívajú svoju prítomnosť v iných komunitných organizáciách na vytvorenie blokovacej väčšiny verejného sektora.

Komisia chce pomôcť miestnym partnerstvám vyhnúť sa všetkým týmto nástrahám. Pravidlo 50 % je len jedným krokom týmto smerom. Ak toto kvórum nie je dodržané, prijaté rozhodnutie je neplatné.

Rámček 12: Partnerstvo vo finských MAS

| Miestne orgány majú vo Fínsku veľmi silnú úlohu pri poskytovaní miestnych služieb a dokonca aj tie najmenšie majú právomoc na výber daní a zamestnávajú stovky zamestnancov. Aby sa MAS nestali len doplnkom obcí, fínsky RO stanovil veľmi silný súbor podmienok pre MAS. Musia to byť nezávislé, neziskové organizácie a všetci miestní aktéri musia mať priležitosť stať sa členmi. Priemerný počet členov je približne sto. Členovia priamo volia predstavenstvo, ktoré musia tvoriť *tri rovnaké veľké strany*: zástupcovia verejného sektora, súkromného sektora a občianskej spoločnosti (nazývané pravidlo jednej tretiny). Členovia predstavenstva môžu slúziť maximálne šesť rokov a musia podpísať vyhlásenie o svojich záujmoch. |
- Čo Komisia chápe slovami „príprava a uverejnenie výziev na predkladanie návrhov alebo konanie pre predkladanie pokračujúcich projektov vrátane vymedzenia výberových kritérií“ [článok 34 ods. 3 písm. d) NSU] a „zabezpečenie súladu so stratégiou miestneho rozvoja vedeného komunitou pri výbere operácií tak, že sa tieto operácie zoradia podľa ich prispievania k plneniu cieľov a zámerov tejto stratégie“ [článok 34 ods. 3 písm. c) NSU]?

Týmito článkami sa opät majú posilniť zásady zdola nahor MRVK a autonómia partnerstiev. Komisia uznáva, že v praxi môže byť manévrovací priestor, ktorý majú miestne partnerstvá na uspokojenie miestnych potrieb, veľmi úzko obmedzený prísnymi výzvami na predkladanie návrhov, výberovými postupmi a výberovými kritériami určenými na vnútroštátnnej alebo regionálnej úrovni. V týchto podmienkach existuje riziko, že partnerstvá sa stanú len prostriedkami na mechanické odsúhlasovanie projektov, ktoré vyhovujú vopred stanoveným kritériám. Ak je navýše čas na predkladanie a vykonávanie projektov príliš krátky alebo zle naplánovaný (napr. počas obdobia, keď sú určité realizátori projektov veľmi zaneprázdnení) alebo podmienky sú príliš prísne, môže to nútiť podnikateľov prijímať riskantné rozhodnutia.

Komisia uznáva, že RO môžu s cieľom zamedziť týmto problémom vymedziť určité spoločné prvky výziev, postupov a kritérií. Miestne partnerstvá by však v rámci týchto obmedzení mali byť schopné rozhodovať:

- o konkrétnych prvkoch výziev, ako je ich načasovanie, či už sú pre určité typy projektov (napr. spoločné projekty, projekty z cieľových odvetví alebo skupín atď.), alebo sú výzvy otvorené;
- o doplňujúcich špecifických výberových kritériách, ktorými sa zohľadňuje miera, v akej miere projekt prispieva k stratégií miestneho rozvoja, a územie (napr. miestne znásobovacie účinky, pokiaľ ide o používanie miestnych materiálov, práce, poskytovanie služieb, účinnok na imidž územia atď.);
- o postupoch, ktoré sú jasné a transparentné a ktoré spravidla zahrávajú prvok kvalitatívneho posúdenia a využívaný priame znalosti partnerstiev o oblasti (napr. individuálne hodnotenie členmi rozhodovacieho výboru na základe súboru otázok, o ktorých sa potom diskutuje a ktoré sa združujú);
- o transparentných postupoch pre hlavné alebo spoločné projekty vedené samotným partnerstvom.

Jednou z hlavných výhod miestnych akčných skupín v porovnaní s miestnymi pracoviskami štandardných vnútroštátných alebo regionálnych programov je, že MAS nielen že navrhujú stratégiu, ale aj organizačný proces výberu projektov a kritérií na nasmerovanie projektov dohodnutým strategickým smerom. Sú schopné doplniť tieto úlohy aktívnymi činnosťami na podporu projektov, ako sú budovanie kapacít, organizovanie komunity a priamy rozvoj projektov.

---

32 Zdrojový materiál:
Partnerstvo LEADER+ zo severných Škótskych vrch vypracovalo jednoduché dvojstranové zhrnutie projektu a hodnotiacu tabuľku na ufáhnenie transparentného rozhodovania. V prvej časti sú zhrnuté hlavné charakteristiky projektu vrátane nákladov, požadovaného financovania, výstupov projektu a dodržiavania rovnakých príležitostí. Ďalšia časť obsahuje 12 hodnotiacich kritérií, ktoré sa týkajú bodov, ako sú súlad so strategiou, stupeň zapojenia komunity, posúdenie uskutočniteľnosti a udržateľnosti, inovácie, spojenia s inými projektmi, priaznivé účinky na životné prostredie a/alebo kultúrne dedičstvo a pákový efekt na investície súkromného sektora. V jednej tabuľke sa uvádza súbor jednoduchých pokynov na hodnotenie.

Mnohé krajiny a miestne partnerstvá vypracovali mimoriadne podrobné systémy posudzovania a hodnotenia projektov, v ktorých aj vážia jednotlivé kritériá tak, že sa snažia zohľadniť miestne okolnosti. Je však dôležité zabezpečiť, aby používané postupy a kritériá boli úmerné veľkosti projektov a aby fungovali ako pomocnica pre transparentné miestne rozhodovanie a nielen ako mechanická činnosť.

Ďalší zdrojový materiál nájdete v poznámke pod čiarou 33.

- Čo Komisia chápe slovami „výber operácií a stanovenie výšky podpory“? [Článok 34 ods. 3 písm. f) NSU]

Podobne ako vyššie uvedené písmeno aj tento článok má objasniť úlohu partnerstva vo vzťahu k ostatným úrovňam administratívy a posilniť zásady MRVK. Najjednoduchším spôsobom, ako vysvetliť tento článok, je uviesť, že miestne partnerstvo musí mať zodpovednosť za rozhodovanie o „príležitosti“ pre projekty.

Medzi funkcie miestneho partnerstva v súvislosti s výberom projektov patriť:

- analýza rozsahu, v akom projekt prispieva k miestnej strategii;
- uplatňovanie akýchkoľvek štandardných kritérií (napríklad tvorba pracovných miest, zamestnanosť žien alebo zraniteľných skupín, používanie miestnych zdrojov, znášobujúce účinky atď.) stanovených na vnútroštátnej alebo regionálnej úrovni;
- vypracovanie a uplatňovanie akýchkoľvek miestnych kritérií (napríklad priorit a podlaha alebo skupiny s osobitnými potrebami alebo pre odvetvia a otázky, ktoré sú miestne osobitne významné);
- zabezpečenie súladu s ostatnými stratégiami;
- zabezpečenie uskutočniteľnosti projektu (trhová, technolóška, prevádzková a finančná uskutočniteľnosť);
- preskúmanie otázok, ako sú mŕtvce váha (t. j. zmena, ktorá by nastala v každom prípade – zrealizuje sa projekt rovnako bez podpory?) a presun (nezapríčinené podporenie jedného podniku problémy pre iný podnik?);
- preskúmanie, či realizátori projektu majú kapacitu realizovať projekt;
- zabezpečenie, aby projekt mal alebo mohol získať všetky potrebné povolenia a licencie;

13 Zdrojový materiál:
V nariadení sa tiež uvádza, že partnerstvá by mali byť schopné stanoviť výšku verejnej podpory. To musí byť opať v rámci obmedzení stanovených nariadením, programom a vnútroštátnymi predpismi. Partnerstvu to umožňuje posudzovať jednotlivé projekty a poskytnúť ďalší podporu projektom, ktoré mimoriadne prispievajú k miestnej strategii, sú inovatívnejšie alebo pomáhajú osobitne znevýhodneným skupinám. Skupinám to tiež umožňuje pružnosť na diskutovanie o rozpočtoch predložených realizátormi projektov, na prijatie rozhodnutia o tom, či budú finančovať celý projekt alebo jeho časť a/alebo či projekt rozdelia do etápol alebo častí. RO musia v rámci EFRR, ESF a ENRF vykonať niekoho úlohu v súvislosti s MAS, ako je stanovené v článku 125 ods. 3 NSU. RO napríklad prijíma všetky konečné rozhodnutia o oprávnenosti projektu z hľadiska jeho súladu s nariadeniami, programom, pravidlami o štátnej pomoci a akýmikolvek ďalšími vnútroštátnymi alebo regionálnymi predpismi či nariadeniami. Tiež by mal potvrdiť, že kontroly kapacity realizátorov projektov zo strany MAS sú dostatočné. Pokiaľ nie sú porušené tieto podmienky stanovené v článku 125 ods. 3 NSU, RO by nemal zasahovať do výberu, ktorý vykonalo miestne partnerstvo.

Po tomto bode sú MRVK k dispozícii alternatívne modely.

- **RO v rámci decentralizovaného modelu** delegujú funkcie formálneho schvaľovania projektu (podpisanie dohody o grante) a/alebo realizácie platieb miestnemu partnerstvu. V prípade delegovania formálneho schvaľovania projektov na MAS v rámci ENRF, EFRR a ESF (ale nie EPFRV) sa MAS musia stať sprostredkovateľským orgánom so všetkými dôsledkami na audit a kontrolu. MAS financované z týchto troch fondov (ESF, EFR, ENRF) môžu vykonať platby prijímateľom bez toho, aby sa stali sprostredkovateľským orgánom, pokiaľ sú zavedené primerané postupy. V prípade projektov financovaných z EPFRV musí právnu zodpovednosť za vykonanie platieb niesť platobná agentúra.

**Rámček 14: Výber operácií a platby vykonávané MAS LEADER v španielskom regióne Aragónsko**

V regióne Aragónsko v Španielsku 20 miestnych akčných skúpih LEADER priamo schvaľuje miestne projekty (schvaľujú dohodu o grante) a pri dokončení projektu vyplácajú realizátorom projektov grant. Regionálny RO poskytne miestnej akčnej skupine vopred 9% verejného rozpočtu na začiatku obdobia za podmienky, že skupina predloží bankovú zárukú. Spotredu partnerstvo zasiela ľahšie certifikáty schválených projektov a každý rok ich vyplácalo z preddavku, ktorý mu potom regionálna vláda preplatila do dvoch až troch mesiacov. V tým sa zabezpečilo, aby neboli problémy s likviditou. Počet certifikácií sa však z dôvodu hospodárskej krízy znižil na dva a čas potrebný pre skúpy na náhradu sa predlžil, čo vedlo k zvýšenému tlaku na peňažný tok.

Miestne partnerstvá tvrdia, že týmto systémom sa veľmi zlepšuje ich postavenie v očiach miestnych zainteresovaných strán a umožňuje im reagoať na potreby realizátorov projektov omnoho pružnejšie a rýchlejšie. Vyslovene žiadajú o to, aby mohli v tejto metóde pokračovať aj v budúcom období.

---

34 Podľa článku 65 ods. 4 EPFRV členské štáty vymedzujú úlohy RO, platobnej agentúry a MAS v rámci prístupu LEADER, pokiaľ ide o uplatňovanie kritérií oprávnenosti, výberových kritérií a postupu na výber projektov. Podľa článku 42 ods. 1 EPFRV môže MAS navýšiť vykonávať aj ďalšie úlohy, ktorými ich poverí RO a/alebo platobná agentúra.
• RO je v rámci centralizovanejšieho modelu zodpovedný za formálne schvaľovanie projektu a platbu. Má to výhodu, že sa tak miestnym partnerstvám uhľadiené mnoho administratívnej práce, ale funguje to len vtedy, ak vie RO zaviesť pružné a rýchle systémy schvaľovania a platieb.

Rámécok 15: Výber operácií a platby vykonávané fínskymi skupinami FLAG

Fínsky systém realizácie osi 4 EFRH predstavuje príklad centralizovaneho modelu. Skupiny FLAG oživujú a vyberajú projekty, ale konečné schválenie a platby sa uskutočňujú prostredníctvom regionálnych úradov sprostredkovateľského orgánu (centrá ELY), ktorým bola delegovaná zodpovednosť za správu programu. Tieto centrá prijímanú žiadost o financovanie pre projekty vybrané skupinami FLAG v ich regióne a kontrolujú oprávnenosť pred formálnym schválením projektov. Potom, čo centrum ELY schválí projekt, kontroluje jeho vykonávanie a vykonáva platby priamo prijímateľovi. Zodpovedné sú aj za podávané správy RO o schválených projektoch, vykonaných platbách a hodnotení.

Skupiny FLAG vo Fínsku využívajú ako svoju právnickú osobu existujúce organizácie, v niektorých prípadoch skupiny LEADER. Sústreďujú sa na tieto úlohy: vypracúvanie stratégie miestneho rozvoja, oživenie a podpora rozvoja projektu; neformálna kontrola formulárov žiadostí; výber projektov a podávanie správ o činnostiach skupiny FLAG. Vďaka úzkej blízkosti a dôvere medzi centrami ELY a skupinami FLAG môžu byť projekty schválené do šiestich týždňov od predloženia skupine FLAG, niekedy aj rýchlejšie.

Vykonávanie osi 4 EFRH vo Fínsku:
https://webgate.ec.europa.eu/fpfis/cms/farnet/axis-4-finland

Existujú tiež stredné možnosti, keď RO delegujú na miestne partnerstvá funkcie kontrolovania a certifikovania, že sa investície realizovali. To môže tiež urobiť reálizáciu za predpokladu, že RO zaviedol vhodný systém náhodných kontrol a nezdvihuje všetky kontroly.

RO zostáva vo všetkých prípadoch subjektom s konečnou zodpovednosťou za akékoľvek chyby alebo zneužitie prostriedkov, takže rozhodnutie o úrovni delegovania na MAS by sa malo prijať po zvažení získaných prínosov, pokiaľ ide o rýchlosť a pružnosť pri plnení miestnych potrieb, v porovnaní s rizikom neoprávnených alebo neprimeraných výdavkov.

Riziká možno bez ohľadu na zvolenú úroveň delegovania značne znižiť prijímateľom týchto opatrení:

✓ jasné určenie zodpovednosti vedenia a kontrolných úloh v dohode podpísanej medzi RO a MAS (pozri článok 33 ods. 5 NSU);
✓ jasný definiciou v systéme riadenia a kontrol funkcií MAS vo vztahu k všetkým subjektom v reťazci realizácie;
✓ jasné určenie v programe funkcií MAS a orgánov zodpovedných za vykonávanie príslušného programu, za všetky úlohy súvisiace so stratégiou miestneho rozvoja (pozri článok 34 ods. 1 NSU);
✓ zabezpečenie, aby boli zavedené vhodné a primerané systémy na zaistenie dodržiavania postupov zo strany MAS a v celom reťazci realizácie, ktorý ovplyvňuje MRVK (výber vzoriek, náhodné kontroly atď.);
✓ odstránenie zdvojenia a zbytočných zdržaní na každej úrovni a monitorovanie rýchlosti, nákladov a efektívnosti samotného systému realizácie.
Hoci tieto kroky sú zodpovednosťou RO, samotné miestne partnerstvá musia kontrolovať, či sú zavedené, a musia zabezpečiť ich zohľadňovanie vo svojich každodenných operáciách.

Ďalší zdrojový materiál nájdete v poznámke pod čiarou35.

3.4. Nástroje na podporu vykonávania MRVK

NSU obsahuje súbor nástrojov, ktoré môžu zvýšiť efektívnosť a adaptabilitu ľudskej a finančnej podpory, ktorú partnerstvá poskytujú svojmu miestnemu spoločenstvu.

- Čo Komisia chápe pojmom „prípravná podpora“? [článok 35 ods. 1 písm. a)]

Zo skúseností vyplynulo, že prípravná fáza navrhovania stratégie, budovania partnerstva a vymedzenia najvhodnejších hraníc pre MRVK je nevyhnutným základom úspechu. Vyžaduje si to však čas (odhady sa pohybujú od 6 do 12 mesiacov) a zdroje na zabezpečenie toho, aby bola stratégia založená na spoľahlivých dôkazoch, a na umožnenie zapojenia komunity. Komisia na zvýšenie kvality stratégii a partnerstiev odporúča, aby mohli zainteresované miestne komunity požiadať o „prípravnú podporu“ na základe zjednodušeného vyjadrenia záujmu.

Prípravná podpora môže pokrývať činnosti, ako sú napríklad:
- odborná príprava pre miestne zainteresované strany;
- štúdie o príslušnej oblasti;
- náklady súvisiace s vypracovaním stratégie miestneho rozvoja vedeného komunitou vrátane nákladov na konzultácie a nákladov na akcie súvisiace s konzultáciami so zainteresovanými stranami;
- administratívne náklady (prevádzkové náklady a náklady na zamestnancov) organizácie, ktorá žiada o prípravnú podporu v prípravnej fáze;
- podpora pre malé pilotné projekty.

Prípravná podpora bola oprávnená od 1. januára 2014 bez ohľadu na to, či stratégia miestneho rozvoja nakoniec získa financovanie na vykonávanie. Intenzita pomoci pre prípravnú podporu môže byť až 100 %.

RO musia na výber projektov pre prípravnú podporu čo možno najskôr uskutočniť jednoduchú výzvu na vyjadrenie záujmu (pozri príklad). Existujúce vidiecke a rybárske partnerstvá sú oprávnené pre túto podporu, pokiaľ vo svojom rozpočte na obdobie rokov 2007 – 2013 nemali žiadnu klauzulu pre prípravnú podporu.


35 Zdrojový materiál:
Rámček 16: Príklad prípravnej podpory pre skupiny FLAG v Estónsku

V Estónsku sa zriadenie a výber rybárskych miestnych akčných skupín podporovali prostredníctvom jednoročného školiaceho programu pre nové partnerstvá a súbor konferencií. Organizovalo ich ministerstvo poľnohospodárstva v spolupráci s vnútroštátnou sieťovou podpornou jednotkou, Univerzitou Pärnu v Tartu a školiacim strediskom Tõru.

Plán odbornej prípravy bol navrhnutý s ohľadom na tri rôzne cieľové skupiny (rybári a rybárske podniky; zástupcovia miestnej vlády a neziskové združenia) a mal štyri hlavné ciele: podpora vytvorenia 8 skupín FLAG; odborná príprava vedúcich skupín FLAG; rozvoj spolupráce medzi členmi skupin FLAG a budovanie kapacity skupín FLAG, aby fungovali ako školiteľské organizácie; a nasadzovanie členov skupín FLAG so znalosťami na vypracúvanie stratégii pre ich oblasti. Program zahŕňal semináre o právnom rámci osi 4, ako aj odbornú prípravu o tom, ako formovať partnerstvo MAS a ako pristupovať k vypracúvaniu stratégie miestneho rozvoja a akčného plánu. Zahŕňal aj budovanie kapacít pre riadenie projektov, komunikáciu a verejné obstarávanie a doplňala ho komplexná príručka.

Náklady na program boli tesne pod 100 000 EUR, ktoré sa vyplácaľi z vnútroštátneho rozpočtu a technickej pomoci z EFRH. Miestne akčné skupiny sa predbežne vybrali zo zjednodušenej výzvy na vyjadenie záujmu a dostali približne 70 000 EUR na podporu miestneho procesu budovania partnerstva a vypracúvania stratégie miestneho rozvoja, ktoré sa vykonávali súbežne s vnútroštátnym budovánim kapacít. Pokrývalo to náklady napríklad na štúdie, informovanie, stretnutia a odbornú pomoc. V dôsledku zamerania sa Estónska na budovanie kapacít patrila táto krajina v Európe medzi prvé (na začiatku roka 2010), ktoré mali operačné skupiny FLAG schopné podporovania miestnych projektov.

• Čo Komisia chápe podporou na „uskutočňovanie operácií v rámci stratégie miestneho rozvoja vedeného komunitou“? [článok 35 ods. 1 písm. b) NSU]

Podpora na „uskutočňovanie operácií“ pokrýva všetky zvyšné akcie v strategii okrem prípravnej podpory, prevádzkových nákladov, oživenia a spolupráce. Treba uviesť, že nie sú vopred definované podopatrenia alebo typy akcie na uskutočňovanie. Takže MAS môžu v zásade voľne definovať typy akcie vo svojich strategiách miestneho rozvoja, a tie môžu byť rôzne pre MAS v tej istej krajine alebo regióne.

Komisia okrem toho zaviedla súbor ustanovení na zvýšenie efektívnosti a zlepšenie schopnosti stratégií miestneho rozvoja reagovať na miestne potreby.

Prvý typ ustanovenia sa týka určitých článkov určených na zlepšenie kvality stratégií miestneho rozvoja, ktoré boli skôr spomenuté, vrátane:

- jasného zamerania sa na to, čo chce komunita zmeniť;
- merateľných zámerov pre výstupy a výsledky;
- konkrétnych akčných plánov a finančných plánov;
- efektívnych systémov na riadenie, monitorovanie a hodnotenie.

Druhým typom ustanovenia sa má zabezpečiť, aby bolo uskutočňovanie strategií miestneho rozvoja dostatočne pružné na reagovanie na rôznorodé a meniace sa potreby rôznych oblastí v Európe.
Dosiahlo sa to:

- rozšírením potenciálneho rozsahu stratégii miestneho rozvoja, keď sa im umožnilo podporovať opatrenia a akcie, ktoré neboli zamýšlané v programe a ktoré dokonca môžu patriť do normálnej právomoci iných fondov EÚ, pokiaľ sú v súlade s cieľmi programu;
- podporovaním RO, aby zaújali pružnejší prístup k oprávnenosti tým, že uvedú, čo nie je oprávnené namiesto pokúšania sa definovať všetko, čo je oprávnené. 36

Tretí typ ustanovenia sa týka metód na zjednodušenie spôsobov poskytovania grantov a iných foriem finančnej podpory (napríklad s použitím možností zjednodušených nákladov). Tými sa bude zaoberať kapitola 7.

- Čo Komisia chápe slovami podpora na „prípravu a vykonávanie činností spolupráce miestnej akčnej skupiny“? [článok 35 ods. 1 písm. c) NSU]

Ukázalo sa, že spolupráca medzi partnerstvami MRVK na vnútroštátnej a aj na európskej úrovni je podstatným prostriedkom na výmenu a prenos osvedčených postupov a na pomoc rozšírenia úspešných projektových nápadov. Cezhraničnú spoluprácu však značne spomaľovala existencia nezlučiteľných výberových konaní, časové rozvrhnutie a podmienky oprávnenosti v rôznych krajínach.

Komisia nemôže v systéme spoločného riadenia, prostredníctvom ktorého sa vykonávajú programy EŠIF, sama organizovať ústredné výberové konanie. S ohľadom na jeho absenci navrhuje tri kroky na zefektívnenie postupov spolupráce medzi partnerstvami MRVK.

- Prvý prístup, ktorý odporúča Komisia, je, aby sa činnosti spolupráce integrovali do stratégii miestneho rozvoja, pričom partnerstvá budú mať presne rovnaký autónomiu pri výbere toho, s kým budú spolupracovať a ako, ak má majú pre akúkoľvek inú činnosť.
- Alebo môže členský štát zriadiť otvorené výberové konanie a stanoviť časový limit pre výber (4 mesiace v prípade EPFRV a ENRF)37.
- Na záver, ak sa členský štát rozhodne organizovať výzvy pre projekty spolupráce, malo by to byť aspoň 3 až 4-krát za rok na zlepšenie šance, že sa budú zhodovať s výzvami v iných členských štátoch.

Navrhnutým postupom sa má zabezpečiť dodržiavanie zásady oddelenia funkcii, zmierniť riziko možného konfliktu záujmov a napokon zabezpečiť dodržiavanie uplatniteľného právneho rámca.

V rámci EPFRV a ENRF sa zriadi aj systém na výmenu informácií, ktorému budú musieť členské štáty oznámať projekty, ktoré schválili, a prostredníctvom ktorého sa budú koordinovať postupy.

36 Vrátane nákladov uvedených v článku 69 ods. 3 NSU: a) úroky z dlžných súm prijímateľov, aj keď sú financné náklady partnerstva povolené; b) kúpa pozemku za sumu presahujúcu 10 % celkových oprávnených výdavkov s výnimkami; c) DPH s výnimkou prihľadávania, keď nie je vymáhateľná podľa vnútroštátnych právnych predpisov o DPH.
Vo Švédsku sa rozpočet pre spoluprácu rozdelil medzi 63 MAS a MAS môžu vyberať projekty spolupráce podľa rovnakého postupu ako ostatné projekty v rámci ich stratégií. Až 25 % rozpočtu pre spoluprácu sa môže použiť na prípravné kroky spolupráce. [www.reseaurural.fr/files/sweden.ppt]


• Čo Komisia chápe podporou pre „prevádzkové náklady spojené s riadením uskutočňovania stratégie miesteho rozvoja vedeného komunitou“ [článok 35 ods. 1 písm. d) NSU] a na „oživenie stratégie miesteho rozvoja vedeného komunitou“? [článok 35 ods. 1 písm. e) NSU]?

Komisia a Európsky dvor auditorov uznávajú, že jednou z hlavných hodnôt MRVK je schopnosť partnerstiev dostať sa do komunity a povzbudziť a podporiť jednotlivcov a skupiny, aby predkladali projekty prispievajúce k strategii. Táto komunitná osvetová činnosť sa všeobecne nazýva oživenie. Niekedy sa to však prehliada. Ak to miestne partnerstvá neurobia, existuje veľké riziko, že prostriedky jednoducho vyčerpajú silnejšie miestne subjekty, ktoré už môžu mať aj tak prístup k iným zdrojom financovania. Miestne partnerstvo sa nakoniec môže jednoducho stať miestnym úradom administratívy na vyššej úrovni a dalším článkom v príliš dlhom retázci.

Aby tomu Komisia zamedzila a aby zabezpečila, že miestne partnerstvá budú mať zdroje na priblíženie sa ľudom a povzbudzovanie inovatívnych projektov, kolektívnych projektov a projektov tažšie dosiahnutelných skupín, zvýšila zdroje, ktoré môžu partnerstvá vynaložiť na prevádzkové náklady a na oživenie. V predchádzajúcom období mohli skupiny LEADER vynaložiť maximálne 20 % na prevádzkové náklady, pričom rybárske miestne akčné skupiny (skupiny FLAG) mohli vynaložiť maximálne 10 % na tieto typy nákladov. Hoci to nebolo špecifikované, v tejto sume bolo často zahrnuté oživenie.

Teraz môžu skupiny vynaložiť až 25 % na prevádzkové náklady a oživenie, pričom intenzita pomoci môže byť až 100 %.

Prevádzkové náklady môžu zahŕňať:
- náklady na zamestnancov a prevádzkové náklady vybraného partnerstva;
- odbornú prípravu pre zamestnancov partnerstva (nie pre realizátorov projektu);
- náklady súvisiace so vzťahmi s verejnosťou (vrátane nákladov na budovanie sietí, ako je účasť na stretnutiah vnútroštátnych a európskych sietí);
- finančné náklady;
- náklady na monitorovanie a hodnotenie.
Oživenie môže zahriňať:
- informačné kampane – podujatia, stretnutia, letáky, webové lokality, sociálne médiá, tlač...
- výmeny so zainteresovanými stranami, komunitnými skupinami a potenciálnymi realizátormi projektov na tvorbu nápadov a budovania dôvery;
- podporu pre komunitné organizácie a tvorbu či posilnenie komunitných štruktúr;
- propagácia a podporovanie prípravy projektov a žiadostí;
- podpora po začatí projektu.

Tieto funkcie oživenia môžu vykonávať priamo zamestnanci zamestnaní partnerstvom alebo sa môžu obstarávať dodávateľsky. Skúsenosti ukázali, že väčšina partnerstiev potrebuje aspoň dvoch zamestnancov na vykonávanie týchto funkcií – kvalifikovaného manažéra a osobu vybavujúcu administratívu. To však závisí od existujúcej úrovne územnej organizácie a od toho, či sa partnerstvá v rámci MRVK vedia spojiť alebo využiť zdroje iných agentúr a partnerstiev. Skupiny LEADER v krajínách, kde majú vidiecké oblasti málo iných organizácií musia oživeniu a budovaniu kapacít venovať väčšiu pozornosť a často si vyžadujú tímy 4 – 5 skúsených ľudí.

Pomer medzi prevádzkovými nákladmi a oživením nie je stanovený v nariadení a bude závisieť od množstva administratívnych úloh delegovaných na miestne partnerstvo. Partnerstvo by však vo všeobecnosti malo na oživenie a na mobilizáciu iniciatívy komunity vyčleniť čo možno najviac zdrojov.
Kapitola 4. Prečo a ako vykonávať MRVK v mestách?

4.1. Úvod k mestskému MRVK

Mestský MRVK otvára obrovský potenciál na riešenie špecifických problémov v mestách a na využitie nevyužitného potenciálu miest, podnikov a občianskej spoločnosti, ktoré môžu prispieť k rozvoju. V minulosti sa mnohé prístupy zdola nahor v mestských oblastiach silno zameriavali na hospodárske rozvoj a sociálne začlenenie. Je to významná témá, ktorá bude pravdepodobne pokračovať, ale asi vzniknú aj nové prístupy k riadeniu komunity, ako sú voľný priestor, bývanie, udržateľná výroba a distribúcia potravín a miestnej energie. To znázorňuje napríklad rýchle šírenie hnutia Transition Towns38 v Európe.


*Mestský MRVK je súčasťou celosvetového hnutia*

Mestský MRVK má svoj pôvod v rôznych formách organizovania komunity. Tie siahajú od prístupov rozvoja komunity po využívanie sociálneho hospodárstva. Existujú mnohé rôzne filozofie, ktoré podopierajú mestský MRVK a pochádzajú z rôznych vnútroštátnych a medzinárodných tradícií:

- hnutie univerzitných sídlisk v 19. storočí, prostredníctvom ktorých zasahovali univerzitní študenti v chudobných štvrtiach (USA a Spojené kráľovstvo);
- prístupy rozvoja komunity39, vrátane tých, ktoré sú najviac postihnutých určitým problémom, v jeho riešení; budovanie komunitného pohľadu na problém; identifikácia a mobilizácia aktív komunity) a prijatie inkluzívneho prístupu k zastúpeniu;
- modely sociálneho hospodárstva (napr. sociálne družstvá v Taliansku) sa rozšírili do komunitnej dopravy, bytových družstiev a všetkých aspektov sociálneho života – čo poskytovalo prácu špecifickým cieľovým skupinám;
- organizovanie štvrtí založené na prístupe Saula Alinskyho vyvinutom v Chicagu (ktorý použili obyvatelia Londýna vo svojej „kampani pre existenčné minimum");
- rozvoj založený na aktiách – budovanie inštitúcií, ako sú spoločnosti pre miestny rozvoj a rozvojové trusty, ktoré majú dôveryhodnú súvahu a poskytujú pracovný priestor, inkubátory a iné služby (napr. berlínske laboratórium pre sociálny vplyv40 a Creggan Enterprises v Derry/Londonderry, pozri obrázok 3:).

Európske mestá sa musia ešte mnoho učiť o poskytovaní dostupného bývania, zlepšovaní verejného zdravia a boji proti násiliu gangov z týchto skúseností a z väčšej výmeny medzi európskymi mestami a mestami v iných častiach sveta.

---

• Starosta Soulu podporuje budovanie komunity v mestských štvrtiach spojené s jeho politikou spoločného hospodárskeho hospodárstva, v ktorej sa prostredníctvom soulského sociálneho inovačného parku podporuje alternatívny model hospodárskeho rozvoja založený na spoločnom využívaní zdrojov.
• Japonsko vyvinulo komunitný obchodný model na úrovni štvrtí so silným zameraním na environmentálne otázky.
• V rozvojových krajinách, ako sú Thajska a India, bol miestny rozvoj vedený komunitou často jedinou všeobecnou politikou na podporu chudobných ľudí, ktorá fungovala v mestskjej oblasti. V Bangkoku sa zložité problémy s vlastníctvom pozemkov v neformálnych osadách vyriešili prostredníctvom konceptu spoločného priestoru, čo sú dlhodobé prenájmy držané spoločne komunitou, čo umožnilo úspešné premiestnenie chatrčových osád.
• Medellín v Kolumbii získal titul mesta roka v roku 2013 a využil prístupy založené na komunite na riešenie sociálnych problémov súvisiacich s násilím, mestskou dopravou, poskytovaním služieb a životných podmienok v chudobných štvrtiach (favelas).
• Svetová banka spojila všetky svoje prístupy k miestnu rozvoju a rozvoju riadenému komunitou s osobitným dôrazom na rozšírenie riešení.

Obrázok 3: Obchodné jednotky, ktoré vlastní sociálny podnik Creggan Enterprises Derry/Londonderry, s nákupným centrom Rathmor v pozadí, Spojené kráľovstvo

41 http://www.shareable.net/blog/is-seoul-the-next-great-sharing-city.
43 http://www.codi.or.th/housing/frontpage.html.
44 http://online.wsj.com/ad/cityoftheyear.
V hlavných programoch boli mnohé komunitné iniciatívy, akcie a inovácie, ktoré obsahovali prvky mestského MRVK. Miestny rozvoj sa objavoval v nariadení o EFRR od roku 1989:

- V programe spolupráce v oblasti rozvoja miest URBACT sa spojili zainteresované strany z rôznych tém v 500 miestnych podporných skupinách, treba však poznamenať, že program URBACT je viac vedený mestami ako MRVK. Každá skupina pracuje s použitím metódy URBACT – v zásade prístup zapojenia mnohých zainteresovaných strán k vypracúvaniu miestnych akčných plánov. Veľká časť týchto miestnych akčných plánov sa venuje problémom v miestnych oblastiach, čo z nich robí úžitočné príklady, ako by mestský MRVK mohol vyzeráť pre viacero tém v rôznych situáciách.

Na základe týchto predchádzajúcich prvotných skúseností sa v NSU na obdobie rokov 2014 – 2020 predstavuje pojem MRVK. Pokiaľ ide o EFRR, MRVK by sa mal programovať v programoch prostredníctvom špecifickéj investičnej priority MRVK 9d stanovenej v rámci tematického cieľa 9 – boj proti chudobe a podporovať sociálne začlenenie. Rozsah činnosti však môže zahŕňať celý súbor viacerých tematických cieľov, a môže byť tak zameraný na inteligentný, udržateľný a inkluzívny rast.

4.2. Stratégie pre mestský MRVK

V akejkoľvek oblasti sa môžu skombinovať sektorové politiky, územné politiky a prístupy vedené komunitou. Na obrázku 4 je graficky znázornený tento vzťah.

MRVK by sa mohol využívať ako nástroj pre činnosti zdola nahor, ktoré prispievajú k integrovanému mestskému rozvoju v súlade s článkom 7 ods. 1 EFRR: „integrované činnosti na riešenie hospodárskych, environmentálnych, klimatických, demografických a sociálnych

---

49 Miestna podporná skupina URBACT je skupina viacerých zainteresovaných strán vedená mestskou radou poverenou vypracováním miestneho akčného plánu. Skupina však nemá žiadnu záruku zdrojov pre akčný plán a financovanie na projekty sa musí nájsť z vnútroštátnych zdrojov a zo zdrojov EÚ.
výziev, ktoré majú vplyv na mestské oblasti, pričom sa zohľadňuje podpora prepojení medzi mestom a vidiekom.” V prípade týchto integrovaných stratégií mestského rozvoja musí byť najmenej 5 % z príspevku EFRR každého členského štátu a mestské orgány vykonávajúce tieto stratégie sú zodpovedné minimálne za výber projektov. Možno ich programovať ako špecifickú viactematickú prioritnú os pre mestský rozvoj, ako integrované územné investície (IÚI) alebo ako špecifický program mestského rozvoja.

Mestský MRVK môže doplniť ktorýkoľvek z týchto integrovaných prístupov mestského rozvoja, napríklad prácou na úrovni štvrti ako súčasť širšej mestskej stratégie, a môže zlepšiť dosah sektorových prístupov.

Mestský MRVK sa ďalej môže využiť na integrovanejšie spojenie činností financovaných z EFRR a ESF, napríklad podporovaním obnovy mestských štvrtí prostredníctvom investícií do infraštruktúry v kombinácií s opatreniami v oblasti vzdelávania a zamestnanosti alebo spojením infraštruktúry starostlivosti o deti a prístupu k odbornej príprave a práci pre mladých rodičov v štvrti.

Obrázok 4: Vzťah medzi sektorovými politikami, integrovanými stratégiami mestského rozvoja a MRVK.
Výber strategického zamerania pre mestský MRVK
Mestský MRVK sa v období rokov 2014 – 2020 bude pravdepodobne využívať v širokom okruhu tematických cieľov. Môže sa použiť na zniženie CO₂ v štvrtiach, na výrobu energie, vývoj spoločného a obehovejšího hospodárstva, začlenenie migrantov a budovanie sociálnej súdržnosti, tvorbu miestnych pracovných miest, riešenie problému bezdomovcov, boj proti obchodovaniu s drogami a pouličnej kriminalite, zlepšenie zdravia a pohody, vytvorenie a riadenie parkov a záhradiek a na pestovanie potravin. To sú len niektoré z možných strategických zameraní, ktoré môžu miestne skupiny zaujať. Miestna skupina často potom, čo sa zameria na jeden aspekt, rozšíri svoje ambície a zameria sa na nové výzvy.

Nízkouhlíkové komunity
Mestský MRVK môže zohrávať význam pri pomáhaní komunitám znižovať svoju výrobu uhlíka, a tým prispevať k cieľom stratégie Európa 2020. Pri mnohých z najefektívnejších prístupov sa spolieha na miestne formy spolupráce. Medzi ne môžu patriť nové spôsoby spoločného využívania áut, prechod z individuálneho úsilia o zlepšenie šetrenia energie na prístupy k zlepšeniu na úrovni ulici alebo štvrtie, komunitnej výrobe obnoviteľnej energie (viťor, voda, biomasa). V príklade mesta Monteveglio v oblasti Bologne je znázornené, čo je možné (pozri tento rámček 18).

Rámček 18: Monteveglio, hnutie prechodu podporované mestskou samosprávou


Energia: na rozvoj fotovoltaických nákupných skupín založených na zelenej energetike a znižení emisií je potrebná informovanosť a nielen čisto hospodárske stimuly. Mesto vedlo projekt EII ENESCOM, na ktorom sa zúčastnilo šesť ďalších miestnych obcí a 12 medzinárodných partnerov. Miestne obce sa zúčastnili na konferencii starostov a vyskúšali rad nových nástrojov na zvýšenie informovanosti občanov, úradníkov a politikov. Tento prístup sa rozšíril v celom regióne Emilia-Romagna.

Poľnohospodárstvo: vypracovanie projektu Streccapogn, čo je združenie a spoločnosť ekologického hospodárstva, ktorá na miestnych poliach pestuje pšenicu a obiliny starých odrôd, zeleninu a ovocie. V rámci tohto projektu sa spájajú aj ďalší miestni poľnohospodári, je zabezpečená sociálna práca a projekt je súčasťou širšieho programu udržateľných potravin.

Vzdelávanie: vypracovanie experimentálneho vzdělávacího programu o energii na pomoc učiteľom a odborníkom v oblasti environmentálneho vzdělávania o energetických otázkach. Pedagógom boli poskytnuté nové koncepcie spoločne so vzdělávacou strategiou s cieľom postúpiť tieto koncepcie študentom.
Vypracovanie „desatora udržateľných potravín“ na informovanie občanov o výrobe potravín, jej vplyve na emisie skleníkových plynov a všeobecnejšie o hospodárstve a ekológii, vztahu medzi potravinami a zdravím.

Sociálne inovácie: páť obcí vrátane Monteveglia využilo metódu nazývanú občianske iniciatívne preskúmanie pred hlasovaním o zlúčení, aby občanom pomohli lepšie porozumieť opatreniu ešte pred hlasovaním.

Obrázok 5: Diagram použitý v Montevegliu na informovanie o zásadách jeho obehového hospodárstva

---

**MRVK pre obnovu miest**

Obnova miest patrí pod EFRR už od prvých mestských pilotných projektov v roku 1989, ktoré doplnili dva programy iniciatív Spoločenstva týkajúce sa mestských oblastí.


---

Duisburg-Marxloh v Severnom Porýnii-Vestfálsku je príkladom integrovaného participatívneho prístupu k obnove miest na úrovni štvrtí, v ktorom sa kOMBinujú prvky mestského rozvoja zhora nadov inicíované mestskou správou a zapojenie štvrtí a občanov zdola nahor. Práca sa začala v 80. rokoch minulého storočia a spájala programy financovania na vykonávanie spoločnej stratégie.

Prístup tvorili investície na zlepšenie fyzických a environmentálnych životných podmienok vytvorením zeleného pásu. Realizovalo sa to prostredníctvom stratégie založenej na zapojení, budovaní sietí a budovania kapacít obyvateľov a zúčastnených aktérov. Fyzickú intervenciu sprevádzal intenzívny a nepretržitý dialog o budúcnosti celej štvrti.

Celý Marxloh má osob z obnovovacích činností, ktoré priniesli lepší kvalitu životného prostredia a lepšie prepojený systém otvoreného priestoru. Pre obyvateľov cielovej oblasti, ktorých negatívne ovplyvňovalo búranie a vysídlenie, boli vypracované riešenia na minimalizovať negatívny dosah. Siete aktívnych štvrtí sa zapájajú do dlhodobých diskusií o stabilizácii oblasti a čoraz viac sa zapájajú ako partneri do spoločnej tvorby udržateľných stratégii. Miestni hospodárski aktéri, ako napríklad začínajúce podniky migrantov a iné malé podniky tiež mali prospech z vylepšeného imidžu štvrté.

Štvrť sa vertikálne spojila prostredníctvom refazca riadenia s mestom a s vládou Severného Porýnia-Vestfálska, ktoré spolufinancovali schému s EFRR. Ako súčasť programu Soziale Stadt tenáža aj z poučenia sa z politík 80 iných štvrtí v mestách v celom regióne, ktoré vykonali podobný proces. Duisburg sa podelil o svoje skúsenosti s ostatnými mestami EÚ prostredníctvom siete URBACT REGGOV a je jedným z 50 prípadových štúdií EÚ URBAN.

Práca s marginalizovanými komunitami
Mestský MRVK poskytuje skutočnú príležitosť na prácu s marginalizovanými komunitami, je však potrebné zabezpečiť dostatočné riadiacu kapacitu miestnych akcijných skupín.

Sieť NODUS Alba Iulia ako súčasť programu URBACT vypracovala miestnu stratégiu s použitím komplexných prístupov k zapojeniu jej rómskej komunity do plánovania rozvoja v znevýhodnených bytových domoch v štvrti mesta. Z dôvodu nedostatku dôvery medzi rómskou a nerómskou komunitou sa využila vonkajšia pomoc. Vykonal sa významné vylepšenia na mikroúrovni vrátane premeny spustnutého dvora na detské ihrisko (pozri obrázok 6).

Projekt ROMANET programu URBACT sa špecialicky zameriaval na Rómov a vyvinul miestne podporné skupiny a miestne akčné plány v deviatich partnerských mestách. Starosta mesta Udine Furio Honsell napísal:

---
„V súčasnosti máme integrovanú strategiu na riešenie potrieb najznevýhodnenejších občanov v Udine, a to sú členovia rómskej komunity. Vďaka projektu Romanet sa zraniteľné osoby stali viditeľné a teraz je možné lepšie zacíliť našu strategiu na podporu zdravého životného štýlu. ... Ešte musíme napráviti nezákonné situácie, najmä pokiaľ ide o osady, ale teraz sa môžeme spoločne na integrovanú strategiu. Lepšie sme si uvedomili rôznorodosť situácií a máme pozitívne opatrenia na podporovanie lepších vzorov pre mladých Rómov.“

Obrázok 6: Alba Iulia, blok 2 pred a po (zdroj: správa o 50 prípadových štúdiách EÚ)

V rámci projektu ROMANET sa vypracovalo viacero usmernení o práci s Rómami v mestskom prostredí v súvislosti so špecifickými politickými oblastami, pričom sa využili skúsenosti partnerských miest.

Rámček 20: Terrassa, Katalánsko, Španielsko

V Katalánsku sa zdroje pre investície do znevýhodnených štvrtí na regionálnej úrovni koordinujú prostredníctvom regionálnej vlády Katalánska, ale plánovanie a vykonávanie sa uskutočňujú na miestnej úrovni. Vďaka plánu pre 2. obvod mesta Terrassa sa posilnilo sociálne začlenenie v miestnej štvrti, v ktorej hrozilo veľké riziko konfliktu a občianskych nepokojov spôsobené prílivom pristávalcov, ktorí do štvrety prichádzali V rámci plánu, ktorý bol podporovaný z regionálneho programu obnovy mesta, sa integrovali sociálne činnosti a obnova mesta do jedného transformačného procesu, čím sa znižila segregácia oblasti od zvyšku mesta a zlepšila sa jej povest z hľadiska napätia a konfliktov. Plán sa vykonával s veľkou mierou zapojenia občanov a využil sa v ním prierezový prístup rôznich obecných služieb. Zahŕňal premenu spoločných mestských priestorov, ako sú námestia a parky (pozri obrázok 7 nižšie).

Kreatívne zoskupenia

Mnohé mestá majú kultúrne a kreatívne štvrete, ktoré vyrástli v priebehu rokov organicky s nejednotnou podporou pre jednotlivé projekty. Mestský MRVK otvára priležitosť na súdržnejšiu prácu so širokým okruhom zainteresovaných strán a najmä so samotnými kreatívnymi podnikateľmi. Tieto štvreťi si vyžadujú starostlivé plánovanie a angažovanosť, aby sa ochráňili pred príliš rýchlo iniciatívou gentrifikácie a bytovou výstavbou, ktoré môžu mať spomáhať účinok na hospodárskej rozvoji. Miestne založené stratégie môžu zabezpečiť pracovný priestor, preskúmať možnosti pozemkových družstiev komunity, zlepšiť verejný sektor a spojiť sa so znalostnými centrami. Zahrnúť to väčšie prepojenie s dizajnom webových lokalít a aplikáciami pre mobilné telefóny a sociálne inovácie.

V európskych mestách existuje mnoho príkladov oblastí, v ktorých by tento prístup mohol fungovať. Väčšina sa však stále vyznačuje plánovaním zhora nadol.

Rámček 21: Shoreditch Trust a kreatívna štvrt Londýna

Organizácia Shoreditch Trust58 sa vyvinula z desaťročia trvajúceho programu New Deal for Communities pre túto oblasť a je následná organizáciou správnej rady štvreťa. Realizuje široký okruh služieb a projektov vrátane reštaurácií, pracovného priestoru a inkubátorov a organizujú sa aj miestne festivaly a pouličné činnosti. V oblasti sa nachádza jedno z najväčších európskych kreatívnych zoskupení a bola podporovaná z EFRR v za sebou nasledujúci programových období v rámci cieľa 2 od roku 1994 do roku 2006.


58 http://www.shoreditchtrust.org.uk/.
Na mieste bývalej elektrárne blízko centra mesta vznikol v Tallinne tzv. „kreatívny kotol“. Projekt vytvoril sociálny podnik s názvom Kreatívna rada. Spojili sa v ňom odborníci a zástupcovia z rôznych organizácií a oblastí vrátane univerzit, viacerých združení umelcov, podnikateľskej sféry a architektov. V rámci projektu sa poskytuje 10 000 m² pracovného priestoru, priestoru na galérie a verejného otvoreného priestoru v jedinečnom prostredí a so silnou účastou miestnej umeleckej a dizajnérskej komunity. Je to kombinovaný výrobný priestor a inkubačný priestor.

Mestsko-vidiecky MRVK
Problematické oblasti často existujú na spojeniach medzi mestskými oblastami alebo v prípade vidieckych mestských oblastí na okraji zastavených oblastí, v ktorých sa kombinujú mestské a vidiecké oblasti. Tieto primestské oblasti môžu byť zanedbávané a môže byť tažké, aby sa im venovala len jedna samospráva, čo je zapričinené účinkami okraja, účinkami presahovania alebo parazitujúcim správaním občanov či inštitúcií.
Existujú tri hlavné typy partnerstiev medzi mestami a vidiekom:

- malé mestské servisné centrá obkolesené vidieckymi oblasťami, Alston Cybermoor (Spojené kráľovstvo) je príkladom kreatívneho prístupu v tomto prostredí;
- prímestské oblasti na okrajoch veľkých miest; týmto oblasťam často hrozí výstavba zlej kvality;
- vidiecko-mestské partnerstvá zamerané na jednotlivé otázky, ako sú odpad, dodávka a čistenie vody, doprava; väčšinou sa organizujú prostredníctvom spolupráce medzi samosprávami a majú menej príležitosti na prístup typu MRVK.

Vidiecko-mestské partnerstvá poskytujú príležitosti na rozvoj nových foriem partnerstva okolo obnoviteľnej energie s použitím slnka, odpadu, vetra a vody ako zdrojov energie. Vidiecko-mestské partnerstvá môžu otvárať príležitosti pre nový typ MRVK. Môžu medzi ne patriť nové projekty obnoviteľnej energie, projekty na recykláciu odpadu a vypracovanie nových prístupov k produktívite zdrojov a výrobe potravin zahŕňajúcich krátke obvody, voľný čas a cestovný ruch. Partnerstvá medzi mestskými spotrebitelia miestnymi výrobcami sú časťou hnutia udržateľných potravin, ako to znázorňuje prípad Monteveglia (pozri skôr uvedený rámček 18).

Rámček 22: Alston Cybermoor – digitálne mesto vo vidieckom prostredí

Alston Cybermoor60 je súbor projektov vedených komunitou v izolovanom vresoviskom meste na kopci v severnom Anglicku. Miestni partneri založili dynamickú kybernetickú komunitu na budovanie väzieb medzi vidiekom a mestom a na prekonanie izolácie mesta a jeho okolitej planiny. Mesto bolo označené ako sociálne podnikateľské zoskupenie a vyhralo početné ocenenia a písalo sa o ňom vo vnútroštátnej a aj európskej tlači.

Keďže hlavní telekomunikační operátori neposkytovali širokopásmové pripojenie, miestna komunita reagovala vytvorením Alston Cybermoor na zabezpečenie prístupu k vysokej rýchlosti. Táto iniciatíva pritiahla viaceré podniky, pričom najnovšie z nich sa zameriavajú na elektrické bicykle, vodnú energiu a miestnú dopravu. Široký rad miestnej komunitnej činnosti vychádza z komunity alebo ich poskytujú sociálne podniky.

Alston má najväčšiu penetráciu širokopásmového pripojenia všetkých komunit v Spojenom kráľovstve. Dôsledne porovnávanie 88 % zo 670 domov a poskytol odbornú prípravu o ich používaní. Dvojnásobok vnútroštátneho priemeru (30 %) využíva internetbanking a 40 % využíva počítač na učenie. Ich webová lokalita je najaktívnejšou webovou lokalitou komunity v Anglicku61. Činnosti komunitného partnerstva podporili miestne kreatívne a výrobne odvetvie a preukázali, že malé mesto môže mať budúcnosť v globalizovanom svete, keď sa zorganizuje. Financovanie pohádalo z rôznych prínosov správacích stránok, regionálnych a EÚ (obidve LEADER a ESF).

V niektorých vidieckych oblastiach sa vyskytol aj problém, keď vidiecky MRVK založený na prístupe LEADER nebol schopný zaistiať v hlavných mestských servisných centrách nad určitou veľkostou. Vidiecko-mestský MRVK, v rámci ktorého sa využíva kombinácia prostriedkov, môže otvoriť možnosti pre tieto typy spolupráce.

---

60  http://www.cybermoor.org/
Obrázok 10: Amersfoort NL partnerstvá pre udržateľné potraviny

Amersfoort je súčasťou siete URBACT pre udržateľné potraviny⁶², ktorú vedie mesto Brusel. Zameriava sa na výrobu, distribúciu a vychutnávanie potravin. Amersfoort vyvinul rôzne miestne iniciatívy, ako napríklad. polnohospodárske trhy, donáška na bicykloch, zvyšovanie informovanosti prostredníctvom potravinárskych výstav a festivalov, pestovanie potravin a zvyšovanie informovanosti o tom, ako znížiť odpad. Amersfoort pracuje v rámci projektu URBACT v partnerstve s desiatimi mestami v celej Európe.

Koordinácia prístupov MRVK na úrovni mestského regionu


Správa vecí verejných je spravidla tiež roztrieštená a dostatočné zdroje možno často mobilizovať len na úrovni mestského regiónu, takže sa možno zamierať na viaceré štvrtie naraz na zabezpečenie toho, aby sa ostatné vedľajšie štvrtie nezhoršili, keď sa jedna zlepší.

Sieť NODUS programu URBACT tvrdí, že na zamedzenie týmto problémom by sa oblasti MRVK mali určovať na úrovni mestského regiónu alebo funkčnej miestnej oblasti. Monitorovaniu a prieskumu to umožňuje kontrolovať, aby negatívne vonkajšie vplyvy neprevážali pozitívne

prínosy a aby boli riešenia spojené so širším hospodárstvom a trhom práce mesta. Samotné činnosti sa stále organizujú miestne v štvrtiach.

4.3. Partnerstvo. Ako využiť MRVK na budovanie efektívnych spojenectiev v mestskom prostredí?

Partnerstvá v rámci MRVK sa môžu upraviť podľa širokej škály partnerstiev, ktoré sú bežnejšie v mestských oblastiach. Môžu byť zriadené alebo môžu fungovať spôsobom doplňujúcim existujúce partnerstvá.

Je možné využiť existujúce organizácie verejného sektora ako zodpovedný orgán v partnerstvách MRVK, ktoré pôsobia ako určitý druh pracovnej skupiny pre určitý súbor problémov, pokiaľ sa dodržiavajú minimálne úlohy miestnej akčnej skupiny týkajúce sa okrem iného navrhnutia stratégie a výberu projektov. Preto je dôležité zmapovať ostatné siete, aby si mestské iniciatívy MRVK mohli určiť svoju pozíciu vo vzťahu k tomu, čo už existuje.

Pravidlom 49 % partnerstiev [článok 32 ods. 2 písm. b) NSU], t. j. na úrovni rozhodovania nemajú ani orgány verejnej správy, ani žiadna záujmová skupina viac ako 49 % hlasovacích práv, nie je narušená úloha miestnych orgánov. Ak sa náležite použije, môže ich posilniť MRVK zároveň umožňuje obci mobilizovať zdroje, zrušiť existujúce partnerstvá a občianske spoločnosti.

Partnerstvá mestského MRVK môžu posunúť hranice mnohoúrovňového riadenia zapojením zástupcov z odvetvia zdravia, zamestnancov, spoločenských organizácií a občianskej spoločnosti.

Partnerstvá mestského MRVK môžu posunúť hranice mnohoúrovňového riadenia zapojením zástupcov z odvetvia zdravia, zamestnancov, správnej zdravotnej záujmového záujmového úsilia. Môže to pomôcť komunite použiť skupinu zamestnancov, spoločenských organizácií a občianskej spoločnosti.

Partnerstvá mestského MRVK môžu posunúť hranice mnohoúrovňového riadenia zapojením zástupcov z odvetvia zdravia, zamestnancov, spoločenských organizácií a občianskej spoločnosti.

Mapovanie sietí a budovanie kapacít v štvrtiach

Mestá sú z dôvodu veľkosti svojej populácie a jej hustoty komplexnejšie řízky prostredia ako iné typy oblastí. Majú rôzorosť veľkosti populácie, ako aj podniky a organizácie občianskej spoločnosti. Je dôležité, aby si nové miestne akčné skupiny vytvorili obraz o tom, čo sa už v oblasti deje. Východiskovým bodom pre novú miestnu akčnú skupinu, keď je vo svojom skorom vývinovom štádiu, je využitie práv klasterov a identifikácie aktívnych imaginácií založených na komunitach.

Vyhodnotenie sietí a budovanie kapacít v štvrtiach môže posunúť hranice mnohoúrovňového riadenia zapojením zástupcov z odvetvia zdravia, zamestnancov, spoločenských organizácií a občianskej spoločnosti.

V NSU sa vyžaduje, že existujúce siete budú musieť mať výsledné úkony a rozhodovanie nad partnerstvom MRVK. V mestských oblastiach to znamená, že existujúce občianske spoločnosti a občiansky sektor musia byť vzájomne zložené a zúčastnené v práci na rozvoji a vybudovávaní miestnych strategií.


---

oblasti vo veľkej mierke a pracuje sa s ňou. Mapa sa potom môže vylepšiť pomocou jednoduchých modelov hlavných budov alebo fotografií oblasti. Na obrázku 11 sú znázornené deti a dospelí, ktorí sa podieľajú na „Reálnom plánovaní“. Mapa sa používa ako nástroj na diskusiu pre účastníkov a umožňuje im skúmať otázky v existujúcom zastavanom prostredí a tiež diskutovať o tom, ako by sa oblasť mohla vyvinúť a zmeniť v budúcnosti. Hodnota metódy Planning for Real nie je v samotnej mape, ale v diskusiách, ktoré sa jej týkajú. Táto metóda sa môže použiť ako rámec na zistenie toho, čo chcú ľudia v komunite zmeniť.

Obrázok 11: Miestní ľudia pracujú na základnej mape v rámci „reálneho plánovania“ (zdroj: communityplanning.net)


Budovanie kapacít s využitím koordinátora miestnej akčnej skupiny
Miestní koordinátor musia spojiť zručnosti empatie a diplomacie, pričom musia vedieť organizovať, byť realistami a idealistami súčasne. Pravdepodobne je to najťažšia úloha v rozvoji. Vo všetkých partnerstvách môžu tieto úlohy spoločne vykonávať viacerí ľudia v tme alebo s dobrovoľnými členmi.
Typický koordinátor musí spojiť osobné zručnosti so zručnosťami projektového riadenia. Ideálny kandidát má otvorenú podmanivú povahu a zároveň je časovo efektívný pri plnení svojich úloh.

Obrázok 12: Moderátorská úloha koordinátora mestskej MAS


Miestne akčné skupiny v štvrtiach siahajú od formálnych, zapsaných organizácií s vysokou štruktúrou až po neformálny štát, ktorého zložitost spôsobuje aj administratívnu činnosť.

4.4. Obľasť: ako vymedziť efektívne hranice na činnosť v rámci miest?

MRVK sa môže rôzne upravovať, aby vyhovoval komplexnemu a meniacemu sa výskytu mestských problémov. Vo všeobecnosti by veľkosť oblasti mala byť dostatočne veľká na podporu strategie (viac ako 10 000) ale jemne menšia na umožnenie miestnych interakcií (menej ako 150 000), ak sú však dodržané zásady vedenia komunity, možno tieto obmedzenia meniť, ak si to strategia vyžaduje. Na návrh členského štátu môžu v riadne odôvodnených prípadoch, napríklad na zohľadnenie špecifik hustot obývaných oblastí, tieto obmedzenia počtu obyvateľov meniť.

65 Článok 33 ods. 6 NSU.
Pomocou MRVK sa možno venovať širokej škále mestských oblastí. Prístupy komunity sa doteraz uplatňovali najmä na problematické oblasti s rizikom vytvárania get. Nový prístup otvára možnosti vývoja nových spôsobov, ako spojiť problematické oblasti s oblastami rastu a príležitostí. Môže to byť formou prístupov v celom meste, v rámci ktorých sa spoja rôzne typy oblastí, alebo sa to môže organizovať prostredníctvom vázieb medzi mestom a videkom. V budúcnosti sa mestsko-vidiecké partnerstvá môžu stať dôležitými spolujadrovými zónami s veľkým potenciálom, keďže sú menej obmedzené nedostatkom pozemkov, ktorý je zjavný v mestách.

Mestské orgány sa v minulosti často zameriavali na štvrtie v centre miest. Dobrý postup je identifikovať, kde sú v meste oblasti v núdzi, na ktoré sa možno zamerať s použitím prístupu MRVK.


Obrázok 13: 34 berlínskych oblastí vybraných na riadenie mestských štvrtí

V Berlíne sa oblasti vybírali s použitím znitného súboru údajov dvanástich štatistických a dynamických ukazovateľov, ktoré sú dostupné pre malé zemepisné oblasti a ročne sa aktualizujú. Týchto 34 aktívnych oblastí má spolu celkovú populáciu približne 330 000 ľudí, čo je približne 10% populácie mesta. Cieľové oblasti majú dvojnásobnú priemernú nezamestnanosť a obsahujú značné koncentrácie migrantov vrátane migrantov z Maghrebu, Turecka a Ruska. Najváčšia oblasť má približne 24 000 ľudí a najmenšia 2 500.
Na obrázku 14 je zobrazených niekoľko priestorových foriem, ktoré môže mať mestský MRVK. Vo veľkých mestských oblastiach bude pravdepodobne mnoho kandidátov na MRVK. Oblasti sa zvyčajne vyberajú na základe ukazovateľov ich znevýhodnenia, hoci to môže vytvoriť nerealizovateľné oblasti, a zvyčajne je najlepšie zobrať to ako východiskový bod, a potom treba miestnym komunitám umožniť prispôsobenie hraníc na vytvorenie oblasti, ktorá má v praxi význam.

V menších mestách, napríklad zmenšujúcich sa mestách, je možné, aby sa celé mesto určilo ako oblasť MRVK. Podobne, ak sa zameriava na určitú skupinu, ako napríklad mladá ľudia alebo aktivní staršie obyvateľov, môže sa opäť celé mesto určiť ako oblasť MRVK, pričom je dodržané obmedzenie počtu obyvateľov 150 000. Pre mestsko-vidiecko oblasti bude pravdepodobne zložité presahovať hranice dvoch alebo viacerých obcí.

Obrázok 14: Priestorové usporiadanie MRVK v mestskom a vidiecko-mestskom prostredí

Veľkosť oblastí a ako navrhnúť hranice

Dôležitá je aj veľkosť oblastí. V tomto prípade je základná myšlienka kritické množstvo. V nariadení je stanovené, že oblasti musia mať od 10 000 do 150 000 obyvateľov. Môže však byť ľahké riadiť veľmi veľké a aj veľmi malé oblasti. Malé oblasti často majú len jedno sídlisko s malým počtom obchodov, hospodárskeho príležitosti či organizácií občianskej spoločnosti. Veľké oblasti s populáciou nad 50 000 obyvateľov sa tiež ukážali byť ľahké na riadenie, keďže často obsahujú súbor miestne uznávaných štvrtí s odlišnými identitami a partnerstvá sa môžu stať hádavé a nepraktické.

Pri vymedzovaní oblastí sa často treba vyrovnať s rozporom, či začať od potrieb alebo od príležitostí. Oblasti sa ideálne definujú tak, aby obsahovali oboje. Dokonca aj v oblastiach s mnohými možnosťami je málokedy možné riešiť všetky problémy miestne. Väčšina príležitostí je v širšom meste. V oblastiach s málo možnosťami je potrebné vyhľadávať ich mimo samotnej oblasti a je dôležité, aby projekty spojili oblast a jej obyvateľov so širšími hospodárskymi príležitostami v širšom mestskom obvode alebo mestskom regióne. Tieto spojenia môžu byť

fyzické prostredníctvom zlepšenej dopravy alebo kultúrne prekonaním bariér v mysleniach ľudí o práci v inej časti mesta alebo cestovaní do inej časti mesta. Oblasti musia byť súdržné a nemali by sa vnímať ako enklávy, ale ako dynamické súčasti celého mesta. Jedným z dôvodov zlyhania minulých intervencí v znevýhodnených štvrtiach bolo, že sa príliš veľké úsilie vynakladalo na vytvorenie nezávislých hospodárstiev.\(^{67}\)

Kapitola 5. Ako a prečo vykonávať MRVK pre sociálne začlenenie?

5.1. Úvod

MRVK pre sociálne začlenenie a zamestnanosť má obrovský potenciál dostať sa k ľudom, ktorých nemôžu podporiť bežné politiky trhu práce a začlenenia. MRVK pre sociálne začlenenie sa môže zameriavať na špecifickú cieľovú skupinu, ako sú bezdomovci, ale dostane sa k nim prostrednictvom územného prístupu zameraného na ich miestne a sociálne podmienky.

V porovnaní s vidieckymi oblasťami (EPFRV), kde sa MRVK vykonáva prostredníctvom prístupu LEADER, a rybárskymi oblastami (ENRF), kde je osobitná priorita Únie vyhradená stratégiám MRVK (skupiny FLAG: rybárske miestne akčné skupiny), MRVK pre sociálne začlenenie je zahrnutý len v malom počte dohôd lokalnych štátov o partnerstve s Komisiou. Sociálne začlenenie však môže zohrávať dôležitú úlohu aj ako horizontálny prístup začlenený do vidieckeho, pobrežného alebo mestského MRVK. Môže zohrávať aj trvalú úlohu v prípadoch, keď organizácie a združenia v oblastiach MRVK žiadajú priamo o financovanie ESF v rámci priorit hlavných programov ESF.

Existuje silný argument, že sociálne začlenenie by malo byť horizontálnym cieľom vo všetkých typoch oblastí MRVK. Existujúce partnerstvá v rámci MRVK vo vidieckych a pobrežných oblastiach, ktoré sa v minulosti zameriavali najmä na príležitosti, môžu vynaložiť väčšie úsilie na riešenie sociálneho začlenenia vo svojich oblastiach. Miestne akčné skupiny MRVK často vedú aktívni členovia miestnej komunity a môžu niekedy prehliadať menej viditeľné časti komunity. Zabudovaním sociálneho začlenenia do miestnych stratégií sa môže zlepšiť vyváženosť týchto stratégií a umožniť im lepšie reagovať na miestne potreby.

Podpora miestnej sociálnej inovácie

V nariadeniach o ESF a aj o EFRR je uvedená jasná zmienka o sociálnej inovácii ako o prostriedku na pretvorenie miestnych služieb a riešenie miestnych problémov. Sociálne inovácie sú inovácie, ktoré sú sociálne z hľadiska svojho účelu a aj prostriedku. Sú to konkrétne nové produkty, služby a modely, ktoré súčasne uspokojujú sociálne potreby a vytvárajú nové sociálne vzťahy alebo spolupráce. Úzko súvisia s MRVK, pretože „to sú inovácie, ktoré sú dobré nielen pre spoločnosť, ale aj zlepšujú kapacitu spoločnosti konať.“ Široký okruh prístupov k sociálnej inovácii sa vyzdvihuje v nedávnom usmernení k sociálnej inovácii v politike súdržnosti, v ktorom sa poukazuje na viacero príkladov podporených EFRR a ESF. V usmernení sa tiež vysvetлюje, ako môžu tábory sociálnej inovácie, živé laboratóriá a myslenie pre sociálnu inováciu zlepšať služby poskytované klientom. Osobitne významné to je pre MRVK pre sociálne začlenenie, v rámci ktorého sa často riešia zlyhania a medzery poskytovania bežnej politiky. Prístupy sociálnej inovácie by mohli zohrávať dôležitú úlohu pri navrhovaní MRVK pre 21. storéčie.

Myslenie pre sociálnu inováciu už teraz ovplyvňuje miestne partnerstvá. Siet’ vzdelávania My Generation at Work programu URBA CT, ktorá je zameraná na mladých ľudí, využíva metódy sociálnej inovácie s miestnou tradíciou s cieľom pomôcť svojim mestským partnerom zlepšiť ich systémy podpory prechodu zo vzdelávania do práce. Túto siet’ vedie mesto Rotterdam,
ktoré je bývalé hlavné mesto mládeže. Mestskí partneri využili inovačnú špirálu na preskúmanie toho, aký stupeň dosiahli a či ich inovácie znamenajú prototypy alebo rozšírenie (pozri obrázok 14).

Obrázok 15: Inovačná špirála podľa projektu My Generation at Work

V špirále je znázornené, ako sa nápady vyvíjajú ako podnety. Tieto podnety môžu pochádzať z rôznych smerov, ako napríklad z dialógu so skupinou používateľov alebo z nápadu z konferencie alebo návštevy v teréne. Prototypy spoločne vyrába miestna podporná skupina (skupina zainteresovaných strán podobná miestnej akčnej skupine) na vývoj malých pilotných projektov, ktoré možno otestovať s minimálnym rozpočtom a v krátkom čase. Tie, ktoré sú úspešné, prechádzajú do ďalšej fázy udržiavania a odťažt k rozšíreniu, až nakoniec (ale zriedka) k systémovej zmene. Oblast sociálnej inovácie ponúka množstvo metod a postupov, ktoré možno využiť na miestnej úrovni na radikálnu úpravu politík, ktoré zlyhávajú. Vznikol nový záujem o dizajn služieb ako prístup, pričom mnohé postupy pochádzajú z dizajnu výrobkov ale uplatňujú sa pri poskytovaní služieb.

MRVK pre sociálne začlenenie v predchádzajúcich programoch

Existuje mnoho príkladov miestnej stratégie rozvoja a miestnych iniciatív zamestnanosti z predchádzajúcich hlavných programov, iniciatív Spoločenstva a inovatívnych akcií. Ako príklady možno uviesť:


• Priority hospodárskeho rozvoja komunity v programoch cieľa 1 a 2 Spojeného kráľovstva od roku 1994 do roku 2006 sa silno zameriaval na miestne stratégie zdola nahor na oživenie trhu práce. V najúplnejšej miere sa to zrealizovalo v opatreniach „Pathways to Integration“ (cesty k integrácii) grófstva Merseyside v programoch cieľa 1 a v programe cieľa 2 regiónu Strathclyde.


• Projekty „Local Social Capital“ (miestny sociálny kapitál) a „New Sources of Jobs“ (nové zdroje pracovných miest), obidva financované v rámci článku 6 inovatívne inštitúcií, viedli k pokusu s poukážkami na služby, mikroprojektom a novým finančným nástrojom.

• 89 územných dohôd o zamestnanosti, ktoré sa financovali vďaka technickej pomoci z ESF, EFRR a EPUZF (rozvoj vidieka) od konca 90. rokov minulého storočia. Hoci vo váčšine dohôd isto o zosúladení politiky na vyššej úrovni, približne tretina sa orientovala na sociálny rozvoj, akékoľvek tematické ciele i inštitucionálny kapacit. Rovnako ako v prípade EFRR však MRVK môže podporovať akékoľvek tematické ciele a investičné priority, aj keď sa programuje v rámci jedného tematického cieľa.

V období rokov 2007 – 2013 viedol nedostatok iniciatív Spoločenstva spoločne so zmiešanými výsledkami v začleňovaní iniciatív EQUAL k zníženiu dôkazov o organizovaných prístupov miestnho rozvoja v rámci ESF. Na miestnej úrovni však viac existuje živá kultúra orientovaná na príležitosti žiadostí o finančnú podporu z ESF. Mnohí realizátori projektov pochádzajú zo skorších experimentov s miestnym rozvojom.

MRVK v nariadeniach

V nariadení o ESF sa MRVK pre sociálne začlenenie podporuje v rámci 9. tematického cieľa na podporeniu sociálneho začlenenia a boja proti chudobe. Zameriava sa na podporu prípravy, chodu a oživenia miestnych stratégií, podporuje sa činnosti navrhovanej a vykonávané v rámci miestnej stratégii v oblastiach, ktoré patria do oblastí pôsobnosti ESF v oblastiach zamestnanosti, vzdelávania, sociálneho začlenenia a budovania inštitucionálnych kapacít. Rovnako ako v prípade EFRR však MRVK môže podporovať akékoľvek tematické ciele a investičné priority, aj keď sa programuje v rámci jedného tematického cieľa.

V nariadení o ESF sa jasne podporuje myšlienka spájania miestnych zúčastnených strán na plnenie cieľov stratégie Európa 2020: „Splnenie stratégie Európa 2020 a jej hlavných cieľov by mala napomôcť mobilizácia regionálnych a miestnych zúčastnených strán. S cieľom aktívnejšie zapojiť regionálne a miestne orgány, mestá, sociálnych partnerov a mimovládne organizácie prostredníctvom prípravy a vykonávania operačných programov možno využiť a podporiť územné dohody, miestne iniciatívy zamerané na zamestnanosť a sociálne začlenenie, udržateľné a inkluzívne stratégie.
miesteho rozvoja vedeného komunitou v mestských a vidieckych oblastiach a udržateľné strategie mestského rozvoja.” (odôvodnenie 23 nariadenia o ESF)

5.2. Strategie MRVK pre sociálne začlenenie

Sociálne začlenenie možno zaradiť do stratégií MRVK rôznymi spôsobmi. Na začiatku programov je k dispozícii prípravna podpora pre novo zriadené partnerstvá. V zriadovacej fáze je potrebné rozsiahle budovanie kapacít a osveta na zriadenie miestnych akčných skupín, ktoré sú náležité pre miestne problémy, a na budovanie schopnosti miestnych organizácií realizovať projekty a riadiť prostriedky.

Kedže „miestny“ je tam, kde ňudia žijú a pracujú, je to riskantné miesto pre politiky trhu práce. MRVK poskytuje možnosť spojiť prvky politiky, ktoré pochádzajú z rôznych úrovní vlády. V každom komplexnom systéme verejných služieb existujú nevyhnutné medzery v poskytovaní a skupiny MRVK ich môžu analyzať a navrhnúť riešenia (napríklad týkajúce sa toho, ako integrovať starostlivosť o deti, aby sa rodičia mohli zúčastňovať kurzov odbornej prípravy). Miestne analýzy môžu tiež poukázať na nevhodné okruhy financovania, čo znamená, že organizácie, ktoré najviac pomáhajú ňudom dostáť sa do práce, sú zriedka úmerne ocenené.

Zameranie MRVK pre sociálne začlenenie

Klasické zameranie MRVK pre sociálne začlenenie bolo riešenie určitého aspektu miesteho problému zamestnanosti – zvyčajne v súvislosti s vysokou dlhodobou nezamestnanosťou. Existujú však príklady z minulosti o prístupe zameranom na určitú cieľovú skupinu. Napríklad jeden z projektov programu Chudoba 3 v Írsku sa zameriaval na budovanie lepších vzťahov medzi kočujúcim obyvateľstvom (Travellers) a usadenými komunitami v meste Dublin.

Je pravdepodobné, že miestne stratégie na obdobie rokov 2014 – 2020 budú mať širšie záber ako v minulosti. Hoci niektoré začínajú s cieľovými skupinami, predpokladá sa, že to bude v integrovanejšom rámci pre danú oblasť. Tieto oddiely sa týkajú rôzných tém:

- boj proti sociálnemu vylúčeniu a nezamestnanosti;
- boj proti bezdomovectvu;
- marginalizované komunity;
- integrácia cudzincov;
- podnikateľské komunity: sociálne podnikanie a tvorba podnikov;
- finančné začlenenie a mikrouvery;
- iniciatívy pre mladých ľudí;
- zdravé komunity;
- aktivné starnutie.

Boj proti sociálnemu vylúčeniu a nezamestnanosti

V minulosti sa mnohé miestne stratégie pre začlenenie zameriavali na nezamestnanosť a sociálne vylúčenie. Zameriaval sa no to prístup Pathways v grófstve Merseyside a tiež mnohé územné dohody o zamestnanosti.

V Írsku sa od krízy vyskytuje v severnej a južnej časti mesta Limerick extrémne sociálne vylúčenie (pozri tento rámček 23).
Rámček 23: Prístupy MRVK k sociálnemu vylúčeniu v Limericku, Írsko

Limerick má dlhú históriu prístupov miestneho rozvoja, ktoré siahajú aj k programu Chudoba 3. Partnerstvo Paul viedlo prácu mesta na územnej dohode o zamestnanosti v 90. rokoch minulého storočia.

V období, keď bola Írsko keltským tigrom, zažilo mesto rozmach, ktorý sa prejavil aj v rastúcich sociálnych rozdieloch. prostredie sociálneho bývania sa stalo chudobnejšie a trpelo drogami a kriminalitou, pričom zvyšok Limericku zarábal na rozmachu nehnuteľností. Keď prišla kríza, úroveň nezamestnanosti prudko stúpli. Miera nezamestnanosti v meste bola v roku 2012 vo výške 29 %, ale v prípade mladých ľudí vo veku od 15 do 19 rokov je táto miera viac ako dvojnásobná – 68 % a v prípade mladých ľudí vo veku od 20 do 24 rokov je 45 %.

Znevýhodnené štvrté sú sídliská sociálneho bývania v severnej a južnej časti mesta so 6 200 obyvateľmi. Tieto sídliská majú mieru nezamestnanosti 52 % a 80 % domácností závisí od sociálnej pomoci, pričom 50 % má len základné vzdelanie.

Pôvodný program obnovy vo výške 3 miliárd EUR sa zrušil z dôvodu šetrenia. Miesto neho sa plánuje skromnejší integrovaný program obnovy.

Napriek vážnym problém sa dosiahlo skutočný pokrok. V severnej časti sa v roku 2007 zriadilo vzdelávacie stredisko, ktoré využíva darovanú budovu a zmes verejných, súkromných a filantropických prostriedkov. Rozšírilo poskytovanie vzdelávania s cieľom pokúsiť sa znížiť mieru predchádzajúceho ukončenia štúdia a poskytnúť druhú šancu. Funguje pomocou zábavných vzdelávacích metód. hudobné stredisko, vedecké stredisko a digitálne stredisko pre digitálne technológie. V roku 2012 ho navštívilo 9 700 detí a 1 300 dospelých. Vykonala sa dobrovoľnícka práca v objeme 12 000 hodín. To všetko sa dosiahlo s rozpočtom len 288 000 EUR.

V južnej časti pôsobí Southill Development Cooperative, dlhoročná organizácia typu rozvojový fond zriadený v roku 1984 a vlastnená komunitou prostredníctvom osvesť. Rozvíjač na starostlivosť o deti, organizuje doplnujúce zateplenie a štrenie energiou, zabezpečuje správu nehnuteľností a komunitné služby, pracuje s mladými ľudmi prostredníctvom osvesť, vykonáva údržbu a prevádzkuja inkubátor a pracovný priestor pre miestne podniky. V roku 2012 mala 103 zamestnancov a 3 700 používateľov. Nainštalovali zateplenie pre 720 domov, mali 1 000 lenov v úverovom združení a pomohli 400 ľuďom s odborným školením. Jej obrat bol 1,5 milióna EUR, čo zahŕňa príjmy z predaja.

Miestny plán pre zamestnanosť a začlenenie regiónu Narbonne beží na širokom území s 38 obcami a financujú sa z neho projekty na podporu sociálneho začlenenia a zamestnanosti (pozri tento rámček 24).

Rámček 24: Miestny plán pre zamestnanosť a sociálne začlenenie v regióne Veľký Narbonne, Francúzsko

Miestny plán pre zamestnanosť a začlenenie (PLIE) v regióne Veľký Narbonne funguje od roku 1995. Je to jeden zo 182 plánov PLIE pôsobiacich v celom Francúzska. Pokryva oblast so 122 000 obyvateľmi a 38 obcami. V oblasti je nadpriemerná nezamestnanosť. Jeho cieľom je poskytnúť každý rok 800 spôsobov na začlenenie s pozitívou mierou začlenenia vo výške 42 %, ktorá je vymedzená ako počet ľudí, ktorí získajú prácu najmenej na šesť mesiacov alebo sa stanú samostatne zárobkovo činnou osobou počas najmenej jedného roka. Ďalších 8 % dostane odbornú prípravu, ktorá vedie ku kvalifikácii s diplomom.

Medzi mnohé možné opatrenia v rámci začlenenia navrhuje Ateliers et Chantiers d'Insertion
(ACI) činnosti podobné pracovným situáciám, čo účastníkom umožňuje získanie znalostí, využíva kvalifikovanú odbornú prípravu a zúčastníť sa na územnom rozvoji.

Hlavný prístupový bod pre klientov poskytuje Maison de l’emploi, čo je jednotné kontaktné miesto spájajúce verejné služby zamestnanosti s ďalšími partnermi. Zabezpečuje podporu pre nezamestnaných ľudí, sledovanie zamestnania a odbornej prípravy v oblasti a podporu pre podniky. PLIE z regiónu Veľký Narbonne smeruje žiadačov so svojej výzve na predkladanie projektov v roku 2013 smerom k pracovným miestam s rastovým potenciálom: poľnohospodárstvo/vinohradníctvo, stavebnictvo, služby starostlivosti, zelené priestory a cestovný ruch.

Boj proti bezdomovectvu

Bezdomovectvo je mestský problém, ktorý môže ohrozovať sociálnu súdržnosť v meste. Bezdomovci sú na extrémnom okraji vylúčenia, čo im bráni plne sa zapojiť do spoločnosti. Ich životné šance sa pre zlé zdravie stále znižujú a niektorí odmietajú inštitucionálne prostredie utrnavané z rôznych dôvodov (zložité prostredie, koncentrácia sociálnych problémov, oddelenie od rodín, žiadne väzby so širšou komunitou, žiadny prístup k verejnej doprave atď.) a vráti sa k životu na ulici alebo k žití v iných formách neistého bývania. Program Housing First (Najprv bývanie) sa usiluje o prerusenie tohto kruhu tým, že sa problém bývania rieši ako prvá priorita a riešenia na bývanie sa hľadajú priamo v komunitách (rozptýlené po celej mestskej oblasti a nie sústredí v dočasných ubytovnách). Potom sa môžu zabezpečiť prístup k ďalším službám. Housing First neznamená len bývanie. Takéto bývanie je pre svoju podsťatnosť umiestnené v komunitách a existuje príležitosť na rozvoj prístupu MRVK k boji proti bezdomovectvu, keď komunity poskytujú formy bývania (napr. súkromní majitelia, sociálne bývanie) alebo podporu (budovanie sociálnych sietí, poskytnutie štartovacieho balíka pre žiadúcich sa do ubytovania). Lisabonský príklad znázorňuje, ako sa pomocou prístupu Housing First môžu opät začleniť bezdomovci do komunít a priniesť ďalšie dlhodobé prínosy pre jednotlivcov a aj spoločnosti.

Rámcový výber: Casas Primeiro (Najprv bývanie), Lisabon, Portugalsko

Casas Primeiro je projekt na presťahovanie bezdomovcov s problémami týkajúcimi sa duševného zdravia a zneužívania návykových látkov, ktorí bývajú na uliciach v Lisabone. V projekte sa využil prístup programu Housing First na riešenie pouličného bezdomovectva v oblastiach Lisabonu a považuje sa za úspech z hľadiska širokého súboru hodnotených kritérií. Vyhrál cenu za najlepší projekt od nadácie Calouste Gulbenkian Foundation. V projekte sa upravili základné zásady programu Housing First na lisabonské prostredie:

- miestne akčné skupiny ako hnacia síla: občianska spoločnosť, cirkvená charita, miestne rady, súkromní majitelia, ako aj samotní obyvatelia,
- trvalé a integrované bývanie: program podporuje prístup k stabilnému bývaniu, ktoré nie je prechodné; z programu Housing First sa hradi nájom a výdavky na domácnosť, ako je voda a elektrická energia. Obyvatelia platia 30% svojho mesačného príjmu na svoje náklady na bývanie,
- založené na komunite: v rámci programu sa neprenájma viac ako jedna jednotka
v bytovom dome alebo na ulici, aby sa podporilo začlenenie do komunity, presunulo sa od inštitucionalizovaného prostredia do prostredia komunity,
- individuálna podpora: účastníci môžu vo svojom domove bývať s niekým ďalším z ich osobnej siete alebo rodiny, podľa vlastného rozhodnutia,
- rozptýlené bývanie: byty sa prenajímajú od súkromných majiteľov, takže členovia miestnej komunity sa podporujú, aby poskytili byty k dispozícii; byty sú rozptýlené v normálnych štvrtiach v rôznych oblastiach Lisabonu, aby sa zamedzilo koncentrácií na určitých ulicach,
- oddelenie bývania od liečby: v programe sa poskytuje okamžitý prístup k domu alebo bytu. Ludia sa nemusia zúčastniť na psychiatrickej liečbe ani nemusia byť triezví, aby získali bývanie, ale podporné služby sú pružné, prispôsobené potrebám každého človeka a sú dostupné 24 hodín/7 dní v týždni,
- väzby s komunitou: Používateľia programu môžu využiť ďalšie služby poskytované komunitou a služby štvrti (miestnych sietí), ako je napríklad potravinová banka, keďže príjem používateľov je veľmi malý a neumožňuje im uspokojiť všetky ich potreby. Existuje mnoho miestnych organizácií, ktoré zabezpečujú kultúrne, športové aktivity a aktivity na voľný čas, aby pomohli vybudovať sociálne siete, ktoré bránia izolácií.

Výsledky hodnotenia vykazujú veľký úspech s opätovným začlenením klientov do spoločnosti. Účastníci majú pravidelný príjem, lepší prístup k službám a môžu spať bezpečne a s istotou.

„Život na ulici mi spôsoboval veľký stres. Keď som bol na ulici, myslel som si, že to je koniec sveta. Teraz, keď mám stabilné bývanie, sa cítim oveľa pokojnejšie,” (účastník projektu Casas Primeiro).

Marginalizované komunity
V Európe existuje mnoho marginalizovaných komúnít. Odhadovaných 11 miliónov európskych Rómov je však najchudobnejšou a najmarginalizovanejšou komunitou. Územný prístup k zapojeniu týchto komúnít môže mať výhody, keďže jednotlivci nemusia byť etnicky určení.

Väčšina Rómov žije v zmiešaných komúnítach a možno podporovať aj zameranie sa na zlepšovanie vzťahov s Nerómy.

Zo skúseností vyplýva, že v týchto oblastiach ešte nie sú k dispozícii všetky potrebné zdroje na prácu s touto komunitou. Je výhodné prizvať vonkajšiu pomoc a venovať sa budovaniu kapacít a riešeniu sporov. Rozvojový program Organizácie Spojených národov (UNDP) vypracoval model posilnenia postavenia pre svoju prácu v mikroregione Cserehát na maďarskej hranici so Slovenskom (pozri tento rámček 26).

Rámček 26: Integrácia Rómov v Csereháte, Maďarsko

Cserehát je malý vidiecky región v Maďarsku na hraniči so Slovenskom. Oblasť má 116 usadlostí a približne 100 000 obyvateľov. V modeli Cserehátu, ktorý vyvinul UNDP, sa zameriava na posilnenie postavenia miestnych komúnít prostredníctvom modelu koučovania. Model pracuje prostredníctvom svojpomocných skupín, miestneho informačného centra pre sociálny rozvoj a súvisiacich sietí pre územsný rozvoj, ktoré netvoria výlučne len Rómovia. Jedným výsledkom je, že spolupráca medzi rómskou a nerómskou populáciou sa zlepšila, hlas znevýhodnených rómskych komúnít, ktoré žijú v oblasti, je výrazne silnejší a v miestnych komúnítach sa vytvorili udržateľné podmienky pre sociálnu inováciu. Proces posilnenia postavenia sa sústredil na zintenzívnenie komunikácie medzi váčšinovou a menšinovou populáciou pomocou mediácie pri konfliktoch, zriadenia partnerstiev váčšiny a menšiny orientovaných na rozvoj a zlepšenia rozvojových
zručností miestnych rómskych a váčšinových obyvateľov.

Prvý program v Csereháte sa financoval najmä z UNDP s určitou podporou z iniciatívy LEADER. Naň nadviazať celoštátny program maďarskej vlády (LHH), ktorý sa financoval z ESF a ktorý vykonávala maďarská vláda na zmiernenie oblastnej chudoby a sociálneho vylúčenia v programovom období rokov 2007 – 2013. Cieľom obidvoch programov bolo zlepšiť životné a pracovné podmienky prevážne rómskych obyvateľov v znevýhodnených regiónoch.

Integrácia cudzincov

Integrácia cudzincov je vhodná téma pre prístupy MRVK pre sociálne začlenenie. Osobitne významná je v mestách, keď tam žije váčšina migrantov EÚ, môže však byť náležitá aj v menších komunitách vo vidieckych oblastiach (pozri tento rámček 27). Zvýšenie sociálnej súdržnosti medzi migrantmi a hostiteľskými komunitami môže zlepšiť vzťahy komunity a vyriešiť aj dlhodobo problémy s chudobou a sociálnym vylúčením a zvýšiť miery zamestnanosti v obidvoch komunitách.

Rámček 27: Pozitívna integrácia v Riace, Kalábria, Taliansko

Riace v talianskej Kalábrii v Talianku sa stalo hostiteľským mestom pre migrantov.70 Namiesto toho, aby sa migranti stretávali s nepriateľstvom, cudzincov vítá v meste starosta Domenico Luciano. Predtým, ako do obce prišli migranti, dedina sa zmenšovala a umierala so zvyšujúcim sa nedostatkom základných služieb. Teraz mestecko rastie a kvalita života sa s naberaním novej dynamiky vdaka prístahovalectvu zlepšuje.


Príklady komunitných prístupov k integrácii cudzincov a súdržnosti komunity:

- Riace v Kalábrii sa oživilo tým, že sa stalo „hostiteľskou dedinou“ pre migrantov (rámček 27);
- Program Možnosti voľby („Programa Escolhas“) sa venuje problémom prístahovaleckých komunit v Portugalsku, najmä prostredníctvom práce so ženami, mladými ľuďmi a deťmi. Pracuje sa v ňom pomocou prístupu zdola nahor na získanie dôvery cieľových prijímateľov tým, že sa začlenia do určovania a vykonávania miestnych činností. Zameriava sa na predčasné ukočovanie štúdia, nezamestnanosť mladých ľudí, neformálne vzdelávanie, digitálne vylúčenie a kriminalitu mladých ľudí. Vyšie stovky obcí vypracovalo miestne plány v rámci tohto programu;
- STEP: Program posilnenia postavenia v South Tyrone (South Tyrone Empowerment Programme) (pozri rámček 28) zaujíma prístup založený na právach a posilnení postavenia k integrácii cudzincov a využíva metódy rozvoja komunity na vyvodenie všeobecných záverov z jednotlivých prípadoch.

70 [http://mashariazgitonga.blogspot.fr/2013/10/the-tiny-italian-village-that-opened_13.html](http://mashariazgitonga.blogspot.fr/2013/10/the-tiny-italian-village-that-opened_13.html)
Program posilnenia postavenia v South Tyrone (STEP) pôsobí v Dungannone, čo je malé mestečko s 10 000 obyvateľmi v Severnom Írsku. Začal v 90. rokoch minulého storočia prácou na rôznych komunitných otázkach v znevýhodnených štvrtiach. Na začiatku 21. storočia po Veľkopiatkovej dohode (Good Friday Agreement) a znižení násilia začali do Dungannonu prichádzať migrantí, aby pracovali v mäsovýrobe a iných miestnych odvětvioch. Najväčšie skupiny prichádzali z Poľska, Litvy a Portugalska vrátane ľudí s pôvodom vo Východnom Timore. Problemy, ktorým čelili migrantí pri prístupe k bývaniu, zamestnaniu a zdraviu, vytvorili veľký tlak na miestne služby, ktoré neboli pripravené na pomoc prichádzajúcim. Programom STEP sa reagovalo na túto potrebu a pracovalo sa pomocou prístupu založeného na posilnení postavenia a právach.

STEP je jednou z najväčších mimovládnych organizácií, ktoré poskytuju služby týkajúce sa práv migrantov v Severnom Írsku. Podarilo sa jej zriadiť službu právneho poradenstva, ktorá poskytuje zmluvné služby verejným agentúram v širokoj škále jazykov. Vlastní a spravuje aj pracovný priestor a diverzifikuje do ďalších služieb, ako sú starostlivosť o deti v reakcii na miestny dopyt.

Podnikateľské komunity: sociálne podnikanie a tvorba podnikov
Podnikanie predstavuje pre značnú časť nezamestnaných cestu von z vylúčenia. Navyše sa čoraz viac lídri zaujímajú o sociálne podniky a sociálne podnikanie ako spôsob riešenia sociálnych potrieb.

„Vytvorenie pracovného miesta a nie jeho prijatie“ sa stáva heslom dnešných nezamestnaných. Váčšina podporných služieb však nie je vhodná pre ženy podnikateľky ani pre mladých podnikateľov. Existuje obrovský potenciál pre nové podniky založené ženami, řadami so zdravotným postihnutím, mladými mladými, staršími mladými, bývalými pachatelia a ďalšími skupinami, ktoré nie sú dostatočne zastúpené v podnikaní. Uvedieme len jeden príklad, vo váčšine členských štátov EÚ zakladajú ženy polovičný-počet podnikov v porovnaní s mužmi. Prístupy MRVK môžu podporiť podnikateľské komunity na miestnej úrovni na riešenie tohto potenciálu poskytnutím inkluzívnych modelov podnikateľskej podpory, ktoré sú lepšie prepojené a integrované:

- Komunita praxe inkluzívneho podnikania (COPIE) pracovala na tomto probléme v priebehu posledných šiestich rokov ako vzdialávacia sieť ESF. Jej súbor nástrojov obsahuje diagnostický nástroj, pomocou ktorého možno posúdiť, či sú služby miestnych podnikov inkluzívne;
- Andalúzia podporuje podnikanie prostredníctvom prístupu miestného rozvoja ATiPE, ktorý tvoria opatrenia aktívneho začleňovania a podporovanie samostatné zárobkovej

71 Odkaz na súbor nástrojov COPIE http://www.cop-je.eu/copie-tools.
činnosti pomocou grantov. Tieto granty sa v roku 2009 rozšírili so zámerom upevniť mikropodniky s menej ako piatimi zamestnancami v udržateľných hospodárskych odvetviach, ako sú služby starostlivosťi pre ľudí odkázaných na opätovné zaúčtenie a obnoviteľnej energie a obnova verejných budov. Poskytli tiež priame úvery až do výšky 11 000 EUR;  
- Basta Arbetskooperativ južne od Štokholmu je sociálny podnik vedený klientmi, ktorý poskytuje nový začiatok pre dlhodobo drogovo závislých tvorbou miestnych pracovných príležitostí. Používatelia pracujú v rôznych podnikoch maximálne štyri roky;  
- Nadácia Barka so sídlom v Poľsku, ktorá však stáli bezdomovcami a ktorí trpia ďalšími súvisiacimi problémami vrátane zneužívania návykových látok a zlého duševného zdravia. Barke sa podarilo zmeniť vnútroštátné právne predpisy o sociálnych podnikoch v Poľsku;  
- Z projektu EVU iniciatívy EQUAL sa poskytuje podnikateľská podpora pre etnických obchodníkov a reštaurácie v Kodani s použitím komunitného pomocného modelu na pomoc podnikom, aby sa stali udržateľné a zlepšili svoje služby. Projekt EVU spolupracuje so združením komunitných obchodných poradcov (Association of Community Based Business Advisers), ktoré pracuje na podnikaní v utečeneckých a prisťahovaleckých komunitách v severnom Londýne, odbornou prípravou obchodných poradcov z miestnych združení. Finančné začlenenie a mikrouvery  
Chudobní a sociálne vylúčení ľudia nemajú prístup ku kvalitným finančným službám za spravodlivú cenu. Platí to o samostatne zárobkovo činných osobách, ako aj o ľuďoch, ktorí si požičávajú na osobné potreby. Žiadajú miestne komunitné inštitúcie a spolupracujú so sociálnymi a komunitnými podnikmi, ktoré disponujú aktyvami a zárukami. Ľudia si môžu obstaráť úvery do výšky 5 000 EUR, pričom ich požičanie je právne uzatvorené, a tak je prítomnosť dopravného papieru povinná. Existuje viaceré inkluzívnych finančných produktov: sporenie, úvery na osobné použitie, úvery na začatie podnikania, záruky a poistky, ako aj peňažné poradenské služby a zamestnávať sa na zlepšenie finančnej gramotnosti a finančnej zručnosti. Poskytujú sa prostredníctvom širokej škály finančných inštitúcií pre rozvoj komunity, mikrofinančných inštitúcií a miestnych peňažných poradenských stredísk. Veľmi pomáhajú komunitám:  
- PerMicro v Turíne sa specializuje na úvery a pomáha odborníkovi, ktorý má prístup k finančným službám a môže poskytnúť prístup k komunitným inštitúciám;  
- Praktická príručka pre pomoc Kodánskeho projektu EVU: http://www.wikipreneurship.eu/images/5/52/EVU_Method_Catalogue_for_Outreach.pdf?PHPSESSID=de07f3721c1c77d58a10dbf53d783f5;  
• NEEM vo Švédsku požičiava prístahovaleckým ženám, ktoré chcú začať podnikat, ale majú nízku mieru realizácie. Poskytujú podporu na pomoc ženám pri podnikaní prvých krokov.
• Fair Finance v Londýne poskytuje osobné úvery a finančne poradenstvo s cieľom zobrať trh úžerníkom. V súčasnosti prevádzkuje deväť pracovisk vo východnom Londýne a intenzívne spolupracuje s miestnymi združeniami, ktoré mu posielajú klientov.

Nástroj mikrofinancovania Progress EÚ bol spustený v roku 2009 a poskytuje veľkoobchodné financovanie pre mikrofinančné inštitúcie a banky, ktoré požičiavajú hlavným cieľovým skupinám, ako sú dlhodobo nezamestnaní, ženy a migranti.

Mnohé finančné nástroje, ako sú napríklad prostriedky na mikroúvery, pravdepodobne fungujú na vyššej priestorovej úrovni ako typické partnerstvo MRVK. Existujú však príležitosti na využitie partnerstva MRVK na ich prepojenie a poskytnutie doplňujúcej podpory, ako sú napríklad poradenské služby a odkázanie na inštitúcie. Partnerstvá v rámci MRVK sú najskôr schopné pracovať s regionálnymi alebo miestnymi komunitnými poskytovateľmi financií, medzi ktoré môžu patriť úverové združenia, ako aj požičiavateľia mikroúverov a osobných úverov. Váčšia úverových združení majú miestnu tradíciu prostredníctvom spoločnej lokality74.

Alternatívne meny môžu na miestnej úrovni takisto veľký účinok začlenenia. Časové banky umožňujú ľudom obchodovať s hodinami svojich zručností, ktoré získali. Môže to budovať sociálny kapitál a predstavovať krok smerom na trh práce. Systémy obchodovania miestnej výmeny (LETS) sa stali základnou súčasťou prístupu Transition Towns k zníženiu emisií uhlíka. Mestá ako Totnes (Spojené kráľovstvo) využívajú miestne meny na podporu miestneho kupovania, zatiaľ čo Riace (Reggio di Calabria, Taliansko) využíva miestnu menu na pomoc s integráciou utečencov, ktorí musia dlho čakať na vyplatenie sociálnych dávok (pozri rámček 27).

**Iniciatívy pre mladých ľudí**

Mladí ľudia sa vo verejnych diskusiách často démonizujú a príležitostne sa k ním pristupuje ako k skupine iných ľudí. Obrazy výtržností v Londýne, Štokholme, Aténach a Madride ukazujú mladých ľudí v otvorenej vzbure a demonštrujú rastúcu úroveň odzučení. Existuje 14 miliónov mladých ľudí, ktorí sa nevzdelávajú, nepracujú, nie sú v odbornej príprave, pričom viacero členské štáty dosiahli úroveň nezamestnanosti mladých ľudí presahujúcu 50 %.

MRVK so zameraním sa na mladých ľudí sa môže pokúsiť riešiť tento problém tým, že spoji generácie v komunite a vyvinie nové cesty k práci. V nedávnej správe nadácie Eurofound75 sa poukázalo na potrebu inovácie v osvete a pri spájaní zainteresovaných strán, najmä pokiaľ ide o spojenie so zamestnávateľmi a zamedzenie prístupu riadenému poskytovateľmi.

74 Niektoré úverové združenia sú založené skôr na zamestnaneckom zväzku ako na územnom vzťahu.
Mladí ľudia sú jednou z cieľových oblastí berlínskych územných paktov v Berlíne. Pakty fungujú prostredníctvom miestnych skupín zainteresovaných strán a využívajú formu participatívneho prijímania rozhodnutí na určenie projektov s cieľom vyriešiť nedostatky politiky. Príkladom novej iniciatívy v paktoch je Job Point, čo sú miesta sprostredkujúce pracovné miesta, ktoré sú jednoducho prístupné používateľom a nachádzajú sa v dvoch znevýhodnených štvrtiach Neukölln a Mitte a ich cieľom je nájsť nezamestnaným prácu. Existujú súbežne s oficiálnym systémom úradov práce, majú však výhodu, že vedia jednoduchšie vybudovať dôveru, keďže ľudí nesankcionujú ani nehodnotia. Sú neformálnejšie a boli navrhnuté na základe rozsiahlych konzultácií s mladými ľuďmi o ich potrebách týkajúcich sa takejto služby.

Mestá v sieti „My Generation at Work” programu URBACT pracujú na radikálnych riešeniach prechodu zo vzdelávania do práce. Patria k nim Go For Its (GFI), čo sú experimenty so sociálnou inováciou, ktoré mestá vytvárajú a prevádzkujú spoločne s mladými ľuďmi. Tieto GFI sa zameriavajú na tri oblasti: učebné plány, sprostredkovanie a priestory. Ako príklady GFI možno uviesť: deň v spoločnosti, pracovné kaviarne, dynamické duá, spolupráca vo vzdelávaní, podnikanie, podnikatelia v škole. Všetky z nich sa otestujú v prototype v jednom zúčastnenom meste a úspešné sa rozšíria (pozri tento obrázok 17).

76 http://jobpoint-berlin.de/.
Aktívne starnutie

Naše spoločnosti starnú, ale počet ďalších zdravých rokov sa nezvyšuje tak rýchlo ako stredná dĺžka života. Výšší počet neaktívnych starších ľudí predstavuje aj váčšiu zátaz pre dôchodkové systémy a miestne služby. Časť riešenia je založená aj na pomoci starším ľuďom, aby zostali dlhšie aktívni, či už prácou na čiastočný úväzok, prostredníctvom dobrovoľníckej práce, alebo inou formou občianskej činnosti. Časové banky, v ktorých si miestní ľudia vymieňajú svoje odborné znalosti a čas a obchodujú s nimi, ukázali, že vedia zmobilizovať všetky generácie. Existuje tiež značný potenciál na zlepšenie pohody týchto skupín podporovaním súdržnosti komunity pomocou malých komunitných projektov, ktoré budujú solidaritu medzi generáciami. Jeden príklad prístupu MRVK k starnutiu pochádza z Beacon Hill v Bostone, USA. Beacon Hill je súčasťou rastúceho hnutia Village Movement, ktoré pomáha starším ľuďom starnúť dostojne tým, že uľahčuje lepší prístup k sociálnej podpore a podporným službám, pričom ľuďom umožňuje zostať vo vlastnom domove. Myšlienka je, že namiesto dôchodcovských get sa vytvoria skupiny jednotlivcov žijúcich v susedstve alebo aj v celých mestách, ktorí sú všetci prepojení prostredníctvom siete.

V Európe je Fínsko na čele stratégie pre komunitne založené aktívne starnutie. V Helsinkách živé laboratórium pracovalo so staršími ľuďmi na navrhnutí nových zdravotných služieb. Finalspurt znázorňuje nový model podporovaneho bývania navrhnutého spoločne s používatelia. Mesto Espoo zavedlo novinku pre starších občanov, CaringTV. V celej Európe sa vyvíjajú mnohé digitálne služby, ktoré spájajú starších ľuďov s ich miestnymi sociálnymi siefami s cieľom pomôcť im bojovať proti samote a izolácii. V Španielsku pracuje mestské laboratórium Cornella na nových vzdelávacích riešeniach a v Spojenom kráľovstve poskytuje

---

univerzita treteho veku miestne kurzy. Všetko sú to prístupy s miestnou tradíciou, čo znázorňuje, že MRVK pre aktívne starnutie môže byť dôležitou silou.

5.3. Partnerstvá pre sociálne začlenenie

Miestne partnerstvá sú rozhodujúce pre prístup MRVK pre sociálne začlenenie. Tieto partnerstvá skáču všetkých strán, ktoré sa zúčastňujú na vymedzení a následne riešení problému. MRVK otvára potenciál priamo zapojit používateľov a organizácie občianskej spoločnosti. V nariadení sa vyžaduje, že v partnerstve nesmie prevládať žiadny sektor, čo v praxi znamená, že verejný sektor, občianska spoločnosť a súkromný sektor musia byť všetky zastúpené v miere menšej ako 50 % hlasujúcich členov.

Partnerstvá musia byť dynamické a živé a musia fungovať s použitím prístupov začlenenia, aby mohli sprievádzať všetky prítomné strany. Zo skúsenosťí vyplýva, že skupiny s viac ako 20 členmi sa ľahko riadia. Je možné zorganizovať podskupiny, aby sa hlavne stretnutia ľahšie zvládali. Potrebné sú živé metódy uľahčenia a moderovania na udržanie všetkých partnerov aktívnym a angažovaným.

Rodová rovnosť a nediskriminácia

Priradím priority integrácii rodovej rovnosti a nediskriminácie do politík miestneho rozvoja sa uznáva, že ženy a muži, migranti a etnické menšiny, starší ľudia, mladí ľudia a ľudia so zdravotným postihnutím majú nerovný prístup k zdrojom a príležitosťiam v spoločnosti. Potreby niektorých skupín sa ľahko lišia od potrieb „bežných“ používateľov služieb.

Inovácie v partnerstve a prijímanie rozhodnutí o projekte

Zapojenie mimovládnych organizácií a miestnych združení k riadeniu projektov vedlo k významným inováciam v reťazcach realizácie projektov financovaných z EÚ. Patrím medzi spôsoby realizácie mikroprojektov, využívanie zjednodušeného účtovania nákladov, ktoré sa zašriel v ESF, a prístupy k participatívneho zostavovaniu rozpočtu. Zjednodušené náklady, zastrešujúce mikroprojekty a používanie participatívnej zostavovania rozpočtu sa podrobnejšie opisujú v kapitole 5.

Participatívne zostavovanie rozpočtu a výbora projekov

Zapojenie mimovládnych organizácií a miestnych združení k riadeniu projektov vedlo k významným inováciam v reťazcach realizácie projektov financovaných z EÚ. Patrím medzi spôsoby realizácie mikroprojektov, využívanie zjednodušeného účtovania nákladov, ktoré sa zašriel v ESF, a prístupy k participatívneho zostavovaniu rozpočtu. Zjednodušené náklady, zastrešujúce projekty a používanie participatívnej zostavovania rozpočtu sa podrobnejšie opisujú v kapitole 5.
V Cascais (Portugalsko) vytvorila mimovládna organizácia *In Loco* participatívnu metódu zostavovania rozpočtu, ktorú teraz obec využíva na rozhodovanie o rozpočtových priorítách na miestnej úrovni. V prvom roku hlasovalo 6 000 ľudí o 30 projektoch. V druhom roku vyše 30 000 ľudí hlasovalo o 32 projektoch, vďaka čomu sa dostali na najväčšiu úroveň zapojenia, akú kedy obec dosiahla.


5.4. Vymedzenie oblastí MRVK pre sociálne začlenenie

V nariadení sa vyžaduje, že oblasť by mala mať minimálny počet obyvateľov 10 000 a maximálny 150 000, hoci s vhodným odôvodnením sú povolené výnimky. Tieto údaje sa vztahujú na celkovú populáciu oblasti a nie na veľkosť cieľových skupín.

Na určenie oblastí pre MRVK pre sociálne začlenenie sa používa viacero spôsobov:

- Niektoré oblasti, ako napríklad sídliská, majú prirodzenú hranicu, hoci máloktoré jednotlivé sídliská majú viac obyvateľov ako 10 000.
- Niekedy sa na úľahčenie využívajú administratívne hranice, existuje však riziko, že tieto oblasti nezodpovedajú realite miestneho trhu práce na mieste. Cestovanie do pracovných oblastí (opisované tiež ako funkčné mestské oblasti) môže však byť príliš dlhé na umožnenie komunitného prístupu.
- Oblasti sa často vymedzujú s použitím skupiny faktorov znevýhodnenia. Tieto miery sa typicky zameriavajú na nezamestnanosť, príjem, prístup k službám, bývanie a životné prostredie. Táto metóda sa využila na identifikovanie 38 oblastí pre Pathways v Merseyside, hoci presné hranice sa s ohľadom na miestne podmienky značne zmenili. Berlin využíva kôš 12 statických a dynamických ukazovateľov na výber a monitorovanie jeho 34 oblastí *Quartiersmanagement*. Jeho dohody o zamestnanosti sú zamerané na administratívne hranice 12 obvodov.
- Oblasti sa vymedzili na základe prevahy určitej cieľovej skupiny. Takto sa vymedzili oblasti s vysokým podielom Rómov.

Kapitola 6. Ako vykonávať koordináciu s ostatnými fondmi?

6.1. Úvod. Prečo koordinovať fondy EÚ?

Koordinácia medzi fondmi je prostriedok na dosiahnutie cieľa a nie cieľa samotného. Všetky úrovne musia mať jasno vo všetkých aspektoch, čo sa snažia dosiahnuť koordináciou, a musia podľa toho prispôsobiť metódy, ktoré používajú. Lepšia koordinácia môže mať tieto výhody:

**Po prvé**, proces spoločného komunitného hodnotenia spôsobov, akými sa využíva existujúca mozaika fondov a iniciatív, môže pomôcť zabezpečiť, aby mohli miestne stratégie rozvoja lepšie reagovali na nové vyvíjajúce sa problémy, a zamierať sa na veci, ktoré komunita skutočne chce a môže zmeniť na miestnej úrovni.

**Po druhé**, môže zabezpečiť, aby rôzne iniciatívy sledovali podobné ciele a navzájom sa posilňovali a nie súťažili o projekty a duplikovali sa navzájom, či dokonca si odporovali. Tento typ politiky súdržnosti je dôležitý na zlepšenie celkových výsledkov dosiahnutých rôznymi miestnymi iniciatívami, ako aj na posilnenie príspevku, ktorý miestny rozvoj prináša regionálnym a vnútroštátnym programom.

**Na záver**, lepšia koordinácia môže pomôcť racionalizovať využívanie existujúcich materiálnych a ľudských zdrojov. Budovy a administratívna kapacita sa môžu využívať spoločne, náklady na dopravu sa môžu znížiť a možno odstrániť akékoľvek zdvojenie. Môže to niečo spôsobiť na úrovni aj celkovej úspory nákladov a možno odstrániť akékoľvek zdvojenie. Môže to zmeniť na miestnej úrovni.

6.2. Na akej úrovni by sa mal vykonávať koordinácia medzi fondmi?

Aby koordinácia medzi fondmi fungovala dobre, musí sa v konečnom dôsledku vykonávať na všetkých úrovniach – na európskej, vnútroštátnej, regionálnej a miestnej. Je však možné, že jedna úroveň môže nahradit nedostatok koordinácie na iných úrovniach. Napríklad miestne agentúry sa často snažia fungovať ako jednotné kontaktné miesto pre prijímateľov, keďže internalizujú zložitosť riadenia rôznych vnútroštátnych programov a zdrojov financovania. Pokiaľ sa však koordinácia nezlepší aj smerom nahor, hrozí, že miestna úroveň bude zanechávaná administratívnymi postupmi. Podmienky a príležitosti na koordináciu medzi fondmi na miestnej úrovni sa v skutočnosti stanovujú na úrovni EÚ, vnútroštátnnej a regionálnej úrovni.

**Vylepšený rámec EÚ pre koordináciu**

Komisia  ulahčila koordináciu navrhnutím jedného zjednoteného nariadenia pre iniciatívy MRVK financované z vidieckych, rybárskych, regionálnych a sociálnych fondov (články 32 – 35 NSU) na obdobie rokov 2014 – 2020.

V článku 32 ods. 4 NSU vytvorila možnosť, že jedna stratégia miestneho rozvoja sa môže financovať z viacerých fondov alebo len z jedného fondu. Obidve možnosti majú výhody
a nevýhody, ktoré sú vysvetlené v Usmernení k miestnemu rozvoju vedenému komunitou v Európskych štruktúrnych a investičných fondoch, ktoré vypracovala Komisia pre RO.

Ak sa členské štáty rozhodnú pre možnosť financovania niektorých alebo všetkých stratégií miestneho rozvoja z viacerých, môžu tiež určiť hlavny fond (zvyčajne najváčší fond) v rámci vybranej stratégie, z ktorého sa budú uhrádzať všetky náklady na prevádzku a oživenie miestnej akčnej skupiny (MAS). Môžu sa tým zjednodušiť veci, keďže nebude potrebné odôvodňovať prideľovanie nákladov na prevádzku a oživenie podľa projektov financovaných z jednotlivých fondov.

Aj keď sa však členský štát rozhodne pre financovanie z jedného fondu, aj tak musí rôznymi spôsobmi zabezpečiť koordináciu: „Podpora miestneho rozvoja vedeného komunitou z príslušných EŠIF musí byť medzi príslušnými EŠIF jednotná a koordinovaná. To sa zabezpečí okrem iného prostredníctvom koordinovaného budovania kapacít, výberu, schválenia a financovania stratégií miestneho rozvoja vedeného komunitou a miestnych akčných skupín.“ (článok 32 ods. 3 NSU).

V nariadení sa neuvádza, ako sa to má urobiť. Podrobné postupy, ktorými sa vytvárajú podmienky na koordináciu na miestnej úrovni, závisia od inštitucionálneho kontextu v jednotlivých členských štátoch a sú stanovené na vnútroštátnnej alebo regionálnej úrovni.

**Príležitosti na koordináciu na vnútroštátnnej a regionálnej úrovni**

Členské štáty musia vo svojich dohodách o partnerstve uviesť, ktoré fondy sa budú používať na MRVK, prečo používajú tieto fondy, v akých typoch oblasti sa budú používať a ako budú fondy spolupracovať.

Najmenej 5 % EPFRV sa musí vyčleniť na MRVK vo vidieckych oblastiach (LEADER). Pravdepodobne to povedie k pokračovaniu značnej časti 2300 existujúcich MAS iniciatív LEADER (hoci možno so zmenenými partnerstvami a dohodami). Niektoré MAS (najmä MAS v bývalých regiónoch konvergencie) môžu pocítiť zniženie úrovne financovania prijatého z EPFRV, a preto sa pravdepodobne budú zaujímať o prístup k iným fondom.

Používanie MRVK je v ostatných troch fondoch úplne dobrovoľné. Ale približne 300 partnerstiev (rybárske miestne akčné skupiny, skupiny FLAG) v rybárskych oblastiach financované v období rokov 2007 – 2013 z EFRH dosiahli vysokú úroveň akceptácie a predpokladá sa, že najmenej dve tretiny členských štátov podporia ich pokračovanie.
Obrázok 19: Koordinácia MAS a skupín FLAG

Z obrázku 19 (na základe skoršieho predbežného prieskumu skupín FLAG, ktorý vykonala sieť FARNET) vyplýva, že takmer 40% skupín FLAG a MAS tvorili to isté partnerstvo a ďalších 10% využívali spoločný miestny zodpovedný orgán. Ďalších 10% skupín FLAG vykonávalo určitú formu koordinácie s MAS iniciatívy LEADER.

Okrem možnosti financovania z viacerých fondov a ďalších foriem koordinácie MAS vo vidieckych oblastiach a skupín FLAG v rybárskych oblastiach existuje veľký potenciál na lepšiu koordináciu fondov zúčastňujúcich sa na MRVK v týchto prípadoch:

- využívanie EFRR a ESF na doplnenie stratégií rozvoja vidieka: Môže sa to realizovať na úrovni jednej MAS alebo spoločne na oblastiach viacerých MAS, ak to je vhodnejšie pre problémy riešené z EFRR a ESF (napríklad pre stratégie zaoberdajúce sa problémami širšieho trhu práce alebo pre oblasť, v ktorej sa cestuje za prácou a ktorý pokrýva oblasti viacerých MAS);
- koordinácia EFRR, ESF a EPFRV pre mestsko-vidiecke partnerstvá: Môžu pokrývať malé trhové mestá, veľkomestské a prímestské oblasti a/alebo mestsko-vidiecke partnerstvá pre určité témy (potraviny, voda, energia, doprava atď.);
- využívanie EFRR a ESF na doplnenie stratégií financovaných z ENRF v rybárskych oblastiach: Môže to byť osobitne významné vo väčších prístavoch alebo, keď sa skupiny FLAG rozhodnú prevziať úlohy zaoberdajúce sa širším pobrežným rozvojom alebo modrým rastom;
- koordinácia medzi EFRR a ESF na riešenie komplexných problémov znevýhodnených mestských štvrtí a ďalších hospodárskych, sociálnych alebo environmentálnych problémov v mestách.

Niektoré regionalizované členské štáty môžu ponechať možnosti koordinácie fondov týkajúcich sa MRVK vo svojich dohodách o partnerstve pomerne otvorené s cieľom umožniť regionom a mestám väčšiu pružnosť pri navrhovaní svojich programov a postupov spôsobom, ktorý najlepšie vyhovuje ich špecifickým potrebám. V každom prípade existujú dve všeobecné možnosti:

V rámci možnosti financovania z viacerých fondov musí byť vysoká úroveň koordinácie medzi rôznymi ministerstvami a RO vo všetkých oblastiach spomenutých v nariadeniach, ako sú: budovanie kapacít, výber a schvaľovanie stratégií a oblastí, financovanie, systémy riadenia a kontrol, monitorovanie a hodnotenie. Viaceré členské štáty skúmajú zaujímavé možnosti, ako to dosiahnuť, vrátane vytvorenia spoločných sprostredkovateľských orgánov, jednotných RO pre viaceré fondy (EFRR a ESF), spoločných monitorovacích výborov a spoločných výberových výborov, spoločných kritérií a spoločných alebo synchronizovaných výziev. Jedna možná metóda je, že fondy sa dohodnú na uznání partnerstiev, ktoré potom môžu mať prístup k rôznym fondom – v jednom spoločnom balíku – alebo vo fázach.
Ako však už bolo uvedené, ak spomenuté mechanizmy koordinácie nie sú zriadené a nefungujú efektívne, existuje riziko, že povinnosti uložené partnerstvám, že musia využívať financovanie z viacerých zdrojov, by mohla skomplikovať veci a miestne partnerstvá by sa uberali rôznymi smermi, čo by narušilo ich pôvodný zámier.

V rámci možností financovania z jedného fondu bude vnútroštátny alebo regionálny rámec pre koordináciu fondov slabší a viac ad hoc. V NSU je však ustanovené, že členské štáty by mali zlepšiť koordináciu v rovnakých oblastiach ako v možnosti financovania z viacerých fondov: budovanie kapacít (napr. koordinácia prípravnej podpory a technickej pomoci), výber a schvaľovanie stratégií a oblastí (aspoň poskytnutie jasných informácií a v prípade možnosti zosúladenie časových harmonogramov, postupov výziev a výberových kritérií) a systémy riadenia a kontrol Ruščíka a rozsah koordinácie však bude pravdepodobne omnoho variabilnejší.

V tejto tabuľke 3 sa uvádza prehľad hlavných činností, ktoré sa musia vykonáť na zabezpečenie koordinácie fondov v rámci možností financovania z viacerých fondov a z jedného fondu.

Tabuľka 3: Činnosti na koordináciu pre možnosť financovania z viacerých fondov a pre možnosť financovania z jedného fondu

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rozsah intervencie</th>
<th>Koordinácia pri financovaní z viacerých fondov</th>
<th>Koordinácia pri financovaní z jedného fondu</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>• Dohodnutie typov oblastí a typov projektov medzi fondmi.</td>
<td>• Od začiatku programov zabezpečiť šírenie informácií o dostupnom financovaní, na aké účely, kde a kedy.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Dohodnutie kritérií pre hlavný fond, ak sa využije táto možnosť.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Budovanie kapacít, výber a schvaľovanie stratégií a oblastí</td>
<td>• Spoločné výzvy na predkladanie žiadosť o prípravnú podporu.</td>
<td>• Umožníť využitie prípravnej podpory na vypracovanie stratégií, ktoré zahŕňajú aj rozsah podpory z iných fondov.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Budovanie spoločných kapacít.</td>
<td>• V čo možno najväčšej miere zjednotiť výzvy a minimálne poskytnúť časový harmonogram.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Spoločné výzvy na predkladanie návrhov stratégií a oblastí.</td>
<td>• Pracovné skupiny na koordinácii výberových kritérií a konania.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Dohodnuté výberové kritériá.</td>
<td>• Koordinácia informačných tokov medzi výberovými výbormi.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Spoločné výberové konania.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Spoločné výberové výbory.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Riadenie a kontrola financovania</td>
<td>• Dohodnuté kritériá oprávnenosti pre výber projektov. Spoločné fungcie pre MAS pri výbere projektov.</td>
<td>• Zabezpečiť, aby boli v príslušných dokumentoch zohľadnené všeobecné kritériá oprávnenosti pre každý fond.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Spoločné fungcie pre RO pri realizácii.</td>
<td>• Medzfondové pracovné skupiny MRVK na zjednotenie a vyjasnenie otázok komplementárnosti, oprávnenosti a úlohy MAS.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Spoločný RO pre niektoré fondy</td>
<td>• Spoločné platformy, technické pracovné skupiny a siete na výmenu osvedčených postupov medzi fondmi (spoločné alebo</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Spoločné sprostredkovateľské orgány.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Spoločné monitorovacie výbory alebo podvýbory.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Spoločné postupy na overovanie</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

89
Monitorovanie a hodnotenie

<table>
<thead>
<tr>
<th>Monitorovanie a hodnotenie</th>
<th>koordinované vnútroštátne siete.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>• Synchronizované plány, v ktorých sa rozlišuje medzi jednotlivými fondmi.</td>
<td>• Postupy na overovanie riadenia.</td>
</tr>
<tr>
<td>• Ako v prípade financovania z viacerých fondov.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Rámček 29: Koordinácia na regionálnej úrovni v Poľsku

V Poľsku vykonáva koordináciu MRVK regionálnymi orgánmi (vojvodstvo), ktoré majú dvojakú úlohu: sú RO pre regionálne programy financované z ESF a EFRR a RO zodpovedné za EPFRV a ENRF a boli poverené určitými funkciami sprostredkovateľského orgánu. V záujme zaistenia spoločného prístupu sa však pravidlá pre výberové konanie vrátane výberových kritérií stanovujú na vnútroštátnej úrovni a sú spoločné pre všetky regióny. Regionálne orgány môžu koordinovať prípravnú podporu, v prípade spoločného výberového konania s jedným výberovým výborom na regionálnej úrovni. Tento výbor zohráva po výbere aj úlohu koordinovania vykonávania MRVK v regióne.

Viaceré regióny plánujú využívať túto možnosť, konkrétne Kujavsko-pomoranské vojvodstvo určilo vo svojom regionálnom operačnom programe dve prioritné osi MRVK (jednu pre investičnú prioritu EFRR 9d a jednu pre článok 3 ods. 1 písm. b) bod vi) nariadenia o ESF). Ak sa tento návrh schválí, MAS budú môcť integrovať ktorékoľvek z týchto dvoch fondov s EPFRV a ENRF, pričom vo svojich stratégiách uvedú, ktoré činnosti budú financované z ktorého fondu.

6.3. Dva scenáre pre koordináciu fondov na miestnej úrovni

Miestne partnerstvá si musia vyjasniť štyri otázky, kým prijmu rozhodnutie o tom, ako zlepšiť koordináciu medzi fondmi na miestnej úrovni.

Z obrázku 20 vypýva, že najprv musia zistiť, ktorý zo štyroch možných fondov bude podporovať MRVK a v ktorých typoch oblastí. Po druhé musia zistiť, či sa tieto oblasti budú môcť prekrývať, alebo či budú musieť byť úplne oddelené.

1. Ktoré fondy a oblasti??
2. Oddelené alebo prelínajúce sa oblasti?
3. Viaceré fondy alebo jeden fond?
4. Hlavný fond?

Po tretie musia zistiť, či je naplánované financovanie z viacerých fondov – a ak nie – aké sú vylepšené postupy na koordináciu medzi fondmi? A na záver musia zistiť, či je povolená možnosť hlavného fondu.
Ak MRVK podporuje len jeden fond a/alebo fondy zaobrajúce sa MRVK pôsobia v rôznych oblastiach, nebude priestor na koordináciu medzi fondmi na miestnej úrovni (len na spoluprácu medzi rôznymi oblastami). Na druhej strane, ak sa na podporu MRVK využívajú dva alebo viaceré fondy a oblasti, v ktorých pôsobia, sa prelínajú, bude priestor na zlepšenie koordinácie fondov na miestnej úrovni, a to aj v scenári financovania z jedného fondu.

V rámčku 30 sa vysvetľuje, že v prípade financovania z viacerých fondov budú môcť miestne partnerstvá už od začiatku navrhnuť širokú strategiu rozvoja pokrývajúcu rozsah pôsobnosti všetkých fondov. Proces bude jednoduchší vrda skutočnosti, že by mala byť len jedna výzva na predkladanie žiadostí o prípomnou podporu a na predkladanie návrhov hlavných stratégií s rovnakými kritériami a postupmi, jedným výberovým výborom a spoločnými RO alebo SO. Tiež by mali byť zjednotené kritériá na výber projektov a mala by byť jasná úloha jednotlivých fondov. V stratégii, akčnom pláne a finančnom pláne však musí byť uvedené, ktoré časti sa financujú z ktorého fondu, a monitorovanie a podávanie správ musia zostať oddelené. Proces bude všetkých jednoduchší na miestnej úrovni, pokiaľ sa tieto mechanizmy koordinácie náležite zriadia na vnútroštátnej alebo regionálnej úrovni. Ak nie, mohlo by to byť zložitejšie.

V prípade financovania z jedného fondu budú môcť miestne partnerstvá aj tak prispôsobiť sa viacerým fondom na financovanie svojich stratégii miestneho rozvoja, ale miestna úroveň bude viac zatažená koordináciou rôznych balíkov financovania. Miestne partnerstvá vždy hľadali spôsoby, ako doplniť svoje hlavné financovanie a príberrali ďalšie funkcie financovane z iných fondov. Napríklad írske partnerstvá pre rozvoj vidieka riadia významné programy pre sociálne začlenenie, na čo dostávajú financovanie z ESF, a mohli španielske partnerstvá riadia či súčasťou partnerstiev EQUAL a riadia projekty INTERREG. Približne 40 % rybárskych miestných akčných skupín bolo pôvodne aj skupinami LEADER a teraz riadia LEADER a aj os 4 EFRH.

Ale takéto príležitosti vo veľkej miere závisia od toho, aby aktéri boli na správnom mieste v správnom čase. V tejto situácii musia miestne partnerstvá zabezpečiť svoje hlavné financovanie z jedného fondu a nápraviť sa pri pridaní ďalších dovoľovacích alebo podporových programov ako výnimky. Ak možno však vďaka všetkých spôsobov financovania z jedného fondu – potom je možné budúť zložité.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Budovanie kapacit, výber a schvaľovanie stratégie a oblastí</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>• Spoločná prípravná podpora pre všetky fondy.</td>
</tr>
<tr>
<td>• Budovanie spoločných kapacít.</td>
</tr>
<tr>
<td>• Spoločné jednotné výzvy pre všetky fondy.</td>
</tr>
<tr>
<td>• Spoločné výberové kritériá.</td>
</tr>
<tr>
<td>• Spoločné výberové konania.</td>
</tr>
<tr>
<td>• Spoločné výberové výbory.</td>
</tr>
<tr>
<td>• V stratégii, akčnom pláne a finančnom pláne musí byť uvedené, ktoré časti sa financujú z ktorého fondu.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Financovanie, riadenie a kontrola</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>• Jeden súbor kritérií oprávnenosti na výber projektov.</td>
</tr>
<tr>
<td>• Jasné kritériá a postupy na prijímanie rozhodnutí o tom, ktoré projekty sa financujú z ktorého fondu.</td>
</tr>
<tr>
<td>• Spoločné funkcie MAS pre všetky fondy.</td>
</tr>
<tr>
<td>• Spoločné ustanovenia na overovanie riadenia.</td>
</tr>
<tr>
<td>• Rôzne kritériá oprávnenosti a postupy na výber projektov.</td>
</tr>
<tr>
<td>• Podmienky oprávnenosti pre každý fond by mali byť v ideálnom prípade vymedzené všeobcne a pružne.</td>
</tr>
<tr>
<td>• Postupy overovania riadenia pre každý fond.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Monitorovanie a hodnotenie</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>• Synchronizované plány, v ktorých sa rozlišuje medzi jednotlivými fondmi.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rámček 31: Koordinácia fondov EÚ v Tirolsku, Rakúsko</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>V období rokov 2007 – 2013 už osem miestnych akčných skupín LEADER v rakúskom regióne Tirolsko tažílo z integrovaného modelu koordinácie fondov EÚ, v ktorom boli skombinované prvky prístupov zhora nadol a zdola nahor. Od miestnych oblastí sa očakávalo, že navrhnú a realizujú stratégie, ktoré budú v súlade s regionálnymi cieľmi, príčom budú dodržiavať určité spoločné zásady (mladí ľudia, uplatňovanie hľadiska rodovej rovnosti, záujem o energetické projekty, IKT atď.) a budú využívať rovnaký systém riadenia kvality. MAS zas mohli uplatniť všetky zásady prístupu LEADER na podpore miestnych iniciatív.</td>
</tr>
<tr>
<td>Tirolská vláda v marci 2013 schválila návrhy na regionálne riadenie 2020, ktoré buduje na skúsenostach z minulosti. Cieľom je financovať partnerstvá v rámci MRVK z troch samostatných programov: 5 % z EPFRV, 16 % z regionálneho programu EFRR a až 15 % z programu Európskej územnej spolupráce (cezhraničnej) medzi Rakúskom a Talianskom (tiež EFRR). V prípade regionálneho programu EFRR budú priority malé mestá a miestne centrá, malé a stredné podniky a inovácie, zmena klimy a sociálne začlenenie.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Regionálna vláda už pôsobí ako RO pre LEADER a aj pre EFRR a jedna jednotka bude fungovať ako jednotné kontaktné miesto, ktoré bude zabezpečovať koordináciu medzi rôznymi oddeleniami administratívnej úrovni strategií a aj na úrovni projektov. Zriadi sa spoločný systém monitorovania pre všetky projekty MAS a vynaloží sa značné úsilie na zjednodušenie systému uplatňovania a kontrol prostredníctvom spoločných pravidiel a kontrolných zoznamov.
6.4. Aké kroky možno podniknúť na miestnej úrovni na zlepšenie koordinácie medzi fondmi?

Hoci stratégie miestneho rozvoja a partnerstvá budú nevyhnutne ovplyvnené štruktúrou možnosti financovania EÚ, hlavná myšlenka pre miestnych aktérov je, že stratégie musia vychádzať z miestnych potrieb. Stratégie by sa nemali obmedzovať len na požiadavkový list projektov, ktoré môžu financovať z bežných finančných opatrení. Musia byť založené na tom, „čo chce miestna komunita zmeniť“ a „čo by chcela dosiahnuť do roku X“. Miestne partnerstvá musia namiest toho, že sa prispôsobia, aby vyhovovali vzorom zhoda nadol, vyvinúť formy koordinácie, ktoré sú najvhodnejšie pre ich podmienky a ciele ich stratégii.

Koordinácia medzi fondmi na miestnej úrovni sa môže vykonávať v rámci vypracúvania stratégie, organizácie partnerstva, vymedzenia oblasti a overovania riadenia.

Rámček 32: Plánovacia mapa MRVK

Vnútroštátna vidiecká sieť v Maďarsku vypracovala plánovaciu mapu MRVK, ktorá poskytuje vzor na pomoc miestnym partnerstvám, ako majú riešiť také rôznorodé témty, ako sú zmena klímy a chudoba, v jednej strategii miestneho rozvoja. Vzor je k dispozícii ako nástroj na pomoc miestnym partnerstvám, ako možno čo najlepšie využiť prístup MRVK a financovanie z viacerých fondov.

http://enrd.ec.europa.eu/app_templates/filedownload.cfm?id=7DE332A5-E5D8-DAE8-40CB-16AB62C0D672

Ako využiť koordináciu medzi fondmi na posilnenie stratégie miestneho rozvoja?

Koordinácia medzi fondmi môže stratégiám miestneho rozvoja umožniť prijať integrovanejší, holistický prístup a rozšíriť svoj rozsah na riešenie rôznych typov problémov. Aj keď v každom individuálnom fonde existuje veľká pružnosť pre MRVK, hlavné strany zainteresované vo fonde ho budú pravdepodobne zameriavať, aj keď je k dispozícii ako nástroj na pomoc miestnym partnerstvám, ako možno čo najlepšie využiť prístup MRVK a financovanie z viacerých fondov.

http://enrd.ec.europa.eu/app_templates/filedownload.cfm?id=7DE332A5-E5D8-DAE8-40CB-16AB62C0D672

Okrem toho, keď sa miestne partnerstvá stanú zodpovedné za činnosti, ktoré sa normálne financujú z viacerých rôznych fondov, majú váčšiu schopnosť zabezpečiť súdržnosť medzi hlavnými politikami, ktoré ovplyvňujú miestny rozvoj. Môžu napríklad zabezpečiť, aby rozhodnutia týkajúce sa infraštruktúry malého rozsahu (financované napríklad z EPFRV) boli v súlade s úsilím o vytvorenie pracovných miest v odvetví potravín (financované napríklad z EPFRV).

Po zohľadnení tohto bodu možno uviesť, že pri vypracúvaní stratégie existujú dva hlavné prístupy k spolupráci medzi fondmi.
1. Začať vo veľkom a zamerať sa nadol

V prvom prístupe ide o zaujatie holističkého prístupu ku všetkým hlavným potrebám a problémom konkrétnej oblasti, a potom zameranie sa smerom nadol na tie, u ktorých je najváčšia šanca dosiahnuť výsledky na miestnej úrovni s rôznymi dostupnými fondmi.

Výhoda tohto prístupu je, že poskytuje integrovanejši, systematický prehľad všetkých otázok a ich prepojení, ktoré potom možno v strategii miestneho rozvoja zoradiť podľa priorít. Z týchto priorít možno vychádzať pri vypracúvaní balíkov financovania, ktoré budú v súlade s jednotlivými fondmi EÚ, stále však budú vyhovovať celkovému rámcu. Ak sa financovanie nevykonáva z viacerých fondov, partnerstvá môžu aj tak využiť všeobecnú zastrešujúcu strategiu na požiadanie o prostriedky z rôznych fondov, keď sa vyskytne príležitosť.

Rámček 33: Viacektorové plánovanie v Andalúzii a platforma financovania z viacerých fondov v juhovýchodnom Corku

V Andalúzii v Španielsku zriadil RO pre os 4 EPFRV (LEADER) širšie územné plánovanie s cieľom zabezpečiť súdržnosť politíky a zlepšiť mechanizmus navrhovania a monitorovania komplexných viacektorových stratégií miestneho rozvoja vykonávanych prostredníctvom rôznych fondov. Mnohé miestne partnerstvá v Andalúzii majú prístup k mnohým rôznym fondom EÚ, vnútroštátom, regionálnym a miestnym fondom, ako aj k EPFRV. RO poskytuje podporu pre viacektorovú analýzu každého územia LEADER a na základe toho vypracúva aj globálny akčný plán, v ktorom určí všetky možné intervencie, ktoré možno podporovať prostredníctvom iniciatívy LEADER. Miestne partnerstvá potom s použitím viacektorovej analýzy a globálneho akčného plánu vypracújú širokú zakázanú strategiu miestneho rozvoja, v ktorých zohľadnia širšie potreby oblasti a identifikujú rôzne zdroje financovania. [http://enrd.ec.europa.eu/app_templates/enrd_assets/pdf/leader-tool-kit infosheet/10 infosheet.pdf]

Platforma financovania z viacerých fondov SECAD (juhovýchodný Cork)

South East Cork Area Development (Rozvoj oblasti juhovýchodného Corku, SECAD), čo je miestne partnerstvo pôsobiace na juhovýchode Írska, využíva mnohé rôzne zdroje financovania na vykonávanie rôznych aspektov svojej strategie miestneho rozvoja. Strategia sa zameriava na štyri hlavné piliere: rozvoj vidieka, ktorý sa finančuje z EPFRV s vnútroštátnym spolufinancovaním; sociálne začlenenie, ktoré sa finančuje z ESF a vnútroštátnej iniciatívy; doprava, ktorá sa finančuje z EÚ (Program Inteligentná energia – IEE) a vnútroštátnych zdrojov; a oživenie trhu práce, ktoré sa finančuje z vnútroštátnych zdrojov. Niektoré akcie v strategii, ako napríklad iniciatíva tvorby mládežníckich filmov, sa spoliehajú na kombináciu týchto zdrojov financovania na pokrytie rôznych aspektov, ako sú doprava, nákup vybavenia a zabezpečenie celkového riadenia. [http://enrd.ec.europa.eu/app_templates/filedownload.cfm?id=7DE324DD-9F8F-AA72-C975-2373D5D36F76]

Musí sa však dávať pozor na to, aby sa zamedzilo určitým rizikám. Prvé riziko predstavuje tlak na zväčšenie územného rozsahu intervencie na primerané pokrytie všetkých problémov. Keďže hospodárské, sociálne a environmentálne problémy majú dopad na rôznych úrovniach, existuje tendencia zväčšovať veľkosť oblasti s cieľom vyriešiť čo možno najviac problémov. Druhé riziko je zanedbanie obáv slabších zainteresovaných strán v rámci všeobecnej situácie.

Jedným zo spôsobov, ako tomu zabrániť, je začleniť do stratégie určite témy, cieľové skupiny alebo sektorové osi podporované miestnymi zainteresovanými stranami, ktoré sa o ne
zaujímajú. Tieto zoskupenia činností sa môžu vyvinúť na záujmové komunity, ktoré budú viesť určité časti stratégie a rozvíjať projekty. Môže byť tiež vhodné vytvoriť určité výberové výbory alebo podpartnerstvá pre rôzne časti stratégie, čím sa zabezpečí hlas pre určité skupiny. Medzi príklady takýchto prístupov patria existujúce partnerstvá, ktoré sa venujú rozvoju vidieka a aj rybárstvu, a integrované stratégie írskych partnerstiev LEADER (pozri príklad IRD Duhallow uvedený skôr v texte v kapitole 5). Waleská skupina LEADER Menter Mon zriadila tiež záujmovú komunitu s mnohými zainteresovanými stranami na využitie príležitosti identifikovanej v jej strategii miestneho rozvoja – „vytvoříť z chôdze priemysel“.

2. Integrácia zdola nahor

Druhý prístup je začať od existujúcich ohnisk energie a činností v komunite a vybudovať širšiu strategiu zdola nahor. Napríklad jedna komunita sa môže osobitne zaujímať o zamestnanosť mladých ľudí a je v tejto oblasti aj veľmi aktívna. Strategia by začala spojením samotných mladých ľudí so školami, službami pre profesionálnu orientáciu, úradmi práce, športovými a sociálnymi klubmi, sociálnymi službami, zamestnávateľmi, rozvojovými agentúrami atď. Projekty môžu pokrývať rôzne oblasti intervencie, ako sú podnikanie, odborná príprava, sociálna a kultúrna infraštruktúra, bývanie atď. Spojili by sa tak miestní ľudia aktívni v oblasti mladých ľudí, ktorí sa venujú iným súvisiacim otázkam, čím by sa zaš mohli vytvoriť ďalšie uzly komunitnej činnosti a projektov (pozri napríklad projekt My Generation programu URBACT zameraný na mladých ľudí, o ktorom sa piše v kapitole 5, a miestne projekty o integrácii Rómov opísané v kapitole 3 – Alba Iulia, Rumunsko – zo siete Nodus programu URBACT a Udine, Taliansko – sieť Romanet programu URBACT).

V období rokov 2007 – 2013 je príkladom takéhoto prístupu situácia, keď existujúce skupiny LEADER vo vidieckych oblastiach žiadali o financovanie z EFRH na pokrytie činností zameraných na pobrežné a rybárske komunity vo svojich oblastiach alebo v susedných oblastiach (pozri príklad uvedený ďalej v texte o MAS iniciatívy LEADER vo východnej Almerii v Andalúzii, Španielsko, ktorá vypracovala strategiu na riadenie osi 4 EFRH a úspešne ju uplatňovala).

V období rokov 2014 – 2020 existuje príležitosť na zohľadnenie týchto otázok už od úplného začiatku a vykonať omnoho systematickejšie mapovanie existujúcich politík a organizácií pôsobiacich na miestnej úrovni. Francúzské orgány napríklad zmapovali mozaiku intervencii fondov EÚ v rôznych oblastiach. Miestnym organizáciám by to malo umožniť vytvorenie súdržnejších aliancií a dohodnúť sa na tom, ako využívať rôzne fondy omnoho efektívnejším spôsobom ako predtým.

Ako využiť koordináciu medzi fondmi na posilnenie partnerstiev miestneho rozvoja?

Dôvodom existencie jednej z najvýznamnejších prekážok lepšej koordinácie medzi fondmi je skutočnosť, že existujúce zainteresované strany sa bránia a obávajú sa straty môj svojho práva a pôsobnosti. Tento obranný vlastný záujem je často spojený so skutočnou obavou, že hlavné hodnoty a priority ich organizácie sa oslabia integráciou s inými (silnejšími) subjektmi. Tieto obavy vyskytujú na každej úrovni, od orgánov EÚ po vnútroštátne a regionálne orgány a, samozrejme, sú prítomné aj na miestnej úrovni.

Prekonanie obranného vlastného záujmu etablovaných zainteresovaných strán a ich oprávnených obáv vyhneť sa oslabenia ich hlavných cieľov je mimoriadne chudostivá úloha,
ku ktorej sa musí pristupovať citlivo, aby sa zamedzilo rozdeleniu komunity. Dôležité je preto uznať, že lepšia koordinácia neznamená vždy zlúčenie alebo zníženie materiálnych a ľudských zdrojov. Existuje niekoľko alternatívnych prístupov, ktoré môžu vieť k dohodám medzi miestnymi organizáciami a zainteresovanými stranami, ktoré budú obojstranne výhodné a prinesú efektívnejšie rozdelenie povinností a úloh. Niektoré z hlavných organizačných možností na zlepšenie koordinácie fondov sú tieto:

- Integrácia do spoločnej právnej štruktúry

Mnohé miestne partnerstvá financované z iniciatív LEADER alebo osi 4 EFRH prijali formu nezávislého právneho subjektu. Najbližšia forma je nezisková organizácia, ale existujú aj príklady nadácii a verejných podnikov či iných foriem spoločnosti, ktoré nedistribuujú zisk. Bez ohľadu na právnu formu spočíva zásada tohto prístupu v tom, že jeden subjekt – zvyčajne prvý, ktorý sa zriadi – prevezme zodpovednosť za návrh a vykonávanie stratégie financovanej z iného fondu.

Ako už bolo uvedené, približne 40 % miestnych stratégií financovaných z osi 4 EFRH navrhlo a teraz riadi partnerstvá, ktoré pôvodne začali ako miestne akčné skupiny LEADER. V súčasnosti je však takisto možné, aby aj rybárske miestne akčné skupiny viedli akcie financované z ESF, EFRR alebo EPFRV.

Existujúce partnerstvá iné než MAS alebo skupiny FLAG financované z ESF alebo EFRR môžu postupovať rovnako, pokiaľ dodržujú zásady miestnych akčných skupín MRVK. Vo všetkých týchto prípadoch je najlepší spôsob, ako zabezpečiť rešpektovanie hlavných hodnôt a cieľov každého fondu, mať samostatné podvýbory zodpovedné za rôzne časti stratégie a výber projektov.

Rámček 34: Koordinácia medzi skupinami FLAG a MAS vo východnej Almerii, Španielsko

V roku 2009 MAS iniciatívy LEADER vo východnej Almerii reagovala na výzvu Andalúzie pre rybárske miestne akčné skupiny. MAS, v ktorej sa spojili príslušné zainteresované strany, vypracovala strategiu miestneho rozvoja pre rybárske komunity v obciach Carboneras a Garrucha. To a nové vytvorené partnerstvo boli schválené oddelením regiónu pre rybárstvo a akvakultúru. MAS iniciatívy LEADER bola potom uznaná ako skupina pre rozvoj vidieka a rybárstva, ktorá nadálej pôsobí ako právny subjekt a ktorej manažér dohliada na obidva programy. Skupina FLAG však má osobitného sprostredkovateľa oživenia, samostatné účtovníctvo a samostatnú radu so zainteresovanými stranami relevantnými pre stratégiu osi 4 EFRH. Rada skupiny FLAG vyberá projekty osi 4 EFRH a rada MAS vyberá projekty LEADER.

- Integrácia do spoločného zodpovedného orgánu

navrhovanie a vykonávanie (napr. výber projektov) deleguje partnerstvu alebo výberovému výboru, ktorý dodržuje pravidlá MRVK.

V obidvoch prípadoch – integrácia do spoločnej právnej štruktúry a využívanie zodpovedného orgánu – je dôležité zabezpečiť, aby ňudia, ktorí stojia za jednotlivými prvkami stratégie a vyberajú projekty, skutočne zohľadňovali záujmy miestnej komunity a zabránili oslabeniu tejto špecifickéj časti stratégie. Ako už bolo uvedené, môžno to vykonať samostatnými podpartnerstvami alebo samostatnými výbormi pre výber projektov.

Obrázok 21: Jeden zodpovedný organ, ktorý koordinuje štyri fondy

Prien využívaní verejného zodpovedného orgánu sa musí dávať pozor na zabezpečenie toho, aby finančná správa a dohľad nezapríčinili situáciu, keď záujmy verejného sektora ovládnu stratégiu alebo partnerstvo.

Rámciek 35: Riadenie MAS a skupín FLAG prostredníctvom jedného orgánu – Pays, Francúzsko, agentúry pre miestny rozvoj v Grécku

Pays vo Francúzsku sú medziobecné orgány, ktoré v mnohých prípadoch fungujú ako právny subjekt pre MAS a aj pre skupinu FLAG. To je prípad Pays regiónu Pyrénées Méditerrarée, ktorý riadi partnerstvo MAS a partnerstvo skupiny FLAG, pričom každá skupina má svoj vlastný výbor pre výber projektov. Takmer 50 % členov výberového výboru skupiny FLAG je napríklad z odvetvia rybárstva, ktoré teda pri usmerňovaní práce skupiny FLAG zohráva silnú úlohu. Pays ako právny subjekt zaručuje náležité riadenie dvoch programov a zabezpečuje koordináciu medzi ich strategiami. Predseda Pays podpisuje všetky právne dokumenty za skupinu FLAG a MAS.

V Grécku riadia MAS a skupiny FLAG agentúry pre miestny rozvoj, čo sú súkromné spoločnosti zložené z podielníkov. Agentúry pre miestny rozvoj sú právne zodpovedné za správu a realizáciu stratégií miestneho rozvoja. Podielníci agentúr pre miestny rozvoj a ďalšie zainteresované strany tvoria valné zhromaždenia MAS a skupiny FLAG, ktorých rady pôsobia ako rozhodujúci orgán pre svoje príslušné programy a sú podriadené agentúram pre miestny rozvoj.

- Ďalšie formy organizačnej koordinácie

Riadenie rôznych fondov EÚ jednou zastrešujúcou organizáciou, či už to je samostatný právny subjekt, alebo spoločný zodpovedný orgán, predstavuje najúplnejšiu a najistšiu formu koordinácie. Existujú však mnohé ďalšie formy koordinácie, pri ktorých nedochádza k takémuto organizačnému zlúčeniu. V zásade je možné, aby sa rôzne miestne organizácie dohodli na celkovej stratégií s rôznymi témami alebo cieľovými skupinami v rámci špecifických osí
podporovaných z rôznych fondov, a potom delegovali bežné riadenie a rozhodovanie týkajúce sa jednotlivých osí samostatným partnerstvám. Ale aj v tomto prípade by mal partnerstvá preukázať nielen to, že nedochádza k zdvojeniu, ale aj to, že sa rôzne prvky vzájomne doplňajú. Možno to dosiahnuť prostredníctvom jednej z týchto metód:

✓ Zástupcovia každej organizácie sa môžu oficiálne zúčastňovať na zasadnutiach rôznych fondov a rozhodovacích orgánov druhej organizácie.
✓ Môžu mať pravidelné strategické a technické koordinačné stretnutia.
✓ Môžu si dohodnúť kritériá, postupy a referenčné systémy pre projekty.
✓ Môžu mať spoločných osvetových zamestnancov a projektový podporu.
✓ Môžu mať spoločných administratívnych a finančných zamestnancov a systémy.
✓ Môžu mať spoločné priestory.

Obrázok 22: Potenciálne vzťahy medzi radami MAS podporovanými z rôznych fondov

Rámček 36: Technické koordinačné výbory v údolí Jerte, Španielsko

Španielska skupina LEADER z údolia Jerte zriadila technický koordinačný výbor, prostredníctvom ktorého sa spoločne stretávajú zamestnanci samotného partnerstva a zamestnanci všetkých ostatných miestnych projektov zameraných na sociálne začlenenie, školy, zdravie, ochranu životného prostredia a priestorové plánovanie. Poľská skupina LEADER s názvom „Údolie kaprov“ pôsobí v rovnakej oblasti a využíva spoločné priestory a webovú stránku ako skupina FLAG. Fínske a írske skupiny LEADER sa na zabezpečenie koordinácie často zúčastňujú na stretnutiach rád skupín FLAG, ktorých oblasti sa prelínajú s ich oblastami.

Ako využiť koordináciu medzi fondmi na zabezpečenie lepšieho vymedzenia miestnych oblastí

Ako už bolo uvedené, existujú dva dôvody, prečo úsilie o zlepšenie koordinácie medzi fondmi môže viešť k váčším operačným oblastiam. Prvý je, že hospodárske, sociálne a environmentálne procesy fungujú v odlišných zemepisných rozsahoch a najjednoduchší spôsob, ako ich všetky obsiahnuť, je vybrať najvyšší spoločný menovateľ (t.j. oblasť, ktorá zahŕňa všetky aspekty). To sa môže zhodovať s tlakom znížiť náklady na vykonávanie s ohľadom na obmedzené verejné rozpočty. Existuje však vážne nebezpečenstvo, že prílišná veľkosť môže ohrozit hlavnú výhodu MRVK – a to pocit spoločného záujmu, spoločnej identity a blízkosti, ktoré sú potrebné pre komunitu, aby skutočne viedla proces.

Preto je dôležité, aby miestni aktéri a aj regionálne a vnútroštátne správy vedeli o tom, že k dispozícii sú rôzne alternatívy na vymedzenie oblastí, ktoré nemusia nutne znamenať nekonečné rozširovanie. Rôzne uvedené formy partnerstiev môžu využiť tieto alternatívy.
Keď sa problémy, na ktoré sa zameriavajú dva alebo viaceré fondy, týkajú priľahlé rovnakej oblasti, hranice pre stratégie MRVK môžu byť zhruba podobné. Napríklad niektoré miestne akčné skupiny LEADER v Poľsku a všetky v Lotyšsku majú úplne rovnaké hranice ako rybárske miestne akčné skupiny.

Je to zjavne najjasnejšia a najjednoduchšia možnosť. Dôležité je však uvedomiť si, že hranice nemusia byť úplne rovnake. Nemá napríklad význam vynechať z nejakého fondu dôležitých znevýhodnených oblastí alebo hospodársky činnosť len z dôvodu homogeneity.

Zásada by mala byť vždy zabezpečiť, aby hranice boli vhodné na vykonávanie stratégie.

- Vytýčenie hraníc

To je ďalšia pomerne jednoduchá možnosť, ktorá sa môže napríklad použiť, keď sa projekty na pobreží alebo blízko pobrežia financujú z ENRF, pričom projekty vo vidieckom vnútrozemí sa financujú z EPFRV. Stratégiu môžu vykonávať dva výberové výbory toho istého partnerstva alebo dve partnerstvá, ktoré intenzívne spolupracujú.

Rámcový posud 37: Prístup pri vytýčovani hraníc k doplňujúcim stratégiám, ktoré používajú talianske MAS a skupiny FLAG

V období rokov 2007 – 2013 znamenalo vytýčovanie hraníc v určitých talianskych regiónoch, že obce pokryté skupinu LEADER neboli oprávnené na získanie financovania z osi 4 EFRH. Napríklad v Abruzze skupina FLAG Costa dei Trabocchi pôsobi v pobrežných obciach provincie Chieti a MAS iniciatívy LEADER Maiella Verde pokrýva susedné obce smerom do vnútrozemia od územia skupiny FLAG. Tieto dve organizácie dbajú na to, aby zabezpečili koordináciu a vzájomné doplňanie sa svojich stratégií. MAS sa napríklad zameriava na dosiahnutie vzdialenejších častí oblastí a velmi malých remeselných výrobkov, zatiaľ čo skupina FLAG chce rybárske komunity začleniť do procesu širšieho územného rozvoja.
Ďalšie informácie možno nájsť na strane 9 časopisu FARNET, Rybárske komunity v srdci miestneho rozvoja.

- **Spoločné zemepisné hranice alebo problémy**

Táto situácia nastane, keď rôzne oblasti majú spoločné hranice. Napríklad, keď má súbor vidieckych oblastí spoločné pobrežie, ústie, rieku alebo pohorie – alebo keď hraničia s mestským centrom.

V týchto prípadoch môže byť užitočné mať samostatné stratégie alebo osi pre každú vidiecku oblasť financované z EPFRV, ako aj spoločnú dohodnutú strategiu, ktorá zahŕňa spoločné hranice, financovanú z iného fondu alebo fondov (napríklad ENRF v prípade pobrežia alebo EFRR a ESF v prípade mesta).

Napríklad každá zo šiestich írskych rybárskych miestnych akčných skupín kopíruje pobrežie a križuje oblasti viacerych írskych MAS iniciatívy LEADER. Ako už bolo uvedené, členovia rady MAS sa na zabezpečenie koordinácie zúčastňujú aj na zasadnutiach rady skupiny FLAG.

- **Spolupráca na spoločných otázkach**

Môže to byť užitočný spôsob, ako udržať oblasti dostatočne malé na povzbudenie zapojenia komunity, a zároveň umožniť stratégiem MRVK dosiahnuť rozsah potrebný na riešenie spoločných otázok, ktoré ovplyvňujú vášnu oblasť.

Tento prístup bol pôvodne vyvinutý vo Fínsku s cieľom riešiť problémy rozptýlených rybárskych komúnit, ktoré sa nachádzali vo viacerych vidieckych oblastiach pokrytých iniciatívou LEADER.

Jedna vidiecka miestna akčná skupina v zásade funguje ako hlavná pre spoločnú strategiu pre rybárske oblasti, a pritom sú zapojené ďalšie oblasti. Tento prístup môžu použiť napríklad viaceré vidiecke alebo rybárské skupiny financované z EPFRV alebo ENRF na vypracovanie spoločnej stratégie pre zoskupenia hospodárskej činnosti alebo oblasť trhu práce financované z EFRR alebo ESF. Môžu ho použiť aj viaceré štvrté na riešenie určitých problémov spoločných pre celé mesto.
Rámček 38: Spolupráca medzi skupinami FLAG a MAS vo východnom Fínsku

Skupina FLAG vo východnom Fínsku pokrýva 11 oblastí LEADER, čo je zapríčinené čiastočne tým, že identita oblasti skupiny FLAG je založená na vodnej sústave jazier (sústava jazier Saimaa), ktorá sa nachádza v oblasti a v súvislosti s ktorou sa považovalo za potrebné zahrnúť ju celú, a čiastočne tým, že bolo potrebné zabezpečiť kritické množstvo rybárov zahrnutých do stratégie. Všetkých 11 MAS iniciatívy LEADER sú členmi partnerstva skupiny FLAG, a preto vykonávajú prácu podporovanú rybárskou stratégiou. Jedna z MAS – MAS iniciatívy LEADER Rajupusu funguje aj ako právny subjekt pre skupinu FLAG vo východnom Fínsku.
Kapitola 7. Ako dosiahnuť, aby bol MRVK pre miestne akčné skupiny bezpečnejší, rýchlejší a jednoduchší?

7.1. Úvod

Hoci toto usmernenie je určené predovšetkým pre MAS a ďalších miestnych aktérov, táto kapitola môže byť osobitne užitočná aj pre RO pri ich úlohe navrhať systémy realizácie vhodné pre MRVK.

Jedným z najcharakteristickejších prvkov MRVK pre systémy realizácie vymedzené v NSU uplatniteľné pre EŠIF je, že miestna komunita okrem toho, že navrhne strategiu a vyvíja projekty, je skutočne zapojená do realizácie, t. j. do postupov, ktorým sa vyberajú, schvaľujú a financujú projekty. V bežných systémoch realizácie nesie zvyčajne celú zodpovednosť za hodnotenie a výber projektov, ako aj za schválenie financovania RO alebo platobná agentúra. MRVK je zásadne odlišný, úloha MAS nie je len poradná. MAS skutočne vyberajú operácie a určujú sumu podpory pre operácie. Dokonca môžu prijímať aj oficiálne rozhodnutia o operáciách, ktoré sa budú podporovať.

Obrázok 27: Systém realizácie MRVK

V základnom systéme realizácie MRVK je tok takýto: európske inštitúcie stanovia spoločné ciele a zásady každého fondu; vnútroštátny alebo regionálny RO vypracuje základné pravidlá na vykonávanie programu; RO spustí výzvu na výber MAS; MAS uverejní výzvu na predkladanie návrhov a prijíma, posudzuje a vyberá operácie, ktoré budú podporené na plnenie cieľov miestnej stratégie; prijímatelia vykonávajú projekty a dostávajú financovanie.

Každý EŠIF má svoju vlastnú štruktúru, kultúru a postupy na riadenie fondov. V NSU je stanovený základný rámec, v členských štátoch sa však používa mnoho rôznych systémov. RO môžu byť na vnútroštátnej alebo regionálnej úrovni v závislosti od veľkosti krajiny, príslušného fondu a ďalších faktorov, ako sú úroveň decentralizácie alebo federalizmu. RO navrhne systém realizácie a určuje, čo kto robí. Minimálne úlohy MAS stanovené v nariadeniach sú opísané v oddiele 3.3.2.
Spôsob štruktúry systému realizácie vo veľkej miere ovplyvňuje fungovanie MAS a typy projektov, ktoré sa napokon financujú.

Ak systém realizácie nie je prispôsobený prístupu MRVK, mnohé výhody, ktoré prístup prináša, môžu byť narušené alebo stratené. Napríklad prínosy rýchleho obehu miestneho prijímania rozhodnutí MAS, uplatňovania miestnych znalostí pri výbere projektov, ako aj motivácie a oddanosti vyplývajúcich z totožnenia sa s miestnym partnerstvom a z pocitu zodpovednosti môžu byť menšie, ak RO alebo platobná agentúra zdvahuje tieto rozhodovacie funkcie. Mali by byť zavedené primerané opatrenia na zmiernenie možných situácií konfliktov záujmov a na zabezpečenie oddelenia funkcií medzi subjekti zúčastňujúcimi sa na miestnom procese prijímania rozhodnutí.


V týchto oddieloch uvádzame niekoľko spôsobov, ako možno zlepšiť prínosy MRVK a ako možno zabrániť týmto typom problémov. V tejto kapitole sa analyzujú tieto otázky:

- finančné riešenia prispôsobené potrebám MAS a ich prijímatelov vrátane zálohových a priebežných platieb a mechanizmov verejného spolufinancovania (oddiel 7.2);
- zničenie administratívneho zataženia využívaním mechanizmov, ako sú schémy malých projektov a zaštrešovacie schémy (oddiel 7.3);
- zjednodušenie posudzovania a kontrol projektov (oddiel 7.4);
- zjednodušenie podávania správ a administratív využitím možností zjednodušených nákladov (oddiel 7.5).

7.2. Zlepšenie prístupu k financovaniu na miestnej úrovni


Spolufinancovanie:

Poskytnutie vnútroštátneho verejného spolufinancovania k dispozícii vopred. Odporúča sa zabezpečiť, aby vnútroštátne verejné spolufinancovanie v MRVK poskytovalo zodpovedné ministerstvo alebo regionálny orgán v rovnaký čas ako grant EÚ. Takéto riešenia prispievajú k jednoduchosti a transparentnosti systému realizácie a vytvárajú rovnaké podmienky pre všetkých partnerov MAS.
Dôležitá zásada MRVK je, že partnerstvo by malo vopred poznať svoj celkový rozpočet vrátane vnútroštátneho verejného spolufinancovania, aby mohlo oživovať a vyberať projekty, ktoré majú zo strategickeho hľadiska najvyšší prioritu.

Vo viacerých členských štátoch poskytuje regionálny alebo miestny orgán vnútroštátné verejné spolufinancovanie potrebné na doplnenie financovania EÚ vrátane vnútroštátneho verejného spolufinancovania, aby mohlo oživovať a vyberať projekty, ktoré majú zo strategického hľadiska najvyššiu prioritu.

Mnohé prijímatelia majú obmedzené finančné prostriedky a peňažný tok. Preto môžu mať problémy na dokončenie a zúčtovanie projektu, kým dostanú grant. Môže to platiť aj v prípade niektorých MAS v súvislosti s prevádzkovými nákladmi a nákladmi na oživenie. Tieto problémy možno vyriešiť pomocou priebežných alebo zálohových platieb, ktoré by v prípade potreby mali byť kryté zárukami.

**Priebežné platby:**

**Priebežné alebo postupné platby.** Váčšie projekty možno rozdeliť do fáz s možnosťou požadovať určitú časť platby po dokončení jednotlivej fázy a podaní správ o nej. Prijímatelia tak nemusia čakať na platbu, kým sa dokončí a zúčtuje celý projekt, čo im pomáha zmierniť problémy s peňažným tokom. Toto riešenie sa v období rokov 2007 – 2013 využilo v mnohých členských štátoch.

**Mechanizmy predbežného financovania:**

**Mechanizmy predbežného financovania** ako napríklad zálohové platby. Je to spôsob, ako umožniť MAS a ostatným príjemcom získať finančné prostriedky hneď po schválení projektu, aby mohli začať vykonávať. Vo fondoch, na ktoré sa vztahuje NSU, dostane každý program zálohové platby od Komisie, po ktorom nadstaví priebežné platby na základe vyhlásení o výdavkoch a ktoré doplní záverečná platba. Členské štáty sa môžu rozhodnúť využiť monitorizáciu, ktorú tieto predbežné platby poskytujú, napr. poskytnúť zálohové platby z vnútroštátných prostriedkov na prevádzkové náklady pre MAS, ktoré realizujú strategie MRVK. V nariadeniach o EPFRV78 a o ENRF79 sú vyriešené stanovené zálohy až do výšky 50 % verejnej podpory na prevádzkové náklady a oživenie. V nariadení o EPFRV je ustanovená možnosť takéto zálohovej platby aj pre prijímateľov podpory súvisiacej s investíciami80. Od MAS a prijímateľov sa môže požiadať, aby na podanie žiadosti o zálohové platby predložili primeranú formu záruky.

Keď nie sú k dispozícii zálohové platby, prijímatelia môžu požiadať o preklenovacie financovanie od finančných inštitúcií na úhradu nákladov svojho projektu, kým ich budú môcť vyplatiť z financovania EÚ; úvery môžu byť potrebné aj na vlastný príspevok príjemcu k projektu. Preto je pre MAS dôležité, aby zriadili dobré vzťahy s finančným sektorom vo svojej

---

78 Článok 42 ods. 2 nariadenia o EPFRV.
79 Článok 62 ods. 2 nariadenia o ENRF.
80 Článok 45 ods. 4 nariadenia o EPFRV.
oblasti (napríklad s miestnymi bankami alebo úverovými združeniami) na uľahčenie prístupu k úverom a zárukám pre projekty MRVK.

**Rámček 39: Finančné riešenia prispôsobené MRVK v Poľsku**

V Poľsku je vnútroštátné spolufinancovanie spojené do jedného balíka s financovaním EÚ. Keď projekt prejde schvaľovacím procesom, je isté, že dostane naraz finančné prostriedky z EÚ a aj vnútroštátnu časť financovania. Zaistenie spolufinancovania pre prostriedky EÚ je jednou z hlavných priorit štátneho rozpočtu, čo je pochopiteľné, keď Poľsko je jedným z najväčších príjímačov kohézních fondov a v období rokov 2007 – 2013 bolo celé jeho územie konvergenčný región.

V poľských rybárskych oblastiach, ktoré uplatnú projekty EFRH, majú skupiny FLAG a aj prijímateľia prístup k zálohovým platbám, ktoré môžu dosiahnuť výšku až 100 % sumy celkového rozpočtu. Tieto zálohy sa financujú z vnútroštátneho rozpočtu.

Jedna z poľských skupín FLAG (Obra-Warta) zriadila dohodu s miestnou družstevnou bankou o poskytovании úverov mimovládnym organizáciám, ktoré sa uchádzajú o projekty súvisiace s rybárstvom. Podmienky úveru a časové rozvrhnutie rozhodnutí sú prispôsobené potrebám prijímateľov osi 4 a skupine FLAG sa podarilo nájsť ďalšie financovanie na podporu prijímateľov, z toho sa uhradila polovica splatných úrokov.

**Rýchly proces prijímania rozhodnutí** umožňuje čo možno najrýchlejšie získanie finančných prostriedkov pre miestne akčné skupiny a projekty, čo je veľmi dôležité pri zlepšovaní riešenia projektov a účinnej pomoci prijímateľom. Ako prvá etapa, všetky účasti sa stretú v rámci centrálnej administratívnej skupiny, ktorá je určená na zabezpečenie transparentnej a efektívnej správy a podpory projektom. PRMRVK je taktiež samostatnou organizáciou, ktorá je určená na zabezpečenie transparentnej a efektívnej správy a podpory projektom. PRMRVK je taktiež samostatnou organizáciou, ktorá je určená na zabezpečenie transparentnej a efektívnej správy a podpory projektom.

**Rámček 40: Centrá ELY vo Fínsku – efektívna správa a deťa právomoci, pokiaľ ide o rybársku miestnu akčnú skupinu (skupina FLAG)**

Fínsky realizáčný retárečce pre rybársky MRVK je mimoriadne efektívny. Typický projekt môže byť schválený do šiestich týždňov od predloženia. Kľúčovým prvkom tejto efektívnosti sú dva typy organizácií. Dvanásť centier ELY, čo sú sprostredkovateľské orgány vnútroštátnej vlády, sa zaoberá otázkami oprávnenosti, schválenia, zmluvy a plateb a skupina FLAG vyberá oprávnené projekty a venuje sa plánovaniu projektov na vytvorenie akčného plánu.

V rámci projektov sa žiadosti oficiálne podávajú centru ELY, hoci váčšina z nich sa už neoficiálne dostala do kontaktu s koordinátormi skupiny ELY. Centrum ELY zodpovedá za prijímanie a schválenie projektov, ale aj za prístup k finančným prostriedkam. Na úrovni členskej organizácie sa prijíma rozhodnutie o prístupe k finančným prostriedkam, ktoré sa potom podarí skupine FLAG.

Centrum ELY zriedka odmietá projekty vybrané skupinou FLAG, nielen preto, že zamestnanci skupiny FLAG od začiatku kontrolujú oprávnenosť nápadov projektov, ale aj preto, že centrum ELY vie, ktoré projekty pripravujú skupiny FLAG, takže akékoľvek problémy s oprávnenosťou sa zvyknú
identifikovať predtým, ako sa vynaloží mnoho práce na prípravu neoprávneneho projektu.

Je povolené, aby sa projekt začal od dátumu zaslania žiadosti ale na vlastné riziko prijímateľa. Platby sa vykonávajú do troch mesiacov od prijatia žiadosti.

7.3. Zniženie administratívneho zaťaženia prostredníctvom malých projektov a zastrešovacích schém

V NSU sa jasne stanovuje, že o tom, ktoré projekty budú financované a kolko financovania získajú, rozhodujú MAS (v článku 34 sa stanovuje, že MAS posudzuje žiadosti o podporu, vyberá operácie a určuje výšku podpory). RO (alebo jeho určený sprostredkovateľský orgán) je zodpovedný za zabezpečenie transparentného výberu MAS a overenie, že MAS a prijímateľ splnili všetky povinné požiadavky. RO môže za určitých podmienok opísaných v kapitole 5 v rámci ustanovení stanovených vo vnútroštátnych právnych predpisoch a právnych predpisoch EÚ delegovať MAS aj ďalšie úlohy, ako napríklad konečné schválenie projektov vrátane podpisania dohody o grante alebo prevod prostriedkov prijímateľom.

Tento dvojstupňový proces schvaľovania projektov nemusí nutne známať, že trvá dlhšie: ak všetky zainteresované strany dobre poznajú svoje úlohy a sú zriadené postupy a nástroje (kontrolové zoznamy atď.) na uľahčenie rozhodnutí, postup možno racionalizovať. Existujú však spôsoby na jeho ďalšie zjednodušenie, ako sa využívajú určité mechanizmy, ako sú schémy malých projektov a zastrešovacie schémy.

V schémach malých projektov, ktoré zriadili RO, projekty do určitej veľkosti (napr. 5 000 EUR) a niekedy s obmedzeniami, na čo sa môže použiť financovanie projektu, prechádzajú zjednodušeným systémom žiadostí a schválenia (kratší formulár žiadosti a menej potrebných dokumentov, napr. nemusí sa požadovať dôkaz o primeranosti nákladov pre malé sumy). Má to výhodu, že menej skúseným prijímateľom (malé mimovládne organizácie alebo jednotlivci) to zjednoduší prístup k financovaniu, a prípadom sa obmedzením sumy a účelu zníži riziko. Schémy malých projektov sa používali vo v období rokov 2007 – 2013 vo viacerých členských štátoch.

Zastrešovacie schémy využívajú MAS ako prostriedok na vyplacanie malých grantov (napríklad do 3 000 EUR) určitému typu prijímateľov (napr. malé mimovládne organizácie alebo podniky, určité odvetvie alebo typ podniku). V takýchto prípadoch funguje MAS ako realizátor projektu, ktorý žiada o určitý balík financovania, a potom ho príjme vo forme malých grantov prijímateľom zo svojej oblasti. Táto schéma sa odbíja od schém malých projektov v tom, že MAS spravidla zohráva úlohu žiadateľa a príjemcu grantu vo vzťahu k RO na účely platieb, auditov a kontrol.

Keďže je len jeden žiadateľ/prijímateľ, zastrešovací projekt sa môže považovať za jednu operáciu. Týmto prístupom sa znížuje počet administratívnych kontrol žiadostí o podporu a o platbě.

---

81 Na projekty v rámci zastrešovacích schému sa váčšinou vzťahuje pomoc de minimis.
82 V zastrešovacích projektoch sa nemusí nutne znižiť administratívne zaťaženie kontrol na mieste (týkajú sa 5 % sumy vyplatenej z fondu), keďže kontroly sa nekončia vždy na zastrešovacej úrovni, ale musia sa vykonať až na úrovni konečného prijímateľa.
Hoci tento prístup má výhody, dôkladná pozornosť sa musí venovať jeho štruktúre. Vďaka zastrešovácim projektom sa môže otvoriť prístup k programom pre malé organizácie, podniky a jednotlivcov a môže im zjednodušiť, urýchliť a úľahčiť proces, zatiaľ čo tradičné realizačné reťazce sú určené pre malý počet veľkých projektov a zvyčajne zahŕňajú značné administratívne zaťaženie. Úloha podávať správy je v zodpovednosti organizácie (zvyčajne MAS), ktorá má skúsenosti s vykazovaním verejných výdavkov. MAS je zodpovedná za vedenie podrobného zoznamu subjektov, ktoré dostali pomoc, na účely auditorského záznamu.

MAS musia pri navrhovaní zastrešovacích projektov zabezpečiť, aby dôkladne monitorovali činnosti prijímateľov zastrešovacieho projektu na zamedzenie riziku neoprávnených výdavkov. Po druhé, aby sa zamedzilo tomu, že zastrešovacie projekty budú fungovať ako nejaká čierna skrinka, t. j. budú obsahovať rôzne činnosti, ktoré sa nemusia všetky úplne týkať všeobecného cieľa, projekty by mali byť zamerané na veľmi špecifické a podobne typy činností na dosiahnutie strategických cieľov MRVK. V tomto škótskom prípade (pozri rámček 41) to bola akreditácia pre cestovný ruch.

Rámček 41: Pripomienky zastrešovacieho typu zo Škótska (Spojené kráľovstvo), z Fínska a zo Švédska

<table>
<thead>
<tr>
<th>V Anguse sa v rámci MAS Rural Tayside v Škótsku využíval zastrešovací prístup pre projekty v odvetví cestovného ruchu. Jeden typ pokrýva náklady na akreditáciu pre zariadenie, ktoré poskytujú ubytovanie a raňajky, s celou škálou príslušných organizácií v odvetví cestovného ruchu. Z grantu LEADER sa uhrádza 40 % nákladov na akreditáciu, z vnútroštátnych prostriedkov od miestneho orgánu sa uhrádza 50 % a 10 % nákladov uhrádza samotné ubytovacie zariadenie s ponukou raňajok. Typické náklady na akreditáciu sú približne vo výške 800 EUR a vykonalo sa približne 30 akreditácií v celkovej sume oprávnených nákladov 23 000 EUR.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>V druhom škótskom príkla v rámci iniciatívy LEADER sa využívala zastrešovacia schéma na poskytnutie malých grantov do 5 750 EUR na začatie sociálnych podnikov. V rovnakej výške sa poskytlo k dispozícii aj následný grant na rozvoj. Celkové náklady schémy boli 100 000 EUR s financovaním EÚ stanoveným na úrovni 40 %. Oprávnené náklady pokrývali poradenstvo na rozvoj podnikania a financovanie (napr. obchodné plánovanie, marketingové nástroje, financie, IT, právna oblasť, vývoj produktov a služieb), kurzy odbornej prípravy, zvýšovanie informovanosti, značenie, budovanie partnerstiev, výmenu osvedčených postupov.</td>
</tr>
<tr>
<td>Vo Švédsku sa zastrešovacie schémy využívajú na projekty pre mladých ľudí vo vidieckych oblastiach. Prijímateľmi sú najmä skupiny mladých ľudí, malé komunitné skupiny a kultúrne organizácie. Medzi oprávnené akcie patria štúdie uskutočniteľnosti, mládežnícke festivaly, štúdiijné návštevy a dokonca aj malé investície. Horná suma grantu je zvyčajne približne 3 000 EUR.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pre mnohé miestne projekty je rýchlosť rozhodujúcim faktorom pri plnení cieľov projektu, takže schémy malých projektov a zastrešovacie schémy môžu byť dôležité. Keď sa však zvažuje úroveň delegovania, rýchlosť nie je jediným hľadiskom. Ďalšia otázka, ktorá sa musí zohľadniť,
je, že realizačný systém MRVK musí podporovať miestnu zodpovednosť a podporovať stotožnenie sa a miestnu motiváciu.

7.4. Objasnenie otázok týkajúcich sa oprávnenosti

V nariadenii EÚ je stanovené, že určité typy nákladov sa nemôžu financovať z daného fondu, a RO veľmi často pridávajú svoje vlastné obmedzenia. Ich zámery je poskytnúť MAS a prijímateľom usmernenie a vylúčiť výdavky, ktoré podľa RO nepredstavujú prioritu pre podporu alebo by mohli byť problematické z hľadiska účtovníctva, auditu a kontroly. Zo skúseností vyplýva, že pokušenia o príliš presné vymedzenie všetkých oprávnených nákladov (napr. zverejnenie podrobného zoznamu akceptovateľných výdavkových položiek) vedú nevyhnutne k nekonečným otázkam a problémom sa s výkladom, či daný výdavok je v skutočnosti oprávnený alebo nie. Tým sa zas môže predližiť postup schvaľovania projektu, najmä ak rozhodnutie zahŕňa administratívne úrovne nad MAS.

Preto sa v rámci obmedzení opísaných v nariadeniach odporúča zaistiť, aby bolo vymedzenie toho, čo je oprávnené, dostatočne podložené a zodpovedalo rôznymi miestnym situáciám bez toho, aby viedlo k zbytočným sporom o jednotlivých výdavkoch. RO môže tiež odviesť MAS od podporovania vecí, ktoré nie sú vhodné, vypracovaním zoznamu výdavkov, ktoré nie sú oprávnené.

Dôvody na vyhlásenie projektu alebo jeho časti za neoprávnený by mali byť úplne transparentné a riadne zverejnené, aby ich všetky zainteresované strany vopred poznamali a možli ich zohľadniť pri príprave projektov. MAS by mali osobitnú pozornosť venovať tomu, aby zistili tieto pravidlá a informovali realizátorov svojich projektov, a mali by udržiavať pravidelný kontakt s pracovníkmi správy programu zodpovednými za kontroly oprávnenosti (ak týmito kontrolami nie sú poverené samotné MAS) na zabezpečenie spoločného porozumenia pravidlám.

Medzi špecifické otázky oprávnenosti, ktoré si vyžadujú osobitnú pozornosť, patria DPH, bankové záruky a vecné príspevky.


**Bankové záruky:** V niektorých prípadoch musia byť zálohové platby, ktoré sú možné na základe nariadení, zaistené bankovou zárukou. Môže to byť osobitný problém pre MAS a prijímateľov, ktorí sú mimovládnymi organizáciami alebo sociálnymi podnikmi. Napríklad v Poľsku sa typické náklady na získanie záruk odhadujú na približne 1 000 EUR. Niektoré MAS tento problém obišli tak, že záruku získali od obce. Skôr čo výjasnenie je nevyhnutné, ako aj preskúmanie iných lacnejších riešení.

**Vecný príspevok:** Príspevok vo forme neplatenej práce alebo voľného prístupu k určitému majetku je typickým prvkom MRVK a môže predstavovať veľkú pridanú hodnotu. V mnohých
případoch dokazuje oddanosť členov partnerstva MAS a ďalších miestnych ľudí spoločným cieľom. Niektoré RO ho v predchádzajúcich obdobách nepovažovali za oprávnený náklad (t. j. nepovoľovali jeho prostredníctvom znižiť sumu finančného príspevku na projekt, ktorý MAS alebo prítomný musel poskytnúť), čím možno vylúčili mnohé cenné iniciatívy a príspevky. Podľa článku 69 ods. 1 NSU sa vecné príspevky považujú za oprávnené, ak sú splnené kritériá stanovené v danom článku a pokiaľ to umožňujú pravidlá pre jednotlivé fondy a program. MAS by mali preveriť, či je táto možnosť v ich prípade k dispozícii. Vecné príspevky môžu byť tiež dôležitou metódou na rozšírenie rozsahu potenciálnych prítomností a môžu tiež zvýšiť kapacitu MAS na financovanie ich vlastných operácií.

7.5. Využívanie zjednodušených nákladov

Kontext


Vo výročnej správe Európskeho dvora auditorov za rok 2012 sa uvádza, že sa nezistili žiadne chyby v súvislosti s využívaním možností zjednodušených nákladov vo vzorke ESF, z čoho vyplýva, že projekty, ktorých náklady sa vykazovali s použitím MZN boli menej náchylné na chyby. Rozšírenie využívanie MZN by teda malo spravidla pozitívny vplyv na mieru chybovosti.

Na základe uvedených skúseností sa možnosť zjednodušených nákladov rozšírila do všetkých Ešíf a je stanovená v článkoch 67 a 68 NSU. V NSU sú stanovené tri typy možností zjednodušených nákladov: štandardná stupnica jednotkových nákladov, jednorazová platba a paušálne financovanie (pozri rámček 42 ďalej v texte).

Typy možností zjednodušených nákladov

Zjednodušené náklady predstavujú v krátkosti spôsob, ako sa zamierať viac na výstupy a výsledky, ktoré činnosť dosahuje, ako na vstupy.

Rámček 42: Tri možnosti zjednodušených nákladov

<table>
<thead>
<tr>
<th>Možnosť zjednodušených nákladov</th>
<th>Ako je vymedzená v nariadení</th>
<th>Názorné príklady v kontexte miestneho rozvoja</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Štandardná stupnica jednotkových nákladov</td>
<td>Všetky alebo časť oprávnených výdavkov sa vypočítava na základe kvantifikovaných činností, výstupov alebo výsledkov, ktoré sa vynásobia jednotkovým nákladom vymedzeným vopred.</td>
<td>Štandardné stupnice jednotkových nákladov sa napríklad použili na stanovenie nákladov na odbornú prípravu jedného účastníka alebo nákladov na realizáciu koučovacej schémy či hodinových nákladov obchodného poradcu.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

83 Metis a Wiwi 2012 Evaluation of the reaction of the ESF to the economic and financial crisis (Hodnotenie reakcie ESF na hospodársku a finančnú krízu).
| Jednorazová platba | Všetky alebo časť oprávnených výdavkov sa uhrádzajú na základe jedinej vopred stanovenej sumy (musí byť menšia ako 100 000 EUR verejného príspevku) podľa vopred stanovených podmienok dohody o činnostiach a/alebo výstupoch.  
Upozornenie: jednorazové platby sú binárnym systémom: keď sa dohodnuté činnosti a/alebo výstupy zrealizujú, vyplatí sa vopred stanovená suma. Ak nie, platba sa nevykoná. Tento systém funguje lepšie v prípade projektov len s jedným výstupom (napr. jedna zorganizovaná konferencia). |
|---|---|
| Paušálne financovanie | Určitá kategória oprávnených nákladov sa vypočíta vopred uplatnením percentuálnej sadzby na jednu alebo viacero kategórií oprávnených nákladov. Môže sa použiť na výpočet nepriamych nákladov alebo iných typov nákladov.  
Paušálne financovanie sa bude najčastejšie využívať na výpočet nepriamych nákladov.  
Paušálne financovanie sa často používa na určenie nákladov, ktoré sa tažko odôvodňujú a vytvárajú ich iné kategórie nákladov. Napríklad nepriame náklady na prevádzkovanie miestnej jednotky v rámci štvrté (nájom, telefóny, kancelárske potreby, vykurovanie), keď je umiestnená v spoločnej kancelárii.  
V Nemecku boli nepriame náklady projektov pre väčšinu programov ESF v období rokov 2007 – 2013 stanovené na úrovni 7 % priamych nákladov.  
Paušálnym financovaním sa veľmi znižuje administratívne zaťaženie prijímateľov, ale metóda je zas zamieraná viac na vstupy (musia byť zdokumentované priame náklady) ako v prípade štandardnej stupnice jednotkových nákladov a jednorazových platieb. |
Prečo používať MZN v kontexte MRVK?

- Menšie administratívne zaťaženie pre MAS: keď sa MAS umožní využívať môžnosti zjednodušených nákladov napríklad pre všetky alebo časť svojich prevádzkových nákladov a nákladov na oživenie, môže to viesť k významnému zniženiu administratívneho zaťaženia znižením počtu dokumentov, ktoré sa majú archivovať.

- Menšie administratívne zaťaženie pre orgány: čas strávený na kontrolovanie faktúr sa obmedzuje a kontrola sa môže viac sústrediť na kontroly na mieste, čo umožňuje väčšie zameranie sa na kvalitu financovaných projektov namiesto na realizované náklady.

- Menšie riziko chyby: pozri uvedený záver Európskeho dvora audítorov z roku 2012.

Čomu je potrebné venovať pozornosť pri navrhovaní MZN pre MRVK?

V kontexte MRVK sa musí dbať na zamedzenie akéhokoľvek riziku finančného tlaku na malé organizácie, ktorý vzniká tým, že sa dostanú do zložitejšieho prostredia financovania. Preto sa musí každá možnosť zjednodušených nákladov vybrať a uplatňovať starostlivo.

Štandardné stupnice jednotkových nákladov

Pri navrhovaní možnosti zjednodušených nákladov sa musí starostlivo zvážiť, ako ju nastaviť. Ak sa jednotkový náklad určí ako náklad školenia na hodinu na účastníka, pre jednotkový náklad budú potrebné prezenčné listiny podpísané jednotlivými účastníkmi za každú hodinu. Na druhej strane, ak sa jednotkový náklad určí ako náklad školenia na účastníka, ktorý dostane certifikát o odbornej príprave, znamená to, že jednotkový náklad bude oprávnený na základe vstupnej registrácie účastníka a záverečnej úspešnej certifikácie.

Jednorazové platby

Môžu nastať situácie, keď MAS alebo projekty môžu riskovať, že prinajmene o grant, keď tesnou nedosiahnu cieľový výsledok (napr. v rámci prístupu „jednorazovej platby“ umiestnili deviatich účastníkov do zamestnania, keď cieľ bol dosiahnutý). Vyplácanie jednorazovej platby má binárnu logiku, áno alebo nie; ak sa dosiahne výstup alebo výsledok, platba sa uskutoční, ak nie, platba sa nevykoná. Táto binárná povaha vyplácania jednorazových platieb môže byť pre prijímatelov mimoriadne rizikátna, takže by sa mala použiť za dobre vymedzených a cielených okolností, keď možno výstupy a výsledky dobre predpovedať (ako napríklad dokončenie štúdie). V iných prípadoch sa môže použiť iná, pružnejšia alebo progresívnejšia možnosť zjednodušených nákladov, napríklad štandardné jednotkové náklady.

„Staerken vor Ort“ bol program ESF na posilnenie postavenia realizovaný prostredníctvom 280 miestnych pracovísk v celom Nemecku. Na výpočet súm platených miestnym pracoviskom na správu sa použili jednorazové platby (pozri rámec 43).

Rámec 43: Staerken Vor Ort – používanie jednorazových platieb na úhradu prevádzkových nákladov

| Staerken Vor Ort | bol program na posilnenie postavenia ľudí v Nemecku s lokalizovaným prístupom založeným na cieľovej skupine mladých ľudí a žien, ktorý prebiehal v období rokov 2009 – 2012. Program v celkovej hodnote vyše 71 miliónov EUR bol financovaný z ESF v celej Spolkovej republike a spravoval ho sprostredkovateľský orgán konajúci v mene spolkového ministerstva rodiny, seniorov, žien a mládeže. Program sa vykonával prostredníctvom 280 miestnych správnych orgánov. Z programu sa počas troch rokov |
činnosti podporilo 9 000 mikroprojektov s hodnotou až 10 000 EUR a pomohol 235 000 mladým ľuďom a ženám.

Financovanie: z programu sa poskytlo až 100 000 EUR na mikroprojekty v jednotlivých štvrtiach alebo až 150 000 EUR vo vybraných váčších obvodech. Samotné mikroprojekty sa financovali na 100 % z ESF, ale miestny orgán musel prispieť ďalšími 15 % nákladov prostredníctvom nákladov na zamestnancov miestneho koordinačného pracoviska (vymedzené ako medziprijímateľ spolkových prostriedkov ESF).

Jednorazová platba: v záujme zjednodušenia správy a zníženia miery chybovosti sa poskytla jednorazová platba na prevádzkové výdavky miestnych koordinačných pracovísk okrem nákladov na zamestnancov. Tieto výdavky pokrývali reklamné kampane, administratívne náklady, malé zariadenia a údržbu.

Táto jednorazová platba sa vypočítala na základe minulých údajov a ako percentuálny podiel celkovej realizovanej hodnoty ESF vo výške 14 % celkového grantu ESF. Pre tých, ktorí dostali až 100 000 EUR, mohla jednorazová platba dosahovať výšku do 14 000 EUR (štvrte), a pre obvody, ktoré dostali až 150 000 EUR, mohla jednorazová platba dosiahnuť až 21 000 EUR. Miestne koordinačné pracoviská museli na získanie tejto jednorazovej platby splniť niekoľko podmienok:
- zriadili sa miestne výbory na podporu programu na miestnej úrovni,
- spustila sa minimálna jedna verejná kampaň na miestnej úrovni,
- miestne koordinačné pracovisko sa minimálne raz zapojilo do spolkových skupín na budovanie sietí alebo do podujatí na budovanie sietí,
- vykonal sa minimálny počet plánovaných mikroprojektov a s prostriedkami pre mikroprojekty sa riadne hospodárilo.


Komisia odporúča, aby sa na metodikách výpočtu možností zjednodušených nákladov pracovalo so všetkými zainteresovanými stranami, ako napríklad MAS a aj s orgánmi auditu, aby všetci aktéri systémov riadenia a kontroly rozumeli novému systému a súhlasili s ním.

7.6. Audit a kontroly

Operácie MRVK podliehajú auditu a kontrolám, ktoré vykonávajú príslušné orgány v rámci svojich právomoci a zodpovednosti, ako sa vyžaduje v regulačných ustanoveniach EÚ týkajúcich sa systémov riadenia a kontrol pre projekty spolufinancované z EŠIF.

Je veľmi dôležité, aby boli hneď na začiatku stanovené spravodlivé a transparentné postupy s jasne vymedzenými úlohami a zodpovednosťou všetkých zúčastnených strán. Prijímatelia by mali čo možno najskôr v rámci cyklu projektu poznáť všetky povinnosti, ktoré musia plniť.

---

85 COCOF 09/0025/04-EN z 28. januára 2010 (Európska komisia pripravuje aktualizáciu týchto poznámok).
V záujme dosiahnutia riadneho riadenia MRVK by mali byť súčasťou postupov efektívne a účinné kontroly zamerané na zmiernenie okrem iného inherentných rizík možného konfliktu záujmov, zdvojenia funkcií, nejasných kritérií oprávnenosti.

Pri vykonávaní operácií MRVK by mali byť zohľadnené riziká, ktoré môžu viest' k chybám, najmä je potrebné zabezpečiť, aby vzniknuté náklady boli primerané a aby sa v náležitých prípadoch dodržiavali postupy verejného obstarávania.

7.7. Záverečné poznámky

Ako už bolo uvedené, mnohé odporúčania uvedené skôr v texte sú v prvom rade určené RO, ktoré sú zodpovedné za navrhovanie efektívnych mechanizmov realizácie. MAS by však mali poznáť potenciálne prínosy a dôsledky jednotlivých možností realizácie a mali by zohľadňovať aktívnou úlohu v diskusióch s RO, aby mohli byť vypracované mechanizmy realizácie vhodné pre MRVK. Budovanie sietí medzi MAS, ako aj výmena skúseností s MAS pôsobiacimi v iných regiónoch a/alebo využívajúcimi iné fondy môžu byť dôležitým zdrojom poznatkov a inšpirácie a môžu MAS pomôčť v ich diskusióch s RO týkajúcich sa otázok realizácie.

Vykonávanie MRVK možno zjednodušiť, urýchliť a uľahčiť pre všetky zúčastnené strany, vyžaduje si to však dobré plánuvane vopred zo strany RO, ako aj mnoho prípravnej práce vrátane odborného školenia a zvyšovania informovanosti všetkých zúčastnených strán v realizácii reťazcov. Osobitnú pozornosť treba hneď od začiatku venovať vytvorení dobrých komunikačných kanálov medzi MAS a RO.