



EUROOPAN
KOMISSIO

Bryssel, 14.5.2019
C(2019) 3452 final

LIITE

KOMISIJAS LĒMUMS

(2019. gada 14. maijs),

ar ko nosaka pamatnostādnes par tādu finanšu korekciju noteikšanu, kuras publiskajam iepirkumam piemērojamo noteikumu neievērošanas gadījumā veic attiecībā uz izdevumiem, ko finansē Savienība

Saturs

1.	IEVADS	2
1.1.	PAMATNOSTĀDŅU MĒRĶIS	2
1.2.	Darbības joma.....	3
1.2.1.	Līgumi, uz kuriem attiecas direktīvas	3
1.2.2.	Līgumi, uz kuriem neattiecas direktīvas.....	3
1.2.3.	Noteiktu pārrobežu interešu pastāvēšana	4
1.3.	Izdevumi, kuriem piemēro finanšu korekcijas	4
1.4.	Kritēriji, kas jāizvērtē, lemjot par proporcionālu korekcijas likmi	5
1.5.	Krāpšana.....	5
2.	PĀRKĀPUMU VEIDI UN ATTIECĪGĀS FINANŠU KOREKCIJU LIKMES	7
2.1.	Līguma paziņojums un iepirkuma procedūras specifikācijas.....	7
2.2.	Pretendentu atlase un piedāvājumu izvērtēšana	16
2.3.	Līguma izpilde.....	22

1. IEVADS

1.1. PAMATNOSTĀDŅU MĒRĶIS

Pamatnostādņu galvenais mērķis ir divējāds:

- palielināt dalībvalstu **juridisko noteiktību**; šajā nolūkā ir svarīgi precizēt, kādos apstākļos Savienības publiskā iepirkuma tiesību aktu vai ar to piemērošanu saistīto valsts tiesību aktu pārkāpumi var būt iemesls tam, ka Komisijai piemēro finanšu korekcijas;
- nodrošināt **proporcionalitāti**; šajā nolūkā ir svarīgi, lai Komisija, pieņemot lēmumu par finanšu korekciju, ņemtu vērā pārkāpuma veidu un nopietnību¹, kā arī attiecīgo finansiālo ietekmi uz Savienības budžetu.

Komisija veiks **finanšu korekcijas**, lai no Savienības finansējuma izslēgtu izdevumus, kas ir pretrunā piemērojamiem tiesību aktiem (sk. Regulas (ES) Nr. 1303/2013 144. pantu un Finanšu regulas 101. panta 8. punktu). Pārkāpumi var būt un var nebūt skaitliski precīzi izmērāmi. Ja iespējams, pārkāpuma finansiālā ietekme tiek precīzi skaitliski izmērīta, izskatot konkrētos gadījumus, lai aprēķinātu precīzu to izdevumu summu, kuri kļūdaini paziņoti Komisijai atlīdzības izmaksas nolūkos; šādos gadījumos finanšu korekcija jāaprēķina precīzi. Tomēr tiek uzskatīts, ka ar publisko iepirkumu saistītu pārkāpumu gadījumā pārkāpuma veida dēļ nav iespējams precīzi skaitliski izmērīt finansiālo ietekmi. Tādēļ šādos gadījumos attiecīgajiem izdevumiem piemēro vienotas likmes korekciju, ņemot vērā pārkāpumu veidu un nopietnību, saskaņā ar 1.4. punktā norādītajiem kritērijiem.

Publiskā iepirkuma jomas pārkāpumus analizē saskaņā ar mērķi aizsargāt Savienības finanšu intereses un saskaņā ar Savienības tiesībām (jo īpaši pārredzamības, nediskriminācijas, vienlīdzīgas attieksmes, proporcionalitātes un juridiskās noteiktības principu). Turklāt finanšu korekcijas var piemērot tikai tad, ja attiecīgajam pārkāpumam ir vai var būt finansiāla ietekme uz Savienības budžetu. Tādēļ šajās pamatnostādnēs izklāstītos pārkāpumu (vai līdzīgu pārkāpumu) veidus, attiecībā uz kuriem 2. sadaļā norādītas vienotas likmes korekcijas, uzskata par tādiem, kam ir finansiāla ietekme². Gadījumos, kad publiskā iepirkuma noteikumu pārkāpums ir tikai formāls un tam nav faktiskas vai potenciālas finansiālās ietekmes, finanšu korekciju veikšana nav pamatota³.

Pamatnostādņu mērķis ir arī sekmēt attiecīgo Komisijas dienestu, Eiropas Revīzijas palātas⁴ un dalībvalstu saskaņotu pieeju ar publisko iepirkumu saistīto kļūdu noteikšanā. Dalībvalstis primāri ir atbildīgas par pārkāpumu izmeklēšanu un nepieciešamo finanšu korekciju īstenošanu. Šajā kontekstā dalībvalstu kompetentajām iestādēm ieteicams, kad tās novērš savu dienestu noteiktos pārkāpumus, piemērot šajās pamatnostādnēs norādītos kritērijus un finanšu korekcijas likmes.

¹ Šo pamatnostādņu izpratnē “pārkāpums” nozīmē publiskajam iepirkumam piemērojamo tiesību aktu tādu pārkāpšanu, kas ir kaitējusi vai var kaitēt Savienības budžetam.

² 2. sadaļā aprakstītie pārkāpumu veidi ir visbiežāk noteiktie pārkāpumu veidi. Šis uzskaitījums nav izsmelošs. Ar citiem pārkāpumiem saistītus gadījumus, ja iespējams, risina analogiski šajās pamatnostādnēs norādītajiem pārkāpumu veidiem.

³ Piemērs: gadījums, kad paziņojums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu publicēts pēc noteiktā termiņa vai nav publicēts nemaz.

⁴ Sk. Eiropas Parlamenta 2010. gada Ieteikumu par budžeta izpildes apstiprināšanu: “(Parlaments) aicina (...) Komisiju un Revīzijas palātu steidzami saskaņot savas pieejas publiskā iepirkuma kļūdu noteikšanā šajās divās politikas jomās [“Lauksaimniecība un dabas resursi” un “Kohēzija, enerģētika un transports”] (...)”.

Darījumi būtu jāizraugās finansēšanai saskaņā ar piemērojamiem ES un valstu noteikumiem, tostarp tiem, kas saistīti ar publisko iepirkumu. Šajā kontekstā iespējami divi scenāriji:

a) gadījumā, ja publiskā iepirkuma līguma slēgšanas nolūkos izmantotās publiskā iepirkuma procedūrā noticis publiskā iepirkuma noteikumu pārkāpums (kas varētu būt par pamatu finanšu korekcijai, ja šā līguma radītās izmaksas ir paziņotas Komisijai) un šis līgums vēl nav parakstīts, attiecīgā iestāde, ņemot vērā visas papildu izmaksas un laika ierobežojumus, var ieteikt saņēmējam sākt jaunu publiskā iepirkuma procedūru, kas pilnīgi atbilst minētajiem noteikumiem. Ja jauna publiskā iepirkuma procedūra netiek sākota, pārkāpums būtu jānovērš, piemērojot šīs pamatnostādnes⁵;

b) ja pārkāpums ir noteikts pēc līguma parakstīšanas un darījumam ir apstiprināts finansējums (jebkurā darījuma posmā), pārkāpums būtu jānovērš, piemērojot šīs pamatnostādnes.

1.2. Darbības joma

Kā norādīts lēmuma 1. pantā, šajās pamatnostādnēs nosaka korekciju apjomu, ko piemēro tādu pārkāpumu gadījumā, kuros tiek pārkāpti publiskā iepirkuma noteikumi, kas piemērojami līgumiem⁶, kuri rada izdevumus, ko finansē no Savienības budžeta saskaņā ar dalīto pārvaldību⁷.

1.2.1. Līgumi, uz kuriem attiecas direktīvas

Šīs pamatnostādnes attiecas uz pārkāpumiem, kas noteikti saistībā ar publiskā iepirkuma līgumiem un minētajās direktīvās norādītajām līgumslēdzējām iestādēm⁸. Ja piemēro Direktīvas 2014/24/ES 13. pantu, šīs pamatnostādnes piemēro arī līgumiem, kurus subsidē līgumslēdzējas iestādes, pat ja šo līgumu slēgšanas tiesības nav piešķirušas līgumslēdzējas iestādes.

1.2.2. Līgumi, uz kuriem neattiecas direktīvas

Ja minētās direktīvas nepiemēro⁹, bet iepirkums ietilpst Līguma un valsts publiskā iepirkuma tiesību aktu darbības jomā, šīs pamatnostādnes piemēro, ja ir izpildīts vismaz viens no šiem nosacījumiem:

⁵ Proti, vienotas likmes *ex ante* korekciju piemēro attiecībā uz visiem Komisijai paziņojamiem izdevumiem, kas saistīti ar attiecīgo līgumu.

⁶ Šo pamatnostādņu izpratnē jēdziens "līgums" tiek izmantots plašākā nozīmē, proti, tas attiecas uz visām publiskā iepirkuma procedūrām.

⁷ Pašreizējās pamatnostādnes neattiecas uz pārkāpumiem, kas ietekmē izdevumus, uz kuriem attiecas noteikumi par vienkāršotu izmaksu risinājumu izmantošanu.

⁸ Direktīvas ir šādas:

— grozītā Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 26. februāra Direktīva 2014/23/ES par koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu (OV L 94, 28.3.2014., 1. lpp.);

— grozītā Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 26. februāra Direktīva 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (OV L 94, 28.3.2014., 65. lpp.);

— grozītā Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 26. februāra Direktīva 2014/25/ES par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK (OV L 94, 28.3.2014., 243. lpp.);

— Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 13. jūlija Direktīva 2009/81/EK, ar kuru koordinē procedūras attiecībā uz to, kā līgumslēdzējas iestādes vai subjekti, kas darbojas drošības un aizsardzības jomā, piešķir noteiktu būvdarbu, piegādes un pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesības, un ar kuru groza Direktīvas 2004/17/EK un 2004/18/EK (OV L 216, 20.8.2009., 76. lpp.).

⁹ Tostarp attiecībā uz tādu sociālo un citu īpašu pakalpojumu līgumiem, kas nav norādīti Direktīvas 2014/24/ES XIV pielikumā.

i) pastāv noteiktas pārrobežu intereses 1.2.3. punkta izpratnē, un šādu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana ir pretrunā pārredzamības un nediskriminēšanas principiem, kuri noteikti Līgumā;

ii) ar konkrētajiem līgumiem ir nepārprotami pārkāpts valsts publiskā iepirkuma tiesību akts.

Turklāt šīs pamatnostādnes piemēro arī tad, ja valsts noteikumos (tostarp līgumu vai dotāciju piešķiršanas noteikumos) iekļauta skaidra prasība par to, lai ES finansējuma saņēmēji būtu izpildījuši valstu publiskā iepirkuma noteikumus vai līdzīgus noteikumus¹⁰, pat ja minētie saņēmēji paši nav direktīvās noteiktās līgumslēdzējas iestādes. Tādā gadījumā pārkāpums ir valsts noteikumu (piemēram, dotāciju līguma noteikumos minēto Līguma principu vai valsts publiskā iepirkuma tiesību aktu noteikumu) pārkāpums.

Tādos gadījumos nepieciešamais finanšu korekciju apjoms būtu jānosaka analogiski 2. sadaļā norādītajiem pārkāpumu veidiem.

1.2.3. Noteiktu pārrobežu interešu pastāvēšana

Novērtējot, vai pastāv noteiktas pārrobežu intereses attiecībā uz līgumiem, uz kuriem neattiecas minētas direktīvas, Komisijai ir pierādīšanas pienākums, ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas judikatūru¹¹.

Šajā kontekstā vispirms jānosaka, vai pastāv reāli elementi, kuri kopā veidotu pamatu pārrobežu interesēm, tostarp šādi: i) līguma priekšmets, ii) tā aplēstā vērtība, iii) līguma tehniskās prasības, iv) darbības vietas ģeogrāfiskā atrašanās vieta, v) pierādījums par citu dalībvalstu piedāvājumiem vai citas dalībvalsts ekonomikas dalībnieku paustu interesi.

1.3. Izdevumi, kuriem piemēro finanšu korekcijas

Ja Komisija konstatē pārkāpumus saistībā ar neatbilstību publiskā iepirkuma noteikumiem, tā nosaka finanšu korekcijas apjomu, kas piemērojama saskaņā ar šīm pamatnostādnēm. Finanšu korekcijas apjomu aprēķina attiecībā uz Komisijai paziņoto izdevumu summu saistībā ar līgumu (vai tā daļu¹²), uz kuru attiecas pārkāpums, izmantojot atbilstošo vienotas likmes korekciju saskaņā ar 2. sadaļu un ņemot vērā 1.4. punktā minētos kritērijus.

Tā pati korekcijas likme būtu jāattiecina arī uz jebkādiem turpmākajiem izdevumiem saistībā ar to pašu pārkāpto līgumu, pirms šādus izdevumus apstiprina Komisija.

Praktisks piemērs:

¹⁰ Proti, valsts vai programmas atbilstības noteikumi, kuros norādīts, ka saņēmējiem, kas nav līgumslēdzējas iestādes, ir pienākums, slēdzot līgumus ar piegādātājiem, rīkoties atbilstoši konkrētam vienkāršotam iepirkumu procesam.

¹¹ Sk. Tiesas 2007. gada 13. novembra spriedumu Komisija/Irija, C-507/03, ECLI:EU:C:2007:676, 32. un 34. punkts. Sk. arī Tiesas 2008. gada 21. februāra spriedumu Komisija/Itālija, C-412/04, ECLI:EU:C:2008:102, un 2008. gada 15. maija spriedumu apvienotajās lietās *SECAP SpA* un *Santorso Soc. coop. arl / Comune di Torino*, C-147/06 un C-148/06, ECLI:EU:C:2008:277.

¹² Finanšu korekcijas piemēro tikai vienai līguma daļai, ja šāda daļa ir skaidri identificējama, proti, ja līgums sadalīts daļās vai ja līgumu pārvalda ar Direktīvas 2014/24/ES 33. pantā minēto pamatlīgumu. Tāds gadījums būtu, piemēram, tad, ja tehniskās specifikācijas attiektos tikai uz konkrēta līguma vienu daļu, kā norādīts turpmāk: līgumslēdzēja iestāde ir izvirzījusi prasību, lai visi datori, kas piegādājami saistībā ar vienu daļu plašākā slimnīcas būvdarbu līgumā, būtu konkrēta (neiekļaujot obligāto norādi "vai līdzvērtīga") zīmola datori. Šādā gadījumā finanšu korekcija attiecas tikai uz izdevumiem, kas saistīti ar datoriem, kuri iegādāti konkrētā līguma ietvaros, nevis uz visa līguma izdevumiem.

ja Komisijai paziņotā kopējā izdevumu summa par būvdarbu līgumu (kas noslēgts pēc nelikumīgu atlases kritēriju piemērošanas) ir 10 000 000 EUR un piemērojamā finanšu korekcijas likme ir 25 %, tad summa, kas jāatskaita no izdevumu pārskata Komisijai, ir 2 500 000 EUR. Attiecīgi Savienības finansējumu samazina, pamatojoties uz saistīto līdzfinansējuma likmi prioritārajam virzienam, attiecībā uz kuru tika paziņoti izdevumi. Ja valsts iestādes vēlāk paredz paziņot par papildu izdevumiem saistībā ar to pašu līgumu, uz ko attiecas tas pats pārkāpums, uz šiem izdevumiem būtu jāattiecinā tā pati korekcijas likme 25 % apmērā¹³. Galu galā visa ar minēto līgumu saistīto maksājumu vērtība tiek koriģēta, pamatojoties uz to pašu korekcijas likmi.

1.4. Kritēriji, kas jāizvērtē, lemjot par proporcionālu korekcijas likmi

Kā norādīts 1.1. punktā, gadījumā, ja pārkāpuma veida dēļ nav iespējams precīzi skaitliski izmērīt finansiālo ietekmi, bet pārkāpums var ietekmēt budžetu, Komisija var aprēķināt piemērojamās korekcijas summu, ņemot vērā trīs kritērijus, proti, pārkāpumu veidu un nopietnību¹⁴ un izrietošos finansiālos zaudējumus fondiem. Tas nozīmē, ka attiecībā uz finanšu korekcijām, kas piemērotas, pamatojoties uz šo pamatnostādņu 2. sadaļā norādīto vienotās likmes apjomu (5 %, 10 %, 25 % un 100 %), ir ievērots proporcionalitātes princips. Tas neietekmē prasību, ka piemērojamās korekcijas galīgās summas aprēķinā būtu jāņem vērā visas tās pārkāpuma iezīmes, kas konstatētas attiecībā uz elementiem, kurus ņem vērā, nosakot vienoto likmi¹⁵.

Ja vienas iepirkuma procedūras laikā atklāj vairāk nekā vienu pārkāpumu, korekcijas likmes nesummējas. Visnopietnāko pārkāpumu izmanto par rādītāju, lemjot par attiecīgajam līgumam piemērojamo korekcijas likmi saskaņā ar 2. sadaļu.

Dažos gadījumos atsevišķi, ar publisko iepirkumu saistīti pārkāpumi ir sistēmiski un radušies pārvaldības un kontroles sistēmas trūkumu dēļ. Šādos gadījumos pēc tam, kad veikta ar atsevišķa publiskā iepirkuma pārkāpumiem saistīta korekcija, dalībvalstis veic atbilstošus korektīvus pasākumus attiecībā uz citām iepirkuma procedūrām, kurās veikti tādi paši pārkāpumi. Ja tā nenotiek (proti, ja korekcija nav piemērota visiem minēto trūkumu skartajiem izdevumiem), Komisija piemēro attiecīgus korektīvus pasākumus, tostarp finanšu korekcijas, saskaņā ar katram fondam piemērojamiem nozaru noteikumiem. Finanšu korekcijas jāpiemēro attiecīgajām iepirkuma procedūrām, kurām jau nav piemērotas finanšu korekcijas.

1.5. Krāpšana

Finanšu korekciju 100 % apmērā piemēro izdevumiem, kurus radījuši pārkāpumi, ko izraisījusi publiskā iepirkuma noteikumu pārkāpšana, kura ietekmējusi ES budžetu un kura ir saistīta ar krāpšanu, kas skar Savienības finanšu intereses, vai jebkuri citi nodarījumi, kas noteikti Direktīvas (ES) 2017/1371 3.–5. pantā¹⁶ un ko konstatējusi kompetenta tiesu iestāde vai atklājusi kompetenta ES vai valsts iestāde, pamatojoties uz pierādījumiem, kuri apliecina ar krāpšanu saistītus pārkāpumus.

¹³ Valsts iestādēm ir jā saglabā to finanšu korekciju pilna revīzijas taka, kuras tika piemērotas līgumam, tostarp attiecīgie ieraksti grāmatvedības sistēmā.

¹⁴ Pārkāpuma nopietnību izvērtē, īpaši ņemot vērā šādus faktorus: konkurences, pārredzamības un vienlīdzīgas attieksmes līmeni.

¹⁵ Skatīt Regulas (ES) Nr. 1303/2013 144. panta 2. punktu un ES Tiesas iedibināto judikatūru 2016. gada 14. jūlija spriedumā *Wrocław — Miasto na prawach powiatu*, C-406/14 (47.–49. punkts) un 2017. gada 6. decembra spriedumā *Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România*, C-408/16 (65. un 66. punkts).

¹⁶ Kā noteikts 3. panta 2. punkta b) apakšpunktā Eiropas Parlamenta un Padomes 2017. gada 5. jūlija Direktīvā (ES) 2017/1371 par cīņu pret krāpšanu, kas skar Savienības finanšu intereses, izmantojot krimināltiesības.

Krāpšanu var konstatēt specializētas korupcijas apkarošanas / krāpšanas apkarošanas ES vai valsts administratīvās vai kriminālās izmeklēšanas iestādes.

Komisijas un valstu revīzijas iestāžu revidentiem¹⁷ (ja vien tiem nav konkrētu pienākumu saskaņā ar valsts tiesību aktiem) nav īpašu pilnvaru krāpšanas gadījumu izmeklēšanai. Tādēļ to ziņojumi, pat ja tajos konstatēts risks vai norādīts uz krāpnieciskas rīcības iespējamību, nenosaka *per se* krāpšanas esību. Tas neietekmē viņu pienākumu, kas noteikts Direktīvas (ES) 2017/1371 15. panta 3. punktā, kurā paredzēts, ka revidenti “ziņo OLAF un citām kompetentām iestādēm par visiem faktiem, kuri tiem kļuvuši zināmi, veicot savus pienākumus, un kurus varētu kvalificēt kā (..) noziedzīgos nodarījumus”, un neietekmē pienākumu, atbilstoši kuram “dalībvalstis nodrošina, lai valstu revīzijas iestādes darītu to pašu”.

¹⁷ Vai sertificētām iestādēm Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai ietvaros.

2. PĀRKĀPUMU VEIDI UN ATTIECĪGĀS FINANŠU KOREKCIJU LIKMES

2.1. Līguma paziņojums un iepirkuma procedūras specifikācijas

Nr	Pārkāpuma veids	Piemērojamais tiesību akts ¹⁸	Pārkāpuma apraksts	Korekcijas likme
1.	Līguma paziņojuma nepublicēšana vai līguma tieša piešķiršana nepamatoti (proti, nelikumīga sarunu procedūra bez iepriekšējas līguma paziņojuma publicēšanas)	Direktīvas 2014/23/ES 31. pants. Direktīvas 2014/24/ES 26., 32. un 49. pants. Direktīvas 2014/25/ES 44., 67. un 69. pants.	Līguma paziņojums nav publicēts saskaņā ar attiecīgajiem noteikumiem (piemēram, publikācijas <i>Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī</i> (OV)), ja tas prasīts atbilstīgu direktīvām.	100 %
			Tas attiecas arī uz līguma tiešu piešķiršanu vai sarunu procedūru bez iepriekšējas līguma paziņojuma publicēšanas, ja to izmantošanas kritēriji nav izpildīti.	25 %
2.	Būvdarbu / pakalpojumu / piegādes līgumu mākslīga sadalīšana	Direktīvas 2014/23/ES 8. panta 4. punkts. Direktīvas 2014/24/ES 5. panta 3. punkts. Direktīvas 2014/25/ES 16. panta 3. punkts.	Būvdarbu projekts vai ierosinātais iepirkums par konkrētu piegāžu un/vai pakalpojumu daudzumu ir mākslīgi sadalīts sīkāk vairākos līgumos. Tādējādi katrs līgums par būvdarbu/iegāžu/pakalpojumu daļu nesasniedz direktīvās noteiktās robežvērtības, tāpēc tas netiek publicēts OV attiecībā uz visu attiecīgo būvdarbu, pakalpojumu vai piegāžu kopumu ²⁰ .	100 % (šo korekciju piemēro, ja paziņojums par līgumu, kas saistīts ar attiecīgajiem būvdarbiem/iegādēm/pakalpojumiem, nav publicēts OV, kaut gan saskaņā ar

¹⁸ Minētā judikatūra attiecas uz Direktīvas 2004/17/EK un Direktīvas 2004/18/EK noteikumiem. Tomēr sniegtā interpretācija var attiekties arī uz 2014. gada direktīvām.

¹⁹ Atbilstīgi informācijas izplatīšanas līdzekļi ir tādi, kas dod iespēju līguma paziņojumu publicēt veidā, kas nodrošina, ka citā dalībvalstī reģistrētam uzņēmumam ir pieejama atbilstoša informācija par publisko iepirkumu pirms tā piešķiršanas, lai tam būtu iespēja iesniegt piedāvājumu vai paust ieinteresētību šā līguma slēgšanas tiesību saņemšanā. Praksē tas nozīmē, ka i) līguma paziņojums ir publicēts valsts līmenī (ievērojot saistītos valsts tiesību aktus vai noteikumus) un/vai ii) ir ievēroti līguma reklāmas publicēšanas pamatstandarti (sīkāku informāciju par šiem standartiem sk. Komisijas skaidrojošā paziņojuma Nr. 2006/C 179/02 2.1. sadaļā).

²⁰ To pašu pieeju *mutatis mutandis* piemēro līgumiem, uz kuriem attiecas tikai valsts publiskā iepirkuma noteikumi un par kuriem būvdarbu/iegāžu/pakalpojumu mākslīgas sadalīšanas rezultātā nav ievietota publikācija OV saskaņā ar šiem noteikumiem.

Nr	Pārkāpuma veids	Piemērojamais tiesību akts ¹⁸	Pārkāpuma apraksts	Korekcijas likme
		Tiesas 2012. gada 15. marta spriedums Komisija/Vācija, C-574/10, ECLI:EU:C:2012:145, 2013. gada 11. jūlija spriedums Spānija/Komisija T-358/08, ECLI:EU:T:2013:371 un 2013. gada 29. maija spriedums Spānija/Komisija, T-384/10, ECLI:EU:T:2013:277.		direktīvām tas bija jāizdara).
			Kā norādīts iepriekš, izņemot, ja informācija izplatīta ar citiem atbilstīgiem līdzekļiem saskaņā ar tiem pašiem noteikumiem, kas iekļauti iepriekš 1. punktā.	25 %
3.	Pamatojuma trūkums līguma nesadalīšanai daļās	Direktīvas 2014/24/ES 46. panta 1. punkts.	Līgumslēdzēja iestāde nenorāda galvenos iemeslus tam, kāpēc pieņemts lēmums nesadalīt līgumu daļās.	5 %
4.	Neatbilstība piedāvājumu saņemšanas termiņiem vai dalības pieteikumu saņemšanas termiņiem ²¹ vai piedāvājumu saņemšanas	Direktīvas 2014/24/ES 27.–30. pants, 47. panta 1. un 3. punkts un 53. panta 1. punkts	Direktīvās noteikto termiņu samazinājums ir vismaz 85 % vai termiņš ir līdz 5 dienām.	100 %
		Direktīvas 2014/25/ES 45.–48. pants, 66. panta 3. punkts un 73. panta 1. punkts	Direktīvās noteikto termiņu samazinājums ir vismaz 50 % (bet ne vairāk kā 85 %) ²² .	25 %
			Direktīvās noteikto termiņu samazinājums ir vismaz 30 % (bet ne vairāk kā 50 %)	10 %

²¹ Šos termiņus piemēro atklātajām procedūrām, slēgtajām procedūrām un konkursa procedūrām ar sarunām.

Uzmanība tiek vērsta arī uz Direktīvas 2014/24/ES 47. panta 1. punktu: “Nosakot piedāvājumu un dalības pieteikumu saņemšanas termiņus, līgumslēdzējas iestādes ņem vērā konkrētā līguma sarežģītību un piedāvājumu sagatavošanai nepieciešamo laiku, neskarot 27.–31. pantā paredzētos minimālos termiņus.”

²² Piemēram, ja piedāvājuma saņemšanas minimālais termiņš ir 35 dienas (atbilstīgi Direktīvas 2014/24/ES 27. pantam), iespējami divi scenāriji: 1) līgumslēdzējas iestādes piemērotais termiņš bija 10 dienas, kas ir termiņa samazinājums par 71,4 % [= (35–10)/35], tādējādi pamatota finanšu korekcija ir 25 % apmērā; 2) līgumslēdzējas iestādes piemērotais termiņš bija 10 dienas, taču minimālais termiņš var būt 15 dienas (jo tika publicēts iepriekšējs informatīvs paziņojums), kas ir termiņa samazinājums par 33 % [= (15–10)/15], tādējādi pamatota finanšu korekcija ir 10 % apmērā.

Nr	Pārkāpuma veids	Piemērojamais tiesību akts ¹⁸	Pārkāpuma apraksts	Korekcijas likme
	termiņu nepagarināšana, ja iepirkuma procedūras dokumentos ir izdarītas būtiskas izmaiņas		vai termiņu nepagarināšana, ja iepirkuma procedūras dokumentos ir izdarītas būtiskas izmaiņas ²³ .	
			Direktīvās noteikto termiņu samazinājums ir mazāks par 30 %.	5 %
5.	Nepietiekams laiks potenciālajiem pretendentiem/kandidātiem saņemt iepirkuma procedūras dokumentāciju vai pastāv iepirkuma procedūras dokumentu iegūšanas ierobežojums	Direktīvas 2014/23/ES 29. un 34. pants. Direktīvas 2014/24/ES 22. un 53. pants. Direktīvas 2014/25/ES 40. un 73. pants.	Laiks, kas ekonomikas dalībniekiem (proti, potenciālajiem pretendentiem/kandidātiem) dots, lai iegūtu iepirkuma procedūras dokumentus, ir pārāk īss (proti, 50 % vai mazāk no piedāvājuma saņemšanas termiņa, kas norādīts attiecīgajos noteikumos), tādēļ rodas nepamatoti šķēršļi publiskā iepirkuma tirgus atvēršanai konkurencei. Laiks, kas ekonomikas dalībniekiem (proti, potenciālajiem pretendentiem/kandidātiem) dots, lai iegūtu iepirkuma procedūras dokumentus, ir samazināts, taču samazinājums ir mazāk nekā 80 % no piedāvājumu saņemšanas termiņa, kas noteikts attiecīgajos noteikumos. Laiks, kas ekonomikas dalībniekiem (proti, potenciālajiem pretendentiem/kandidātiem) dots, lai iegūtu iepirkuma procedūras dokumentus, ir 5 dienas vai mazāk vai	10 % 5 % 25 %

²³ Skatīt Direktīvas 2014/24/ES 47. panta 3. punkta b) apakšpunktu.

Nr	Pārkāpuma veids	Piemērojamais tiesību akts ¹⁸	Pārkāpuma apraksts	Korekcijas likme
7.	Gadījumi, kad nav pamatoti izmantot konkursa procedūras ar sarunām vai konkursa dialogu	Direktīvas 2014/24/ES 26. panta 4. punkts.	Līgumslēdzēja iestāde piešķir publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesības, izmantojot konkursa procedūru ar sarunām vai konkursa dialogu gadījumos, kas nav paredzēti Direktīvā.	25 %
			Gadījumi, kad līgumslēdzēja iestāde nodrošina pilnīgu pārredzamību, tostarp šo procedūru izmantošanas pamatojumu iepirkuma dokumentos, un neierobežo to atbilstošo kandidātu skaitu, kuri iesniedz sākotnējo piedāvājumu, un iepirkuma procedūras sarunu laikā nodrošina vienlīdzīgu attieksmi pret visiem pretendentiem.	10 %
8.	Neatbilstība Direktīvā noteiktajai elektroniskā un apvienotā iepirkuma procedūrai ²⁸	Direktīvas 2014/24/ES 33.–39. pants Direktīvas 2014/25/ES 51.–57. pants	Elektroniskā un apvienotā iepirkuma īpašās procedūras ²⁹ nav ievērotas atbilstoši piemērojamai Direktīvai, un šī neatbilstība varētu būt atturējusi potenciālos pretendētus no dalības ³⁰ .	10 %
			Ja neatbilstības rezultātā līguma slēgšanas tiesības ir piešķirtas pretendētā, kuram tās nebūtu jāpiešķir, ir izdarīts nopietns pārkāpums ³¹ .	25 %
9.	Paziņojumā par līgumu nav publicēti atlases un/vai	Direktīvas 2014/23/ES 31., 33., 34., 36., 37., 38. un 41. pants un	a) Līguma paziņojumā nav publicēti ³² atlases un/vai piešķiršanas kritēriji (un to svērumi).	25 %

²⁸ Izņemot gadījumus, kad pārkāpums atbilst citiem šajās pamatnostādņēs norādītiem pārkāpumu veidiem.

²⁹ Attiecīgās iepirkuma procedūras ir šādas: pamatnolīgums, dinamiskās iepirkumu sistēmas, elektroniskās izsoles, elektroniskie katalogi, centralizētās iegādes darbības un centralizēto iepirkumu struktūras.

³⁰ Piemēram: pamatnolīguma termiņš pārsniedz četrus gadus bez pienācīga pamatojuma.

³¹ Ja neatbilstība ir tā, ka nav publicēts līguma paziņojums, korekcijas likmi nosaka saskaņā ar izklāstīto iepriekš 1. punktā.

³² Vai iepirkuma procedūras dokumentos, ja tie publicēti kopā ar līguma paziņojumu.

Nr	Pārkāpuma veids	Piemērojamais tiesību akts ¹⁸	Pārkāpuma apraksts	Korekcijas likme
.	<p>piešķiršanas kritēriji (un to svērums), līgumu izpildes nosacījumi vai tehniskās specifikācijas</p> <p>vai</p> <p>nav pietiekami sīki aprakstīti līguma piešķiršanas kritēriji un to svērums,</p> <p>vai</p> <p>nav izziņoti/publicēti skaidrojumi / papildu informācija</p>	<p>V pielikums (7. punkta c) apakšpunkts un 9. punkts).</p> <p>Direktīvas 2014/24/ES 42., 51., 53., 56.–63., 67. un 70. pants, V pielikuma C daļa (11. punkta c) apakšpunkts un 18. punkts) un VII pielikums.</p> <p>Direktīvas 2014/25/ES 60., 71., 73., 76.–79. pants, 82. un 87. pants, VIII pielikums un XI pielikuma A daļa (16. un 19. punkts), B daļa (15. un 16. punkts) un C daļa (14. un 15. punkts).</p> <p>Direktīvas 2014/24/ES 18. pantā minētais vienlīdzīgas attieksmes princips.</p> <p>Judikatūra: Tiesas 2016. gada 14. jūlija spriedums <i>TNS Dimarso</i>, C-6/15, ECLI:EU:C:2016:555, Tiesas 2010. gada 18. novembra spriedums Komisija/Īrija, C-226/09, ECLI:EU:C:2010:697, Tiesas 2008. gada 24. janvāra spriedums <i>Lianakis</i> u. c., C-532/06,</p>	<p>b) Līguma paziņojumā nav publicēti³³ līgumu izpildes nosacījumi vai tehniskās specifikācijas.</p> <p>c) Nedz publicētajā līguma paziņojumā, nedz iepirkuma procedūras specifikācijās nav pietiekami sīki aprakstīti piešķiršanas kritēriji un to svērums, un tas nepamatoti ierobežo konkurenci (proti, pietiekami sīkas informācijas trūkums var būt atturējis potenciālos pretendentes no dalības)³⁴.</p> <p>d) Skaidrojumi vai papildu informācija (saistībā ar atlases/piešķiršanas kritērijiem), ko sniegusi līgumslēdzēja iestāde, nav izziņoti visiem pretendentiem vai publicēti.</p>	10 %

³³ Vai iepirkuma procedūras dokumentos, ja tie publicēti kopā ar līguma paziņojumu.

³⁴ Izņemot, ja piešķiršanas kritērijus un to svērumu pietiekami sīki izskaidrojuši līgumslēdzēja iestāde pēc pretendenta pieprasījuma un pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa.

Nr	Pārkāpuma veids	Piemērojamais tiesību akts ¹⁸	Pārkāpuma apraksts	Korekcijas likme
		ECLI:EU:C:2008.		
10.	<p>Izmanto</p> <p>— izslēgšanas, atlases, piešķiršanas kritērijus vai</p> <p>— līgumu izpildes nosacījumus, vai</p> <p>— tehniskās specifikācijas,</p> <p>kuri ir <u>diskriminējoši</u> tāpēc, ka nepamatoti priekšroka tiek dota valsts, reģionālā vai vietējā līmeņa piedāvājumiem</p>	<p>Direktīvas 2014/23/ES 36., 37., 38. un 41. pants saistībā ar 3. pantu.</p> <p>Direktīvas 2014/24/ES 42., 56.–63., 67. un 70. pants saistībā ar 18. panta 1. punktu un VII pielikumu.</p> <p>Direktīvas 2014/25/ES 60., 76.–79., 82. un 87. pants saistībā ar 36. panta 1. punktu un VIII pielikumu.</p>	<p>Gadījumi, kuros ekonomikas dalībniekus no dalības iepirkuma procedūrā var būt atturējuši tādi izslēgšanas, atlases un/vai piešķiršanas kritēriji vai līguma izpildes nosacījumi, kas ietver nepamatotu priekšroku valsts, reģionālā vai vietējā līmeņa piedāvājumiem.</p> <p>Tādi gadījumi ir, piemēram, tad, ja pastāv prasība, ka piedāvājuma iesniegšanas datumā pretendents ir jābūt</p> <p>i) uzņēmumam vai pārstāvim konkrētajā valstī vai reģionā vai</p> <p>ii) pieredzei un/vai kvalifikācijai konkrētajā valstī vai reģionā³⁵,</p> <p>iii) aprīkojumam konkrētajā valstī vai reģionā.</p> <p>Kā norādīts iepriekš, izņemot to, ka joprojām ir nodrošināts minimālais konkurences līmenis, proti, noteikts skaits ekonomikas dalībnieku iesniedza piedāvājumus, kas tika pieņemti un atbilda atlases kritērijiem.</p>	<p>25 %</p> <p>10 %</p>
11.	Izmanto	Direktīvas 2014/23/ES 36., 37., 38.	Tas attiecas uz kritērijiem vai nosacījumiem, kuri neatkarīgi no tā, ka nav diskriminējoši, jo nedod	10 %

³⁵ Noteiktie atlases kritēriji nedrīkst būt diskriminējoši vai ierobežojoši, un tiem ir jābūt saistītiem ar līguma priekšmetu un proporcionāliem. Ikvienā gadījumā, kad nav iespējams sniegt pietiekami sīku īpašo atlases kritēriju nepieciešamo aprakstu, atlases kritērijos izmantotajai atsaucei jāpievieno frāze “vai līdzvērtīgs”, lai tādējādi nodrošinātu iepirkuma tirgus atvēršanu konkurencei. Ja ir īstenoti šie nosacījumi, finanšu korekciju neveic.

Nr	Pārkāpuma veids	Piemērojamais tiesību akts ¹⁸	Pārkāpuma apraksts	Korekcijas likme
	<p>— izslēgšanas, atlases, piešķiršanas kritērijus vai</p> <p>— līgumu izpildes nosacījumus, vai</p> <p>— tehniskās specifikācijas, kuri nav diskriminējoši iepriekš minētā pārkāpuma veida izpratnē, taču <u>ierobežo ekonomikas dalībniekiem piekļuvi</u></p>	<p>un 41. pants saistībā ar 3. pantu.</p> <p>Direktīvas 2014/24/ES 42., 56.–63., 67. un 70. pants saistībā ar 18. panta 1. punktu un VII pielikumu.</p> <p>Direktīvas 2014/25/ES 60., 76.–79., 82. un 87. pants saistībā ar 36. panta 1. punktu un VIII pielikumu.</p>	<p>priekšroku valsts/reģionālā/vietēja līmeņa piedāvājumiem, joprojām ierobežo ekonomikas dalībniekiem piekļuvi konkrētai publiskā iepirkuma procedūrai, kā norādīts turpmāk minētajos piemēros.</p> <p>1) Gadījumi, kad minimālais spēju līmenis attiecībā uz spēju izpildīt konkrētu līgumu ir saistīts ar līguma priekšmetu, bet nav tam proporcionāls;</p> <p>2) gadījumi, kad pretendentu/kandidātu izvērtēšanas laikā atlases kritērijus izmanto kā piešķiršanas kritērijus;</p> <p>3) gadījumi, kad pieprasa konkrētas preču zīmes / zīmolus / standartus³⁶, izņemot, ja šāda prasība ir saistīta ar līguma papilddaļu un iespējamā ietekme uz ES budžetu ir tikai formāla (sk. 1.4. punktu).</p>	
			<p>Gadījumi, kad piemēro ierobežojošus kritērijus/nosacījumus/specifikācijas, taču joprojām ir nodrošināts minimālais konkurences līmenis, proti, noteikts skaits ekonomikas dalībnieku iesniedza piedāvājumus, kas tika pieņemti un atbilda atlases kritērijiem.</p>	5 %
			<p>Gadījumi, kad minimālais spēju līmenis attiecībā uz spēju izpildīt konkrētu līgumu ir nepārprotami nesaistīts ar līguma priekšmetu</p> <p>vai</p>	25 %

³⁶ Nepieļaujot līdzvērtīgas preču zīmes / zīmola piedāvāšanu, proti, netiek izmantota obligātā piezīme “vai līdzvērtīgs”.

Nr	Pārkāpuma veids	Piemērojamais tiesību akts ¹⁸	Pārkāpuma apraksts	Korekcijas likme
			gadījumi, kad izslēgšanas, atlases un/vai piešķiršanas kritēriji vai līguma izpildes nosacījumi izraisa situāciju, kad tikai viens ekonomikas dalībnieks var iesniegt piedāvājumu, un šo situāciju nevar pamatot ar konkrētā līguma tehniskajām specifikācijām.	
12.	Nepietiekama vai neprecīza līguma definēšana ³⁷ priekšmeta	Direktīvas 2014/23/ES 3. pants. Direktīvas 2014/24/ES 18. panta 1. punkts. Direktīvas 2014/25/ES 36. pants. Tiesas 2004. gada 14. oktobra spriedums Komisija/Francija, C-340/02, ECLI:EU:C:2004:623, un 2009. gada 10. decembra spriedums Komisija/Francija, C-299/08, ECLI:EU:C:2009:769. Tiesas 2010. gada 22. aprīļa spriedums Komisija/Spānija, C-423/07, ECLI:EU:C:2010:211.	Līgumu paziņojumā ietvertais apraksts un/vai iepirkuma procedūras specifikācijas ir tik nepietiekami vai neprecīzi, ka potenciālie pretendenti/kandidāti var nespēt precīzi noteikt līguma priekšmetu, un tas var atturēt viņus no dalības un, iespējams, ierobežot konkurenci ³⁸ .	10 %
13.	Apakšlīgumu slēgšanas nepamatota ierobežošana	Direktīvas 2014/23/ES 38. panta 2. punkts un 42. pants.	Iepirkuma procedūras dokumentos (piemēram, tehniskajās specifikācijās) nosaka apakšuzņēmēju izmantošanas ierobežojumu attiecībā uz līguma daļu,	5 %

³⁷ Izņemot šādus gadījumus: i) direktīvas paredz sarunas vai ii) līguma priekšmets ir precizēts pēc līguma paziņojuma publicēšanas, un šis precizējums ir publicēts OV.

³⁸ Piemēram, pēc sūdzībām un paziņojumiem iepirkuma procedūras laikā ir noteikts, ka iepirkuma procedūras specifikācijas ir nepietiekamas, tādēļ iespējamie pretendenti nespēj noteikt, kāds ir līguma priekšmets. Tomēr iespējamo pretendentu uzdoto jautājumu skaits nav rādītājs, ka ir izdarīts pārkāpums, ja līgumslēdzēja iestāde sniegusi atbilstošas atbildes uz jautājumiem saskaņā ar Direktīvas 2014/24/ES 47. panta 3. punktu un 53. panta 2. punktu.

Nr	Pārkāpuma veids	Piemērojamais tiesību akts ¹⁸	Pārkāpuma apraksts	Korekcijas likme
.		<p>Direktīvas 2014/24/ES 63. panta 2. punkts un 71. pants.</p> <p>Direktīvas 2014/25/ES 79. panta 3. punkts un 88. pants.</p> <p>Tiesas 2016. gada 14. jūlija spriedums <i>Wrocław — Miasto na prawach powiatu</i>, C-406/14, ECLI:EU:C:2016:562, 34. punkts.</p>	kas abstrakti definēta kā šā līguma konkrēta procentuālā daļa neatkarīgi no iespējas pārbaudīt iespējamo apakšuzņēmēju spējas un neminot attiecīgo uzdevumu būtību.	

2.2. Pretendentu atlase un piedāvājumu izvērtēšana

Nr.	Pārkāpuma veids	Juridiskais pamats / atsaucis dokuments	Pārkāpuma apraksts	Korekcijas likme
14.	Atlases kritēriji (vai tehniskās specifikācijas) tika grozīti pēc piedāvājumu atvēršanas vai tika nepareizi piemēroti	<p>Direktīvas 2014/23/ES 3. panta 1. punkts un 37. pants.</p> <p>Direktīvas 2014/24/ES 18. panta 1. punkts un 56. panta 1. punkts.</p> <p>Direktīvas 2014/25/ES 36. panta 1. punkts un 76. panta 1. punkts.</p>	Atlases kritēriji (vai tehniskās specifikācijas) atlases posmā tika grozīti vai nepareizi piemēroti, tādēļ tika pieņemti uzvarējušie piedāvājumi, kuri nebija jāpieņem (vai noraidīti piedāvājumi, kuri bija jāpieņem ³⁹), ja publicētie atlases kritēriji būtu ievēroti.	25 %

³⁹ Ja vien līgumslēdzēja iestāde nespēj skaidri pierādīt, ka noraidītie piedāvājumi nekādā gadījumā nebūtu uzvarējuši un ka tādēļ pārkāpumam nebija nekādas finansiālas ietekmes.

Nr.	Pārkāpuma veids	Juridiskais pamats / atsauces dokuments	Pārkāpuma apraksts	Korekcijas likme
15.	<p>Piedāvājumu vērtēšana, izmantojot līguma piešķiršanas kritērijus, kas atšķiras no tiem, kuri norādīti līguma paziņojumā vai iepirkuma procedūras specifikācijās</p> <p>vai</p> <p>izvērtēšana, izmantojot papildu piešķiršanas kritērijus, kuri netika publicēti</p>	<p>Direktīvas 2014/23/ES 41. pants.</p> <p>Direktīvas 2014/24/ES 67. un 68. pants.</p> <p>Direktīvas 2014/25/ES 82. un 83. pants.</p> <p>Tiesas 2008. gada 24. janvāra spriedums <i>Lianakis</i> u. c., C-532/06, ECLI:EU:C:2008:40, 43. un 44. punkts, un 2016. gada 14. jūlija spriedums <i>TNS Dimarso</i>, C-6/15, ECLI:EU:C:2016:555, 25.–36. punkts.</p>	<p>Piešķiršanas kritērijus (vai attiecīgos apakškritērijus vai svērumu), kas tika norādīti līguma paziņojumā vai iepirkuma procedūras specifikācijās, 1) neievēroja pretendentu izvērtēšanā, vai 2) minētajā izvērtēšanā izmantoja npublicētus papildu piešķiršanas kritērijus⁴⁰.</p> <p>Ja diviem iepriekš minētajiem gadījumiem bijusi diskriminējoša ietekme (pamatojoties uz nepamatotu priekšroku valsts/reģionālā/vietējā līmeņa piedāvājumiem), ir izdarīts nopietns pārkāpums.</p>	<p>10 %</p> <p>25 %</p>
16.	<p>Līguma piešķiršanai ir nepietiekama revīzijas taka</p>	<p>Direktīvas 2014/24/ES 84. pants.</p> <p>Direktīvas 2014/25/ES 100. pants.</p>	<p>Attiecīgie dokumenti (kas norādīti piemērojamos direktīvu noteikumos) nav pietiekami līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas pamatošanai, un tas rada pārredzamības trūkumu.</p> <p>Piekļuves atteikšana atbilstīgajiem dokumentiem ir ļoti nopietns pārkāpums, jo līgumslēdzēja iestāde nenodrošina pierādījumus par iepirkuma procedūras atbilstību piemērojamiem noteikumiem.</p>	<p>25 %</p> <p>100 %</p>

⁴⁰ Direktīvas 2014/24/ES 67. panta 5. punkta un attiecīgās judikatūras izpratnē.

Nr.	Pārkāpuma veids	Juridiskais pamats / atsauces dokuments	Pārkāpuma apraksts	Korekcijas likme
17.	Sarunas piešķiršanas procedūras laikā, tostarp uzvarējušā piedāvājuma grozīšana izvērtēšanas laikā	<p>Direktīvas 2014/23/ES 37. panta 6. punkts un 59. pants.</p> <p>Direktīvas 2014/24/ES 18. panta 1. punkts un 56. panta 3. punkts.</p> <p>Direktīvas 2014/25/ES 36. panta 1. punkts un 76. panta 4. punkts; Tiesas 2016. gada 7. aprīļa spriedums <i>Partner Apelski Dariusz</i>, C-324/14, ECLI:EU:C:2016:214, 69. punkts, un 2016. gada 2. jūnija spriedums <i>Pizzo</i>, C-27/15, ECLI:EU:C:2016:404.</p> <p>Tiesas 2005. gada 3. marta spriedums apvienotajās lietās <i>Fabricom</i>, C-21/03 un C-34/03, ECLI:EU:C:2005:127.</p>	<p>Līgumslēdzēja iestāde ļāva kādam pretendētam/kandidātam piedāvājumu izskatīšanas laikā grozīt piedāvājumu⁴¹, un attiecīgo izmaiņu rezultātā konkrētajam pretendētam/kandidātam tika piešķirtas līguma slēgšanas tiesības.</p> <p>vai</p> <p>atklātas vai slēgtas procedūras apstākļos līgumslēdzēja iestāde izvērtēšanas posmā iesaistās sarunās ar kādu(-iem) pretendentu(-iem), tādējādi līgumā tiek būtiski grozīti līguma paziņojumā vai iepirkuma procedūras specifikācijās sākotnēji norādītie nosacījumi,</p> <p>vai</p> <p>koncesiju gadījumā — līgumslēdzēja iestāde ļāvusi kādam pretendētam/kandidātam sarunu laikā mainīt priekšmetu, piešķiršanas kritērijus un minimālās prasības, un izmaiņu rezultātā konkrētajam pretendētam/kandidātam piešķirtas līguma slēgšanas tiesības.</p>	25 %

⁴¹ Izņemot sarunu procedūras un konkursa dialogus, kā arī gadījumus, kad direktīvās paredzēts, ka pretendents/kandidāts iesniedz, papildina, precizē vai pilnīgo informāciju un dokumentus.

Nr.	Pārkāpuma veids	Juridiskais pamats / atsauces dokuments	Pārkāpuma apraksts	Korekcijas likme
18.	Kandidātu/prezentu nelikumīga iepriekšēja iesaistīšana, ko veikusi līgumslēdzēja iestāde	<p>Direktīvas 2014/23/ES 3. pants un 30. panta 2. punkts.</p> <p>Direktīvas 2014/24/ES 18. panta 1. punkts, 40. un 41. pants.</p> <p>Direktīvas 2014/25/ES 36. panta 1. punkts un 59. pants.</p> <p>Tiesas 2005. gada 3. marta spriedums apvienotajās lietās <i>Fabricom</i>, C-21/03 un C-34/03, ECLI:EU:C:2005:127.</p>	Ja pretendenta iepriekšējās apspriešanās ar līgumslēdzēju iestādi rezultātā ir radies konkurences izkropļojums vai nediskriminēšanas, vienlīdzīgas attieksmes un pārredzamības principa pārkāpums, kā norādīts Direktīvas 2014/24/ES 40. un 41. pantā ⁴² .	25 %

⁴² Šāda apspriešanās ir pārkāpums neatkarīgi no tā, vai tā notikusi iepirkuma procedūras dokumentu sagatavošanas laikā vai iepriekšējās projektu pieteikumu izskatīšanas procedūras laikā.

Nr.	Pārkāpuma veids	Juridiskais pamats / atsauces dokuments	Pārkāpuma apraksts	Korekcijas likme
19.	Konkursa procedūra ar sarunām, kurās būtiski grozīti nosacījumi, kas noteikti līguma paziņojumā vai iepirkuma procedūras specifikācijās	Direktīvas 2014/24/ES 29. panta 1. un 3. punkts Direktīvas 2014/25/ES 47. pants.	Konkursa procedūrā ar sarunām sākotnējie līguma nosacījumi tika būtiski mainīti ⁴³ , radot nepieciešamību izsludināt jaunu iepirkuma procedūru.	25 %
20.	Nepamatoti lētu piedāvājumu nepamatota noraidīšana	Direktīvas 2014/24/ES 69. pants. Direktīvas 2014/25/ES 84. pants. Tiesas 2001. gada 27. novembra spriedums apvienotajās lietās <i>ImpresaLombardini, C-285/99</i> , un <i>Mantovani, C-286/99</i> , ECLI:EU:C:2001:640, 78.–86. punkts, un Tiesas 2013. gada 16. septembra spriedums Spānija/Komisija, T-402/06, ECLI:EU:T:2013:445, 91. punkts.	Attiecībā uz būvdarbiem/piegādēm/pakalpojumiem šķietami nepamatoti lēti piedāvājumi tika noraidīti, taču līgumslēdzēja iestāde pirms šo piedāvājumu noraidīšanas neuzdeva rakstiskus jautājumus attiecīgajiem pretendentiem (piemēram, pieprasot sīku informāciju par piedāvājuma pamata daļām, kuras tas uzskata par svarīgām) vai šādus jautājumus uzdeva, taču līgumslēdzēja iestāde nespēj pierādīt to, ka ir izvērtējusi attiecīgo pretendentu atbildes.	25 %

⁴³ Sk. Direktīvas 2014/24/ES 29. panta 3. punkta pēdējo daļu.

Nr.	Pārkāpuma veids	Juridiskais pamats / atsauces dokuments	Pārkāpuma apraksts	Korekcijas likme
21.	Interesešu konflikts, kas ietekmē iepirkuma procedūras iznākumu	Direktīvas 2014/23/ES 35. pants. Direktīvas 2014/24/ES 24. pants. Direktīvas 2014/25/ES 42. pants. Tiesas 2015. gada 12. marta spriedums <i>eVigilo</i> , C-538/13, ECLI:EU:C:2015:166, 31.–47. punkts.	Ja konstatē nepubliskotu vai neatbilstoši risinātu interesešu konfliktu saskaņā ar Direktīvas 2014/24/ES 24. pantu (vai Direktīvas 2014/23/ES 35. pantu vai Direktīvas 2014/25/ES 42. pantu) un attiecīgais pretendents ir veiksmīgi noslēdzis konkrēto(-s) līgumu(-s) ⁴⁴ .	100 %
22.	Aizliegta pretendentu vienošanās ⁴⁵ (ko konstatējis konkurences / karteļu apkarošanas birojs, tiesa vai cita kompetentā iestāde)	Direktīvas 2014/23/ES 35. pants. Direktīvas 2014/24/ES 24. pants. Direktīvas 2014/25/ES 42. pants.	1. a gadījums: pretendenti aizliegto vienošanos veikuši bez personas, kura saistīta ar pārvaldības un kontroles sistēmu, vai līgumslēdzējas iestādes starpniecības, un viens no uzņēmumiem, kas veicis aizliegto vienošanos, ir veiksmīgi noslēdzis konkrēto(-s) līgumu(-s).	10 %
			1. b gadījums: ja iepirkuma procedūrā piedalās tikai uzņēmumi, kuri veikuši slepenu vienošanos, konkurence ir būtiski kropļota.	25 %
			2. gadījums: ar pārvaldības un kontroles sistēmu saistīta persona vai	100 %

⁴⁴ Interesešu konflikts var parādīties jau projekta sagatavošanas posmā, ja projekta sagatavošanai bijusi ietekme uz iepirkuma procedūras dokumentiem / iepirkuma procedūru.

⁴⁵ Aizliegta pretendentu vienošanās nozīmē to, ka uzņēmumu grupas slepus sadarbojas, lai paaugstinātu publiskajos iepirkumos piedāvāto preču, būvdarbu vai pakalpojumu cenas vai pazeminātu to kvalitāti. Korekciju neveic, ja pretendenti aizliegto vienošanos veikuši bez personas, kura saistīta ar pārvaldības un kontroles sistēmu, vai līgumslēdzējas iestādes starpniecības un neviens no uzņēmumiem, kas veicis aizliegto vienošanos, nav veiksmīgi noslēdzis konkrēto(-s) līgumu(-s).

Nr.	Pārkāpuma veids	Juridiskais pamats / atsauces dokuments	Pārkāpuma apraksts	Korekcijas likme
			<p>līgumslēdzēja iestāde piedalījies aizliegtās pretendentu vienošanās procesā, sniedzot palīdzību pretendentiem, kas veic aizliegto vienošanos, un viens no uzņēmumiem, kas veicis slepeno vienošanos, ir veiksmīgi noslēdzis konkrēto(-s) līgumu(-s).</p> <p>Šajā gadījumā ar pārvaldības un kontroles sistēmu saistītā persona, kura sniegusi palīdzību uzņēmumiem, kas veica slepeno vienošanos, vai līgumslēdzēja iestāde ir izdarījušas krāpniecisku darbību / ir iesaistītas interešu konfliktā.</p>	

2.3. Līguma izpilde

Nr.	Pārkāpuma veids	Juridiskais pamats / atsauces dokuments	Pārkāpuma apraksts	Korekcijas likme
23.	Līguma paziņojumā vai iepirkuma procedūras specifikācijās norādīto līguma elementu grozīšana neatbilstīgi direktīvu nosacījumiem	<p>Direktīvas 2014/23/ES 43. pants.</p> <p>Direktīvas 2014/24/ES 72. pants.</p> <p>Direktīvas 2014/25/ES 89. pants.</p> <p>Tiesas 2004. gada 29. aprīļa spriedums Komisija/CAS <i>Succhi di Frutta</i>, C-496/99P, ECLI:EU:C:2004:236,</p>	<p>1) Līgumā veic <u>izmaiņas</u> (tostarp samazina līguma darbības jomu) pretrunā minētās direktīvas 72. panta 1. punktam.</p> <p>Tomēr līguma elementu izmaiņas neuzskata par pārkāpumu, par ko piemēro finanšu korekcijas, ja tiek ievēroti 72. panta 2. punkta nosacījumi, proti:</p> <p>a) ja izmaiņu vērtība ir mazāka par abām šīm vērtībām:</p> <p>i) Direktīvas 2014/24/ES 4. pantā minētajām robežvērtībām⁴⁶ un</p> <p>ii) pakalpojumu un piegādes līgumu gadījumā — mazāka par 10 % no sākotnējā līguma vērtības, un būvdarbu līgumu gadījumā — mazāka par 15 % no sākotnējā līguma vērtības;</p>	25 % no sākotnējā līguma un izmaiņu rezultātā radušos jauno būvdarbu/piegāžu/pakalpojumu (ja tādi ir) vērtības

⁴⁶ Robežvērtības pārskata reizi divos gados; sk. Direktīvas 6. pantu.

Nr.	Pārkāpuma veids	Juridiskais pamats / atsauces dokuments	Pārkāpuma apraksts	Korekcijas likme
		<p>116. un 118. punkts.</p> <p>Tiesas 2008. gada 19. jūnija spriedums <i>presetext Nachrichtenagentur</i>, C-454/06, ECLI:EU:C:2008:351.</p> <p>Tiesas 2004. gada 14. oktobra spriedums Komisija/Francijs, C-340/02, ECLI:EU:C:2004:623.</p> <p>Tiesas 2010. gada 13. aprīļa spriedums <i>Wall</i>, C-91/08, ECLI:EU:C:2010:182.</p>	<p>b) izmaiņas nemaina līguma vai pamatnolīguma vispārējo raksturu⁴⁷.</p> <p>2) Līguma elementi (piemēram, cena, būvdarbu veids, izpildes termiņš, maksāšanas nosacījumi, izmantotie materiāli) ir <u>būtiski grozīti</u>, ja izmaiņu rezultātā īstenotā līguma raksturs būtiski atšķiras no sākotnēji noslēgtā līguma rakstura. Jebkurā gadījumā izmaiņas uzskata par būtiskām, ja ir izpildīts vismaz viens no Direktīvas 2014/24/ES 72. panta 4. punkta nosacījumiem.</p>	
		<p>Direktīvas 2014/24/ES 72. panta 1. punkta b) apakšpunkta pēdējais</p>	<p>Jebkāds cenas paaugstinājums, kas pārsniedz 50 % no oriģinālā līguma vērtības.</p>	<p>25 % no sākotnējā līguma un 100 % no saistītā līguma izmaiņām</p>

⁴⁷ Termiņš "līguma vai pamatnolīguma vispārējais raksturs" direktīvās netiek definēts un vēl nav bijis iekļauts judikatūrā. Skatīt arī Direktīvas 2014/24/ES 109. apsvērumu. Tādēļ turpmāki norādījumi iekļauti programmas SIGMA 38. kopsavilkuma dokumentā "Publiskais iepirkums. Līguma izmaiņas" (pieejams <http://www.sigmaweb.org/publications/Public-Procurement-Policy-Brief-38-200117.pdf>): "Izmaiņas ir pieļaujamas, ja tās skaidri paredzētas sākotnējo iepirkuma dokumentu pārskatīšanas klauzulās. Pārskatīšanas klauzulas var paredzēt noteiktu līguma elastīgumu. Līguma izmaiņas nav pieļaujamas tikai tāpēc vien, ka tās ir iepriekš minētas iepirkuma dokumentos. Iepirkuma dokumentu pārskatīšanas klauzulām ir jābūt formulētām skaidri, precīzi un nepārprotami. Pārskatīšanas klauzulas nedrīkst būt vispārīgas un attiekties uz visām iespējamām izmaiņām. Pārāk vispārīgas pārskatīšanas klauzulas, visticamāk, radīs pārredzamības principa pārkāpumu un ietver nevienlīdzīgas attieksmes risku. (...) Pārskatīšanas klauzulās jānorāda iespējamo izmaiņu vai variantu tvērums un veids, kā arī nosacījumi, saskaņā ar kuriem tos var izmantot. (...) Pārskatīšanas klauzulas nedrīkst mainīt līguma vispārējo raksturu. (...) Piemēram, var tikt izstrādāts jauns līgums, ja līguma raksturs ir mainīts tā, ka nepieciešamā dažādo preču piegāde vai dažādo pakalpojumu sniegšana atšķiras no sākotnējā līgumā minētās. Šādā gadījumā izmaiņas netiks pieļautas pat tad, ja dažādu preču vai jaunu pakalpojumu tvērums, veids un nosacījumi ir iepriekš tikuši skaidri, precīzi un nepārprotami formulēti."

Nr.	Pārkāpuma veids	Juridiskais pamats / atsauces dokuments	Pārkāpuma apraksts	Korekcijas likme
		punkts un 72. panta c) apakšpunkta iii) punkts.		(cenas paaugstinājums)