



Bruselas, 27.6.2013
COM(2013) 468 final

**INFORME DE LA COMISIÓN AL PARLAMENTO EUROPEO, AL CONSEJO, AL
COMITÉ ECONÓMICO Y SOCIAL EUROPEO Y AL COMITÉ DE LAS REGIONES**

relativo al valor añadido de las estrategias macrorregionales

{SWD(2013) 233 final}

INFORME DE LA COMISIÓN AL PARLAMENTO EUROPEO, AL CONSEJO, AL COMITÉ ECONÓMICO Y SOCIAL EUROPEO Y AL COMITÉ DE LAS REGIONES

relativo al valor añadido de las estrategias macrorregionales

1. Introducción

El concepto de estrategias macrorregionales surgió del deseo de dar una respuesta colectiva al deterioro del Mar Báltico y de llevar a cabo una acción concertada sobre los retos y las oportunidades de dicha región. Así nació la Estrategia de la UE para la región del Mar Báltico (EUSBSR), que se adoptó en 2009. La Estrategia de la UE para la región del Danubio (EUSDR) se adoptó en junio de 2011 y el Consejo Europeo invitó a la Comisión a presentar una estrategia de la UE para la región del Adriático y del Jónico antes de que finalice 2014, sujeta a la evaluación del concepto de estrategias macrorregionales¹. Otras regiones están considerando las ventajas de este enfoque.

El objetivo es dar una respuesta coordinada a cuestiones que se tratan mejor juntas que por separado. Las dos estrategias tienen por objeto superar los obstáculos que entorpecen el desarrollo y liberar el potencial de las regiones. Pretenden situar las cuestiones en un entorno multilateral y llegar más allá de las fronteras actuales de la UE para trabajar con los vecinos en pie de igualdad. El enfoque anima a los participantes a superar no solo las fronteras nacionales, sino también las barreras que impiden pensar de manera más estratégica e imaginativa sobre las oportunidades disponibles.

Una estrategia macrorregional tiene por objeto poner en marcha nuevos proyectos e iniciativas, creando un sentido de responsabilidad común. Constituye una innovación importante en el ámbito de la cooperación y la cohesión territoriales. Sin embargo, este enfoque, que se basa en una tradición de cooperación desarrollada a partir de iniciativas comunitarias como Interreg², debe juzgarse por los resultados, y el éxito debe medirse en relación con el esfuerzo requerido. Aunque el propio enfoque goza de cierta popularidad, la aplicación es difícil y es preciso introducir mejoras que aporten un verdadero valor añadido de una manera tan eficaz y sostenible como sea posible.

1.1 Objetivo del informe

El Consejo pidió a la Comisión que «aclare el concepto de las estrategias macrorregionales, evalúe sus ventajas y presente los resultados al Consejo y al Parlamento Europeo en junio de 2013 a más tardar»³.

El presente informe:

- intenta aclarar el concepto;
- evalúa el valor añadido de las estrategias macrorregionales existentes;
- formula recomendaciones sobre el trabajo futuro.

Considera lo conseguido hasta la fecha, tanto las ventajas como las dificultades, en el contexto del marco de las políticas de la UE, incluida la Estrategia Europa 2020, y la perspectiva territorial contemplada actualmente en los Tratados.

1.2 Método de evaluación⁴

¹ Conclusiones del Consejo Europeo de 13 y 14 de diciembre de 2012.

² Actualmente: programas de cooperación territorial europea.

³ Conclusiones del Consejo de Asuntos Generales de 13 de abril de 2011, punto 20.

El presente trabajo se basa en una serie de contribuciones:

- los informes de la Comisión sobre la EUSBSR y la EUSDR, las posteriores conclusiones del Consejo y la Comunicación sobre la EUSBSR de marzo de 2012;
- una encuesta exhaustiva de más de cien partes interesadas fundamentales;
- evaluaciones independientes de expertos externos;
- un examen de la bibliografía académica al respecto y la relativa al desarrollo de la política;

Los analistas recomiendan lo siguiente:

- como las dos estrategias macrorregionales existentes son relativamente nuevas, es difícil todavía juzgar su impacto, que deberá medirse a medio o largo plazo;
- es preciso distinguir entre el valor del concepto global y las cuestiones de ejecución.

2. El concepto de estrategia macrorregional

Muchos elementos ofrecen una base para la cooperación macrorregional: un sentido regional de identidad; un deseo de planificación estratégica común; y una voluntad de compartir los recursos.

Las definiciones iniciales⁵ se están consolidando ahora en el Reglamento sobre disposiciones comunes para 2014-2020⁶, según el cual una estrategia macrorregional:

- 1) es un marco integrado relacionado con Estados miembros y terceros países de la misma zona geográfica;
- 2) aborda retos comunes;
- 3) se beneficia de la cooperación reforzada para la cohesión económica, social y territorial.

Una estrategia macrorregional debe ser aprobada por el Parlamento Europeo y el Consejo.

El concepto incorpora también los principios de:

- *integración*: los objetivos deben incluirse en los marcos de políticas existentes (de la UE, regionales, nacionales, locales, de preadhesión), los programas (de la UE, específicos de cada país, territoriales, de cooperación, sectoriales) y los instrumentos financieros;
- *coordinación*: las políticas, las estrategias y los recursos financieros deben evitar la compartimentación, ya sea entre políticas sectoriales, agentes o distintos niveles de gobierno;
- *cooperación*: los países deben cooperar, y los sectores también, en toda la región, cambiando la actitud cerrada por una actitud abierta hacia las ideas de desarrollo regional;
- *gobernanza multinivel*: los responsables políticos de diferentes niveles deberían trabajar mejor juntos sin crear nuevos niveles de toma de decisiones;

⁴ Todas las contribuciones pueden consultarse en los sitios web de la EUSBSR y la EUSDR.

⁵ Por ejemplo, *Macro-regional strategies in the European Union* (Estrategias macrorregionales en la Unión Europea). Septiembre de 2009. http://ec.europa.eu/regional_policy/cooperate/baltic/pdf/macrorregional_strategies_2009.pdf.

⁶ Propuesta de disposiciones comunes relativas al Fondo Europeo de Desarrollo Regional, al Fondo Social Europeo, al Fondo de Cohesión, al Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural y al Fondo Europeo Marítimo y de la Pesca. COM(2011) 615 final, modificada.

- *asociación*: los países de la UE y los terceros países pueden trabajar juntos sobre la base de un interés y respeto mutuos.

Los objetivos varían según las necesidades de la región afectada. Sin embargo, debe darse prioridad a cuestiones pertinentes desde un punto de vista estratégico que aporten un verdadero valor añadido con respecto a las políticas horizontales de la Unión, con especial referencia a la Estrategia Europa 2020. Deben incluirse tanto retos como oportunidades, ya que los países en diferentes fases de desarrollo tienen distintas prioridades:

- *retos*, cuando la cooperación sea decisiva (por ejemplo, cuestiones medioambientales, climáticas y de conectividad);
- *oportunidades*, cuando aumentar la cooperación tiene un interés mutuo, con iniciativas conjuntas, puesta en red, intercambio de experiencia y financiación conjunta (por ejemplo, investigación, innovación, actividades comerciales y desarrollo de capacidades).

Este aspecto dual se tuvo en cuenta en las conclusiones del Consejo de junio de 2007⁷, que aprueba el enfoque porque profundiza el mercado interior y la competitividad en la UE, facilita la política marítima integrada (en particular, el «crecimiento azul») y aborda los retos comunes en materia de contaminación o enlaces de infraestructuras pendientes. Además, las estrategias pueden utilizarse para movilizar los esfuerzos conjuntos en innovación, acción por el clima, gestión de riesgos, cuestiones de seguridad y turismo.

3. Valor añadido de las estrategias macrorregionales

Las dos estrategias macrorregionales existentes funcionan sin fondos adicionales de la UE, nuevas instituciones o nueva legislación. Esto ha exigido una mayor coherencia entre los fondos, las estructuras y las iniciativas. Las estrategias han creado estructuras de trabajo en torno a ámbitos prioritarios, seleccionados en un proceso de consulta ascendente. Los países, regiones u organizaciones participantes asumen la dirección política en cada ámbito y la Comisión presta su apoyo en calidad de facilitador.

3.1 Resultados en cuanto a proyectos, acciones, decisiones y redes

Los informes de ejecución de la EUSBSR y la EUSDR ponen de relieve que las estrategias macrorregionales han ayudado a elaborar nuevos proyectos o han dado impulso a proyectos transnacionales existentes. En la región del Mar Báltico hay más de cien proyectos emblemáticos y otros muchos proyectos derivados, mientras que la EUSDR está considerando más de cuatrocientos proyectos por un valor de 49 000 millones EUR, ciento cincuenta de los cuales ya están en marcha.

Proyectos

- La situación del Mar Báltico está mejorando, se están abordando las cantidades de nutrientes mediante proyectos como CleanShip (que reduce la contaminación procedente de los buques) o los que eliminan progresivamente los fosfatos en los detergentes, mientras que el proyecto BALTFISH facilita una mejor colaboración en la gestión de la pesca.
- La prevención de las inundaciones en la región del Danubio es una preocupación importante que abordan proyectos como DANUBE FLOODRISK. Este proyecto proporciona bases de datos compartidas y la cartografía de las inundaciones.

⁷ Conclusiones del Consejo de Asuntos Generales de 26 junio 2012, punto 7.

- Mejora de las infraestructuras electrónicas: en la región del Danubio se han puesto en marcha proyectos del Séptimo Programa Marco para mejorar la disponibilidad de servicios informáticos avanzados para los investigadores.
- Como parte de las estrategias de adaptación para las regiones del Danubio y del Báltico, se están planeando acciones relativas al cambio climático junto con instituciones de los Estados miembros, por ejemplo en el marco de BALTADAPT.

El enfoque macrorregional facilita también la puesta en red y las iniciativas conjuntas.

Iniciativas conjuntas

- El programa de investigación y desarrollo sobre el Mar Báltico BONUS está fomentando la cooperación en la investigación sobre tecnologías limpias e innovación ecológica.
- Se está apoyando a las PYME a través del Foro Empresarial de la Región del Danubio.

Este enfoque facilita también las decisiones políticas a nivel colectivo. Se está mejorando la navegabilidad del Danubio, por ejemplo mediante la Declaración ministerial sobre el mantenimiento de julio de 2012 o el reciente acuerdo entre Rumanía y Bulgaria para compartir equipos.

3.2 Mejora de la elaboración de las políticas

Las estrategias macrorregionales proporcionan módulos regionales para una política a escala de la UE, encauzando los enfoques nacionales hacia una ejecución más coherente a nivel de la UE. El trabajo macrorregional tiene un impacto particular en la política marítima integrada, la red transeuropea de transporte (RTE-T), la red transeuropea de energía (RTE-E) y la cooperación en materia de protección civil. El informe pericial sobre cuestiones medioambientales considera que las estrategias macrorregionales fomentan en general la ejecución de las directivas de la UE⁸.

Contribuciones a la conectividad

- Se está desarrollando una perspectiva macrorregional de la planificación de la inversión en infraestructuras en marcos relativos a la RTE-T, por ejemplo el proyecto «Baltic Transport Outlook», que ofrece apoyo en materia de análisis/planificación.
- Para garantizar el suministro de gas, el modelo de mercado de gas de la región del Danubio apoya proyectos de planificación de infraestructuras y la eliminación de obstáculos técnicos y de otro tipo al mercado transnacional.

Aunque la encuesta de las partes interesadas fundamentales de la EUSBSR y la EUSDR también indica que el enfoque macrorregional fomenta la movilización de diferentes iniciativas de la UE, regionales y nacionales, dichas partes subrayan que se necesitan más tiempo y esfuerzos, siendo la respuesta de los encuestados de la EUSBSR a este respecto más positiva (más del 55 %) que la de los de la región del Danubio (33 %), probablemente porque la primera estrategia comenzó antes.

Integrar las preocupaciones de la UE en la elaboración de las políticas

- Los objetivos de la EUSDR sobre vías navegables interiores forman parte del nuevo Plan Director para el Transporte de Austria.

⁸ Á. Kelemen: *Assessing the added value of macro-regional strategies – Environment*. (Evaluación del valor añadido de las estrategias macrorregionales: medio ambiente). 2013.

– Los puntos fuertes de la innovación en salud y ciencias de la vida en los países nórdicos, ampliada al contexto báltico por el proyecto «ScanBalt Bioregion», se recogen en la estrategia estonia para la biotecnología, con una puesta en red con los vecinos que proporciona una masa crítica.

3.3 Aumento de la rentabilidad

Sacar un mayor partido del dinero es importante en un momento de restricciones presupuestarias. El enfoque macrorregional ayuda a alinear los programas de la UE para que actúen juntos en torno a objetivos importantes compartidos. La falta de fondos adicionales de la UE también empuja a los responsables de la ejecución a buscar fondos más activamente. Esto ha servido de estímulo para:

- el Diálogo de Financiación del Danubio (adecuación entre ideas de proyectos y fondos, poniendo en contacto a promotores de proyectos con bancos, instituciones internacionales de financiación y programas de financiación);
- el Instrumento de Capital Semilla de la EUSBSR (pequeña financiación para desarrollar ideas de proyecto hasta un punto que permita acceder a préstamos o subvenciones).

Los recursos disponibles se concentran en prioridades de alto nivel: «Suecia o Finlandia en el Mar Báltico o el Estado federado de Baden-Württemberg en la región del Danubio han movilizado recursos propios para implementar iniciativas en el marco de las estrategias macrorregionales»⁹. El sector privado también participa, bien a través del trabajo con el Foro de Desarrollo del Báltico o, por ejemplo, extrayendo buques naufragados del Danubio, el Sava y el Tisa.

Las estrategias fomentan también la puesta en común de recursos: «En términos de ingeniería financiera, las posibilidades de creación de fondos semilla/de primeras fases y de capital riesgo en las macrorregiones son considerables; dado que pocos países [...] tienen un “flujo de inversiones” suficiente de empresas emergentes para mantener fondos especializados [...], la macrorregión puede ofrecer una masa crítica suficiente»¹⁰.

3.4 Mayor integración y coordinación

La mayoría de las partes interesadas encuestadas consideran que el proceso mejora los mecanismos de cooperación existentes (más del 60 %) y refuerza la cooperación entre los países participantes (más del 75 %). Los dirigentes políticos ponen también de relieve los aspectos más generales de integración¹¹.

Igual de importante es el hecho de que las estrategias aumentan la cooperación entre las autoridades dentro de los países. Tanto en las respuestas a la encuesta como en las evaluaciones independientes y los análisis de la literatura al respecto, se subrayan los enfoques integrados de cuestiones de importancia macrorregional. Por ejemplo, la EUSBSR «ha permitido un enfoque intersectorial de las cuestiones medioambientales». Esto ha ayudado a abordar problemas cuando la Comisión de Helsinki (HELCOM), que se centra en el medio ambiente, no ha podido poner freno antes a muchos de los intereses sectoriales (por ejemplo, agrícolas) que dan lugar a problemas medioambientales (eutrofización)¹².

⁹ A. Reid: *Do macro-regional strategies boost innovation and competitiveness?* (¿Estimulan las estrategias macrorregionales la innovación y la competitividad?)

¹⁰ *Ibidem.*

¹¹ Por ejemplo, la canciller Merkel en el Foro Anual de la EUSDR 2012 y el Presidente Ilves en la Conferencia Ministerial de la EUSBSR 2009.

¹² Á. Kelemen: *Ibidem.*

Mayor coordinación

- En la región del Danubio, se están desarrollando mejores relaciones con iniciativas existentes, tales como la Comisión Internacional para la Protección del Río Danubio (ICPDR), la Comunidad de la Energía, la Organización Internacional para las Migraciones y la Sinergia del Mar Negro.
- En la región del Mar Báltico, está aumentando el trabajo conjunto entre la Dimensión Septentrional (ND), el Consejo de Estados del Mar Báltico (CBSS), el Consejo Nórdico de Ministros y otros marcos, que movilizan juntos sus estructuras, tales como VASAB (Visión y Estrategias en torno al Mar Báltico) para la planificación espacial coordinada o la Asociación para el Transporte y la Logística en el marco de la ND.
- En la región del Mar Báltico, está en curso un trabajo conjunto sobre las hipótesis de peligro, mientras que en el Danubio hay mayor coordinación en el campo de las amenazas para la seguridad, tales como la delincuencia organizada.

3.5 Lucha contra las desigualdades regionales y fomento de la cohesión territorial

Más del 60 % de las respuestas a la encuesta, así como los comentarios académicos¹³, consideran las estrategias como instrumentos para aumentar la cohesión social, económica y territorial. El Parlamento Europeo declara que también «pueden constituir instrumentos útiles para identificar y combatir las disparidades regionales [...] y para promover la convergencia entre las regiones europeas»¹⁴.

3.6 Promoción de la gobernanza multinivel

El enfoque macrorregional solo puede funcionar si hay una estrecha cooperación entre los niveles regional, nacional y local para planificar juntos y adaptar la financiación. Esto refuerza la gobernanza multinivel como elemento de la política de cohesión, dada la variedad de agentes participantes. La sociedad civil está también presente y el enfoque se basa en una consulta ascendente. Varias regiones y (en la EUSBSR) organizaciones regionales actúan como coordinadores.

3.7 Mejora de la cooperación con los países vecinos

Las dos estrategias ayudan a mejorar la cooperación con los vecinos. En la EUSBSR, Rusia, aunque, en sí misma, no forma parte de la estrategia, estuvo de acuerdo con una lista de proyectos comunes. Noruega e Islandia han participado también activamente, especialmente en cuestiones de logística y sociales. En la EUSDR, con terceros países con perspectivas diversas de integración, la estrategia facilita la preparación de los candidatos y de los candidatos potenciales. Casi el 80 % de los encuestados de la EUSDR consideran que la estrategia ha mejorado la cooperación con los países vecinos, sirviendo como una plataforma para el futuro. Esta oportunidad de experimentar las políticas y los procesos de la UE en actividades comunes debería formar parte del trabajo futuro.

4. Lecciones aprendidas y problemas que hay que superar.

Si bien el valor añadido de las estrategias está claro, sigue siendo fundamental mejorar los métodos de ejecución.

- **Elegir los objetivos adecuados**

¹³ A. Dubois, S. Hedin, P. Schmitt: J. Sterling: *EU macro-regions and macro-regional strategies* (Macrorregiones y estrategias macrorregionales de la UE). Nordregio, 2009.

¹⁴ Parlamento Europeo: Informe sobre La optimización del papel del desarrollo territorial en la política de cohesión (diciembre de 2012).

Los objetivos de cada estrategia se dividen en ámbitos prioritarios que surgen del proceso de consulta y pueden revisarse, como ha ocurrido recientemente con la EUSBSR. La mayoría de los encuestados cree que los objetivos de la EUSBSR y la EUSDR abordan los principales retos (más del 80 %), pero pocos están convencidos del número de ámbitos prioritarios (un 60 % piensa que el número es razonable, un 26 % es neutral y un 14 % opina que es excesivo). Esta es en general una cuestión más importante en la EUSBSR, que tiene más prioridades.

- **Mantenimiento del compromiso político**

El compromiso político de alto nivel se puso de manifiesto en los primeros llamamientos al establecimiento de las estrategias, en las conclusiones del Consejo y en las declaraciones realizadas en acontecimientos importantes, como los Foros Anuales. Aunque dicho compromiso es importante¹⁵, los encuestados creen que no siempre se ha seguido. Los comentarios muestran que varía por país, por institución y en diferentes niveles de toma de decisiones: el 38 % está de acuerdo con que el compromiso político es alto, un 30 % piensa lo contrario y el 32 % es neutral. La EUSBSR obtuvo resultados menos positivos que la EUSDR y «los de dentro» están menos convencidos que «los ajenos» a la estrategia.

- **Financiación**

Aunque la armonización de los fondos tiene un potencial significativo, la EUSBSR y la EUSDR se pusieron en marcha a mediados del periodo financiero, lo que hizo difícil en ocasiones la coherencia con las políticas y programas existentes. La utilización de préstamos ha sido limitada por los niveles de deuda.

Casi el 50 % de los encuestados no está de acuerdo con que la «adaptación de la elaboración de las políticas y la financiación a los objetivos se ha alcanzado con éxito», aunque la opinión es más positiva con respecto a la EUSBSR, lo que refleja que comenzó antes. Los recursos insuficientes de los terceros países siguen siendo un problema.

La experiencia muestra que los programas de cooperación territorial europea son la principal fuente de financiación. Sin embargo, para poner en práctica en enfoque, deben movilizarse todas las políticas y programas, incluidos los específicos de cada país, así como las fuentes privadas, la ayuda de las instituciones financieras (por ejemplo el Banco Europeo de Inversiones), etc. Para que el programa macrorregional tenga éxito debe incluirse en la programación de 2014-2020, haciendo referencia explícita a él en los acuerdos de asociación y en los textos de los programas. Esto requiere la atención de todos los ministerios a fin de crear un clima de inversión positivo. La combinación de subvenciones y préstamos, por ejemplo en el Mecanismo de Inversión para los Balcanes Occidentales es un avance valioso, en particular para los terceros países.

En general, el enfoque debe aumentar el impacto de la financiación disponible, reforzar la aplicación de los logros alcanzados y mejorar el uso de las estructuras existentes.

- **Organización y gobernanza**

La encuesta confirma que las estrategias macrorregionales siguen siendo un reto para las administraciones afectadas. Las dificultades incluyen la falta de recursos humanos, los cambios de personal y la escasez de conocimientos. Con los recortes de personal y de gastos de viaje, la asistencia a las reuniones (por ejemplo de los grupos directores de los ámbitos prioritarios de la EUSDR) no es siempre numerosa.

¹⁵ K. Böhme: *Added value of macro regional strategies: A governance perspective* (valor añadido de las estrategias macrorregionales: una perspectiva de gobernanza). 2013.

En los comentarios se señala la complejidad de las estructuras. Se insta a «reforzar el liderazgo para ayudar a mantener un mínimo de intensidad y de compromiso, mientras que una mayor atención puede ayudar a reducir la complejidad de los mecanismos de ejecución»¹⁶.

Los encuestados piden también que se mejore el intercambio de experiencia dentro de las macrorregiones y entre ellas y desean que se mejore la cooperación entre todos los niveles de gobernanza

- **Medir los progresos**

Los indicadores proporcionan marcadores con respecto a los cuales pueden medirse los progresos. Tanto la EUSDR como la EUSBSR tienen objetivos a nivel de estrategia. En 2013, está previsto trabajar en el establecimiento de indicadores a nivel de ámbito prioritario / acción horizontal.

Esta es una tarea difícil porque el progreso medido con respecto a los indicadores se debe a factores no exclusivos de las estrategias, cuya contribución específica es difícil de medir. Los objetivos y los indicadores del programa deben ser coherentes con el trabajo a nivel de estrategia.

La EUSDR y la EUSBSR también utilizan enfoques diferentes (la primera actúa a un nivel más general y la segunda con mayor detalle y contribución local). Sin embargo, es preciso proseguir el trabajo: aunque los indicadores y los objetivos acordados son esenciales para concentrar el esfuerzo, los progresos deben considerarse en términos de redes creadas, proyectos realizados con éxito y mejoras en la integración y la coordinación.

5. Acciones futuras: recomendaciones

5.1 Aprovechar todo el potencial de las estrategias

Para aprovechar todo el potencial del enfoque, lo siguiente es fundamental:

- todos los participantes deben reconocer que sus estrategias macrorregionales son en su conjunto una responsabilidad horizontal de sus gobiernos;
- todos los socios deben aprovechar la oportunidad de financiación ofrecida por la inclusión del enfoque en la nueva generación de reglamentos, especialmente en los acuerdos de asociación y los programas operativos, para que pueda realizarse el principio de inclusión del enfoque en todas las decisiones («integración»);
- los nuevos programas transnacionales (Danubio y *South-East Gateway*) y los programas transnacionales existentes (región del Mar Báltico) deben aprovecharse plenamente, así como otros instrumentos como las agrupaciones europeas de cooperación territorial (AECT) y la inversión territorial integrada; deben compartirse las buenas prácticas, colaborando estrechamente con el programa Interact;
- los problemas operativos en las administraciones deben abordarse con personal y recursos adecuados; deben aprovecharse plenamente los medios de comunicación modernos para evitar cargas excesivas o viajes innecesarios;
- la coherencia y la credibilidad del trabajo macrorregional requiere la revisión periódica en los Consejos sectoriales pertinentes y en reuniones ministeriales *ad hoc* sobre temas específicos; la contribución constante del público es importante;
- el seguimiento y la evaluación del enfoque deben basarse en indicadores y objetivos realistas, así como en una visión de conjunto de las actividades de los ámbitos prioritarios;

¹⁶ Ibídem.

- si hay preocupaciones sobre el rendimiento o la pertinencia, pueden introducirse cláusulas de expiración para la prioridad en cuestión, con la posibilidad de reducir el número o cambiar el centro de atención de los ámbitos prioritarios;
- debe prestarse mayor atención a la comunicación del objetivo y los logros de las estrategias y debe mantenerse el enfoque ascendente adoptado al comienzo.

5.2 Liderazgo en las regiones y el papel de la Comisión

La clave estará en el futuro en un liderazgo más fuerte, reforzando el sentimiento de responsabilidad en las regiones afectadas, ofreciendo una toma de decisiones clara y una mayor visibilidad. Aunque la Comisión seguirá desempeñando un papel fundamental, su apoyo debe equilibrarse mejor mediante una dirección eficaz en las regiones afectadas.

La Comisión propone un proceso de revisión de las estrategias existentes que debe ser finalizado por los Foros Anuales de 2014. Este proceso debe considerar mejoras operativas, así como posibilidades de mejora de la dirección política. Sin duda, debido al diferente estado de desarrollo y al distinto origen de las estrategias, el camino a seguir puede variar en cada caso. Sin embargo, los siguientes puntos son importantes:

- Con arreglo a las propuestas reglamentarias actuales, los programas transnacionales pueden desempeñar en el futuro un papel más importante en el apoyo a la ejecución. Las AEET pueden ofrecer también oportunidades.
- Los sistemas actuales de gestión de las estrategias (CAP, PCN) acaban de establecerse. Las peticiones de simplificación deben tener en cuenta los posibles retrasos que podrían implicar los cambios.
- Los Estados miembros y los países socios deben considerar la manera de reforzar su sentimiento de responsabilidad hacia las estrategias y la respuesta adecuada a las peticiones de un liderazgo más fácilmente reconocible. Las elecciones deben tener en cuenta cuestiones de legitimidad, responsabilidad y continuidad.
- La Comisión facilita las estrategias, garantizando la coherencia y la continuidad, así como una dimensión y un valor añadido de la UE claros. Sin embargo, sus recursos son limitados y deben considerarse medidas que le permitan desempeñar un papel adecuado.
- Deben considerarse las posibilidades de involucrar al público y otros foros institucionales de la UE en la gobernanza de las estrategias.

5.3 Nuevas estrategias

Cuando se considera la puesta en marcha de cualquier nueva estrategia macrorregional de la UE, debe tenerse en cuenta lo siguiente:

- Solo deben ponerse en marcha nuevas iniciativas si hay necesidades particulares de mejora de la cooperación de alto nivel. Estas iniciativas deben tener una importancia estratégica para las macrorregiones y traducirse en un número limitado de objetivos bien definidos con un conjunto adecuado de indicadores para medir los progresos realizados. Los retos (como el deterioro del medio ambiente, la adaptación al cambio climático, el impacto de los desastres naturales o de origen humano, las lagunas en materia de conectividad, las grandes desigualdades de renta) y/o las oportunidades comunes (tales como la posibilidad de crear redes de investigación, de ampliar los mercados y de modernizar las administraciones) deben ser claros, así como la identidad geográfica acordada. Se trata, por tanto, de un enfoque que solo debe utilizarse en circunstancias particulares en las que la participación de la UE es adecuada y se refuerzan las políticas horizontales existentes de la UE.

- Debe haber una voluntad de traducir el compromiso político en apoyo administrativo. Solo así hay buenas posibilidades de éxito.
- Los enfoques estratégicos macrorregionales y de la cuenca marina tienen aspiraciones similares. La EUSBSR combina características de ambos, mientras que una estrategia macrorregional para los mares Adriático y Jónico podría utilizar la estrategia marítima adoptada¹⁷ como uno de sus componentes fundamentales.
- Es muy posible que las macrorregiones actuales no hayan agotado todos los paradigmas posibles. Es fácil considerar una cooperación regional inspirada en este modelo, pero sin participación de la Comisión o basada más exclusivamente en un programa transnacional. Los que intentan intensificar la cooperación y la integración deben buscar la forma más adecuada a su situación.

Las estrategias macrorregionales deben demostrar que aportan un valor añadido particular a nivel de la UE, tal como una mejor ejecución de la legislación de la UE en materia de medio ambiente, una intensificación específica de las inversiones en la conectividad a nivel de la UE o una masa crítica con respecto a la innovación.

6. Conclusiones

Las dos estrategias macrorregionales existentes están demostrando sus ventajas tanto desde un punto de vista estratégico como político. Ya hay claros resultados en términos de proyectos y de mayor integración en la elaboración de las políticas, aunque son esenciales nuevas mejoras en la ejecución y la planificación. La cuestión del liderazgo es fundamental en el proceso que finalizará en 2014.

La Comisión invita al Parlamento y al Consejo a apoyar las recomendaciones del presente informe.

¹⁷ COM(2012) 713 sobre «Una estrategia marítima para los mares Adriático y Jónico».