



EUROPA-KOMMISSIONEN

GD for Regionalpolitik

GD for Beskæftigelse, Sociale Anliggender, Arbejdsmarkedsforhold og Ligestilling

VEJLEDNING OM BEHANDLING AF FEJL INDBERETTET I DE ÅRLIGE KONTROLRAPPORTER

(Bilag til Guidance on ACRs and Opinions of 18/02/2009, ref. COCOF 09/0004/01-EN)

Dette er et arbejdsdokument, som Kommissionens tjenestegrene har udarbejdet. Det giver – med afsæt i gældende EU-lovgivning – teknisk vejledning til offentlige myndigheder, aktører, støttemodtagere eller potentielle støttemodtagere og andre organer, som er involveret i overvågning, kontrol eller gennemførelse af samhørighedspolitik, om fortolkningen og anvendelsen af Fællesskabets regler på dette område. Formålet med arbejdsdokumentet er at formidle Kommissionens tjenestegrenes forklaringer på og fortolkninger af de nævnte regler med henblik på at lette gennemførelsen af operationelle programmer og fremme god praksis. Denne vejledning berører dog ikke EU-Domstolens og Rettens fortolkninger eller udformningen af Kommissionens beslutningspraksis.

Indholdsfortegnelse

LISTE OVER AKRONYMER.....	4
TERMLISTE	5
1. INDLEDNING	7
2. EVALUERING AF FEJL	8
2.1. Metode i henhold til Kommissionens tidligere vejledning.....	8
2.2. Systemiske fejl.....	8
2.3. Tilfældige fejl	9
2.4. Atypiske fejl	9
2.5. Fejl vedrørende uafsluttede kontradiktoriske procedurer	10
2.6. Samlet kalkuleret fejlprocent.....	11
2.7. Samlet kalkuleret fejlprocent og vurdering af forvaltnings- og kontrolsystemer	12
3. INDBERETNING AF FEJLPROCENTER I ACR VIA SFC 2007	13
4. UTILSTRÆKKELIGE REVISIONSUDTALELSER	14
5. KORRIGERENDE FORANSTALTNINGER.....	14
5.1. Begrebet korrigeret fejl ved udarbejdelsen af revisionsudtalelsen.....	14
5.2. Korrigerende foranstaltninger som efterfølgende begivenheder	15
5.3. Mulighed 1: Ekstrapoleret finansiel korrektion.....	16
5.4. Mulighed 2: Korrektion af hver enkelt fejltipe.....	16
5.5. Modregning med en udgiftsbuffer	17
6. KONSEKVENSER FOR STIKPRØVETAGNINGEN VED HØJ FEJLPROCENT	17
7. MEST SANDSYNLIG FEJLVÆRDI OG ØVRE FEJLGRÆNSE.....	18
8. SÆRLIGE TILFÆLDE.....	20
8.1. Fejl konstateret af AA i udgifter, som også blev anset for at være uregelmæssige af forvaltningsmyndigheden (MA), det formidlende organ (IB) eller af attesteringsmyndigheden (CA).....	20
8.1.1. Uregelmæssigheder, som allerede er konstateret og behandlet af IB/MA/CA, men som ikke er blevet korrigeret, inden stikprøven blev udtaget af AA.....	20
8.1.2. Uregelmæssigheder opdaget ved kontroller foretaget af IB/MA og utilstrækkeligt korrigeret, inden stikprøven blev udtaget af AA	21
8.1.3. Uregelmæssigheder vedrørende udgifter, som er "afmeldt", efter at stikprøven blev udtaget af AA	21
8.2. Modregning af overvurderingsfejl i forhold til undervurderingsfejl for at nå frem til en samlet mest sandsynlig fejlværdi	21
BILAG 1 – SAMLET KALKULERET FEJLPROCENT.....	22
BILAG 2 – TABEL FOR ANMELDTE UDGIFTER OG STIKPRØVEREVISIONER	23

LISTE OVER AKRONYMER

AA – revisionsmyndighed

AAR – årsberetning (for hver enkelt af Kommissionens generaldirektorater)

ACR – årlig kontrolrapport

CA – attesteringsmyndighed

CF – Samhørighedsfonden

COCOF – Koordinationsudvalget for Fondene

DAS – erklæring fra Revisionsretten om gennemførelsen af EU's budget

EFRU – Den Europæiske Fond for Regionaludvikling

ESF – Den Europæiske Socialfond

IB – bemyndiget organ

ISA – internationale revisionsstandarder

MA – forvaltningsmyndighed

MCS – forvaltnings- og kontrolsystem

MS – medlemsstat

MUS – pengeenhedsstikprøvemethoden

TERMLISTE

Term	Definition
Atypisk fejl	En fejlinformation, der påviseligt ikke er repræsentativ i en population.
Kontradiktorisk procedure	Procedure, hvorved (udkast til) revisionsrapporter sendes til den reviderede med en anmodning om et skriftligt svar inden for en given tidsfrist.
Fejl	Ved anvendelsen af denne vejledning er en fejl en kvantificerbar overdeklaring af de attesterede udgifter, der er anmeldt til Kommissionen.
Udgifter for år N	Udgifter anmeldt til Kommissionen, som på grundlag af hvilke stikprøven af operationer vælges.
Uregelmæssighed	Samme betydning som fejl.
Kendt fejl	<p>En kendt fejl er en fejl, som konstateres uden for den reviderede stikprøve.</p> <p>I forbindelse med pengeenhedsstikprøvemethoden er en kendt fejl også den mængde fejl, der konstateres i et stikprøveprodukt med en værdi, der svarer til eller overstiger værdien af udvælgelsesintervallet.</p>
Fejlinformation	Samme betydning som fejl.
Population	De samlede data, hvorfra en stikprøve udvælges (ved anvendelsen af artikel 62, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 1083/2006), og som revisor ønsker at drage konklusioner om.
Tilfældig fejl	De fejl, som ikke anses for at være systemiske, klassificeres som tilfældige fejl. Dette begreb forudsætter, at det er sandsynligt, at tilfældige fejl i den reviderede stikprøve også er til stede i den ikkereviderede population.
Fejlprocent i stikprøve	Fejlprocenten i stikprøven svarer til omfanget af de konstaterede uregelmæssigheder (ved revisionerne af operationer (gennemført i henhold til

Term	Definition
	artikel 62, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr.°1083/2006)) divideret med de reviderede udgifter.
Systemisk fejl	Systemiske fejl er fejl, der konstateres i stikprøverevisionen, og som har indvirkning på den ikkereviderede population og forekommer under klart afgrænsede og lignende forhold. Disse fejl har generelt et fælles kendetegn, f.eks. type af operation, sted eller tidsrum. De er generelt forbundet med ineffektive kontrolprocedurer i (dele af) forvaltnings- og kontrolsystemerne.
Samlet kalkuleret fejlprocent	<p>Den samlede kalkulerede fejlprocent svarer til summen af følgende fejl: kalkulerede tilfældige fejl, systemiske fejl, kendte fejl og atypiske fejl, der ikke blev rettet.</p> <p>AA bør sammenligne den samlede kalkulerede fejlprocent med væsentlighedstærsklen med henblik på at nå frem til konklusioner for den samlede population, der er omfattet af stikprøven.</p>

1. INDLEDNING

Formålet med nærværende dokument er at give yderligere vejledning ved at præcisere de vigtigste spørgsmål, som medlemsstaterne (MS) har stillet i forbindelse med de fejlprocenter, der konstateres i den årlige kontrolrapport (ACR) og disse fejlprocenters indvirkning på udtalelsen¹ fra revisionsmyndigheden (AA).

Vejledningen er et fælles dokument udarbejdet af Generaldirektoratet for Regionalpolitik i samarbejde med Generaldirektoratet for Beskæftigelse, Sociale Anliggender, Arbejdsmarkedsforhold og Inklusion. Som sådan skal vejledningen anvendes af den AA, der er ansvarlig for udfærdigelsen af en ACR ved udgangen af 2011 og fremefter for programmer, som er medfinansieret afEFRU, CF eller ESF.

Udkastet til vejledningen medfører ikke nogen nye eller yderligere opgaver for de nationale myndigheder. Formålet med de begreber, der er forklaret i det følgende, er at præcisere de spørgsmål, som AA'er har rejst ved vurderingen af de ACR'er, der er indsendt ved udgangen af 2010, og spørgsmål, som er stillet af AA i forbindelse med udarbejdelsen af udkastversionerne af den nuværende vejledning, der blev drøftet under mødet i homologeringsgruppen den 17.-18. oktober 2011 og på COCOF's møde den 23. november 2011. Hensigten med vejledningen er at præcisere den metode, som AA'er skal anvende, når de analyserer revisionsresultaterne af operationer og systemrevisioner.

Denne vejledning erstatter ikke eksisterende retningslinjer fra Kommissionen, nemlig følgende:

- Guidance on ACRs and Opinions of 18/02/2009, ref. COCOF 09/0004/01-EN, i det følgende benævnt "vejledning om ACR'er og udtalelser"
- Guidance note on sampling methods for Audit Authorities of 15/09/2008, ref. COCOF 08/0021/01-EN, i det følgende benævnt "vejledning om udvælgelsesmetoder"
- Guidance on a common methodology for the assessment of management and control systems [MCS] in the Member States"², ref. COCOF 08/0019/00-EN, i det følgende benævnt "vejledning om vurderingen af MCS"
- Guidance note to Certifying Authorities on reporting on withdrawn amounts, recovered amounts, amounts to be recovered and amounts considered irrecoverable, applicable to programming period 2007-2013 and the remainder of the 2000-2006 programming period, of 27/03/2010, ref. COCOF nr. 10/0002/00/EN, i det følgende benævnt "vejledning til CA".

¹ I henhold til artikel 62, stk. 1, litra d), nr. ii), i forordning (EF) nr. 1083/2006 skal revisionsmyndigheden afgive udtalelse om, hvorvidt forvaltnings- og kontrolsystemet fungerer effektivt, så det giver en rimelig vished for, at de udgiftsanmeldelser, der er forelagt Kommissionen, er korrekte, og at de underliggende transaktioner derfor er lovlige og formelt rigtige.

² Se COCOF-notat 08/0019/00-EN, som indeholder fire kategorier til vurdering af systemerne: Kategori 1: fungerer godt, og det er kun nødvendigt med små forbedringer (høj pålidelighed), kategori 2: fungerer, men der er behov for nogle forbedringer (middel pålidelighed), kategori 3: fungerer delvist, men der er behov for væsentlige forbedringer (middel pålidelighed), kategori 4: fungerer i det væsentlige ikke (lav pålidelighed).

2. EVALUERING AF FEJL

2.1. Metode i henhold til Kommissionens tidligere vejledning

I henhold til afsnit 5 (sidste led) i vejledningen om ACR'er og udtalelser og i afsnit 6.8 i vejledningen om udvælgelsesmetoder, skal ACR foruden korrigeringen af disse fejl omfatte evalueringen af konstaterede fejl.

I nævnte afsnit 6.8 henviser Kommissionen også til den internationale revisionsstandard (ISA) nr. 530³, i henhold til hvilken revisoren skal vurdere resultaterne af stikprøven, arten af og årsagen til de identificerede fejl og disses mulige indvirkning på det særlige revisionsmål og andre områder af revisionen.

Som minimum siden 2008 har vejledningen fra Kommissionen gjort det klart, at AA forventes at foretage en kvalitativ dybdegående analyse af de fejl, der blev konstateret ved revisionerne af operationer, og at en sådan analyse indgår i ACR.

I afsnittet i ACR om revisioner af operationer skal AA således forklare arten af de fejl, der har indvirkning på den samlede kalkulerede fejlprocent, da der kan opstå fejl i forbindelse med bl.a. offentlige indkøb, finansieringstekniske instrumenter og støtteordninger.

Ifølge vejledning om ACR'er og udtalelser fra 2009⁴ skal ACR angive, hvorvidt identificerede problemer (uregelmæssigheder) blev anset for at være af systemisk art og redegøre for de trufne foranstaltninger, herunder en kvantificering af de uregelmæssige udgifter og eventuelle finansielle korrektioner i relation hertil.

Under alle omstændigheder kan vejledningen ikke erstatte AA's faglige skøn ved vurderingen af, hvorvidt en fejl er systemisk, tilfældig eller atypisk. Denne vurdering er nødvendigvis en analyse af hvert enkelt tilfælde, som skal indgå i ACR.

2.2. Systemiske fejl

Systemiske fejl er fejl, der konstateres i stikprøverevisionen, og som har indvirkning på den ikkereviderede population og forekommer under klart afgrænsede og lignende forhold. De er generelt forbundet med ineffektive kontrolprocedurer i (dele af) forvaltnings- og kontrolsystemerne. Identifikationen af potentielle systemiske fejl indebærer faktisk udførelsen af det yderligere arbejde, der er nødvendigt for identifikationen af dets samlede omfang og efterfølgende kvantificering. Dette betyder, at alle de situationer, der evt. kan indeholde en fejl af samme type som den, der er konstateret i stikprøven, skal identificeres, hvilket muliggør en afgrænsning af dens samlede indvirkning på populationen⁵.

³ <http://web.ifac.org/download/a027-2010-iaasb-handbook-isa-530.pdf>

⁴ Se afsnit 4, sidste led, i nævnte vejledningsdokument.

⁵ Det kan eksempelvis forholde sig således, at en bestemt fejl er konstateret i en operation, der samfinansieres under en prioriteret akse, der vedrører finansieringsteknik. Denne fejl kan forekomme i andre operationer under den samme prioriterede akse. AA skal i samarbejde med MA/IB vurdere, hvorvidt dette er tilfældet. Men som allerede nævnt skal en enhver fejl, der konstateres i stikprøven,

I artikel 98, stk. 4, i forordning (EF) nr. 1083/2006 hedder det: "*Hvis der er tale om systembetingede uregelmæssigheder, udvider medlemsstaten sine undersøgelser til at omfatte alle operationer, som kan tænkes at være berørt*". Derfor er konceptet om systembetingede uregelmæssigheder og de foranstaltninger, som medlemsstaten skal træffe, velkendt for alle aktører i forvaltnings- og kontrolsystemet.

På samme måde som for systemiske fejl kan det være, at en fejl konstateret i stikprøven betyder, at revisoren opdager en eller flere fejl uden for prøven – dette kan klassificeres som "kendte fejl". Hvis en kontrakt eksempelvis findes at være ulovlig i henhold til reglerne for offentlige indkøb, er det sandsynligt, at en del af de hermed forbundne uregelmæssige udgifter er blevet anmeldt som led i anmodninger om betaling eller fakturaer, som er omfattet af den reviderede stikprøve, og at de resterende udgifter er blevet anmeldt som led i anmodninger om betaling eller fakturaer, som ikke er omfattet af denne stikprøve. Behandlingen af kendte fejl er den samme som for systemiske fejl.

2.3. Tilfældige fejl

De fejl, som ikke anses for at være systemiske, klassificeres som tilfældige fejl. Med dette begreb anses det for at være sandsynligt, at tilfældige fejl i revisionsstikprøven også er til stede i den ikkereviderede population, da stikprøven er repræsentativ. Derfor skal disse fejl indgå i beregningen af kalkulerede fejl – se afsnit 2.6 i denne vejledning.

2.4. Atypiske fejl

I de ACR'er, der blev indgivet ved udgangen af 2010, var der mange tilfælde, som blev rapporteret som "atypiske fejl" af AA, hvilket resulterede i kalkulerede fejlprocenter, som var lavere end dem, der burde have været rapporteret.

En statistisk stikprøve er repræsentativ for populationen, og derfor skal atypiske fejl kun accepteres i meget ekstraordinære, velbegrundede tilfælde. En hyppig anvendelse af dette koncept uden særlig begrundelse kan underminere pålideligheden af revisionsudtalelsen.

AA skal sørge for, at der er en høj grad af sikkerhed i ACR for, at en sådan atypisk fejl ikke er repræsentativ for populationen, og at forklare de yderligere revisionsprocedurer, som den gennemførte for at kunne foretage konklusioner om forekomsten af en atypisk fejl, som det kræves i henhold til ISA nr. 530.

ISA nr. 530 specificerer yderligere:

"A.19. Når det er fastslået, at en fejlinformation er en atypisk fejl, kan den holdes ude for projektionen af fejlinformationer i populationen. Der skal dog fortsat tages højde for indvirkningen af en sådan fejlinformation, hvis den ikke rettes, foruden projektionen af ikke-atypiske fejl. "

A.22. Ved detailtest er den projicerede fejlinformation tillagt eventuelle atypiske fejl revisors bedste skøn over fejlinformation i populationen. Når den

indgå i beregningen af den kalkulerede fejlprocent (med undtagelse af behørigt begrundede, atypiske fejl) af den simple årsag, at stikprøven er repræsentativ for populationen.

projicerede fejlinformation plus eventuelle atypiske fejl, overskrider niveauet for acceptable fejl, giver stikprøven ikke et rimeligt grundlag for konklusioner om den population, der er testet. (...)"

Det betyder, at hvis AA beslutter sig for at udeholde en atypisk fejl fra beregningen af den kalkulerede fejlprocent, skal beløbet for den atypiske fejl tilføjes ved beregningen af den samlede kalkulerede fejlprocent, hvis den ikke er blevet rettet, i overensstemmelse med afsnit 5.1 i denne vejledning. Hvis den atypiske fejl er blevet rettet, vil den ikke blive medtaget i den samlede kalkulerede fejlprocent. Denne metode er kun gældende for atypiske fejl i kraft af deres særlige art, som allerede er fastsat i den anførte revisionsstandard.

2.5. Fejl vedrørende uafsluttede kontradiktoriske procedurer

De fejl, der medtages i den samlede kalkulerede fejlprocent, skal relatere sig til resultaterne i den endelige revisionsrapport, dvs. efter at den kontradiktoriske procedure er afsluttet med den reviderede.

I behørigt begrundede tilfælde, hvor en sådan kontradiktorisk procedure ikke blev afsluttet inden indgivelsen af ACR, kan dette udgøre en begrænsning for revisionsarbejdet, og der kan afgives en udtalelse med forbehold på grundlag af AA's faglige skøn. I dette tilfælde skal AA angive i revisionsudtalelsen, hvorvidt sådanne begrænsninger har en indvirkning på de anmeldte udgifter og i bekræftende fald foretage en kvantificering heraf⁶.

Afhængigt af den fase, som den kontradiktoriske procedure befinder sig i for en given revision, kan det ske, at AA enten: (i) vurderer de fejl, der konstateres i denne revision ved beregningen af projektionen af fejl (som defineret i afsnit 2.6 i denne vejledning) eller (ii) kvantificerer uregelmæssighederne, herunder begrænsninger i omfanget af revisionen i forhold til revisionsudtalelsen, sammen med en indikation af, hvorvidt den samlede fejlprocent ville være væsentligt påvirket af denne potentielle uregelmæssighed (dvs. hvis den samlede kalkulerede fejlprocent inklusive denne uregelmæssighed ville resultere i en samlet fejlprocent på over 2 %).

Under alle omstændigheder er følgende fortsat gældende: *"Den fejlprocent, der skal indgå i den årlige kontrolrapport, vil normalt være baseret på de endelige revisionsresultater (efter den kontradiktoriske procedure) i forhold til den stikprøve, der er udvalgt for referenceperioden. Ikke desto mindre kan der ske det, at det efter en yderligere opfølgning i overensstemmelse med administrative procedurer/revisionsprocedurer konkluderes, at en fejl i sidste ende ikke anses for at være en fejl. Som en konsekvens heraf skal den fejlprocent, der er angivet i tidligere rapporter, eventuelt opdateres"*⁷.

⁶ Se afsnit 7 i vejledning om ACR'er og udtalelser.

⁷ Se fodnote 9 i vejledning om ACR'er og udtalelser.

2.6. Samlet kalkuleret fejlprocent

AA skal også sikre, at den samlede kalkulerede fejlprocent indgår i ACR, og AA skal sammenligne denne med væsentlighedstærsklen med henblik på at nå frem til konklusioner for populationen, som det følger af artikel 17, stk. 4, andet afsnit, i Kommissionens forordning (EF) nr. 1828/2006.

Det hedder i nævnte bestemmelse: "*For operationelle programmer, hvor den kalkulerede fejlprocent ligger over væsentlighedstærsklen, analyserer revisionsmyndigheden dens signifikans og træffer de nødvendige foranstaltninger, herunder fremsættelse af passende anbefalinger, som medtages i den årlige kontrolrapport*".

Den samlede kalkulerede fejlprocent repræsenterer fejlenes skønnede indvirkning på forvaltnings- og kontrolsystemerne som en procentdel af populationen for år N.

Den samlede kalkulerede fejlprocent skal afspejle den analyse, som AA har foretaget, med hensyn til de konstaterede fejl i forbindelse med revisioner af operationer udført i henhold til artikel 62, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 1083/2006.

Den samlede kalkulerede fejlprocent svarer til summen af følgende fejl: kalkulerede tilfældige fejl, systemiske fejl og ukorrigerede atypiske fejl – se rutediagrammet i bilag 1 til denne vejledning.

Hvis der identificeres systemiske fejl i den reviderede stikprøve og deres udvidelse i den ikkereviderede population afgrænses med nøjagtighed, tilføjes de systemiske fejl vedrørende populationen til den samlede kalkulerede fejlprocent. Hvis der ikke foretages en sådan afgrænsning inden indgivelse af ACR, skal de systemiske fejl behandles som tilfældige ved beregningen af den kalkulerede tilfældige fejlprocent.

Hvad angår tilfældige fejl, afhænger beregningen af projektionen af fejl af den valgte stikprøvemethode og beskrives i revisionsstrategien. For kalkulering af fejl, se afsnit 6.3-6.6 i Kommissionens vejledning om udvælgelsesmetoder – eksempler på stikprøvemethoder og anvendelsen heraf. På det generelle plan:

- Hvis AA anvender pengeenhedsstikprøvemethoden (MUS) som udvælgelsesmetode, svarer den kalkulerede tilfældige fejl til den mest sandsynlige fejlværdi.
- Tilsvarende skal AA ved forskelsberegning beregne den opnåede nøjagtighed og angive de øvre og nedre grænseniveauer, som dermed opnås.
- I forbindelse med ikke-statistisk stikprøvetagning er kalkuleringen af fejlprocenten krævet under den "formelle metode", der er forklaret i afsnit 6.6 i vejledningen om udvælgelsesmetoder, hvor en sådan metode anvendes. Hvis den anvendte metode ikke er den nævnte "formelle metode" i forbindelse med ikke-statistisk stikprøvetagning, er der ingen ekstrapolering af fejlprocenten, dvs. den kalkulerede fejlprocent er fejlprocenten i stikprøven

Alle fejl skal kvantificeres af AA og indgå i den samlede kalkulerede fejlprocent med den undtagelse, der er fastsat i afsnit 2.4 i denne vejledning. Uden denne kvantificering kan fejlprocenten ikke anses for at være pålidelig, da den

sandsynligvis er undervurderet. I dette tilfælde skal revisionsudtalelsen indeholde et forbehold.

Generelt skal alle konstaterede fejl tages i betragtning ved beregningen af den samlede kalkulerede fejlprocent. Afsnit 8 i nærværende dokument henviser til særlige tilfælde, hvor det måske ikke forholder sig således.

2.7. Samlet kalkuleret fejlprocent og vurdering af forvaltnings- og kontrolsystemer

Hvis den samlede kalkulerede fejlprocent ligger over væsentlighedstærsklen på 2 %, er dette en indikation af, at de anmeldte udgifter er uregelmæssige i forhold til en væsentlig del, dvs. at forvaltnings- og kontrolsystemet (MCS) ikke har fungeret korrekt.

I henhold til afsnit 2 i bilag IV til forordning (EF) nr. 1828/2006 skal AA kombinere resultaterne af systemrevisioner og revisioner af operationer for at opnå en høj sikkerhedsgrad for, at MCS fungerer effektivt.

I overensstemmelse med vejledning om vurderingen af MCS⁸ skal AA på grundlag af de udførte systemrevisioner (og i betragtning af eventuelle kompenserende kontroller) formulere en samlet konklusion alt efter systemet, som vil bidrage til AA's revisionsudtalelse.

I afsnit 6 i vejledning om ACR'er og udtalelser er der allerede angivet nogle tilfælde, som AA skal tage i betragtning ved vurderingen af den samlede sikkerhed, som er et resultat af systemrevisioner og revisioner af operationer.

Hvis AA mener, at MCS er i kategori 2, og den samlede kalkulerede fejlprocent ligger under væsentlighedstærsklen på 2 %, kan revisionsudtalelsen være uden forbehold.

Hvis MCS imidlertid klassificeres i kategori 1 eller 2, og den samlede kalkulerede fejlprocent er over 2 %, indikerer dette, at til trods for den relativt positive vurdering på baggrund af de systemrevisioner, som AA har foretaget, er MCS i praksis ikke tilstrækkeligt effektivt med henblik på at forebygge, opdage og korrigere uregelmæssigheder og inddrive uretmæssigt udbetalte beløb. En revisionsudtalelse med forbehold anses derfor for at være passende i dette tilfælde.

Hvis AA mener, at MCS er i kategori 3 eller 4, anses en revisionsudtalelse med forbehold for at være passende⁹, selv om den samlede kalkulerede fejlprocent er under 2 %. AA skal anvende sit faglige skøn til at vurdere, hvorvidt systemrevisionerne, som førte til klassificeringen af MCS i kategori 4, er baseret på fund, som ikke kunne have været opdaget i forbindelse med revisionerne af

⁸ Denne vejledning indeholder fire kategorier til vurdering af systemerne: Kategori 1: fungerer godt, og det er kun nødvendigt med små forbedringer (høj pålidelighed), kategori 2: fungerer, men der er behov for nogle forbedringer (middel pålidelighed), kategori 3: fungerer delvist, men der er behov for væsentlige forbedringer (middel pålidelighed), kategori 4: fungerer i det væsentlige ikke (lav pålidelighed).

⁹ Udtrykket "anses for at være passende" indebærer, at det er nødvendigt med AA's faglige skøn for at kunne drage relevante konklusioner om dens arbejde.

operationer (f.eks. systemrevisioner omfattende MCS, der blev ændret efter år N, hvilket reducerer den sikkerhed, som blev tilvejebragt af revisionerne af operationer for udgifterne i det pågældende år).

Hvis MCS er i kategori 3 eller 4, og den samlede kalkulerede fejlprocent ligger over 2 %, er udtalelsen enten med forbehold eller negativ. Differentieringen mellem, om udtalelsen er med forbehold eller negativ, afhænger af fejlenes grovhed og fejlsens omfang.

3. INDBERETNING AF FEJLPROCENTER I ACR VIA SFC 2007

Ovennævnte oplysninger skal indgå i det afsnit af ACR, der vedrører revisioner af stikprøver af operationer.

Desuden skal "tabel for anmeldte udgifter og stikprøverevisioner", der skal vedhæftes ACR (som det følger af tabel 9 i bilag VIII til forordning (EF) nr. 1828/2006), redegøre for den fejlprocent, der er konstateret i stikprøven, og den samlede kalkulerede fejlprocent (som defineret under afsnit 2.6) – se bilag 2 til nærværende dokument.

ACR skal indgives til Kommissionen via SFC2007. Modulet i SFC2007 omfatter ovennævnte tabel, som skal udfyldes af AA. Oplysningerne om den samlede kalkulerede fejlprocent skal indsættes i en særskilt kolonne, efter at kolonnen med titlen "Uregelmæssige udgifter i de tilfældigt udvalgte stikprøver - beløb og procent (fejlprocent)". Den eksisterende tabel i SFC2007 er blevet ændret på baggrund af indgivelsen af ACR'er for 2011 med henblik på at løse tekniske spørgsmål, der er blevet stillet i forbindelse med den sidste indgivelse af ACR'er.

Mens det er metodisk korrekt at rapportere en fejlprocent, der omfatter programmerne i et fælles MCS, er det måske ikke altid sandt, at udtalelsen er den samme for alle programmerne i dette system.

Artikel 62, stk. 1, litra d), i Rådets forordning (EF) nr. 1083/2006 henviser til, at "*Når der anvendes et fælles system for flere operationelle programmer, kan de oplysninger, der henvises til i nr. i), samles i én rapport, og udtalelsen og erklæringen, der er afgivet i henhold til nr. ii) og iii), kan omfatte alle de pågældende operationelle programmer*".

Hvis systemrevisioner eller analysen af de konstaterede fejl i en fælles stikprøve imidlertid viser særlige mangler for et enkelt program under det fælles MCS, kan AA overveje at differentiere sin revisionsudtalelse for netop dette program. Som sådan giver SFC2007 AA mulighed for at indsætte forskellige udtalelser for hvert program, selv om de tilhører det samme MCS.

4. UTILSTRÆKKELIGE REVISIONSUDTALELSER

På grundlag af erfaringerne fra indgivelsen af ACR for 2010 anser Kommissionen følgende tilfælde som utilstrækkelige revisionsudtalelser:

- udtalelser uden forbehold, selv om der ikke blev foretaget nogen revisioner af operationer for år N
- udtalelse uden forbehold, selv om AA ikke har foretaget revision af alle operationer i stikprøven

- udtalelser uden forbehold, selv om den samlede forventede fejlprocent lå over væsentlighedstærsklen, og/eller der er konstateret væsentlige svagheder i systemrevisionerne, uden at de nationale myndigheder har truffet relevante korrigerende foranstaltninger i tide inden offentliggørelsen af revisionsudtalelsen
- nægtelse af revisionspåtegning, fordi de kontradiktoriske procedurer for revisionerne af operationer ikke blev afsluttet.

5. KORRIGERENDE FORANSTALTNINGER

5.1. Begrebet korrigeret fejl ved udarbejdelsen af revisionsudtalelsen

Alle konstaterede fejl i den stikprøve, som revideres af AA, skal indberettes i overensstemmelse med bestemmelserne i artikel 28 i forordning (EF) nr. 1828/2006 som ændret ved forordning (EF) nr. 846/2009, samt korrigeres og rapporteres i henhold til vejledningen om stikprøvetagning.

I henhold til artikel 70 i forordning (EF) nr. 1083/2006 og artikel 70 i Rådets forordning (EF) nr. 1198/2006 skal medlemsstaterne korrigere uregelmæssigheder og inddrive uretmæssigt udbetalte beløb. Medlemsstaterne har to valgmuligheder:

- 1) øjeblikkelig tilbagetrækning af de uregelmæssige udgifter fra deres udgiftsanmeldelser, når de konstaterer uregelmæssigheden, ved at fratrage dem fra den næste udgiftsanmeldelse, således at der frigøres EU-midler til andre operationer eller
- 2) at lade udgifterne forblive midlertidigt i programmet, mens man afventer udfaldet af sager om tilbagebetaling af uretmæssigt udbetalte beløb fra støttemodtagerne, og fratrage udgifterne i den næste angivelse af udgifter, når først inddrivelsen er effektueret.

Som det følger af de anførte lovbestemmelser, anses en fejl for at være korrigeret ved anvendelsen af denne vejledning, når det uregelmæssige beløb er blevet fratrukket (via tilbagetrækning eller inddrivelse) i en angivelse af udgifter, der er indgivet til Kommissionen, eller når de pågældende udgifter er blevet registreret som en afventende inddrivelse i godkendelsesmyndighedens regnskabssystem.

5.2. Korrigerende foranstaltninger som efterfølgende begivenheder

På grundlag af analysen af resultaterne af systemrevisionerne af de operationer, som AA har anmeldt, skal medlemsstaten (forvaltnings- eller attesteringsmyndighed i overensstemmelse med MCS) træffe de nødvendige korrigerende opfølgingsforanstaltninger.

Hvis disse foranstaltninger gennemføres inden indgivelsen af ACR til Kommissionen, og AA har tilstrækkelig dokumentation for en effektiv gennemførelse heraf, skal de rapporteres i ACR for at påvise, at de nationale myndigheder har fulgt tilstrækkeligt op på de konstaterede fejl.

Sådanne korrigerende foranstaltninger kan betragtes som efterfølgende begivenheder, der er opstået efter revisionsperioden, og som AA kan tage i betragtning i forbindelse med sikkerhedsgraden og udarbejdelsen af revisionsudtalelsen. I overensstemmelse med den tidligere vejledning vedrørende

ACR¹⁰ "nogle efterfølgende begivenheder kan have store konsekvenser for forvaltnings- og kontrolsystemernes funktion og/eller forbeholdene (i tilfælde af en udtalelse med forbehold eller en negativ udtalelse) og kan derfor ikke ignoreres af revisionsmyndigheden". Disse begivenheder kan enten svare til positive foranstaltninger (f.eks. korrigerende foranstaltninger gennemført efter revisionsperioden) eller have negativ indvirkning (f.eks. mangler i systemet eller fejl konstateret efter revisionsperioden).

AA kan afgive en udtalelse uden forbehold, hvis de korrigerende foranstaltninger tager højde for, at risikoen for væsentlighedsmangler i forvaltnings- og kontrolsystemet er blevet reduceret til et passende niveau, dvs. at risikobeløbet i forbindelse med de udgifter, der er anmeldt for år N, efter at de korrigerende foranstaltninger er blevet gennemført, ikke er højere end 2 % af disse udgifter (undtagen for et MCS, der indledningsvis blev vurderet som kategori 4, se afsnit 2.7).

Hvis de korrigerende foranstaltninger vedrører korrektion af uregelmæssige udgifter, kan sådanne korrektioner kun vurderes af AA med henblik på de formål, der er nævnt i det tidligere stykke, hvis de relaterede udgifter har været korrektion i overensstemmelse med afsnit 5.1.

Princippet om attesteringsmyndighedens midlertidige tilbageholdelse af udgifter er ikke en korrigerende foranstaltning i ovennævnte forstand. Ikke desto mindre kan AA overveje denne midlertidige tilbageholdelse af udgifter som en efterfølgende begivenhed, hvis en sådan foranstaltning træffes inden indgivelsen af ACR til Kommissionen, og CA skriftligt påtager sig en udtrykkelig forpligtelse (f.eks. i et brev til Kommissionen) til, at den kun vil anmelde de pågældende udgifter efter opnåelse af en tilstrækkelig sikkerhed for lovligheden og den formelle rigtighed heraf, og efter at den har informeret Kommissionen om de trufne foranstaltninger for at opnå en sådan sikkerhed og en udtalelse fra AA om tilstrækkeligheden af disse foranstaltninger.

Hvis de korrigerende foranstaltninger vedrører en handlingsplan, kan denne udelukkende vurderes af AA med henblik på ovenstående formål, hvis disse foranstaltninger er blevet gennemført effektivt, og AA har klar dokumentation herfor.

Under alle omstændigheder skal den samlede kalkulerede fejlprocent forblive den samme, dvs. at den ikke påvirkes af sådanne korrigerende foranstaltninger, og den skal indgå i ACR.

5.3. Mulighed 1: Ekstrapoleret finansiel korrektion

Medlemsstaten (forvaltningsmyndigheden eller godkendelsesmyndigheden i overensstemmelse med MCS) kan efter opnåelse af den samlede kalkulerede fejlprocent (som anmeldt i ACR) beslutte at fjerne uregelmæssige udgifter, som er anmeldt. Dette kan gøres ved at anvende en ekstrapoleret finansiel korrektion i forhold til de samlede ikkereviderede udgifter for det operationelle program for det pågældende år N.

¹⁰ Se afsnit 8 i vejledning om ACR'er og udtalelser.

Ovenstående metode er ikke obligatorisk, og det er op til medlemsstaten at gøre brug heraf.

Efter korrektion af fejlene i stikprøven skal den ekstrapolerede korrektion anvendes på hele den ikkereviderede population: Ekstrapoleret finansiel korrektion = kalkuleret fejlprocent * ikkereviderede udgifter.

5.4. Mulighed 2: Korrektion af hver enkelt fejltype

Alle fejl skal korrigeres, herunder kendte og atypiske fejl.

Hvad angår systemiske fejl, skal AA med henblik på ACR bekræfte, at:

- De samlede udgifter, der anmeldes til Kommissionen, og som er påvirket af disse systemiske fejl, bestemmes, og de ansvarlige myndigheder går videre med den nødvendige korrektion¹¹ så hurtigt som muligt. Afgrænsningen af den systemiske fejl i de ikkereviderede udgifter kan foretages af MA under tilsyn af AA. I praksis vil dette betyde, at AA ville skulle undersøge kvaliteten af MA's arbejde og bekræfte skriftligt over for Kommissionen, at arbejdet er udført i overensstemmelse med den relevante standard, og at man er enig i konklusionerne.
- Med henblik på at reducere risikoen for væsentlige fejl i fremtidige anmeldelser af udgifter skal de ansvarlige nationale myndigheder forpligte sig til at gennemføre en afhjælpningsplan med strenge tidsfrister, der tager fat på de systemiske mangler. Afhjælpningsplanen skal beskrives klart og koncist i ACR.

Tilfældige fejl kan enten være den eneste kilde til den fejl, der blev identificeret i den reviderede stikprøve, eller eksistere ud over systemiske fejl (identificeret og behandlet som beskrevet ovenfor). Som anført i afsnit 2.3 i denne vejledning forudsætter begrebet tilfældig fejl sandsynligheden for, at disse fejl også forekommer i de ikkereviderede udgifter. Som et resultat heraf skal AA beregne risikoudgifterne ved at anvende den kalkulerede fejlprocent (i relation til de tilfældige fejl, der er konstateret på grundlag af stikprøverevisionen af operationer) i forhold til ikkereviderede udgifter, efter fratrækning af de udgifter, der er påvirket af systemiske fejl. Risikobeløbet i forbindelse med de udgifter, der er anmeldt for år N, skal indgå i ACR, og medlemsstaten skal sikre behørig opfølgning herpå.

5.5. Modregning med en udgiftsbuffer

Det kan forekomme, at medlemsstaten i år N+1 angiver flere udgifter til Kommissionen i relation til en given operation end dem, der oprindeligt var budgetteret med i år N. Dette svarer til en udgiftsbuffer.

Eksempelvis er et projekts budgetterede udgifter 100 000 EUR, og den offentlige medfinansiering er 40 % af udgifterne op til maksimum på 40 000 EUR. Under projektet er der foretaget anmeldelse af udgifter på 110 000 EUR, og det har modtaget den maksimale støtte på 40 000 EUR. AA reviderer de 110 000 EUR, der er anmeldt under projektet, og identificerer ikkestøtteberettigede udgifter på 9 000

¹¹ Jf. artikel 98, stk. 4, i forordning (EF) nr. 1083/2006

EUR. Som en konsekvens heraf kan de nationale myndigheder ikke udstede en indtægtsordre til støttemodtageren, fordi der fortsat er tilstrækkelige støtteberettigede udgifter til at kunne opnå maksimumsstøtten på 40 000 EUR.

Et andet eksempel er, når et projekts budgetterede udgifter er 100 000 EUR, og den offentlige medfinansiering er 40 % af udgifterne op til maksimum på 40 000 EUR. Under projektet er der foretaget anmeldelse af udgifter på 110 000 EUR. AA reviderer de 110 000 EUR, der er anmeldt under projektet, og identificerer ikkestøtteberettigede udgifter på 15 000 EUR. Heraf følger, at de nationale myndigheder skal udstede en indtægtsordre på 5 000 EUR til støttemodtageren, fordi fejlen overskred udløsningspunktet (100 000 EUR). Støttemodtageren er berettiget til en maksimumsstøtte på 38 000 EUR (95*40 %).

6. KONSEKVENSER FOR STIKPRØVETAGNINGEN VED HØJ FEJLPROCENT

En høj samlet kalkuleret fejlprocent kan være en indikation af, at de anvendte antagelser ved planlægningen af stikprøvetagningen ikke var korrekte, f.eks. hvis den forventede fejlprocent er for lav, eller hvis det konfidensniveau, der er opnået ved kontroltest, er for højt.

I ISA nr. 530 (se punkt 5 i bilag 3 hertil) afspejles dette synspunkt på følgende måde:

"Jo større fejlbeløb revisor forventer at finde i populationen, desto større skal stikprøvestørrelsen være, for at revisor kan opnå et rimeligt skøn for det faktiske fejlbeløb i populationen. Faktorer, som er relevante for revisors overvejelser af det forventede fejlbeløb, omfatter det omfang, hvori værdien af enheder fastlægges subjektivt, resultaterne af risikovurderingshandlinger, resultaterne af test af kontrol, resultaterne af revisionshandlinger udført i tidligere år og resultater af andre substanshandlinger".

Fremtidig stikprøvetagning skal tage højde for mere relevante parametre fra indhøstede erfaringer.

- Hvis AA herudover anvender MUS til udvælgelse af operationer til revision, vil den normalt benytte en lav forventet fejlprocent (f.eks. 10 % af væsentlighedstærsklen eller 0,2 %, hvis væsentlighedstærsklen sættes til 2 %¹²). Hvis de respektive stikprøveresultater imidlertid viser en kalkuleret fejlprocent, der ligger over 2 %, kan AA overveje at anvende en anden stikprøvemethode, som det fremgår af afsnit 6 i Kommissionens "vejledning om stikprøvemethoder og af nedenstående tabel¹³.

Populationsvariabilitet	Forventet fejlprocent	Foreslået metode
Lav	Lav	Variabel stikprøvetagning –

¹² Som det fremgår af bilag 4 til forordning (EF) nr. 1828/2006, er det maksimale væsentlighedsniveau 2 %. AA kan vælge at fastsætte en lavere procentsats.

¹³ Se afsnit 6 i den nævnte vejledning.

Høj	Lav	pengeenhedsstikprøvem metode
Lav	Høj	Pengeenhedsstikprøvem metode
Høj	Høj	Variabel stikprøvetagning Gruppering eller stratificering (plus relevante stikprøvem etoder)

7. MEST SANDSYNLIG FEJLVÆRDI OG ØVRE FEJLGRÆNSE

Som fastsat i vejledningen om stikprøvem etoder skal den nedre fejlgrænse og den øvre fejlgrænse også beregnes og indgå i ACR ud over i forhold til fejlen i stikprøven og den mest sandsynlige fejlværdi.

Kommissionens vejledning om udvælgelsesmetoder for revisionsmyndigheder angiver¹⁴ følgende med hensyn til evalueringen og projektionen af fejl, der er resultatet af en stikprøve udvalgt ved hjælp af pengeenhedsstikprøvem etoden:

- *"En øvre grænse for forkerte oplysninger skal beregnes som summen af de kalkulerede forkerte oplysninger, den grundlæggende nøjagtighed (...) og en trinvis voksende usikkerhedsgrad for at gøre nøjagtighedskløften bredere.*
- *Revisoren kan også beregne en yderligere nødvendig stikprøvestørrelse ved at erstatte den mest sandsynlige forkerte oplysning fra evalueringen af stikprøven med den oprindeligt forventede forkerte oplysning i prøvens konfidensintervalformel og bestemme intervallet og den samlede stikprøvestørrelse på grundlag af de nye forventninger. Antallet af yderligere stikprøveprodukter kan bestemmes ved at subtrahere den oprindelige stikprøvestørrelse fra den nye stikprøvestørrelse. Det nye prøvetagningsinterval kan anvendes til udvælgelse. Der skal udvælges produkter, som ikke allerede indgår i stikprøven.*
- *Hvis der eksempelvis observeres en enkelt forkert oplysning på 300 EUR (25 %), dvs. en kalkuleret forkert oplysning på 1 000 EUR med en tilladt forkert oplysning på 5 000 EUR og et MUS-trin på 4 000 EUR ved et 95%-konfidensniveau (konfidensfaktor 3), giver dette en øvre grænse for en forkert oplysning på 13 750 EUR. Dette tal er summen af:*
 - *den kalkulerede forkerte oplysning på 1 000 EUR*
 - *den grundlæggende nøjagtighed på 4 000 EUR x 3 = 12 000 EUR og*
 - *usikkerhedsgraden på $(4,75-3-1) \times 1\ 000 = 750$ EUR (4,75 er pålidelighedsfaktoren (RF) for 1 forkert oplysning ved et 95%-konfidensniveau, 3 er pålidelighedsfaktoren for 0 forkerte oplysninger ved 95 %).*

¹⁴ Se side 32 i vejledningen om udvælgelsesmetoder for revisionsmyndigheder for de første tre led., side 40 for det sidste led.

- *Den øvre grænse er større end den tilladelige forkerte oplysning, hvorfor det kan konkluderes, at den forkerte oplysning vedrørende populationen ligger over væsentlighedstærsklen. Det kan desuden konkluderes, at der er 95 procents sikkerhed for, at den forkerte oplysning vedrørende populationen er højst 13 750 EUR.*
- *Ved anvendelse af en statistisk metode estimerer revisionsmyndigheden den mest sandsynlige forkerte oplysning i populationen og sammenligner den med væsentligheden for at kunne evaluere resultaterne".*

Når MUS anvendes til at udvælge den stikprøve af operationer, der skal revideres, anses den mest sandsynlige fejlværdi for at være den kalkulerede fejlprocent i tilfældigt udvalgte stikprøver. Denne fejlprocent er en del af den samlede kalkulerede fejlprocent, som skal sammenlignes med væsentlighedstærsklen på 2 %. Hvis alle fejl, som konstateres i stikprøven anses for at være tilfældige, er den samlede kalkulerede fejlprocent den kalkulerede fejlprocent i tilfældigt udvalgte stikprøver.

Under alle omstændigheder skal der stadig foretages en analyse af den øvre fejlgrænse (UEL) for at overholde MUS-kravene.

INTOSAI-retningslinjerne¹⁵ "udgør et fælles grundlag, som der kan henvises til (...) i forbindelse med enhver revision af EU-aktiviteter (...)"¹⁶ I INTOSAI-retningslinje nr. 23¹⁷ hedder det, at når "den øvre grænse overstiger den tilladelige fejlprocent, men den mest sandsynlige fejlprocent er lavere end den tilladelige fejlprocent", skal revisoren overveje:

- *"at anmode den reviderede om at undersøge de konstaterede fejl/undtagelser og potentialet for yderligere fejl/undtagelser. at det kan betyde aftalte justeringer i årsregnskaberne*
- *at gennemføre yderligere test med henblik på at reducere stikprøverisikoen og dermed den usikkerhedsfaktor, der skal indbygges ved evalueringen af resultaterne*
- *at anvende alternative revisionsprocedurer for at opnå yderligere sikkerhed".*

AA skal efter sit faglige skøn udvælge en af de ovenstående muligheder og anmelde i overensstemmelse hermed i ACR.

8. SÆRLIGE TILFÆLDE

8.1. Fejl konstateret af AA i udgifter, som også blev anset for at være uregelmæssige af forvaltningsmyndigheden (MA), det formidlende organ (IB) eller af attesteringsmyndigheden (CA)

¹⁵ Se <http://eca.europa.eu/portal/pls/portal/docs/1/133817.PDF>

¹⁶ Se punkt 6 i den tekniske redegørelse til INTOSAI-retningslinjerne.

¹⁷ Gælder for "stikprøvetagning ved finansrevisioner (herunder vurderinger af lovlighed og formel rigtighed)" i henhold til punkt 6.1 INTOSAI-retningslinje nr. 23.

8.1.1. Uregelmæssigheder, som allerede er konstateret og behandlet af IB/MA/CA, men som ikke er blevet korrigeret, inden stikprøven blev udtaget af AA

Som anført ovenfor skal alle konstaterede uregelmæssigheder tages i betragtning ved beregningen af den kalkulerede fejlprocent og indgå i ACR.

Dette omfatter de uregelmæssigheder, der konstateres af AA (under revisioner af operationer), og som allerede er konstateret af et andet nationalt organ (nemlig MA, IB eller CA), inden prøven blev udtaget af AA, men som ikke er blevet korrigeret af medlemsstaten inden indgivelsen af ACR¹⁸.

Hvis der imidlertid foreligger dokumentation for, at de relevante nationale myndigheder (MA, IB eller CA) har **opdaget uregelmæssigheden og allerede har truffet de fornødne foranstaltninger**, inden AA's stikprøve blev udtaget, og at det uregelmæssige beløb er blevet korrigeret inden indgivelsen af ACR, kan en sådan uregelmæssighed udeholdes ved projektion af stikprøvefejl i forhold til populationen.

Under alle omstændigheder skal behandlingen af den pågældende uregelmæssighed rapporteres og forklares i ACR i afsnittet vedrørende revisioner af operationer.

Som et generelt princip skal MA sikre, at dens forvaltningskontroller (administrative kontroller eller kontroller på stedet) udføres med henblik på at forebygge, opdage og korrigere uregelmæssigheder, inden der sker anmeldelse af udgifter til Kommissionen.

8.1.2. Uregelmæssigheder opdaget ved kontroller foretaget af IB/MA og utilstrækkeligt korrigeret, inden stikprøven blev udtaget af AA

Hvis en AA under en revision påviser, at en uregelmæssighed tidligere blev opdaget under et andet organs kontrol, men at den anvendte korrektionsfaktor var lavere end den korrektionsfaktor, som AA mener, at IB/MA burde have anvendt, skal der ved beregningen af den samlede fejlprocent/projektion af fejl tages hensyn til forskellen mellem det beløb, der fremkommer fra korrektion ved den af AA fastlagte faktor, og det faktisk korrigerede beløb (på anmeldelsestidspunktet til Kommissionen og inden stikprøven blev udtaget af AA).

8.1.3. Uregelmæssigheder vedrørende udgifter, som er "afmeldt", efter at stikprøven blev udtaget af AA

Efter udvælgelse af stikprøver af operationer kan AA identificere udgifter i de operationer til revision, der er blevet "afmeldt" af MS. Hvad angår de praktiske bestemmelser, der skal fastsættes af AA for revisioner på stedet, påtænkes der to muligheder:

¹⁸ Som anført ovenfor kan denne korrektion foretages ved at fratække de uregelmæssige udgifter (via tilbagetrækning eller inddrivelse) fra en anmeldelse af udgifter til Kommissionen eller ved at registrere de pågældende udgifter som en afventende inddrivelse i attesteringsmyndighedens regnskabssystem.

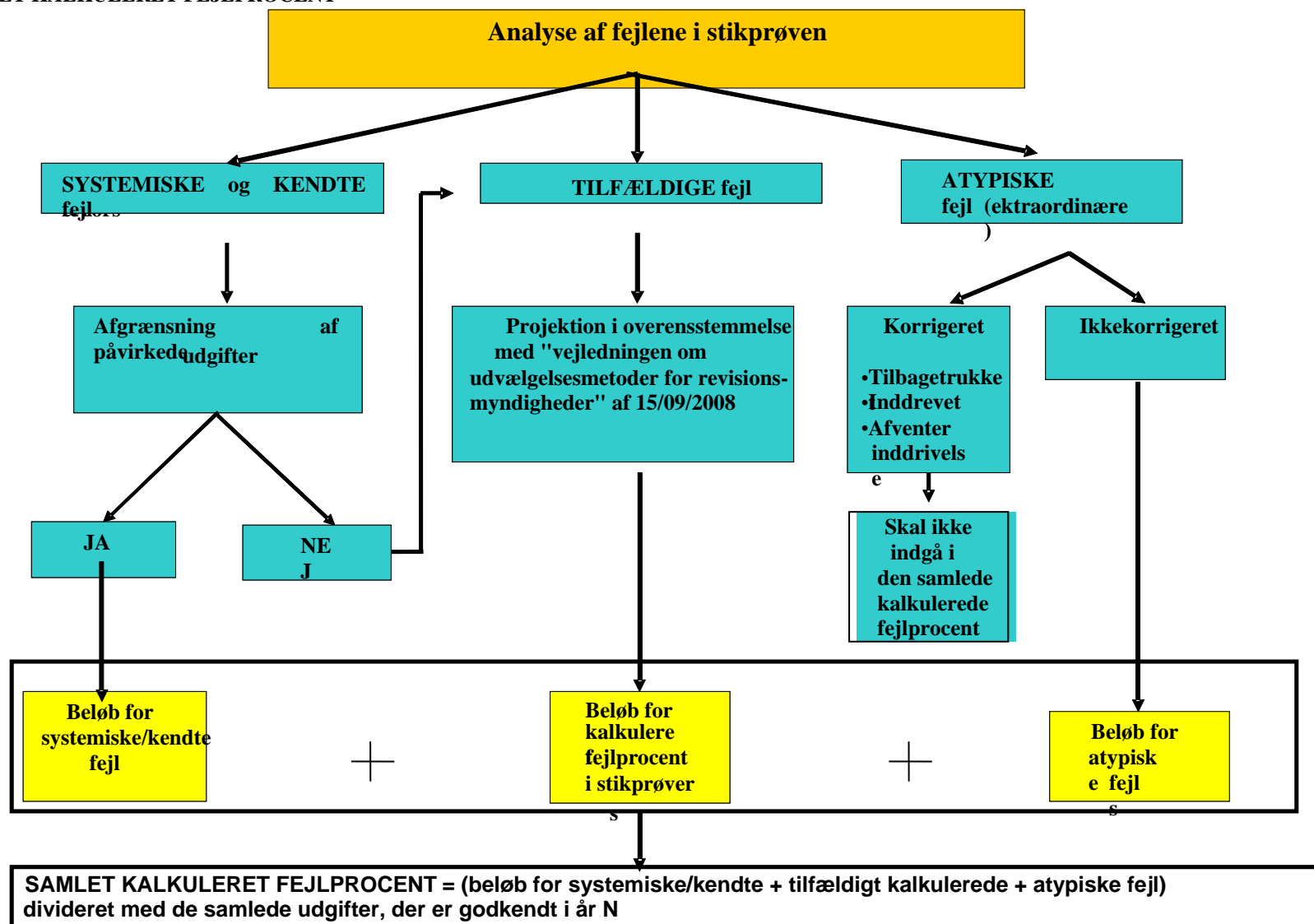
- (1) Hvis "afmeldte" uregelmæssige udgifter vedrører alle udgifterne for en given operation, der indgår i den stikprøve, som AA har udvalgt, skal dette organ ikke revidere en sådan operation på stedet. Stikprøven må ikke modificeres, dvs. den pågældende operation må ikke erstattes af en anden operation.
- (2) Hvis de "afmeldte" uregelmæssige udgifter kun vedrører en del af udgifterne for en given operation, som indgår i en stikprøve udvalgt af AA, skal dette organ revidere operationen på stedet med henblik på at konstatere, om den del, der ikke er "afmeldt", er fri for fejl.

I begge tilfælde skal der tages højde for uregelmæssige udgifter i fejlprocenten.

8.2. Modregning af overvurderingsfejl i forhold til undervurderingsfejl for at nå frem til en samlet mest sandsynlig fejlværdi

Undervurderingsfejl skal ikke tages i betragtning ved beregningen af fejlprocenten i stikprøven (og derfor ved beregningen af den kalkulerede fejlprocent) til ACR-formål.

BILAG 1 – SAMLET KALKULERET FEJLPROCENT



BILAG 2 – TABEL FOR ANMELDTE UDGIFTER OG STIKPRØVEREVISIONER

Fond	Reference (CCI-nr.)	Program	Anmeldte udgifter i referenceåret	Udgifter i referenceåret, der er revideret ved tilfældigt udvalgte stikprøver		Uregelmæssige udgifter i de tilfældigt ud- valgte stikprøver - beløb og procent (fejlprocent) ¹⁹		Samlet kalkuleret fejlprocent ²⁰	Andre reviderede udgifter ²¹	Uregelmæssige udgifter i andre reviderede stikprøver	Anmeldte udgifter i alt (kumuleret)	Reviderede udgifter i alt (kumuleret) ²² i procent af de samlede anmeldte udgifter (kumuleret)
				Beløb ²³	% ²⁴	Beløb	%					

¹⁹ Hvis de tilfældigt udvalgte stikprøver dækker mere end en fond eller mere end et program, omfatter oplysningerne om beløbet og procentdelen (fejlprocent) af de uregelmæssige udgifter hele prøven og kan ikke gives på program-/fondniveau.

²⁰ I tilfælde af en ikke-statistisk udvælgelsesmetode i forbindelse med små populationer, fejlprocenten i stikprøven. Begrebet samlet kalkuleret fejlprocent forklares i afsnit 2.6 i denne vejledning.

²¹ Udgifter fra den supplerende stikprøve og udgifter til tilfældigt udvalgte stikprøver, der ikke er forbundet med referenceåret (beløb).

²² Omfatter både udgifter, der er revideret ved tilfældigt udvalgte stikprøver, og de andre reviderede udgifter.

²³ Beløbet for reviderede udgifter.

²⁴ Procentdel af reviderede udgifter i forhold til de udgifter, der er anmeldt til Kommissionen i referenceåret.