

Regulatory environment for platforms, online intermediaries, data and cloud computing and the collaborative economy

Fields marked with * are mandatory.

Objectives and General Information

The views expressed in this public consultation document may not be interpreted as stating an official position of the European Commission. All definitions provided in this document are strictly for the purposes of this public consultation and are without prejudice to differing definitions the Commission may use under current or future EU law, including any revision of the definitions by the Commission concerning the same subject matters.

You are invited to read the privacy statement attached to this consultation for information on how your personal data and contribution will be dealt with.

Please complete this section of the public consultation before moving to other sections.

Respondents living with disabilities can request the questionnaire in .docx format and send their replies in email to the following address: CNECT-PLATFORMS-CONSULTATION@ec.europa.eu. If you are an association representing several other organisations and intend to gather the views of your members by circulating the questionnaire to them, please send us a request in email and we will send you the questionnaire in .docx format. However, we ask you to introduce the aggregated answers into EU Survey. In such cases we will not consider answers submitted in other channels than EU Survey.

- If you want to submit position papers or other information in addition to the information you share with the Commission in EU Survey, please send them to
- CNECT-PLATFORMS-CONSULTATION@ec.europa.eu and make reference to the "Case Id" displayed after you have concluded the online questionnaire. This helps the Commission to properly identify your contribution.

Given the volume of this consultation, you may wish to download a PDF version before responding to the survey online. The PDF version includes all possible questions. When you fill

- the survey in online, you will not see all of the questions; only those applicable to your chosen respondent category and to other choices made when you answer previous questions.

* Please indicate your role for the purpose of this consultation

An individual citizen

An association or trade organization representing consumers

An association or trade Organization representing business

An association or trade organization representing civil society

An online platform

A business, including suppliers using an online platform to provide services

A public authority

A research institution or Think tank

Other

* Please describe the type of online platforms that you represent, a brief description of the online platform and indicate its name and web address

1500 character(s) maximum

* Please briefly explain the nature of your activities, the main services you provide and your relation to the online platform(s) which you use to provide services

3000 character(s) maximum

Der Bundesverband Musikindustrie e.V. (nachfolgend: BVMI) vertritt die Interessen von ca. 280 Labels und Musikunternehmen, die rund 85 % des deutschen Musikmarktes repräsentieren. Der Verband setzt sich für die Anliegen der Musikindustrie in der deutschen und europäischen Politik ein und dient der Öffentlichkeit als zentraler Ansprechpartner zu allen Fragen der Musikbranche und deren Einbettung in der Digitalen Gesellschaft. Dabei handelt es sich um eine Branche, die unter den verschiedenen Branchen der Kultur- und Kreativwirtschaft als erste mit den fundamentalen Herausforderungen der Digitalisierung konfrontiert war, die die Auswirkungen von Rechtsverletzungen im Internet zu spüren bekam und die zur Zeit aufgrund der kontinuierlichen Entwicklung und Bespielung neuer Vertriebskanäle auf dem Weg der Konsolidierung ist.

Das Online-Musikgeschäft und die damit verbundenen **Investitionen** haben der digitalen Wirtschaft enorme Impulse verliehen und dabei ganz neue Netzwerke, Geräte und Online-Dienste hervorgebracht. Die Mitgliedsunternehmen des BVMI haben in Deutschland einen **erfolgreichen Online-Musikmarkt etabliert**. Europaweit werden Lizenzen an mehrere hundert Dienste vergeben und dem Verbraucher eine nie dagewesene Auswahl zur Verfügung gestellt. Der europäische Musikmarkt ist heute ein vielfältiges Geflecht aus über 200 Online-Musikdiensten, die den Bürgern überall in Europa 43 Millionen Musik-Tracks bereitstellen.

Unsere Mitgliedsunternehmen führen im digitalen Umfeld in der Hauptsache ein B2B-Geschäft, d.h. sie vergeben Lizenzen für ihren Musikkatalog an Online-Dienste, die diese Musik ihrerseits dem Verbraucher zugänglich machen. Insofern hängt das Geschäft unserer Mitgliedsunternehmen in hohem Maße von diesen Diensten, zu denen unter vielen anderen iTunes, Spotify, Deezer und YouTube gehören, ab. Daneben werden allerdings auch direkte Angebote an Endnutzer bereitgestellt.

Als Branchenverband sind wir an den einzelnen geschäftlichen Verhandlungen unserer Mitglieder mit Online-Diensten oder anderen nicht beteiligt. Daher haben wir einige Fragen in diesem Fragebogen zu diesem Thema nicht beantwortet. Wir haben jedoch solche Fragen beantwortet, die sich auf den gegebenen Gesetzesrahmen beziehen und somit die Branche insgesamt betreffen. Informationen zu den geschäftlichen/wirtschaftlichen Aspekten können unsere Mitgliedsunternehmen liefern.

* Are you a SME or micro enterprise?

Yes

No

* Please specify

100 character(s) maximum

* Please indicate your country of residence

Austria

Belgium

Bulgaria

Czech Republic

Croatia

Cyprus

Germany

Denmark

Estonia

Greece

Spain

Finland

France

Hungary

Ireland It-

aly Lithu-

ania

Luxembourg

Latvia

Malta

The Netherlands

Poland

Portugal

Romania

Slovakia

Slovenia

Sweden

United Kingdom

Non-EU country

* Please specify the Non-EU country

* Please provide your contact information (name, address and e-mail address)

Bundesverband Musikindustrie e.V.
Reinhardtstr. 29
10117 Berlin
Germany
phone.: +49 (0)30/59 00 38-0,
email: info@musikindustrie.de

* Is your organisation registered in the Transparency Register of the European Commission and the European Parliament?

Note: If you are not answering this questionnaire as an individual, please register in the Transparency Register. If your organisation/institution responds without being registered, the Commission will consider its input as that of an individual and will publish it as such.

Yes

No

Non-applicable

* Please indicate your organisation's registration number in the Transparency Register

312895414628-97

If you are an economic operator, please enter the NACE code, which best describes the economic activity you conduct. [You can find here the NACE classification.](#)

Text of 3 to 5 characters will be accepted

The Statistical classification of economic activities in the European Community, abbreviated as NACE, is the classification of economic activities in the European Union (EU).

* I object the publication of my personal data

Yes

No

Please provide a brief justification.

1000 character(s) maximum

Online platforms

SOCIAL AND ECONOMIC ROLE OF ONLINE PLATFORMS

Do you agree with the definition of "Online platform" as provided below?

"Online platform" refers to an undertaking operating in two (or multi)-sided markets, which uses the Internet to enable interactions between two or more distinct but interdependent groups of users so as to generate value for at least one of the groups. Certain platforms also qualify as Intermediary service providers.

Typical examples include general internet search engines (e.g. Google, Bing), specialised search tools (e.g. Google Shopping, Kelkoo, Twenga, Google Local, TripAdvisor, Yelp.), location-based business directories or some maps (e.g. Google or Bing Maps), news aggregators (e.g. Google News), online market places (e.g. Amazon, eBay, Allegro, Booking.com), audio-visual and music platforms (e.g. Deezer, Spotify, Netflix, Canal play, Apple TV), video sharing platforms (e.g. YouTube, Dailymotion), payment systems (e.g. PayPal, Apple Pay), social networks (e.g. Facebook, LinkedIn, Twitter, Tuenti), app stores (e.g. Apple App Store, Google Play) or collaborative economy platforms (e.g. AirBnB, Uber, Taskrabbit, Bla-bla car). Internet access providers fall outside the scope of this definition.

Yes

No

* Please explain how you would change the definition

1000 character(s) maximum

Der vorgeschlagene Text ist für einige Zwecke eine akzeptable Arbeitsdefinition, jedoch ist darauf hinzuweisen, dass einige der aufgeführten Beispiele nicht den Definitionsmerkmalen entsprechen. Zudem bestehen zwischen den Beispielen klare Unterschiede, die hinsichtlich der Gesetzgebung entsprechend unterschiedlich behandelt werden müssen. In einigen Zusammenhängen ist es notwendig, eher die **Tätigkeiten** von Online-Plattformen zu betrachten als nur ihren **Status**, z. B. gelten die ausschließlichen Rechte unter dem Urheberrecht für alle Dienste, die **durch Auswahl, Zusammenstellung, Werbung etc.** an der Zugänglichmachung von Inhalten beteiligt sind und zwar unabhängig von ihrem Status.

Daher sollte eine EU-Gesetzgebung zu Online-Plattformen die Anwendung des Urheberrechts sowie möglicherweise auch die Anwendung anderer geltender Gesetze reflektieren.

What do you consider to be the key advantages of using online platforms?
Online platforms...

make information more accessible

make communication and interaction easier

increase choice of products and services

create more transparent prices and the possibility to compare offers

increase trust between peers by providing trust mechanisms (i.e. ratings, reviews, etc.)

lower prices for products and services

lower the cost of reaching customers for suppliers

help with matching supply and demand

create new markets or business opportunities

help in complying with obligations in cross-border sales
help to share resources and improve resource-allocation
others:

* Please specify:

100 character(s) maximum

Have you encountered, or are you aware of problems faced by consumers or suppliers when dealing with online platforms?

"Consumer" is any natural person using an online platform for purposes outside the person's trade, business, craft or profession.

"Supplier" is any trader or non-professional individual that uses online platforms to provide services to third parties both under their own brand (name) and under the platform's brand.

Yes

No

I don't know

Please list the problems you encountered, or you are aware of, in the order of importance and provide additional explanation where possible.

3000 character(s) maximum

Das größte Hindernis, dem unsere Mitgliedsunternehmen bei der Zusammenarbeit mit Online-Diensten gegenüberstehen, besteht darin, dass bestimmte Online-Dienste – insbesondere jene, die von Usern hochgeladene Inhalte (sog. **User Uploaded Content** – auch als „**UUC**“ bezeichnet) anbieten oder Inhalte von Websites Dritter (sog. Linksites) aggregieren – umsatzstarke Geschäftsmodelle entwickelt haben, die einer **immensen Anzahl von Nutzern urheberrechtlich geschützte Inhalte anbieten** und damit erheblichen Internetverkehr und hohe Bewertungen generieren, **ohne** den Rechteinhabern für die Nutzung ihrer Musik eine **angemessen Vergütung** zu bezahlen.

Wir sind davon überzeugt, dass sich ein gesunder Markt und Wettbewerb nur über exklusive Rechte und ein faires Lizenzsystem erhalten lassen. Auch neue Geschäftsmodelle, die sich nicht mehr über die technische Ausformung voneinander unterscheiden, sondern im Wesentlichen über ihre Inhalte bedürfen eines fairen Wettbewerbs. Die angesprochenen Probleme lassen sich daher auch nicht über eine kollektive Rechtswahrnehmung lösen.

Oft verstecken sich diese Dienste hinter den Safe-Harbor-Bestimmungen in den Artikeln 12-14 der E-Commerce-Richtlinie und verweisen darauf, dass ihre User die geschützten Inhalte öffentlich zugänglich machen, während sie selbst nur passive Vermittler sind. Der **Mangel an Klarheit** über die richtige Anwendung des Gesetzesrahmens hat es diesen Diensten ermöglicht, **erst zu handeln** und die **notwendigen Lizenzen allenfalls später**, oder in einigen Fällen auch gar nicht, einzuholen.

Der BVMI ist an Vertragsverhandlungen mit Online-Portalen nicht beteiligt, wir wissen allerdings, dass es **unseren Mitgliedsunternehmen als Inhalteproduzenten unmöglich** ist, mit einigen Online-Plattformen, insbesondere jenen, die von Usern hochgeladene Inhalte (User-Uploaded Content; „UUC“) anbieten, wie z.B. YouTube, Dailymotion und Soundcloud, **faire Vertragsbedingungen auszuhandeln**. Diese Dienste nutzen die **unklare Gesetzeslage** aus, um sich anhand von UUC-Inhalten eine Nutzerbasis zu schaffen und dann ein "Take it or leave it" Angebot zu machen. Die Tonträgerhersteller können ihre Inhalte zu den angebotenen Bedingungen lizenzieren, oder die Lizenzierung in dem Wissen ablehnen, dass ihre Inhalte in diesem Falle trotzdem zugänglich gemacht werden und dass ihre einzige Maßnahme dagegen die Einleitung von „Notice-and-Take Down-Verfahren“ ist, die letztlich jedoch angesichts der schieren **Masse an UUC-Inhalten relativ wirkungslos** bleibt.

Dies **führt zur Vergabe von Lizenzen mit äußerst gering gehaltenen Vergütungssätzen**, die einen sog. "**Value Gap**" zwischen den von diesen Diensten durch die Nutzung von Musik erzielten Erträgen und den an die Tonträgerhersteller und Künstler ausgezahlten Vergütungen zur Folge hat. Dieses Verhalten schädigt die Künstler und Produzenten sowie andere Musikdienste, Verbraucher und die Wirtschaft insgesamt. Siehe hierzu auch die nachstehend im Fragebogen ausgeführten Erklärungen.

How could these problems be best addressed?

market dynamics

regulatory

measures

self-regulatory measures

a combination of the above

TRANSPARENCY OF ONLINE PLATFORMS

Do you think that online platforms should ensure, as regards their own activities and those of the traders that use them, more transparency in relation to:

a) information required by consumer law (e.g. the contact details of the supplier, the main characteristics of products, the total price including delivery charges, and consumers' rights, such as the right of withdrawal)?

"Trader" is any natural or legal person using an online platform for business or professional purposes. Traders are in particular

subject to EU consumer law in their relations with consumers.

Yes

No

I don't know

b) information in response to a search query by the user, in particular if the displayed results are sponsored or not?

Yes

No

I don't know

c) information on who the actual supplier is, offering products or services on the platform

Yes

No

I don't know

d) information to discourage misleading marketing by professional suppliers (traders), including fake reviews?

Yes

No

I don't know

e) is there any additional information that, in your opinion, online platforms should be obliged to display?

500 character(s) maximum

Ja. Artikel 5 der E-Commerce-Richtlinie verlangt von den Mitgliedstaaten, sicherzustellen, dass Diensteanbieter leicht, unmittelbar und ständig bestimmte Informationen zur Identität der Betreiber liefern. Diese Bestimmung ist auf Ebene der einzelnen Mitgliedsstaaten jedoch nicht ausreichend umgesetzt worden und wird von vielen rechtsverletzenden Websites nicht eingehalten. Die EU sollte Maßnahmen ergreifen, um zu gewährleisten, dass alle Online-Dienste zur Offenlegung ihrer wahren Identität verpflichtet werden und eine diesbezügliche Nichteinhaltung ggf. mit Strafen belegen. In Deutschland findet sich eine solche Regelung in § 5 Telemediengesetz; danach haben Diensteanbieter für geschäftsmäßige, in der Regel gegen Entgelt angebotene Telemedien den Namen und die Anschrift, unter der sie niedergelassen sind, leicht erkennbar, unmittelbar erreichbar und ständig verfügbar zu halten.

Have you experienced that information displayed by the platform (e.g. advertising) has been adapted to the interest or recognisable characteristics of the user?

Yes

No

I don't know

Do you find the information provided by online platforms on their terms of use sufficient and easy-to-understand?

Yes

No

* What type of additional information and in what format would you find useful? Please briefly explain your response and share any best practice you are aware of.

1500 character(s) maximum

Do you find reputation systems (e.g. ratings, reviews, certifications, trustmarks) and other trust mechanisms operated by online platforms are generally reliable?

Yes

No

I don't know

* Please explain how the transparency of reputation systems and other trust mechanisms could be improved?

1500 character(s) maximum

What are the main benefits and drawbacks of reputation systems and other trust mechanisms operated by online platforms? Please describe their main benefits and drawbacks.

1500 character(s) maximum

USE OF INFORMATION BY ONLINE PLATFORMS

In your view, do online platforms provide sufficient and accessible information with regard to:

a) the personal and non-personal data they collect?

Yes

No

I don't know

b) what use is made of the personal and non-personal data collected, including trading of the data to other platforms and actors in the Internet economy?

Yes

No

I don't know

c) adapting prices, for instance dynamic pricing and conditions in function of data gathered on the buyer (both consumer and trader)?

Yes

No

I don't know

Please explain your choice and share any best practices that you are aware of.

1500 character(s) maximum

Please share your general comments or ideas regarding the use of information by online platforms
3000 character(s) maximum

RELATIONS BETWEEN PLATFORMS AND SUPPLIERS/TRADERS/APPLICATION DEVELOPERS OR HOLDERS OF RIGHTS IN DIGITAL CONTENT

Please provide the list of online platforms with which you are in regular business relations and indicate to what extent your business depends on them (on a scale of 0 to 3). Please describe the position of your business or the business you represent and provide recent examples from your business experience.

	Name of online platform	Dependency (0: not dependent, 1: dependent, 2: highly dependent)	Examples from your business Experience
1			
2			
3			
4			
5			

How often do you experience the following business practices in your business relations with platforms?

The online platform ...

* A parity clause is a provision in the terms of use of an online platform or in an individual contract between the online platform and a supplier under which the price, availability and other conditions of a product or service offered by the supplier on the online platform have to maintain parity with the best offer of the supplier on other sales channels.

	Never	Sometimes	Often	Always
requests me to use exclusively its services	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
applies "parity clauses" *	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
applies non-transparent fees	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
applies fees without corresponding counter-performance	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
applies terms and conditions, which I find unbalanced and do not have the possibility to negotiate	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
unilaterally modifies the contractual terms without giving you proper notification or allowing you to terminate the contract	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
limits access to data or provides it in a non-usable format	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
puts significant constraints to presenting your offer	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
presents suppliers/services in a biased way	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
refuses access to its services unless specific restrictions are accepted	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
promotes its own services to the disadvantage of services provided by suppliers	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

If you do experience them, what is their impact on your business activity (on a scale from 0 to 3).

Impact on my business: The online platform ...

* A parity clause is a provision in the terms of use of an online platform or in an individual contract between the online platform and a supplier under which the price, availability and other conditions of a product or service offered by the supplier on the online platform have to maintain parity with the best offer of the supplier on other sales channels.

	0 – no impact	1 – minor impact	2 – considerable impact	3 – heavy impact
requests me to use exclusively its services				
applies “parity clauses” *				
applies non-transparent fees				
applies fees without corresponding counter-performance				
applies terms and conditions, which I find unbalanced and do not have the possibility to negotiate				
unilaterally modifies the contractual terms without giving you proper notification or allowing you to terminate the contract				
limits access to data or provides it in a non-usable format				
puts significant constraints to presenting your offer				
presents suppliers/services in a biased way				
refuses access to its services unless specific restrictions are accepted				
promotes its own services to the disadvantage of services provided by suppliers				

If you are aware of other contractual clauses or experience other potentially problematic practices, please mention them here

1000 character(s) maximum

Der BVMI ist an den Vertragsverhandlungen mit den Online-Plattformen nicht direkt beteiligt, wir wissen allerdings, dass es **unseren Mitgliedsunternehmen** als Inhalteproduzenten **unmöglich** ist, **mit Online-Plattformen**, insbesondere jenen, die von Usern hochgeladene Inhalte (User-Uploaded Content; "UUC") anbieten, wie z.B. YouTube, Dailymotion und Soundcloud, **faire Vertragsbedingungen auszuhandeln**. Diese Dienste nutzen die unklare Gesetzeslage aus, um sich anhand von UUC-Inhalten eine Nutzerbasis zu schaffen und dann ein "Take it or leave it" Angebot zu machen. Die Tonträgerhersteller können ihre Inhalte zu den angebotenen Bedingungen lizenzieren, oder die Lizenzierung in dem Wissen ablehnen, dass ihre Inhalte in diesem Falle trotzdem öffentlich zugänglich gemacht werden und dass ihre einzige Maßnahme dagegen die Einleitung von „Notice-and-Take Down-Verfahren“ ist, die letztlich jedoch angesichts der schieren **Masse an UUC-Inhalten wirkungslos** bleibt. Dies hat dazu geführt, dass Lizenzen zu äußerst gering gehaltenen Vergütungssätzen vergeben werden. Siehe hierzu auch die im Fragebogen noch folgende Beschreibung des Problems.

* Please briefly describe the situation

3000 character(s) maximum

Are you a holder of rights in digital content protected by copyright, which is used on an online platform?

Yes

No

As a holder of rights in digital content protected by copyright have you faced any of the following circumstances:

An online platform such as a video sharing website or an online content aggregator uses my protected works online without having asked for my authorisation.

Yes

No

An online platform such as a video sharing website or a content aggregator refuses to enter into or negotiate licensing agreements with me.

Yes

No

An online platform such as a video sharing website or a content aggregator is willing to enter into a licensing agreement on terms that I consider unfair.

Yes

No

An online platform uses my protected works but claims it is a hosting provider under Article 14 of the E-Commerce Directive in order to refuse to negotiate a licence or to do so under their own terms.

Yes

No

As you answered YES to some of the above questions, please explain your situation in more detail.

3000 character(s) maximum

Bestimmte Online-Dienste, insbesondere solche, die von Usern hochgeladene Inhalte anbieten oder Inhalte von Websites Dritter aggregieren, haben umsatzstarke Geschäftsmodelle entwickelt, die einer immensen Anzahl von Nutzern urheberrechtlich geschützte Inhalte anbieten und damit einen erheblichen Internetverkehr und hohe Bewertungen generieren. Mindestens **900 Millionen Menschen** haben im letzten Jahr **User-Upload-Plattformen** (sog. **User Uploaded Content** – auch als „**UUC**“ bezeichnet) **für Musik genutzt**. Trotz ihrer Aktivität und Beliebtheit zahlen diese Dienste den Rechteinhabern **keine angemessene Vergütung** für die Nutzung ihrer Musik.

Zentrale Ursachen dieser besorgniserregenden Entwicklung sind die inkonsistente Anwendung des Umfangs der ausschließlichen Rechte der Rechteinhaber sowie die Safe-Harbor-Bestimmungen in der E-Commerce-Richtlinie. Die Safe-Harbor-Bestimmungen und das damit verbundene System des „Notice-and-Take Down“ waren sicherlich nicht dazu gedacht, Dienste von der Haftung auszunehmen, die **an der öffentlichen Zugänglichmachung von Inhalten aktiv beteiligt** sind und daran verdienen. Dennoch verstecken sich diese Dienste hinter den Safe-Harbor-Bestimmungen und verweisen darauf, dass ihre User die geschützten Inhalte zugänglich machen, während sie selbst **nur passive Vermittler** seien. **In Wirklichkeit sind diese Dienste nicht passiv. Sie sind aktiv an der Verbreitung der Inhalte beteiligt.** Dies führt zu dem bereits erwähnten **"Value Gap"**, das UUC-Portale zu Lasten anderer Musikdienste wie z.B. Spotify und Deezer begünstigt und ein großes Hindernis für neue Online-Dienste darstellt, die an den Markt gehen wollen, während es zudem das Einkommen der Künstler bedroht.

Eine Möglichkeit, das Ungleichgewicht zu illustrieren, ist der Vergleich mit der Vergütung von Rechteinhabern durch andere Online-Dienste, die Verbrauchern Musik-Streams auf Abruf zugänglich machen. **Dienste, die auf Basis voller ausschließlicher Rechte lizenziert** sind, wie z.B. Spotify und Deezer mit **140 Millionen Nutzern**, generierten im Jahr 2014 für die Musikindustrie Erträge in Höhe von **1,2 Milliarden Euro**, während demgegenüber die über **900 Millionen Musikknutzer** von **User-Upload-Portalen** wie YouTube oder SoundCloud im selben Jahr lediglich weniger als die Hälfte davon generierten (**480 Millionen Euro**). Auf Grundlage der verfügbaren Daten schätzt IFPI International (der **Dachverband** des BVMI), dass YouTube im Jahr 2014 etwa 0,65 Euro pro Nutzer pro Jahr an Tonträgerhersteller ausgezahlt hat, während Spotify im Jahr 2013 (für 2014 sind keine äquivalenten Daten verfügbar) 19 Euro pro Nutzer ausgezahlt hat. Wie beliebt YouTube bei den Nutzern als Musikdienst ist, zeigt die Ipsos-Umfrage (Januar 2015), die ergab, dass 79% der Befragten schon YouTube zum Musikhören genutzt hatten. 84% der Befragten hatten in den vorausgegangenen 6 Monaten von YouTube gehört oder YouTube genutzt. Im Vergleich hierzu lagen Spotify bei 62% und Deezer bei 28%.

Obwohl die EU-Gesetzgebung in Art. 12-14 der E-Commerce RL bereits vorsieht, dass die **Safe-Harbor-Bestimmungen** nur für Dienste gelten, die rein technisch, automatisch und passiv sind, bleibt die nationale Rechtsprechung uneinheitlich. Daher ist auf Ebene der EU eine Klarstellung dahingehend notwendig, dass **Dienste, die an der Kommunikation von urheberrechtlich geschützten Inhalten beteiligt sind oder darin eingreifen**, einschließlich durch Auswahl, Zusammenstellung und/oder Werbung etc., und diese als ihre eigenen präsentieren, **Inhalte im Sinne der Urheberrechtsrichtlinie öffentlich zugänglich machen und die Safe-Harbor-Bestimmungen nicht für sich in Anspruch nehmen können.**

If you own/develop an online platform, what are the main constraints that negatively affect the development of your online platform and prevent you from extending your activities to new markets in the EU?

3000 character(s) maximum

N/A

How do you ensure that suppliers of your platform are treated fairly?

1500 character(s) maximum

N/A

Can a supplier personalize its offer of products / services on the platform you represent?

- Yes
 No

*How?

1500 character(s) maximum

N/A

Is there a room for improvement in the relation between platforms and suppliers using the services of platforms?

No, the present situation is satisfactory.

Yes, through market dynamics.

Yes, through self-regulatory measures (codes of conducts / promotion of best practices).

Yes, through regulatory measures.

Yes, through the combination of the above.

Are you aware of any dispute resolution mechanisms operated by online platforms, or independent third parties on the business-to-business level mediating between platforms and their suppliers?

Yes

No

Please share your experiences on the key elements of a well-functioning dispute resolution mechanism on platforms

1500 character(s) maximum

Alternative Streitbeilegungsverfahren sind keine Lösung, da von vornherein keine gleichen Ausgangsvoraussetzungen bei den Verhandlungen bestehen. Es besteht hier bereits kein „**Level Playing Field**“. Die Lösung besteht vielmehr darin, den **Status einiger Online-Plattformen so zu klären**, dass die Rechteinhaber ihnen im Verhandlungswege eine **adäquate Lizenz** für ihre ausschließlichen Rechte erteilen können. Sobald der Status dieser Plattformen geklärt ist, entfallen die Gründe für Streitbeilegungsverfahren, wie dies z.B. bei den Verhandlungen zwischen Rechteinhabern und Spotify, Deezer oder iTunes der Fall ist.

CONSTRAINTS ON THE ABILITY OF CONSUMERS AND TRADERS TO MOVE FROM ONE PLATFORM TO ANOTHER

Do you see a need to strengthen the technical capacity of online platforms and address possible other constraints on switching freely and easily from one platform to another and move user data (e.g. emails, messages, search and order history, or customer reviews)?

- Yes
No

If you can, please provide the description of some best practices (max. 5)

	Name of the online platform	Description of the best practice (max. 1500 characters)
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		

Should there be a mandatory requirement allowing non-personal data to be easily extracted and moved between comparable online services?

Yes

No

Please explain your choice and share any best practices that you are aware of.

1500 character(s) maximum

Please share your general comments or ideas regarding the ability of consumers and traders to move from one platform to another

3000 character(s) maximum

ACCESS TO DATA

As a trader or a consumer using the services of online platforms did you experience any of the following problems related to the access of data?

a) unexpectedly changing conditions of accessing the services of the platforms

Yes

No

b) unexpectedly changing conditions of accessing the Application Programming Interface of the platform

Yes

No

c) unexpectedly changing conditions of accessing the data you shared with or stored on the platform

Yes

No

d) discriminatory treatment in accessing data on the platform

Yes

No

Would a rating scheme, issued by an independent agency on certain aspects of the platforms' activities, improve the situation?

Yes

No

* Please explain your answer

1500 character(s) maximum

Please share your general comments or ideas regarding access to data on online platforms

3000 character(s) maximum

Tackling illegal content online and the liability of online intermediaries

~~Please indicate your role in the context of this set of questions~~

Terms used for the purposes of this consultation:

"Illegal content"

Corresponds to the term "illegal activity or information" used in Article 14 of the E-commerce Directive. The directive does not further specify this term. It may be understood in a wide sense so as to include any infringement of applicable EU or national laws and regulations. This could for instance include defamation, terrorism related content, IPR infringements, child abuse content, consumer rights infringements, or incitement to hatred or violence on the basis of race, origin, religion, gender, sexual orientation, malware, illegal online gambling, selling illegal medicines, selling unsafe products.

"Hosting"

According to Article 14 of the E-commerce Directive, hosting is the "storage of (content) that has been provided by the user of an online service". It may for instance be storage of websites on servers. It may also include the services offered by online market places, referencing services and social networks.

"Notice"

Any communication to a hosting service provider that gives the latter knowledge of a particular item of illegal content that it transmits or stores and therefore creates an obligation for it to act expeditiously by removing the illegal content or disabling/blocking access to it.. Such an obligation only arises if the notice provides the internet hosting service provider with actual awareness or knowledge of illegal content.

"Notice provider"

Anyone (a natural or legal person) that informs a hosting service provider about illegal content on the internet. It may for instance be an individual citizen, a hotline or a holder of intellectual property rights. In certain cases it may also include public authorities.

"Provider of content"

In the context of a hosting service the content is initially provided by the user of that service. A provider of content is for instance someone who posts a comment on a social network site or uploads a video on a video sharing site.

individual user

content provider

notice provider

intermediary

none of the above

* Please explain

Der BVMI vertritt wie bereits ausgeführt die Interessen von ca. 280 Labels und Musikunternehmen, die rund 85 % des deutschen Musikmarktes repräsentieren, von großen internationalen Konzernen bis hin zu kleinen, unabhängigen Labels. Unsere Mitgliedsunternehmen sind Rechteinhaber, die Online-Diensten Lizenzen für ihre Musikinhalte erteilen.

Der BVMI agiert als Meldeinstanz im Namen unserer Mitglieder. Mit dem sog. „**Notice-and-Take Down Verfahren**“ (nachfolgend: „**NTD-Verfahren**“) hat der BVMI in Zusammenarbeit mit einem externen Dienstleister ein **aufwendiges und kostspieliges System** entwickeln müssen, um einen besseren Schutz der Rechteinhaber zu gewährleisten und sicherzustellen, dass rechtswidrig auf Plattformen eingestellte Inhalte gelöscht werden. Dieses NTD-Verfahren funktioniert grundsätzlich, gleichwohl ist es angesichts der Masse an unautorisierten Musikangeboten nur ein Behelfssystem. Auch gibt es weiterhin eine Vielzahl von Fällen, in denen illegale Musikangebote nicht oder erst sehr spät von den Internetdiensteanbietern gelöscht werden. Daneben werden die Inhalte in sehr vielen Fällen unmittelbar durch dafür geschriebene Programme (sog. **Bots**) wieder eingestellt.

Das **Auffinden rechtsverletzender Dateien** im Internet, und der Versand von Verletzungsmitteln an Diensteanbieter machen einen **wichtigen Teil** dieser **Arbeit** aus. Im Jahr 2014 ermittelten IFPI International (der Dachverband des BVMI) und seine Landesgruppen weltweit über 40 Millionen urheberrechtsverletzende Dateien zur Entfernung. IFPI Int. und seine Landesgruppen haben zudem ein größeres Google-Delisting-Programm entwickelt, mit dem bisher über 240 Millionen Links aus der Suchmaschine von Google entfernt werden konnten.

Zur effektiven Bekämpfung rechtsverletzender Inhalte sind die Mitglieder des BVMI darüber hinaus gezwungen, jährlich eine **Vielzahl gerichtlicher Verfahren gegen Internetdienste** zu führen, da vielfach trotz mehrfacher Aufforderung illegale Musikangebote von den Seitenbetreibern oder deren Host-Providern nicht gelöscht werden. Ein solches gerichtliches Vorgehen ist für unsere Mitgliedsfirmen **enorm kostenintensiv**, da hierfür externe Rechtsanwaltskanzleien beauftragt werden müssen.

Der BVMI hat in den Jahren 2014 und 2015 eine Vielzahl von gerichtlichen Verfahren, insbesondere einstweilige Verfügungsverfahren, gegen **Sharehoster, Domain-Registrierer, Torrent-Tracker und illegale Websites** begleitet, bei denen die Rechte unserer Mitgliedsfirmen geschützt werden (s. etwa: „ISP-Sperrungsverfahren“ EMI Music u.a./Telefónica, Urteil v. 26. November 2015, I ZR 174/14). Doch auch wenn die Rechtslage oftmals relativ eindeutig ist und einstweilige Verfügungen von den Gerichten erlassen werden, so bereitet die rechtliche Durchsetzbarkeit im innereuropäischen Ausland weiterhin Probleme, da es hier keinen einheitlichen Rechtsrahmen gibt. Darüber hinaus wird die Rechtsdurchsetzung oftmals dadurch erschwert, dass viele **(illegale) Websites ohne Impressum** agieren und es somit faktisch unmöglich gemacht wird, die Plattformbetreiber direkt in die Haftung zu nehmen.

Darüber hinaus hat der BVMI zusammen mit weiteren Rechteinhabern **Schadenersatzverfahren** gegen Sharehoster initiiert, um die Anerkennung einer Täter- bzw. Gehilfenhaftung in Fällen zu erreichen, in denen die **Geschäftsmodelle** solcher Internetdienste **massenhaften Urheberrechtsverletzungen Vorschub leisten**. Auf nationaler Ebene gibt es hierzu derzeit keine einheitliche Rechtsprechung. Es bedarf insofern einer **Klarstellung auf EU-Ebene**.

Have you encountered situations suggesting that the liability regime introduced in Section IV of the E-commerce Directive (art. 12-15) has proven not fit for purpose or has negatively affected market level playing field?

Yes

No

* Please describe the situation.

3000 character(s) maximum

Die Safe-Harbor-Bestimmungen in **Art. 12-14 der E-Commerce-Richtlinie** wurden im Jahr 2000 und also in der anfänglicheren Phase des Internets formuliert, um das Netz zu einem sicheren Geschäftsfeld für Online-Firmen zu machen. Die Safe-Harbor-Bestimmungen sollen dazu dienen, Vermittler, deren Dienste "**rein technischer, automatischer und passiver Art**" sind, unter bestimmten Bedingungen vor Klagen zu schützen, die sich auf die Inhalte beziehen, die diese Dienste bereitstellen oder die darin gespeichert werden. Obwohl der von der EU gesetzte Rahmen und dessen Auslegung durch den EuGH ausreichend klar sein sollte, wurden die Safe-Harbor-Bestimmungen auf nationaler Ebene unterschiedlich interpretiert, was zu bedeutenden praktischen Problemen für Rechteinhaber bei der Durchsetzung ihrer Rechte geführt hat.

In Deutschland waren umfangreiche zeit- und kostenintensive Verfahren notwendig, um die sog. **Störerhaftung** mit Blick auf die Plattformen weiter auszudefinieren, die sich gerade nicht unmittelbar aus den gesetzlichen Vorschriften ableitet, sondern eine gewisse Form der **Verkehrssicherungspflicht** etabliert, weil die Gerichte gerade die Notwendigkeit erkannt haben, die bestehenden Rechtsrisiken, Unwägbarkeiten und Ungleichgewichte auszugleichen.

Die **Safe-Harbor-Bestimmungen** werden oft von Online-Diensten in Anspruch genommen, die bei wertender Betrachtung Inhalte **tatsächlich öffentlich zugänglich machen**, wie z.B. durch **Auswahl, Zusammenstellung und Präsentation**, darunter insbesondere auch Dienste, die strukturelle oder vorsätzliche Rechtsverletzungen begehen. Wie bereits zuvor beschrieben, verzerren die Safe-Harbor-Bestimmungen die Märkte für legal bereitgestellte digitale Inhalte und diese werden von **User-Uploaded-Content Diensten** oft ausgenutzt, die mit von Usern hochgeladenen professionellen musikalischen Inhalten sehr schnell einen großen weltweiten Nutzerkreis aufgebaut haben und erheblichen Internet-Traffic generieren, ohne für die verwendete Musik den üblichen Marktpreis bzw. teilweise auch überhaupt zu bezahlen. Diese Dienste führen oft an, dass **ihre User** die urheberrechtlich geschützten Inhalte öffentlich **zugänglich machen** und sie **selbst nur passive Vermittler** seien. So werden **Lizenzen, soweit überhaupt, zu äußerst gering gehaltenen Preisen abgeschlossen** und erzeugen einen "**Value Gap**" zwischen den von UUC-Diensten mit der Musik generierten Erträgen und den Vergütungen, die an die Tonträgerhersteller und Künstler ausgezahlt werden. Tatsächlich jedoch gehen die **Tätigkeiten** dieser Portale **über die Leistung des reinen Hostings hinaus**, denn die Betreiber sind u.a. durch Präsentation, Auswahl und Werbung an der Verbreitung von urheberrechtlich geschützten Inhalten beteiligt oder greifen darin ein und machen teilweise auch selbst Inhalte öffentlich zugänglich.

Die Safe-Harbor-Bestimmungen stellen für Rechteinhaber zudem mittlerweile ein **erhebliches Hindernis bei der Eindämmung von Online-Rechtsverletzungen** dar. Die große Mehrheit der in der EU verfügbaren illegalen Dienste nehmen die Safe-Harbor-Bestimmungen für sich in Anspruch, obwohl diese nie dazu gedacht waren, auf strukturell oder absichtlich rechtsverletzende Dienste Anwendung zu finden. Diese Dienste versuchen, ihre Verantwortung auf die Entfernung von Inhalten nach entsprechender Aufforderung durch die Rechteinhaber zu beschränken, indem sie öffentlich darauf hinweisen, dass sie den Grundsätzen von "DMCA" oder "Notice-and-Take Down" folgen. Dies hat dazu geführt, dass „Notice-and-Take Down“ einen geradezu zynischen Charakter bekommen hat und **einige Dienste ihr Geschäft darauf auslegen, ihren Profit in der Zeit zwischen dem Einstellen einer Datei und ihrer Entdeckung und Entfernung durch den Rechteinhaber zu machen**. Das „Notice-and-Take Down“ war nicht dazu gedacht und ist auch nicht geeignet, als Mechanismus zur Entfernung riesiger Mengen rechtverletzender Inhalte aus Diensten zu dienen, die von der öffentlichen Zugänglichmachung dieser Inhalte finanziell profitieren und sie aktiv kuratieren.

Do you think that the concept of a "mere technical, automatic and passive nature" of information transmission by information society service providers provided under recital 42 of the ECD is sufficiently clear to be interpreted and applied in a homogeneous way, having in mind the growing involvement in content distribution by some online intermediaries, e.g.: video sharing websites?

Yes

No

I don't know

Please explain your answer.

Erwägungsgrund 42 der E-Commerce-Richtlinie sieht vor, dass die Tätigkeit eines Vermittlers **“rein technischer, automatischer und passiver Art” sein muss**, was bedeutet, dass **“der Anbieter eines Dienstes der Informationsgesellschaft weder Kenntnis noch Kontrolle über die weitergeleitete oder gespeicherte Information besitzt”**. Der EuGH (Google France) hat hinzugefügt, dass, wenn der Diensteanbieter eine **“aktive Rolle spielt, die ihm eine Kenntnis der gespeicherten Daten oder eine Kontrolle über sie verschaffen konnte”**, er die Haftungsprivilegierung nicht für sich beanspruchen könne. Abgesehen davon entschied der **EuGH (L’Oreal ./ Ebay, Urteil v. 19. Juli 2011, Az. C-324/09)**: **“... hat dieser Betreiber hingegen Hilfestellung geleistet, die u. a. darin bestand, die Präsentation der betreffenden Verkaufsangebote zu optimieren oder diese Angebote zu bewerben**, ist davon auszugehen, dass er zwischen dem fraglichen als Verkäufer auftretenden Kunden und den potenziellen Käufern keine neutrale Stellung eingenommen, sondern eine **aktive Rolle gespielt hat**, die ihm eine Kenntnis der diese Angebote betreffenden Daten oder eine Kontrolle über sie verschaffen konnte.”

Trotz dieser klaren Formulierungen haben die nationalen Gerichte Schwierigkeiten, den Gesetzesrahmen auf einige Arten von Diensten, darunter auch UUC-Dienste, anzuwenden, was zu unterschiedlichen Ergebnissen auf nationaler Ebene geführt hat. So stufen die deutschen Gerichte (siehe nur OLG Hamburg, Urteile v. 1. Juli 2015, Az.: 5 U 87/12, 5 U 175/10) Internetdienste wie SoundCloud derzeit weiterhin grundsätzlich als Vermittler im Sinne der E-Commerce-Richtlinie ein, obwohl es sich bei diesen – aus der Sicht dieser Gerichte – aufgrund ihrer stark kuratierenden und vermarktenden Tätigkeit eigentlich nicht mehr um einen reinen Vermittler handelt.

Es sollte auf EU-Ebene klargestellt werden, dass die Safe-Harbor-Bestimmungen und das mit ihnen verbundene Verfahren des „Notice-and-Take Down“ nur auf Tätigkeiten **“rein technischer, automatischer und passiver Art”** anwendbar sind. **Dienste, die an der Verbreitung von Inhalten beteiligt sind oder darin eingreifen**, einschließlich durch Auswahl, Zusammenstellung und Präsentation von Inhalten, oder die strukturell und/oder absichtlich rechtverletzend agieren, **fallen in den Anwendungsbereich der ausschließlichen Rechte** unter der Urheberrechtsrichtlinie.

Mere conduit/caching/hosting describe the activities that are undertaken by a service provider. However, new business models and services have appeared since the adopting of the E-commerce Directive. For instance, some cloud service providers might also be covered under hosting services e.g. pure data storage. Other cloud-based services, as processing, might fall under a different category or not fit correctly into any of the existing ones. The same can apply to linking services and search engines, where there has been some diverging case-law at national level. Do you think that further categories of intermediary services should be established, besides mere conduit/caching/hosting and/or should the existing categories be clarified?

Yes

No

Please provide examples

1500 character(s) maximum

Der durch die EU festgelegte gesetzliche Rahmen und seine Auslegung durch den EuGH haben sich als ausreichend flexibel erwiesen, um auf neue Geschäftsmodelle angewendet werden zu können.

Jedoch haben einige nationale Gerichte, wie in diesem Fragebogen bereits genauer erläutert, die Safe-Harbor-Bestimmungen zu weit ausgelegt (siehe oben) und es so einigen Diensten ermöglicht, von Ausnahmen zu profitieren, obwohl sie eigentlich rechtlich beschränkte Tätigkeiten ausführen, die einer Autorisation der Rechteinhaber unterliegen sollten (z.B. strukturell rechtsverletzendes Verlinken oder Bittorrent-Websites und auch einige UUC-Dienste, die zu aktiven Bereitstellern von Inhalten geworden sind und deren Tätigkeiten nicht mehr als "rein technisch, automatisch und passiv" eingestuft werden können).

In Deutschland haben umfangreiche zeit- und kostenintensive Verfahren allerdings ergeben, dass die Etablierung der sog. **Störerhaftung** notwendig war, die sich gerade nicht unmittelbar aus den gesetzlichen Vorschriften ableitet, sondern eine gewisse Form der **Verkehrssicherungspflicht** etabliert, weil die Gerichte gerade die Notwendigkeit erkannt haben, die bestehenden **Rechtsrisiken, Unwägbarkeiten und Ungleichgewichte auszugleichen** (s. z.B.: „File-Hosting-Dienst“, BGH, Urteil v. 15. August 2013, Az. I ZR 80/12 - GEMA ./ Rapidshare).

On the "notice"

Do you consider that different categories of illegal content require different policy approaches as regards notice-and-action procedures, and in particular different requirements as regards the content of the notice?

Yes

No

Do you think that any of the following categories of illegal content requires a specific approach:

Illegal offer of goods and services (e.g. illegal arms, fake medicines, dangerous products, unauthorised gambling services etc.)

Illegal promotion of goods and services

Content facilitating phishing, pharming or hacking

Infringements of intellectual property rights (e.g. copyright and related rights, trademarks)

Infringement of consumer protection rules, such as fraudulent or misleading offers

Infringement of safety and security requirements

Racist and xenophobic speech

Homophobic and other kinds of hate speech

Child abuse content

Terrorism-related content (e.g. content inciting the commitment of terrorist offences and training material)

Defamation

Other:

* Please specify.

500 character(s) maximum

Verletzungen von geistigem Eigentum erfordern einen spezifizierten Ansatz, weil: (a) das Verfahren des „**Notice-and-Take Down**“ zwar **weitreichend etabliert** ist, einschließlich der weitreichend akzeptierten Praxis hinsichtlich des Inhalts der Meldungen es (b) aber um **sehr hohe Fallzahlen** geht: jedes Werk wird tausende Male auf verschiedenen Websites und Portalen verletzt und es (c) im Unterschied zu einigen anderen Arten von illegalen Inhalten, im Allgemeinen **unkompliziert** ist, **weitere Kopien** desselben urheberrechtlich geschützten Werkes **zu finden** und (d) die **digitalen Inhalte sich** im Unterschied zu materiellen Waren **in Sekundenschnelle verbreiten**.

Please explain what approach you would see fit for the relevant category.

1000 character(s) maximum

Das Vorgehen bei Verletzungen des geistigen Eigentums, insbesondere bei Verletzungen von Musikrechten, sollte:

(a) Die bestehende Praxis hinsichtlich **Form und Inhalt der Meldungen**, die seit mehreren Jahren gut funktioniert, **beibehalten**. Obwohl die Gesetzgebung der EU die Form der Meldung nicht vorschreibt, gibt es diesbezüglich keine praktischen Probleme, weil Urheberrechtinhaber und Diensteanbieter in der Regel ein Format verwenden, das im Digital Millennium Copyright Act der USA festgelegt ist. Die Einführung anderer formeller Anforderungen würde beiden unnötige Belastungen auferlegen;

(b) **Diensteanbieter zur Anwendung** eines **“Stay Down” verpflichten** (das heißt, dass einmal heruntergenommene Inhalte nicht wieder auf der entsprechenden Plattform eingestellt werden dürfen);

(c) Sicherstellen, dass **Diensteanbieter Inhalte** nach entsprechender Meldung **unverzüglich entfernen**. Insoweit Diensteanbieter ihren Usern das Hochladen digitaler Musikdateien ins Internet innerhalb von Minuten ohne jegliche Prüfung der Rechtskonformität erlauben, ist es nicht nachvollziehbar, warum diese Dienste behaupten, sie würden zur Bearbeitung von Entfernungsaufforderungen Stunden oder Tage brauchen. Für das Entfernen von Inhalten sollten die Dienstleister nicht länger benötigen als für das Posten neuer Inhalte.

On the "action"

Should the content providers be given the opportunity to give their views to the hosting service provider on the alleged illegality of the content?

Yes

No

* Please explain your answer

1500 character(s) maximum

Wenn urheberrechtsverletzende Inhalte im Internet öffentlich zugänglich gemacht werden, werden sie leicht und fast sofort zugänglich für Millionen von Menschen, die den Interessen der Rechteinhaber **innerhalb kürzester Zeit bedeutenden Schaden** zufügen können. Die Diensteanbieter sind am besten in der Lage, rechtverletzende Inhalte schnell zu entfernen oder den Zugriff darauf zu sperren – ein Prinzip, auf dem das gesamte System des „Notice-and-Take Down“ beruht. „**Notice-and-Take Down**“ diente bei der Aufnahme der Safe-Harbor-Bestimmungen in die E-Commerce-Richtlinie dem **Interessenausgleich** zwischen Rechteinhabern und Diensteanbietern. Die Diensteanbieter wurden von der Haftung ausgenommen und im Gegenzug zu einem „Notice-and-Take Down“ verpflichtet, wodurch Rechteinhabern eine **außergerichtliche Handhabung zur Entfernung bestimmter rechtsverletzender Inhalte** erhielten. Wären Diensteanbieter verpflichtet, vor Entfernung der Inhalte mit dem Uploader Rücksprache zu halten, wären **unangemessene Verzögerungen und Unsicherheiten** die Folge, weil der Diensteanbieter dann die Meinung des Uploaders berücksichtigen müsste, noch bevor jegliche Entfernung stattfindet. Der Uploader kann selbstverständlich benachrichtigt werden, wenn rechtsverletzende Inhalte entfernt wurden. Er kann dann ggf. eine Beschwerde einreichen und es steht ihm frei, die Inhalte erneut hochzuladen, wenn sie letztlich nicht als rechtsverletzend eingestuft werden. Jedoch kommt es nach unserer Branchenerfahrung **sehr selten** vor, dass **unberechtigte Entfernungsaufrufen** versendet werden. Uploader legen gelegentlich Beschwerde ein, doch stellt sich meistens heraus, dass diese auf falschen Annahmen des Uploaders hinsichtlich der Gesetzeslage gründen.

If you consider that this should only apply for some kinds of illegal content, please indicate which one(s)

1500 character(s) maximum

Der von uns zur vorstehenden Frage erläuterte Ansatz, dass Diensteanbieter Inhalte unverzüglich entfernen und den Uploader anschließend informieren sollten, sollte bei Urheberrechtsverletzungen stets befolgt werden. Zu anderen Arten von Inhalten können wir in dieser Frage keine Stellung beziehen.

Should action taken by hosting service providers remain effective over time ("take down and stay down" principle)?

Yes

No

Please explain

Das „**Notice-and-Take Down**“ Verfahren ist, insofern es sich nicht um ein „Notice-and-Stay Down“-Verfahren handelt, also Meldung und **dauerhafte Entfernung, ungeeignet zur effizienten Bekämpfung von massenhafter Internetpiraterie**.

Die meisten Diensteanbieter entfernen lediglich den spezifischen, in der Entfernungsaufforderung genannten URL-Link, ohne weitere Schritte zu unternehmen. Dies macht den Prozess ineffektiv, weil (a) es selbst dann, wenn ein URL-Link oder eine Kopie einer rechtsverletzenden Datei entfernt wird, für gewöhnlich viele Tausende anderer URL-Links zu dieser rechtverletzenden Datei oder anderen Kopien davon gibt, die online bleiben und (b) einmal entfernte Links oder Inhalte oft schnell erneut gepostet werden und die meisten Diensteanbieter keinerlei Schritte unternehmen, um dies zu verhindern. Diese Faktoren zwingen die Rechteinhaber zu einem **ständigen Katz-und-Maus-Spiel**, indem sie einen großen Aufwand betreiben müssen, um dem Diensteanbieter jede einzelne URL, die auf eine spezifische Datei verweist, zu melden und diesen Prozess dann zu wiederholen, nachdem sie erneut gepostet wurde. Müssten die Diensteanbieter nach „Notice-and-Stay Down“ vorgehen, dann würde der Diensteanbieter nach Meldung einer bestimmten rechtsverletzenden Datei Maßnahmen treffen, um sicherzustellen, dass alle anderen Kopien bzw. URL-Links zu dieser Musikaufnahme (a) ebenfalls entfernt werden und (b) auch in Zukunft nicht mehr erscheinen.

Die „Notice-and-Stay Down“ **Verpflichtung** wird durch geltendes europäisches Recht gestützt. In

der E-Commerce-Richtlinie (Art. 14) wird ein Diensteanbieter verpflichtet, Maßnahmen nicht nur dann zu ergreifen, wenn er von Verletzungen **tatsächliche Kenntnis erhält** (ob durch die Rechteinhaber oder auf andere Weise), sondern auch wenn er von **"Tatsachen oder Umständen" Kenntnis erlangt**, die eine Rechtsverletzung vermuten lassen. Sobald ein Diensteanbieter eine oder mehrere Verletzungsmeldungen bezüglich derselben Musikaufnahme erhalten hat, ist davon auszugehen, dass der Diensteanbieter diese verlangte Kenntnis hat und er zur Entfernung aller rechtsverletzender Kopien verpflichtet ist. Dieser Ansatz wird durch das Urteil des **EuGH im Rechtsstreit L'Oreal gegen Ebay** bestätigt, in dem das Gericht entschied, dass ein Diensteanbieter den Schutz der Safe-Harbor-Bestimmungen nicht in Anspruch nehmen kann "wenn er sich etwaiger Tatsachen oder Umstände bewusst war, auf deren Grundlage ein sorgfältiger Wirtschaftsteilnehmer die Rechtswidrigkeit der fraglichen Verkaufsangebote hätte feststellen müssen und er, falls ein solches Bewusstsein gegeben war, nicht unverzüglich ... tätig geworden ist."

Die Gerichte einiger Länder haben die Unzulänglichkeit von „Notice und Takedown“ (bei Anwendung auf einzelne Kopien oder einzelne URL-Links) erkannt und haben eine **Verpflichtung zum "Notice-and Stay Down"** im Zusammenhang mit der Tätigkeit bestimmter Hosting-Anbieter verfügt und diese Verpflichtung mit Artikel 15 (1) der E-Commerce-Richtlinie begründet.

In Deutschland hat der **Bundesgerichtshof (BGH)** in seinen **Entscheidungen zu Rapidshare** („File-Hosting-Dienst“, BGH, Urteil vom 15. August 2013 - I ZR 80/12; „Alone in the Dark“, BGH, Urteil vom 12 Juli 2012 - I ZR 18/11) eine solche „Notice-and Stay Down“ Verpflichtung für Host Provider ebenfalls bestätigt. Der Diensteanbieter ist **ab Kenntnis verpflichtet, die urheberrechtsverletzenden Inhalte unverzüglich zu entfernen und angemessene Maßnahmen (z.B. Filtersoftware, manuelle Überprüfung etc.) zu treffen, um künftige Rechtsverstöße zu verhindern.**

In anderen Ländern jedoch, insbesondere Frankreich, wurde das Konzept des „Stay Down“ zurückgewiesen und die Gerichte haben entschieden, dass jedes Mal, wenn derselbe Inhalt erneut erscheint, eine separate „Take Down“-Notice notwendig ist. In Ländern, in denen die „Stay Down“-Verpflichtung angewendet wurde, ist nicht immer klar, welche Hosting-Anbieter sie betrifft bzw. inwieweit eine gerichtliche Verfügung notwendig ist, bevor die Verpflichtung gilt. Daher sollte die diesbezügliche Position **auf EU-Ebene harmonisiert** werden, so dass **Vermittler der Stay Down-Verpflichtung nachkommen müssen**, und zwar insbesondere dann, wenn Inhalte klar ermittelbar sind, wie z.B. urheberrechtlich geschützte Inhalte.

On duties of care for online intermediaries:

Recital 48 of the Ecommerce Directive establishes that "[t]his Directive does not affect the possibility for Member States of requiring service providers, who host information provided by recipients of their service, to apply duties of care, which can reasonably be expected from them and which are specified by national law, in order to detect and prevent certain types of illegal activities". Moreover, Article 16 of the same Directive calls on Member States and the Commission to encourage the "drawing up of codes of conduct at Community level by trade, professional and consumer associations or organisations designed to contribute to the proper implementation of Articles 5 to 15". At the same time, however, Article 15 sets out a prohibition to impose "a general obligation to monitor".

(For online intermediaries): Have you put in place voluntary or proactive measures to remove certain categories of illegal content from your system?

Yes

No

* Please describe them.

1500 character(s) maximum

N/A

* Could you estimate the financial costs to your undertaking of putting in place and running this system?

1500 character(s) maximum

N/A

Could you outline the considerations that have prevented you from putting in place voluntary measures?

1500 character(s) maximum

N/A

Do you see a need to impose specific duties of care for certain categories of illegal content?

Yes

No

I don't know

Please specify for which categories of content you would establish such an obligation.

1500 character(s) maximum

Es sollte Sorgfaltspflichten oder Verkehrssicherungspflichten („**Duty of Care**“) in Bezug auf Verletzung von **Rechten des geistigen Eigentums** und insbesondere Urheberrechten geben. **Online-Piraterie** wird oft direkt oder indirekt **von unterschiedlichen Arten von Vermittlern unterstützt**, darunter Internetdiensteanbieter, die reine Leitungs-, Cache- und Hosting-Dienste erbringen, aber auch von anderen Vermittlern wie Suchmaschinen, Werbetreibenden, Bezahldiensten, mobilen App-Store-Betreibern, Social-Media-Portalen und Domain-Registraloren. Oft **profitieren** diese Vermittler **finanziell** unmittelbar von rechtsverletzenden Online-Inhalten.

Die EU-Gesetzgebung sollte **allen Online-Vermittlern eine „Sorgfaltspflicht“ auferlegen**, die sie zur Ergreifung angemessener Maßnahmen **gegen die missbräuchliche Verwendung ihrer Dienste** zur Verletzung von geistigen Eigentumsrechten bzw. zu Maßnahmen gegen ihre Förderung von oder ihren Beitrag zu solchen Verletzungen verpflichtet. Die gesetzliche Pflicht selbst sollte **ausreichend flexibel und technologieneutral** sein, um existierende und zukünftige Arten von Vermittlern und Tätigkeiten zu erfassen. Der spezifische Inhalt der Sorgfaltspflicht für die einzelnen Arten von Vermittlern und der Prozess der Einhaltung könnte dann von den nationalen Gesetzgebern oder auch in branchenweiten Verhaltenskodizes oder ähnlichen Instrumenten definiert werden.

Please specify for which categories of intermediary you would establish such an obligation

1500 character(s) maximum

Wir glauben, dass die **Sorgfaltspflicht technologieneutral** und ausreichend flexibel sein sollte, um dauerhaft anwendbar zu bleiben, auch wenn die Technologien und Rollen der verschiedenen Vermittler sich verändern. Daher wäre es nicht zweckmäßig, den Umfang der Sorgfaltspflicht auf bestimmte, nach Technologie und spezifischer Funktion klassifizierte Vermittlerkategorien zu beschränken. Die betreffenden Entitäten sind jene, deren Dienste zur Verletzung von geistigen Eigentumsrechten genutzt werden können oder zu Verletzungen von **Rechten des geistigen Eigentums** beitragen bzw. diese fördern. **Der Umfang sollte Diensteanbieter, deren Tätigkeiten von den Artikeln 12–14 der E-Commerce-Richtlinie erfasst sind, einschließen**, jedoch nicht auf diese beschränkt sein, sowie auch jene Diensteanbieter, die unter den Begriff "Vermittler" fallen, der bereits in der europäischen Gesetzgebung, insbesondere in Artikel 8 III. der Urheberrechtsrichtlinie, verwendet wird und auch bereits durch den EuGH ausgelegt wurde. Beim gegenwärtigen Stand der Technologie denken wir, dass dies u.a. **Suchmaschinen, Werbetreibende, Bezahl-dienste, Social-Media-Portale und Domain-Registrierer** mit einschließt.

Please specify what types of actions could be covered by such an obligation

1500 character(s) maximum

Die deutschen Gerichte haben aufgrund der Entscheidungen des Bundesgerichtshofes (BGH) zu **Rapidshare** („File-Hosting-Dienst“, BGH, Urteil vom 15. August 2013 - I ZR 80/12; „Alone in the Dark“, BGH, Urteil vom 12 Juli 2012 - I ZR 18/11) grundsätzlich die Sorgfaltspflicht für Hosting-Dienste anerkannt und ihnen eine „**Notice-and Stay Down**“-**Verpflichtung** auferlegt. Dies wird, wie vorstehend bereits erläutert, von der Rechtsprechung des EuGH gestützt, jedoch sollte angesichts der uneinheitlichen Auslegung in den Mitgliedstaaten eine Harmonisierung auf EU-Ebene erfolgen.

Auch für andere Vermittler wie Suchmaschinen, Werbetreibende, Domain-Name-Registrierer, Bezahl-dienste und Social-Media-Portale **sollte eine solche generelle Sorgfaltspflicht eingeführt werden**. Die Pflicht sollte auf EU-Ebene allgemein gehalten sein, während bei der Ausgestaltung nationalen Rechts oder branchenweiter Verhaltensregeln spezifische Maßnahmen festgelegt werden könnten. Zu den angemessenen Schritten, die jeweils am besten von den Vermittlern durchführbar sind, gehören:

Suchmaschinen: Priorisierung lizenzierter Websites in den Suchergebnissen; und De-Indexierung von illegalen Websites.

Werbtreibende/ Advertising Networks /Ad Exchanges: Maßnahmen zur Reduzierung oder Entfernung von Werbung auf illegalen Websites.

Bezahldienste: Maßnahmen zur Identifizierung von rechtswidrig agierenden Betreibern und Verhinderung des Einsatzes ihrer Dienste zu Zahlungstransaktionen dieser Betreiber; und Kündigung der Bezahl-dienste unter gegebenen Umständen.

Domain-Name-Registrierer: Sicherstellung, dass Website-Betreiber vollständige und richtige Kontaktdaten angeben, wenn sie Websites einrichten, sowie Nachforschung und angemessene Maßnahmen bei Vertragsverletzungen seitens der Betreiber.

Social-Media-Portale: Insoweit User Inhalte hochladen dürfen, Einsatz von Technologien zur Verhinderung des Teilens rechtsverletzender Inhalte. Zusätzlich zur allgemeinen Sorgfaltspflicht sollte von allen Vermittlern verlangt werden, die Identität ihrer Kunden vor Leistung jeglicher Dienste gewissenhaft zu prüfen.

Do you see a need for more transparency on the intermediaries' content restriction policies and practices (including the number of notices received as well as their main content and the results of the actions taken following the notices)?

Yes

No

Should this obligation be limited to those hosting service providers, which receive a sizeable amount of notices per year (e.g. more than 1000)?

Yes

No

Do you think that online intermediaries should have a specific service to facilitate contact with national authorities for the fastest possible notice and removal of illegal contents that constitute a threat for e.g. public security or fight against terrorism?

Yes

No

Do you think a minimum size threshold would be appropriate if there was such an obligation?

Yes

No

Please share your general comments or ideas regarding the liability of online intermediaries and the topics addressed in this section of the questionnaire.

5000 character(s) maximum

Im Ergebnis ist es entscheidend, den Status bestimmter Online-Dienste rechtlich zu klären und klar zwischen Diensten, die Inhalte aktiv verbreiten, und Diensten, die rein technische, automatische und passive Leistungen erbringen, zu unterscheiden.

Hinsichtlich der Dienste, die an der Verbreitung von urheberrechtlich geschützten Inhalten beteiligt sind oder darin eingreifen, einschließlich durch Auswahl, Zusammenstellung und/oder Werbung, und diese als ihre eigenen Inhalte darstellen, sollte der Gesetzgeber auf EU-Ebene klarstellen, dass sie urheberrechtlich geschützte Inhalte im Sinne der Urheberrechtsrichtlinie öffentlich zugänglich machen und die "Safe-Harbor-Bestimmungen" somit auf diese aktiven Online-Dienste nicht anwendbar sind.

Für jene Dienste, die rein technisch, automatisch und passiv sind, sollte „**Notice-and-Take Down**“ auch „**Notice-and-Stay Down**“ bedeuten. In Deutschland funktioniert ein solches Verfahren bereits relativ gut, da hier aufgrund der **BGH-Entscheidungen zu Rapidshare** („File-Hosting-Dienst“, BGH, Urteil vom 15. August 2013 - I ZR 80/12; „Alone in the Dark“, BGH, Urteil vom 12 Juli 2012 - I ZR 18/11) grundsätzlich die Sorgfaltspflicht für Hosting-Dienste anerkannt und eine „**Notice-and-Stay Down**“ **Verpflichtung** etabliert worden ist.

Zudem sind zentrale Verbesserungen am aktuellen System des „Notice-and-Take Down“ selbst erforderlich. Die Zeitspanne zwischen Meldung und Löschung dauert vielfach immer noch zu lang, hier bedarf es einer rechtlichen Klarstellung. Hosting-Dienste müssen zur unverzüglichen Löschung rechtsverletzender Inhalte verpflichtet werden können.

Darüber hinaus sollte die Gesetzgebung auf EU-Ebene Vermittlern eine Sorgfaltspflicht auferlegen, die sicherstellt, dass sie wirksame Maßnahmen ergreifen, um zu verhindern, dass ihre Dienste in Verbindung mit ungesetzlichen Tätigkeiten genutzt werden. Der genaue Inhalt der Sorgfaltspflicht für jede Art von Vermittler und der Prozess der Einhaltung ließe sich dann jeweils bei der Ausgestaltung von nationalem Recht bzw. branchenweiten Verhaltenskodizes oder ähnlichen Instrumenten festlegen.

Die EU-Gesetzgebung sollte auch die Möglichkeit des einstweiligen Rechtsschutzes gegen alle Vermittler, deren Dienste Rechtsverletzungen ermöglichen, fördern oder dazu beitragen, einschließlich Bezahlendienste, Werbetreibende, Suchmaschinen und Domain-Name-Registrare, klären.

Rechteinhaber brauchen die Möglichkeit zur Erwirkung von gerichtlichen Verfügungen, die ihr gesamtes Musikrepertoire erfassen und insbesondere die Möglichkeit zur Erwirkung von **gerichtlichen Verfügungen im Wege des einstweiligen Rechtsschutzes**.

Nicht zuletzt sollte die EU-Gesetzgebung auch sicherstellen, dass Rechteinhaber EU-weit rechtliche **Maßnahmen ergreifen und rechtlich durchsetzen** können. Erforderlich sind vor allem wirksamere grenzübergreifende Verfügungen, schnellere Verfahren und die Möglichkeit zur Geltendmachung von Schadensersatz im Rahmen einer Täter- bzw. Gehilfenhaftung, der auch einem EU-weiten Schaden gerecht wird.

Data and cloud in digital ecosystems

FREE FLOW OF DATA

ON DATA LOCATION RESTRICTIONS

In the context of the free flow of data in the Union, do you in practice take measures to make a clear distinction between personal and non-personal data?

Yes

No

Not applicable

* Please explain why not

Have restrictions on the location of data affected your strategy in doing business (e.g. limiting your choice regarding the use of certain digital technologies and services?)

Yes

No

Do you think that there are particular reasons in relation to which data location restrictions are or should be justifiable?

Yes

No

* What kind(s) of ground(s) do you think are justifiable?

National security

Public security

Other reasons:

* Please explain

ON DATA ACCESS AND TRANSFER

Do you think that the existing contract law framework and current contractual practices are fit for purpose to facilitate a free flow of data including sufficient and fair access to and use of data in the EU, while safeguarding fundamental interests of parties involved?

Yes

No

* Please explain your position

3000 character(s) maximum

In order to ensure the free flow of data within the European Union, in your opinion, regulating access to, transfer and the use of non-personal data at European level is:

Necessary

Not necessary

When non-personal data is generated by a device in an automated manner, do you think that it should

be subject to specific measures (binding or non-binding) at EU level?

Yes

No

* Which of the following aspects would merit measures?

between 1 and 4 choices

Obligation to inform the user or operator of the device that generates the data

Attribution of the exploitation rights of the generated data to an entity (for example the person / organisation that is owner of that device)

In case the device is embedded in a larger system or product, the obligation to share the generated data with providers of other parts of that system or with the owner / user / holder of the entire system

Other aspects:

* Please specify

Please share your general comments or ideas regarding data access, ownership and use

5000 character(s) maximum

ON DATA MARKETS

What regulatory constraints hold back the development of data markets in Europe and how could the EU encourage the development of such markets?

3000 character(s) maximum

ON ACCESS TO OPEN DATA

Do you think more could be done to open up public sector data for re-use in addition to the recently revised EU legislation (Directive 2013/37/EU)?

Open by default means: Establish an expectation that all government data be published and made openly re-usable by default, while recognising that there are legitimate reasons why some data cannot be released.

Introducing the principle of 'open by default'[1]

Licensing of 'Open Data': help persons/ organisations wishing to re-use public sector information (e.g., Standard European License)

Further expanding the scope of the Directive (e.g. to include public service broadcasters, public undertakings);

Improving interoperability (e.g., common data formats);

Further limiting the possibility to charge for re-use of public sector information

Remedies available to potential re-users against unfavourable decisions Other aspects?

* Please specify

Do you think that there is a case for the opening up of data held by private entities to promote its re-use by public and/or private sector, while respecting the existing provisions on data protection?

Yes

No

* Under what conditions?

in case it is in the public interest

for non-commercial purposes (e.g. research)

other conditions

* Please explain

3000 character(s) maximum

ON ACCESS AND REUSE OF (NON-PERSONAL) SCIENTIFIC DATA

Do you think that data generated by research is sufficiently, findable, accessible identifiable, and re-usable enough?

Yes

No

* Why not? What do you think could be done to make data generated by research more effectively re-usable?

3000 character(s) maximum

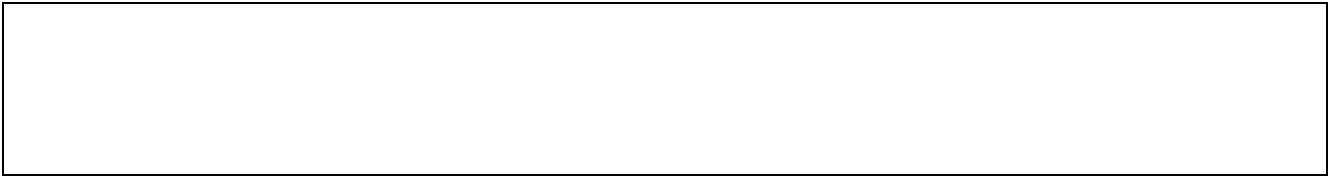
Do you agree with a default policy which would make data generated by publicly funded research available through open access?

Yes

No

* Why not?

3000 character(s) maximum



ON LIABILITY IN RELATION TO THE FREE FLOW OF DATA AND THE INTERNET OF THINGS

As a provider/user of Internet of Things (IoT) and/or data driven services and connected tangible devices, have you ever encountered or do you anticipate problems stemming from either an unclear liability regime/non-existence of a clear-cut liability regime?

The "Internet of Things" is an ecosystem of physical objects that contain embedded technology to sense their internal statuses and communicate or interact with the external environment. Basically, Internet of things is the rapidly growing network of everyday objects—eyeglasses, cars, thermostats—made smart with sensors and internet addresses that create a network of everyday objects that communicate with one another, with the eventual capability to take actions on behalf of users.

Yes

No

I don't know

If you did not find the legal framework satisfactory, does this affect in any way your use of these services and tangible goods or your trust in them?

Yes

No

I don't know

Do you think that the existing legal framework (laws, or guidelines or contractual practices) is fit for purpose in addressing liability issues of IoT or / and Data driven services and connected tangible goods?

Yes

No

I don't know

Is the legal framework future proof? Please explain, using examples.

3000 character(s) maximum

Please explain what, in your view, should be the liability regime for these services and connected tangible goods to increase your trust and confidence in them?

3000 character(s) maximum

As a user of IoT and/or data driven services and connected tangible devices, does the present legal framework for liability of providers impact your confidence and trust in those services and connected tangible goods?

Yes

No

I don't know

In order to ensure the roll-out of IoT and the free flow of data, should liability issues of these services and connected tangible goods be addressed at EU level?

Yes

No

I don't know

ON OPEN SERVICE PLATFORMS

What are in your opinion the socio-economic and innovation advantages of open versus closed service platforms and what regulatory or other policy initiatives do you propose to accelerate the emergence and take-up of open service platforms?

3000 character(s) maximum

PERSONAL DATA MANAGEMENT SYSTEMS

The following questions address the issue whether technical innovations should be promoted and further developed in order to improve transparency and implement efficiently the requirements for lawful processing of personal data, in compliance with the current and future EU data protection legal framework. Such innovations can take the form of 'personal data cloud spaces' or trusted frameworks and are often referred to as 'personal data banks/stores/vaults'.

Do you think that technical innovations, such as personal data spaces, should be promoted to improve transparency in compliance with the current and future EU data protection legal framework? Such innovations can take the form of 'personal data cloud spaces' or trusted frameworks and are often referred to as 'personal data banks/stores/vaults'?

Yes

No

I don't know

Would you be in favour of supporting an initiative considering and promoting the development of personal data management systems at EU Level?

Yes

No

EUROPEAN CLOUD INITIATIVE

What are the key elements for ensuring trust in the use of cloud computing services by European businesses and citizens

"Cloud computing" is a paradigm for enabling network access to a scalable and elastic pool of shareable physical or virtual resources with self-service provisioning and administration on-demand. Examples of such resources include: servers, operating systems, networks, software, applications, and storage equipment.

Reducing regulatory differences between Member States

Standards, certification schemes, quality labels or seals

Use of the cloud by public institutions

Investment by the European private sector in secure, reliable and high-quality cloud infrastructures

As a (potential) user of cloud computing services, do you think cloud service providers are sufficiently transparent on the security and protection of users' data regarding the services they provide?

Yes

No

Not applicable

* What information relevant to the security and protection of users' data do you think cloud service providers should provide?

As a (potential) user of cloud computing services, do you think cloud service providers are sufficiently transparent on the security and protection of users' data regarding the services they provide?

Yes

No

Not applicable

As a (potential) user of cloud computing services, do you agree that existing contractual practices ensure a fair and balanced allocation of legal and technical risks between cloud users and cloud service providers?

Yes

No

* Please explain

What would be the benefit of cloud computing services interacting with each other (ensuring interoperability)

Economic benefits

Improved trust

Others:

* Please specify

3000 character(s) maximum

What would be the benefit of guaranteeing the portability of data, including at European level, between different providers of cloud services

Economic benefits

Improved trust

Others:

* Please specify

3000 character(s) maximum

Have you encountered any of the following contractual practices in relation to cloud based services? In your view, to what extent could those practices hamper the uptake of cloud based services? Please explain your reasoning.

	Never (Y[es] or N[no])	Sometimes (Y / N)	Often (Y / N)	Always (Y / N)	Why (1500 characters max.)?
Difficulties with negotiating contractual terms and conditions for cloud services stemming from uneven bargaining power of the parties and/or undefined standards					
Limitations as regards the possibility to switch between different cloud service providers					
Possibility for the supplier to unilaterally modify the cloud service					
Far reaching limitations of the supplier's liability for malfunctioning cloud services (including depriving the user of key remedies)					
Other (please explain)					

What are the main benefits of a specific European Open Science Cloud which would facilitate access and make publicly funded research data re-useable?

Making Science more reliable by better quality assurance of the data

Making Science more efficient by better sharing of resources at national and international level

Making Science more efficient by leading faster to scientific discoveries and insights

Creating economic benefits through better access to data by economic operators

Making Science more responsive to quickly tackle societal challenges

Others

Please specify

3000 character(s) maximum

Would model contracts for cloud service providers be a useful tool for building trust in cloud services?

Yes

No

Would your answer differ for consumer and commercial (i.e. business to business) cloud contracts?

Yes

No

* What approach would you prefer?

Please share your general comments or ideas regarding data, cloud computing and the topics addressed in this section of the questionnaire

5000 character(s) maximum

The collaborative economy

The following questions focus on certain issues raised by the collaborative economy and seek to improve the Commission's understanding by collecting the views of stakeholders on the regulatory environment, the effects of collaborative economy platforms on existing suppliers, innovation, and consumer choice. More broadly, they aim also at assessing the impact of the development of the collaborative economy on the rest of the economy and of the opportunities as well as the challenges it raises. They should help devising a European agenda for the collaborative economy to be considered in the context of the forthcoming Internal Market Strategy. The main question is whether EU law is fit to support this new phenomenon and whether existing policy is sufficient to let it develop and grow further, while addressing potential issues that may arise, including public policy objectives that may have already been identified.

Terms used for the purposes of this consultation:

"Collaborative economy"

For the purposes of this consultation the collaborative economy links individuals and/or legal persons through online platforms (collaborative economy platforms) allowing them to provide services and/or exchange assets, resources, time, skills, or capital, sometimes for a temporary period and without transferring ownership rights. Typical examples are transport services including the use of domestic vehicles for passenger transport and ride-sharing, accommodation or professional services.

"Traditional provider"

Individuals or legal persons who provide their services mainly through other channels, without an extensive involvement of online platforms.

"Provider in the collaborative economy"

Individuals or legal persons who provide the service by offering assets, resources, time, skills or capital through an online platform.

"User in the collaborative economy"

Individuals or legal persons who access and use the transacted assets, resources, time, skills and capital.

Please indicate your role in the collaborative economy

- Provider or association representing providers
- Traditional provider or association representing traditional providers
- Platform or association representing platforms
- Public authority
- User or consumer association
-

Which are the main risks and challenges associated with the growth of the collaborative economy and what are the obstacles which could hamper its growth and accessibility? Please rate from 1 to 5 according to their importance.

- Not sufficiently adapted regulatory framework

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

- Uncertainty for providers on their rights and obligations

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

- Uncertainty for users about their rights and obligations

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

- Weakening of employment and social rights for employees/workers

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

- Non-compliance with health and safety standards and regulations

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

- Rise in undeclared work and the black economy

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

- Opposition from traditional providers

- 1

- 2
- 3
- 4
- 5

- Uncertainty related to the protection of personal data

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

- Insufficient funding for start-ups

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

- Other, please explain

How do you consider the surge of the collaborative economy will impact on the different forms of employment (self-employment, free lancers, shared workers, economically dependent workers, tele-workers etc) and the creation of jobs?

- Positively across sectors
- Varies depending on the sector
- Varies depending on each case
- Varies according to the national employment laws
- Negatively across sectors
- OtherPlease explain

Do you see any obstacle to the development and scaling-up of collaborative economy across borders in Europe and/or to the emergence of European market leaders?

- Yes
- No

Please explain

Do you see a need for action at European Union level specifically to promote the collaborative economy, and to foster innovation and entrepreneurship in its context?

- Yes
- No

Please indicate the sector/action

What action is necessary regarding the current regulatory environment at the level of the EU, including the Services Directive, the E-commerce Directive and the EU legislation on consumer protection law?

- No change is required
- New rules for the collaborative economy are required
- More guidance and better information on the application of the existing rules is required
- I don't know what is the current regulatory environment

Please indicate the sectors and the rules concerned

Please indicate the sectors and the rules concerned

How many people work for you?

- I am an individual provider
- 1
- 2-10
- 11-50
- 51-100
- 101-250
- More
- I do not wish to reveal this information

Please specify

What percentage of your revenues/turnover is earned via collaborative platforms in the last twelve months?

0-20%

21-40%

41-60%

61-80%

81-100%

I do not wish to reveal this information

What has been your revenue/turnover growth in the last twelve months earned via collaborative platforms?

0-5%

6-15%

16-35%

36-50%

More than 50%

I do not wish to reveal this information

What sector of the economy do you operate in?

Transport Tourism

Accommodation Pro-

fessional services

Other

Please specify

As a provider active in the collaborative economy, are you aware if the following requirements have to be fulfilled in order to offer/share your assets, resources, time, skills, and/or capital on a platform?

- Specific authorisation or licence

Yes

No

I don't know

- Registration in a business registry

Yes

No

I don't know

- Specific qualifications

Yes

No

I don't know

- Insurance coverage

Yes

No

I don't know

- Membership in a professional chamber

Yes

No

I don't know

- Compliance with health and safety requirements

Yes

No

I don't know

- Compliance with planning permission or fire safety requirements

Yes

No

I don't know

- Compliance with fixed-tariffs

Yes

No

I don't know

- Compliance with consumer protection requirements

Yes

No

I don't know

- Other, please specify

In case you need to comply with at least one of the above requirements, does this represent a burden for the exercise of your services via collaborative business models?

A significant burden

A minor burden

No burden

N/A (no requirements apply to my activities)

Do you think that lighter rules should be applied to smaller providers?

Yes

No

What should be the threshold of a provider's activity in the collaborative economy for it to become subject to rules, such as authorisations, registrations, consumer protection (e.g. level of absolute revenue from collaborative economy, relative share of revenue from collaborative economy, in overall revenues, number of rented units/rental days etc)?

Is the online platform imposing specific requirements on providers?

Yes

No

What are the requirements and did the online platform verify their fulfilment and if so how? Please explain briefly.

Are providers using platforms able to find the right insurance to protect themselves against risks when providing services and assets in the collaborative economy?

Yes

No

Please explain why not

What sector of the economy do you operate in?

- Transport Tourism
- Accommodation Pro-
- fessional services
- Other

Please specify

Have your revenues/turnover been reduced as a result of competition from collaborative platforms?

- Yes
- No

By what percentage?

- 0-5%
- 6-15%
- 16-35%
- 36-50%
- More than 50%
- I do not wish to reveal this information

Do you use or intend to use collaborative platforms to offer your existing services and assets?

- Yes
- No

Please explain – If yes, what is/expected to be the impact on your revenues/profits?

If applicable, how can we ensure a level playing field between providers in the collaborative economy and traditional providers?

- Better enforcement of existing legislation for platforms and providers in the collaborative economy
- Developing specific legislation for providers in the collaborative economy
- Improving the existing rules for providers in the collaborative economy
- Improving the rules for traditional providers
- Other

Please specify

What sector of the economy do you operate in?

- Transport Tourism
- Accommodation Pro-
- fessional services
- Other

Please specify

How many people work for your company?

- 1
- 2-10
- 11-50
- 51-100
- 101-250
- More than 250
- I do not wish to reveal this information

What has been your revenue/turnover growth over the last twelve months?

- 0-20%
- 21-40%
- 41-60%
- 61-80%
- 81-100%
- Negative
- I do not wish to reveal this information

Do you offer services and products in countries other than your own?

- Yes
- No

What percentage of your revenue is due to cross-border activities?

- 0-20%
- 21-40%
- 41-60%
- 61-80%
- 81-100%
- I do not wish to reveal this information

What type of transactions does your platform provide?

Only peer-to-peer

Peer-to-peer and business to consumer

Peer-to-peer, business to consumer and business to business

Are there any specific prior authorisation requirements in place in your country of establishment for collaborative economy platforms? Are there specific authorisation requirements for your sector of activity and with which you, as a platform, have to comply?

Yes

No

I don't know

Please indicate whether these are:

- Specific authorisation or licence

Yes

No

I don't know

- Registration in a business registry

Yes

No

I don't know

- Insurance coverage

Yes

No

I don't know

- Membership in a professional chamber

Yes

No

I don't know

- Specific qualifications

Yes

No

I don't know

- Compliance with health and safety requirements

Yes

No

I don't know

- Compliance with planning permission or fire safety requirements

Yes

No

I don't know

- Compliance with fixed-tariffs

Yes

No

I don't know

- Requirements applicable to providers I can host on the platform

Yes

No

I don't know

- Other, please specify

Do you face any specific authorisation requirements in those EU countries where you provide cross border services temporarily without being established?

Yes

No

Not applicable

Please explain briefly

As a platform, are you involved in tax collection from the providers in the collaborative economy?

Yes

No

Please explain briefly

Are you providing insurance or other types of guarantees for consumers and providers active on your platform?

Yes

No

Please explain briefly

Do you inform providers regarding their legal obligations and do you ensure compliance of providers with specific legislation applying to them (for example, possession of authorisations, licences, consumer information requirements etc.)?

Yes

No

Please explain briefly

Is collaborative economy raising specific regulatory and enforcement issues?

Yes

No

Please explain briefly, indicating also what steps, if any, have been undertaken to solve such issues.

Is self-regulation, including voluntary standards, sufficient in the context of collaborative economy?

Yes

No

Please explain briefly

How do you ensure that social protection is applied regardless of the business model (collaborative economy model or traditional business models)? Please explain briefly

How do you distinguish between commercial activity within the collaborative economy and the occasional intervention of private individuals in this context?

VAT threshold

Frequency of the activity concerned

On the basis of the safety risk

Other

Please explain

Do you see problems related to taxation of collaborative economy activities?

Yes

No

Please explain briefly

Do you think there is a need for a special tax regime for collaborative economy providers?

Yes

No

Please explain briefly

Have you used a service or asset via a collaborative platform?

Yes

No

Please specify in which period

During the last month

During the last three months

During the last six months

During the last twelve months

Have you exchanged your assets or services against other persons' assets or services or did you pay for them?

Exchange

Payment

In which sectors have you used services or assets offered through platforms?

Transport Tourism

Accommodation Professional services

Other

Please specify

Do you receive, on the collaborative economy platform, sufficient information on the provider in the collaborative economy (including whether the provider is an individual or a legal person), your consumer rights, the characteristics and modalities of the offer and your statutory rights (such as withdrawal/cancellation right when applicable)?

- Yes
- No

Please explain

How important are reputation/rating systems in facilitating transactions on collaborative economy platforms?

- Very important
- Important
- Not important

Do you rely on other elements when deciding to use a service or asset via collaborative economy platforms?

- Vetting of the provider
- Existence of a complaint process
- Reputation of the platform
- Other

Please specify

Submission of questionnaire

End of public consultation