



EIROPAS KOMISIJA
Iekšējā tirgus un pakalpojumu ģenerāldirektorāts
Pakalpojumi
Administratīvā sadarbība un dalībvalstu tīkli

ADMINISTRATĪVĀ SADARBĪBA SASKAŅĀ AR PAKALPOJUMU DIREKTĪVU

BRĪDINĀJUMA MEHĀNISMS IEKŠĒJĀ TIRGUS INFORMĀCIJAS SISTĒMĀ (IMI)

Vadlīnijas un lietotāja rokasgrāmata

IEVADS

Pakalpojumu direktīvas 29. panta 3. punktā un 32. panta 1. punktā paredzēts, ka dalībvalstis informē cita citu un Komisiju par pakalpojumiem, kas var radīt nopietnu kaitējumu cilvēku veselībai vai drošībai vai videi (“**brīdinājuma mehānisms**”). Šī informācija palīdz dalībvalstīm novērst risku un pasargāt pakalpojumu saņēmējus.

Ātru un drošu informācijas apmaiņu brīdinājuma mehānismā nodrošina, izmantojot īpašu lietojumprogrammu **Iekšējā tirgus informācijas sistēmā (IMI)**.

Šis dokuments ir domāts kā **praktisks ceļvedis** dalībvalstu iestādēm, kas strādā ar brīdinājumiem IMI sistēmā. To veido divas daļas.

1. daļa. Vadlīnijas par brīdinājuma mehānisma lietošanu

Tajās aprakstīts, kādi ir **kopīgie kritēriji un nosacījumi, lai sūtītu brīdinājumu**. Tie jāpiemēro, lai brīdinājumus sūtītu tikai tad, ja tas ir pilnīgi nepieciešams un ja ir izpildīti Pakalpojumu direktīvā noteiktie kritēriji. Vadlīnijās arī paskaidrots, kad būtu jāizmanto pārējās IMI sistēmas iespējas attiecībā uz brīdinājumiem, piemēram, to slēgšana, atsaukšana un labošana. Vairākos piemēros ir raksturotas dažādas situācijas un sistēmas funkcijas, kuras tādā gadījumā būtu jāizmanto.

2. daļa. IMI lietotāja rokasgrāmata par brīdinājumiem

Lietotāja rokasgrāmatā uzsvars ir likts uz **tehniskajiem aspektiem** darbā ar brīdinājumiem IMI sistēmā. Tajā raksturoti dažādi uzdevumi, ko iestādes un atsevišķi lietotāji pilda brīdinājuma mehānisma darbībā, un aprakstīts, kā izmantot visas funkcijas, kas pieejamas IMI katrā brīdinājuma mehānisma aprites posmā. Izskaidrots arī, kā pielāgot sistēmu, lai darbs ar brīdinājumiem noritētu pēc iespējas efektīvāk.

Plašāku informāciju par Pakalpojumu direktīvu skatīt http://ec.europa.eu/internal_market/services/services-dir/index_en.htm.

Plašāka informācija par IMI sistēmu ir pieejama http://ec.europa.eu/internal_market/imi-net.

Ja jums rodas tehniskas problēmas saistībā ar brīdinājumiem IMI, lūdzam sazināties ar to IMI koordinātoru, kas jūs reģistrēja IMI sistēmā. Tehniskās problēmas, ko nevarēs atrisināt vietējā līmenī, tiks risinātas Komisijas izveidotā palīdzības dienestā, ar ko var sazināties pa e-pastu: ec-imi-alerts@ec.europa.eu.

SATURS

1. DAĻA. VADLĪNIJAS PAR BRĪDINĀJUMA MEHĀNISMA LIETOŠANU	5
1. IEVADS: KAM PAREDZĒTAS ŠIS VADLĪNIJAS?.....	6
1. TABULA: KONTROLSARAKSTS: NOVĒRTĒJUMS PAR BRĪDINĀJUMA SŪTĪŠANAS NEPIECIEŠAMĪBU.....	7
2. TABULA: „LIKUMSAKARĪBA”: KAITĒJUMA NOPIETNĪBA — VARBŪTĪBA, KA NOTIKS KAITĒJUMS	8
3. TABULA: PAKĀPENISKS NOVĒRTĒJUMS, LAI NOTEIKTU, KAD SŪTĪT BRĪDINĀJUMU	9
2. BRĪDINĀJUMA SŪTĪŠANAS KRITĒRIJU PĀRSKATS	12
3. DETALIZĒTS KRITĒRIJU IZKLĀSTS	12
3.1. Rīcība, konkrētas darbības vai apstākļi saistībā ar pakalpojumu	12
3.2. Nopietns kaitējums cilvēku veselībai vai drošībai vai videi	14
3.3. Cēloniskā saikne starp situāciju, kas ir saistīta ar pakalpojumiem, un nopietnu iespējamo kaitējumu	15
3.4. Faktisks/konkrēts risks	15
3.5. Nepieciešamība, lai risks būtu ar pārrobežu ietekmi.....	17
4. KAS SŪTA BRĪDINĀJUMU?	17
4.1. Brīdinājumi, kurus sūta uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalsts.....	17
4.2. Brīdinājumi, kurus sūta dalībvalstis, kas nav uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalstis	18
4.3. Brīdinājumi, kurus sūta uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalsts saistībā ar iepriekšminētajiem brīdinājumiem no citas dalībvalsts	19
5. KAM BŪTU JĀSAŅEM BRĪDINĀJUMS?.....	19
6. BRĪDINĀJUMU PĀRTRAUKŠANA	20
6.1. Kad brīdinājums būtu jāpārtrauc?	20
6.2. Iebildumi pret pārtraukšanu.....	20
7. BRĪDINĀJUMU ATSAUKŠANA/ATCELŠANA.....	20
8. INFORMĀCIJAS LABOŠANA	21
9. PAPILDU INFORMĀCIJAS SŪTĪŠANA	21
2. DAĻA. IMI LIETOTĀJA ROKASGRĀMATA PAR BRĪDINĀJUMIEM	22
10. IEVADS	23

11. BRĪDINĀJUMI IMI SISTĒMĀ.....	23
11.1. IMI sistēmas moduļu struktūra.....	23
11.2. Brīdinājuma aprites cikls.....	23
12. BRĪDINĀJUMA APRITĒ IESAISTĪTĀS INSTANCES UN TO UZDEVUMI.....	24
12.1. Iestāžu uzdevumi saistībā ar brīdinājumiem	24
12.2. Iestāžu uzdevumi brīdinājumu darbplūsmā.....	26
13. BRĪDINĀJUMU APSTRĀDE IMI.....	28
13.1. Brīdinājuma nosūtīšana	28
13.2. Brīdinājuma rediģēšana un labojumi.....	29
13.3. Brīdinājuma atsaukšana.....	30
13.4. Brīdinājuma saņēmēju pārvaldība	30
13.5. Brīdinājuma papildinformācijas nosūtīšana un pieprasīšana	31
13.6. Brīdinājuma slēgšana.....	31
14. BRĪDINĀJUMU IZSEKOJAMĪBA	34
14.1. Automātiskas e-pasta vēstules.....	34
14.2. Brīdinājumu saraksti.....	34
14.3. Brīdinājumu izdrukāšana.....	35
15. BRĪDINĀJUMI UN DATU AIZSARDZĪBA.....	35
16. BRĪDINĀJUMU DARBPLŪSMAI VAJADZĪGĀS STRUKTŪRAS IZVEIDOŠANA (PAPILDINFORMĀCIJA KOORDINATORIEM).....	36
16.1. Pirmreizējā reģistrēšana Komisijā.....	36
16.2. Iestāžu reģistrācija un piekļuve brīdinājumu darbplūsmai.....	36
16.3. Saistītās iestādes un koordinatori	37

1. DAĻA. VADLĪNIJAS PAR BRĪDINĀJUMA MEHĀNISMA LIETOŠANU

1. IEVADS: KAM PAREDZĒTAS ŠIS VADLĪNIJAS?

Pakalpojumu direktīvas 29. panta 3. punktā un 32. panta 1. punktā dalībvalstīm pieprasīts informēt citas dalībvalstis un Komisiju par jebkādiem pakalpojumiem, kas varētu radīt nopietnu kaitējumu cilvēku veselībai vai drošībai, vai videi („brīdinājuma mehānisms”). Šī informācija palīdzētu dalībvalstīm novērst riskus un aizsargāt pakalpojumu saņēmējus.

Izmantojot īpašu Iekšējā tirgus informācijas sistēmu (turpmāk — *IMI* sistēma) tiks nodrošināta ātra un droša informācijas apmaiņa saskaņā ar brīdinājuma mehānismu.

Tāpat ir svarīgi, lai būtu kopēja izpratne par brīdinājumu kritērijiem un nosacījumiem, kas samazinātu nevajadzīgu vai nepamatotu nosūtīto brīdinājumu risku. Turklāt ir nepieciešama vienošanās par dažādu papildu funkciju lietošanu *IMI* sistēmā, piem., par brīdinājumu pārtraukšanu, atsaukšanu/atcelšanu un labošanu, kā arī par papildu informācijas sūtīšanu.

Vadlīniju pamatā ir Pakalpojumu direktīvā izmantotie jēdzieni, un tās nekādā ziņā neierobežo vai nepaplašina dalībvalstu pienākumus. Tās ir izstrādātas, lai palīdzētu dalībvalstīm sniegt ieteikumus valsts iestādēm, kas ir saistītas ar brīdinājuma mehānismu.

Vadlīnijas nav izsmēlošas un netiecas aplūkot visas iespējamās situācijas un apstākļus. Valsts iestādēm būtu jāizvērtē katrs gadījums atsevišķi, ņemot vērā kritērijus, kas noteikti Pakalpojumu direktīvā, pašu pieredzi un praksi kā arī jebkurus citus būtiskus apsvērumus un metodes.

Svarīgi atzīmēt, ka vadlīnijas neietekmē valstu noteikumus par to, kas ir atbildīgs par brīdinājuma sūtīšanu vai pasākumu veikšanu.

Ņemot vērā ietekmi, kādu brīdinājums var radīt uz pakalpojumu sniedzēju, dalībvalstīm būs jānodrošina, lai brīdinājuma temats vienmēr tiktu atbilstoši aizsargāts (pirms brīdinājumu sūtīšanas, tās laikā un pēc tās). Īpaši svarīgi nodrošināt, lai brīdinājumi tiktu sūtīti vienīgi tad, ja tie ir pamatoti. Vadlīnijas attiecas uz būtiskiem kritērijiem brīdinājuma sūtīšanai, pārtraukšanai, atsaukšanai un labošanai un papildu informācijas sūtīšanai. Tās neaplūko Kopienas vai valstu nacionālo noteikumu piemērošanu par tiesībām uz aizstāvību.

1. TABULA: KONTROLSARAKSTS: NOVĒRTĒJUMS PAR BRĪDINĀJUMA SŪTĪŠANAS NEPIECIEŠAMĪBU

1. solis	<u>Vai nopietni iespējamie draudi ir saistīti ar pakalpojumu/ pakalpojumu sniedzēja rīcību?</u>		→ Nē × → Brīdinājuma nav			
2. solis	↓ Jā ✓→	<u>Vai pakalpojums ir iekļauts Pakalpojumu direktīvā?</u>		→ Nē × → Brīdinājuma nav		
3. solis	↓ Jā ✓→	↓ Jā ✓→	<u>Vai pastāv nopietna kaitējuma draudi cilvēku veselībai vai drošībai vai videi?</u>	→Nē × → Brīdinājuma nav		
4. solis	Jā ✓	Jā ✓	↓ Jā ✓→	<u>Vai pastāv cēloniskā saikne starp pakalpojuma sniegšanu un nopietnu iespējamo kaitējumu?</u>	→Nē × → Brīdinājuma nav	
5. solis	Jā ✓	Jā ✓	Jā ✓→	↓ Jā ✓→	<u>Vai pastāv faktisks/konkrēts nopietna kaitējuma risks?</u>	→ Nē × → Brīdinājuma nav
6. solis	Jā ✓	Jā ✓	Jā ✓	Jā ✓	↓ Jā ✓→	<u>Vai pastāv risks par kaitējumu citās dalībvalstīs?</u> → Nē × → Brīdinājuma nav
Visi soļi pabeigti?... Jā ✓→			SŪTIET BRĪDINĀJUMU			

2. TABULA: „LIKUMSAKARĪBA”: KAITĒJUMA NOPIETNĪBA — VARBŪTĪBA, KA NOTIKS KAITĒJUMS

	(Mazāka varbūtība←) Varbūtība (→ Lielāka varbūtība)	
(Nopietnāks iespējamais kaitējums)←(Mazāk nopietns iespējamais kaitējums)→	<u>4. gadījums</u>: mazāk nopietns iespējamais kaitējums un samērā maza varbūtība, ka tas notiks Vairumā gadījumu nesūtiet brīdinājumu	<u>3. gadījums</u>: mazāk nopietns iespējamais kaitējums un samērā liela/ ļoti liela varbūtība, ka tas notiks Atsevišķos gadījumos sūtiet brīdinājumu
	<u>2. gadījums</u>: (ļoti) nopietns iespējamais kaitējums un samērā maza varbūtība, ka tas notiks Vairumā gadījumu sūtiet brīdinājumu	<u>1. gadījums</u>: (ļoti) nopietns iespējamais kaitējums un samērā liela/ ļoti liela varbūtība, ka tas notiks Sūtiet brīdinājumu

Piezīme: šīs tabulas mērķis ir attēlot likumsakarību starp iespējamā kaitējuma nopietnību un varbūtību, ka tas notiks. Tajā netiek ņemti vērā citi kritēriji brīdinājumu sūtīšanai, kas aprakstīti šajās pamatnostādņēs un kuri tāpat jāizpilda pirms brīdinājuma sūtīšanas.

3. TABULA: PAKĀPENISKS NOVĒRTĒJUMS, LAI NOTEIKTU, KAD SŪTĪT
BRĪDINĀJUMU

1. solis: [Vai nopietni iespējamie draudi ir saistīti ar pakalpojumu/pakalpojumu sniedzēja rīcību?](#)

☐ Jā, nopietni iespējamie draudi ir saistīti ar pakalpojumu/pakalpojumu sniedzēja rīcību.

→ pārejiet uz otro soli

☐ Nē

→ nesūtiet brīdinājumu

2. solis: [Vai pakalpojums ir iekļauts Pakalpojumu direktīvā?](#)

Ja neesat pārliecināts, spiediet šeit, lai iegūtu vairāk informācijas:

http://ec.europa.eu/internal_market/services/docs/services-dir/guides/handbook_lv.pdf

☐ Jā

→ pārejiet uz trešo soli

☐ Nē

→ nesūtiet brīdinājumu

3. solis: [Vai pastāv nopietna kaitējuma draudi cilvēku veselībai vai drošībai vai videi?](#)

Izvērtējot šo punktu, apsveriet iespējamā kaitējuma nopietnību un apjomu. Ja kaitējums ir īpaši nopietns vai tā apjoms — īpaši liels, brīdinājumu var sūtīt pat tad, ja pastāv maza iespēja, ka kaitējums notiks.

☐ Jā — rīcība, konkrētas darbības vai apstākļi var radīt nopietnu kaitējumu cilvēku veselībai vai drošībai vai videi

→ pārejiet uz ceturto soli

☐ Nē, nepastāv pietiekami nopietna kaitējuma draudi

→ nesūtiet brīdinājumu

4. solis: Vai pastāv cēloniskā saikne starp situāciju, kas ir saistīta ar pakalpojumiem, un nopietnu iespējamo kaitējumu?

☐ Jā, pastāv cēloniskā saikne. Iespējamais kaitējums būtībā rastos rīcības, konkrētu darbību vai apstākļu rezultātā.

→ pāreijiet uz piekto soli

☐ Nē — nevar noteikt tiešu cēlonisko saikni starp rīcību, konkrētām darbībām vai apstākļiem un nopietnu iespējamo kaitējumu

→ nesūtiet brīdinājumu

5. solis: Vai pastāv faktisks/konkrēts nopietna kaitējuma risks? Izvērtējot šo punktu, īpaši nemiet vērā šādus elementus:

- Vai nopietna kaitējuma risks joprojām pastāv vai arī tas varētu rasties tuvākajā nākotnē? *(ja nē, nesūtiet brīdinājumu)*
- Vai kaut kas ir darīts, lai risku novērstu vai samazinātu? *(ja šī darbība ir novērsusi risku/ja atlikušais risks ir nenozīmīgs, nesūtiet brīdinājumu)*
- Kas visbiežāk saņem pakalpojumu? *(ja saņēmējs ir persona, kurai ir grūtāk noteikt risku vai veikt piesardzības pasākumus, kaitējuma risks parasti ir augstāks)*

☐ Jā, pastāv reāls nopietna kaitējuma risks.

→ pāreijiet uz sesto soli

☐ Nē, risks nepastāv/nevarētu atkārtoties tuvākajā nākotnē.

→ nesūtiet brīdinājumu

6. solis: [Vai pastāv risks par kaitējumu citās dalībvalstīs?](#)

Izvērtējot šo punktu, īpaši izvērtējiet šādus elementus:

- Vai pakalpojuma sniedzējs sniedz pakalpojumus citās dalībvalstīs?
- Vai pakalpojuma sniedzējs veic uzņēmējdarbību pierobežā?
- Vai šo pakalpojuma veidu varētu sniegt pāri robežām?

☐ Jā, pastāv pārrobežu ietekme.

→ sūtiet brīdinājumu

☐ Nē, pārrobežu ietekme nepastāv.

→ nesūtiet brīdinājumu

2. BRĪDINĀJUMA SŪTĪŠANAS KRITĒRIJU PĀRSKATS

Prasības brīdinājuma sūtīšanai un ar to saistītie kritēriji ir noteikti Pakalpojumu direktīvas 29. panta 3. punktā un 32. panta 1. punktā. Direktīvas 29. panta 3. punkts attiecas uz gadījumiem, kad uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalsts uzzina par rīcību vai darbībām, kas var radīt nopietnu kaitējumu, turpretī 32. panta 1. punkts ietver līdzīgu informēšanas pienākumu attiecībā uz dalībvalstīm, kas nav uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalstis. Kaut arī abi panti risina atšķirīgas situācijas, tie kalpo vienam un tam pašam mērķim, un to pamatā ir būtībā līdzīgi principi un kritēriji. Tāpēc kritēriji brīdinājumu sūtīšanai ir šādi:

- a) rīcība, konkrētas darbības vai apstākļi saistībā ar pakalpojumu;
- b) pastāv nopietna kaitējuma draudi cilvēku veselībai vai drošībai vai videi;
- c) pastāv cēloniskā saikne starp situāciju, kas ir saistīta ar pakalpojumiem, un nopietnu iespējamo kaitējumu;
- d) pastāv faktiskais risks;
- e) riskam ir pārrobežu ietekme.

Lai tiktu sūtīts brīdinājums, specifiskajā situācijā ir jāizpilda **visi** šie kritēriji.

3. DETALIZĒTS KRITĒRIJU IZKLĀSTS

3.1. Rīcība, konkrētas darbības vai apstākļi saistībā ar pakalpojumu

3.1.1. Iekļautās situācijas

Brīdinājums jāšūta tikai tad, kad ir konstatēts, ka pakalpojums, **kas ietilpst Pakalpojumu direktīvas piemērošanas jomā**¹, var radīt nopietnu kaitējumu. Piemēram, „brīdinājuma mehānisms” neattiecas uz situācijām, kurās kaitējuma risku rada transporta pakalpojumi, veselības aprūpes pakalpojumi vai privātie drošības pakalpojumi, jo tie ir izslēgti no Pakalpojumu direktīvas piemērošanas jomas.

Tas, ka dalībvalstī pakalpojums tiek sniegts likumīgi, nenozīmē, ka dalībvalsts nevar sūtīt brīdinājumu attiecībā uz rīcību vai konkrētām darbībām, kas pakalpojumu sniegšanas kontekstā rada nopietna kaitējuma risku cilvēku veselībai vai drošībai vai videi.

Nopietna kaitējuma riskam jārodas pakalpojumu sniedzēja **rīcības** vai jebkādu **citu** ar pakalpojumu saistītu **apstākļu** rezultātā. Tādējādi nevajadzētu sūtīt brīdinājumu par jebkādu rīcību vai darbību, kas var radīt kaitējumu, bet kas **nav saistīta ar pakalpojumu sniegšanu**.

¹ Pakalpojumu direktīvas 2. pants. Plašāku informāciju par Pakalpojumu direktīvas piemērošanas jomu sk. Pakalpojumu direktīvas ieviešanas rokasgrāmatas 2.1. iedaļā: http://ec.europa.eu/internal_market/services/docs/services-dir/guides/handbook_lv.pdf.

Piemērs

Ja pakalpojumu sniedzējs, kurš pasniedz valodas kursus, tiek aizturēts par bīstamu braukšanu, nav iemesla sūtīt brīdinājumu citām dalībvalstīm. Rīcība, kas rada draudus, nav saistīta ar pakalpojuma sniegšanu.

Piemēri rīcībai, kas var radīt risku, ir šādi²:

- **Pārliecināta darbība** no pakalpojumu sniedzēja puses, piemēram, bīstama rīcība vai nepatiesas informācijas sniegšana (piem., bezatbildīga atkritumu pārstrāde, kas var kaitēt videi, vai kļūdainu uztura ieteikumu sniegšana, kas var kaitēt cilvēku veselībai).
- **Darbības vai uzraudzības trūkums** no pakalpojumu sniedzēja puses, piemēram, nespēja veikt nepieciešamos preventīvos pasākumus vai tādu svarīgāko norādījumu trūkums, kas paredzēti pakalpojumu saņēmējiem (piem., par maksimālo sauļošanās sesijas ilgumu solārijā).
- **Neatbilstoša aizsargaprīkojuma vai bīstama aprīkojuma lietošana**, sniedzot pakalpojumu (piem., ārpustelņu skaņas iekārtu lietošana iekštelpās vai bīstamu atrakciju lietošana ceļojošos gadatirgos).

3.1.2. Situācijas, kurās nevar izmantot brīdinājuma mehānismu — saikne starp Pakalpojumu direktīvas brīdinājuma mehānismu un pastāvošajiem produktu brīdinājuma mehānismiem

Attiecībā uz šo brīdinājuma mehānismu **riskam jābūt saistītam ar rīcību, konkrētām darbībām vai apstākļiem pakalpojuma kontekstā.**

Brīdinājuma mehānismu nevajadzētu izmantot gadījumos, kad risks radies no patērētāju produktiem. Šādos gadījumos jāizmanto ātrās brīdinājuma sistēmas produktiem³. Tādējādi dalībvalstīs tiks sniegta informācija par produkta draudiem, lai dalībvalstis varētu rīkoties un izņemt to no tirgus.

Tomēr noteiktos gadījumos **pakalpojumu sniedzēja rīcība var būt saistīta ar produktu lietošanu, kas ir daļa no pakalpojuma sniegšanas**, un, ja pastāvēs nopietns risks, vajadzēs izmantot brīdinājuma mehānismu. Šāds gadījums būtu, ja, piemēram, pakalpojumu sniedzējs, sniedzot pakalpojumu, **neatbilstoši izmantotu drošus produktus**, kā rezultātā rastos risks cilvēku veselībai vai drošībai vai videi.

Piemērs

Dažās skaistumkopšanas procedūrās pakalpojumu sniedzējs X izmanto anestezējošus krēmus, pārsniedzot norādītās devas. Neatbilstoša šādu krēmu lietošana rada risku cilvēku veselībai. Tā kā anestezējošā līdzekļa lietošana (nevis pats anestezējošais līdzeklis) padara pakalpojumu bīstamu, vajadzētu izmantot Pakalpojumu direktīvas brīdinājuma mehānismu.

² Pieņemot lēmumu par brīdinājuma sūtīšanu, nav nepieciešams noteikt kļūdu vai nolaidību saistībā ar konkrēto rīcību.

³ t. i., ātrās brīdinājuma sistēmas nepārtikas produktiem (RAPEX), pārtikai un barībai (RASFF) vai medikamentiem — medicīnas ierīču uzraudzības sistēma („vigilance”).

Citā situācijā pakalpojuma sniegšanā tiek izmantots bīstams produkts. Šādā gadījumā var nākties sūtīt papildu brīdinājumu, izmantojot Pakalpojumu direktīvas brīdinājuma mehānismu, pat ja brīdinājums jau ir nosūtīts, izmantojot brīdinājuma mehānismu produktiem. Šāds gadījums būtu, ja, piemēram, pakalpojumu sniedzējs, sniedzot pakalpojumu, turpinātu izmantot bīstamus patērētāju produktus, neraugoties uz to, ka šie produkti ir izņemti no tirgus vai tos ir atsaukuši ražotāji vai izplatītāji.

Piemērs

RAPEX brīdina par bīstamu rotaļlietu, kas pēc tam tiek izņemta no tirgus visās dalībvalstīs. Dalībvalsts A ir informēta par to, ka bērnu izklaidētājs X turpina izmantot bīstamo rotaļlietu savos priekšnesumos dažās dalībvalstīs. Šāda rīcība var nopietni kaitēt bērnu veselībai. Dalībvalstij A jāsūta brīdinājums, izmantojot Pakalpojumu direktīvas brīdinājuma mehānismu, ziņojot par X sniegtā izklaides pakalpojuma draudiem.

3.2. Nopietns kaitējums cilvēku veselībai vai drošībai vai videi

Lai tiktu sūtīts brīdinājums, iespējamam kaitējumam cilvēku veselībai vai drošībai vai videi jābūt **nopietnam**. Divi faktori, kas šķiet īpaši būtiski, ir šādi: a) iespējamā kaitējuma nopietnība un b) iespējamais kaitējuma apjoms.

3.2.1. Kaitējuma nopietnība

Novērtējot iespējamo kaitējuma nopietnību, vajadzētu apsvērt pakalpojumu sniedzēja rīcības vai apstākļu iespējamās sekas.

- **Nopietns kaitējums cilvēku veselībai vai drošībai** ietvertu kaitējumu viņu fiziskajai vai garīgajai integritātei, piemēram, nopietnus ievainojumus (piem., lūzumus, iekšējo orgānu bojājumus, redzes vai dzirdes bojājumus, nopietnus ādas apdegumus vai ievainojumus u.c.), hroniskas vai citas nopietnas slimības, psihiskus traucējumus u.c.
- **Nopietns kaitējums videi** (dabiskajai un pilsētvidei) ietvertu nopietnu piesārņojumu dažādās formās (gaisa un ūdens piesārņojums, augsnes saindēšanu ar herbicīdiem, pesticīdiem vai smagajiem metāliem, trokšņa un gaismas piesārņojumu), ugunsgrēka postījumus, ekosistēmas un bioloģiskās daudzveidības iznīcināšanu.

3.2.2. Kaitējuma apjoms

Novērtējot iespējamā kaitējuma nopietnību, vajadzētu ņemt vērā cilvēku skaitu vai apvidu, kas varētu būt ietekmēti. Ja šis apjoms būs īpaši liels, kaitējums, protams, būs nopietnāks.

Piemērs

Pakalpojumu sniedzējs, kurš veic uzņēmējdarbību dalībvalstī A, neievēro higiēnas standartus, un viņa sniegtie ēdināšanas pakalpojumi ir izraisījuši vieglu saindēšanos ar ēdienu lielumam skaitam cilvēku dalībvalstī B. Lai gan vieglu saindēšanos ar ēdienu principā varētu uzskatīt par nenozīmīgu kaitējumu cilvēku veselībai, tas, ka, iespējams, ir skarts liels skaits cilvēku, nozīmē, ka kaitējumu tomēr var uzskatīt par nopietnu.

3.3. Cēloniskā saikne starp situāciju, kas ir saistīta ar pakalpojumiem, un nopietnu iespējamo kaitējumu

Jāpastāv tiešai cēloniskajai saiknei starp rīcību vai apstākļiem un nopietnu iespējamo kaitējumu.

Šāda saikne nebūs vērojama gadījumā, ja kaitējuma risku, kas izraisa brīdinājumu, nopietni veicinājusi vai radījusi nepārvarama vara (*force majeure*) vai trešā puse (tostarp pakalpojumu saņēmējs).

Piemērs

Pakalpojumu saņēmējs X cieš no nopietna kaitējuma tāpēc, ka, izmantojot niršanas aprīkojumu, neievēroja skaidri dotos norādījumus. Šajā gadījumā kaitējums nerodas pakalpojumu sniedzēja rīcības rezultātā, bet drīzāk pakalpojumu saņēmēja rīcības rezultātā.

3.4. Faktisks/konkrēts risks

Svarīgi atzīmēt, ka informētība par pakalpojumu sniedzēja bīstamu rīcību vai konkrētām darbībām kādā dalībvalstī nenozīmē, ka šai dalībvalstij automātiski jāsūta brīdinājums. Svarīgi ir novērtēt **faktisko riska esamību**.

Radīsies faktisks risks, ja bīstama situācija saistībā ar pakalpojumu:

- **joprojām pastāvēs** laikā, kad būs nosūtīts brīdinājums, vai
- ja pastāvēs (pietiekama) **iespējamība, ka tas varētu rasties** (tuvākajā) nākotnē.

Tas, vai pastāv **pietiekama iespējamība**, ka nākotnē radīsies bīstama situācija, **jānosaka, ņemot vērā visus faktus/apstākļus, īpaši to, vai šādas bīstamas situācijas vai iespējamais kaitējums ir notikuši agrāk un** vai pastāv norādes par to, ka var būt izmaiņas pakalpojumu sniedzēja rīcībā vai apstākļos.

Pilnīgi nejauši nelaimes gadījumi nav ne paredzami, ne novēršami. Ja nav pierādījumu, ka negadījums, kas noticis pakalpojumu sniegšanas laikā, varētu notikt atkārtoti, nebūs nepieciešamības sūtīt brīdinājumu neatkarīgi no tā, cik nopietns radītais kaitējums varētu būt.

Piemērs

Pakalpojumu sniedzējs X piedāvā inovatīvu ādas kopšanu, kas rada skaidrus draudus cilvēku veselībai. Ir pamats uzskatīt, ka pakalpojumu sniedzēja X rīcība nemainīsies, ja vien šādas pārmaiņas netiks panāktas piespiedu kārtā. Kaitējuma risks pastāvēs tik ilgi, kamēr pakalpojumu sniedzējs X turpinās sniegt pakalpojumus. Jebkurai dalībvalstij, kura uzzina par kaitējumu, vajadzētu brīdināt uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalsti un jebkuru dalībvalsti, kurā X varētu sniegt pakalpojumus.

Tādi pakalpojumi kā noteikti augsta riska sporta veidi (piem., paraplanierisms, izpletņlēkšana, lekšana ar gumijām u. c.) vai tādi pasākumi kā pilsētas ralliji, ir saistīti ar **tiem raksturīgu riska pakāpi**.

Ja pēc būtības bīstams pakalpojums noteiktā dalībvalstī tiek sniegts likumīgi, skaidrs, ka brīdinājums citai dalībvalstij nav jāsūta. Tomēr, ja kāda noteikta pakalpojumu sniedzēja

rīcība vai konkrētas darbības būtiski palielina šāda veida pakalpojumam piemītošo risku, būtu jāšūta brīdinājums, informējot citas dalībvalstis par minētā pakalpojumu sniedzēja rīcības vai konkrēto darbību radītajiem draudiem (ar nosacījumu, ka tiek izpildīti visi nepieciešamie kritēriji brīdinājuma sūtīšanai).

Piemērs

Ja dalībvalsts A atļauj sniegt gumijlēkšanas pakalpojumus, tā nevar sūtīt brīdinājumu, secinot, ka pakalpojumu sniedzējs X tās teritorijā likumīgi sniedz šādus pakalpojumus. Tomēr, ja ir pierādījumi, ka pakalpojumu sniedzējs X palielina gumijlēkšanai piemītošo risku, sniedzot pakalpojumus, kas neatbilst drošības prasībām, dalībvalstij A būtu jāšūta brīdinājums dalībvalstij, kurā X veic uzņēmējdarbību.

Nepārprotami, ja iespējamais kaitējums ir īpaši nopietns un pastāv pat neliela iespējamība, ka nākotnē tas varētu rasties, tas ir pietiekami, lai pamatotu brīdinājuma sūtīšanas nepieciešamību..

Šādā gadījumā divi faktori ir īpaši būtiski: a) jebkādu pakalpojumu sniedzēja vai dalībvalstu veikto pasākumu, kuru mērķis ir novērst vai samazināt risku, radītā ietekme un b) vidējā pakalpojuma saņēmēja veids un viņa spēja paredzēt risku un no tā izvairīties.

3.4.1. Jebkādu pakalpojumu sniedzēja vai dalībvalsts veikto pasākumu, kuru mērķis ir novērst vai samazināt risku, radītā ietekme

Noteiktos apstākļos pakalpojumu sniedzēja brīvprātīgi veiktie pasākumi var novērst risku. Līdzīgi uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalsts vai citas dalībvalsts veiktie pasākumi saskaņā ar EK tiesību aktiem, jo īpaši saskaņā ar Pakalpojumu direktīvu, var ievērojami samazināt risku vai to novērst pavisam. Ja riska nav, brīdinājums nav jāšūta.

Kopumā uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalsts spēs veikt pasākumus riska novēršanai, un no tā izriet, ka vairāk brīdinājumu sūtīs citas dalībvalstis, nevis uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalsts.

3.4.2. Saņēmēja veids un viņa spēja paredzēt risku un no tā izvairīties

Izvērtējot draudu iespējamību, ir būtiski ņemt vērā arī **vidējā pakalpojumu saņēmēja zināšanas par risku un iespēju veikt piesardzības pasākumus pret to** tā, lai risks varētu tikt novērtēts pēc pakāpes.

Zināšanas par risku var būt atkarīgas no **pakalpojumu lietotāja veida**. Ja pakalpojumu sniedz viens uzņēmējs otram, saņēmēji var būt zinošāki un labāk spējīgi veikt piesardzības pasākumus nekā tad, ja uzņēmējs sniedz pakalpojumu atsevišķam patērētājam. Tāpat gadījumos, kad pakalpojums tiek sniegts vecākiem cilvēkiem, bērniem vai cilvēkiem ar fizisku vai garīgu invaliditāti, kaitējuma risks saistībā ar rīcību vai konkrētām darbībām var būt augstāks.

Piemērs

Dalībvalsts A uzzina par pakalpojumu, kurā iesaistīti bērni un kas var nopietni kaitēt viņu drošībai. Tā kā bērni parasti mazāk apzinās risku un tāpēc nespēj veikt piesardzības pasākumus pret to, iespējamība, ka notiks kaitējums, šķiet lielāka nekā gadījumos, kad riskantā darbība attiecas uz pieaugušajiem.

Citām personu grupām kaitējuma iespējamība var būt lielāka gadījumos, kad pakalpojumu sniedzējs nesniedz atbilstošus nodrošinājumus, brīdinājumus vai norādījumus un apdraudējums nav skaidri redzams.

Piemērs

Pakalpojumu sniedzējs A sniedz uztura ieteikumu, kas var radīt ievērojamu kaitējumu personām, kuras cieš no specifiskas nelīdzsvarotības uzturā. Šķiet, ka pakalpojumu saņēmēji neapzinās šos draudus. Ņemot vērā uztura ieteikuma novitāti, kopumā pastāv ļoti ierobežota informācija par riskiem sabiedrībā. Novērtējot, vai nākotnē varētu notikt kaitējums, dalībvalstīm jāpatur prātā, ka pieaugušie pret to nespēs veikt pietiekamus piesardzības pasākumus.

3.5. Nepieciešamība, lai risks būtu ar pārrobežu ietekmi

Pirms dalībvalsts sūta brīdinājumu tai vajadzētu pārliecināties, vai pastāv pietiekami liela iespējamība, ka kaitējums var notikt **citā dalībvalstī**, tātad jāapsver jebkādi faktori, kas varētu norādīt uz to, ka pakalpojumu sniedzējs varētu darboties citā dalībvalstī.

Acīmredzot ir vieglāk pieņemt, ka pastāv tāda kaitējuma risks, kas varētu notikt citā dalībvalstī, ja pakalpojumu sniedzējs veiks uzņēmējdarbību citā dalībvalstī, nevis dalībvalstī, kurā radies risks. Norādes var iegūt arī no pakalpojumu veida vai pakalpojumu sniedzēja uzņēmējdarbības veikšanas vietas, kas (ja ģeogrāfiski atrodas tuvu citai dalībvalstij) var rosināt darbību citā dalībvalstī. Attiecībā uz tiešsaistes pakalpojumiem ir vieglāk pieņemt, ka pastāv pārrobežu ietekme.

Ja kaitējums ir radies no bojāta aprīkojuma lietošanas, kas varētu tikt izmantots arī citās dalībvalstīs, būs vieglāk noteikt riska pārrobežu ietekmi.

4. KAS SŪTA BRĪDINĀJUMU?

Pakalpojumu direktīvā tiek nodalīti brīdinājumi, kurus sūta uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalsts (29. panta 3. punkts) un brīdinājumi, kurus sūta citas dalībvalstis (32. panta 1. punkts). Abas šīs situācijas turpmāk tiks aplūkotas atsevišķi.

4.1. Brīdinājumi, kurus sūta uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalsts

Daudzos gadījumos uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalstij nevajadzēs izdot brīdinājumu, jo, tiklīdz tā uzzinās par nopietniem draudiem cilvēku veselībai vai drošībai vai videi, tā parasti nekavējoties veiks pasākumus riska novēršanai. Kopumā šiem pasākumiem vajadzētu nodrošināt to, ka risks vairāk nepastāv (piem., pakalpojumu sniedzējam vairs nav atļauts veikt savas darbības, bojātais aprīkojums ir salabots u. c.). Gadījumā, ja nav (pastāvīga) riska nodarīt nopietnu kaitējumu cilvēku veselībai vai drošībai vai videi citā dalībvalstī, brīdinājums nebūtu jāpasūta.

Tomēr ir gadījumi, kad uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalstij varētu rasties nepieciešamība sūtīt brīdinājumu, neraugoties uz veiktajiem pasākumiem, piemēram:

- Ja uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalsts nav pārliecināta par to, ka pret pakalpojumu sniedzēju plānotos pasākumus riska novēršanai var efektīvi īstenot, vai par to, ka tie ir pietiekami, lai apturētu riska rašanos.

Piemērs

Dalībvalsts A saņem sūdzības par pakalpojumu sniedzēju, kurš rada nopietnu risku pakalpojumu saņēmēju veselībai. Tūlītējus un efektīvus pasākumus riska novēršanai vai kavēšanai nevar veikt uzņēmējdarbības veikšanas vietā, jo pakalpojumu sniedzējs pašlaik atrodas ārpus pakalpojumu sniegšanas teritorijas citā dalībvalstī.

- Ja uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalsts ir informēta par to, ka pakalpojumu sniedzējs pakalpojumu sniegšanai citā dalībvalstī izmanto to pašu aprīkojumu.

Piemērs

Dalībvalsts A ir informēta par to, ka pakalpojumu sniedzējs X organizē velobraucienus dalībvalstīs A un B. Dalībvalstī A X izmanto velosipēdus, kas netiek pareizi uzturēti kārtībā, tādējādi radot draudus cilvēku drošībai. Dalībvalstij A ir nopietns pamats domāt, ka tie paši velosipēdi tiek izmantoti dalībvalstī B.

- Var būt gadījumi, kad nopietns kaitējums cilvēku veselībai un drošībai nenotiks tūlīt pēc rīcības vai konkrētām darbībām, kuras to izraisa, bet atklāsies tikai vēlāk. Ja rīcība vai konkrētas darbības, kas rada risku, jau ir notikušas citā dalībvalstī, uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalstij vairs nebūs iespējams kaut ko darīt, lai risku novērstu. Šajos gadījumos būtu jāsaņem brīdinājums tā, lai citas dalībvalstis varētu veikt savus pasākumus.

Piemērs

Pakalpojumu sniedzējs X, kurš veic uzņēmējdarbību dalībvalstī A, nodarbojas ar griestu ieklāšanu. Daži no viņa griestiem iebruka, radot nopietnu kaitējuma risku cilvēkiem šajos dzīvokļos. Pārbaudē atklāja, ka iebrukšana notikusi nolaidības dēļ. Dalībvalsts A ir informēta par to, ka pakalpojumu sniedzējs X ir strādājis citās dalībvalstīs, un tāpēc sūta brīdinājumu visām dalībvalstīm, lai novērstu turpmāku kaitējumu.

Tas, ka uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalsts nav veikusi pasākumus, neattur šo dalībvalsti no brīdinājuma sūtīšanas. Tomēr, ja pasākumi nav veikti tādēļ, ka trūkst pierādījumu par riska esamību vai iespējamā kaitējuma nopietnību, šai dalībvalstij nevajadzētu sūtīt brīdinājumu citām dalībvalstīm.

Piemērs

Dalībvalsts A saņem vairākas sūdzības par pakalpojumu sniedzēju X, kurās X apsūdzēts par nopietna riska radīšanu cilvēku veselībai. Sūdzības ir nepārprotami nepamatotas. Tādējādi pret X netiek veikti pasākumi. Šajā gadījumā dalībvalstij A nevajadzētu sūtīt brīdinājumu citām dalībvalstīm.

4.2. Brīdinājumi, kurus sūta dalībvalstis, kas nav uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalstis

Kad dalībvalsts, kas nav uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalsts, uzzina par nopietnām konkrētām darbībām vai apstākļiem, kas varētu radīt nopietnu kaitējumu cilvēku veselībai vai drošībai vai videi tās teritorijā vai citās dalībvalstīs, šai dalībvalstij pēc

iespējas drīzāk par to ir jāinformē uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalsts, citas iesaistītās dalībvalstis un Komisija.

Vairumā gadījumu šo brīdinājuma veidu varētu būt dalībvalsts, kurā tiek sniegti pakalpojumi.

Pretēji pasākumiem, ko veic uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalsts, tās valsts veiktie pasākumi, kurā pakalpojumi tiek sniegti, bieži tikai novērsīs risku pašas valsts teritorijā. Tādējādi var saglabāties risks attiecībā uz citām dalībvalstīm. Šādos gadījumos tomēr būtu jānosūta brīdinājums uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalstij, citām iesaistītajām dalībvalstīm un Komisijai.

Piemērs

Pakalpojumu sniedzējs X, kurš veic uzņēmējdarbību dalībvalstī A, sniedz rūpnieciskās tīrīšanas pakalpojumus dalībvalstī B. Pēc saņemtajām sūdzībām dalībvalsts B veic pārbaudi un noskaidro, ka X ir atbrīvojies no darba procesā saražotajiem atkritumiem bīstamā veidā, kas rada nopietna kaitējuma risku dabai. Dalībvalsts B varas iestādēm ir norādes par to, ka X turpina šādu praksi. X piedāvā savus pakalpojumus arī dalībvalstīs C un D. Kā piesardzības pasākumu tās nosūta brīdinājumu uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalstij A, dalībvalstij C un dalībvalstij D.

Saņemot šādu brīdinājumu, uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalstij vajadzētu izskatīt šo gadījumu un veikt pasākumus, lai novērstu risku kopumā.

4.3. Brīdinājumi, kurus sūta uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalsts saistībā ar iepriekšminētajiem brīdinājumiem no citas dalībvalsts

Ja, neraugoties uz uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalsts veiktajiem pasākumiem, risks turpina pastāvēt, uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalstij, pamatojoties uz Pakalpojumu direktīvas 29. panta 3. punktu, vajadzēs informēt visas iesaistītās dalībvalstis, t. i., brīdinājums tiks nosūtīts tām dalībvalstīm, kuras vēl nav saņēmušas brīdinājumu, bet citām dalībvalstīm tiks nosūtīta atjaunināta informācija⁴.

5. KAM BŪTU JĀSAŅEM BRĪDINĀJUMS?

Pakalpojumu direktīvā tiek atšķirti brīdinājumi, kurus sūta uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalsts (29. panta 3. punkts) un brīdinājumi, kurus sūta citas dalībvalstis (32. panta 1. punkts). Ja dalībvalstīm ir jānosaka, uz kurām dalībvalstīm attiecas brīdinājums, kompetentās iestādes var ņemt vērā šādus faktorus:

- Ieraksti par pakalpojumu sniegšanu citās dalībvalstīs iepriekš. Šis faktors kļūs vēl nozīmīgāks, ja pakalpojumu sniegšanu citā dalībvalstī vadīs tā pati persona, kuras rīcība rada šos draudus, vai tiks izmantots tas pats aprīkojums, kas rada risku;
- Pakalpojuma veids;
- Pakalpojumu sniedzēja uzņēmējdarbības veikšanas vieta.

⁴ Lai izvairītos no neskaidrības un panāktu konsekveni, šī jaunā informācija tiks skaidri saistīta ar esošo brīdinājumu sistēmā.

6. BRĪDINĀJUMU PĀRTRAUKŠANA

6.1. Kad brīdinājums būtu jāpārtrauc?

Lai aizsargātu pakalpojumu sniedzējus, uz kuriem attiecas brīdinājumi, tie būtu jāizsūta tikai tad, kad šie brīdinājumi ir pamatoti, t. i., gadījumā, ja ir izpildīti visi kritēriji, kas aprakstīti šo vadlīniju III iedaļā. Tāpat ir svarīgi nodrošināt, lai brīdinājumi tiktu pārtraukti, tiklīdz to pamatcēlonis vairāk nepastāv.

Parasti brīdinājuma pārtraukšanu mudinās nopietna kaitējuma riska cilvēku veselībai vai drošībai vai videi izzušana. Piemēram, pakalpojumu sniedzējs var būt veicis brīvprātīgus pasākumus riska novēršanai (piem., ir aizvietojis bojāto aprīkojumu vai sniedzis pienācīgus norādījumus saņēmējiem, tādējādi pārtraucot risku, kas radīja pamatu brīdinājumam). Tāpat var gadīties, ka risks ir izzudis dalībvalstu veikto pasākumu dēļ saskaņā ar Kopienas tiesību aktiem (piem., uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalsts var būt uz laiku pārtraukusi pakalpojumu sniedzēja pilnvaras veikt savas darbības).

Informāciju par to, ka risks vairāk nepastāv, var iegūt pati uzņēmējdarbības veikšanas dalībvalsts un/vai to var uzzināt no informācijas, ko nosūtījusi cita dalībvalsts, izmantojot brīdinājuma mehānismu (sk. turpmāk IX iedaļu). Tiklīdz ir zināms, ka risks ir zudis, dalībvalstij, kura sūtīja brīdinājumu, nekavējoties vajadzētu sūtīt priekšlikumu par brīdinājuma pārtraukšanu.

6.2. Iebildumi pret pārtraukšanu

Lai novērstu pārtraukšanas funkcijas ļaunprātīgu izmantošanu un izvairītos no situācijām, kurās brīdinājums tiek pārtraukts, neraugoties uz vienas vai vairāku dalībvalstu rīcībā esošo informāciju, ka risks pastāv, priekšlikumam brīdinājumu pārtraukt jābūt pienācīgi pamatotam un citām iesaistītajām dalībvalstīm jābūt iespējai iebilst pret pārtraukšanu, ja tām ir pierādījumi, ka risks pastāv. Brīdinājumā iesaistītajām dalībvalstīm jābūt iespējai iebilst pret pārtraukšanu tikai tad, ja to rīcībā ir konkrētas norādes par to, ka risks joprojām pastāv. Tāpēc dalībvalstīm vajadzētu sniegt pamatojumu un argumentēt savus iespējamus iebildumus.

7. BRĪDINĀJUMU ATSAUKŠANA/ATCELŠANA

Šajās vadlīnijās izklāstītie kritēriji brīdinājumu sūtīšanai ir izstrādāti, lai novērstu nemotivētu vai nepamatotu brīdinājumu sūtīšanu. Neraugoties uz šiem nodrošinājumiem, dalībvalsts joprojām var nosūtīt brīdinājumu, pamatojoties uz informāciju vai pierādījumiem, kas bijuši nepatiesi vai neprecīzi, bet kuru kļūdainums atklāts tikai vēlāk.

Piemērs

Dalībvalsts A kompetentajām iestādēm ir norādes par to, ka pakalpojumu sniedzējs X, kurš veic uzņēmējdarbību dalībvalstī B un sniedz būvniecības pakalpojumus dalībvalstī A, ir nelikumīgi atbrīvojies no atkritumiem tās teritorijā, tādējādi radot kaitējumu videi. Dalībvalsts A nosūta brīdinājumu dalībvalstij B, lai novērstu turpmāku kaitējumu. Turpmākās dalībvalsts A veiktās pārbaudes norāda, ka atkritumus nav izgāzis pakalpojumu sniedzējs X, bet gan pakalpojumu sniedzējs Y, kurš strādāja tajā pašā teritorijā, kurā strādāja pakalpojumu sniedzējs X. Pakalpojumu sniedzējs Y veic

uzņēmējdarbību dalībvalstī A un nesniedz pārrobežu pakalpojumus. Tāpēc dalībvalsts A atsauc brīdinājumu.

Līdzko kļūda ir apzināta, dalībvalstij, kura sūtīja brīdinājumu, nekavējoties vajadzētu nosūtīt pieprasījumu par tā atsaukšanu/atcelšanu, kas automātiski tiks nosūtīts visiem sākotnējā brīdinājuma saņēmējiem. Būtu jāsniedz paskaidrojums par to, kāpēc brīdinājums bijis nepamatots (un tāpēc nepieciešams to atsaukt).

Svarīgi atzīmēt, ka brīdinājums būtu jāatsauc tikai tad, ja dalībvalsts, kura to uzsākusī, secina, ka kritēriji brīdinājuma sūtīšanai nebija pamatoti. Ja šis risks pastāvēja laikā, kad brīdinājums tika sūtīts, bet pēc tam risks izzuda, ziņojums būtu jāpārtrauc (nevis jāatsauc), kā aprakstīts iepriekš.

8. INFORMĀCIJAS LABOŠANA

Lai cik rūpīgi brīdinājumi tiktu pārbaudīti un pamatoti pirms sūtīšanas, vēlāk tomēr var rasties nepieciešamība tos labot. Tā var gadīties ja, piemēram, sākotnējā brīdinājumā ietvertā informācija izrādās daļēji kļūdaina. Piemēram, sūtīšanas laikā brīdinājumu uzsākusī dalībvalsts var būt ievadījusi nepareizu pakalpojumu sniedzēja nosaukumu vai adresi (vai vispār nav sniegusi šo informāciju, jo tai nebija šādas informācijas). Šajos gadījumos ir svarīgi, lai sākotnējais brīdinājums tiktu labots, tiklīdz kļūdainā informācija kļūst zināma.

9. PAPILDU INFORMĀCIJAS SŪTĪŠANA

Nolūkā līdz minimumam samazināt risku un nodrošināt labu sadarbību starp dalībvalstīm ir svarīgi, lai brīdinājumā ietvertā informācija būtu pēc iespējas pilnīgāka un lai brīdinājumā iesaistīto dalībvalstu rīcībā būtu visa attiecīgā informācija. Īpaši svarīgi būs sniegt papildu informāciju gadījumā, ja tas var palīdzēt paātrināt brīdinājuma pārtraukšanu vai veicināt citu dalībvalstu informētību par nopietna riska esamību. Tā dalībvalstij, kura sūtīja brīdinājumu, un visām citām iesaistītajām dalībvalstīm tiks dota iespēja sniegt citām dalībvalstīm atsauksmes vai papildu informāciju par brīdinājumiem, kas tiks skaidri saistīti ar sākotnējo brīdinājumu. Piemēri ir šādi:

- dalībvalstis, kuras ir saņēmušas brīdinājumu, vēlas apstiprināt, ka attiecīgais pakalpojums patiešām tiek sniegts to teritorijā un ka tās vai nu apstiprina, vai nu atspēko sākotnējā brīdinājumā ietverto informāciju, pamatojoties uz saviem novērojumiem/norādēm;
- dalībvalstis, kuras ir sūtījušas vai saņēmušas brīdinājumu, vēlas sniegt informāciju par pasākumiem, ko tās saskaņā ar Kopienas tiesību aktiem ir veikušas pret pakalpojumu sniedzēju, lai samazinātu vai novērstu risku;
- dalībvalstis, kuras ir saņēmušas brīdinājumu vēlas lūgt papildu informāciju no dalībvalsts, kura sūtīja brīdinājumu, piemēram, ja brīdinājumā ietvertā informācija tika uzskatīta par neskaidru vai nepilnīgu;
- dalībvalstis, kuras ir saņēmušas brīdinājumu, vēlas pateikt citām dalībvalstīm, ka no to viedokļa brīdinājumu var pārtraukt, jo, pēc viņu domām, risks vairāk nepastāv (to teritorijā).

Ir svarīgi izvairīties no atkārtotas vai neatbilstošas/nebūtiskas informācijas sūtīšanas attiecībā uz brīdinājumiem.

2. DAĻA. IMI LIETOTĀJA ROKASGRĀMATA PAR BRĪDINĀJUMIEM

10. IEVADS

Šajā dokumentā aplūkots **tehniskais darbs** ar brīdinājumiem Iekšējā tirgus informācijas sistēmā (IMI). Tajā raksturoti dažādi uzdevumi, ko iestādes un atsevišķi lietotāji pilda brīdinājuma mehānisma darbībā, un aprakstīts, kā izmantot visas funkcijas, kas ir pieejamas IMI katrā brīdinājuma mehānisma posmā. Izskaidrots arī tas, kā organizēt sistēmu, lai darbs ar brīdinājumiem ritētu pēc iespējas efektīvāk.

Rokasgrāmatā galvenā uzmanība pievērsta tām IMI funkcijām, kas **tieši saistītas ar brīdinājumiem**. Vispārīgu informāciju par IMI lietošanu, piemēram, par reģistrēšanos un pieteikšanos sistēmā, kā arī par standarta informācijas apmaiņu IMI lūdzam meklēt IMI tīmekļa vietnē (http://ec.europa.eu/internal_market/imi-net/training_en.html) pieejamajos materiālos, īpaši:

- IMI lietotāja rokasgrāmatā un
- **interaktīvajos e-mācību moduļos.**

Ar brīdinājumu sūtīšanas kritērijiem un nosacījumiem var iepazīties šā dokumenta pirmajā daļā “Vadlīnijas par brīdinājuma mehānisma lietošanu”.

11. BRĪDINĀJUMI IMI SISTĒMĀ

11.1. IMI sistēmas moduļu struktūra

IMI ir vienota informācijas sistēma, ko veido atsevišķi bloki (**moduļi**) katrai tajā iekļautajai likumdošanas jomai. Modulī ir iespējams veikt vienu vai vairākus procesus (**darbplūsmas**). IMI pakalpojumu modulī viena darbplūsma ir paredzēta informācijas apmaiņai, bet otra — brīdinājuma mehānismam. Ar katru darbplūsmu var strādāt tikai tās iestādes, kuras tajā ir reģistrētas. Tas nozīmē, ka iestādei, kurai jāstrādā ar brīdinājumiem IMI, jābūt piekļuvei: 1) IMI sistēmai kā tādai, 2) pakalpojumu modulim un 3) brīdinājumu darbplūsmai.

11.2. Brīdinājuma aprites cikls

Brīdinājuma aprites ciklā ir pieci galvenie posmi, kas mainās atkarībā no darbībām, ko veikušas iesaistītās personas.

- (1) Jebkura iestāde, kas jebkurā Eiropas Ekonomikas zonas (EEZ) dalībvalstī ir reģistrēta brīdinājumu darbplūsmai, var **sagatavot** brīdinājumu, ja savā kompetences jomā atklāj bīstamu pakalpojumu sniegšanu. Tā šo brīdinājumu **iesniedz** savas dalībvalsts brīdinājumu koordinatoram. Brīdinājumu koordinators **pārbauda** brīdinājumu un **izplata** to citām dalībvalstīm.
- (2) Katrā saņēmējā dalībvalstī brīdinājumu koordinators, kas veic ienākošās brīdinājumu pastkastītes funkcijas, **apstiprina** brīdinājuma **saņemšanu**. Tad viņš **izsūta** šo brīdinājumu attiecīgajiem brīdinājumu koordinatoriem un brīdinājumu apstrādes iestādēm savā valstī. Brīdinājumu koordinatori var **pievienot vēl citus saņēmējus**.

Tādas darbības kā “*iesniegt*” un “*izsūtīt*” saistībā ar brīdinājuma mehānismu IMI sistēmā vienmēr notiek vienas dalībvalsts robežās. “*Izplatīt*” savukārt nozīmē nosūtīt informāciju no vienas dalībvalsts citām dalībvalstīm.

- (3) Dalībvalsts, kurā atrodas attiecīgā pakalpojumu sniedzēja galvenā uzņēmējdarbības veikšanas vieta, atbild par **brīdinājuma slēgšanu**, kad risks ir novērsts. Ja šī valsts nav zināma, tad brīdinājumu slēdz tā dalībvalsts, kas izveidojusi brīdinājumu.

Priekšlikumu slēgt brīdinājumu var sagatavot jebkura iestāde, kas saņēmusi brīdinājumu dalībvalstī, kur atrodas pakalpojumu sniedzēja galvenā uzņēmējdarbības veikšanas vieta. Visas pārējās iestādes, kas šajā valstī iesaistītas pieprasījuma aprītē, var **komentēt slēgšanas priekšlikumu**. Kad tās savā starpā ir vienprātis par turpmāko rīcību, izraudzītais brīdinājumu koordinators (t.s. **slēgšanas koordinators**) var **izplatīt slēgšanas priekšlikumu** visām pārējām iesaistītajām dalībvalstīm.

- (4) Pēc tam visas dalībvalstis, kas saņēmušas šo brīdinājumu, var **iebilst pret tā slēgšanu**, ja to rīcībā ir informācija, ka risks joprojām pastāv. Brīdinājumu apstrādes iestādes **iesniedz** šādus iebildumus brīdinājuma koordinatoram, kas var **izplatīt** tos visām iesaistītajām dalībvalstīm.

Ņemiet vērā, ka dalībvalsts, kura ierosina brīdinājuma slēgšanu, var *komentēt* slēgšanas priekšlikumu pirms tā izplatīšanas. Pēc izplatīšanas citu dalībvalstu iestādes var izteikt pret slēgšanas priekšlikumu *iebildumus*.

- (5) Kad ir noskaidrots, ka risks ir novērsts, slēgšanas koordinators dalībvalstī, kur atrodas pakalpojumu sniedzēja galvenā uzņēmējdarbības veikšanas vieta, var **slēgt** brīdinājumu.

Visā brīdinājuma aprites ciklā līdz pat tā slēgšanai visas iesaistītās dalībvalstis jebkurā brīdī var šo brīdinājumu papildināt ar informāciju.

12. BRĪDINĀJUMA APRITĒ IESAISTĪTĀS INSTANCES UN TO UZDEVUMI

12.1. Iestāžu uzdevumi saistībā ar brīdinājumiem

Ja iestādei ir piešķirta piekļuve IMI brīdinājumu darbplūsmā, tā var būt vai nu **brīdinājumu apstrādes iestāde**, vai **brīdinājumu koordinators**. Katra dalībvalsts vienam brīdinājumu koordinatoram uztic **ienākošās brīdinājumu pastkastītes funkcijas**⁵. Šie uzdevumi nav saistīti ar pārējiem uzdevumiem, ko attiecīgā iestāde var veikt IMI sistēmā citās jomās. Piemēram, valsts IMI koordinators (NIMIC) var būt vienkārša brīdinājumu apstrādes iestāde, taču brīdinājumu koordinators uzdevumi var būt uzticēti citai iestādei, kas parastā informācijas apmaiņas procesā atbild uz koordinators uzdotajiem jautājumiem.

⁵ Komisija iesaka katrai dalībvalstij iecelt tikai vienu ienākošo brīdinājumu pastkastīti, lai nodrošinātu labāku koordinēšanu un datu aizsardzību. Tomēr tehniski ir iespējams reģistrēt vairākas pastkastītes, piemēram, pa vienai katram reģionam federatīvā dalībvalstī.

12.1.1. Brīdinājumu apstrādes iestāde

Brīdinājumu apstrādes iestādes parasti ir iestādes, kuru kompetencē ietilpst cilvēku veselības un drošības vai vides aizsardzība. Tās var **sagatavot** brīdinājumu un **iesniegt** to brīdinājumu koordinātoram, kas tām ir piesaistīts. Tās var arī dzin **saņemt** brīdinājumus, kas tām izsūtīti no ienākošo brīdinājumu pastkastītes vai no brīdinājumu koordinātorā, un **reaģēt** uz šiem brīdinājumiem. Tās var iesniegt **brīdinājuma slēgšanas priekšlikumus** un **komentēt** tos. Ja cita dalībvalsts ierosina slēgt priekšlikumu, šīs iestādes savam brīdinājumu koordinātoram var **iesniegt iebildumus** pret brīdinājuma slēgšanu.

12.1.2. Brīdinājumu koordinators

Brīdinājumu koordinātorā uzdevums ir nodrošināt, lai brīdinājumus izplatītu tikai tad, kad tas patiešām ir nepieciešams, un lai tie tiktu pienācīgi apstrādāti. Parasti koordinātorā kompetences jomā ietilpst cilvēku veselības un drošības vai vides aizsardzība. Koordinātoram ir arī labi jāpārzina administratīvās struktūras, kas saistītas ar brīdinājumiem viņa dalībvalstī. Brīdinājumu koordinātori var **izplatīt** brīdinājumus, nosūtot tos citām dalībvalstīm, un **pievienot** ienākošajiem brīdinājumiem **saņēmējus** — **brīdinājumu apstrādes iestādes** un **citus brīdinājumu koordinātorus**. Tie var **izplatīt papildu informāciju**, **izplatīt brīdinājuma slēgšanas priekšlikumus** un (ja slēgšanu ierosina cita dalībvalsts) **izplatīt iebildumus pret slēgšanu**. Turklāt brīdinājumu koordinātori var veikt visas parastās brīdinājumu apstrādes iestādes funkcijas. Tas nozīmē, ka viņi, piemēram, var izveidot brīdinājumu un tad paši to izplatīt.

12.1.3. Brīdinājuma koordinators — ienākošo brīdinājumu pastkastīte

Ienākošo brīdinājumu pastkastīte (tās funkcijas īpaši uztic kādam brīdinājumu koordinātoram), ir centrālais punkts, kur nokļūst viņa dalībvalsts saņemtie brīdinājumi. Viņš **apstiprina** ienākošo brīdinājumu **saņemšanu** un atbild par brīdinājuma **sākotnējo izsūtīšanu** savas dalībvalsts brīdinājumu koordinātoriem un brīdinājumu apstrādes iestādēm. Tādējādi tiek nodrošināts, ka brīdinājumu pārsūta tikai tām instancēm (koordinātoriem un/vai iestādēm), kas kompetentas ar to strādāt. Tāpēc vajadzīgs, lai koordinātors, kas veic ienākošo brīdinājumu pastkastītes funkcijas, labi pārzinātu savas dalībvalsts administratīvās struktūras.

Ienākošo brīdinājumu pastkastītē automātiski **nokļūst ikviens brīdinājums, kas izsūtīts** no tās dalībvalsts. Tas palīdz labāk pārskatīt visus ienākošos un izejošos brīdinājumus.

Turklāt ienākošo brīdinājumu pastkastītes var veikt tādas pašas darbības kā brīdinājumu koordinātori un brīdinājumu apstrādes iestādes. Tas nozīmē, ka tās, piemēram, var sagatavot brīdinājumu un tad to izplatīt.

12.1.4. Galīgās apstiprināšanas iestatījumi brīdinājumu koordinātoriem

IMI piedāvā dalībvalstīm zināmu rīcības brīvību, kā organizēt atbildības sadali starp brīdinājumu apstrādes iestādēm un brīdinājumu koordinātoriem. Brīdinājumu koordinātoriem (tostarp tiem, kuru iestatījumos ar karodziņu atzīmēta arī ienākošās pastkastītes funkcija) var dot iespēju **redīgēt vai dzēst brīdinājumu saturu** vai ar tiem saistītu informāciju, kas tiem iesniegta. Ja nolemts, ka brīdinājumu koordinātoram jādod šāda iespēja, jāatzīmē izvēles rūtiņa brīdinājumu darbplūsmas iestatījumos, norādot, ka

brīdinājumu koordinators pirms brīdinājumu izplatīšanas savas dalībvalsts vārdā tos **apstiprina**.

Ja koordinatoram nav galīgās apstiprināšanas pilnvaru, tad iestāde, kas sagatavojusi brīdinājumu, patur tiesības rediģēt vai dzēst šo pašas iesniegto brīdinājumu vai ar to saistīto informāciju.

12.2. Iestāžu uzdevumi brīdinājumu darbplūsmā

Ja iestādei ir piekļuve brīdinājumu darbplūsmai IMI pakalpojumu modulī, tad šīs iestādes lietotājs, kam ir **vietējā datu administratora** pilnvaras (atbild par lietotāju reģistrēšanu un savas iestādes datu uzturēšanu) automātiski iegūst visas lietotāja pilnvaras attiecībā uz brīdinājumiem⁶. Tad viņš saviem kolēģiem var piešķirt dažādas lietotāju pilnvaras atkarībā no iestādes lieluma un viņu uzdevumiem brīdinājumu apstrādē.

12.2.1. Brīdinājumu aplūkotājs

Brīdinājumu aplūkotāji var **skatīt pilnas ziņas par visiem brīdinājumiem**, kuri pieejami viņu iestādei (arī brīdinājumos ietvertos personas datus). Viņi var saglabāt vai izdrukāt pilnas ziņas par brīdinājumiem, bet **nevar neko izdarīt to apstrādē**, piemēram, nevar sagatavot brīdinājumu, aktualizēt to vai ierosināt tā slēgšanu.

12.2.2. Brīdinājumu apstrādātājs

Brīdinājumu apstrādātāju uzdevums ir apstrādāt brīdinājumus viņu iestādes vārdā. Viņi var **sagatavot** brīdinājumus un **iesniegt** tos brīdinājumu koordinatoram izplatīšanai. Viņi var **saņemt** brīdinājumus un **reaģēt** uz tiem. Viņi var **iesniegt un pieprasīt papildinformāciju** saistībā ar brīdinājumu. Viņi var iesniegt brīdinājuma slēgšanas priekšlikumu, viņi var komentēt citu savas dalībvalsts iestāžu iesniegtos slēgšanas priekšlikumus un iesniegt iebildumus pret brīdinājumu slēgšanu, ja to ierosinājusi cita dalībvalsts. Tomēr brīdinājumu apstrādātāji iestādē, kas ir brīdinājumu koordinators, **nevar izplatīt vai izsūtīt** brīdinājumus.

12.2.3. Brīdinājumu izsūtītājs (tikai iestādēs, kuras ir brīdinājumu koordinatori)

Brīdinājumu izsūtītāji var būt tikai lietotāji no iestādes, kura ir brīdinājumu koordinators. Brīdinājumu izsūtītājs atbild par brīdinājumu **izsūtīšanu** savas dalībvalsts iestādēm un par brīdinājumu (un ar tiem saistītās informācijas) **izplatīšanu** uz citām dalībvalstīm. Ja brīdinājumu izsūtītāji strādā iestādē, kas pilda ienākošo brīdinājumu pastkastītes funkcijas, viņi **apstiprina** ienākošo brīdinājumu **saņemšanu** un atbild par brīdinājuma **izsūtīšanu** savas dalībvalsts brīdinājumu koordinatoriem un brīdinājumu apstrādes iestādēm. Brīdinājumu izsūtītāji, kas strādā citās iestādēs, kuras ir brīdinājumu koordinatori, izlemj, kurām **iestādēm** viņu reģionā vai kompetences jomā **vēl vajadzētu saņemt** brīdinājumu.

⁶ Ja ir vairāki lietotāji ar vietējā datu administratora tiesībām, tiem visiem piešķir visas lietotāju pilnvaras brīdinājumu darbplūsmā.

Brīdinājumu izplatītāji, kas strādā iestādē, kura ir brīdinājumu koordinators, var **izplatīt** jaunus brīdinājumus uz citām dalībvalstīm. Viņi var iesniegt un izsūtīt papildinformāciju saistībā ar vēl neslēgtiem brīdinājumiem. Viņi var izplatīt brīdinājuma atsaukšanu, slēgšanas priekšlikumus un iebildumus pret slēgšanu.

Ja brīdinājumu koordinators ir **galīgās apstiprināšanas** tiesības, tad šajā iestādē strādājošie brīdinājumu izsūtītāji pirms izplatīšanas var **redīgēt** brīdinājumu **saturu** un ar tiem saistītu informāciju. Tādā gadījumā brīdinājumu izplatītāji var pirms izplatīšanas arī **dzēst** brīdinājumu vai ar to saistītu informāciju.

12.2.4. Pamatlietotājs

Iestādē, kurai ir piekļuve brīdinājumu darbplūsmā, visi IMI lietotāji, kas nav vietējie datu administratori un kam nav uzticētas nevienas no iepriekš aprakstītajām funkcijām darbplūsmā, automātiski iegūst pamatpiekļuves tiesības brīdinājumiem. Viņi var **pārskatījuma režīmā** skatīt visus savas iestādes brīdinājumus (gan ienākošos, gan izejošos), taču nevar iepazīties ar sīkākām ziņām par tiem. Viņi **nevar sagatavot** brīdinājumus vai **jelko darīt** saistībā ar apstrādājamajiem brīdinājumiem.

Šis piekļuves veids automātiski tiek piešķirts ikvienam iestādes darbiniekam, kas jau lieto informācijas pieprasījumu darbplūsmu IMI pakalpojumu modulī. Piemēram, pieprasījumu apstrādātājs automātiski iegūst pamatlietotāja tiesības arī brīdinājumu jomā. Ja viņam vajadzīgas plašākas lietotāja pilnvaras brīdinājumu jomā, tās var piešķirt papildus pieprasījuma apstrādātāja tiesībām.

12.2.5. Dažādu pilnvaru apvienojums

IMI sistēmā lietotājiem var piešķirt kombinētas pilnvaras. Lietotājs ar brīdinājumu izplatītāja tiesībām iestādē, kas ir brīdinājumu koordinators, var iegūt arī brīdinājumu apstrādātāja tiesības. Tādējādi viņš var **sagatavot, iesniegt un izplatīt brīdinājumus**.

Tomēr jāatceras, ka brīdinājumu iesniegšana un izplatīšana notiek **dažādos aprites posmos**, kas jāveic atsevišķi, pat ja to dara viens un tas pats cilvēks.

Atšķirības starp brīdinājumu apstrādātājiem un brīdinājumu izsūtītājiem. Kurš ko dara?

		Brīdinājumu apstrādātājs <i>(brīdinājumu apstrādes iestādē vai brīdinājumu koordinātorā)</i>	Brīdinājumu izplatītājs <i>(tikai iestādēs, kas ir brīdinājumu koordinatori)</i>
Brīdinājuma sagatavošana	Iesniedz	√	
	Izplata		√
Papildinformācijas nosūtīšana un	Iesniedz	√	√

pieprasīšana	Izplata		√
Brīdinājuma atsaukšana <i>(tikai sagatavotāja iestāde un koordinators)</i>	Iesniedz	√	
	Izplata		√
Brīdinājuma slēgšanas priekšlikums <i>(tikai valstī, kur atrodas pakalpojumu sniedzēja galvenā uzņēmējdarbības veikšanas vieta)</i>	Iesniedz	√	
	Komentē	√	√
	Izplata		√
Iebildums pret priekšlikumu slēgt brīdinājumu	Iesniedz	√	√
	Izplata		√
Brīdinājuma slēgšana <i>(tikai koordinators, kas izplata slēgšanas priekšlikumu)</i>			√

13. BRĪDINĀJUMU APSTRĀDE IMI

Brīdinājumiem ir skaidri noteikts **aprites cikls**, kurā ir vairāki pamatposmi (sk. 2.2. punktu) un daži papildu posmi, kas iestājas tikai atsevišķos gadījumos. Mainoties šiem aprites posmiem, automātiski aktualizējas brīdinājuma **statuss**, kas parādās arī ekrānā.

13.1. Brīdinājuma nosūtīšana

13.1.1. Brīdinājuma sagatavošana un iesniegšana

Brīdinājumu var sagatavot tikai brīdinājumu apstrādātāji no brīdinājumu apstrādes iestādes vai iestādes, kas ir brīdinājumu koordinators. Vispirms brīdinājumu apstrādātājam jāaizpilda **kontROLSaraksts**, atzīmējot, vai izpildīti kritēriji brīdinājuma nosūtīšanai (šos kritērijus sk. šā dokumenta 1. daļā). IMI automātiski palīdz iziet cauri šim procesam. Ja visi kritēriji ir ievēroti, viņš ievada **datus par pakalpojumu sniedzēju**, kura pakalpojumi ir potenciāli bīstami, kā arī konkrētā **gadījuma aprakstu**. Viņš var arī pievienot pielikumus. Tad viņš **izvēlas brīdinājuma koordinatoru** no savai iestādei piesaistīto koordinatoru saraksta. Šis koordinators būs atbildīgs par brīdinājuma izplatīšanu. Brīdinājuma apstrādātājs izvēlas **dalībvalstis**, kurām šo brīdinājumu vajadzētu nosūtīt. Ja viņam ir informācija par konkrētām iestādēm norādītajās dalībvalstīs, kurām, viņaprāt, vajadzētu saņemt brīdinājumu, viņš datus par tām var ievadīt brīva teksta laukā.

Kolīdz brīdinājuma uzmetums ir saglabāts (to var darīt jebkurā datu ievadīšanas posmā), brīdinājumam tiek piešķirts **numurs**. Tā statuss ir:

“Brīdinājuma uzmetums”.

Kad visi posmi ir pabeigti, brīdinājumu apstrādātājs **iesniedz** brīdinājumu norādītajam brīdinājumu koordinatoram. Brīdinājuma statuss mainās uz šādu:

“Brīdinājums iesniegts izplatīšanai”.

13.1.2. Brīdinājuma izplatīšana

Visi norādītā brīdinājumu koordinatora brīdinājumu izplatītāji automātiskā e-pastā tiek informēti, ka ir saņemts brīdinājums, kas jāizplata.

Ja viņi uzskata, ka viņu iestāde nav kompetenta izlemt, vai brīdinājums jāizplata, viņi var to **pārsūtīt** citam brīdinājumu koordinatoram.

Kad brīdinājumu izplatītājs ir pieņēmis brīdinājumu, tā statuss mainās uz šādu:

“Brīdinājums gaida izplatīšanu”.

Brīdinājumu izplatītājam būtu **jāpārbauda**, vai tiešām izpildīti visi kritēriji un vai informācija ir pareiza un pilnīga.

Ja brīdinājumu koordinatoram ir **galīgās apstiprināšanas** tiesības, viņš var **rediģēt** brīdinājuma **saturu**. Tādā gadījumā viņš var arī **dzēst** brīdinājumu, ja nolemj, ka to nevajadzētu sūtīt.

Ja brīdinājumu izplatītājam nav galīgās apstiprināšanas tiesību un viņš, piemēram, atklāj, ka trūkst svarīgas informācijas, viņš ar brīdinājuma iesniedzēju iestādi var sazināties ārpus IMI sistēmas, un lūgt brīdinājumā ieviest izmaiņas. Ja viņš nospriež, ka brīdinājums vispār nebūtu jāsūta, viņš var aicināt iestādi to dzēst.

Neatkarīgi no galīgās apstiprināšanas iestatījumiem brīdinājuma izplatītājs vienmēr var brīdinājumam **pievienot citas saņēmējas dalībvalstis**, ja, viņaprāt, attiecīgajās dalībvalstīs var rasties šāds risks.

Ja brīdinājuma izplatītājs ir pārliecināts, ka brīdinājums ir gatavs nosūtīšanai, viņš to **izplata** uz norādītajām dalībvalstīm. Katru brīdinājumu automātiski nosūta arī Eiropas Komisijai, kā to paredz Pakalpojumu direktīva.

Brīdinājums iegūst statusu: **“Brīdinājums izplatīts”.**

13.2. Brīdinājuma rediģēšana un labojumi

Kad brīdinājums ir izplatīts, tikai dalībvalsts, kas to sagatavoja, var rediģēt vai labot tajā ietvertu informāciju. Ja tā iegūst jaunu informāciju par attiecīgo lietu, tā var:

- pievienot **saņēmēju dalībvalsti**,

- mainīt **dalībvalsti**, kur atrodas pakalpojumu sniedzēja **galvenā uzņēmējdarbības veikšanas vieta**⁷,
- mainīt **ziņas par pakalpojumu sniedzēju**,
- mainīt **gadījuma aprakstu**.

Pievienot saņēmēju dalībvalsti un mainīt dalībvalsti, kur atrodas pakalpojumu sniedzēja galvenā uzņēmējdarbības veikšanas vieta, var tikai tas brīdinājumu koordinators, kas izplatīja konkrēto brīdinājumu. Ja brīdinājumu koordinators ir galīgās apstiprināšanas tiesības, viņš var arī mainīt ziņas par pakalpojumu sniedzēju un gadījuma aprakstu, pretējā gadījumā šīs tiesības patur iestāde, kas sagatavoja brīdinājumu.

Izmaiņas **automātiski piemēro** brīdinājumam, un tās **uzreiz ir redzamas** visiem saņēmējiem. Tās nevajag izplatīt vēlreiz.

Ja mainījusies dalībvalsts, kur atrodas pakalpojumu sniedzēja galvenā uzņēmējdarbības veikšanas vieta, visi brīdinājuma saņēmēji tiek informēti par šo faktu automātiskā e-pastā.

13.3. Brīdinājuma atsaukšana

Lai gan sistēmā ir iestrādāti aizsarglīdzekļi, var tomēr gadīties, ka dalībvalsts nosūta brīdinājumu, pamatojoties uz nepareizu informāciju vai nepamatotiem faktiem, tomēr vēlāk atklāj šo kļūdu. Ja tā noticis, tad brīdinājuma sagatavotājam dalībvalstij vajadzētu brīdinājumu **atsaukt**. Tas ir iespējams jebkurā brīdinājuma aprites posmā. Brīdinājuma atsaukšana (tāpat kā nosūtīšana) noris divos posmos. Brīdinājuma ierosinātāja iestāde iesniedz priekšlikumu atsaukt brīdinājumu, kas iegūst statusu “**Izplatāms atsaukums**”.

Brīdinājuma koordinators **izplata atsaukumu** (poga “Izplatīt” atrodas cilnē “**Atsaukuma pārvaldība**”). No šā brīža brīdinājums vairs nav aktīvs. Tam nevar pievienot jaunu informāciju, un saņēmējiem tas ir skatāms samazinātā režīmā. Brīdinājuma statuss ir “**Brīdinājums atsaukts**”.

13.4. Brīdinājuma saņēmēju pārvaldība

13.4.1. Brīdinājuma saņemšanas apstiprināšana

Izplatītie brīdinājumi nokļūst katras saņēmējas dalībvalsts ienākošo brīdinājumu pastkastītē un Eiropas Komisijā⁸.

Iestādē, kas veic ienākošo brīdinājumu pastkastītes funkcijas, viens no brīdinājumu izplatītāju uzdevumiem ir **apstiprināt** ienākošo brīdinājumu **saņemšanu**. Viņi ar automātisku e-pastu tiek informēti, ka saņemts jauns brīdinājums ar statusu “**Brīdinājums gaida apstiprinājumu**”.

⁷ Tas iespējams tik ilgi, kamēr nav iesniegts brīdinājuma slēgšanas priekšlikums.

⁸ Datu aizsardzības dēļ Komisijai nav redzami brīdinājumos ietvertie personas dati.

13.4.2. Brīdinājuma izsūtīšana

Par ienākoša brīdinājuma **sākotnējo izsūtīšanu** arī atbild ienākošo brīdinājumu pastkastītes brīdinājumu izplatītāji. Viņi atlasa brīdinājumu koordinatorus un brīdinājumu apstrādes iestādes, uz kurām šis brīdinājums varētu attiekties, un pārsūta to šiem adresātiem. Ja brīdinājuma sagatavotāja dalībvalsts ir **minējusi iestādes**, kurām vajadzētu saņemt attiecīgo brīdinājumu, brīdinājuma izplatītāji tās pārbauda un, ja viņiem nekas nav iebilstams, iekļauj šīs iestādes saņēmēju sarakstā.

Brīdinājumu izplatītāji, kas strādā atlasītajās brīdinājumu koordinatoriestādēs, var **pievienot papildu saņēmējus**.

Kad brīdinājums ir izsūtīts, tikai ienākošās brīdinājumu pastkastītes brīdinājumu izplatītāji var **dzēst saņēmējus**. To var darīt tikai tad, ja saņēmēji ar šo brīdinājumu nav veikuši nekādas darbības. Tā, piemēram, var notikt gadījumā, ja saņēmējs uzskata, ka brīdinājums uz viņa iestādi neattiecas, par to informēdams ienākošo brīdinājumu pastkastīti. Ja iestāde ir dzēsta no saņēmēju saraksta, tā nesaņems informāciju par turpmākajiem brīdinājuma aprites posmiem.

Ar brīdinājuma **izsūtīšanu** apzīmē darbību, kas notiek **dalībvalstī, kura sagatavojusi brīdinājumu**. Šīs dalībvalsts ienākošo brīdinājumu pastkastīte automātiski saņem visus izejošos brīdinājumus. Kad brīdinājums ir izplatīts, iestāde, kas pilda dalībvalsts ienākošo brīdinājumu pastkastītes funkcijas dalībvalstī, kas sagatavoja brīdinājumu, var atlasīt **papildu saņēmējus** šajā valstī un izsūtīt viņiem brīdinājumu.

13.5. Brīdinājuma papildinformācijas nosūtīšana un pieprasīšana

Jebkurā brīdinājuma aprites cikla brīdī dalībvalsts, kas iesaistīta tā apstrādē, var tam **pievienot informāciju**, piemēram, informējot citas saņēmējas dalībvalstis par pasākumiem, ko tā veikusi pret attiecīgo pakalpojumu sniedzēju (vairāk piemēru sk. šā dokumenta 1. daļā). Ja minētā dalībvalsts nav atbildīga par brīdinājuma slēgšanu, tā var izmantot papildinformācijas funkciju, lai atbildīgajai dalībvalstij ierosinātu brīdinājumu slēgt. Tāpat saņēmējas dalībvalstis var **pieprasīt papildu informāciju** no brīdinājuma sagatavotājas dalībvalsts vai no citas saņēmējas dalībvalsts, kas iepriekš pievienojusi kādu informāciju par brīdinājumu.

Gan papildinformācijas sūtīšana, gan pieprasīšana notiek **divos posmos**. Brīdinājuma apstrādātājs vai brīdinājuma izplatītājs iesniedz brīdinājuma koordinatoram informāciju, un brīdinājuma izplatītājs, kas strādā iestādē, kura ir brīdinājuma koordinators, to pārbauda un izplata saņēmējām dalībvalstīm.

Visās iestādēs, kas iesaistītas brīdinājuma apstrādē, visi brīdinājumu apstrādātāji un izplatītāji saņems automātisku e-pastu, ka brīdinājumam pievienota jauna informācija.

13.6. Brīdinājuma slēgšana

Kā izskaidrots brīdinājuma mehānisma vadlīnijās, slēgšanas procedūru drīkst sākt tikai **dalībvalsts, kurā atrodas pakalpojumu sniedzēja galvenā uzņēmējdarbības veikšanas vieta**. Tas jādara, kolīdz risks ir novērsts.

Ja **nav zināms**, kurā dalībvalstī atrodas pakalpojumu sniedzēja galvenā uzņēmējdarbības veikšanas vieta, tad par slēgšanas procedūru atbild dalībvalsts, kura sagatavoja brīdinājumu.

Slēgšanas procedūra noris divos posmos:

- vispirms visas iestādes no dalībvalsts, kur atrodas pakalpojumu sniedzēja galvenā uzņēmējdarbības veikšanas vieta, var vienoties, vai ierosināt citām dalībvalstīm sākt slēgšanas procedūru (**komentāru periods**),
- otrajā posmā, kad izplatīts brīdinājuma slēgšanas priekšlikums, visas pārējās iesaistītās dalībvalstis var iebilst pret slēgšanu, ja, viņuprāt, risks joprojām nav novērsts (**iebildumu periods**).

13.6.1. Brīdinājuma slēgšanas priekšlikuma ierosināšana

Brīdinājumu apstrādātāji jebkurā tās dalībvalsts saņēmējīestādē, kur atrodas pakalpojumu sniedzēja galvenā uzņēmējdarbības veikšanas vieta, var **ierosināt slēgt brīdinājumu**, ja ir konstatēts, ka risks vairs nepastāv. Brīdinājuma slēgšanas priekšlikumu var iesniegt jebkuram koordinatoram, kas piesaistīts iestādei. Tad viņš kļūst par “**slēgšanas koordinatoru**”.

Kad brīdinājumu apstrādātājs ir **iesniedzis slēgšanas priekšlikumu** (slēgšanas koordinators šajā posmā nepiedalās!), visas pārējās iestādes, kas saņēmušas brīdinājumu un ir no dalībvalsts, kur atrodas pakalpojumu sniedzēja galvenā uzņēmējdarbības veikšanas vieta, automātiski ģenerētā e-pastā tiek informētas, ka tagad tās var komentēt slēgšanas priekšlikumu. Ja koordinatoram ir galīgās apstiprināšanas tiesības, viņš jebkurā brīdī var rediģēt vai pat dzēst slēgšanas priekšlikumu.

Tā kā komentāru posmā runa ir tikai par darbībām vienas dalībvalsts robežās, brīdinājuma koordinatoram tobrīd nav jāveic otrā posma darbības.

Brīdinājuma statuss mainās uz šādu: “**Slēgšanas priekšlikums pieejams komentāriem**”.

13.6.2. Slēgšanas priekšlikuma komentēšana

Noteiktu periodu, par kura ilgumu vienojas visas dalībvalstis, slēgšanas priekšlikumu **var komentēt** dalībvalstī, kur atrodas pakalpojumu sniedzēja galvenā uzņēmējdarbības vieta. Šajā laikposmā slēgšanas priekšlikumu joprojām var **rediģēt** vai **atsaukt**. To var darīt brīdinājuma apstrādes iestāde, kas to iesniegusi, vai slēgšanas koordinators (atkarībā no galīgās apstiprināšanas iestatījumiem).

Beidzoties komentēšanas periodam, slēgšanas koordinators brīdinājumu izplatītāji pa e-pastu tiek brīdināti, ka komentēšanas periods beidzies. Pēc tam komentārus pievienot vairs nevar. Tomēr **pašu slēgšanas priekšlikumu vēl ir iespējams rediģēt vai atsaukt**. Brīdinājuma iegūst statusu: “**Slēgšanas priekšlikums pieejams izplatīšanai**”.

13.6.3. Slēgšanas priekšlikuma izplatīšana

Tad brīdinājumu izplatītājs no iestādes, kura ir slēgšanas koordinators, **izvērtē visus** saņemtos **komentārus** un uz to pamata nolemj, vai slēgšanas priekšlikumu vajadzētu izplatīt citām dalībvalstīm.

Ja viņš nospriež, ka brīdinājumam jā saglabā aktīvs statuss, viņš var **noraidīt (atcelt) slēgšanas priekšlikumu** (ja brīdinājuma koordinators, kur viņš strādā, ir galīgās apstiprināšanas tiesības) vai lūgt to atsaukt iestādei, kas sagatavoja slēgšanas priekšlikumu.

Ja viņš nospriež, ka brīdinājums jāslēdz, tad **izplata priekšlikumu** (poga “Izplatīt” cilnē “**Slēgšanas pārvaldība**”). Viņš var izvēlēties, vai priekšlikumā iekļaut **visus** savā dalībvalstī saņemtos **komentārus**, vai tikai **dažus no tiem**. Izplatot slēgšanas priekšlikumu, sistēma sagatavo automātisku e-pastu visiem pieprasījumu apstrādātājiem un pieprasījumu izplatītājiem, kas saņēma brīdinājumu iesaistītajās dalībvalstīs, informējot viņus, ka ierosināta brīdinājuma slēgšana. Brīdinājums iegūst statusu: “**Slēgšanas priekšlikums pieejams iebildumiem**”.

13.6.4. Iebildumi pret brīdinājuma slēgšanas priekšlikumu

Visas pārējās dalībvalstis tagad var paust **iebildumus** pret brīdinājuma slēgšanu, ja to rīcībā ir informācija, ka risks nav novērsts.

Arī laikposmu iebildumu iesniegšanai visas dalībvalstis nosaka vienojoties. Šajā periodā visu brīdinājumu apstrādes iestāžu un brīdinājumu koordinatoru brīdinājumu apstrādātāji un izplatītāji var **iesniegt iebildumus** brīdinājumu koordinatoram. To var izdarīt, “**Papildinformācijas**” cilnē, kur ir uzraksts “Iebildums pret slēgšanas priekšlikumu”.

Iebildumu iesniegšana un izplatīšana notiek **divos posmos** tāpat kā jebkādas papildinformācijas nosūtīšana. Brīdinājumu izplatītājs no brīdinājumu koordinatori iestādes nolemj, vai iebildumi būtu **jāizplata**, nosūtot tos citām dalībvalstīm. Izplatot iebildumus, visi brīdinājuma saņēmēji visās dalībvalstīs tiek par tiem informēti ar automātiski ģenerēta e-pasta palīdzību.

Kad beidzas iebildumu paušanas periods, par to ar automātisku e-pastu tiek informēti brīdinājumu izplatītāji, kas strādā iestādē, kura ir slēgšanas koordinators valstī, kur atrodas pakalpojumu sniedzēja galvenā uzņēmējdarbības veikšanas vieta.

13.6.5. Brīdinājuma slēgšana

Slēgšanas koordinators valstī, kur atrodas pakalpojumu sniedzēja galvenā uzņēmējdarbības veikšanas vieta, nolemj (ņemot vērā iespējamus iebildumus no citām dalībvalstīm), vai slēgt brīdinājumu. Brīdinājumu var slēgt tikai lietotājs ar brīdinājuma izplatītāja pilnvarām iestādē, kura ir slēgšanas koordinators.

Brīdinājums iegūst statusu: “**Brīdinājums slēgts**”.

Kad brīdinājums ir slēgts, lietotājiem no tā paliek redzama tikai ierobežota informācija. Tās elementi ir, piemēram:

- brīdinājuma pārskats bez personas datiem,
- saņēmēju saraksts,
- izmaiņu vēsture.

Sešus mēnešus pēc slēgšanas sistēmā automātiski tiek dzēsti visi personas dati.

Ja kāda dalībvalsts ir pārliecināta, ka risks joprojām pastāv, lai gan galvenās uzņēmējdarbības vietas dalībvalsts ir dzēsusi brīdinājumu, tai **jāiesniedz jauns brīdinājums**.

14. BRĪDINĀJUMU IZSEKOJAMĪBA

14.1. Automātiskas e-pasta vēstules

IMI sūta automātiski ģenerētas e-pasta vēstules visām procesā iesaistītajām personām, ja vien tām ir iespēja **veikt kādu darbību** saistībā ar brīdinājumu vai ja par to pieejama **jauna informācija**. Šīs e-pasta vēstules tiek izsūtītas uz individuālajām e-pasta adresēm visiem brīdinājumu darbplūsmas lietotājiem, kuriem ir attiecīgs profils. Tāpēc ir svarīgi bieži pārbaudīt e-pasta adreses, kas reģistrētas IMI sistēmā.

Visām e-pasta vēstulēm ir standartizēts saturs, un tajās nav informācijas par brīdinājuma saturu vai attiecīgā pakalpojumu sniedzēja personas datiem.

14.2. Brīdinājumu saraksti

Visiem lietotājiem, kas IMI sistēmā var piekļūt brīdinājumu darbplūsmai, ir pieejams arī to brīdinājumu saraksts, kuru apstrādē iesaistīta viņu iestāde. Sarakstā ir šādi dati:

- brīdinājuma numurs,
- pakalpojumu veids,
- dalībvalsts, kur atrodas pakalpojumu sniedzēja galvenā uzņēmējdarbības veikšanas vieta,
- iestāde, kas sagatavoja brīdinājumu,
- brīdinājuma pašreizējais statuss,
- izplatīšanas datums.

Sarakstā var veikt **meklēšanu** pēc dažādiem kritērijiem, un tam var piekļūt, izmantojot izvēlnes sadaļu “Meklēt brīdinājumus”.

Lietotāji atkarībā no sava profila var atvērt šajā sarakstā iekļautos pieprasījumus un veikt darbības ar tiem.

14.3. Brīdinājumu izdrukāšana

Brīdinājumu apstrādes iestādes un koordinatori, iespējams, vēlēšies **saglabāt pārskatu** par IMI sistēmā saņemtajiem un nosūtītajiem brīdinājumiem. Viņi var izveidot un izdrukāt ziņojumus jebkurā brīdinājuma aprites cikla posmā, arī tad, ja brīdinājums ir tikai uzmetuma statusā.

Katrs lietotājs var izdrukāt brīdinājumus, turklāt izdrukātās ziņas atbilst viņam pieejamajam līmenim. Tas nozīmē, ka pamatlietotāji var izdrukāt tikai vispārīgu pārskatu (ieskaitot saņēmēju sarakstu un brīdinājuma vēsturi), savukārt brīdinājumu aplūkotāji un brīdinājumu apstrādātāji var izdrukāt pilnīgi visas brīdinājumā iekļautās ziņas.

Ja brīdinājums ir atsaukts vai slēgts un tāpēc ir redzams tikai samazinātā skatījumā, arī izdrukāt to varēs tikai samazinātā skatījumā.

Jāatceras, ka izdrukātu datu turpmākajai apstrādei jāatbilst valsts un Eiropas līmeņa noteikumiem par datu aizsardzību.

15. BRĪDINĀJUMI UN DATU AIZSARDZĪBA

Informācijas apmaiņai, kas saistībā ar brīdinājumiem noris IMI sistēmā, **jāatbilst juridiskajām prasībām**. Tāpēc no datu aizsardzības viedokļa šī apmaiņa norit likumīgi. Tomēr Komisija apzinās, ka šāda sistēma var ietekmēt datu drošību. Tādēļ, izstrādājot šo sistēmu, tā īpašu vērību pievērša tam, lai IMI varētu viegli nodrošināt datu aizsardzību. Komisija arī aicina dalībvalstis, kas, sūtot vai saņemot brīdinājumus, atbild par datu aizsardzības tiesību normu piemērošanu, **rūpīgi ievērot** datu aizsardzības noteikumus.

Brīdinājuma mehānismā ir iestrādāti vairāki **datu aizsardzības drošības līdzekļi**:

- datiem **piekļūt** var **tikai** tās iestādes, kam īpaši piešķirta piekļuve brīdinājumiem,
- sagatavojot brīdinājuma uzmetumu un divos posmos veicot nosūtīšanu, kurā piedalās brīdinājuma koordinators, jāaizpilda jautājumu kontrolsaraksts, tādējādi nodrošinot, lai **brīdinājums netiktu nosūtīts bez vajadzības**,
- dalībvalstij, kas ierosina brīdinājumu, jānosaka, kurām dalībvalstīm vēl būtu jāsaņem brīdinājums. Papildus šim apstāklim svarīgs uzdevums ir arī ienākošo brīdinājumu pastkastītei, kas nosaka, kurām iestādēm pastkastītes dalībvalstī būtu jāsaņem brīdinājums. Arī tādējādi tiek nodrošināts, lai brīdinājums **netiktu izsūtīts plašākam saņēmēju lokam nekā nepieciešams**, lai ievērotu informēšanas prasības,
- kā noteikts Pakalpojumu direktīvā, **Komisija** saņem visus brīdinājumus, kādi vien ir nosūtīti. Tomēr tai **nav pieejami** brīdinājumos iekļautie **personas dati**, arī brīdinājumi tai ir redzami tikai samazinātā skatījumā,
- ja, neraugoties uz visiem drošības apsvērumiem, ir nosūtīts nepamatots brīdinājums, to ātri var **atsaukt**. Nepareizus datus var **izlabot** vai **dzēst**,
- Brīdinājumu slēdz, kolīdz **risks ir novērsts**. Kad brīdinājums ir slēgts, dati vairs nav redzami lietotājiem, bet personas dati 6 mēnešus pēc slēgšanas tiek dzēsti.

Plašāku informāciju par datu aizsardzību saistībā ar brīdinājumu sistēmu un IMI sistēmu kopumā lūdzam skatīt Komisijas ziņojumā par stāvokli attiecībā uz datu aizsardzību Iekšējā tirgus informācijas sistēmā un Komisijas ieteikumā par datu aizsardzības pamatnostādnēm Iekšējā tirgus informācijas sistēmai (IMI)⁹.

16. BRĪDINĀJUMU DARBPLŪSMAI VAJADZĪGĀS STRUKTŪRAS IZVEIDOŠANA (PAPILDINFORMĀCIJA KOORDINATORIEM)

16.1. Pirmreizējā reģistrēšana Komisijā

Lai dalībvalsts varētu izmantot IMI sistēmas brīdinājumu mehānismu, vienīgā sistēmas prasība ir tāda, ka katrā dalībvalstī jāreģistrē **ienākošo brīdinājumu pastkastīte**. Kad sāka darboties brīdinājumu mehānisms, Komisija reģistrēja ienākošo brīdinājumu pastkastītes visām dalībvalstīm. Ja attiecīgā iestāde jau bija reģistrēta IMI, tai piešķirā piekļuvi brīdinājumu darbplūsmai un arī šīs pilnvaras.

Pārējo brīdinājumu koordinātoru un brīdinājumu apstrādes iestāžu (ja tādas vajadzīgas) reģistrēšana ir dalībvalstu pārziņā.

Valsts līmeņa IMI koordinātori (NIMIC) un īpaši pilnvarotie IMI koordinātori (SDIMIC) **pilnībā atbild** par visām likumdošanas jomām IMI un ar tām saistītajām darbplūsmām savā ģeogrāfiskajā reģionā. Tāpēc Komisija ir piešķīrusi visiem NIMIC un SDIMIC piekļuvi brīdinājumu darbplūsmai. Izmantojot Komisijas piešķirtās pilnvaras, viņi **var piešķirt piekļuvi** brīdinājumu darbplūsmai **pārējām savas valsts iestādēm**.

Tomēr šīs **administratīvās funkcijas** vēl nenosaka to, kāds uzdevums NIMIC un SDIMIC būs attiecībā uz brīdinājumu **saturu**. Šīm iestādēm var uzticēt jebkuras no 3.1. punktā aprakstīto iestāžu funkcijām atkarībā no to kompetences jomas un no valsts administratīvās struktūras.

16.2. Iestāžu reģistrācija un piekļuve brīdinājumu darbplūsmai

Šādas instances var reģistrēt brīdinājumu koordinātorus un piešķirt tiem piekļuvi brīdinājumu darbplūsmai:

- NIMIC,
- SDIMIC,
- Pakalpojumu direktīvas likumdošanas jomas koordinātori (LIMIC)¹⁰.

Šādas instances var reģistrēt brīdinājumu apstrādes iestādes un piešķirt tām piekļuvi brīdinājumu darbplūsmai:

- NIMIC,

⁹ C(2009) 2041 galīgā redakcija, OV L 100, 18.4.2009., 12. lpp.

¹⁰ LIMIC ir koordinātors ar vispārēju kompetenci vienā noteiktā likumdošanas jomā. Katrā dalībvalstī katrai likumdošanas jomai var būt tikai viens LIMIC.

- SDIMIC,
- LIMIC,
- pilnvarotie IMI koordinatori (DIMIC).

Tas nozīmē, ka DIMIC nevar reģistrēt brīdinājumu koordinatorus.

Reģistrējot brīdinājumu koordinatorus, ir svarīgi noteikt, vai attiecīgajam koordinatoram vajadzīgas **galīgās apstiprināšanas** tiesības brīdinājumu darbplūsmā (t.i., vai viņam vajadzētu atļaut rediģēt vai dzēst ar brīdinājumu saistīto informāciju, ko iesniedz brīdinājumu apstrādes iestāde).

Jāatceras, ka **piekļuvi brīdinājumu darbplūsmai** piešķir **atsevišķi** no **piekļuves** pakalpojumu **likumdošanas jomai**. Reģistrējot jaunu iestādi ar piekļuvi brīdinājumu darbplūsmai, tai jābūt:

1. reģistrētai IMI,
2. saņēmušai piekļuvi pakalpojumu likumdošanas jomai,
3. saņēmušai piekļuvi brīdinājumu darbplūsmai.

16.3. Saistītās iestādes un koordinatori

Ja iestādei ir piešķirta piekļuve brīdinājumu darbplūsmai **brīdinājumu apstrādes iestādes** statusā, šai iestādei **jāpiesaista** vismaz viens **brīdinājumu koordinators** no savas valsts. Vēlāk var piesaistīt (vai dzēst) citus brīdinājumu koordinatorus.

Ir svarīgi, lai brīdinājumu apstrādes iestādes būtu piesaistītas īstajiem brīdinājumu koordinatoriem, jo tās varēs **iesniegt ar brīdinājumiem saistītu informāciju tikai saistītajam brīdinājuma koordinatoram**.

Savukārt brīdinājumu koordinatori var **izsūtīt brīdinājumus visām savas valsts brīdinājumu apstrādes iestādēm un brīdinājumu koordinatoriem** neatkarīgi no tā, kuri no tiem ir viņiem piesaistīti.