



**EUROOPAN KOMISSIO**

Sisämarkkinoiden ja palvelujen pääosasto

Palvelut

**Hallinnollinen yhteistyö ja jäsenvaltioiden väliset verkot**

**PALVELUDIREKTIIVIN MUKAINEN HALLINNOLLINEN YHTEISTYÖ**

**VAROITUSJÄRJESTELMÄ JA SISÄMARKKINOIDEN  
TIETOJENVAIHTOJÄRJESTELMÄ (IMI)**

**Ohjeet ja käyttöopas**

## JOHDANTO

Palveludirektiivin 29 artiklan 3 kohdan ja 32 artiklan 1 kohdan mukaan jäsenvaltion on ilmoitettava muille jäsenvaltioille ja komissiolle sellaisesta palvelutoiminnasta, josta voi aiheutua vakavaa vahinkoa ympäristölle tai ihmisten terveydelle tai turvallisuudelle ("**varoitustjärjestelmä**"). Näiden tietojen avulla jäsenvaltioiden pitäisi pystyä ehkäisemään vaarat ja suojelemaan palvelun vastaanottajia.

Jotta tietojenvaihto varoitusten yhteydessä tapahtuisi nopeasti ja turvallisesti, sitä varten käytetään **sisämarkkinoiden tietojenvaihtotjärjestelmään (IMI)** sisältyvää erityissovellusta.

Tässä asiakirjassa annetaan **käytännön ohjeet** IMI-tjärjestelmän varoituksia käsitteleville jäsenvaltioiden viranomaisille. Asiakirjassa on kaksi osaa:

### **Osa 1: Ohjeet varoitustjärjestelmän käyttämisestä**

Ohjeissa kerrotaan **varoitustien lähettämisen perusteet ja ehdot**. Niiden avulla halutaan varmistaa, että varoituksia lähetetään ainoastaan ehdottoman välttämättömissä tapauksissa, kun palveludirektiivissä asetetut edellytykset täyttyvät. Ohjeissa selvitetään myös, milloin voidaan käyttää IMI-varoitustjärjestelmän lukuisia muita toimintoja, esimerkiksi sulkea, peruuttaa tai oikaista varoituksia. Asiakirjassa annetaan useita käytännön esimerkkejä tilanteista, joissa kyseisiä toimintoja voidaan käyttää.

### **Osa 2: Varoitustien IMI-käyttöopas**

Käyttöoppaassa esitellään IMI-tjärjestelmän varoitustien käsittelyä **käytännön puolta**. Siinä esitellään viranomaisten ja yksittäisten käyttäjien roolit varoitustjärjestelmässä ja kuvataan, miten IMIn eri toimintoja voidaan käyttää varoitustprosessin kussakin vaiheessa. Oppaassa selvitetään myös, miten tjärjestelmän käyttö on organisoitava, jotta varoitustien käsittely sujuu tehokkaasti.

Lisätietoja palveludirektiivistä on osoitteessa

[http://ec.europa.eu/internal\\_market/services/services-dir/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/internal_market/services/services-dir/index_en.htm).

Lisätietoja IMI-tjärjestelmästä on osoitteessa [http://ec.europa.eu/internal\\_market/imi-net](http://ec.europa.eu/internal_market/imi-net).

Jos IMI-varoitustien yhteydessä esiintyy teknisiä ongelmia, ota yhteyttä siihen IMI-koordinaattoriin, joka rekisteröi organisaatiosi IMIin. Jos teknisiä ongelmia ei onnistuta ratkaisemaan paikallisesti, ota yhteyttä komission IMI-neuvontapalveluun osoitteessa [ec-imi-alerts@ec.europa.eu](mailto:ec-imi-alerts@ec.europa.eu).

## SISÄLTÖ

OSA 1: OHJEET VAROITUSJÄRJESTELMÄN KÄYTTÄMISESTÄ.....	5
1. JOHDANTO: MIKSI NÄITÄ OHJEITA TARVITAAN? .....	6
TAULUKKO 1: VAROITUKSEN LÄHETTÄMISEN PERUSTEIDEN ARVIOINTI .....	7
TAULUKKO 2: VAHINGON VAKAVUUDEN JA VAHINKOJEN AIHEUTUMISEN TODENNÄKÖISYYDEN PUNTAROINTI .....	8
TAULUKKO 3: VAROITUKSEN LÄHETTÄMISEN ARVIOINTI VAIHEITTAIN .....	9
2. VAROITUKSEN LÄHETTÄMISEN PERUSTEET .....	12
3. TARKEMPI KUVAUS PERUSTEISTA.....	12
<b>3.1. Palvelun tarjoamiseen liittyvä menettely, tietty toimi tai olosuhteet.....</b>	<b>12</b>
<b>3.2. Ihmisten terveydelle tai turvallisuudelle taikka ympäristölle     aiheutuva vakava vahinko .....</b>	<b>14</b>
<b>3.3. Palvelutilanteen ja mahdollisen vakavan vahingon välinen syy-     yhteys 15</b>	<b>15</b>
<b>3.4. Vaaran todellisuus .....</b>	<b>15</b>
<b>3.5. Rajat ylittävän vaikutuksen välttämättömyys.....</b>	<b>17</b>
4. KUKA LÄHETTÄÄ VAROITUKSEN? .....	17
<b>4.1. Sijoittautumisjäsenvaltion lähettämät varoitukset .....</b>	<b>17</b>
<b>4.2. Muun jäsenvaltion kuin sijoittautumisjäsenvaltion lähettämät     varoitukset.....</b>	<b>18</b>
<b>4.3. Sijoittautumisjäsenvaltion lähettämät varoitukset, jotka liittyvät     toisen jäsenvaltion aiemmin lähettämään varoitukseen .....</b>	<b>19</b>
5. KENELLE VAROITUS PITÄISI LÄHETTÄÄ?.....	19
6. VAROITUKSEN SULKEMINEN.....	20
<b>6.1. Milloin varoitus olisi suljettava? .....</b>	<b>20</b>
<b>6.2. Sulkemisen vastustaminen.....</b>	<b>20</b>
7. VAROITUKSEN PERUMINEN .....	20
8. OIKAISUT .....	21
9. LISÄTIETOJEN LÄHETTÄMINEN .....	21
OSA 2: VAROITUSTEN IMI-KÄYTTÖOPAS.....	22

10.	JOHDANTO.....	23
11.	VAROITUKSET IMI-JÄRJESTELMÄSSÄ.....	23
	<b>11.1. IMIn moduulirakenne.....</b>	23
	<b>11.2. Varoituksen elinkaari.....</b>	23
12.	VAROITUSJÄRJESTELMÄN TOIMIJAT JA NIIDEN ROOLIT.....	24
	<b>12.1. Viranomaisten roolit varoitusten yhteydessä.....</b>	24
	<b>12.2. Käyttäjien roolit varoitusten yhteydessä.....</b>	26
13.	VAROITUSTEN KÄSITTELY IMISSÄ.....	28
	<b>13.1. Varoituksen lähettäminen .....</b>	29
	<b>13.2. Varoituksen muokkaaminen ja oikaiseminen .....</b>	30
	<b>13.3. Varoituksen peruutus.....</b>	30
	<b>13.4. Varoituksen vastaanottaminen ja vastaanottajien valinta .....</b>	31
	<b>13.5. Varoitusta koskevien lisätietojen antaminen ja pyytäminen .....</b>	31
	<b>13.6. Varoituksen sulkeminen .....</b>	32
14.	VAROITUSTEN SEURANTA.....	34
	<b>14.1. Automaattiset sähköpostiviestit .....</b>	34
	<b>14.2. Varoitusluettelot .....</b>	34
	<b>14.3. Varoitusten tulostaminen.....</b>	35
15.	VAROITUKSET JA TIETOSUOJA.....	35
16.	LISÄTIETOJA                    KOORDINAATTOREILLE                    –	
	VAROITUSJÄRJESTELMÄN KANSALLINEN ORGANISOINTI.....	36
	<b>16.1. Komissio rekisteröi ensimmäisen viranomaisen.....</b>	36
	<b>16.2. Viranomaisten rekisteröinti ja käyttöoikeuksien antaminen         varoitussjärjestelmän työnkulkuun .....</b>	37
	<b>16.3. Viranomaisten ja koordinaattorien linkittäminen .....</b>	37

## **OSA 1: OHJEET VAROITUSJÄRJESTELMÄN KÄYTTÄMISESTÄ**

## 1. JOHDANTO: MIKSI NÄITÄ OHJEITA TARVITAAN?

Palveludirektiivin 29 artiklan 3 kohdan ja 32 artiklan 1 kohdan mukaan jäsenvaltion on ilmoitettava muille jäsenvaltioille ja komissiolle sellaisesta palvelutoiminnasta, josta voi aiheutua vakavaa vahinkoa ihmisten terveydelle tai turvallisuudelle taikka ympäristölle ("varoitussjärjestelmä"). Näiden tietojen avulla jäsenvaltioiden pitäisi pystyä ehkäisemään vaarat ja suojelemaan palvelun vastaanottajia.

"Varoitussjärjestelmässä" nopea ja turvallinen tietojenvaihto taataan käyttämällä erityisesti sitä varten tarkoitettua sovellusta, sisämarkkinoiden tietojenvaihtojärjestelmää (IMI-järjestelmää).

Lisäksi on tärkeää, että varoitusten antamisen perusteista ja edellytyksistä ollaan yksimielisiä. Näin vähennetään riskiä lähettää tarpeettomia ja perusteettomia varoituksia. On myös aiheellista sopia IMI-järjestelmän lukuisten muiden lisätoimintojen käyttämisestä, esimerkiksi varoitusten sulkemisesta, perumisesta tai oikaisemisesta sekä lisätietojen lähettämisestä.

Nämä ohjeet perustuvat palveludirektiivissä käytettyihin käsitteisiin, eikä niillä kavenneta eikä laajenneta jäsenvaltioiden velvollisuuksia. Niiden tarkoituksena on auttaa jäsenvaltioita opastamaan varoitussjärjestelmästä vastaavia kansallisia viranomaisia.

Ohjeet eivät ole tyhjentävät eikä niissä pyritä ottamaan huomioon kaikkia mahdollisia tilanteita ja olosuhteita. Kansallisten viranomaisten olisi arvioitava jokainen tapaus erikseen ottamalla huomioon palveludirektiivissä säädetyt perusteet, viranomaisten omat kokemukset ja käytännöt sekä muut olennaiset näkökohdat ja menetelmät.

On tärkeää huomata, etteivät nämä ohjeet vaikuta sellaisten kansallisten sääntöjen soveltamiseen, joissa määrätään, kuka vastaa varoituksen lähettämisestä tai toimenpiteiden toteuttamisesta.

Koska varoituksesta voi aiheutua mittavia seurauksia palveluntarjoajalle, jäsenvaltioiden on varmistettava, että myös varoituksen aiheena olevalla toimijalla on aina asianmukainen suoja (ennen varoituksen lähettämistä, varoituksen ollessa voimassa ja varoituksen lähettämisen jälkeen). On erityisen tärkeää varmistaa, että varoitus lähetetään vain silloin, kun se on todella aiheellista. Näissä ohjeissa käsitellään yksinomaan sisältöön liittyviä perusteita, joiden täytyessä varoitus voidaan lähettää, sulkea, perua tai oikaista ja lisätietoja voidaan lähettää. Niissä ei puututa puolustautumisoikeutta koskevien yhteisön tai kansallisten säännösten soveltamiseen.

TAULUKKO 1: VAROITUKSEN LÄHETTÄMISEN PERUSTEIDEN ARVIOINTI

<b>1. vaihe</b>	<a href="#">Liittyykö mahdollinen vakava vaara palvelutoimintaan tai palveluntarjoajan menettelyyn?</a>	→ Ei × → Älä lähetä varoitusta.					
<b>2. vaihe</b>	↓ Kyllä ✓→	<a href="#">Kuuluuko palvelutoiminta palveludirektiivin soveltamisalaan?</a>		→Ei × →Älä lähetä varoitusta.			
<b>3. vaihe</b>	↓ Kyllä ✓→	↓ Kyllä ✓→	<a href="#">Onko vaara, että ihmisten terveydelle tai turvallisuudelle tai ympäristölle aiheutuu vakavaa vahinkoa?</a>		→Ei × → Älä lähetä varoitusta.		
<b>4. vaihe</b>	Kyllä ✓	Kyllä ✓	↓ Kyllä ✓→	<a href="#">Onko palvelutilanteen ja mahdollisen vakavan vahingon välillä syy-yhteys?</a>	→Ei × →Älä lähetä varoitusta.		
<b>5. vaihe</b>	Kyllä ✓	Kyllä ✓	Kyllä ✓→	↓ Kyllä ✓→	<a href="#">Onko vakavan vahingon aiheutumisen vaara todellinen?</a>	→Ei × →Älä lähetä varoitusta.	
<b>6. vaihe</b>	Kyllä ✓	Kyllä ✓	Kyllä ✓	Kyllä ✓	↓ Kyllä ✓→	<a href="#">Onko vaara, että vahinkoa aiheutuu muissa jäsenvaltioissa?</a>	→ Ei ×  →Älä lähetä varoitusta.
Onko <b>kaikki</b> vaiheet käyty läpi?... Kyllä ✓→		<b>LÄHETÄ VAROITUS.</b>					

TAULUKKO 2: VAHINGON VAKAVUUDEN JA VAHINKOJEN AIHEUTUMISEN  
TODENNÄKÖISYYDEN PUNTAROINTI

	(Ei kovin todennäköistä←) Todennäköistä (→Erittäin todennäköistä)	
(Mahdolliset hyvin vakavat vahingot)←Mahdolliset vakavat vahingot→(Mahdolliset lievemmat vahingot)	<p><u>Tapaus 4:</u> Mahdolliset lievemmat vahingot ja aiheutuminen ei kovin todennäköistä</p> <p><b>Yleensä älä lähetä varoitusta.</b></p>	<p><u>Tapaus 3:</u> Mahdolliset lievemmat vahingot ja aiheutuminen melko / erittäin todennäköistä</p> <p><b>Lähetä varoitus joissakin tapauksissa.</b></p>
	<p><u>Tapaus 2:</u> Mahdolliset (hyvin) vakavat vahingot ja aiheutuminen ei kovin todennäköistä</p> <p><b>Yleensä lähetä varoitus.</b></p>	<p><u>Tapaus 1:</u> Mahdolliset (hyvin) vakavat vahingot ja aiheutuminen melko / erittäin todennäköistä</p> <p><b>Lähetä varoitus.</b></p>

Huom: Tämän taulukon tarkoituksena on havainnollistaa, miten puntaroidaan mahdollisen vahingon vakavuutta ja sen aiheutumisen todennäköisyyttä. Taulukossa ei oteta huomioon näissä ohjeissa lueteltuja muita varoituksen lähettämisen perusteita, joiden on myös täytyttävä, jotta varoitus voidaan lähettää.



TAULUKKO 3: VAROITUKSEN LÄHETTÄMISEN ARVIOINTI VAIHEITTAIN

**1. vaihe:** [Liittykö mahdollinen vakava vaara palvelutoimintaan tai palveluntarjoajan menettelyyn?](#)

Kyllä, mahdollinen vakava vaara liittyy palvelutoimintaan tai palveluntarjoajan menettelyyn.

→ Siirry toiseen vaiheeseen.

Ei

→ Älä lähetä varoitusta.

**2. vaihe:** [Kuuluuko palvelutoiminta palveludirektiivin soveltamisalaan?](#)

*Jos et ole varma, saat lisätietoja asiasta napsauttamalla seuraavaa linkkiä:*  
[http://ec.europa.eu/internal\\_market/services/docs/services-dir/guides/handbook\\_fi.pdf](http://ec.europa.eu/internal_market/services/docs/services-dir/guides/handbook_fi.pdf)

Kyllä

→ Siirry kolmanteen vaiheeseen.

Ei

→ Älä lähetä varoitusta.

**3. vaihe:** [Onko vaara, että ihmisten terveydelle tai turvallisuudelle tai ympäristölle aiheutuu vakavaa vahinkoa?](#)

Tätä arvioitaessa on otettava huomioon mahdollisen vahingon vakavuus ja laajuus. Jos mahdollinen vahinko on erityisen vakava tai erityisen laaja, voi varoituksen joutua lähettämään, vaikka vahingon aiheutuminen ei olisi todennäköistä.

Kyllä – Menettely, tietyt toimet tai asiaan liittyvät olosuhteet voivat aiheuttaa vakavaa vahinkoa ihmisten terveydelle tai turvallisuudelle tai ympäristölle.

→ Siirry neljänteen vaiheeseen.

Ei, vakavan vahingon vaara ei ole riittävän suuri.

→ Älä lähetä varoitusta.

**4. vaihe:** [Onko palvelutilanteen ja mahdollisen vakavan vahingon välillä syy-yhteys?](#)

Kyllä, syy-yhteys on olemassa. Mahdollinen vahinko aiheutuisi nimenomaan menettelystä, tietyistä toimista tai olosuhteista.

→ Siirry viidenteen vaiheeseen.

Ei – suoraa syy-yhteyttä menettelyyn, tiettyjen toimien tai olosuhteiden

ja mahdollisen vakavan vahingon välillä ei todeta.

→ Älä lähetä varoitusta.

**5 vaihe:** [Onko vakavan vahingon vaara todellinen?](#)

[Tätä arvioitaessa on otettava huomioon erityisesti seuraavat seikat:](#)

- Onko vakavan vahingon vaara edelleen olemassa tai onko todennäköistä, että vahinko aiheutuu lähitulevaisuudessa? (*Jos ei, älä lähetä varoitusta.*)
- Onko vaaraa pyritty poistamaan tai vähentämään? (*Jos vaara on saatu poistettua tai jos jäljellä oleva vaara on merkityksetön, älä lähetä varoitusta.*)
- Kuka on palvelun keskivertovastaanottaja? (*Jos keskivertovastaanottajan on hankalampi havaita vaaraa tai tehdä varotoimia, vahingon vaara on yleensä suurempi.*)

Kyllä, vakavan vahingon vaara on todellinen.

→ Siirry kuudenteen vaiheeseen.

Ei, vaaraa ei enää ole eikä sitä todennäköisesti tule jatkossa.

→ Älä lähetä varoitusta.

**6 vaihe:** [Onko vaara, että vahinkoa aiheutuu muissa jäsenvaltioissa?](#)

Tätä arvioitaessa on otettava huomioon erityisesti seuraavat seikat:

- Tarjoaako palveluntarjoaja palveluja muissa jäsenvaltioissa?
- Onko tarjoaja sijoittautunut rajaseudulle?
- Tarjotaanko kyseisen tyyppistä palvelua todennäköisesti rajan yli?

Kyllä, rajat ylittävä vaikutus on olemassa.

→ Lähetä varoitus.

Ei, rajat ylittävää vaikutusta ei ole.

→ Älä lähetä varoitusta.

## 2. VAROITUKSEN LÄHETTÄMISEN PERUSTEET

Varoituksen lähettämistä koskevat vaatimukset ja siihen liittyvät perusteet on asetettu palveludirektiivin 29 artiklan 3 kohdassa ja 32 artiklan 1 kohdassa. Direktiivin 29 artiklan 3 kohta kattaa tapaukset, joissa sijoittautumisjäsenvaltion tietoon on tullut sellaisia menettelyjä tai toimia, jotka voivat aiheuttaa vakavaa vaaraa, ja 32 artiklan 1 kohdassa asetetaan vastaavat tiedottamista koskevat vaatimukset muille jäsenvaltioille kuin sijoittautumisjäsenvaltiolle. Vaikka artiklat koskevat erilaisia tilanteita, niiden tarkoitus on sama ja ne perustuvat pääasiassa samanlaisiin periaatteisiin ja perusteisiin. Varoituksen lähettämisen perusteet ovat siis seuraavat:

- a) Menettely, tietty toimi tai olosuhteet liittyvät palvelutoimintaan.
- b) On vaara, että ihmisten terveydelle tai turvallisuudelle tai ympäristölle aiheutuu vakavaa vahinkoa.
- c) Palvelutilanteella ja mahdollisella vakavalla vahingolla on syy-yhteys.
- d) Vaara on todellinen.
- e) Vaaralla on rajat ylittävä vaikutus.

Varoitus lähetetään, jos **kaikki** edellä luetellut perusteet täyttyvät samassa tilanteessa.

## 3. TARKEMPI KUVAUS PERUSTEISTA

### 3.1. Palvelun tarjoamiseen liittyvä menettely, tietty toimi tai olosuhteet

#### 3.1.1. Mahdolliset tilanteet

Varoituksen saa lähettää vain, kun on todettu, että **palveludirektiivin soveltamisalaan**<sup>1</sup> kuuluvasta palvelutoiminnasta voi aiheutua vakavaa vahinkoa. ”Varoitusjärjestelmää” ei sovelleta esimerkiksi tilanteissa, joissa vahingon vaara aiheutuu kuljetusalan palveluista, terveydenhuoltopalveluista tai yksityisistä turvallisuuspalveluista, sillä nämä on jätetty palveludirektiivin soveltamisalan ulkopuolelle.

Vaikka tiettyä palvelua tarjottaisiin lakia noudattaen, jäsenvaltio voi silti lähettää varoituksen menettelystä tai tietystä toimesta, josta aiheutuu kyseisen palvelun tarjoamisen yhteydessä ihmisten terveyteen tai turvallisuuteen taikka ympäristöön kohdistuvan vakavan vahingon vaara.

Vakavan vahingon vaaran on aiheuduttava palveluntarjoajan **menettelystä** tai muusta palvelutoimintaan liittyvästä **olosuhteesta**. Varoitusta ei siis pidä lähettää sellaisesta vaarasta aiheuttavasta menettelystä tai toimesta, joka **ei liity palvelun tarjoamiseen**.

---

<sup>1</sup> Palveludirektiivin 2 artikla. Palveludirektiivin soveltamisalaa on selvitetty tarkemmin palveludirektiivin täytäntöönpanosta laaditun käsikirjan 2.1 kohdassa ([http://ec.europa.eu/internal\\_market/services/docs/services-dir/guides/handbook\\_fi.pdf](http://ec.europa.eu/internal_market/services/docs/services-dir/guides/handbook_fi.pdf)).

### Esimerkki

*Jos kielikursseja järjestävä palveluntarjoaja pidätetään liikenteen vaarantamisesta, ei muille jäsenvaltioille ole syytä lähettää varoitusta. Vaaran aiheuttaneella menettelyllä ei ole yhteyttä palvelun tarjoamiseen.*

Esimerkkejä menettelyistä, jotka voivat aiheuttaa vaaraa<sup>2</sup>:

- Palveluntarjoaja **toteuttaa toimia**, kuten menettelee vaarallisella tavalla tai antaa vääriä tietoja (esimerkiksi käsittelee jätettä vastuuttomasti aiheuttaen vahinkoa ympäristölle tai antaa terveydelle haitallista virheellistä ravitsemusneuvontaa).
- Palveluntarjoaja **jättää toteuttamatta toimia tai laiminlyö valvonnan**, kuten jättää tarvittavat varotoimet toteuttamatta tai ei anna palvelun vastaanottajille tarvittavia ohjeita (esimerkiksi ohjeita solariumkäynnin enimmäiskestosta).
- **Turvallitteita käytetään epäasianmukaisesti tai käytetään vaarallisia laitteita** palvelua tarjottaessa (esimerkiksi ulkokäyttöön tarkoitettuja äänentoistolaitteita käytetään sisätiloissa tai kiertävässä tivolissa on käytössä vaarallisia laitteita).

*3.1.2. Tilanteita, joissa varoitusjärjestelmää ei käytetä — palveludirektiiviin perustuvan varoitusjärjestelmän yhteys käytössä oleviin tuotevaroitusjärjestelmiin*

Palveludirektiiviin perustuvassa varoitusjärjestelmässä **vaaran täytyy liittyä menettelyyn, tiettyyn toimeen tai olosuhteisiin palvelun tarjoamisen yhteydessä.**

**Varoitusjärjestelmää ei pidä käyttää, jos vaara aiheutuu kulutustavarasta.** Tällöin on käytettävä tuotteita koskevia varoitusjärjestelmiä<sup>3</sup>. Näin jäsenvaltioille voidaan antaa tarkat tiedot tuotteen vaaroista, niin että nämä voivat toteuttaa toimet tuotteen vetämiseksi pois markkinoilta.

Joissakin tapauksissa **palveluntarjoajan menettely voi kuitenkin liittyä tuotteen käyttöön osana palvelun tarjoamista** ja jos vakava vaara on olemassa, on varoitusjärjestelmää käytettävä. Näin on esimerkiksi silloin, jos palveluntarjoaja käyttää **turvallisia tuotteita epäasianmukaisella tavalla** palvelua tarjotessaan aiheuttaen näin vaaraa ihmisten terveydelle tai turvallisuudelle taikka ympäristölle.

### Esimerkki

*Tietyissä kauneudenhoitopalveluissa palveluntarjoaja X käyttää puuduttavia voiteita yli ohjeissa sallitun määrän. Voiteiden epäasianmukainen käyttö aiheuttaa vaaraa ihmisten terveydelle. Koska puuduttavan aineen väärinkäyttö (ei siis pelkkä käyttö) tekee palvelusta vaarallisen, on käytettävä palveludirektiivin varoitusjärjestelmää.*

Toinen esimerkki on tilanne, jossa vaarallista tuotetta käytetään palvelua tarjottaessa. Tilanne voi edellyttää lisävaroituksen lähettämistä palveludirektiivin varoitusjärjestelmän

---

<sup>2</sup> Varoituksen lähettämisestä päätettäessä ei tarvitse todeta, että kyseiseen menettelyyn liittyy virhe tai laiminlyönti.

<sup>3</sup> Eli yhteisön nopeaa tietojenvaihtojärjestelmää (RAPEX), elintarvikkeita ja rehuja koskevaa nopeaa hälytysjärjestelmää (RASFF) tai lääkinnällisten laitteiden valvontajärjestelmää.

kautta, vaikka varoitus olisi jo lähetetty tuotevaroitussjärjestelmän kautta. Näin on esimerkiksi silloin, jos palveluntarjoaja jatkaa vaarallisen kulutustavaran käyttöä palvelua tarjotessaan, vaikka kyseiset tuotteet on vedetty pois markkinoilta tai valmistajat tai myyjät ovat kehottaneet palauttamaan ne.

#### Esimerkki

*RAPEX-järjestelmän kautta varoitetaan vaarallisesta lelusta, joten se vedetään pois markkinoilta kaikissa jäsenvaltioissa. Jäsenvaltio A on tietoinen siitä, että lasten viihdyttäjä X jatkaa vaarallisen lehun käyttöä esityksissään useissa jäsenvaltioissa. Tällainen menettely voi aiheuttaa vakavaa vahinkoa lasten terveydelle. Jäsenvaltion A on lähetettävä varoitus palveludirektiivin varoitussjärjestelmän kautta ja ilmoitettava X:n tarjoamaan viihdepalveluun liittyvästä vaarasta.*

### **3.2. Ihmisten terveydelle tai turvallisuudelle taikka ympäristölle aiheutuva vakava vahinko**

Varoitus voidaan lähettää, jos ihmisten terveydelle tai turvallisuudelle taikka ympäristölle aiheutuva mahdollinen vahinko on **vakava**. Tältä osin seuraavat kaksi tekijää ovat erityisen oleellisia: (a) vahingon mahdollinen vakavuus ja (b) vahingon mahdollinen laajuus.

#### *3.2.1. Vahingon vakavuus*

Vahingon mahdollista vakavuutta arvioidaan sillä perusteella, mitä seurauksia palveluntarjoajan menettelystä tai olosuhteista mahdollisesti aiheutuu.

- **Ihmisten terveydelle tai turvallisuudelle aiheutuva vakava vahinko** vahingoittaa ihmistä fyysisesti tai henkisesti, aiheuttaa esimerkiksi vakavia vammoja (kuten murtumia, sisäelinvaurioita, näkö- tai kuulovamman, pahoja palovammoja tai haavoja jne.), kroonisen tai muuten vakavan sairauden, mielenterveyshäiriöitä tai muita vastaavia.
- **Ympäristölle aiheutuva vakava vahinko** (luonnossa tai kaupungissa) pilaa pahasti ympäristöä eri tavoin (ilman ja veden saastuminen, rikkakasvien ja tuholaisien torjunta-aineiden tai raskasmetallien aiheuttama maaperän pilaantuminen, melu- ja valosaaste) tai aiheuttaa palovahinkoja tai ekosysteemien ja biologisen monimuotoisuuden tuhoutumista.

#### *3.2.2. Vahingon laajuus*

Vahingolle altistuvien ihmisten määrä tai alueen pinta-ala olisi otettava huomioon arvioitaessa mahdollisen vahingon vakavuutta. Kun vahinko olisi aiheutuessaan erityisen laaja, sitä on pidettävä luonnollisesti vakavampana.

#### Esimerkki

*Jäsenvaltioon A sijoittautunut palveluntarjoaja ei noudata hygieniasääntöjä, ja lukuisat pitopalvelun asiakkaat jäsenvaltiossa B ovat saaneet lievän ruokamyrkytyksen. Vaikka lievää ruokamyrkytystä voitaisiin periaatteessa pitää ihmisten terveydelle aiheutuvana lievänä vahinkona, vaarassa olevien ihmisten suuren lukumäärän vuoksi sitä voidaan pitää vakavana.*

### 3.3. Palvelutilanteen ja mahdollisen vakavan vahingon välinen syy-yhteys

Menettelyn tai olosuhteiden ja mahdollisen vakavan vahingon välillä on oltava **suora syy-yhteys**.

Syy-yhteyttä ei ole, jos varoituksen aiheena oleva vahingon vaara johtuu hyvin merkittäväksi osaksi ylivoimaisesta esteestä (*force majeure*) tai kolmannesta osapuolesta (myös palvelun vastaanottajasta).

#### Esimerkki

*Palvelun vastaanottaja X vahingoittui vakavasti, koska hän ei noudattanut ohjeita, joita häntä oli vaadittu selkeästi noudattamaan sukellusvälineitä käyttäessään. Tällaisessa tapauksessa vahinko ei aiheudu palveluntarjoajan vaan palvelun vastaanottajan menettelystä.*

### 3.4. Vaaran todellisuus

On tärkeää huomata, ettei jäsenvaltion pidä lähettää automaattisesti varoitusta, kun sen tietoon tulee palveluntarjoajan vaarallinen menettely tai toimi. Sen sijaan on tärkeää arvioida, **onko vaara todellinen**. Vaara on todellinen, jos palvelutoimintaan liittyvä vaaratilanne

- **on edelleen olemassa**, kun varoitus lähetetään tai
- voi (riittävän) **todennäköisesti toteutua** jatkossa.

Sitä, onko vaaratilanteen toteutuminen jatkossa **riittävän todennäköistä**, on arvioitava ottaen huomioon kaikki **tosiseikat/olosuhteet** ja erityisesti se, onko vastaavaa vaaratilannetta tai mahdollista vahinkoa aiheutunut aiemmin ja onko merkkejä siitä, että palveluntarjoajan menettely tai olosuhteet voisivat muuttua.

Puhtaasti sattumanvaraisia onnettomuuksia ei voida ennustaa eikä ehkäistä. Jos mikään ei viittaa siihen, että palvelun tarjoamisen aikana tapahtunut vahinko saattaisi tapahtua uudelleen, ei varoitusta tarvitse lähettää, vaikka vahinko olisi hyvinkin vakava.

#### Esimerkki

*Palveluntarjoaja X käyttää uutta ihonhoitomenetelmää, joka aiheuttaa ilmeisen vaaran ihmisten terveydelle. On aihetta uskoa, ettei palveluntarjoaja X muuta menettelyään muutoin kuin pakon edessä. Vahingon aiheutumisen vaara jatkuu niin kauan kuin palveluntarjoaja X jatkaa palvelunsa tarjoamista. Jäsenvaltion, jonka tietoon vahingon vaara tulee, on varoitettava sijoittautumisjäsenvaltiota ja kaikkia jäsenvaltioita, joissa palveluntarjoaja X oletettavasti tarjoaa palvelujaan.*

Joihinkin palveluihin sisältyy **luontaisesti jonkin verran vaaraa**. Tällaisia ovat esimerkiksi tietyt ”riskialttiit” urheilulajit (kuten varjoliito, laskuvarjohyppy tai benjihyppy) tai kaupunkirallien kaltaiset tapahtumat.

Jos sellaista palvelua, johon sisältyy luontaisesti jonkin verran vaaraa, tarjotaan laillisesti jossakin jäsenvaltiossa, ei muille jäsenvaltioille tietenkään lähetetä varoitusta. Jos kuitenkin palveluntarjoajan menettely tai tietty toimi lisää merkittävästi palveluun luontaisesti sisältyvää vaaraa, muita jäsenvaltioita on varoitettava vaarasta, jota kyseisen

palveluntarjoajan menettely tai tietty toimi aiheuttaa (edellyttäen, että kaikki varoituksen lähettämisen perusteet täyttyvät).

#### Esimerkki

*Jos jäsenvaltio A sallii benjihyppyjen järjestämisen, se ei voi lähettää varoitusta todetessaan, että palveluntarjoaja X tarjoaa tällaista palvelua laillisesti kyseisen jäsenvaltion alueella. Jos kuitenkin löytyy näyttöä siitä, että palveluntarjoaja X lisää benjihyppyyn luontaisesti sisältyvää vaaraa tarjoamalla palvelua, joka ei täytä turvallisuusvaatimuksia, jäsenvaltion A on lähetettävä varoitus X:n sijoittautumisjäsenvaltioon.*

Jos mahdollinen vahinko on erityisen vakava, varoituksen lähettäminen voi olla aiheellista, vaikkei vahingon aiheutuminen jatkossa olisi erityisen todennäköistä.

Etenkin seuraavilla kahdella seikalla on tässä merkitystä: (a) palveluntarjoajan tai jäsenvaltion vaaran poistamiseksi tai vähentämiseksi toteuttamien toimien vaikutus ja (b) palvelun keskivertovastaanottaja ja hänen kykynsä ymmärtää ja välttää vaaraa.

#### *3.4.1. Palveluntarjoajan tai jäsenvaltion vaaran poistamiseksi tai vähentämiseksi toteuttamien toimien vaikutus*

Vaara on mahdollista saada tietyin edellytyksin poistettua palveluntarjoajan vapaaehtoisesti toteuttamalla toimenpiteillä. Vaaraa voidaan myös vähentää huomattavasti tai se voidaan poistaa kokonaan toimilla, joita sijoittautumisjäsenvaltio tai muut jäsenvaltiot toteuttavat yhteisön oikeuden ja erityisesti palveludirektiivin mukaisesti. Jos vaaraa ei ole, varoitusta ei pidä lähettää.

Yleensä sijoittautumisjäsenvaltio pystyy toteuttamaan toimia vaaran poistamiseksi, minkä vuoksi siis muut jäsenvaltiot kuin sijoittautumisjäsenvaltio lähettävät enemmän varoituksia.

#### *3.4.2. Palvelun vastaanottaja ja hänen kykynsä ymmärtää ja välttää vaaraa*

Vaaran todennäköisyyttä arvioitaessa on tärkeää ottaa huomioon myös se, **tiedostaako palvelun keskivertovastaanottaja vaaran ja onko hänellä mahdollisuutta toteuttaa varotoimia** vaaran ehkäisemiseksi.

Vaaran tiedostaminen voi riippua **palvelun käyttäjän tyypistä**. Jos palvelua tarjotaan yritykseltä yritykselle, vastaanottaja voi olla paremmin tietoinen vaarasta ja pystyy paremmin tekemään varotoimia kuin jos yritys tarjoaa palvelua yksittäisille kuluttajille. Vastaavasti jos palvelua tarjotaan vanhuksille, lapsille tai fyysisesti tai psyykkisesti vammaisille, menettelystä tai tietystä toimesta aiheutuvan vahingon vaara voi olla suurempi.

#### Esimerkki

*Jäsenvaltion tietoon tulee palvelutoiminta, johon liittyy lapsia ja josta voi aiheutua vakavaa vahinkoa näiden turvallisuudelle. Koska lapset tiedostavat vaaran yleensä harvemmin eivätkä näin ollen pysty tekemään varotoimia, vahingon aiheutuminen vaikuttaa todennäköisemmältä kuin jos vaaraa aiheuttava toiminta kohdistuisi aikuisiin.*



Muilla ihmisryhmillä vahinkojen todennäköisyys voi olla suurempi, jos palveluntarjoaja ei toteuta riittäviä turvatoimia tai anna riittäviä varoituksia tai ohjeita eikä vaara ole ilmeinen.

#### Esimerkki

*Palveluntarjoaja A tarjoaa ravitsemusneuvontaa, josta voi aiheutua huomattavaa vahinkoa ravintopuutoksista kärsiville henkilöille. Palvelun vastaanottajat eivät näytä tiedostavan tätä vaaraa. Koska ravitsemusneuvonta on uusi palvelu, ihmisillä on yleisesti vain vähän tietoa sen vaaroista. Arvioidessaan, aiheutuuko vahinkoa todennäköisesti jatkossa, jäsenvaltion on pidettävä mielessä, etteivät aikuiset pysty toteuttamaan riittäviä varotoimia.*

### **3.5. Rajat ylittävän vaikutuksen välttämättömyys**

Ennen varoituksen lähettämistä jäsenvaltion on varmistettava, että on riittävän todennäköistä, että vahinkoa aiheutuu **muissa jäsenvaltioissa**. Tällöin on otettava huomioon kaikki seikat, jotka voisivat viitata siihen, että palveluntarjoaja toimii myös muissa jäsenvaltioissa.

On tietysti helpompi olettaa, että vaara vahingon aiheutumiselle toisessa jäsenvaltiossa on olemassa, jos palveluntarjoaja on sijoittautunut muuhun jäsenvaltioon kuin siihen, jossa vaara ilmenee. Myös palvelun tyyppi tai palveluntarjoajan sijoittautumispaikan sijainti (maantieteellisesti lähellä toista jäsenvaltiota) voisi viitata toisessa jäsenvaltiossa harjoitettuun toimintaan. Verkkopalvelujen osalta voidaan olettaa helpommin, että rajat ylittävä vaikutus on olemassa.

Jos vahinko aiheutuu sellaisten viallisten laitteiden käytöstä, joita voidaan käyttää myös muissa jäsenvaltioissa, on helpompi todeta vaaran rajat ylittävä vaikutus.

## **4. KUKA LÄHETTÄÄ VAROITUKSEN?**

Palveludirektiivissä tehdään jako sijoittautumisjäsenvaltion (29 artiklan 3 kohta) ja muiden jäsenvaltioiden (32 artiklan 1 kohta) lähettämien varoitusten välillä. Näitä kahta tilannetta tarkastellaan erikseen jäljempänä.

### **4.1. Sijoittautumisjäsenvaltion lähettämät varoitukset**

Usein käy niin, ettei sijoittautumisjäsenvaltion tarvitse antaa varoitusta, koska se toteuttaa yleensä toimenpiteitä vaaran ehkäisemiseksi välittömästi saatuaan tiedon ihmisten terveydelle tai turvallisuudelle taikka ympäristölle aiheutuvan vakavan vahingon vaarasta. Tavallisesti näillä toimenpiteillä pyritään varmistamaan, ettei vaaraa enää ole (esimerkiksi palveluntarjoajan toimilupa perutaan tai vialliset laitteet korjataan). Jos ihmisten terveydelle tai turvallisuudelle taikka ympäristölle muissa jäsenvaltioissa aiheutuvan vahingon vaaraa ei (enää) ole, varoitusta ei lähetetä.

On kuitenkin tilanteita, joissa sijoittautumisjäsenvaltion on lähetettävä varoitus, vaikka toimenpiteitä on toteutettu. Tällaisia ovat esimerkiksi seuraavat tilanteet:

- Sijoittautumisjäsenvaltio ei ole varma, voidaanko palveluntarjoajaa koskevat toimenpiteet panna tehokkaasti täytäntöön tai ovatko ne riittäviä estämään vaaran aiheutumisen.

### Esimerkki

*Jäsenvaltio A saa valituksia palveluntarjoajasta, joka aiheuttaa erittäin vakavan vaaran palvelun vastaanottajien terveydelle. Välittömiä ja tehokkaita toimenpiteitä vaaran poistamiseksi tai ehkäisemiseksi ei voida tehdä sijoittautumispaikassa, koska palveluntarjoaja on kyseisellä hetkellä jäsenvaltion ulkopuolella tarjoamassa palveluja muissa jäsenvaltioissa.*

- Sijoittautumisjäsenvaltio on tietoinen siitä, että palveluntarjoaja käyttää samoja laitteita tarjotessaan palveluja muissa jäsenvaltioissa.

### Esimerkki

*Jäsenvaltio A tietää, että palveluntarjoaja X järjestää pyöräretkiä jäsenvaltiossa A ja jäsenvaltiossa B. X käyttää jäsenvaltiossa A pyöriä, joita ei huolleta asianmukaisesti, mikä aiheuttaa vaaraa henkilöiden turvallisuudelle. Jäsenvaltiolla A on vahva syy uskoa, että samoja pyöriä käytetään myös jäsenvaltiossa B.*

- Joissakin tilanteissa ihmisten terveydelle ja turvallisuudelle aiheutuvien vahinkojen vaara ei seuraa välittömästi menettelyä tai tiettyjä toimia, vaan ne tulevat julki vasta myöhemmin. Jos vaaraa aiheuttava menettely tai tietty toimi on jo toteutettu muissa jäsenvaltioissa, ei sijoittautumisjäsenvaltio voi tehdä enää mitään poistaakseen vaaran. Näissä tapauksissa olisi lähetettävä varoitus, jotta muut jäsenvaltiot voivat toteuttaa omat toimensa.

### Esimerkki

*Jäsenvaltioon A sijoittautunut palveluntarjoaja X toimii katonrakennusalalla. Osa hänen tekemistään katoista on sortunut, mistä on aiheutunut vakavan vahingon vaara asunnoissa oleville ihmisille. Tutkimuksissa on paljastunut, että romahduksen syynä on ollut huolimattomuus. Jäsenvaltio A tietää, että X on työskennellyt muissa jäsenvaltioissa ja lähettää näin ollen varoituksen kaikille jäsenvaltioille auttaakseen ehkäisemään lisävahinkojen synnyn.*

Sijoittautumisjäsenvaltio voi lähettää varoituksen, vaikkei se olisi toteuttanut toimenpiteitä. Jos toimenpiteiden toteuttamatta jättäminen johtuu kuitenkin siitä, ettei vaaran olemassaolosta tai mahdollisten vahinkojen vakavuudesta ole näyttöä, jäsenvaltion ei pidä lähettää varoitusta muille jäsenvaltioille.

### Esimerkki

*Jäsenvaltio A saa useita valituksia palveluntarjoajasta X, jota syytetään vakavan vaaran aiheuttamisesta ihmisten terveydelle. Valitukset ovat ilmeisen aiheettomia. Näin ollen X:n osalta ei toteuteta toimenpiteitä. Tässä tapauksessa jäsenvaltion A ei pidä lähettää varoitusta muille jäsenvaltioille.*

## **4.2. Muun jäsenvaltion kuin sijoittautumisjäsenvaltion lähettämät varoitukset**

Kun muu jäsenvaltio kuin sijoittautumisjäsenvaltio saa tietää tietyistä vaarallisista toimista tai olosuhteista, jotka voisivat aiheuttaa vakavaa vahinkoa ihmisten terveydelle tai turvallisuudelle taikka ympäristölle sen alueella tai muissa jäsenvaltioissa, jäsenvaltion on ilmoitettava asiasta sijoittautumisjäsenvaltiolle, muille asianosaisille jäsenvaltioille ja komissiolle mahdollisimman nopeasti.

Tällaisen varoituksen lähettää todennäköisesti lähes aina se jäsenvaltio, jossa palvelu on tarjottu.

Toisin kuin sijoittautumisjäsenvaltion toteuttamilla toimenpiteillä, sen jäsenvaltion toteuttamilla toimenpiteillä, jossa palvelu tarjotaan, ehkäistään vaara yleensä vain jäsenvaltion omalla alueella. Vaara voi siis säilyä muissa jäsenvaltioissa. Tällöin varoitus olisi lähetettävä sijoittautumisjäsenvaltiolle, muille asianosaisille jäsenvaltioille ja komissiolle.

#### Esimerkki

*Jäsenvaltioon A sijoittautunut palveluntarjoaja X tarjoaa teollisuussivouspalveluja jäsenvaltiossa B. Valituksia saatuaan jäsenvaltio B tutkii asiaa ja toteaa, että X on hävittänyt työnsä aikana syntynyttä jätettä vaarallisella tavalla, josta on aiheutunut vakavan ympäristövahingon vaara. Jäsenvaltion B viranomaiset ovat saaneet viitteitä siitä, että X jatkaa tätä käytäntöä. X tarjoaa palvelujaan myös jäsenvaltioissa C ja D. Jäsenvaltio B lähettää varoituksena varoituksen sijoittautumisjäsenvaltiolle A, jäsenvaltiolle C ja jäsenvaltiolle D.*

Varoituksen saatuaan sijoittautumisjäsenvaltion on tutkittava tapaus ja toteutettava toimenpiteitä ehkäistäkseen vaaran yleisesti.

### **4.3. Sijoittautumisjäsenvaltion lähettämät varoitukset, jotka liittyvät toisen jäsenvaltion aiemmin lähettämään varoitukseen**

Jos vaara on edelleen olemassa sijoittautumisjäsenvaltion toteuttamista toimista huolimatta, sijoittautumisjäsenvaltion on ilmoitettava asiasta palveludirektiivin 29 artiklan 3 kohdan mukaisesti kaikille muille asianosaisille jäsenvaltioille. Toisin sanoen varoitus lähetään niille jäsenvaltioille, jotka eivät ole vielä saaneet varoitusta, ja muille jäsenvaltioille lähetetään päivitetty tiedot<sup>4</sup>.

## **5. KENELLE VAROITUS PITÄISI LÄHETTÄÄ?**

Palveludirektiivissä tehdään jako sijoittautumisjäsenvaltion (29 artiklan 3 kohta) ja muiden jäsenvaltioiden (32 artiklan 1 kohta) lähettämien varoitusten välillä. Kun jäsenvaltion on määritettävä, mitä jäsenvaltioita varoitus koskee, toimivaltaiset viranomaiset voivat ottaa huomioon seuraavat tekijät:

- tiedot palvelun aiemmasta tarjoamisesta muissa jäsenvaltioissa. Tämä seikka on vielä tärkeämpi, jos palvelua on tarjonnut muissa jäsenvaltioissa sama henkilö, jonka menettely aiheuttaa vaaran, tai palvelu on tarjottu samaa vaaran aiheuttavaa laitteistoa käyttäen.
- palvelun tyyppi
- palveluntarjoajan sijoittautumispaikka.

---

<sup>4</sup> Sekaannusten välttämiseksi ja yhtenäisyyden takaamiseksi uudet tiedot on yhdistettävä selkeästi järjestelmässä olemassa olevaan aiempaan varoitukseen.

## 6. VAROITUKSEN SULKEMINEN

### 6.1. Milloin varoitus olisi suljettava?

Varoituksen aiheena olevan palveluntarjoajan suojaamiseksi varoituksen saa lähettää vain silloin, kun se on aiheellista eli kun kaikki näiden ohjeiden III osiossa luetelluista perusteista täyttyvät. Yhtäläillä on tärkeää varmistaa, että varoitukset suljetaan heti, kun vaaran aiheuttajaa ei enää ole.

Tavallisesti varoitus suljetaan, kun ihmisten terveydelle tai turvallisuudelle taikka ympäristölle aiheutuvan vakavan vahingon vaaraa ei enää ole. Palveluntarjoaja on voinut esimerkiksi toteuttaa vapaaehtoisesti toimenpiteitä vaaran poistamiseksi (kuten poistanut vialliset laitteet käytöstä tai antanut asianmukaiset ohjeet palvelun vastaanottajille, jolloin vaaraa, jonka takia varoitus on annettu, ei enää ole). Vaara on voitu poistaa myös siten, että jäsenvaltiot ovat toteuttaneet toimenpiteitä yhteisön oikeuden mukaisesti (sijoittautumisjäsenvaltio on esimerkiksi peruuttanut väliaikaisesti palveluntarjoajan toimiluvan).

Sijoittautumisjäsenvaltio voi hankkia tiedon vaaran poistumisesta joko itse tai se voi saada tiedon toiselta jäsenvaltiolta varoitusjärjestelmän kautta lähetettyjen tietojen perusteella (ks. IX osio). Kun vaaran tiedetään olevan ohi, varoituksen lähettäneen jäsenvaltion on lähetettävä välittömästi ehdotus varoituksen sulkemisesta.

### 6.2. Sulkemisen vastustaminen

Sulkemistoiminnon väärinkäytön estämiseksi ja sellaisten tilanteiden välttämiseksi, että varoitus suljetaan, vaikka yksi tai useampi jäsenvaltio tietää vaaran olevan edelleen olemassa, sulkemista koskeva ehdotus on perusteltava asianmukaisesti ja muiden asianosaisten jäsenvaltioiden pitää voida vastustaa sulkemista, jos niillä on näyttöä vaaran olemassa olosta. Varoituksessa asianosaisena olevan jäsenvaltion pitäisi voida vastustaa sulkemista vain, jos se on saanut nimenomaisia viitteitä vaaran säilymisestä. Jäsenvaltioiden on siis esitettävä syyt ja perusteltava mahdolliset vastalauseensa.

## 7. VAROITUKSEN PERUMINEN

Näissä ohjeissa esitetyillä varoitusten lähettämisen perusteilla on tarkoitus estää aiheettomien ja perusteettomien varoitusten lähettäminen. Näistä varoitoimista huolimatta jäsenvaltio voi silti lähettää varoituksen väärin tai virheellisten tietojen tai todisteiden perusteella, ja virhe huomataan vasta myöhemmin.

### Esimerkki

*Jäsenvaltion A toimivaltaiset viranomaiset ovat saaneet viitteitä siitä, että jäsenvaltioon B sijoittautunut palveluntarjoaja X, joka tarjoaa rakennuspalveluja jäsenvaltiossa A, on hävittänyt lain vastaisesti jätettä sen alueella ja aiheuttanut näin vahinkoa ympäristölle. Jäsenvaltio A lähettää varoituksen jäsenvaltiolle B estääkseen lisävahingot. Jäsenvaltion A suorittamissa lisätutkimuksissa ilmenee kuitenkin, ettei jätte ole peräisin palveluntarjoajalta X vaan palveluntarjoajalta Y, joka työskenteli samalla työmaalla kuin palveluntarjoaja X. Palveluntarjoaja Y on sijoittautunut jäsenvaltioon A eikä tarjoa palveluja muissa maissa. Näin ollen jäsenvaltio A peruu varoituksen.*

Kun virhe tulee tietoon, varoituksen lähettäneen jäsenvaltion on lähetettävä välittömästi pyyntö varoituksen perumiseksi. Pyyntö välitetään automaattisesti kaikille alkuperäisen varoituksen vastaanottajille. Pyyntö on selitettävä, miksi varoitus on aiheeton (ja on näin ollen peruttava).

On tärkeää huomata, että varoitus perutaan vain, jos varoituksen antanut jäsenvaltio toteaa, etteivät varoituksen lähettämisen perusteet täytyneet alun perinkään asianmukaisesti. Jos vaara on ollut olemassa varoituksen lähettämishetkellä mutta se on hävinnyt myöhemmin, varoitus on suljettava (eikä peruttava) edellä kuvatulla tavalla.

## **8. OIKAISUT**

Vaikka varoitukset tarkastetaan huolellisesti ja perustellaan ennen lähettämistä, niitä voidaan joutua oikaisemaan myöhemmin. Näin voi käydä esimerkiksi silloin, jos varoitukseen alun perin sisältyneet tiedot osoittautuvat osittain vääriksi. Varoituksen lähettänyt jäsenvaltio on esimerkiksi saattanut näppäillä palveluntarjoajan nimen tai osoitteen väärin varoituksen lähettäessään (tai ei ole antanut näitä tietoja lainkaan, koska sillä ei ole niitä ollut). Tällöin on tärkeää, että alkuperäistä varoitusta oikaistaan heti kun virheelliset tiedot tulevat ilmi.

## **9. LISÄTIETOJEN LÄHETTÄMINEN**

Vaaran minimoimiseksi ja jäsenvaltioiden välisen hyvän yhteistyön varmistamiseksi on tärkeää, että varoitukseen sisältyvät tiedot ovat mahdollisimman täydelliset ja asianosaisilla jäsenvaltioilla on käytössään kaikki oleelliset tiedot. On erityisen tärkeää toimittaa lisätietoja, jos tämä nopeuttaa varoituksen sulkemista tai lisää muiden jäsenvaltioiden tietoisuutta vakavan vaaran olemassaolosta. Varoituksen lähettäneellä jäsenvaltiolla ja kaikilla muilla asianosaisilla jäsenvaltioilla on näin mahdollisuus antaa muille jäsenvaltioille palautetta tai lisätietoa, joka liittyy selvästi alkuperäiseen varoitusviestiin. Tällaisia tilanteita ovat esimerkiksi seuraavat:

- Varoituksen vastaanottaneet jäsenvaltiot haluavat vahvistaa, että kyseistä palvelua todella tarjotaan niiden alueella ja että ne vahvistavat tai kieltävät alkuperäiseen varoitukseen sisältyvät tiedot havaintojensa/tietojensa perusteella.
- Varoituksen lähettäneet tai vastaanottaneet jäsenvaltiot haluavat antaa tietoa kyseistä palveluntarjoajaa koskevista toimenpiteistä, joita ne ovat toteuttaneet yhteisön oikeiden mukaisesti vaaran poistamiseksi tai vähentämiseksi.
- Varoituksen vastaanottaneet jäsenvaltiot haluavat pyytää lisätietoja varoituksen lähettäneeltä jäsenvaltiolta esimerkiksi, jos varoitukseen sisältyvät tiedot ovat epäselvät tai epätäydelliset.
- Varoituksen vastaanottaneet jäsenvaltiot haluavat kertoa muille jäsenvaltioille, että niiden näkökulmasta katsottuna varoitus voitaisiin sulkea, koska niiden mielestä vaaraa ei enää ole (niiden alueella).

On tärkeää välttää lähettämästä sellaisia tietoja varoituksista, joissa toistetaan aiempaa tai jotka ovat epäoleellisia ja merkityksettömiä.

## **OSA 2: VAROITUSTEN IMI-KÄYTTÖOPAS**

## 10. JOHDANTO

Tässä käyttöoppaassa esitellään **varoitusten käsittelyä** sisämarkkinoiden tietojenvaihtojärjestelmässä (IMI). Siinä esitellään viranomaisten ja yksittäisten käyttäjien roolit varoitusjärjestelmässä ja kuvataan, miten IMIn eri toimintoja voidaan käyttää varoitusprosessin kussakin vaiheessa. Oppaassa selvitetään myös, miten järjestelmän käyttö on organisoitava, jotta varoitusten käsittely sujuu tehokkaasti kussakin maassa.

Tässä oppaassa keskitytään **nimenomaan varoituksia koskeviin** IMI-toimintoihin. Yleistietoja IMIn käytöstä, esimerkiksi rekisteröitymisestä, sisäänkirjautumisesta ja perustietojenvaihdosta IMIssä, on saatavilla IMIn verkkosivuilla osoitteessa ([http://ec.europa.eu/internal\\_market/imi-net/training\\_en.html](http://ec.europa.eu/internal_market/imi-net/training_en.html)). Erityisen hyödyllisiä ovat seuraavat lähteet:

- **IMI-käyttöopas** ja
- **interaktiiviset oppimismoduulit**.

Varoitusten lähettämisen perusteita ja ehtoja koskevia ohjeita annetaan tämän asiakirjan osassa 1 "Ohjeet varoitusjärjestelmän käyttämisestä".

## 11. VAROITUKSET IMI-JÄRJESTELMÄSSÄ

### 11.1. IMIn moduulirakenne

IMI on tietojärjestelmä, jossa on erillinen osio (**moduuli**) kutakin IMIn palvelemaa lainsäädäntöalaa varten. Kutakin moduulia voidaan käyttää yhdessä tai useammassa työprosessissa (**työnkulussa**). Palveludirektiiviin liittyvässä IMI-moduulissa on yksi työnkulku tietojenvaihtoa varten ja erillinen työnkulku varoitusjärjestelmää varten. Käyttöoikeudet kuhunkin työnkulkuun saavat vain ne viranomaiset, jotka on rekisteröity nimenomaan sen käyttäjiksi. Toisin sanoen viranomaisen, jonka tehtäviin kuuluu IMI-varoitusten käsittely, on saatava käyttöoikeudet (1) IMI-järjestelmään, (2) palvelumoduuliin ja (3) varoitusjärjestelmän työnkulkuun.

### 11.2. Varoituksen elinkaari

Varoituksen peruselinkaari muodostuu viidestä vaiheesta, jotka määräytyvät toimijoiden mukaan.

- (1) Jokainen Euroopan talousalueen (ETA) jäsenvaltion viranomainen, joka on rekisteröity varoitusten työnkulkuun, voi **antaa varoituksen**, jos se on saanut tietää vaarallisesta palvelutoiminnasta toimivaltaansa kuuluvalla alueella. Viranomainen **toimittaa** varoituksen **lähetettäväksi** oman jäsenvaltionsa varoituskoordinaattorille. Varoituskoordinaattori **tarkistaa** varoituksen ja **lähettää** sen muille jäsenvaltioille.
- (2) Kunkin vastaanottajajäsenvaltion varoituskoordinaattori, joka on nimetty hoitamaan "varoituspostilaatikkoa", **kuittaa** varoituksen **vastaanotetuksi**. Tämä koordinaattori **välittää** varoituksen asiaa käsitteleville oman maansa

varoituskordinaattoreille ja -viranomaisille. Varoituskordinaattorit voivat **lisätä muita vastaanottajia**.

On syytä panna merkille, että IMI-varoitussjärjestelmässä varoituksen *"toimittaminen lähetettäväksi"* ja *"välittäminen"* ovat aina yhdessä jäsenvaltiossa toteutettavia toimia. *"Lähtettäminen"* tarkoittaa tiedon lähettämistä jäsenvaltiosta toiseen.

- (3) Palveluntarjoajan sijoittautumisjäsenvaltio vastaa siitä, että varoitus **suljetaan** heti vaaran poistuttua. Jollei sijoittautumisjäsenvaltiota tiedetä, sulkemisesta vastaa varoituksen antanut jäsenvaltio.

Mikä tahansa varoituksen vastaanottanut sijoittautumisjäsenvaltion viranomainen voi **tehdä** varoituksen **sulkemisehdotuksen**. Kaikki muut kyseisen jäsenvaltion viranomaiset, joita varoitus koskee, voivat **kommentoida sulkemisehdotusta**. Viranomaisten päästyä yksimielisyyteen valittu varoituskordinaattori (**"sulkemisesta vastaava kordinaattori"**) voi **lähettää sulkemisehdotuksen** kaikille muille jäsenvaltioille, joita asia koskee.

- (4) Tämän jälkeen kaikki muut varoituksen vastaanottaneet jäsenvaltiot voivat **vastustaa varoituksen sulkemista**, jos vaara on niiden tietojen mukaan yhä ajankohtainen. Varoitusviranomaiset **toimittavat** vastalauseet varoituskordinaattorille, joka voi **lähettää** ne kaikille muille jäsenvaltioille, joita asia koskee.

On syytä panna merkille, että sulkemista ehdottavan jäsenvaltion viranomaiset voivat *"kommentoida"* sulkemisehdotusta ennen sen lähettämistä. Lähettämisen jälkeen muiden jäsenvaltioiden viranomaiset voivat *"vastustaa"* ehdotusta.

- (5) Kun vaaran poistuminen on varmistunut, sulkemisesta vastaava sijoittautumisjäsenvaltion kordinaattori voi **sulkea** varoituksen.

Varoituksen elinkaaren ajan aina sen sulkemiseen saakka kaikki jäsenvaltiot, joita asia koskee, voivat antaa varoitukseen liittyviä lisätietoja.

## 12. VAROITUSJÄRJESTELMÄN TOIMIJAT JA NIIDEN ROOLIT

### 12.1. Viranomaisten roolit varoitusten yhteydessä

Kun viranomaisille myönnetään käyttöoikeudet varoitussjärjestelmän työnkulkuun IMI:ssä, niille annetaan joko **varoitusviranomaisen** tai **varoituskordinaattorin** rooli. Yksi varoituskordinaattoreista hoitaa **varoituspöytälaatikkoa** omassa jäsenvaltiossaan.<sup>5</sup> Nämä roolit ovat riippumattomia kyseisen viranomaisen rooleista IMIn muilla osa-

---

<sup>5</sup> Hyvän kordinoinnin ja tietosuojan varmistamiseksi komissio suosittelee, että kuhunkin jäsenvaltioon nimetään varoituspöytälaatikon hoitajaksi vain yksi viranomainen. Teknisesti on kuitenkin mahdollista rekisteröidä useita pöytälaatikon hoitajia, esim. yksi kullekin alueelle, jos jäsenvaltio on liittovaltio.



alueilla. Esimerkiksi kansallinen IMI-koordinaattori (NIMIC) voi toimia varoitusviranomaisena, ja viranomainen, joka vastaa koordinoinnista tietojenvaihdossa, voi toimia varoituskoodinaattorina.

#### *12.1.1. Varoitusviranomainen*

Varoitusviranomaiset ovat yleensä terveydenhuollosta, kansalaisten turvallisuudesta ja ympäristöasioista vastaavia viranomaisia. Ne voivat **luoda** varoituksen ja **toimittaa** sen **lähetettäväksi** varoituskoodinaattorille, johon ne on linkitetty. Ne voivat myös **vastanottaa** varoituksia, jotka niille on jaettu varoituspostilaatikon kautta tai varoituskoodinaattorin välityksellä, ja **reagoida** näihin varoituksiin. Ne voivat **tehdä sulkemisehdotuksia** ja **kommentoida** niitä. Jos toinen jäsenvaltio ehdottaa varoituksen sulkemista, ne voivat **vastustaa sulkemista** oman varoituskoodinaattorinsa välityksellä.

#### *12.1.2. Varoituskoodinaattori*

Varoituskoodinaattorin tehtävänä on varmistaa, että varoituksia lähetetään ainoastaan tarvittaessa ja että niitä käsitellään asianmukaisesti. Koordinaattorit ovat yleensä terveydenhuolto-, turvallisuus- tai ympäristöalan toimivaltaisia viranomaisia. Niillä pitäisi myös olla hyvä yleiskäsitys alansa hallintorakenteista omassa maassaan. Varoituskoodinaattorit voivat **lähettää** varoituksia toisille jäsenvaltioille ja **lisätä** saapuvien varoitusten vastaanottajiksi **varoitusviranomaisia ja muita varoituskoodinaattoreita**. Koordinaattorit voivat **lähettää lisätietoja ja sulkemisehdotuksia** ja **lähettää vastalauseita** toisen jäsenvaltion tekemään **sulkemisehdotukseen**. Lisäksi varoituskoodinaattorit voivat suorittaa samoja toimia kuin varoitusviranomaiset, toisin sanoen ne voivat esimerkiksi luoda varoituksen, jonka ne sitten lähettävät itse.

#### *12.1.3. Varoituspostilaatikon hoitajaksi nimetty varoituskoodinaattori*

Varoituspostilaatikon hoitajaksi nimetty varoituskoodinaattori vastaanottaa varoitukset keskitetysti kyseisessä jäsenvaltiossa. Se **kuittaa** saapuvan varoituksen **vastanotetuksi** ja vastaa varoituksen **välittämisestä** kyseisen jäsenvaltion varoituskoodinaattoreille ja -viranomaisille. Varoituspostilaatikon hoitaja varmistaa, että varoitus välitetään vain niille toimijoille (koordinaattoreille ja/tai viranomaisille), joilla on valtuudet varoituksen käsittelemiseen. Tämä edellyttää, että varoituspostilaatikon hoitaja tuntee kyseisen jäsenvaltion hallintorakenteet hyvin.

Varoituspostilaatikon hoitaja **saa** myös automaattisesti **kaikki sen omasta jäsenvaltiosta lähetetyt varoitukset**. Näin sillä on yleiskuva kaikista lähtevistä ja saapuvista varoituksista.

Lisäksi varoituspostilaatikolla on kaikki samat mahdollisuudet toimia kuin varoituskoodinaattoreilla ja -viranomaisilla, toisin sanoen se voi myös luoda varoituksia ja muiden koordinaattorien tavoin lähettää niitä.

#### *12.1.4. Varoituskoordinaattorin oikeus hyväksyä varoitus lopullisesti*

IMissä jäsenvaltiot voivat joustavasti määrittää varoitusviranomaisten ja -koordinaattorien väliset suhteet. Varoituskoordinaattoreille (myös varoituspostilaatikon hoitajiksi nimetyille) voidaan antaa mahdollisuus **muokata tai poistaa** niille toimitettujen varoitusten **sisältöä** tai varoitukseen liittyviä tietoja. Jos näin halutaan tehdä, on **varoitusjärjestelmän työnkulun asetuksissa** merkittävä rasti asianomaiseen ruutuun. Se osoittaa, että varoituskoordinaattorilla on oikeus **hyväksyä lopullisesti** varoitukset, jotka se lähettää kyseisen jäsenvaltion nimissä.

Jollei koordinaattorilla ole lopullista hyväksymisoikeutta, varoituksen antavalla viranomaisella on oikeus muokata varoitusta tai antamia varoitustietoja tai poistaa ne.

### **12.2. Käyttäjien roolit varoitusten yhteydessä**

Kun viranomaisella on käyttöoikeudet varoitusjärjestelmän työnkulkuun IMIn palvelumoduulissa, kaikki varoituksiin liittyvät käyttöoikeudet annetaan automaattisesti sille kyseisen viranomaisen IMI-käyttäjälle, joka toimii **paikallisena tietovastaavana**<sup>6</sup> eli vastaa käyttäjien rekisteröinnistä ja viranomaisesta koskevien tietojen ylläpidosta. Hän voi sen jälkeen nimetä eri käyttäjärooleja kollegoilleen sen mukaan, kuinka suuri viranomaisorganisaatio on kyseessä ja mitä tehtäviä kukin henkilö hoitaa varoitusten yhteydessä.

#### *12.2.1. Varoituksen katsoja*

"Varoituksen katsojat" näkevät **kaikkien varoitusten**, joihin viranomaisella on oikeus tutustua, **kaikki tiedot** (myös niihin sisältyvät henkilötiedot). He voivat tallentaa tai tulostaa varoitusten sisällön kokonaisuudessaan, mutta he **eivät voi ryhtyä toimiin**, kuten luoda tai päivittää varoitusta eivätkä ehdottaa sen sulkemista.

#### *12.2.2. Varoituksen käsittelijä*

"Varoituksen käsittelijöiden" tehtävänä on käsitellä varoituksia viranomaisen edustajina. He voivat **luoda** varoituksia ja **toimittaa** niitä varoituskoordinaattorille **lähetettäväiksi**. He voivat **vastaanottaa** varoituksia ja **reagoida** niihin. Ne voivat **antaa ja pyytää lisätietoja** varoituksesta. He voivat tehdä sulkemisehdotuksen, kommentoida oman maansa muiden viranomaisten tekemiä sulkemisehdotuksia ja vastustaa toisen jäsenvaltion ehdottamaa sulkemista. Varoituskoordinaattorin varoituskäsittelijät **eivät kuitenkaan voi lähettää eivätkä välittää** varoituksia.

#### *12.2.3. Varoituksen välittäjät (koskee vain varoituskoordinaattoreita)*

"Varoituksen välittäjänä" voivat toimia ainoastaan varoituskoordinaattorin IMI-käyttäjät. Varoitusvälittäjät ovat vastuussa varoitusten **välittämisestä** omassa jäsenvaltiossaan sekä varoitusten ja varoitustietojen **lähettämisestä** toisille jäsenvaltioille.

---

<sup>6</sup> Jos useilla käyttäjillä on paikallisen tietovastaavan oikeudet, ne kaikki saavat kaikki varoituksiin liittyvät käyttöoikeudet.

Varoituspostilaatikkoa hoitavassa organisaatiossa varoituksen välittäjät **kuittaavat** varoitukset **vastaanotetuiksi** ja vastaavat varoituksen välittämisestä oman maansa varoituskoordinaattoreille ja -viranomaisille. Muiden varoituskoordinaattorien varoitusvälittäjät päättävät, minkä **muiden viranomaisten** olisi saatava varoitus niiden alueella tai toimialalla.

Varoituskoordinaattorin varoitusvälittäjät voivat **lähettää** uusia varoituksia toisille jäsenvaltioille. He voivat toimittaa ja lähettää lisätietoja aktiivisina olevista varoituksista. He voivat myös lähettää varoituksen peruutuksen tai sulkemisehdotuksen ja vastustaa sulkemista.

Jos varoituskoordinaattorilla on oikeus **hyväksyä varoitus lopullisesti**, sen varoitusvälittäjät voivat **muokata** varoitusten **sisältöä** ja varoituksiin liittyviä tietoja ennen niiden lähettämistä. Tässä tapauksessa he voivat myös **poistaa** varoituksen tai joitakin sen tietoja ennen lähettämistä.

#### *12.2.4. Peruskäyttäjä*

Kaikki viranomaisen IMI-käyttäjät, joilla on käyttöoikeudet varoitujärjestelmän työnkuluun, jotka eivät ole paikallisia tietovastaavia ja joita ei ole nimetty ainoakaan edellä kuvattuun erityisrooliin, saavat automaattisesti peruskäyttöoikeudet varoituksiin. He pääsevät tutustumaan kaikkien oman organisaationsa varoitusten (tulevien ja lähtevien) **perustietoihin**, mutta eivät varoitusten yksityiskohtiin. He **eivät voi** luoda varoituksia **eivätkä ryhtyä toimiin** aktiivisina olevien varoitusten suhteen.

Tällaiset oletuskäyttöoikeudet koskevat viranomaisorganisaatiossa myös kaikkia niitä, jotka jo käyttävät tietopyyntöjen työnkulkua IMIn palvelumoduulissa. Näin ollen esimerkiksi pyynnön käsittelijä saa automaattisesti peruskäyttäjän oikeudet varoituksiin. Jos hän tarvitsee aktiivisemmän roolin varoitusten suhteen, hänelle voidaan määrittää tällainen rooli pyyntöjen käsittelijän roolin lisäksi.

#### *12.2.5. Yhdistetyt roolit*

IMIssä käyttäjärooleja on myös mahdollista yhdistellä. Niinpä varoituskoordinaattorin IMI-käyttäjä, jolla on varoituksen välittäjän oikeudet, voi saada myös varoituksen käsittelijän oikeudet. Tässä tapauksessa hän voi **luoda varoituksia, toimittaa niitä lähetettäväksi ja lähettää niitä**.

On kuitenkin muistettava, että varoitusten toimittaminen lähetettäväksi ja lähettäminen ovat edelleen **erillisiä vaiheita**, jotka on toteutettava erikseen, vaikka niitä hoitaisi sama henkilö.

*Varoituksen käsittelijän ja varoituksen välittäjän väliset erot – kuka voi tehdä mitään?*

		<b>Varoituksen käsittelijä</b> <i>(varoitustavaran-omaisen tai varoituskoodin-antajan organisaatiossa)</i>	<b>Varoituksen välittäjä</b> <i>(vain varoituskoodin-antajan organisaatiossa)</i>
<b>Varoitus</b>	luominen ja toimittaminen lähetettäväksi	√	
	lähettäminen		√
<b>Lisätiedot ja lisätietopyynnöt</b>	antaminen	√	√
	lähettäminen		√
<b>Varoituksen peruutusehdotus</b> <i>(vain varoituksen antanut viranomais- ja koordinaattori)</i>	tekeminen	√	
	lähettäminen		√
<b>Varoituksen sulkemisehdotus</b> <i>(vain palveluntarjoajan sijoittautumisjäsenvaltiossa)</i>	tekeminen	√	
	kommentoiminen	√	√
	lähettäminen		√
<b>Sulkemisehdotusta koskeva vastalause</b>	tekeminen	√	√
	lähettäminen		√
<b>Varoituksen sulkeminen</b> <i>(vain sulkemisehdotuksen lähettänyt koordinaattori)</i>			√

### 13. VAROITUSTEN KÄSITTELY IMISSÄ

Varoituksilla on selvästi määritelty **elinkaari**, joka koostuu useista perusvaiheista (ks. luku 2.2) ja mahdollisista lisävaiheista, joita ei välttämättä tarvitse aina käyttää. Varoituksen siirtyessä vaiheesta toiseen sen **tila** päivittyy ja näkyy näytöllä automaattisesti.

## 13.1. Varoituksen lähettäminen

### 13.1.1. Varoituksen luominen ja toimittaminen lähetettäväksi

Varoituksia voivat luoda vain varoitusviranomaisen tai varoituskoordinaattorin varoituskäsittelijät. Varoituksen käsittelijän on täytettävä ensin **muistilista** varoituksen ehtoista (ehtoja käsitellään tarkemmin tämän asiakirjan osassa 1). IMI ohjaa automaattisesti prosessin etenemistä. Jos kaikki ehdot täyttyvät, käsittelijä pääsee tutustumaan mahdollisesti vaaraa aiheuttavan **palveluntarjoajan tietoihin ja tapauksen kuvaukseen**. Hän voi myös lisätä tietoihin liitteitä. Hän **valitsee** organisaatioonsa linkitettyjen koordinaattorien luettelosta **varoituskoordinaattorin**, jonka vastuulle antaa varoituksen lähettämisen. Hän **valitsee jäsenvaltiot**, joille varoitus lähetetään. Jos hänellä on tiedossaan muiden jäsenvaltioiden viranomaisia, joille varoitus hänen nähdäkseen olisi lähetettävä, hän voi lisätä nämä tiedot tekstikenttään.

Varoitukselle annetaan **numero** heti, kun varoitusluonnos on tallennettu, missä tahansa tietojen syötön vaiheessa. Sen tilaksi tulee:

#### "Varoitusluonnos"

Kun varoituksen käsittelijä on suorittanut kaikki vaiheet, hän **toimittaa** varoituksen valitulle varoituskoordinaattorille **lähetettäväksi**. Tällöin varoituksen tilaksi tulee:

#### "Varoitus toimitettu lähetettäväksi"

### 13.1.2. Varoituksen lähettäminen

Kaikki tietyn varoituskoordinaattorin varoitusvälittäjät saavat automaattisella sähköpostiviestillä tiedon, että varoitus on toimitettu lähetettäväksi.

Jos välittäjät katsovat, ettei heidän edustamallaan viranomaisella ole valtuuksia päättää varoituksen lähettämisestä, he voivat **välittää** varoituksen **eteenpäin** toiselle varoituskoordinaattorille.

Varoituksen välittäjän hyväksytyä varoituksen sen tilaksi tulee:

#### "Varoitus lähetettävänä"

Varoitusvälittäjä **tarkastaa**, täyttyvätkö kaikki ehdot, pitävätkö kaikki tiedot paikkansa ja onko varoituksessa kaikki tarvittavat tiedot.

Jos varoituskoordinaattorilla on **oikeus hyväksyä varoitus lopullisesti**, se voi **muokata varoituksen sisältöä** tai **poistaa varoituksen** katsoessaan lähettämisen tarpeettomaksi.

Jos oikeutta lopulliseen hyväksymiseen ei ole asetuksissa aktivoitu ja varoituksen välittäjä havaitsee esimerkiksi, että tärkeitä tietoja puuttuu, hän voi ottaa yhteyttä kyseiseen varoitusviranomaiseen IMIn ulkopuolella ja pyytää varoituksen muuttamista. Jos hän katsoo, ettei varoitusta ole syytä lähettää lainkaan, hän voi pyytää viranomaista poistamaan sen.

Riippumatta siitä, onko varoitusvälittäjällä oikeus hyväksyä varoitus lopullisesti, hän voi **lisätä jäsenvaltioita varoituksen vastaanottajiksi** katsoessaan, että vaara voi koskea myös niitä.

Kun varoituksen välittäjä on vakuuttunut siitä, että varoitus on valmis lähetettäväksi, hän **lähettää** sen valituille jäsenvaltioille. Varoitus lähetetään aina automaattisesti myös komissiolle, kuten palveludirektiivissä on säädetty.

Varoituksen tilaksi tulee: "**Varoitus lähetetty**"

### 13.2. Varoituksen muokkaaminen ja oikaiseminen

Kun varoitus on lähetetty, siinä olevia tietoja voi muokata ja korjata vain varoituksen antanut jäsenvaltio. Jos jäsenvaltio vastaanottaa uusia tietoja kyseisestä varoituksesta, se voi

- lisätä uuden **vastaanottavan jäsenvaltion**
- muuttaa palveluntarjoajan **sijoittautumisjäsenvaltiota**<sup>7</sup>
- muuttaa **palveluntarjoajan tietoja** ja
- muuttaa **tapauksen kuvausta**.

Uuden vastaanottavan jäsenvaltion voi lisätä ja sijoittautumisjäsenvaltion muuttaa vain varoituksen lähettänyt varoituskordinaattori. Jos varoituskordinaattorilla on oikeus hyväksyä varoitus lopullisesti, se voi muuttaa myös palveluntarjoajan tietoja ja tapauksen kuvausta. Muussa tapauksessa tämä oikeus on varoituksen antaneella varoitusviranomaisella.

Muutokset tulevat **automaattisesti** osaksi varoitusta ja kaikki vastaanottajat **näkevät ne välittömästi**. Varoitusta ei tarvitse lähettää uudelleen.

Jos sijoittautumisjäsenvaltiota muutetaan, kaikki varoituksen vastaanottajat saavat asiasta tiedon automaattisella sähköpostiviestillä.

### 13.3. Varoituksen peruutus

Järjestelmään sisältyvistä varotoiminnoista huolimatta voi käydä niin, että jäsenvaltio lähettää varoituksen virheellisten tai epätarkkojen tietojen perusteella ja havaitsee virheen vasta myöhemmässä vaiheessa. Kun asia selviää, varoituksen antaneen jäsenvaltion on **peruttava** varoitus. Peruutus voidaan tehdä missä tahansa vaiheessa varoituksen elinkaaren aikana. Varoituksen peruutus on kaksivaiheinen, samoin kuin varoituksen lähettäminen. Varoituksen antanut viranomais **tekee** varoituksen **peruutusehdotuksen**, jolloin varoituksen tilaksi tulee "**Peruutus lähetettävänä**".

Varoituskordinaattori **lähettää peruutuksen** (painike lähettämistä varten löytyy kohdasta "**Peruutustoimet**"). Tämän jälkeen varoitus ei ole enää aktiivinen. Uusia

---

<sup>7</sup> Näin voidaan toimia vain, jos sulkemisehdotusta ei ole tehty.

tietoja ei voi lisätä, ja vastaanottajat näkevät varoituksesta vain suppean version. Varoituksen tilaksi tulee "**Varoitus peruttu**".

### 13.4. Varoituksen vastaanottaminen ja vastaanottajien valinta

#### 13.4.1. Varoituksen kuittaaminen vastaanotetuksi

Lähetetyt varoitukset saapuvat kunkin vastaanottajaksi valitun jäsenvaltion varoituspöytälaatikkoon ja Euroopan komissiolle.<sup>8</sup>

Varoituspöytälaatikkoa hoitavan viranomaisen varoitusvälittäjien tehtävänä on **kuittaa** saapuneet varoitukset **vastaanotetuksi**. Heille ilmoitetaan automaattisella sähköpostiviestillä uuden varoituksen saapumisesta. Varoitus on tällöin tilassa "**Varoitus odottaa kuittausta**".

#### 13.4.2. Varoituksen välittäminen

Varoituspöytälaatikkoa hoitavan viranomaisen varoitusvälittäjät vastaavat myös saapuvan varoituksen **välittämisestä** oman maansa viranomaisille. Ne valitsevat varoituskoordinaattorit ja -viranomaiset, joiden vastuualueelle varoitus kuuluu, ja välittävät sen näille. Jos varoituksen antanut jäsenvaltio on **ehdottanut viranomaisia**, joille varoitus niiden mukaan olisi lähetettävä, varoituksen välittäjät tarkistavat asian, ja jos ne ovat samaa mieltä, ne liittävät kyseiset viranomaiset vastaanottajaluetteloon.

Valittujen varoituskoordinaattorien varoitusvälittäjät voivat tämän jälkeen **lisätä muita vastaanottajia**.

Kun varoitus on välitetty eteenpäin, vain varoituspöytälaatikkoa hoitavan viranomaisen varoitusvälittäjät voivat **poistaa vastaanottajia**. Vain sellaisia vastaanottajia voidaan poistaa, jotka eivät ole ryhtyneet toimiin varoituksen suhteen. Viranomainen voidaan poistaa vastaanottajaluettelosta, jos sen edustaja katsoo, ettei varoitus koske kyseistä viranomasta, ja välittää tiedon asiasta varoituspöytälaatikkoon. Jos viranomainen poistetaan vastaanottajaluettelosta, se ei saa lainkaan tietoja kyseisen varoituksen myöhemmistä vaiheista.

On syytä panna merkkeille, että varoitus **välitetään** myös **varoituksen antaneessa jäsenvaltiossa**. Kyseisen jäsenvaltion varoituspöytälaatikko vastaanottaa automaattisesti kaikki lähetetyt varoitukset. Kun varoitus on lähetetty, varoituksen antaneen jäsenvaltion varoituspöytälaatikon hoitaja voi valita maastaan **uusia vastaanottajia** ja välittää varoituksen niille.

### 13.5. Varoitusta koskevien lisätietojen antaminen ja pyytäminen

Mikä tahansa jäsenvaltio, jota varoitus koskee, voi varoituksen koko elinkaaren ajan **lisätä** siihen **tietoja**, esimerkiksi kertoa muille vastaanottajajäsenvaltioille toimenpiteistä, joihin se on ryhtynyt kyseisen palveluntarjoajan suhteen (ks. tämän asiakirjan osa 1,

---

<sup>8</sup> Tietosuojasystistä komissio ei pääse tutustumaan varoituksessa oleviin henkilötietoihin.

jossa on lisää esimerkkejä). Jos se ei ole varoituksen sulkemisesta vastaava jäsenvaltio, se voi lisätietotoiminnon avulla ehdottaa kyseiselle jäsenvaltiolle varoituksen sulkemista. Vastaanottajajäsenvaltiot voivat myös **pyytää lisätietoja** varoituksen antaneelta jäsenvaltiolta tai joltakin muulta lisätietoja antaneelta vastaanottajajäsenvaltiolta.

Lisätietojen antaminen ja pyytäminen tapahtuu **kahdessa vaiheessa**. Varoituksen käsittelijä tai varoituksen välittäjä toimittaa tiedot varoituskoordinaattorille, ja varoituskoordinaattorin varoitusvälittäjä tarkastaa ja lähettää tiedot.

Kaikkien viranomaisten, joita varoitus koskee, kaikki varoituskäsittelijät ja -välittäjät saavat automaattisella sähköpostiviestillä tiedon siitä, että varoitukseen on lisätty uutta tietoa.

### 13.6. Varoituksen sulkeminen

Kuten varoitustietojärjestelmän ohjeissa (tämän asiakirjan osa 1) on selitetty, varoituksen sulkemisprosessin käynnistämisestä vastaa **jäsenvaltio, johon palveluntarjoaja on sijoittautunut**. Varoitus on syytä sulkea heti, kun vaara on poistunut.

Jollei sijoittautumisjäsenvaltiota tiedetä, sulkemisprosessista vastaa **varoituksen antanut jäsenvaltio**.

Sulkemisprosessi on kaksivaiheinen:

- Ensimmäisessä vaiheessa kaikki sijoittautumisjäsenvaltion viranomaiset voivat ottaa kantaa siihen, ehdotetaanko muille jäsenvaltioille varoituksen sulkemista (= **kommenttiaika**).
- Toisessa vaiheessa, kun sulkemisehdotus on lähetetty, kaikki muut jäsenvaltiot, joita asia koskee, voivat vastustaa sulkemista, jos ne katsovat, että varoitus olisi syytä säilyttää aktiivisena (= **vastalauseaika**).

#### 13.6.1. Sulkemisehdotuksen tekeminen

Kuka tahansa palveluntarjoajan sijoittautumisjäsenvaltiossa toimivan vastaanottajaviranomaisen varoituskäsittelijä voi **tehdä varoituksen sulkemisehdotuksen**, jos hän on todennut, ettei vaaraa enää ole. Sulkemisehdotus voidaan toimittaa mille tahansa kyseisen viranomaisen linkitetyle koordinaattorille, josta tulee "**sulkemisesta vastaava koordinaattori**".

Heti kun **ehdotus on tehty** (ja ennen sulkemisesta vastaavan koordinaattorin toimia!), kaikki muut varoituksen vastaanottajaviranomaiset sijoittautumisjäsenvaltiossa saavat tiedon ehdotuksesta automaattisella sähköpostiviestillä, ja ne voivat lisätä sulkemisehdotukseen kommentteja. Jos sulkemisesta vastaavalla koordinaattorilla on oikeus hyväksyä varoitus lopullisesti, se voi kuitenkin milloin tahansa muokata sulkemisehdotusta tai poistaa sen.

Koska kommentointivaiheessa toimitaan vain yhdessä jäsenvaltiossa, varoituskoodinaattorin ei siis tässä vaiheessa tarvitse ryhtyä toimiin.
--



Varoituksen tilaksi tulee "**Sulkemisen vastalauseaika**".

### *13.6.2. Kommentti sulkemisehdotukseen*

Sulkemisehdotus on **avoinna kommenteille** palveluntarjoajan sijoittautumisjäsenvaltiossa tietyn ajan, josta jäsenvaltiot ovat sopineet keskenään. Tuona aikana ehdotusta voi vielä **muokata** tai sen voi **peruuttaa**. Nämä toimet voi tehdä joko sulkemisehdotuksen tehnyt varoitusviranomainen tai sulkemisesta vastaava koordinaattori (riippuen siitä, onko sillä oikeus hyväksyä varoitus lopullisesti).

Sulkemisesta vastaavan koordinaattorin varoitusvälittäjät saavat sähköpostitse tiedon kommenttiajan umpeutumisesta. Tämän jälkeen uusia kommentteja ei enää voi lisätä. **Sulkemisehdotusta voidaan kyllä edelleen muokata tai se voidaan peruuttaa**. Varoituksen tilaksi tulee "**Sulkemisehdotus lähetettävänä**".

### *13.6.3. Sulkemisehdotuksen lähettäminen*

Tämän jälkeen sulkemisesta vastaavan koordinaattorin varoitusvälittäjä **arvioi kaikki** saapuneet **kommentit** ja päättää niiden perusteella sulkemisehdotuksen lähettämisestä muille jäsenvaltioille.

Jos välittäjä katsoo, että varoitus on syytä pitää aktiivisena, hän voi **peruuttaa sulkemisehdotuksen** (jos varoituskoordinaattorilla, jonka palveluksessa hän toimii, on lopullisen hyväksymisen oikeus) tai pyytää sulkemisehdotuksen tehnyttä viranomaista peruuttamaan ehdotuksen.

Jos välittäjä katsoo, että varoitus on syytä sulkea, hän **lähettää sulkemisehdotuksen** (painike sulkemista varten löytyy kohdasta "**Sulkemistoimet**"). Hän voi **sisällyttää** ehdotukseen maansa viranomaisten esittämiä **yksittäisiä kommentteja tai kaikki kommentit**. Lähetystoiminto välittää automaattisen sähköpostiviestin sulkemisehdotuksesta kaikille kyseisen varoituksen vastaanottaneille varoituskäsittelijöille ja -välittäjille kaikissa jäsenvaltioissa, joita varoitus koskee. Varoituksen tilaksi tulee "**Sulkemisen vastalauseaika**".

### *13.6.4. Sulkemisehdotuksen vastustaminen*

Tässä vaiheessa kaikilla muilla jäsenvaltioilla on mahdollisuus esittää **vastalauseensa** varoituksen sulkemiseen, jos vaara on niiden tietojen mukaan edelleen ajankohtainen.

Jäsenvaltiot sopivat yhdessä vastalauseajan kestosta. Tänä aikana varoitusviranomaisten ja varoituskoordinaattorien varoituskäsittelijät ja -välittäjät voivat **tehdä sulkemisehdotusta koskevan vastalauseen**. Vastalauseet toimitetaan varoituskoordinaattorille **käyttämällä toimintoa "Lisätietoja"**, jossa on vaihtoehto "Vastalause sulkemisehdotukseen".

Vastalauseiden toimittaminen ja lähettäminen tapahtuu **kahdessa vaiheessa** aivan samoin kuin lisätietojenkin lähettäminen. Varoituskoordinaattorin varoitusvälittäjä päättää vastalauseen **lähettämisestä** muille jäsenvaltioille. Kun vastalause lähetetään, kaikki varoituksen eri jäsenvaltioissa vastaanottaneet saavat siitä tiedon automaattisella sähköpostiviestillä.

Kun vastalauseaika päättyy, sulkemisesta vastaavan koordinaattorin varoitusvälittäjät saavat asiasta tiedon automaattisella sähköpostiviestillä.

### *13.6.5. Varoituksen sulkeminen*

Varoituksen sulkemisesta vastaava koordinaattori, joka toimii palveluntarjoajan sijoittautumisjäsenvaltiossa, päättää toisten jäsenvaltioiden mahdollisten vastalauseiden perusteella varoituksen sulkemisesta. **Varoituksen voi sulkea** vain sulkemisesta vastaavan koordinaattorin varoitusvälittäjä.

Varoituksen tilaksi tulee "**Varoitus suljettu**".

Kun varoitus on suljettu, IMI-käyttäjät näkevät enää vain osan sen tiedoista, kuten

- varoituksen perustiedot ilman henkilötietoja
- vastaanottajaluettelon ja
- tapahtumaluettelon.

Kuuden kuukauden kuluttua sulkemisesta kaikki henkilötiedot poistuvat järjestelmästä automaattisesti.

Jos palveluntarjoajan sijoittautumisjäsenvaltion suljettua varoituksen jokin jäsenvaltio on edelleen vakuuttunut vaaran olemassaolosta, se voi **antaa uuden varoituksen**.

## **14. VAROITUSTEN SEURANTA**

### **14.1. Automaattiset sähköpostiviestit**

IMI lähettää automaattisesti sähköpostiviestin kaikille toimijoille, joita varoitus koskee, jos niiden on syytä **ryhtyä toimiin** varoituksen suhteen tai jos varoitukseen on lisätty **uusia tietoja**. Nämä sähköpostiviestit lähetetään henkilökohtaisiin sähköpostiosoitteisiin kaikille käyttäjille, joiden käyttäjäprofiili sitä edellyttää. Tämän vuoksi IMI:n rekisteröidyt sähköpostiosoitteet on tarkastettava säännöllisesti.

Kaikki sähköpostit ovat vakioviestejä eikä niissä ole tietoja varoituksen sisällöstä eikä palveluntarjoajan henkilötietoja.

### **14.2. Varoitusluettelot**

Jokainen käyttäjä, jolla on käyttöoikeudet varoitusjärjestelmän työnkulkuun IMI:ssä, pääsee tutustumaan varoitusluetteloon, jossa näkyvät kaikki hänen edustamaansa viranomaista koskevat varoitukset. Luettelossa on varoituksista seuraavat tiedot:

- varoituksen numero
- esimerkki palvelutoiminnasta, johon varoitus liittyy
- kyseisen palveluntarjoajan sijoittautumisjäsenvaltio

- varoituksen antanut viranomainen
- varoituksen senhetkinen tila
- lähetyspäivä.

Luettelosta voi **hakea varoituksia** eri kriteerein, ja se on saatavilla myös päävalikon kohdasta "Hae varoituksia".

Käyttäjä voi käyttäjäprofiilinsa mukaan avata varoituksia luettelosta ja ryhtyä toimiin niiden suhteen.

### 14.3. Varoitusten tulostaminen

Varoitusviranomaiset ja -koordinaattorit voivat halutessaan **pitää rekisteriä** IMIn kautta lähetetyistä ja vastaanotetuista varoituksista. Tätä varten ne voivat varoituksen elinkaaren kaikissa vaiheissa – myös silloin, kun varoitus on luonnostilassa – laatia ja tulostaa raportteja.

Jokainen käyttäjä voi tulostaa varoituksista ne tiedot, joihin hänellä on oikeus tutustua. Näin ollen peruskäyttäjät voivat tulostaa ainoastaan perustiedot (muun muassa vastaanottajaluettelon ja tiedot varoituksen elinkaaresta), kun taas varoituksen katsojat ja käsittelijät voivat tulostaa kaikki varoituksen tiedot.

Jos varoitus on peruttu tai suljettu ja siitä näkyy ainoastaan suppea versio, vain tämä suppea versio voidaan tulostaa.

On syytä panna merkille, että tulostettujen tietojen käsittelyssä on noudatettava kansallisia ja EU:n tietosuojasääntöjä.

## 15. VAROITUKSET JA TIETOSUOJA

Varoituksiin liittyvä tietojenvaihto IMI:ssä on **välttämätöntä oikeudellisen veloitteen täyttämiseksi**. Tietosuojan kannalta tarkasteltuna se on siis täysin laillista. Komissio on kuitenkin tietoinen tällaiseen järjestelmään liittyvistä tietosuojavaatimuksista. Tämän vuoksi järjestelmä on kehitetty huolellisesti tietosuoja huomioon ottaen. Komissio myös kehottaa jäsenvaltioita, jotka ovat vastuussa tietosuojalainsäädännön soveltamisesta varoitusten lähettämisen ja vastaanottamisen yhteydessä, **valppauteen** tietosuojasääntöjen noudattamisen suhteen.

Varoitusjärjestelmä sisältää useita ratkaisuja, joilla pyritään **varmistamaan tietosuoja**:

- Tietoihin **pääsevät tutustumaan ainoastaan** viranomaiset, joille on nimenomaisesti annettu käyttöoikeudet varoitusjärjestelmään.
- Varoituksen laatijan on täytettävä muistilista varoituksen ehdoista, ja varoitukset lähetetään kaksivaiheisella menettelyllä, jossa on mukana myös varoituskoordinaattori. Näin varmistetaan, **ettei perusteettomia varoituksia lähetetä**.
- Varoituksen antavan jäsenvaltion on arvioitava, mille muille jäsenvaltioille varoitus olisi lähetettävä. Varoituspostilaatikkaa hoitava koordinaattori päättää, mille viranomaisille varoitus on lähetettävä sen omissa jäsenvaltiossa. Näillä toimilla

varmistetaan, **ettei varoituksia välitetä laajemmalle** kuin on tietojen välittämisen kannalta välttämätöntä.

- Palveludirektiivin mukaisesti kaikki lähetettävät varoitukset lähetetään myös **komissiolle**. Komissio **ei** kuitenkaan **pääse tutustumaan** varoituksiin sisältyviin **henkilötietoihin**, vaan näkee varoituksista vain suppean version.
- Jos kaikista varoimista huolimatta on lähetetty perusteettomia varoituksia, ne voidaan **peruuttaa** nopeasti. Virheelliset tiedot voidaan **oikaista tai poistaa**.
- Varoitukset **suljetaan heti, kun vaara on poistunut**. Yksikään käyttäjä ei enää varoituksen sulkemisen jälkeen näe sen tietoja, ja henkilötiedot poistetaan järjestelmästä kuuden kuukauden kuluttua sulkemisesta.

Lisätietoja tietosuojasta varoitusjärjestelmän yhteydessä ja IMI:ssä yleensä, ks.

”Komission kertomus tietosuojan tilasta sisämarkkinoiden tietojenvaihtojärjestelmässä” ja ”Komission suositus sisämarkkinoiden tietojenvaihtojärjestelmään (IMI) liittyvistä tietosuojaohjeista”<sup>9</sup>.

## 16. LISÄTIETOJA KOORDINAATTOREILLE – VAROITUSJÄRJESTELMÄN KANSALLINEN ORGANISOINTI

### 16.1. Komissio rekisteröi ensimmäisen viranomaisen

Ainoa järjestelmäperusteinen vaatimus IMI-varoitusjärjestelmän käyttämiselle jäsenvaltioissa on se, että yksi maan viranomainen on rekisteröity **varoituspostilaatikon hoitajaksi**. Kun varoitusjärjestelmä otettiin käyttöön, komissio rekisteröi varoituspostilaatikon hoitajan kaikille jäsenvaltioille, tai jos viranomainen oli jo rekisteröity IMI:n, antoi sille käyttöoikeudet varoitusjärjestelmään ja määräsi sille tämän roolin.

Uusien varoituskoordinaattorien ja -viranomaisten rekisteröimisestä vastaavat tarvittaessa jäsenvaltiot.

Kansalliset IMI-koordinaattorit (NIMIC) ja valtuutetut IMI-pääkoordinaattorit (SDIMIC) **ovat vastuussa** IMI:ssä aina omalla maantieteellisellä alueellaan **kaikista** lainsäädäntöaloista ja niihin liittyvistä työkuluista. Tämän vuoksi komissio on antanut kaikille NIMICEille ja SDIMICEille käyttöoikeudet varoitusjärjestelmän työnkulkuun. Näin ollen ne voivat antaa **käyttöoikeuksia** varoitusjärjestelmän työnkulkuun **oman maansa muille viranomaisille**.

Tämä **hallinnollinen rooli** ei kuitenkaan vaikuta rooliin, joka NIMICille ja SDIMICille määritetään **varoitusten sisällön** suhteen. Ne voivat saada vastuulleen luvussa 3.1 kuvattuja viranomaisen rooleja toimivaltansa ja maansa hallintorakenteen mukaan.

---

<sup>9</sup> K(2009) 2041 lopullinen, EUVL L 100, 18.4.2009, s. 12.

## 16.2. Viranomaisten rekisteröinti ja käyttöoikeuksien antaminen varoitusjärjestelmän työnkulkuun

Seuraavat viranomaiset voivat rekisteröidä **varoituskoordinaattoreita** IMIin ja antaa niille käyttöoikeudet varoitusjärjestelmään:

- NIMICit
- SDIMICit
- ”Palvelut”-lainsäädäntöalan koordinaattorit (LIMIC)<sup>10</sup>.

Seuraavat viranomaiset voivat rekisteröidä **varoitusviranomaisia** IMIin ja antaa niille käyttöoikeudet varoitusjärjestelmään:

- NIMICit
- SDIMICit
- LIMICit ja
- valtuutetut IMI-koordinaattorit (DIMIC).

DIMICit eivät siis voi rekisteröidä varoituskoordinaattoreita.

Varoituskoordinaattoreita rekisteröitäessä on määritettävä, saako kyseinen koordinaattori varoitusjärjestelmän työnkulussa oikeuden **hyväksyä varoituksia lopullisesti** (toisin sanoen tarvitseeko koordinaattori oikeuden muokata tai poistaa varoitusviranomaisen sille toimittamia varoitustietoja).

**Käyttöoikeudet varoitusjärjestelmän työnkulkuun ja käyttöoikeudet lainsäädäntöalalle ”Palvelut”** annetaan **erikseen**. Näin ollen, kun rekisteröidään uusi viranomainen, jolle halutaan antaa käyttöoikeudet varoitusjärjestelmän työnkulkuun, on toimittava seuraavasti:

1. viranomainen rekisteröidään IMIin
2. viranomaiselle annetaan käyttöoikeudet lainsäädäntöalalle ”Palvelut”
3. viranomaiselle annetaan käyttöoikeudet varoitusjärjestelmän työnkulkuun.

## 16.3. Viranomaisten ja koordinaattorien linkittäminen

Kun viranomainen saa käyttöoikeudet varoitusjärjestelmän työnkulkuun **varoitusviranomaisen** ominaisuudessa, se on **linkitettävä** vähintään yhteen maansa **varoituskoordinaattoriin**. Myöhemmin viranomaiseseen voidaan linkittää lisää koordinaattoreita ja entisiä poistaa tarpeen mukaan.

---

<sup>10</sup> Lainsäädäntöalan koordinaattori eli LIMIC on koordinaattori, jolla on yleiset toimivaltuudet omalla lainsäädäntöalallaan. Kussakin jäsenvaltiossa voi kullakin lainsäädäntöalalla olla vain yksi LIMIC.

On tärkeää, että viranomaiset linkitetään juuri oikeisiin varoituskoordinaattoreihin, koska ne voivat **toimittaa varoituksiin liittyviä tietoja vain linkitetyille varoituskoordinaattorilleen.**

Varoituskoordinaattori puolestaan voi **välittää varoituksia maansa kaikille varoitusviranomaisille ja -koordinaattoreille** riippumatta siitä, onko niitä linkitetty tähän koordinaattoriin.