



EVROPSKÝ SEMESTR – TEMATICKÝ PŘEHLED

ÚČINNÉ SYSTÉMY SOUDNICTVÍ

1. ÚVOD

Evropská unie je založena na dodržování základních hodnot, zásad právního státu a demokracie. Tyto hodnoty je nutno chránit. Pro řádné fungování EU je nezbytné, aby všechny členské státy měly účinné systémy soudnictví.

Mezi klíčové složky „účinného systému soudnictví“ patří kvalita, nezávislost a efektivnost. Účinné systémy soudnictví jsou základním předpokladem pro vytváření prostředí, které je investičně a podnikatelsky přívětivé, protože vzbuzují důvěru během celého hospodářského cyklu. Mají rovněž zásadní význam pro ochranu individuálních práv, zejména práv sociálních. Jsou rozhodující pro provádění všech právních předpisů EU, zejména hospodářského práva, a pro posilování vzájemné důvěry a boje proti korupci. Tento boj má přímý dopad na veřejné rozpočty a na podnikatelské prostředí.

Bez ohledu na model vnitrostátního soudního systému nebo právní tradici, ve které je zakotven, jsou efektivnost, kvalita a nezávislost základními parametry „účinného systému soudnictví“.

Evropský semestr, roční cyklus koordinace hospodářských politik na úrovni EU¹,

¹ Roční analýza růstu na rok 2017 Evropské komise zdůraznila, že „za účelem podpory ekonomického růstu a poskytování vysoce kvalitních služeb firmám a občanům jsou nezbytné zejména efektivní soudní systémy“ [COM(2016) 725 final, s. 8].

Roční analýza růstu za rok 2016 již dříve uvedla, že „je nezbytné zajistit řízení bez

identifikoval zlepšení účinnosti systémů soudnictví členských států jako klíčovou složku strukturálních reforem. Ze stejného důvodu se vnitrostátní reformy soudnictví rovněž staly nedílnou součástí strukturálních složek v členských státech, na něž se vztahují ekonomické ozdravné programy². Jakákoli reforma soudnictví by měla podporovat právní stát a dodržovat právní předpisy EU a evropské standardy nezávislosti soudnictví.

Tento dokument je strukturován takto: Oddíl 2 uvádí vývoj efektivnosti, nezávislosti a kvality systémů soudnictví. Oddíl 3 uvádí příklady opatření, která mohou zlepšit výkonnost systémů soudnictví. Oddíl 4 uvádí aktuální stav politiky.

Mezi další tematické přehledy Evropského semestru, které jsou pro danou problematiku důležité, patří tematické přehledy o kvalitě veřejné správy a o regulaci odborných služeb.

průtahů, řešit nevyřízené soudní případy, posílit záruky nezávislosti soudnictví a soudnictví zkvalitnit, mimo jiné lepším využíváním informačních a komunikačních technologií na soudech a používáním norem kvality“ [COM(2015) 690 final, s. 13].

² Ekonomické ozdravné programy v Řecku, Portugalsku (ukončené v červnu 2014) a na Kypru (ukončené v dubnu 2016) zahrnovaly podmínku reformy soudnictví.

2. IDENTIFIKACE VÝZEV

Srovnávací přehled EU o soudnictví³ přispívá k cílům evropského semestru tím, že poskytuje objektivní, spolehlivé a srovnatelné údaje o kvalitě, nezávislosti a efektivnosti systémů soudnictví všech členských států.

Jedná se o vyvíjející se informační nástroj, který pomáhá EU a členským státům v průběhu času určovat případné nedostatky, možnosti zlepšení, osvědčené postupy a tendence v průběhu času.

Toto přezkoumání kvality fungování vnitrostátních systémů soudnictví je doplněno hodnocením jednotlivých zemí, které přihlíží k situaci a zvláštnostem každého členského státu a jeho právního systému. Toto hodnocení je uvedeno ve zprávách evropského semestru o jednotlivých zemích.

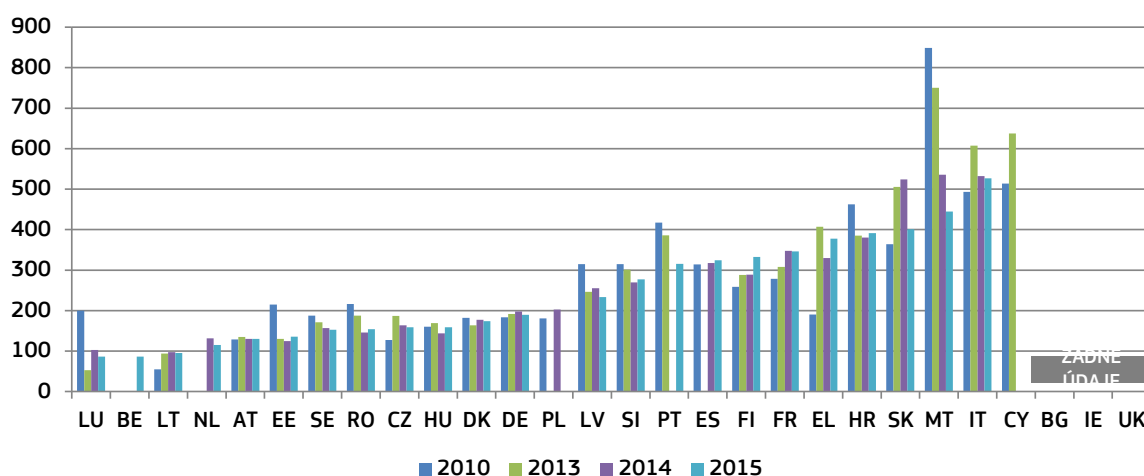
2.1. Zlepšování efektivnosti systémů soudnictví

Pro podniky, investory a spotřebitele mají zásadní význam rychlá rozhodnutí. Obchodní společnosti při rozhodování o investicích zvažují riziko, že se octnou v obchodních, pracovních nebo daňových sporech nebo úpadku. Účinnost, s jakou systém soudnictví spor vyřizuje, je tedy velmi důležitým faktorem.

Ze srovnávacího přehledu EU o soudnictví za rok 2017 vyplývá, že situace se značně liší v závislosti na příslušném členském státě a ukazatelích⁴.

Řada členských států se ohledně efektivnosti soudního systému stále potýká s problémy. Tyto problémy se týkají zdoluhavých řízení v prvním stupni spolu s nízkou mírou vyřešených případů nebo velkým množstvím projednávaných věcí.

Obrázek 1 – Doba potřebná k vyřešení sporných občanských a obchodních věcí (první stupeň/ve dnech)



Zdroj: Srovnávací přehled EU o soudnictví 2017⁵.

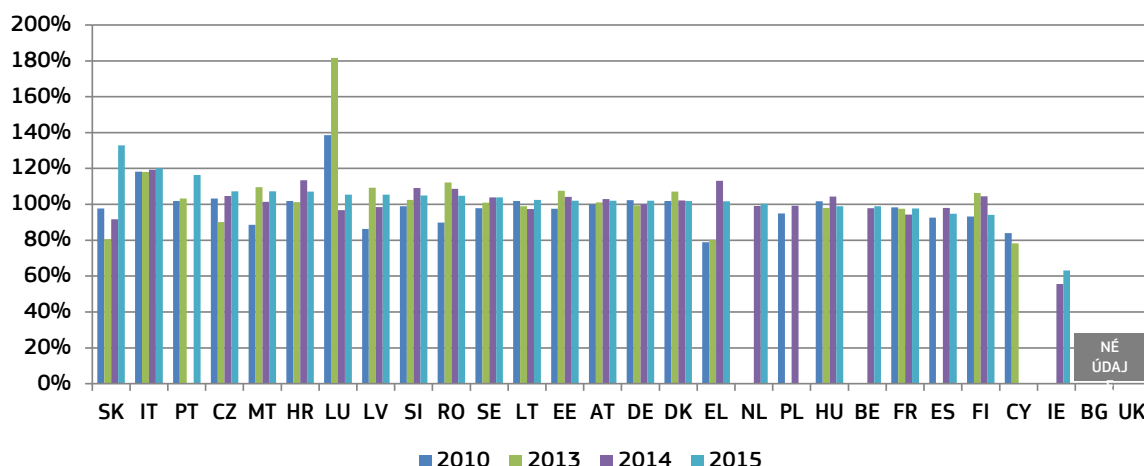
Pozn.: Sporné občanské (a obchodní) věci se týkají sporů mezi stranami, například sporů ohledně smluv.

³ Srovnávací přehled EU o soudnictví 2017, COM(2017)167 final – http://ec.europa.eu/justice/effective-justice/scoreboard/index_cs.htm.

⁴ Délka řízení, míra vyřešených případů a počet projednávaných věcí jsou standardními ukazateli podle Komise Rady Evropy pro hodnocení efektivity justice (CEPEJ): http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/default_en.asp.

⁵ Podle údajů CEPEJ. Délkou řízení se rozumí doba (ve dnech) potřebná k vyřešení věci u soudu, tj. doba, kterou soud potřebuje pro vydání rozhodnutí v prvním stupni. Ukazatelem „dispoziční čas“ je počet nevyřešených věcí dělený počtem vyřešených věcí na konci roku vynásobený 365 dny. Původní údaj ve srovnávacím přehledu EU o soudnictví za rok 2017 obsahuje další konkrétní kontextualizované informace týkající se situace v některých členských státech.

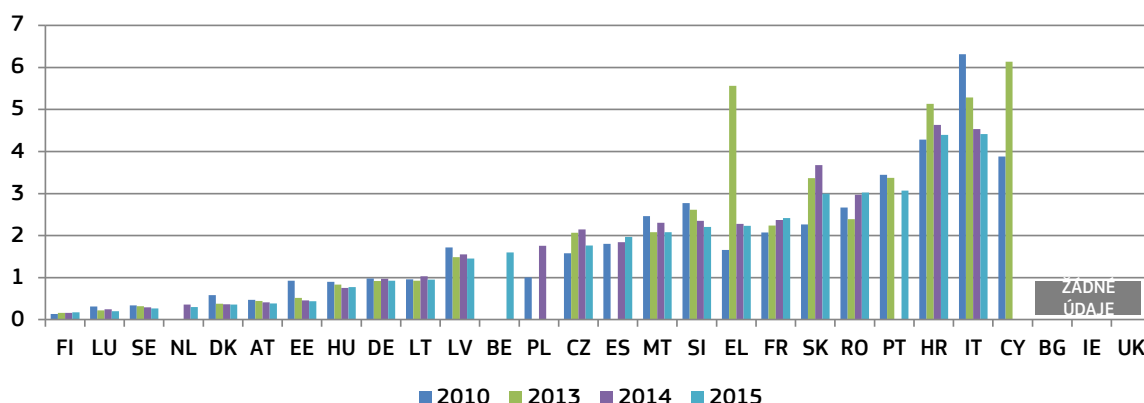
Obrázek 2 – Míra vyřešených sporných občanských a obchodních věcí (první stupeň/v %)



Zdroj: Srovnávací přehled EU o soudnictví 2017⁶.

Pozn.: Je-li míra vyřešených případů přibližně 100 % nebo vyšší, znamená to, že soudy jsou schopny vyřešit tolik věcí, kolik jich nově přichází. Je-li míra vyřešených případů nižší než 100 %, znamená to, že soudy vyřeší méně věcí, než je počet nově přichozích věcí. Původní údaj ve srovnávacím přehledu EU o soudnictví za rok 2017 obsahuje další konkrétní kontextualizované informace týkající se situace v některých členských státech.

Obrázek 3 – Počet projednávaných sporných občanských a obchodních věcí (první stupeň/na 100 obyvatel)



Zdroj: Srovnávací přehled EU o soudnictví 2017⁷.

⁶ Podle údajů CEPEJ. **Mírou vyřešených případů** je poměr počtu vyřešených věcí k počtu nově přichozích věcí. Je měřítkem toho, zda je soud schopen vyřizovat nově přichozí věci. Délka řízení je spojena s rychlostí, v jaké jsou soudy schopné věci řešit, tedy „mírou vyřešených případů“, a s počtem věcí, které se ještě musí vyřešit, tedy „projednávanými věcmi“.

⁷ Podle údajů CEPEJ. Počet **projednávaných věcí** představuje počet věcí, které zbývá vyřešit na konci určitého období. Počet projednávaných věcí má dopad na dispoziční čas. Původní údaj ve srovnávacím přehledu EU o soudnictví za rok 2017 obsahuje další konkrétní kontextualizované informace týkající se situace v některých členských státech.

Z vývoje údajů v průběhu let vyplývá, že výsledky vykazují určitou volatilitu, která se může meziročně zlepšovat nebo zhoršovat. Ke zlepšení došlo zejména v těch členských státech, které byly v rámci evropského semestru nebo ekonomického ozdravného programu určeny jako státy potýkající se s problémy. Za posledních pět let se navíc ve většině členských států zkrátila délka řízení a zlepšila míra vyřešených případů v občanských a obchodních sporech.

V posledních dvou letech došlo také k určitému snížení počtu projednávaných věcí. V některých členských státech však počet projednávaných věcí zůstává nadále vysoký.

2.2. Zlepšování kvality systémů soudnictví

Vysoce kvalitní instituce včetně vnitrostátních systémů soudnictví jsou rozhodujícím faktorem pro hospodářskou výkonnost. Účinné soudnictví předpokládá kvalitu během celého trvání soudního řízení. Určité faktory, které jsou obecně uznávány jako důležité⁸, mohou pomoci zvýšit úroveň soudnictví.

K těmto faktorům patří:

- moderní informační a komunikační technologie, zejména systémy řízení věcí,
- vzdělávání soudců a soudních úředníků,
- monitorování a hodnocení činnosti soudů,
- využívání průzkumů spokojenosti a
- poskytování odpovídajících finančních prostředků a personálu systémům soudnictví.

Srovnávací přehled EU o soudnictví 2017 potvrzuje, že situace se v jednotlivých zemích EU značně liší, ale také to, že mnohé členské státy vynakládají

obzvláštní úsilí na to, **aby i nadále podporovaly úsilí o zvýšení kvality svých systémů soudnictví.**

Například úsilí o zdokonalení nástrojů informačních a komunikačních technologií pro systém soudnictví sice pokračovalo i nadále, ukazatele však odhalily nedostatky v řadě členských států (obrázek 4). Jen málo členských států využívá komplexní přístup k hodnocení činnosti soudů, a to i formou průzkumů.

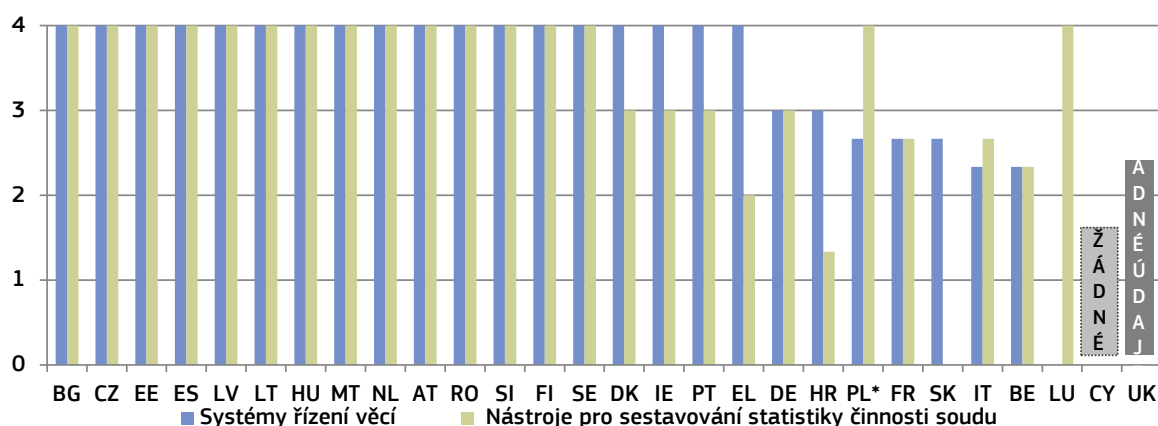
V mnoha členských státech je třeba účinněji využívat úplný potenciál **informačních systémů pro řízení věcí.** To zahrnuje zajištění řízení věcí v reálném čase, standardizované soudní statistiky, řízení nahromaděných nevyřízených věcí a automatizované systémy včasného varování.

Pokud jde o finanční zdroje, údaje ukazují, že výdaje na systémy soudnictví v členských státech zůstávají poměrně stálé (obrázek 5). **Pro řádné fungování systému soudnictví jsou nezbytné odpovídající zdroje,** vhodné podmínky u soudů a náležitě kvalifikovaní pracovníci.

Kvalitu systémů soudnictví mohou zvýšit normy (obrázek 6). Většina členských států má normy týkající se informování účastníků řízení o pokroku v jejich věci, harmonogramu soudu nebo možných průtazích, používají však rozdílné metody. Automatizované poskytování informací soudem je uživatelsky přívětivější než systém, který vyžaduje aktivitu ze strany účastníků řízení.

⁸ Viz například CEPEJ *Checklist for promoting the quality of justice and the courts*(2008), stanovisko č. 6 (2004), Poradní rada evropských soudců (CCJE), k dispozici na adrese: <https://rm.coe.int/168074752d>.

Obrázek 4 – IKT používané k řízení věcí a pro statistiku činnosti soudů (vážený ukazatel – min=0, max=4)



Zdroj: Srovnávací přehled EU o soudnictví 2017.

Pozn.: Údaje se týkají roku 2015.

Míra vybavenosti od 100% (zařízení zcela zavedeno) do 0% (zařízení neexistuje) udává existenci funkčního zařízení, jehož se graf týká, u soudů, a to podle této stupnice:

– 100 %= 4 body, je-li použitelné na všechny věci / 1,33 bodu za jednotlivou věc;

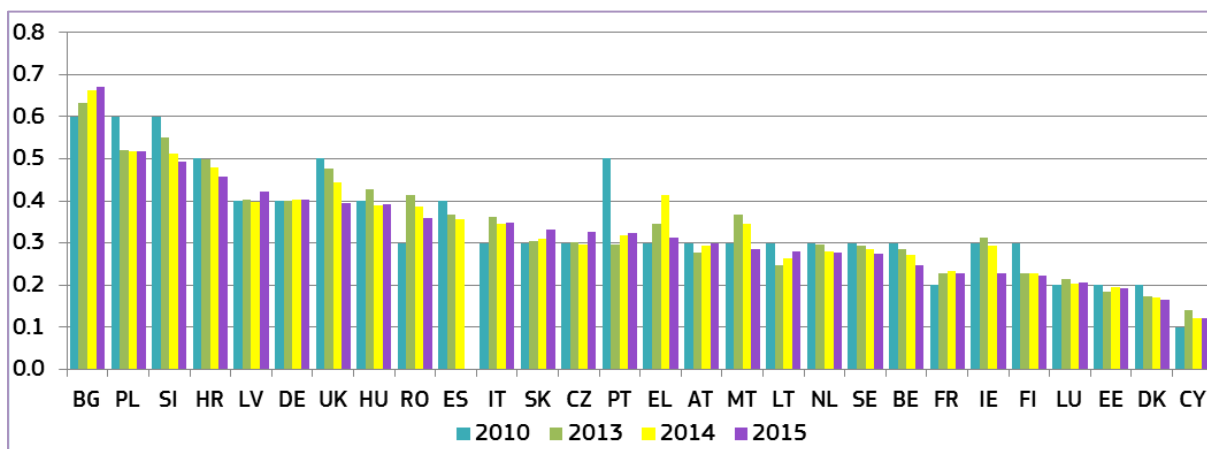
– 50–99 %= 3 body, je-li použitelné na všechny věci / 1 bod za jednotlivou věc;

– 10–49 %= 2 body, je-li použitelné na všechny věci / 0,66 bod za jednotlivou věc;

1–9 %= 1 bod, je-li použitelné na všechny věci / 0,33 bodu za jednotlivou věc.

Věci souvisejí s druhem projednávaného soudního sporu (občanské/obchodní, trestní, správní nebo jiné).

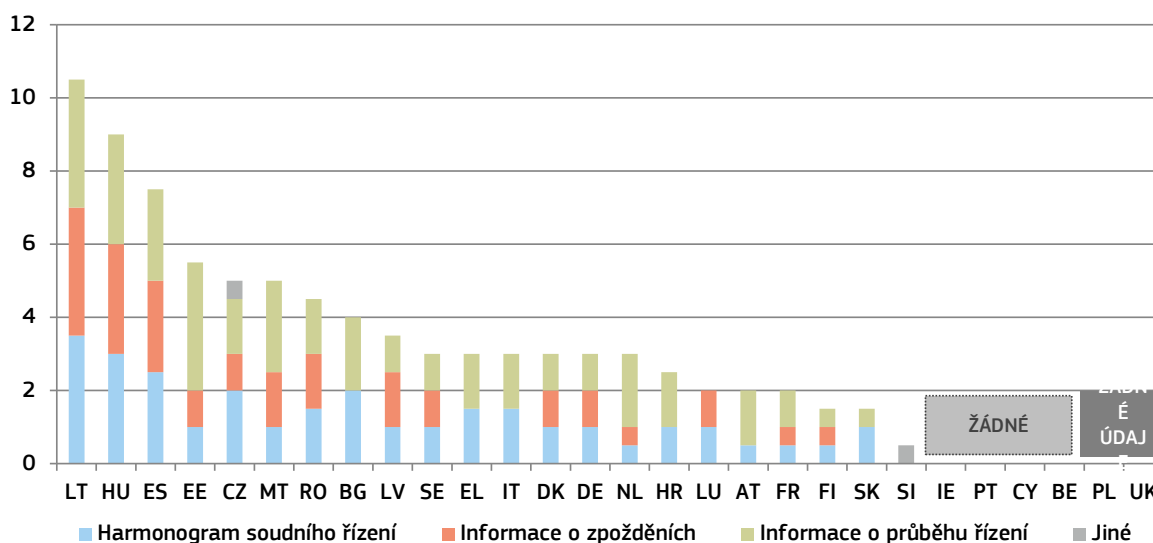
Obrázek 5 – Celkové vládní výdaje na soudy jako procento HDP



Zdroj: Srovnávací přehled EU o soudnictví 2017⁹.

⁹ Podle údajů Eurostatu. Původní údaj ve srovnávacím přehledu EU o soudnictví za rok 2017 obsahuje další konkrétní kontextualizované informace týkající se situace v některých členských státech.

Obrázek 6 – Normy týkající se informování o pokroku v dané věci



Zdroj: Srovnávací přehled EU o soudnictví 2017¹⁰.

2.3. Nezávislost systémů soudnictví

Požadavek nezávislosti soudnictví vyplývá z práva na účinnou právní ochranu zakotveného v Listině základních práv EU (článek 47). Představuje základní prvek účinného systému soudnictví.

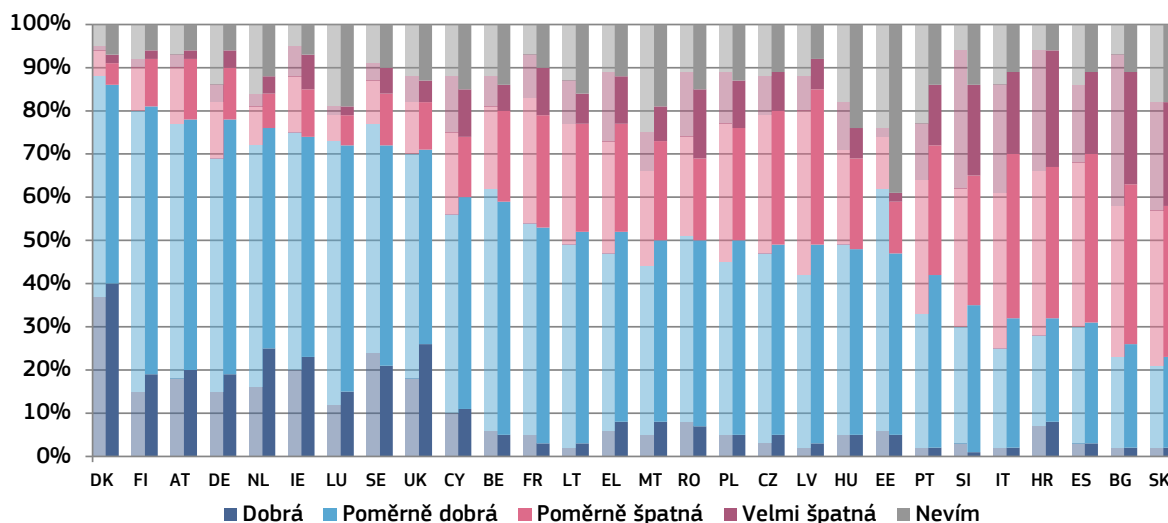
Nezávislost soudnictví je rovněž důležitá pro přitažlivé investiční a obchodní prostředí vzhledem k tomu, že zajišťuje spravedlnost, předvídatelnost a jistotu právního systému, ve kterém podniky působí. Srovnávací přehled EU o soudnictví 2017 ukazuje změny ve vnímané nezávislosti založené na průzkumech veřejného mínění občanů i obchodních společností.

Potvrzuje výsledky jiných průzkumů, zejména v případě členských států s nejnižším a nejvyšším vnímaným stupněm nezávislosti soudnictví.

Srovnávací přehled 2017 dále mapuje právní záruky nezávislosti soudnictví, které existují v určitých typech situací, kdy by mohla být ohrožena nezávislost. Jedním z příkladů je přeložení soudců bez jejich souhlasu.

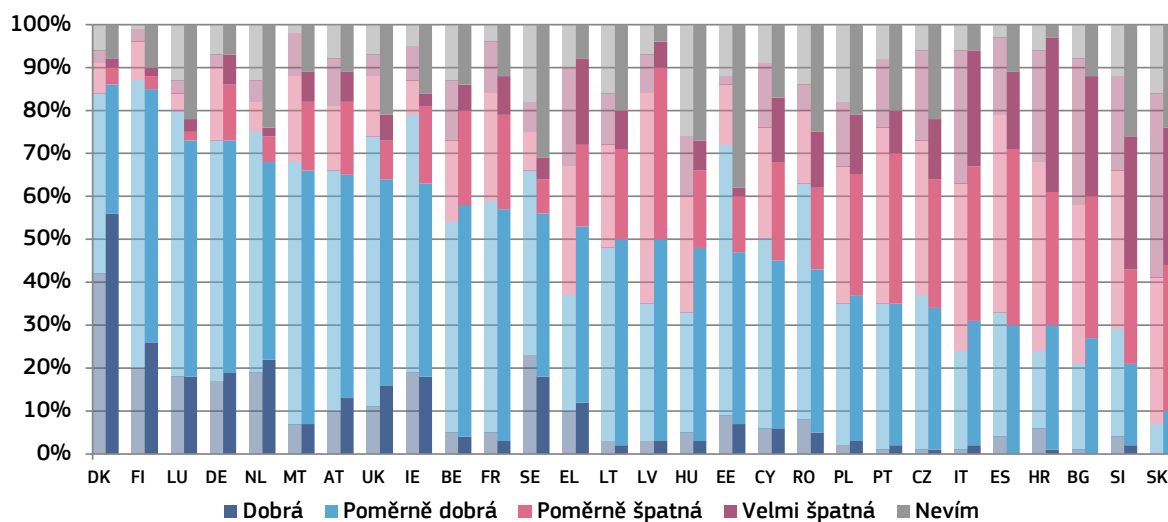
¹⁰ Členským státům byly přiděleny body v závislosti na způsobu poskytování jednotlivých druhů informací. 1,5 bodu za automatické oznámení elektronickou poštou nebo SMS, 1 bod za on-line přístup během celého řízení, 0,5 bodu za informování na žádost účastníků řízení, podle uvážení soudů či jiný používaný způsob.

Obrázek 7 – Vnímaná nezávislost soudů a soudců ze strany široké veřejnosti¹¹



Zdroj: Bleskový průzkum Eurobarometr 447¹².

Obrázek 8 – Vnímaná nezávislost soudů a soudců ze strany podniků¹³



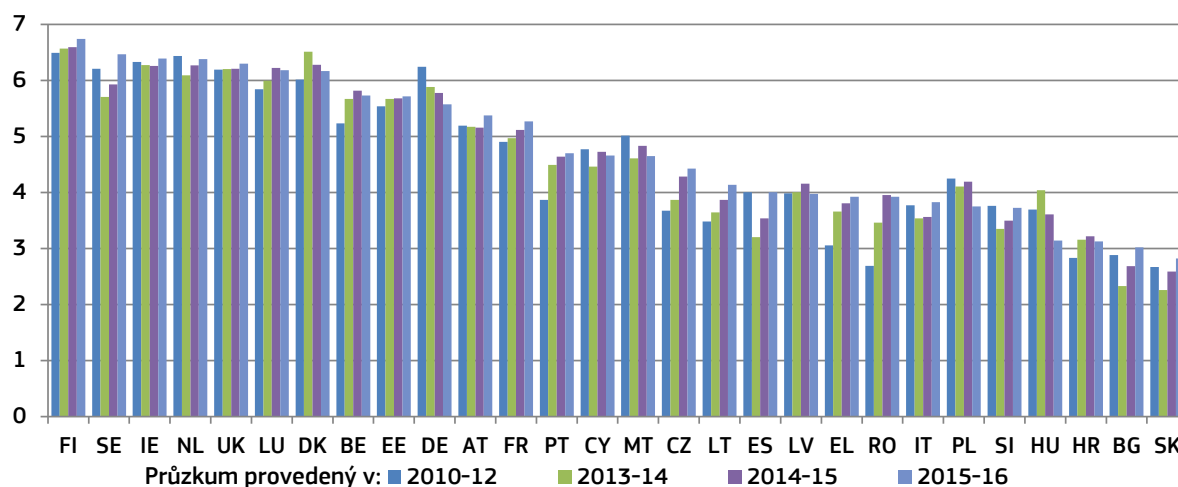
Zdroj: Bleskový průzkum Eurobarometr 448¹⁴. O

¹¹ Světlé barvy (sloupeček nalevo pro každou zemi) se týkají roku 2016. Tmavé barvy (sloupeček napravo pro každou zemi) se týkají roku 2017.

¹² Bleskový průzkum Eurobarometr 447, který se uskutečnil ve dnech 25.–26. ledna 2017. Položená otázka zněla: „Jak byste na základě toho, co je vám známo, ohodnotili systém soudnictví (ve vaší zemi), pokud jde o nezávislost soudů a soudců? Řekli byste, že je dobrá, poměrně dobrá, poměrně špatná nebo velmi špatná?“

¹³ Světlé barvy (sloupeček nalevo pro každou zemi) se týkají roku 2016. Tmavé barvy (sloupeček napravo pro každou zemi) se týkají roku 2017.

Obrázek 9 – Vnímaná nezávislost soudnictví



Zdroj: Světové ekonomické fórum¹⁵ údaje zveřejněné ve Srovnávacím přehledu EU o soudnictví 2017. Vyšší hodnota znamená lepší vnímání.

Evropské normy¹⁶ vyžadují, aby byla nezávislost soudnictví v systému soudnictví účinně chráněna prostřednictvím právních záruk (strukturální nezávislost).

Například soudci by neměli být překládáni k jinému soudnímu úřadu bez svého souhlasu s výjimkou případů disciplinárních sankcí nebo reformy organizace soudního systému.

To je nezbytné z toho důvodu, aby nebyl na soudce vyvíjen nepřiměřený tlak. Obrázek 10 ukazuje především to, zda je takové přeložení přípustné, a pokud ano, které orgány o takovém přeložení rozhodují, důvody umožňující takové přeložení (např. organizační, disciplinární), a to, zda je možné se proti rozhodnutím o přeložení odvolat¹⁷.

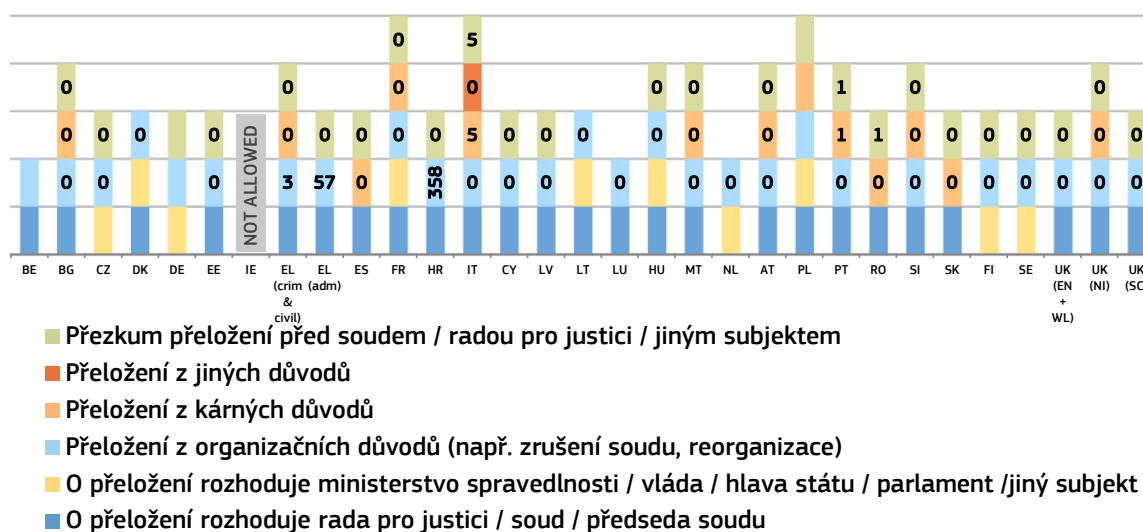
¹⁴ Bleskový průzkum Eurobarometr 448, který se uskutečnil ve dnech 25. ledna až 3. února 2017. Položená otázka zněla: „Jak byste na základě toho, co je vám známo, ohodnotili systém soudnictví (ve vaší zemi), pokud jde o nezávislost soudů a soudců? Řekli byste, že je dobrá, poměrně dobrá, poměrně špatná nebo velmi špatná?“

¹⁵ Ukazatel Světového ekonomického fóra (WEF) vychází z odpovědí na otázku kladenou v rámci průzkumu: „Do jaké míry je soudnictví ve vaší zemi nezávislé na vlivu vlády, občanů nebo firem? [1 = není vůbec nezávislé; 7 = je zcela nezávislé]“. Na průzkum odpovídal reprezentativní soubor podniků zastupujících hlavní hospodářská odvětví (zemědělství, zpracovatelský průmysl, průmysl jiný než zpracovatelský a služby) ve všech dotčených zemích. Průzkum byl proveden různými způsoby, včetně osobních pohovorů s vedoucími pracovníky podniků, pohovorů po telefonu, papírových formulářů zaslaných poštou a internetových průzkumů: <https://www.weforum.org/reports/the-global-competitiveness-report-2016-2017-1>.

¹⁶ Zejména doporučení CM/Rec(2010)12 Výboru ministrů Rady Evropy ze dne 17. listopadu 2010 členským státům o soudcích: nezávislost, účinnost a odpovědnost.

¹⁷ Doporučení CM/Rec(2010)12, §52.

Obrázek 10 – Záruky týkající se přeložení soudců bez jejich souhlasu (neodvolatelnost soudců)



Zdroj: Srovnávací přehled EU o soudnictví 2017¹⁸. Číslo uvedené nad sloupcem udává počet soudců přeložených bez jejich souhlasu v roce 2014 (pokud není uvedeno žádné číslo, znamená to, že nejsou k dispozici žádné údaje).

3. POLITICKÉ NÁSTROJE PRO ŘEŠENÍ VÝZEV

Typy strukturálních reforem, které mohou řešit výše uvedené problémy, se pohybují od strukturálních opatření až po více provozní opatření.

Patří mezi ně:

- restrukturalizace organizace soudů,
- přezkoumání soudních obvodů,

- modernizace a zjednodušení procesních pravidel,
- reforma rady pro soudnictví,
- reforma soudních a právnických profesí,
- reforma právní pomoci,
- zlepšení výkonu soudních rozhodnutí,
- podpora náhodného přidělování věcí,
- modernizace procesu řízení soudů a transparentnost řízení před soudem,
- podpora využívání nových informačních technologií a
- podpora rozvoje alternativního řešení sporů.

¹⁸ Údaje byly shromážděny prostřednictvím aktualizovaného dotazníku, který vypracovala Komise v úzké spolupráci s Evropskou sítí rad pro justici (ENCJ). Odpovědi od členských států, které nemají rady pro justici nebo nejsou členy ENCJ, byly získány prostřednictvím spolupráce se Sítí předsedů nejvyšších soudů EU. Členské státy jsou uvedeny v abecedním pořadí podle jejich zeměpisných názvů v původním jazyce. Výška sloupců nemusí nutně zachycovat účinnost záruk. Původní údaj ve srovnávacím přehledu EU o soudnictví za rok 2017 obsahuje další konkrétní kontextualizované informace týkající se situace v některých členských státech.

Tyto strukturální reformy jsou **klíčovými politickými nástroji, které zajistí efektivitu soudních systémů a vytvoří vstřícnější prostředí pro podnikání a investice.**

Toto úsilí odůvodňují hospodářské dopady plně funkčních systémů soudnictví. Účinné systémy soudnictví hrají klíčovou roli při vytváření důvěry v celém hospodářském cyklu. Pokud systémy soudnictví zaručují prosazování práv, přináší to mnohé výhody. Věřitelé pravděpodobněji poskytují půjčky. Podniky jsou odrazovány od oportunistického chování. Snižují se transakční náklady. Inovativní podniky, které jsou často závislé na nehmotných aktivech (například právech duševního vlastnictví), budou s vyšší pravděpodobností investovat.

Význam účinnosti vnitrostátních systémů soudnictví pro malé a střední podniky (MSP) byl zdůrazněn v průzkumu týkajícím se inovací a práv duševního vlastnictví, který se v roce 2015¹⁹ uskutečnil u téměř 9 000 evropských MSP.

Z průzkumu zejména vyplynulo, že k hlavním důvodům, proč MSP nezačaly soudní řízení kvůli porušení práv duševního vlastnictví, patří náklady a příliš dlouhé soudní řízení.

Příznivý vliv fungujících vnitrostátních systémů soudnictví na hospodářství zdůrazňuje celá řada zdrojů v oblasti literatury a výzkumu²⁰. Jedná se například o publikace Mezinárodního měnového fondu²¹, Evropské centrální banky²²,

¹⁹ Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), Studie o mikro, malých a středních podnicích a duševním vlastnictví – *Intellectual Property (IP) SME Scoreboard 2016*.

²⁰ Alves Ribeiro Correia/Antas Videira, *Troika's Portuguese Ministry of Justice Experiment: An Empirical Study on the Success Story of the Civil Enforcement Actions*, *International Journal for Court Administration*, sv. 7, č. 1, červenec 2015, dokládá úspěšnost reformy v Portugalsku.

²¹ MMF, *Fostering Growth in Europe Now*, 18. června 2012.

²² ECB, *Adjustment and growth in the euro area*, 16. května 2013; k dispozici na adrese: <http://www.ecb.europa.eu/press/key/date/2013/html/sp130516.en.html>.

OECD²³, Světového ekonomického fóra²⁴, a Světové banky²⁵. Například studie o reformě portugalského občanského soudnictví v roce 2015 ukázala, že se délka soudních řízení snížila o více než třetinu kvůli reformám přijatým v rámci ekonomického ozdravného programu²⁶.

Existují také důkazy o tom, že účinný systém soudnictví podporuje investice v dané zemi²⁷. Výzkumy potvrzují přímou souvislost mezi velikostí společnosti a účinnými systémy soudnictví. A naopak pokud se ve fungování soudnictví vyskytují nedostatky, je konstatována menší motivace investovat a zaměstnávat²⁸.

Pro vytváření podnikatelsky příznivého prostředí je rovněž důležité efektivní potírání korupce.

A konečně důvěra v dobře fungující systémy soudnictví přispívá k dosahování cílů například v oblasti podnikání. Na druhou stranu nedostatky v systémech soudnictví pak vedou k vyšším výpůjčním nákladům²⁹.

²³ Viz např. *What makes civil justice effective?*, politická sdělení oddělení OECD pro ekonomiku, 18. června 2013, a *The Economics of Civil Justice: New Cross-Country Data and Empirics*, pracovní dokument oddělení OECD pro ekonomiku č. 1060.

²⁴ Světové ekonomické fórum, *The Global Competitiveness Report; 2013–2014*, k dispozici na adrese: http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2013-14.pdf.

²⁵ Světová banka, *Doing Business*, 2014, k dispozici na adrese: <http://www.doingbusiness.org/~media/WBG/DoingBusiness/Documents/Annual-Reports/English/DB14-Full-Report.pdf>.

²⁶ Alves Ribeiro Correia/Antas Videira (2015), tamtéž.

²⁷ Viz zpráva MMF o zemích č. 13/299.

²⁸ Viz pracovní dokument banky Banco de España 1303; viz pracovní dokument banky Banca d'Italia 898; zpráva MMF o zemích 13/299.

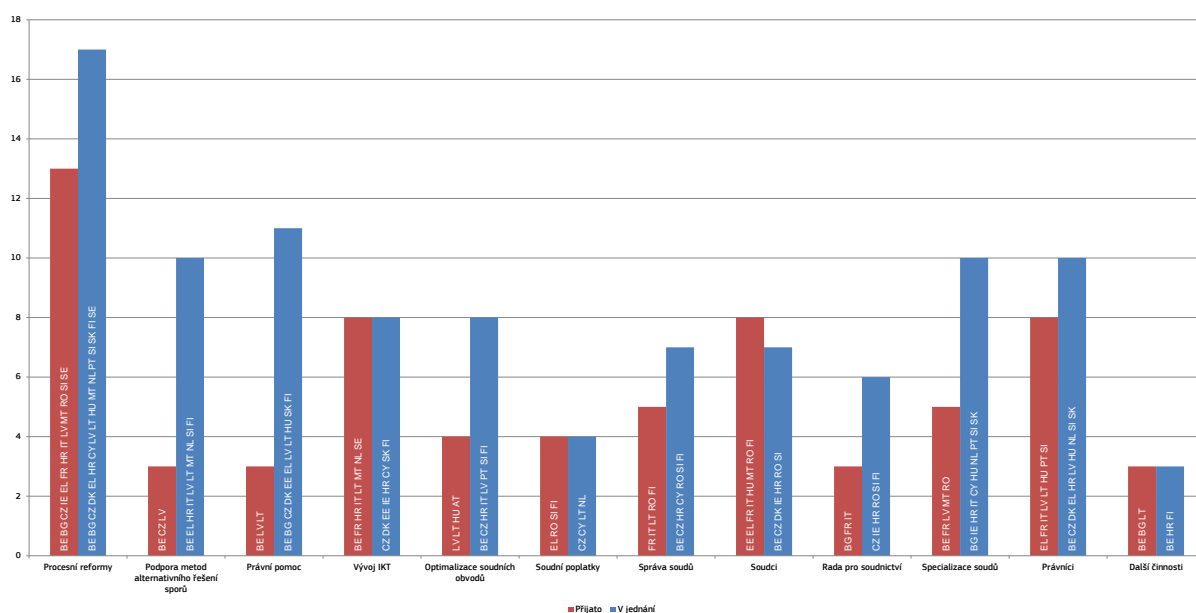
²⁹ Zpráva MMF o zemích 13/299.

4. PŘEHLED SOUČASNÉHO STAVU POLITIK

Ze zpráv evropského semestru 2017 o jednotlivých zemích vyplývá, že řada členských států se stále potýká s mimořádnými problémy, pokud jde

o účinnost jejich systémů soudnictví. V rámci evropského semestru 2017 vydala Rada EU na návrh Evropské komise doporučení Chorvatsku, Kypru, Itálii, Portugalsku a Slovensku s cílem zvýšit účinnost jejich systémů soudnictví.

Obrázek 11 – Mapování reform v oblasti justice v EU (přijaté opatření a iniciativy, které jsou předmětem jednání)



Zdroj: Srovnávací přehled EU o soudnictví 2017.

Z tohoto přehledu vyplývá, že celá řada členských států podporuje reformu svého soudnictví prostřednictvím evropských strukturálních a investičních fondů (ESI fondů). V programovém období 2014–2020 poskytuje EU 4,2 miliardy EUR na podporu zvyšování institucionální kapacity veřejné správy včetně reformy soudnictví prostřednictvím ESI fondů. Ve svých programových dokumentech označilo čtrnáct členských států³⁰ soudnictví za oblast, která má být podporována prostřednictvím ESI fondů.

Komise zdůrazňuje, že je důležité, aby bylo provádění fondů zaměřeno na výsledky: tento přístup je vyžadován rovněž v rámci nařízení o ESI fondech³¹.

³⁰ Bulharsko, Česká republika, Chorvatsko, Itálie, Litva, Lotyšsko, Malta, Polsko, Portugalsko, Rumunsko, Řecko, Slovensko, Slovinsko a Španělsko (pouze EFRR).

³¹ Nařízení (EU) č. 1303/2013 ze dne 20.

Komise s členskými státy diskutuje, jak nejlépe posoudit a vyhodnotit dopad ESI fondů na příslušné systémy soudnictví.

Komise dále podporuje reformy soudnictví tím, že poskytuje technickou podporu, jakož i podporu prostřednictvím svého Útvaru na podporu strukturální reformy. To provádí jak v souvislosti s ekonomickými ozdravnými programy zejména na Kypru a v Řecku, tak s mechanismem pro spolupráci a ověřování v Bulharsku a Rumunsku.

Členské státy zavádějí inovativní nástroje a postupy pro posílení účinnosti svých systémů soudnictví. Jde například o:

1) Komunikační centrum pro distribuci soudních dokumentů ve Slovinsku

prosinec 2013.

(EVIP)³². To funguje jako centrální registr soudních dokumentů v celém slovinském systému soudnictví. Toto centrum pomohlo výrazně zkrátit dobu potřebnou k přípravě a odeslání soudních dokumentů, což umožnilo zkrátit délku soudního řízení. Navíc osvobodilo soudní úředníky od administrativních prací spočívajících v tisku, vkládání do obálek a odesílání, a ponechalo jim tak více času na podstatnou činnost.

2) Otevřený přístup k judikatuře v Rumunsku. Ministerstvo spravedlnosti a soudy zveřejňují informace nezbytné k tomu, aby strany sporu mohly sledovat své případy projednávané soudem (jména stran, termíny jednání, předmět a stručný souhrn rozhodnutí). V roce 2015 založila Nadace rumunského institutu právních informací (RoLII Foundation) nový portál, který poskytuje veřejnosti přístup k úplnému znění všech soudních rozhodnutí

ve všech věcech. Zahrnuje všechny fáze řízení včetně těch, proti nimž lze dosud podat opravný prostředek, a zároveň respektuje právo na soukromí.

3) Portál elektronických soudních služeb v Lotyšsku. Portál vnitrostátních soudů (<https://manas.tiesas.lv/eTiesas/>) nyní poskytuje uživatelsky příjemnější rozhraní s elektronickými službami a aktualizovanými informacemi o soudech s cílem zlepšit informovanost veřejnosti a podniků v oblasti soudních služeb. Tato zlepšení zahrnují:

- platformu pro podávání soudních žalob on-line,
- vyplňování a podávání formulářů on-line,
- on-line sledování soudních řízení,
- elektronická oznámení a
- kalendář dostupnosti právníků a státních zástupců.

Kombinace těchto nástrojů umožňuje systému soudnictví snížit počet pozastavených případů a zajistit rychlejší řízení včetně bezproblémovějších přeshraničních procesů.

Datum: 9. listopadu 2017

³² [Quality of Public Administration – A Toolbox for Practitioners](#), Evropská komise, 2017.

5. UŽITEČNÉ ZDROJE INFORMACÍ:

- Srovnávací přehled EU o soudnictví 2017 – sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropské centrální bance, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, COM(2017) 167 final
http://ec.europa.eu/justice/effective-justice/scoreboard/index_cs.htm
- *Quality of Public Administration – A Toolbox for Practitioners*, Evropská komise (2017)
<http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=738&langId=cs&pubId=8055>