



# Reglamento (EB) 1013/2006 dėl atliekų vežimo vertinimo konsultacijų apibendrinamoji ataskaita

## *Įvadas*

Šioje ataskaitoje apibendrinami visos konsultacinės veiklos, vykdytos vertinant Reglamentą (EB) Nr. 1013/2006 dėl atliekų vežimo, su pakeitimais (Atliekų vežimo reglamentas arba AVR), taip pat Reglamentą (EB) Nr. 1418/2007 dėl tam tikrų Reglamento (EB) Nr. 1013/2006 III arba IIIA priede išvardytų naudojimui skirtų atliekų eksporto į tam tikras šalis, kurioms netaikomas EBPO sprendimas dėl atliekų tarpvalstybinio vežimo kontrolės, rezultatai. Ši ataskaita pagrįsta papildomo tyrimo D priedėliu<sup>1</sup>.

## **Konsultacijų strategija**

2017 m. Komisija pristatė AVR vertinimo konsultacinę strategiją, kurią galima rasti čia: [https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/wsr\\_evaluation\\_consultation\\_strategy.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/wsr_evaluation_consultation_strategy.pdf).

## **Viešos konsultacijos**

Viešų konsultacijų tikslas – surinkti visų suinteresuotųjų piliečių ir organizacijų nuomonę ypač didelį dėmesį skiriant suinteresuotiesiems subjektams, kurie, tikėtina, kitose labiau specializuotose konsultacijose nedalyvautų.

Klausimynas sudarytas taip, kad jis būtų suprantamas visuomenei, todėl jame techninis su AVR susijęs žodynas naudotas negausiai. Jis parengtas visomis ES kalbomis ir

---

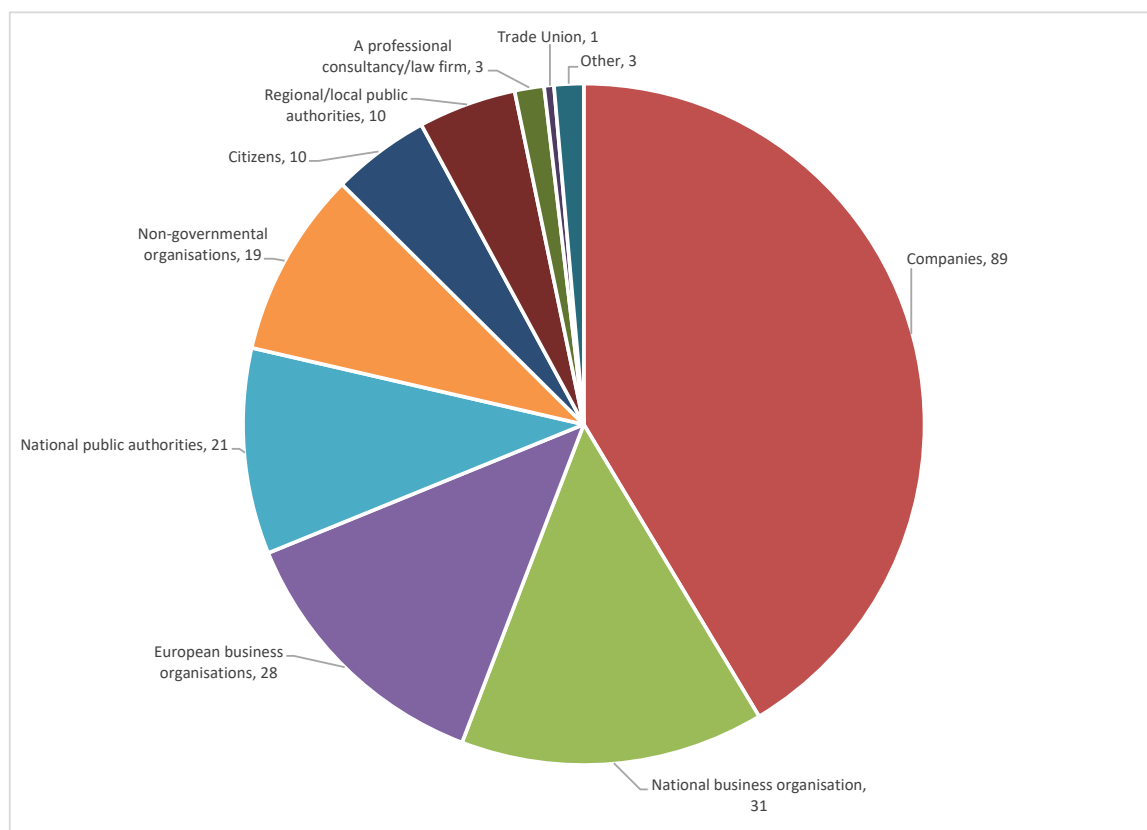
<sup>1</sup> <https://publications.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/926420bc-8284-11e9-9f05-01aa75ed71a1/language-en/format-PDF>

pasinaudojant ES tyrimo priemone<sup>2</sup> įkeltas į portalą „Išsakykite savo nuomonę“<sup>3</sup>. Konsultacijos prasidėjo 2018 m. sausio 30 d. ir tęsėsi iki 2018 m. balandžio 27 d. Siekiant kuo didesnio dalyvavimo, nuoroda į klausimyną buvo skelbiama EUROPA svetainės<sup>4</sup> konsultacijų puslapyje, taip pat prašymai išplatinti nuorodą į klausimyną buvo tiesiogiai pateikti kelioms organizacijomis.

Konsultaciniu laikotarpiu į klausimyną atsakė iš viso 215 respondentų. Toliau esančiame B-1 paveiksle pateikiamas respondentų pasiskirstymas pagal tipą.

89 konsultacijų dalyviai (41 proc. dalyvavusiųjų) pateikė atsakymus bendrovių vardu, iš kurių 44 buvo didelės bendrovės (daugiau kaip 250 darbuotojų), o 26 turėjo 1–50 darbuotojų. 31 respondentas buvo nacionalinės verslo organizacijos, 28 – Europos verslo organizacijos, 21 – nacionalinės valdžios institucijos, 19 – nevyriausybines organizacijos, 10 – piliečiai, tiek pat – 10 – regioninės / vietos valdžios institucijos; po 7 respondentus buvo iš konsultacinių įmonių, profesinių sąjungų ir kategorijai „kiti“ priskiriamų respondentų grupės (iš kurių 3 – savarankiškai dirbantys asmenys, ir po 1 respondentą iš profesinės įstaigos ir interesų grupės). Suinteresuotųjų subjektų pasiskirstymas pagal tipą pateikiamas B-1 paveiksle.

### **B-1 paveikslas. Viešosiose konsultacijose dėl AVR vertinimo dalyvavusių suinteresuotųjų subjektų pasiskirstymas pagal tipą**

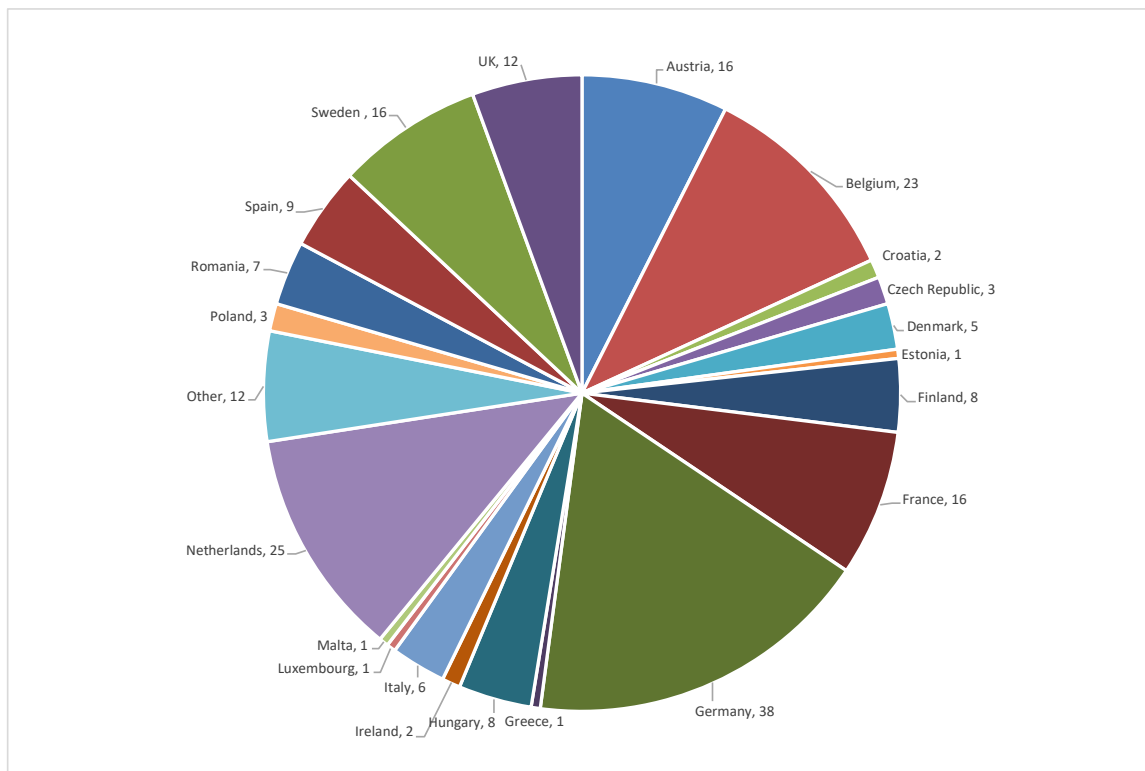


<sup>2</sup> <https://ec.europa.eu/eusurvey/home/welcome>

<sup>3</sup> [https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say\\_en](https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say_en)

<sup>4</sup> [https://ec.europa.eu/info/consultations/public-consultation-evaluation-waste-shipment-regulation\\_en](https://ec.europa.eu/info/consultations/public-consultation-evaluation-waste-shipment-regulation_en)

## B-2 paveikslas. Viešųjų konsultacijų dėl AVR vertinimo respondentų pasiskirstymas pagal šalį



Šalių pasiskirstymas pateikiamas B-2 paveiksle.

### Tikslinės konsultacijos rengiant pokalbius ir apklausas

Su tam tikrais suinteresuotaisiais subjektais tikslinės konsultacijos vyko rengiant pokalbius ir pasinaudojant elektroninės apklausos priemonėmis, kaip apibendrinta toliau.

#### *Pradiniai pokalbiai su ekspertais*

Duomenų rinkimo proceso pradžioje buvo organizuota 12 struktūrizuotų bandomųjų ir trumpų pokalbių su ekspertais siekiant papildyti informaciją, kuri buvo surinkta peržiūrint literatūrą. Šiuose pokalbiuose dalyvavo atliekų pramonės, valstybių narių ir NVO atstovai, o gauti rezultatai buvo panaudoti siekiant patvirtinti pradinį vertinimo mastą, numatytus duomenų šaltinius ir trūkstamus duomenis, taip pat siekiant papildyti pirminius duomenis, kurie buvo surinkti vykdant atviras viešas konsultacijas ir vėliau vertinimo procese vykdant tikslines konsultacijas.

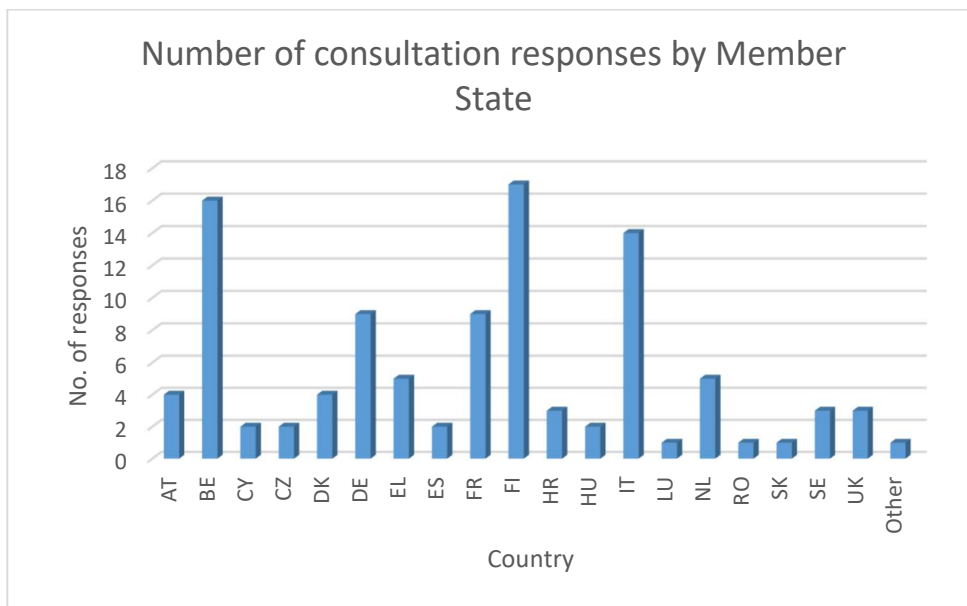
#### *Tikslinės apklausos*

Tikslinė apklausa buvo parengta taip, kad ją būtų galima atlikti naudojantis internetine apklausos priemone „CheckMarket“. Pirmojoje apklausos dalyje buvo keliami klausimai, pagrįsti penkiais vertinimo kriterijais, taikytiniais visiems tiksliniams suinteresuotiesiems subjektams. Antroji apklausos dalis skirta konkrečiai valstybių narių kompetentingoms institucijoms ypač didelį dėmesį skiriant AVR tikrinimo ir vykdymo užtikrinimo nuostatomis.

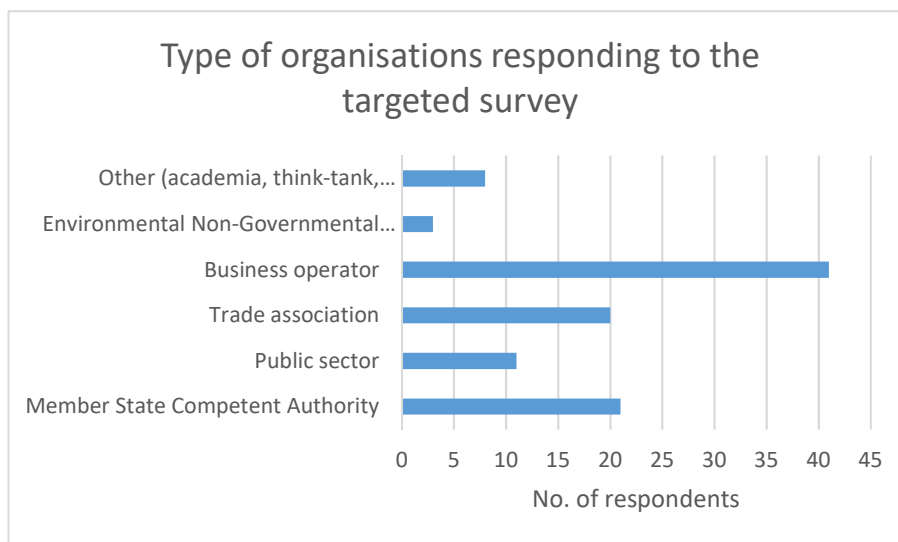
Apklausa buvo paskelbta 2018 m. gegužės mėn. pabaigoje ir užbaigta 2018 m. birželio mėn. pabaigoje.

Tikslinėje apklausoje dalyvavo iš viso 104 respondentai iš 19 valstybių narių<sup>5</sup>. Apklausa buvo parengta taip, kad suinteresuotieji subjektai galėtų pasirinkti, į kuriojus klausimus atsakyti; į visus klausimus atsakė 59 proc. respondentų.

**B pav. -3 Atsakymų, pateiktų į tikslinių konsultacijų klausimus, skaičius pagal valstybę narę**



**B pav.-4 Organizacijų, pateikusių atsakymus į tikslinės apklausos klausimus, tipas**



<sup>5</sup> Įvertinus ir viešų konsultacijų rezultatus, nustatyta, kad atsakymų negauta tik iš 4 valstybių narių. Papildomų pastangų siekiant gauti jų atsakymus nebebuvo dedama.

### ***Suinteresuotiesiems subjektams skirti praktiniai seminarai***

Atliekant vertinimą buvo suorganizuoti du praktiniai seminarai: pirmas – 2018 m. sausio mėn., antras – 2018 m. rugsėjo mėn. Abiejuose praktiniuose seminaruose dalyvavo apie 60 dalyvių iš visų tikslinių suinteresuotųjų subjektų grupių.

Pirmasis ***vienos dienos praktinis seminaras*** buvo organizuotas 2018 m. sausio 11 d., ketvirtadienį, Briuselyje. Jame buvo siekiama nustatyti pagrindines AVR įgyvendinimo problemas, su kuriomis iki šiol susidurta, įvertinti teigiamą ir neigiamą poveikį ir duomenų rinkimo veiksnių ateityje mastą.

Dalyviams buvo pateikta problemų, kurios buvo nustatytos tikrinant literatūrą ir atlikus pirmines apklausas, apžvalga ir buvo paprašyta patvirtinti arba atmesti jas, taip pat pateikti papildomų su šiomis problemomis susijusių minčių ir informacijos.

Apskritai aptariamoms temoms ir nustatytoms problemoms dalyviai pritarė, o ypatingas dėmesys buvo skiriamas valstybių narių pateiktų esamų AVR įgyvendinimo ataskaitų panaudojimui ir visų suinteresuotųjų subjektų įtraukimo į AVR vertinimo ir į pirminių AVR tikslų peržiūrėjimo, atsižvelgiant į besikeičiančią atliekų rinką ir, visų pirma, į santykį su žiedine ekonomika, svarbą.

***Antrasis vienos dienos praktinis seminaras*** buvo organizuotas 2018 m. rugsėjo 11 d., antradienį, Briuselyje. Jame buvo patvirtintos preliminarios išvados, kurios buvo padarytos įvertinus pateiktus įrodymus remiantis vertinimo kriterijais ir klausimais. Praktinio seminaro dalyviams buvo pateikta:

- i. prieš seminarą – suvestinė, kurioje buvo trumpai apibendrintos vykdant vertinimą padarytos išvados; ir
- ii. per praktinį seminarą – prezentacijos, kurias išsamiau aptarė konsultantai, padedantys Komisijai atlikti vertinimą; prezentacijose išsamiau aptartos suvestinėje pateiktos išvados.

Darbotvarkė buvo parengta pagal vertinimo kriterijus.

Per kiekvieną sesiją ir po konsultantų prezentacijų buvo prašoma, kad dalyviai pateiktų savo nuomonę dėl preliminarių išvadų. Nuomonės buvo įtrauktos į praktinio seminaro preliminarią ataskaitą, kuri po seminaro pateikta jo dalyviams siekiant su jais pasikonsultuoti. Gautos dalyvių pastabos įtrauktos į galutinę praktinio seminaro ataskaitą.

Apskritai pateiktoms preliminarioms išvadoms suinteresuotieji subjektai pritarė po to, kai buvo atsižvelgta į kalbinius pakeitimus ir įtrauktos būtinos detalės, atspindinčios visų suinteresuotųjų subjektų požiūrį.

Išsamios praktinio seminaro išvados pateiktos ataskaitose, kurios yra įtrauktos į papildomo tyrimo G priedėlį<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> <https://publications.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/926420bc-8284-11e9-9f05-01aa75ed71a1/language-en/format-PDF>

## **Atsiliepimai dėl vertinimo gairių**

Atsiliepimus pateikė BDE (Vokietijos asociacija, atstovaujanti daugiausiai atliekų ir nuotekų tvarkymo pramonės sektoriaus privačioms bendrovėms), Europos elektronikos atliekų perdirbėjų asociacija (EERA), Europos perdirbimo pramonės šakų konfederacija (EuRIC), Europos Sąjunga, kovojanti už atsakingą specialiųjų atliekų deginimą ir apdorojimą (EURITS), Europos perdirbėjų platforma (ERP), Europos atliekų tvarkymo ir aplinkos tarnybų federacija (FEAD), „Remondis Industrie Service Group“ (toliau – RISG, *Subdirección General De Residuos*), *Finnish Environmental Industries YTP*, Fabrice Sancho (piliėtis), *Arsi Saukkola* (organizacijos, išskyrus įmones / bendroves / NVO) ir 2 anonimiškai dalyvavę respondentai. Šiuose atsiliepimuose pateiktos nuomonės ir įrodymai buvo tiesiogiai panaudoti vertinimo tyrime. Keletas respondentų pateikė papildomas medžiagos dalyvaudami kitoje pirmiau paminėtoje konsultaciniėje veikloje.

## **REFIT platformos suinteresuotųjų subjektų grupės nuomonė**

REFIT platformoje apsvaustytos nuomonės dėl Reglamento dėl atliekų vežimo, kurias pateikė Danijos verslo forumas, Suomija, atlikusi apklausą dėl geresnio reglamentavimo, ir vienas suinteresuotųjų subjektų grupės narys. 2018 m. kovo 19 d. buvo pateikta platformos suinteresuotųjų subjektų grupės nuomonė<sup>7</sup>.

Suinteresuotųjų subjektų grupė atkreipė dėmesį į tai, kad per daugelį metų nacionalinės valdžios institucijos ir suinteresuotieji subjektai išreiškė susirūpinimą dėl to, jog tam tikros reglamento nuostatos sukūrė nereikalingą administracinę našta, taip pat nulėmė atliekų vežimo vėlavimus ir papildomas išlaidas. Grupė taip pat pripažino, kad nelegalaus atliekų vežimo atvejai buvo nuolatiniai.

Dvi pirmosios nagrinėtos nuomonės susijusios su neaiškia atliekų apibrėžtimi ir tam tikrų atliekų statusu, taip pat galimomis pasekmėmis atliekų perdirbimo skatinimui Europos Sąjungoje.

Suinteresuotųjų subjektų grupė sutinka, kad šios problemos trukdo vystyti tikrąją atliekų perdirbimo vidaus rinką ir žiedinę ekonomiką. Ji žinojo apie darbą, atliktą peržiūrint Atliekų pagrindų direktyvą, siekiant aiškiau atskirti atliekas nuo ne atliekų, ir darbą, atliktą tuo metu rengiant komunikatą dėl cheminių medžiagų, produktų ir atliekų sąveikos.

Suinteresuotųjų subjektų grupė paragino Komisiją pasinaudoti Reglamento dėl atliekų vežimo peržiūra siekiant aiškiau išdėstyti šiuos klausimus ir siekiant užtikrinti, kad apibrėžtys ir aiškinimai būtų suderinti visose valstybėse narėse.

Dėl dabartinio skirtingo aiškinimo ir susijusio vykdymo užtikrinimo įmonės turi mažiau verslo galimybių atliekų perdirbimo ir žiedinės ekonomikos srityse.

Suinteresuotųjų subjektų grupė rekomendavo Komisijai suintensyvinti geriausios patirties įgyvendinimo ir vykdymo užtikrinimo srityse mainus ir pereiti prie labiau suderinto vykdymo užtikrinimo.

---

<sup>7</sup> [https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/recommendation-ix-3a-c\\_regulation-on-shipment-of-waste\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/recommendation-ix-3a-c_regulation-on-shipment-of-waste_en.pdf)

Suinteresuotųjų subjektų grupei mintis ištirti, ar į žaliųjų atliekų sąrašą būtų galima įtraukti daugiau atliekų rūšių siekiant sumažinti administracinę našą, pasirodė įdomi. Tačiau tai reikėtų daryti tik išsamiai išnagrinėjus atskirų tipų atliekų savybes ir jų galimą poveikį aplinkai. Taip pat buvo pasiūlyta ištirti, kaip būtų galima sudaryti sertifikuotų perdirbimo įmonių registrą, ir kaip sumažinti licencijų išdavimo mokesčius ES, jei atliekos vežamos į vieną iš šių sertifikuotų įmonių.

Paskutinė pateikta nuomonė buvo susijusi su labiau specifiniu klausimu: registracijų abipusio pripažinimo nebuvimu. Panašu, kad valstybės narės abipusiai nepripažįsta viena kitos registracijų, dėl to atsiranda daug lygiagrečių registracijų, o tai apsunkina vežėjų administracine prasme. Be to, teigiama, kad praktikoje vežėjams yra labai sudėtinga registruotis ne savo valstybėse dėl kelių priežasčių: skirtinga registracijos tvarka ir galiojimas, skirtingi reikalavimai dėl informacijos registracijai pateikimo, kalbos barjeras. To pasekmė – užlaikomas transportas, nes vežėjai laukia registracijos arba galimybės vežti krovinį tokiam vežėjui praradimas. Kitas sunkumas kyla dėl to, kad vežėjas negali pakeisti bendrovės įmonės rūšies. Vežėjas privalo pakeisti bendrovės įmonės rūšį prieš kreipdamasis dėl registravimo, o po registravimo jis turi laukti valstybių narių atsakymo dėl registravimo prašymo. Tuo metu bendrovė negali dalyvauti rinkoje. Galiausiai skaitmeninės platformos ne visada yra suderintos tarpvalstybiniu mastu.

Suinteresuotųjų subjektų grupė pritarė pasiūlymui užtikrinti abipusį atliekų vežėjų registravimo pripažinimą. Ji laikosi nuomonės, kad, jeigu registravimo būtiniausiai reikalavimai ir procedūriniai etapai būtų nustatyti ES lygmeniu ir įtraukti į nacionalines registravimo sistemas, būtų galima užtikrinti tokio paties lygio aplinkos ir žmogaus sveikatos apsaugą.

Konkrečiai dėl plastiko atliekų eksporto suinteresuotųjų subjektų grupė savo nuomonėje nurodė, kad plastiko atliekų eksportas tampa vis labiau globalus. Ji įrodė, kad atliekos, kurios seniau buvo vežamos į Kiniją, dabar yra vežamos kitur dėl neseniai Kinijos priimto sprendimo uždrausti tam tikrų plastiko atliekų importą. Suinteresuotųjų subjektų grupė taip pat pažymėjo, kad dėl šio pasikeitimo atsirado galimybių ES perdirbėjams.

### **Ad hoc nuomonės**

*Ad hoc* nuomonės nurodytos toliau pateikiamoje lentelėje

<b>Organizacija</b>	<b>Interesai, kuriems atstovaujama</b>	<b>Indėlio pobūdis</b>
Danijos prekybos rūmai	Danijos pramonės sektorius	Pasisakymai, pateikti per tikslines suinteresuotųjų subjektų konsultacijas, buvo papildyti raštu pateikta nuomone. Apskritai nuomonėse buvo pateikti papildomi įrodymai pagal vieną ar daugiau vertinimo kriterijų.
EuRIC	Europos perdirbimo pramonė	
„Eurometaux“	Europos spalvotųjų metalų pramonė	
„Hazardous Waste Europe“	ES pavojingų atliekų tvarkymo sektorius	

FEAD	Europos atliekų tvarkymo ir aplinkosaugos paslaugos	
„HOSZ Hungary“	Vengrijos atliekų tvarkymo sektorius	
„VDEH Germany“	Vokietijos plieno gamintojai	
„Veolia“	Privataus sektoriaus atliekų tvarkymo paslaugos	

### **Surinktos informacijos panaudojimas**

Visa informacija, kuri buvo surinkta renkant duomenis tiek per konsultacijas, kurios buvo nurodytos šioje apibendrinamojoje ataskaitoje, tiek peržiūrint literatūrą ir konsultantų surinktus įrodymus, buvo apjungta vienoje dokumentų bazėje. Remiantis šia duomenų baze buvo galima patikrinti visus duomenų šaltinius pagal kiekvieną vertinimo klausimą ir atitinkamus įrodymų šaltinius pacituoti pagrindinėje vertinamojo tyrimo dalyje.

Tada duomenys buvo vertinami siekiant nustatyti prieštarigus ar patvirtinančius teiginius ir įrodymus, kad būtų galima padaryti galutiniame vertinamajame tyrime nurodytas išvadas. Tuo tikslu antrasis suinteresuotųjų subjektų praktinis seminaras buvo panaudotas preliminarių galutinių rezultatų, pagrįstų šia informacija, patvirtinimui ir išvadų atsižvelgiant į tą praktinį seminarą koregavimui. Šiomis aplinkybėmis į visas plačiai palaikomas nuomones yra visapusiškai atsižvelgta galutinėje ataskaitoje, nurodant (atitinkamai pažymint) ir tuos požiūrius, kurie susilaukė mažesnio pritarimo.