

SUUNISED

Maaelu arengu programmi rakendamise ja selle mõju hindamine 2019. aastal

August 2018

Autoriõiguse märge

© Euroopa Liit, 2018

Teabe taasesitamine on lubatud allikale viitamisel.

Soovitatav märge:

EUROOPA KOMISJON – põllumajanduse ja maaelu arengu peadirektoraat – üksus C.4 (2018): suunised. Maaelu arengu programmi rakendamise ja selle mõju hindamine 2019. aastal Brüssel, august 2018.

Vastutuse välistamine:

Käesolevates suunistes esitatud teave ja arvamused on üksnes autori(te) omad ega pruugi kajastada komisjoni ametlikku arvamust. Komisjon ei taga käesolevates suunistes sisalduvate andmete täpsust. Komisjon ega ükski tema nimel tegutsev isik ei vastuta käesolevas dokumendis sisalduva teabe kasutamise eest.

Hindamise kasutajatugi vastutab Euroopa maaelu arengu võrgustikus hindamisfunktsiooni eest ja juhendab selliste põhimõtete hindamist, mis kuuluvad maaelu arengu programmi ning Euroopa Komisjoni põllumajanduse ja maaelu arengu peadirektoraadi üksuse C.4 „Seire ja hindamine“ haldusalasse ja juhtimise alla. Selleks et parandada ELi maaelu arengu poliitika hindamist, abistab hindamise kasutajatugi kõiki hindamise sidusrühmi, eriti põllumajanduse ja maaelu arengu peadirektoraati, riikide ametiasutusi, maaelu arengu programmi korraldusasutusi ning hindajaid. Kasutajatugi töötab välja asjakohase metoodika ja sobivad vahendid ning levitab neid; kogub häid tavasid ja vahetab neid; suurendab suutlikkust ning suhtleb võrgustiku liikmetega hindamisega seotud teemadel.

Lisateavet Euroopa maaelu arengu hindamise kasutajatoe tegevuse kohta saab internetist Europa serverist (http://enrd.ec.europa.eu).

Suunised

MAAELU ARENGU PROGRAMMI RAKENDAMISE JA SELLE MÕJU HINDAMINE 2019. AASTAL

August 2018

Sisu

Tänusõnad 1

SISSEJUHATUS 2

1 Mida on vaja 2019. aastal esitatavas programmi rakendamise aastaaruandes hindamise kohta teada anda? (I osa) 3

1.1 2019. aastal toimuva hindamise õigusraamistik ja põhirõhk 3

1.2 Kuidas vastata ühistele hindamisküsimustele 2019. aastal? 6

1.3 Valmistumine 2019. aastal esitatavaks programmi rakendamise aastaaruandeks 8

2 Lähenemisviisid, mille abil hinnata maaelu arengu programmi mõju 2019. aastal (II osa) 12

2.1 Asjakohaste lähenemisviiside valimine maaelu arengu programmi mõju hindamiseks 12

2.1.1 Kuidas saab loogikamudelite abil kindlaks määrata, millised lähenemisviisid hindamiseks sobivad? 12

2.1.2 Ülevaade soovitatud lähenemisviisidest ÜPP mõjunäitajate hindamiseks 23

Tabelid ja joonised

Tabel 1. Juhend, kuidas vastata ühistele hindamisküsimustele programmi rakendamise aastaaruandes 2019. aastal 7

Tabel 2. 2019. aastal toimuva hindamise soovituslike etappide kontrollnimekiri 9

Tabel 3. Näited soovitatud lähenemisviiside kohta ÜPP mõjunäitajate hindamisel 24

Lühendiloend

AEI Põllumajanduslik ettevõtjatulu

AEI Põllumajanduse keskkonnanäitajad

AFI Põllumajanduslik faktortulu

RAA Programmi rakendamise aastaaruanne

ANC Looduslikust või muust eripärast tingitud piirangutega alad

ATT Keskmine mõju osalemisest meetmes osalenutele

AROPE Suhtelise vaesuse või sotsiaalse tõrjutuse määr

AWU Aasta tööühikud

ÜPP Ühine põllumajanduspoliitika

CCI Ühised taustnäitajad

ÜHK Ühised hindamisküsimused

CLLD Kogukonna juhitud kohalik areng

CGE Arvutuslik üldise tasakaalu mudel

CMES Ühine seire- ja hindamissüsteem

CORINE Keskkonnateabe koordineerimise programm

DG AGRI Põllumajanduse ja maaelu arengu peadirektoraat

DiD Diferents-diferentsmeetod

DP Andmeesitaja

EAA Põllumajanduse arvepidamine

EAP Keskkonnaalane tegevusprogramm

EARDF Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfond

EDGAR Ülemaailmsete atmosfääriuuringute heite andmebaas

EIP Euroopa innovatsioonipartnerlus

ESDAC Euroopa Mullaandmekeskus

ESG Hindamise juhtrühm

ESI fondid Euroopa struktuuri- ja investeerimisfondid

EL Euroopa Liit

Ev Hindaja

EvU Hindamisüksus

SV Sihtvaldkond

FADN Põllumajandusliku raamatupidamise andmevõrk

FBI Põllumajandusmaa linnustiku indeks

FWU Pere tööühik

GAEC Maa hea põllumajandus- ja keskkonnaseisund

SKP Sisemajanduse koguprodukt

GERD Riigisisesed kogukulutused teadus- ja arendustegevusele

GES Hea ökoloogiline seisund

GHG Kasvuhoonegaas

GIS Geoinfosüsteem

GNB Toitainete kogubilanss

GPSM Üldine tõenäosusel põhinev sobitamine

GRIT Piirkondlike sisend-väljundtabelite koostamine

HNV Suure loodusväärtusega põllumajandustootmine

I Mõjunäitaja

IACS Ühtne haldus- ja kontrollisüsteem

IKT Info- ja kommunikatsioonitehnoloogia

IL Sekkumispõhimõtted

IO Sisend-väljundanalüüs

IPPC Saastuse kompleksne vältimine ja kontroll

IV Instrumenttunnused

JC Hindamiskriteeriumid

JRC Teadusuuringute Ühiskeskus

LAU Maa haldusüksus

LPIS Põldude identifitseerimise süsteem

LU Loomühikud

LUCAS Maakasutuse ja maakatte uuring

LULUCF Maakasutus, maakasutuse muutus ja metsandus

M Meede

KA Korraldusasutus

SK Seirekomitee

MAPP Programmi ja projekti mõjuhinnangu meetod

LR Liikmesriik

ND Nitraadidirektiiv

NGO Vabaühendus

RMV Riiklik maaeluvõrgustik

NUTS Ühine statistiliste territoriaalüksuste liigitus

MA Makseasutus

PSHK Programmispetsiifiline hindamisküsimus

PSM Tõenäosusel põhinev sobitamine

R Tulemusnäitajad

RBD Valgalapiirkond

RDD Katkestatud regressiooni meetod

MAP Maaelu arengu programm

RUSLE Parandatud universaalne mullaerosiooni mudel

SAPM Põllumajanduslike tootmismeetodite uuring

SAM Sotsiaalse arvepidamise maatriks

SEBI Euroopa bioloogilise mitmekesisuse näitajate ühtlustamine

SFC Fondide ühishaldamise ühine süsteem

SOC Mulla orgaaniline süsinik

SOM Mulla orgaaniline aine

SWOT Tugevad küljed, nõrgad küljed, võimalused, ohud

T Sihtnäitaja

TA Tehniline abi

TBE Teooriapõhine hindamine

ToR Pädevus

TFP Koguteguritootlikkus

UAA Kasutatav põllumajandusmaa

TD Töödokument

WDF Veepoliitika raamdirektiiv

Tänusõnad

*Käesolevad suunised koostas rahvusvaheline maaelu arengu hindamisekspertide töörühm, sh Jerzy Michalek (valdkondlikud mõjud), Demetrios Psaltopoulos (sotsiaal-majanduslikud mõjud), Marili Parisaki (kvalitatiivsed meetodid), Tomáš Ratinger (valdkondlikud mõjud), Gerald Schwarz (keskkonnamõjud), Dimitris Skuras (keskkonnamõjud), Darko Znaor (keskkonnamõjud). Seotud valdkondliku töörühma tööd koordineeris hindamise kasutajatugi Jela Tvrdonova ja Hannes Wimmeri juhtimisel. Suuniste väljatöötamist toetasid Valérie Dumont, Myles Stiffler, Matteo Metta, Valdis Kudins ja Harriet Mackaill-Hill toetasid, tagades lõplike suuniste kvaliteedi ja visuaalse välimuse.*

*Eri eksperdid andsid vastastikku eksperdihinnanguid (Rolf Bergs, Kit Macleod, Žymantas Morkvėnas). Suuniste vastavuse ELi poliitikaraamistikule tagasid põllumajanduse ja maaelu arengu peadirektoraadi esindajad.*

*Liikmesriikide esindajad kommenteerisid suuniste esialgseid versioone asjakohase foorumi konsultatsioonil 2018. aasta jaanuaris ja aprillis. ÜPP seire ja hindamise eksperdirühma liikmed kommenteerisid lõplikku versiooni 2018. aasta aprillis.*

SISSEJUHATUS

Hindamise olulisus

Euroopa struktuuri- ja investeerimisfondid on olulised **avalikud töövahendid**, millest toetatakse Euroopa Liidu peamiste prioriteetidega seotud tegevusi, mida osutatakse liikmesriikides ja piirkondades mitmeaastaste programmide raames. Seetõttu tahavad poliitikakujundajad ja avalikkus teada, kas raha on kulutatud vastutustundlikult, kas sellega saavutatakse oodatud tulemused ning kas sekkumised on suunatud õigetele abisaajatele saavutamaks ELi poliitikaeesmärgid.

**Hindamine** on vahend, millega mõõdetakse poliitika tulemuslikkust, tõhusust, tulemusi ja mõju[[1]](#footnote-1), asjakohasust, sidusust ning ELi lisandväärtust selleks, et tagada poliitika usaldusväärsus ja läbipaistvus ning lõppkokkuvõttes parandada selle kujundamist. Maaelu arengu kontekstis on **programmitöö perioodil 2014–2020 toimuval** hindamisel kaks vahe-eesmärki. Üks vahe-eesmärk oli 2017. aastal, kui sidusrühmad hindasid poliitika tulemusi, teine on 2019. aastal, kui mõõdetakse nii poliitika tulemusi kui ka mõju. Lisaks tehakse **pärast programmitöö perioodi** järelhindamine.

Suuniste eesmärk

Õigusraamistikuga on nähtud ette, et liikmesriigid annavad 2019. aastal teada, kuidas edeneb maaelu arengu programmi eesmärkide saavutamine ning kuidas see aitab kaasa ELi strateegiale tagada arukas, jätkusuutlik ja kaasav majanduskasv. Sellest antakse teada 2019. aastalesitatavate programmi rakendamise aastaaruannete kaudu. Hindamistega tuleks mõõta programmi netopanust ÜPP mõjunäitajate väärtuste muutustesse ja vastata hindamisküsimustele[[2]](#footnote-2).

Käesolevate suuniste eesmärk on **analüüsida probleeme**, mis on seotud 2019. aastal esitatavate programmi rakendamise aastaaruannete hindamistegevustega; **tutvustada praktilisi lähenemisviise**, et hinnata maaelu arengu programmi netopanuseid ühise ÜPP mõjunäitajatesse, samuti hinnata edusamme, mis on tehtud ELi tasandi eesmärkide saavutamisel; **aidata vastata** ühistele hindamisküsimustele 22‒30 ja anda Euroopa Komisjonile ülevaade 2019. aastal esitatavate programmi rakendamise aastaaruannete hindamise tulemustest.

Suuniste ülesehitus ja sisu

**MITTESIDUVAD suunised** *„Maaelu arengu programmi rakendamise ja selle mõju hindamine 2019. aastal“*, hõlmavad järgmist:

* **I OSA** **(eeskätt korraldusasutustele):** sisaldab teavet õiguslike nõuete kohta ja ülevaadet sellest, kuidas 2019. aastal ühistele hindamisküsimustele 22‒30 vastata. I osa sisaldab viiteid teistele olemasolevatele juhenditele.
* **II OSA** **(eeskätt hindajatele):** pakutakse metoodilist tuge, et hinnata II samba ühiseid mõjunäitajaid (valdkondlikud, keskkonna- ja sotsiaal-majanduslikud mõjud). Selles osas selgitatakse sekkumispõhimõtteid, täiendavate hindamiselementide kasutamist, andmetega seotud nõudeid ja hindamisühikuid ning suunatakse lugejat valima hindamisel kõige asjakohasemat lähenemisviisi, et arvestada välja maaelu arengu programmi netopanused ühise ÜPP mõjunäitajatesse. Lisaks pakutakse II osas lähenemisviise, kuidas hinnata maaelu arengu programmi panust strateegiasse „Euroopa 2020“ ja innovatsiooni.
* **III OSA:** sisaldab ühistele hindamisküsimustele 22–30 vastamise selgitusi.
* **IV OSA:** sisaldab tehnilist lisa, sealhulgas üksikasjalikumat teavet lähenemisviiside kohta, mille abil hinnata ÜPP mõjunäitajaid, ja põhimõistete sõnastikku.

1. Mida on vaja 2019. aastal esitatavas programmi rakendamise aastaaruandes hindamise kohta teada anda? (I osa)
   1. Hindamise õigusraamistik ja põhirõhk 2019. aastal

Alates 2016. aasta juunist ja igal aastal kuni 2024. aastani[[3]](#footnote-3) esitavad liikmesriigid Euroopa Komisjonile programmi rakendamise aastaaruande. Rakendamise aastaaruanne sisaldab teavet maaelu arengu programmi elluviimise kohta, samuti teavet hindamiskava elluviimisel tehtud edusammude kohta[[4]](#footnote-4).

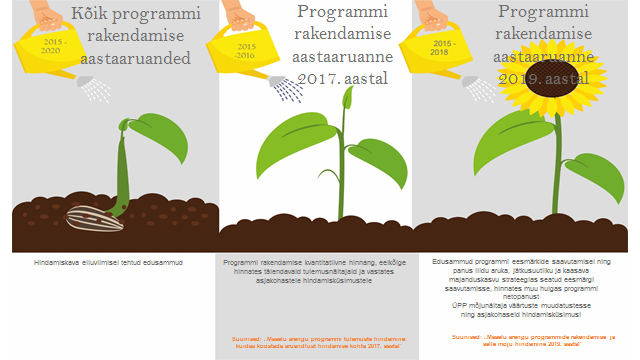
**Programmirakendamise aastaaruanne, mis esitati 2017. aastal,** sisaldas programmi rakendamise kvantitatiivset hinnangut (tulemusnäitajate, sealhulgas täiendavate tulemusnäitajate hindamise kaudu). Tulemusnäitajate tõlgendamiseks ja ühistele hindamisküsimustele[[5]](#footnote-5) 1–21 vastamiseks kasutati hindamiskriteeriume. *Suunised* [*„Maaelu arengu programmi tulemuste hindamine: kuidas koostada aruandlust hindamise kohta 2017. aastal“*](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en) võivad samuti osutatud tegevusi toetada, ja sobida ka 2019. aasta hindamise jaoks[[6]](#footnote-6).

**2019. aastal** esitatavas **programmi rakendamise aastaaruandes** on vaja neid hindamistulemusi, millest teatati 2017. aastal, ajakohastada ning need peavad sisaldavad täiendavalt järgmist teavet:

* maaelu arengu programmi mõju hindamise tulemused, mis on saadud ÜPP mõjunäitajate netoväärtuste arvutamise ja tõlgendamise teel;
* maaelu arengu programmi panus ELi aruka, jätkusuutliku ja kaasava majanduskasvu strateegia, samuti bioloogilise mitmekesisuse strateegia saavutamisse ning
* vastused ühistele hindamisküsimustele maaelu arengu programmi kohta aastatel 2014–2020 seoses ELi tasandi eesmärkidega (s.t küsimused 22–30).

Järgnev joonis annab ülevaate peamistest aruandlusnõuetest rakendamise aastaaruannete hindamisel terve programmitöö perioodi jooksul, nagu on märgitud õigusraamistikus[[7]](#footnote-7), ning asjakohasest juhendist.

1. Aruandlus hindamise kohta (kooskõlas määruse (EL) nr 808/2014 VII lisaga)



Allikas: Euroopa maaelu arengu hindamise kasutajatugi (2018)

Õigusraamistik

Õigusraamistik ning ühine seire- ja hindamissüsteem (CMES) on maaelu arengu programmi hindamise alus.

**Õigusraamistikule**[[8]](#footnote-8) tuginedes hinnatakse maaelu arengu programmi elluviimist ja selle panust ELi kõrgemate poliitikaeesmärkide saavutamisse.

Hindamise **üldsätted** on kehtestatud **määruses (EL) nr 1303/2013** ja neis on täpsustatud hindamise rolli:

* programmide ülesehituse kvaliteedi ja nende elluviimise parandamisel ning
* programmi tulemuslikkuse, tõhususe ja mõju hindamisel[[9]](#footnote-9).

Liikmesriigid peavad sel eesmärgil eraldama **vajalikud vahendid hindamiste teostamiseks** ning tagama menetlused **hindamisteks vajalike andmete esitamiseks** ja kogumiseks, sealhulgas üldiste ja vajaduse korral programmile eriomaste näitajatega seotud andmed.

Hindamine tehakse kooskõlas **hindamiskavaga** ja hindamistulemuste alusel võetakse järelmeetmed kooskõlas fondi konkreetsete eeskirjadega. Vähemalt üks kord programmitöö perioodi jooksul vaadeldakse hindamise käigus, kuidas Euroopa struktuuri- ja investeerimisfondidelt saadud toetus on aidanud kaasa iga prioriteedi eesmärkide saavutamisele[[10]](#footnote-10).

**Määruses (EL) nr 1306/2013** on täpsustatud ühise põllumajanduspoliitika (ÜPP) järelevalve- ja hindamisnõuded[[11]](#footnote-11). Selles on sätestatud, et Euroopa Komisjon tagab ühise põllumajanduspoliitika tulemuslikkuse **ühiste eesmärkide** saavutamisel. Kõigi ÜPP vahendite koondmõju mõõdetakse ja hinnatakse teabe põhjal, mis on saadud liikmesriikides läbiviidavatest järelevalve- ja hindamistegevustest.Ühiseid eesmärke hinnatakse **ühiste mõjunäitajate** ning konkreetseid põhieesmärke **ühiste tulemusnäitajate** abil. Kogutud teave põhineb usaldusväärsetel andmeallikatel, nagu põllumajandusliku raamatupidamise andmevõrk ja Eurostat. Euroopa Komisjon võtab arvesse andmevajadust ja võimalike andmeallikate koostoimet, eelkõige vajaduse korral nende kasutamist statistilistel eesmärkidel[[12]](#footnote-12).

**Määrusega (EL) 1305/2013 on kehtestatud seire- ja hindamissüsteem**, selle eesmärgid[[13]](#footnote-13) ning ühised näitajad[[14]](#footnote-14). Need näitajad on seotud esialgse olukorraga (taustnäitajad) ning programmi rahastamise, väljundite, tulemuste ja mõjuga. Ühised näitajad tuginevad kättesaadavatele andmetele ning on seotud maaelu arengu poliitikaraamistiku struktuuri ja eesmärkidega ning võimaldavad hinnata poliitika rakendamise edusamme, tulemuslikkust ja tõhusust võrreldes ELi, riikide ja programmide tasandil seatud eesmärkide ja sihtidega.

Maaelu arengu programmi mõju hinnatakse ühiste (samuti täiendavate ja programmipõhiste) mõjunäitajate abil. **Programmi mõju hindamise eest vastutavad liikmesriigid.**

Ühised hindamiselemendid

Ühine seire- ja hindamissüsteem on osa ÜPP ühisest seire- ja hindamisraamistikust[[15]](#footnote-15) ning see hõlmab mitut juhenddokumenti ühiste hindamisküsimuste ja näitajate kasutamise kohta maaelu arengu poliitika järelevalves ja hindamisel. Komisjoni **rakendusmääruses (EL) nr 808/2014[[16]](#footnote-16)** on kirjeldatud ühist seire- ja hindamissüsteemi üksikasjalikumalt ning täpsustatud selle elemente:

* sekkumisloogika, milles on näidatud prioriteetide, sihtvaldkondade ja meetmete vahelised seosed;
* ühised taust-, tulemus- ja väljundnäitajad, sealhulgas näitajad, mida kasutatakse maaelu arengu sihtvaldkondadega seotud kvantifitseeritud eesmärkide kehtestamiseks[[17]](#footnote-17);
* ühised hindamisküsimused[[18]](#footnote-18);
* andmete kogumine, säilitamine ja edastamine;
* korrapärane aruandlus seire ja hindamise kohta[[19]](#footnote-19);
* hindamiskava[[20]](#footnote-20);
* eel- ja järelhindamised ning kõik muud maaelu arengu programmiga seotud hindamised, sealhulgas need, mida on vaja 2017. ja 2019. aastal esitatavate rakendamise aastaaruannetega seotud rangemate nõuete täitmiseks[[21]](#footnote-21);
* kõikide seire ja hindamise eest vastutavate isikute toetamine nende kohustuste täitmisel[[22]](#footnote-22).

Euroopa Komisjon esitab lisaks üksikasjalikud **selgitused** iga ühise näitaja puhul, mille kohta anti teavet 2017. aastal esitatud ja antakse 2019. aastal esitatavas programmi rakendamise aastaaruandes, ning nende seas on 16 ühist [ÜPP mõjunäitajat](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/impact/impact-indicators-fiches.pdf). **Iga mõjunäitaja selgitus** sisaldab linke järgmistele elementidele:

* vastav poliitikaeesmärk;
* näitaja määratlus;
* mõõtühik;
* arvutamise meetod/valem;
* andmenõuded ja -allikad;
* andmekogumise tase ja sagedus;
* teave andmekogumisel esinevate viivituste kohta.

Maaelu arengu programmi hindamisel kasutatakse **13 ühist ÜPP mõjunäitajat 16st**:

* I.01 Põllumajanduslik ettevõtjatulu
* I.02 Põllumajanduslik faktortulu
* I.03 Põllumajanduse kogutootlikkus
* I.07 Heitkogus põllumajandusest
* I.08 Põllumajandusmaa linnustiku indeks
* I.09 Suure loodusväärtusega põllumajandustootmine
* I.10 Veevõtt põllumajanduses
* I.11 Vee kvaliteet
* I.12 Mulla orgaaniline aine põllumaal
* I.13 Mulla vee-erosioon
* I.14 Maapiirkondade tööhõive määr
* I.15 Maapiirkondade vaesuse määr
* I.16 Maapiirkondade loodav SKP ühe inimese kohta
  1. Kuidas vastata ühistele hindamisküsimustele 2019. aastal?

2019. aastal annavad liikmesriigid oma hindamistulemuste kohta teavet, vastates kõigile asjakohastele ühistele ja programmipõhistele hindamisküsimustele igas vastavas programmi rakendamise aastaaruande osas.

Sarnaselt ühiste hindamisküsimustega 1–21 peaksid vastused ELi tasandi eesmärkidega seotud ühistele hindamisküsimustele (ühised hindamisküsimused 22–30) tuginema hindamistulemustel põhinevatele tõenditele. Otsused sekkumiste edukuse kohta sõnastatakse hindamiskriteeriumide põhjal ning seda mõõdetakse nii ühiste ja täiendavate mõjunäitajatega kui ka näitajatega, mis on seotud ELi aruka, jätkusuutliku ja kaasava majanduskasvu strateegiaga. Kui andmeid on vähe, saab hindamisküsimustele vastamiseks täiendavalt koguda kvalitatiivset teavet.

Millised on hindamisküsimustele vastamise põhietapid?

Ühistele hindamisküsimustele 22–30 vastuste koostamiseks soovitatakse järgida järgmisi üldisi etappe:

* vaadata üle programmi sekkumispõhimõtted, mis on seotud iga konkreetse ühise hindamisküsimuse ÜPP eesmärgiga / ELi 2020. aasta strateegia eesmärkidega, maaelu arengu prioriteediga/prioriteetidega, sihtvaldkonnaga/sihtvaldkondadega ja meetmetega;
* määratleda hindamiskriteeriumid ning siduda need ühiste (ja täiendavate) mõjunäitajatega, mida kasutatakse hindamisküsimusele vastamiseks;
* valida kvantitatiivsed ja kvalitatiivsed meetodid, et oleks võimalik hinnata mõjunäitajate netoväärtust[[23]](#footnote-23);
* esitada tulemus- ja mõjunäitajatele kvantitatiivsed väärtused, samuti asjakohased kvalitatiivsed tulemused hindamisküsimustele vastamiseks;
* vastata hindamisküsimustele.

Ülalnimetatud etapid sarnanevad nendega, mida pakuti hindamiseks 2017. aastal. 2019. aastal võivad ees oodata aga mõned uued probleemid, mida selgitatakse üksikasjalikult suuniste II osas.

Kust leida juhendeid 2019. aastal ühistele hindamisküsimustele vastamiseks?

Käesolevates suunistes antakse üksikasjalikku teavet selle kohta, kuidas vastata ühistele hindamisküsimustele, mis on seotud ELi tasandi eesmärkidega ühistes hindamisküsimustes 22–30. Vajaduse korral osutatakse suunistes muudele asjakohastele juhenditele, nagu näidatud tabelis 1.

Juhendeid selle kohta, kuidas vastata ühistele hindamisküsimustele, mis on seotud maaelu arengu sihtvaldkondade, programmi koostoime, tehnilise abi ja riiklike maaeluvõrgustikega (ühised hindamisküsimused 1–21), leiab siit:

* [*Maaelu arengu programmi tulemuste hindamise suunised: kuidas koostada aruandlust hindamise kohta 2017. aastal*](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/twg-01_rdp_results.pdf). Selles dokumendis näidatakse, kuidas anda aru hindamiste kohta programmi rakendamise aastaaruandes 2017. aastal ja hiljem. Suunistes pakutakse võimalikke lähenemisviise, kuidas hinnata maaelu arengu programmi tulemusi 2017. aastal, ja need jäävad ühiste hindamisküsimuste 1–21 kohta kehtima ka 2019. aastal.
* [*Lisas 11 „Selgitused, et vastata ühistele hindamisküsimustele maaelu arengu programmi kohta aastatel 2014–2020“*](https://ec.europa.eu/sfc/en/system/files/ged/RDP_Annex%2011.pdf) antakse tehnilist abi selle kohta, kuidas vastata ühistele hindamisküsimustele. 1 – 21. Selles tuuakse esile sekkumispõhimõtted iga ühise hindamisküsimuse kohta, kirjeldatakse kasulikke hindamiselemente ja pakutakse hindamismeetodeid.

Ülevaade kõige asjakohasematest dokumentidest ühistele hindamisküsimustele vastamiseks 2019. aastal esitatavas programmi rakendamise aastaaruandes on esitatud tabelis 1:

1. Juhend, kuidas vastata ühistele hindamisküsimustele programmi rakendamise aastaaruandes 2019. aastal

| **ÜHK** | **Dokument** | **Ajakohastamine seoses programmi rakendamise aastaaruandega 2019. aastal** |
| --- | --- | --- |
| 1 - 21 | [Sihtnäitaja selgitus II samba puhul (prioriteedid I ja II)](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/result/rd-target-indicators_en.pdf) | Toob iga näitaja puhul esile lingid vastavale prioriteetsele valdkonnale ja sihtvaldkonnale, mõõtühiku määratluse, selle arvutamise meetodi, andmevajadused ja -allikad, andmete kogumise sageduse ja nende edastamise viisi Euroopa Komisjonile. |
| [Täiendavate tulemusnäitajate selgitused II samba puhul](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/result/complementary-result-indicator-fiches-pillar-ii_en.pdf) | Sisaldab sarnaseid juhendeid iga täiendava tulemusnäitaja jaoks. |
| [Maaelu arengu programmi tulemuste hindamise suunised „Kuidas koostada aruandlust hindamise kohta 2017. aastal“](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en) (eraldi 11. lisa) | Suunistes soovitatakse, kuidas koostada aruandlust 2017. aastal esitatud rakendamise aastaaruannete hindamiste kohta, kuidas viia läbi hindamist ja milliste meetodite alusel vastata ühistele hindamisküsimustele 1–21. |
| [Suunised „LEADER/CLLD hindamine“](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/evaluation-leaderclld_en) | Suunistes selgitatakse, kuidas hinnata LEADER/CLLD esmast ja teisest panust maaelu arengu programmi sihtvaldkondadesse. |
| [Suunised „Innovatsiooni hindamine maaelu arengu programmis 2014–2020“](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/evaluation-innovation-rural-development-programmes-2014-2020_en) | Suunistes antakse teavet innovatsiooni hindamise kohta seoses sihtvaldkondadega 1a ja 1b ning innovatsiooni toetamise kohta riikliku maaeluvõrgustiku tegevuste kaudu. Lisaks aitab see vastata ühistele hindamisküsimustele 1, 2 ja 21 innovatsiooni vaatenurgast. |
| 22 - 30 | [Mõjunäitajate selgitused](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/impact/2016-impact-indicators-fiches.pdf) | Annab teavet näitajate seoste kohta ÜPP üldeesmärkide, näitajate määratluse, mõõtühiku, arvutamise meetodi ja valemi, andmevajaduste ja -allikate ning andmete kogumise sageduse/hilinemise ja asukohaga. |
| [Viimased taustnäitajate andmed liikmesriikidest](https://ec.europa.eu/agriculture/cap-indicators/context_en) | Igal aastal ajakohastab Euroopa Komisjon liikmesriikide esitatud andmete alusel ühiste taustnäitajate andmeid (kui need on olemas). |
| [Suunised „Innovatsiooni hindamine maaelu arengu programmis 2014–2020“](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/evaluation-innovation-rural-development-programmes-2014-2020_en) | Annab teavet selleks, et hinnata, kuidas maaelu arengu programm on aidanud saavutada ELi 2020. aasta strateegia põhieesmärki investeerida 3% ELi SKPst teadus- ja arendustegevusse ning toetanud innovatsiooni edendamist, samuti selleks, et vastata küsimustele 23 ja 30. |
| [Teave strateegia „Euroopa 2020“ kohta](http://ec.europa.eu/eurostat/web/europe-2020-indicators/europe-2020-strategy/targets) | Strateegiat „Euroopa 2020“ kasutatakse võrdlusraamistikuna tegevuste elluviimiseks ELi tasandil ning riiklikul ja piirkondlikul tasandil. ELi liikmesriikide valitsused on püstitanud riiklikud eesmärgid, et aidata saavutada ELi üldisi põhieesmärke, ja annavad selle kohta aru oma iga-aastastes riiklikes reformiprogrammides. Euroopa Liidu Statistikaamet Eurostat avaldab korrapäraselt põhjalikke eduaruandeid eesmärkide kohta ([väljaanne „Arukam, jätkusuutlikum ja kaasavam? Näitajad, mis toetavad Euroopa 2020. aasta strateegiat](http://ec.europa.eu/eurostat/web/products-statistical-books/-/KS-EZ-17-001)“), mille raames jälgitakse liikumist ELi sihtide ja eesmärkide poole, mis on määratletud kolme üksteist võimendava prioriteedi, s.t aruka, jätkusuutliku ja kaasava majanduskasvu kaudu, ning kirjeldatakse olukorda liikmesriikides. |
| 22, 23, 24, 25, 30 | [Liikmesriikide esitatud teave strateegia „Euroopa 2020“ eesmärkide kohta](http://ec.europa.eu/eurostat/documents/4411192/4411431/Europe_2020_Targets.pdf) | Eurostat ajakohastab korrapäraselt teavet liikmesriikide sihtide kohta, millega püütakse saavutada liikmesriikide kaupa strateegia „Euroopa 2020“ põhieesmärgid. |
| [Taustnäitajate selgitused](https://ec.europa.eu/agriculture/cap-indicators/context/2016/2016-context-indicators-fiches.pdf) | 45 ÜPP ühist taustnäitajat (jagatud kolme rühma: sotsiaal-majanduslikud, valdkondlikud ja keskkonnaalased) kajastavad majanduses, keskkonnas ja ühiskonnas ilmnevate üldiste kontekstipõhiste suundumuste asjakohaseid aspekte. Need tõenäoliselt mõjutavad ÜPP elluviimist, saavutamist ja tulemuslikkust. Näitajate teabelehed sisaldavad määratluste, meetodite ja andmeallikate kirjeldust. |
| Kõik ühised hindamisküsimused | [Töödokument „Ühised hindamisküsimused maaelu arengu programmi kohta aastatel 2014–2020“](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/uploaded-files/wp_evaluation_questions_2015.pdf) | Selles selgitatakse ühiste hindamisküsimuste eesmärki ja kasutamist ühises seire- ja hindamissüsteemis. Kirjeldatakse eri liiki hindamisküsimusi ja loetletakse hindamiskriteeriumid ning ühised ja täiendavad näitajad ühiste hindamisküsimuste 1–21 jaoks. |

* 1. Valmistumine 2019. aastal esitatavaks programmi rakendamise aastaaruandeks

Valmistudes maaelu arengu programmi rakendamise ja selle mõju hindamiseks 2019. aastal, võivad liikmesriikide erinevad hindamise sidusrühmad ellu viia eri etappe,[[24]](#footnote-24) millega tagada, et hindamistulemused on hea kvaliteediga ja poliitikakujundajatele asjakohased.

Pakutud kontrollnimekiri on esitatud tabelis 2 ja selles on kirjeldatud vajalikke hindamisetappe 2019. aastal. Lisaks sisaldab see mõnda ettevalmistavat etappi, mida saab enne hindamistegevuste alustamist 2019. aastal ette võtta, juhul kui neid ei ole veel ette võetud. Tabelis 2 kirjeldatakse, milline vastutus on eri osalistel, kes võivad liikmesriigi tasandil olla hindamistegevusse kaasatud: korraldusasutus (KA), seirekomitee (SK), makseasutus (MA), hindamisüksus (EvU) (kui on olemas), hindamise juhtrühm (ESG) (kui on olemas), hindajad (Ev), andmeesitajad (DP) ja teised asjakohased hindamise sidusrühmad (O).

1. Soovituslike etappide kontrollnimekiri hindamiseks 2019. aastal

| Faas | Etapp | Ligikaudne aeg | Vastutus (x) ja osalus (y)[[25]](#footnote-25) | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| KA | MA | DP | EvU | ESG | Ev | SK | O |
| *Planeerimine* | Ajakohastada ühiste taustnäitajate lähtetaseme väärtused (maaelu arengu programmis). | Niipea kui andmed on kättesaadavad | x |  |  | y |  |  |  |  |
| Planeerida hindamistegevused, teemad, uuringud, andmekogumise toimingud, mis on seotud ühiste mõjunäitajatega maaelu arengu programmi hindamiskavas. | Alates 2013. a | x |  |  | y |  |  |  |  |
| Töötada välja / ajakohastada sisehindamise kavandamine (dokument), et täiendavalt täpsustada hindamisteemasid ja -tegevusi (sh andmekogumise toimingud, et arvestada välja mõjunäitajaid ja koguda muid tõendeid, ning seonduvad uuringud). | Alates 2013. a | x |  |  | y |  |  |  |  |
| *Ettevalmistus* | Luua vabatahtlik hindamise juhtrühm, kes juhiks hindamisprotsessi (korrapärased kohtumised). | Programmitöö perioodi alguses | x | y | y | x | x |  |  | y |
| Vaadata üle programmi sekkumispõhimõtted (eesmärgid, maaelu arengu prioriteedid ja sihtvaldkonnad, meetmed). | Programmitöö perioodi alguses ja enne igat hindamist | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Kujundada ühine arusaam ühistest hindamisküsimustest, töötada välja hindamiskriteeriumid ning siduda need ühiste (ja täiendavate) näitajatega. Tagada kooskõla hindamiselementide sidumisel maaelu arengu programmi sekkumispõhimõtetega. | Programmitöö perioodi alguses ja enne igat hindamist | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Vajaduse korral töötada välja programmispetsiifilised hindamisküsimused. Lisada neile hindamispõhimõtted ja programmipõhised näitajad. Tagada kooskõla hindamiselementide sidumisel maaelu arengu programmi sekkumispõhimõtetega. | Programmitöö perioodi alguses ja enne igat hindamist | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Otsida olemasolevaid andmeid ühiste (ja täiendavate) näitajate arvutamiseks, et koguda vajalikke tõendeid ning vastata ELi 2020. aasta strateegiaga seotud ühistele hindamisküsimustele. Tuvastada valitud näitajate võimalikud andmelüngad. | Programmitöö perioodi alguses ja enne hindamist | x | y | y | x | x | y |  | y |
| Arutleda võimalike lähenemisviiside üle, et hinnata mõjunäitajaid või arvutada need välja kooskõlas olemasolevate andmetega. | Programmitöö perioodi alguses ja enne hindamist | x |  |  | x | x | y |  |  |
| Koostada pädevuste kirjeldus ja korraldada hindamispakkumine (kas käimasoleva hindamise või eraldiseisvate hindamislepingutena 2017. ja 2019. aasta jaoks). | Programmitöö perioodi alguses või 2016. ja 2018. aastal | x |  |  | y | y |  |  |  |
| *Struktureerimine* | Arutleda hindajatega olemasolevate andmeallikate ja -lünkade üle. Leppida kokku, kuidas andmelüngad kõrvaldada. | 2016. aasta ning 2018. aasta II ja III kvartal | x | y | y | x | y | x |  | y |
| Arutleda hindajatega maaelu arengu programmi mõju hindamise metoodiliste lähenemisviiside üle ning selle üle, kuidas arvestada välja ühised (ja täiendavad) mõjunäitajad. | 2016. aasta ning 2018. aasta II ja III kvartal | x |  |  | x |  | x |  |  |
| *Jälgimine* | Koguda andmeid ja teavet toetusesaajate kohta seoses ühiste (ja täiendavate) mõjunäitajatega ning kooskõlas pakutud meetoditega. | Alates maaelu arengu programmi algusest kuni 2018. aasta lõpuni | y | x | y | y |  | x |  | y |
| Koguda andmeid ja teavet toetust mittesaajate kohta seoses ühiste (ja täiendavate) mõjunäitajatega ning kooskõlas pakutud meetoditega. | Alates maaelu arengu programmi algusest kuni 2018. aasta lõpuni | x |  | y | y |  | x |  | y |
| Tagada seonduvatest andmebaasidest ja teistest allikatest (nt põllumajandusliku raamatupidamise andmevõrk, statistikaamet, keskkonnaseire jne) kogutud andmete kvaliteet. | Pooleliolev | x | x | x | x | y | x |  |  |
| *Analüüsimine* | Viia läbi mõjunäitajate hindamine ja väljaarvestamine kooskõlas pakutud lähenemisviisiga ning valitud hindamismeetoditega. | 2019. aasta I kvartal |  |  |  | y |  | x |  |  |
| Tagada analüüsi kvaliteet. | 2019. aasta I kvartal | y |  |  | x | y | x |  |  |
| *Otsustamine* | Tõlgendada analüüsi tulemusi, kujundada otsus hindamiskriteeriumide alusel ja vastata hindamisküsimustele. | 2019. aasta I kvartal |  |  |  | y |  | x |  |  |
| Sõnastada otsuste põhjal järeldused ja vajaduse korral sõnastada soovitused. | 2019. aasta I ja II kvartal |  |  |  | y |  | x |  |  |
| Tagada otsuste kvaliteet. | 2019. aasta I ja II kvartal | y |  |  | x | y | x |  |  |
| *Aruandlus* | Koostada hindamisaruanne | 2019. aasta II kvartal | x | y |  | x | y | x |  |  |
| Esitada hindamistulemused seirekomiteele. | 2019. aasta II kvartal | x |  |  | y | y | x | y |  |
| Täita programmi rakendamise aastaaruande SFC-vorm (sh 2. ja 7. peatükk) ja esitada see Euroopa Komisjonile. | 2019. aasta II kvartal | x |  |  | x |  | y |  |  |
| Avaldada rakendamise aastaaruanne ja hindamisaruanded (mitte ainult programmi rakendamise aastaaruande 7. peatükk) avalikul veebisaidil. | 2019. aasta II, III ja IV kvartal | x |  |  | x |  |  |  |  |
| Esitada hindamistulemused muudes asjakohastes vormides (nt kokkuvõte kodanikele) eri sihtrühmadele. | 2019. aasta III ja IV kvartal | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Teavitada sihtrühmi hindamistulemustest. | 2019. aasta III ja IV kvartal | x |  |  | x | y | y | y | y |
| *Järelmeetmed* | Analüüsida hindamise järeldusi ja soovitusi ning võtta järelmeetmeid selleks, et parandada maaelu arengu programmi ülesehitust ning elluviimist. | Alates 2019. aasta II kvartalist | x |  |  |  |  |  | y | y |

1. Maaelu arengu programmi mõju hindamise lähenemisviisid 2019. aastal   
   (II OSA)

Mittesiduvate suuniste „Maaelu arengu programmi rakendamise ja selle mõju hindamine 2019. aastal“ **II OSA** tuleb lugeda koos **III OSAga** (ühistele hindamisküsimustele 22–30 vastamise selgitused) ja **IV OSAga** (tehniline lisa), mis sisaldab täiendavat teavet pakutud lähenemisviiside kohta, näiteid täiendavate näitajate kohta, üksikasjalikku tööetappide kirjeldust, teavet pakutud lähenemisviiside piisavuse ja selle kohta, mida teha ja mida mitte, ning sõnastikku.

* 1. Asjakohaste lähenemisviiside valimine maaelu arengu programmi mõju hindamiseks

ÜPP II samba ühiste mõjunäitajate hindamine ja väljaarvestamine 2019. aastal on raske ülesanne ning tõstatab **mitu küsimust**.

* Kuidas saab maapiirkondades täheldatud muutusi seostada maaelu arengu programmi sekkumistega ja milliseid lähenemisviise tuleks sel eesmärgil hindamisel kasutada?
* Milliseid olemasolevatest allikatest pärit andmeid (nt seireandmed, ELi, liikmesriikide ja piirkondlikud andmebaasid) tuleks kasutada pakutud lähenemisviisi alusena?
* Kuidas koordineerida tegevust eri andmeesitajatega?
* Kuidas on võimalik tagada andmekvaliteeti ja kõrvaldada andmelünki?
  + 1. Kuidas saab loogikamudelite abil kindlaks määrata, millised lähenemisviisid hindamiseks sobivad?

Loogikamudelid võivad juhtida hindaja uute lähenemisviiside, andmete kogumise parema planeerimise juurde ja algatada protsessi, mille käigus kaalutakse meetodeid, mis ei sõltu nii palju andmete kättesaadavusest (nt kvalitatiivsed meetodid). Loogikamudelid võivad aidata ka korraldusasutustel paremini planeerida ja prognoosida hindamise lõpptulemust vastavas kontekstis (andmed, hindamiseelarve ja ajakava).

 Loogikamudelid on otsustamiskavad, mis võivad aidata sidusrühmadel kavandada hindamiseks (vastupidise) lähenemisviisi ning valida kõige sobilikumad meetodid olemasolevate andmete ja teabe jaoks.

Loogikamudelid hõlmavad sammsammulisi juhiseid hindamisel kasutatava lähenemisviisi kavandamiseks, et paremini mõista:

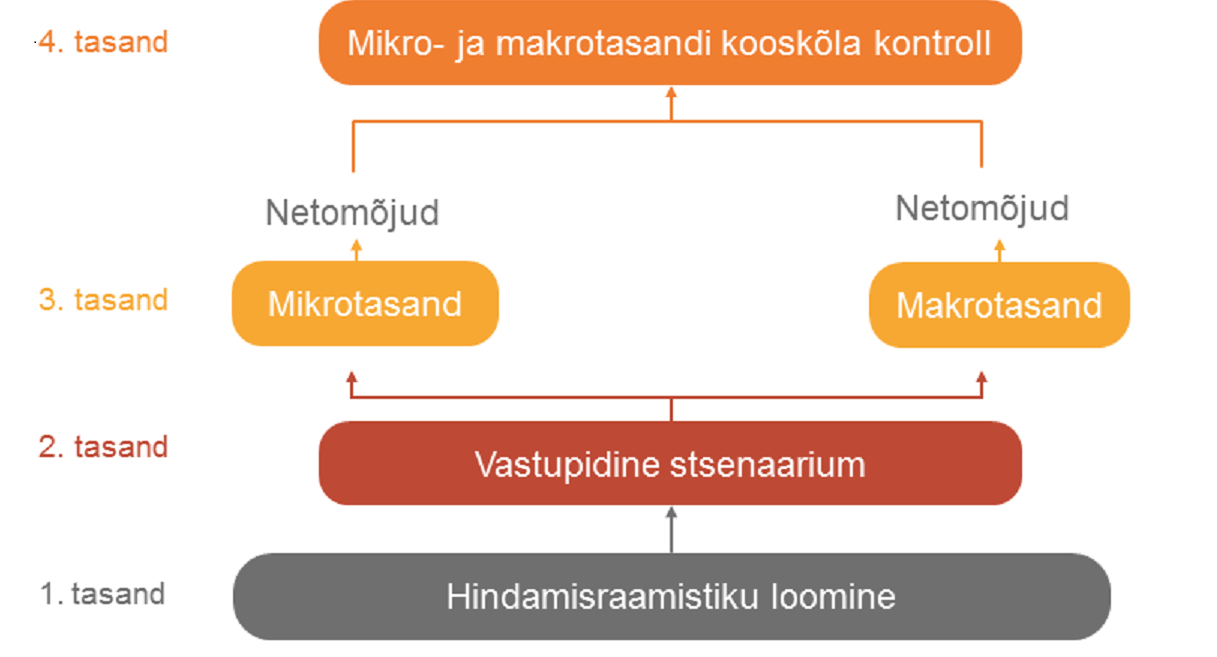
* **VÕIMALUSI:** milline andmete/näitajate/meetodite valik on kättesaadav ja sobilik hindamisküsimustele vastamiseks.
* **NÕUDEID:** milliseid andmeid/näitajaid/meetodeid/lähenemisviise on vaja, et hinnata netomõjusid ning vastata hindamisküsimustele.
* **TAGAJÄRGI:** milline mõju on eri etappides tehtud otsustel hindamise kulule ja tõhususele.

Käesolevates suunistes tutvustatud loogikamudelid järgivad lähenemisviisi, mille on välja töötanud [ENVIEVAL](https://www.envieval.eu/)[[26]](#footnote-26) väljaandes [*Metoodiline käsiraamat maaelu arengu programmi keskkonnamõju hindamiseks.*](https://www.envieval.eu/fileadmin/envieval/dissemination/deliverables/D9.5_Handbook_for_the_evaluation_of_environmental_impacts_of_RDPs.pdf) ENVIEVALi projekti raames arendati ja katsetati kõnealuseid maaelu arengu meetmete ja programmide keskkonnamõju hindamise täiustatud vahendeid ELi liikmesriikides[[27]](#footnote-27).

Loogikamudeli tasandid

Ülevaade **loogikamudeli neljast tasandist** on esitatud joonisel 2. Joonisel on **1. tasandil** näidatud, kuidas luua hindamisraamistik. Raamistiku loomiseks on vaja mõista seda, kuidas arvestada mõjusid sekkumispõhimõtetes, tunda olemasolevaid näitajaid ja hindamisühikut. **2. tasandil** tuvastatakse vastupidise stsenaariumi võimalusi, võttes arvesse piiravaid tegureid. **3. tasandil** täiustatakse mikro- ja makrotasandi võimalusi, et hinnata netomõjusid. **4. tasandil** kontrollitakse mikro- ja makrotasandi analüüsi kooskõla, et valideerida hindamistulemused.

1. Loogikamudeli tasandite lihtsustatud vooskeem



Allikas: Euroopa maaelu arengu hindamise kasutajatugi (2018), kohandatud ENVIEVALi aruande põhjal (2015): Metoodiline käsiraamat maaelu arengu programmi keskkonnamõju hindamiseks: aruanne D9.5. Brüssel, Euroopa Komisjon.

Loogikamudeli tasandeid kasutatakse võrdlusalusena, et kirjeldada ÜPP mõjunäitajate jaoks pakutud lähenemisviisi (vt 2.2.–2.9. peatükk).

Hindamisraamistiku loomine (1. tasand)

Hindamisraamistiku ettevalmistamiseks võib kasutada järgmisi etappe:

 Vastava mõju hinnang (valdkondlik, keskkonnaalane või sotsiaal-majanduslik) algab sidusa hindamisraamistiku koostamisest. See aitab selgemini mõista, milline on mõjude roll sekkumispõhimõtetes, ning tuua välja olemasolevad näitajad ja analüüsiühikud selle mõõtmiseks.

**1. etapp –****selgitage ühise seire- ja hindamisraamistiku sekkumispõhimõtteid:** Sekkumispõhimõtted kajastavad poliitikaeesmärkide hierarhiat seoses vastavate hindamisküsimuste, meetmete ja sihtvaldkondadega, samuti **vastava ühise seire- ja hindamisraamistiku väljundi, tulemuste ning mõjunäitajatega**. Näitajad vaadatakse olemasolevate andmete raames üle.

**2. etapp – valige täiendavad näitajad (tulemus- ja/või mõjunäitajad):** Need näitajad võivad täiendada kohustuslikke ühise seire- ja hindamisraamistiku näitajaid. **Täiendavate näitajate kasutamine on vabatahtlik** ning seda tuleks hoolikalt kaaluda, võttes arvesse kulusid, andmete kättesaadavust, nende kasutamise sobilikkust ja lisandväärtust hindamise seisukohast. Täiendavatest näitajatest võib olla toetuse netotulemuste ja mõjude kindlaksmääramisel juhul, kui tavanäitajate andmed ei ole piisavad või kui tavapärastes tulemustes on lüngad ja tuleb kasutada mõjunäitajaid. Täiendavad näitajad võivad olla ka kvalitatiivset laadi (nt eeldatava muutuse määr sidusrühmade kaupa Likerti skaala alusel) ja täiendada kvantitatiivseid tõendeid või need võib võtta kasutusse siis, kui alternatiivseid kvantitatiivseid tõendeid ei ole.

**3. etapp ‒ määratlege analüüsiühik (= organiseeritud süsteemi väikseim osa) mikro- ja makrotasandi hindamiseks (vajaduse korral):** Mikrotasandil võiksid analüüsiühikuks olla põllumajandusettevõtted, maatükid, kogukonnad või piirkonnad, samas kui makrotasandil võiks selleks olla piirkond, piirkondlik üksus või kogu maaelu arengu programmi territoorium. Kui analüüsiühik on määratletud, saab näitajaga mõõta maa majandamises toimunud muutusi ning keskkonnaalaseid, valdkondlikke ja sotsiaal-majanduslikke muutusi, mille põhjuseks on maaelu arengu programmi sekkumised. Vastavaid andmeid tuleks koguda sama ühikukategooria kohta ja arvesse tuleks võtta nii programmist toetuse saajaid kui ka neid, kes toetust ei saa.

Vastupidise stsenaariumi kavandamine (2. tasand)

Programmi mõju on konkreetse tulemuse väärtuse erinevus (nt kogulisandväärtus või tööviljakus) sama ühiku kohta programmi raames ja programmist väljaspool. Osutatud määratlus kehtib iga analüüsiühiku kohta (nt isik, põllumajandusettevõte, ettevõte, maa-ala, kogukond, küla, regioon, programmipiirkond või riik) ja iga tulemuse kohta (väljendatud valdkondlike, keskkonnaalaste või sotsiaal-majanduslike näitajatena), mida saab programmiga usutavalt seostada.

 Programmi mõju ei saa kunagi teiste segavate tegurite tõttu vahetult vaadelda ja seega on selle hindamiseks vaja kasutada vastupidise stsenaariumiga analüüsimeetodeid.

2. tasand aitab hindajal tuvastada eri liiki vastupidiseid stsenaariume, mida oleks võimalik olemasolevate andmetega rakendada. Arvesse võetakse piiravaid tegureid (nt andmete nappus, lühiajalised hindamislepingud, piiratud hindamissuutlikkus) ning aidatakse ka tuvastada elujõulised, paremuselt teised lahendused (nt keskkonnamõju hindamiseks). Võimalike variantide süstemaatiline uurimine vastupidise stsenaariumi kavandamiseks on oluline, isegi kui andmeid on vähe. See annab väärtuslikku teavet selle kohta, millised tingimused peavad olema täidetud, et rakendada mõnda töökindlat vastupidist stsenaariumi, ja näitab, millised alternatiivsed variandid on võimalikud (nt võrdlused varem kasutamata rühmadega, kvalitatiivsed hinnangud).

Loogikamudeli puhul saab vastupidise stsenaariumi tasandit kohaldada nii mikro- kui ka makrotasandi hindamisel ning see on seotud hindamise lähenemisviisi ja meetodite valimisega. **Programmi hindaja peab otsustama, mis tasandil (mikro- või makrotasand) programmi mõju analüüs tehakse.** Otsus sõltub olemasolevatest andmetest ja enne seda valitakse analüüsiühik, mille jaoks andmeid (majanduslikke, keskkonnaalaseid või sotsiaal-majanduslikke) kogutakse.

Mitme maaelu arengu programmiga liikmesriigid võivad seista silmitsi probleemiga, et ELi andmeallikad (nt Eurostat) ei anna väärtusi üldiste ÜPP mõjunäitajate kohta iga piirkondliku maaelu arengu programmi tasandil. Sellisel juhul võib näitaja piirkondlikku väärtust (NUTS 2) prognoosida riiklike andmete põhjal või võimaluse korral koondada andmed, tuginedes igas vastavas piirkonnas kogutud ühikutele (I.01, I.02, I.03).

LÜHIÜLEVAADE NR 1: kuidas kohaldada loogikamudelit, et tuvastada eri võimalused vastupidise stsenaariumi loomise jaoks ja valida välja hindamisel kasutatav lähenemisviis?

Otsustamiskava etappide rakendamine vastupidise stsenaariumi tasandil annab juhendeid selleks, et vastata järgmistele väga olulistele küsimustele alternatiivi kavandamisel:

* Millised on vastupidise stsenaariumi loomise võimalused?
* Kas meetmete elluviimine ja kasutuselevõtt võimaldab moodustada kontrollrühma?
* Mil määral on mul andmeid teiste, valitud näitajaid mõjutavate tegurite kohta?
* Kas mul on andmeid valitud näitajate kohta eri ajahetkedel (enne ja pärast) nii toetusesaajate kui ka nende puhul, kes toetust ei saa?
* Kas ma võin kasutada töökindlaid statistikapõhiseid meetodeid, et arvutada hinnatud meetmete netoväärtuse kulutõhusal viisil?

1. Loogikamudel, mille abil tuvastada võimalusi vastupidise stsenaariumi väljatöötamiseks



Allikas: kohandatud ENVIEVALi (2015) põhjal

Loogikamudel algab maaelu arengu programmi kasutuselevõtmise ja andmete olukorra kirjeldamisega, võttes aluseks ühise seire- ja hindamisraamistiku mõju (ja tulemuste) olemasolevad näitajad, kuid ka täiendavad näitajad, juhul kui need valitakse (täidetud tumehallid lahtrid). Otsustamisküsimuste jada (punased lahtrid) viib võimalike valikute juurde, mille abil luuakse vastupidine stsenaarium (täidetud punased lahtrid).

*Lisateave loogikamudelite kasutamise kohta:* [*FP7 uurimisprojekt ENVIEVAL*](https://www.envieval.eu/) *ja selle* [*Metoodiline käsiraamat maaelu arengu programmi keskkonnamõju hindamiseks*](https://www.envieval.eu/fileadmin/envieval/dissemination/deliverables/D9.5_Handbook_for_the_evaluation_of_environmental_impacts_of_RDPs.pdf)

|  |
| --- |
| LÜHIÜLEVAADE NR 2: Kuidas moodustada mikrotasandil kontrollrühm? (seotud 2. tasandiga)  Vastupidiste stsenaariumide analüüs mikrotasandil peaks tuginema programmi toetusesaajate ja toetust mittesaajate kontrollrühma võrdlemisele ning kontrollrühmad peaksid olema võimalikult sarnased (vaadeldavate ja mittevaadeldavate mõõtmete alusel). Juhul kui kaks rühma on statistiliselt sarnased (neil on sarnased omadused), siis võib eeldada, et tulemuste erinevused on tingitud programmist. Vastupidiste stsenaariumide analüüs võimaldab tuvastada põhjusliku seose – omistada täheldatud muutused programmi lõpptulemustele, kõrvaldades samas segavad tegurid.  Sobiva kontrollrühma loomine võib olla keeruline ülesanne programmi enda valikukriteeriumide ja rangete programmis osalemise nõuete tõttu. Hinnatava ja toetatava programmi toetusesaajad võivad suuresti erineda toetust mittesaanutest nii oma struktuuri kui ka majandusliku, keskkonnaalase ja sotsiaal-majandusliku tulemuslikkuse poolest.  Sobiv kontrollrühm luuakse järgmiselt:   * **1. etapp.** Leidke mõnest olemasolevast andmebaasist (nt põllumajandusliku raamatupidamise andmevõrk ) valim maaelu arengu programmi raames toetuse saajaid (nt põllumajanduslikud majapidamised, põllumajandustootjad, mittepõllumajanduslikud ettevõtjad, kogukonnad, alad, piirkonnad) ja kasutage võrdlusalusena maaelu arengu programmi seiresüsteemi (nt makseasutuse andmebaas). * **2. etapp.** Valige kõigi andmebaasis olevate asjakohaste üksuste seast need, mis samal perioodil ei saanud toetust maaelu arengu programmi meetmetest (toetust mittesaanud). * **3. etapp.** Valige toetust mittesaanute rühma puhul eelnevalt välja need üksused, mis EI vastanud programmis osalemise tingimustele (suurte sissetulekute, suuruse, asukoha jne tõttu), ning jätke need analüüsist välja. * **4. etapp.** Koguge mõlema rühma (toetusesaajad ja toetust mittesaanud) puhul kõigi üksuste kohta andmeid peamiste omaduste (tunnuste) põhjal 2013. aasta kohta (st enne programmi). Pange tähele, et analüüsiga hõlmatud tunnused peaksid mõjutama nii üksuse valikut kui ka mikrotasandil arvutatud näitajaid (ühised ja täiendavad mõjunäitajad). Üks pakutud tunnuseid (mida kasutatakse olulise kontrolltunnusena) võib olla: i) vastava üksuse saadud toetuse tase (toetusesaaja ja toetust mittesaanu) eelmisel programmitöö perioodil 2007–2013 ja/või ii) vastava üksuse saadud toetuse tase (toetusesaaja ja toetust mittesaanu) teistest avalikest allikatest (nt ELi struktuurifondid, I sammas) analüüsitaval perioodil. * **5. etapp.** Rakendage asjakohaseid võtteid (nt sobitamine), mis võimaldavad toetust mittesaanute valimis (vt: 2.–3. etapp) tuvastada sobiva kontrollrühma (osa toetust mittesaanutest ja/või toetusesaajatest jäetakse analüüsist piisavate kontrollüksuste puudumise tõttu välja). * **6. etapp.** Kontrollige statistiliselt mõlema rühma sarnasust enne programmist toetuse saamist (nt tehes statistilised testid analüüsiga hõlmatud ühismuutujate kohta). Toetusesaajate rühma kuuluva üksuse keskmine väärtus ei tohiks oluliselt erineda kontrollrühma vastavast väärtusest.   *Lisateave kontrollrühmade loomise, sobitamise jne kohta:* [*2007.–2013. aasta maaelu arengu programmi järelhindamise suunised*](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2007-2013-ex-post_en.pdf)*, 4. peatükk* |

LÜHIÜLEVAADE NR 3: kompromissid hindamismeetodite valikul

Hindamisel peetakse andmete mittekäepärasust sageli peamiseks piiranguks, mis kitsendab hindamismeetodite valikut. Sellistel juhtudel vähendab varem kasutamata võrdlusrühmaga hindamise rakendamine (ilma vastupidiste stsenaariumideta) siiski oluliselt metoodilist selgust, usutavust, usaldusväärsust ja valiidsust. Sidusrühmi ärgitatakse seetõttu kaaluma kompromissi võimalikkust andmete nõudluse ja nõrgematest meetoditest tingitud tulemuste võimaliku kallutatuse vahel. Hindamismeetodid, mis tagavad tulemuste parema kvaliteedi, seavad andmetele suuremad nõudmised.

**Võrdlusmeetodid** (legend: +++++ = kõrgeim hinne; + = madalaim hinne):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Meetod | Usutavus/selgus, usaldusväärsus jne | Võime vähendada valiku kallutatust ja muud laadi kallutatust | Hindamise kvaliteet | Andmenõudlus |
| Katseline lähenemisviis | **+++++** | **+++++** | **+++++** | **+++** |
| Poolkatselised lähenemisviisid | **++++** | **++++** | **++++** | **++++** |
| Sobitamismeetodid (koos diferents-diferentsmeetodiga) | **++++** | **++++** | **++++** | **++++** |
| Katkestatud regressiooni meetod (RDD) | **+++** | **+++** | **+++** | **+++** |
| Instrumenttunnuste meetod | **++++** | **+++** | **+++** | **+++** |
| Diferents-diferentsmeetodiga (DiD) | **++** | **++** | **++** | **++** |
| Võrdlused toetust mittesaanutega konkreetsel ajaperioodil (varem kasutamata võrdlusrühma lähenemisviis) | **+** | **+** | **+** | **++** |
| Programmi toetusesaajate eelnev/pärastine võrdlus (varem kasutamata võrdlusrühma lähenemisviis) | **+** | **+** | **+** | **+** |
| Kvalitatiivsed lähenemisviisid, mida kohaldatakse programmi tulemuste/mõju prognoosimiseks | **++** | **++** | **++** | **+** |

*Lisateavet kriteeriumide kohta, mille alusel valida hindamisel kasutatav lähenemisviis, leiate*   
[*2007.–2013. aasta maaelu arengu programmi järelhindamise suunistest*](https://enrd.ec.europa.eu/news-events/news/ex-post-evaluation-rdps-2007-2013_en)*, 4.3.4.2. peatükk*

Mikro- ja makrotasandi hindamine ning mõju väljaarvestamine (3. tasand)

**Mikro- või makrotasandile** järgneb omakorda loogikamudeli kasutamine hindamisvõimaluste täiustamiseks. Mikro- ja makrotasandite töökorraldus suunab hindaja meetodite juurde, mis aitavad järjekindlalt hinnata **mikro- ja makrotasandite netomõjusid[[28]](#footnote-28)**. Iga võimaliku vastupidise stsenaariumi ülesehituse puhul luuakse individuaalne mikrotasandi loogikamudel. Mõne hindamismeetodi puhul on mikrotasandil saadavate hindamistulemuste täiustamine makrotasandi hindamise alus. Teiste hindamismeetodite puhul on mikro- ja makrotasandi hindamine vastastikku täiendav ning selleks on vaja kontrollida vasturääkivuste puudumist.

 Kvantitatiivseid tõendeid tuleks tõlgendada kriitiliselt kvalitatiivse hinnangu abil. Lisaks võib kvalitatiivne hinnang aidata täiendada kvantitatiivset hinnangut, et: a) hinnata olemasolevate andmete esindatavust, b) kinnitada vastastikku hindamistulemusi, c) hõlmata sama nähtuse eri mõõtmeid.

Otsustamiskava etappide rakendamine mikro- ja makrotasandil aitab hindamisel kasutatava lähenemisviisi kavandamisel vastata järgmistele küsimustele:

* Kas ma pean rakendama konkreetset keskkonnaalast, valdkondlikku ((põllu)majanduslikku) või sotsiaal-majanduslikku meetodit, et arvutada välja näitaja väärtuse muutused, või saan ma vastupidise stsenaariumiga meetodite kasutamise ajal kohe näitaja väärtusi kasutada?
* Juhul kui kasutada tuleks konkreetset meetodit, siis kas andmed sobivad selleks, et kasutada mõnda keskkonnaalast, valdkondlikku või sotsiaal-majanduslikku meetodit, mis on mõjuhindamiseks olemas?
* Kas ma pean koguma uusi lähteandmeid statistilise valimi moodustamise teel ja kui kulukas see on?
* Kas uuringu/seireandmete kvaliteedi parandamiseks on vaja teha konkreetseid tegevusi?
* Kui ma ei saa näitaja väärtusi välja arvutada või kui see on väga kulukas, siis milliseid alternatiivseid (kvalitatiivseid) meetodeid saab kasutada, et hinnata näitaja väärtuste muutumist?

LÜHIÜLEVAADE NR 4: kuidas hinnata maaelu arengu programmi netomõjusid? (seotud 3. tasandiga)

Programmi netomõjusid saab **makrotasandil või programmipiirkonna tasandil** hinnata vastupidise stsenaariumi rakendamise teel kahe põhilise lähenemisviisi abil. **Esimene lähenemisviis** tugineb mikroanalüüsile ja selle tulemuste makrotasandile ekstrapoleerimisele (täiustamine). **Teise lähenemisviisi** puhul kasutatakse analüütilisi vahendeid, nagu [arvutuslik üldise tasakaalu mudel](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf), osalise tasakaalu mudel ja ruumiökonomeetrilised mudelid või teised modelleerimisvõtted, kui vastavad mudeli parameetrid (nt tootlikkuse või heite koefitsiendid) arvutatakse ökonomeetriliselt nii, et **arvesse on võetud** usaldusväärseid põhjuslikke seoseid, võimalikku valiku kallutatust, endogeensust ja ruumilist sõltuvust. See lähenemisviis hõlmab ka kombinatsiooni ülevalt alla makrotasandi lähenemisviisist (st riikliku või piirkondliku katvusega mudelid) programmi mõju hindamiseks ja alt üles mikrotasandi lähenemisviisist, millega hinnatakse eri meetmete või meetmekombinatsioonide netomõjusid.

Oluline on märkida, et sõltumata valitud lähenemisviisist, on maaelu arengu programmi netomõju analüüs võimalik üksnes siis, kui on piisavalt kvantitatiivseid andmeid ning kasutatakse täiustatud metodoloogilisi võtteid. Varem kasutamata võrdlusrühma põhiste kvantitatiivsete hindamisviiside (enne-pärast-meetodid, sobimatud kontrollimeetmed jne) võimalik kasutamine võib netomõju tulemusi oluliselt emmale-kummale poole kallutada (positiivses või negatiivses suunas).

Ehkki **esimene lähenemisviis** (mikroanalüüsi ekstrapoleerimine programmipiirkonna makrotasandile) on lihtsaim ja kõige paljulubavam, kirjeldame allpool selle kõige tähtsamaid etappe. See lähenemisviis koosneb viiest põhimõttelisest etapist, mida saab kohaldada nii valdkondlike kui ka keskkonnaalaste ja sotsiaal-majanduslike mõjunäitajate suhtes. Nendes kolmes valdkonnas tehtava maaelu arengu programmi mõjuhinnangu analüüsi põhierinevus seisneb selles, kuidas määratletakse analüüsi aluseks olevaid üksuseid: nt põllumajandusettevõtted (ettevõtted) või halduspiirkonnad (nt NUTS 4, NUTS 5 jne) valdkondlike näitajate puhul; maatükid või väiksed geograafilised piirkonnad (piirkondlikud ruumiandmed) keskkonnaalaste näitajate puhul; halduspiirkonnad (nt NUTS 3, NUTS 4 või NUTS 5) sotsiaal-majanduslike näitajate puhul. Need sammud on järgmised.

**1. etapp.** Hinnata **mikrotasandil maaelu arengu programmi otseseid mõjusid toetusesaajatele:**

* 1. Arvutada mikrotasandil toetusesaajate rühma ja kontrollrühma jaoks välja ühiste või täiendavate mõjunäitajate väärtus enne toetuse saamist (nt 2013. aastal) ja pärast toetuse saamist (nt aastal 2018 või 2019).
  2. Arvutada konkreetsed poliitikanäitajad (nt osalemise keskmine mõju meetmes osalenutele), kasutades tulemusena vastavaid ühiseid või täiendavaid mõjunäitajaid. Arvutada maaelu arengu programmi **otsene netomõju ülalnimetatud näitajate kohta**, võttes aluseks nii väljaarvutatud osalemise keskmise mõju meetmes osalenutele kui ka diferents-diferentsmeetodi.
  3. Teha saadud tulemuste põhjal tundlikkusanalüüs.

**2. etapp.** Hinnata **mikrotasandil maaelu arengu programmi kaudseid mõjusid toetusesaajatele.** Näitajate väärtuse täheldatud muutus tuleks jagada programmist tingitud muutusteks (esmaste ja teiseste panuste kogumõju) ning teistest teguritest tingitud muutusteks. Maaelu arengu programmi kaudne mõju (nt asendamine, ümberpaigutamine, kordistamine) tuleks välja arvutada ja eraldi esile tuua.

Mikro- ja makrotasandi kooskõla kontroll (4. tasand)

**3. etapp.** Arvutada **kaudsed mõjud toetust mittesaajatele makrotasandil**. Näitajate väärtuses täheldatud muutus tuleks ka siinkohal jagada kaheks komponendiks: muutusteks, mis on tingitud programmist (esmaste ja teiseste panuste kogumõju), ning muutusteks, mis on tingitud teistest teguritest. See etapp on seotud väljavaatega, et toetusel, mida toetusesaajad maaelu arengu programmi meetmetest saavad, võivad olla ootamatud/oodatud üldised tasakaalustavad mõjud (nt negatiivne mõju toetust mittesaajatele, kes asuvad programmist abi saajate vahetus läheduses).

Hindamise selles etapis on oluline esialgne kvalitatiivne hindamine, sest see võib anda väärtusliku seespidise vaatenurga ning aidata sõnastada olulised programmipõhised hindamisküsimused (PSHK), milles keskendutakse programmi tulemuslikkusele, eriti seoses selle positiivse, negatiivse, kavatsetud ja kavatsemata mõjuga toetust mittesaanutele. Programmipõhiste hindamisküsimuste kasutamine on vabatahtlik, kuid kui sellised küsimused sõnastatakse, tuleks neile ka vastata. Koostoime või võimaliku negatiivse kõikehõlmava mõju esialgseks analüüsimiseks võivad hindajad kasutada ka kvalitatiivseid hindamisvahendeid.

**4. etapp. Koondada hindamistulemused ning arvutada maaelu arengu programmi mõjud analüüsitud mõjunäitajatele makrotasandil ja programmipiirkonna tasandil.** Selles etapis peaks hindaja välja arvutama maaelu arengu programmi otsese netomõju mõjunäitajatele programmipiirkonna tasandil, kohaldades ekstrapoleerimisvõtteid (s.t korrutades mikrotasandil saadud keskmised mikrotulemused toetusesaajate / toetust mittesaanute arvuga).

**5. etapp. Kohaldada kvalitatiivseid meetodeid**, et kontrollida ja kinnitada saadud tulemusi (triangulatsioon).

*Lisateave programmi mõjude väljaarvestamise kohta:*  
[*Suunised 2007.–2013. aasta maaelu arengu programmi järelhindamise kohta*](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2007-2013-ex-post_en.pdf)*, peatükk 4.2, ja arvutusliku üldise tasakaalu mudeli (CGE) kohta, peatükk 4.3.3*

Kvantitatiivse alt üles hindamise puhul tagatakse kooskõla andmete mikrotasandilt ülespoole, makrotasandile korrigeerimisel.

 Netomõju hindamiseks on valideerimise eesmärgil oluline kontrollida mikro- ja makrotasandi hindamise tulemuste kooskõla. Kooskõla on tagatud, kui mõlema tasandi hindamistulemused ei ole üksteisega vastuolus.

Kui vaadata programmi *otseseid* mõjusid toetatud üksustele, peaksid programmi otsesed netomõjud, mis arvutatakse **tulemusnäitajate** alusel, põhimõtteliselt olema järjepidevad ja ilmutama sama suundumust kui programmi netomõjud, mis arvutatakse välja **mõju**näitajate alusel. Kaudsete mõjude mahust ja suunast olenevalt võib aga makrotasandi tulemustes põhimõtteliselt samuti ilmneda vastupidise suunaga mõju kui mikrotasandi puhul. Kuid nendel juhtudel peavad vastupidise suunaga mõjud olema selgitatud põhjuslike ja/või arvuliste tõenditega kaudsete mõjude kohta. Mikro- ja makrotasandi tulemuste kooskõla kontroll nõuab head arusaama teguritest, mis igat näitajat mõjutavad.

Kui vaadata programmi *kaudseid mõjusid* toetatud ja mittetoetatud põllumajandusettevõtetele, saavad mikromajanduslikud hindamistulemused pärast nende koondamist üksnes üldjoontes läheneda samale skaalale kui kõik maaelu arengu programmi võimalikud kaudsed mõjud (sh need, mis on arvutatud valdkondlike mudelite kaudu). Sellise lähenemise peamine põhjus on tingitud sellest, et väga raske on modelleerida **kõiki** võimalikke kaudseid mõjusid, millega toetatud ja mittetoetatud üksused võisid vähemasti teoreetiliselt kokku puutuda.

Alt üles hindamine, mis tugineb eri andmeallikate koondamisele eri parameetrite ja terminoloogiaga, võib tekitada ebaselgust. Üks peamisi probleeme kooskõla kontrollimisel makro- ja mikrotasandil on määratleda, milline põhjuslik seos valitseb põllumajandusettevõtte või maatüki tasandil mõõdetud muutuse ja mõju ning nende muutuste ja mõjude vahel, mida põllumajandusettevõtte piiride muutmine ei mõjuta (nt NUTS 3 ja programmi tasandil). Selles kontekstis on oluline, et kohaldatavate analüüsiühikute ja -skaalade puhul võetaks arvesse seda, millisel skaalal ja tasandil mõjud tõenäoliselt ilmnevad. Lihtsalt mingite kindlaksmääratud halduspiiride kohaldamine võib tulemusi moonutada. Proovida võib valimi moodustamise meetodite järjekindlat kohaldamist põllu, põllumajandusettevõtte ja maastiku skaalal, et võtta arvesse uuritavaid eri liiki taksonoomiaid ja koostoimet, kliimat, topograafiat, maakasutust, sotsiaal-majanduslikke tingimusi ning pinnasetingimusi kirjeldavate muutujate vahel[[29]](#footnote-29). Alt üles lähenemisviisi puhul, mille uurimisala on maatüki või põllu tasand, saab tulemusi kohapõhiste küsitlustega andmeid kogudes ja katseprotokolle järgides, ekstrapoleerides tulemused seejärel geoinfosüsteemide (GIS), satelliidipiltide või ruumilise analüüsi kaudu mikrotasandilt makrotasandile[[30]](#footnote-30).

|  |
| --- |
| LÜHIÜLEVAADE NR 5: Kuidas kvalitatiivseid lähenemisviise parimal võimalikul viisil kasutada? |

**Kvalitatiivseid lähenemisviise** saab rakendada kolmel eesmärgil:

* + 1. **Kvantitatiivsete meetodite asemel**, kui andmeid on puudu. Näiteks kvalitatiivset teooriapõhist hindamist saab kasutada selleks, et näidata, kuidas ja miks programm töötab ning miks see peaks eelduste kohaselt andma oodatud tulemused. Teooriapõhisel hindamisel jälgitakse programmi sekkumispõhimõtete kõiki etappe, tuvastades põhjuslikud seosed ja muutuste mehhanismid, mis annavad tulemused ning mõjud. Sekkumispõhimõtetes peituvaid eri seoseid saab väga erinevate meetoditega analüüsida. Käesolevates suunistes pakume välja fookusrühmad (eeskätt programmi ja projekti mõjuhinnangu meetodi puhul) või intervjuud sidusrühmade/asjatundjatega.
    2. **Kvantitatiivse vastupidisel stsenaariumil põhineva hindamise täiendusena**, et mõista paremini seda, kuidas mõjud on tekkinud ja miks. Tuleks märkida, et teooriapõhise hindamisega ei saa uurida netomõju (s.t seda, mil määral on programmipiirkonnas täheldatud muutust võimalik seostada programmiga) ega määrata kindlaks programmi toimet teiste tegurite panusest eraldiseisvalt.
    3. **Triangulatsiooni raames**, et valideerida kvantitatiivsete meetodite alusel saadud hindamistulemusi.

*Lisateave teooriapõhise hindamise kohta* [*Investeerimistoetus maaelu arengu programmi alusel*](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/rural-development-reports/2014/investment-support-rdp/fulltext_en.pdf)*, peatükk 3.3.4 (EK, 2014), ja selle kohta, kuidas saab kvalitatiivsete meetoditega koguda kvantitatiivseid andmeid:* [*Distinguishing Between Types of Data and Methods of Collecting Them*](https://books.google.be/books?id=t-uPdSpvPBkC&pg=PP1&lpg=PP1&dq=distinguishing+between+types+of+data+and+methods+of+collecting+them,&source=bl&ots=G26OEW8m2A&sig=h528kvgUEhmDcInCs1LmMIXs8vI&hl=de&sa=X&ved=2ahUKEwjMvZynlc7cAhUSbFAKHaHWCLEQ6AEwBHoECAUQAQ#v=onepage&amp;q=distinguishing%20between%20types%20of%20data%20and%20methods%20of%20collecting%20them%2C&amp;f=false) *(Hentschel, 1998).*

* + 1. Ülevaade soovitatud lähenemisviisidest ÜPP mõjunäitajate hindamiseks

Programmitöö perioodil 2014–2020 hinnatakse maaelu arengu programmi esimest korda 2019. aastal, s.t ajal, mil andmelüngad võivad eri programmide jaoks endiselt probleemiks olla seetõttu, et teatud meetmeid on vähe või liiga hilja kasutusele võetud või et hindamiseks on vähe statistilisi andmeid. Kuna andmelünkade tõttu on maaelu arengu programmi mõjusid raske vaadelda, pakutakse käesolevates suunistes vähemalt kaht lähenemisviisi, et arvutada välja kõik ühise ÜPP II samba mõjunäitajad:

* **Lähenemisviis A** on näide **hindamisviisi kohta** **olukorras, kus andmeid on optimaalselt.** Seda lähenemisviisi saab kasutada 2019. aastal ja/või seada eesmärgiks järelhindamisel. Lähenemisviis A on täiustatum kui lähenemisviis B ja ka rangem.
* **Lähenemisviis B** on näide **hindamise** **alternatiivse lähenemisviisi kohta juhul, kui esineb andmelünki** (nt programmi aeglase kasutuselevõtu tõttu, mis ei võimalda jälgida maaelu arengu programmi mõjusid) või kui muud tegurid (ressursid, aeg, oskused) takistavad täiustatuma lähenemisviisi kasutamist. Lähenemisviis B hõlmab mitmel juhul kvalitatiivset komponenti.

**Lähenemisviisid A ja B vastavad mõlemad hindamisstandarditele.** Lähenemisviisi A määratletakse kui lähenemisviisi, mis tagab kõige usaldusväärsemad hindamistulemused ideaalses andmete olukorras. Arvestades andmete olukorda 2019. aastal, on selge, et paljude maaelu arengu programmi puhul ei pruugi see lähenemisviis olla kõige praktilisem (vt tabelid pakutud lähenemisviisi asjakohasuse kohta tehnilise lisa 4.1.–4.7. peatükis). Täiendavad näited hindamismeetodite kohta on loetletud iga mõjunäitaja loogikamudeli vastaval joonisel.

1. Näited soovitatud lähenemisviiside kohta ÜPP mõjunäitajate hindamisel

| **Kood** | **Näitaja** | **Lähenemisviis A**  Lähenemisviisi näide optimaalsete andmete korral | | **Lähenemisviis B**  Alternatiivse lähenemisviisi näide andmelünkade korral | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Mikrotasand* | *Makrotasand* | *Mikrotasand* | *Makrotasand* |
| **Sektoriga seotud mõjud** | | | | | |
| **I.01** | **Põllumajanduslik ettevõtjatulu** | Tõenäosusel põhineva sobitamise meetodi ja diferents-diferentsmeetodi kombinatsioon (PSM-DiD) | Alt üles lähenemisviisid, millega täiustatakse mikrotasandil saadud hindamistulemusi  Valdkondliku mudeli kohaldamine | Katkestatud regressiooni meetod (RDD) | Alt üles lähenemisviisid, millega täiustatakse mikrotasandil saadud hindamistulemusi |
| **I.02** | **Põllumajanduslik faktortulu** |
| **I.03** | **Põllumajanduse kogutootlikkus** |
| Keskkonnamõju | | | | | |
| **I.07** | **Põllumajandusest pärit heide** | Regressiooni ja sobitamise meetodid | Üldine tõenäosusel põhinev sobitamine (GPSM), kasutades NUTS 3 või muid ruumiandmeid | – | Varem kasutamata võrdlusrühm  Võrdlused (sh kvalitatiivsed meetodid) |
| **I.08** | **Põllumajandusmaa linnustiku indeks** | Tõenäosusel põhinev sobitamine (PSM) ja diferents-diferentsmeetod (DiD) | Tõenäosusel põhinev sobitamine (PSM) ja diferents-diferentsmeetod (DiD)  Ruumiökonomeetrilised mudelid biogeograafilistes piirkondades | Paaride või mitme rühma *ad hoc*-võrdluste statistiline analüüs diferents-diferentsmeetodiga ja sellega kaasnev kvalitatiivse hinnangu andmine | Alt üles lähenemisviisid, millega täiustatakse mikrotasandil saadavaid hindamistulemusi ja millega kaasneb kvalitatiivse hinnangu andmine |
| **I.09** | **Suure loodusväärtusega põllumajandustootmine** |
| **I.10** | **Veevõtt põllumajanduses** | Regressioonimeetod ja sobitamine I.10, I.11-1 puhul ning olenevalt andmete kättesaadavusest I.11-2 kohta Nn juhtumiuuringu valglapiirkond (River Basin District) või üksnes I.11-2 jaoks mõeldud osa simuleerimine | Üldine tõenäosusel põhinev sobitamine (GPSM)   Ruumiökonomeetrilised meetodid | Kvalitatiivsed meetodid | Varem kasutamata rühmaga võrdlemine, mida toetavad kvalitatiivsed meetodid |
| **I.11** | **Vee kvaliteet** |
| **I.12** | **Mulla orgaaniline aine põllumaal** | Mulla orgaanilise aine (SOM) hinnang pinnase sügavuse 0–60 cm põhjal | – | Mulla orgaanilise aine hinnang  lihtsustatud pinnaseseire programmide alusel | Mulla orgaanilise aine hinnang, mille aluseks on  maakasutuse ja -katte uuringu andmebaas |
| **I.13** | **Mulla vee-erosioon** | Statistikapõhised hindamismeetodid | Üldisel tõenäosusel põhineva sobitamise alusel tehtav ruumiökonomeetria, mida toetab diferents-diferentsmeetod | Varem kasutamata võrdlusrühmadeks olevate lähterühmade või dünaamiliste rühmade võrdlemine | Ruumiüksuse ja riigi keskmise kvantitatiivne varem kasutamata võrdlusrühma hindamine |
| Sotsiaal-majanduslikud mõjud | | | | | |
| **I.14** | **Maapiirkondade tööhõive määr** | – | Rekursiivne-dünaamiline arvutuslik üldise tasakaalu mudel (CGE)   Tõenäosusel põhinev sobitamine (PSM) ja üldine tõenäosusel põhinev sobitamine (GPSM) | – | Sisend-väljundanalüüs (IO)  (kvalitatiivse analüüsi toel) |
| **I.15** | **Maapiirkondade vaesuse määr** |
| **I.16** | **Maapiirkondade loodav SKP ühe inimese kohta** |

Eespool esitatud tabelis on iga ÜPP II samba mõjunäitaja puhul antud ülevaade soovitatud lähenemisviisidest mikro- ja makrotasandi hindamiseks, mida kirjeldatakse põhjalikumalt suuniste 2.2.–2.9. peatükis, samuti tehnilises lisas.

Suunistes kirjeldatud hindamise lähenemisviisid on võimalike valikute näited, samas kui on ka teisi võimalusi. Hindajad võivad valida maaelu arengu programmi mõju hindamiseks ka teised lähenemisviisid, võttes arvesse seda, milline on parim võimalus koguda usaldusväärseid tõendeid, kuid ühtlasi arvestades maaelu arengu programmi konkreetset olukorda seoses järgmisega:

* maaelu arengu programmi suurus;
* maaelu arengu programmi kasutuselevõtt,
* hinnatavate andmete kättesaadavus ja kvaliteet.

Käesolevates suunistes kirjeldatud loogikamudelid peaksid olema hindajatele kasulikud töövahendid, mille abil hinnata võimalikke hindamisvõimalusi konkreetses reaalse maailma kontekstis.

1. Määruse (EL) nr 1303/2013 artikkel 54 ja artikli 56 lõige 3. [↑](#footnote-ref-1)
2. Määruse (EL) nr 808/2014 VII lisa. [↑](#footnote-ref-2)
3. [Määruse (EL) nr 1305/2013](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/HTML/?uri=CELEX:32013R1305&from=en) artikkel 75. [↑](#footnote-ref-3)
4. [Suunised „2014.–2020. aasta maaelu arengu programmi hindamiskava kehtestamine ja rakendamine“.](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/uploaded-files/twg-05-ep-june2015_0.pdf)  [↑](#footnote-ref-4)
5. [Komisjoni rakendusmäärus (EL) nr 808/2014, I lisa, punkt 9, ja VII lisa, punkt 7](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/HTML/?uri=CELEX:32014R0808&from=en). [↑](#footnote-ref-5)
6. Hindamise kasutajatugi võttis programmi rakendamise aruannete (mis esitati 2017. aastal) hindamistulemused kokku dokumendis [Kokkuvõttev aruanne programmi rakendamise aastaaruande (mis esitati 2017. aastal) täiustatud hindamiskomponentide kohta:7. peatükk](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/summary-report-synthesis-evaluation-components-2017-enhanced-air-chapter-7_en). [↑](#footnote-ref-6)
7. Määruse (EL) nr 808/2014 VII lisa. [↑](#footnote-ref-7)
8. [Määruse (EL) nr 1305/2014 artiklid 67–79](file:///C:\Users\wimmer\AppData\Local\Microsoft\Windows\INetCache\Content.Outlook\3TA5XJ7V\ur-lex.europa.eu\legal-content\EN\TXT\), [määruse (EL) nr 1306/2013 artikkel 110,](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:32013R1306) [määruse (EL) nr 834/2014 artikli 1 punkt a ja I lisa](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32014R0834), [määruse (EL) nr 808/2014 artikkel 14 ning IV, V, VI ja VII lisa](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/HTML/?uri=CELEX:32014R0808&from=en). [↑](#footnote-ref-8)
9. Määruse (EL) nr 1303/2013 artikkel 54. [↑](#footnote-ref-9)
10. Määruse (EL) nr 1303/2013 artikkel 56. [↑](#footnote-ref-10)
11. Määruse (EL) nr 1306/2013 artikkel 110. [↑](#footnote-ref-11)
12. Määruse (EL) nr 1306/2013 artikli 110 lõiked 3 ja 4. [↑](#footnote-ref-12)
13. Määruse (EL) nr 1305/2013 artiklid 67 ja 68. [↑](#footnote-ref-13)
14. Määruse (EL) nr 1305/2013 artikkel 69. [↑](#footnote-ref-14)
15. [Tehniline käsiraamat ühise põllumajanduspoliitika 2014–2020 seire ja hindamise kohta, Euroopa Komisjon, juuni 2017](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2017-update-technical-handbook-monitoring-evaluation-framework_en.pdf). [↑](#footnote-ref-15)
16. Määruse (EL) nr 808/2014 artikkel 14. [↑](#footnote-ref-16)
17. Määruse (EL) nr 808/2014 IV lisa. [↑](#footnote-ref-17)
18. Määruse (EL) nr 808/2014 V lisa. [↑](#footnote-ref-18)
19. Määruse (EL) nr 808/2014 VII lisa punkt 2. [↑](#footnote-ref-19)
20. Määruse (EL) nr 808/2014 I lisa 1. OSA punkt 9. [↑](#footnote-ref-20)
21. Määruse (EL) nr 808/2014 VII lisa punkt 7. [↑](#footnote-ref-21)
22. määruse (EL) nr 808/2014 VI lisa. [↑](#footnote-ref-22)
23. [Tehniline käsiraamat ühise põllumajanduspoliitika 2014–2020 seire ja hindamise kohta, Euroopa Komisjon, juuni 2017](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2017-update-technical-handbook-monitoring-evaluation-framework_en.pdf). [↑](#footnote-ref-23)
24. Lisateavet hindamistsükli kohta leiab suuniste dokumendist [„Maaelu arengu programmi tulemuste hindamine: kuidas koostada aruandlust hindamise kohta 2017. aastal“](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en). [↑](#footnote-ref-24)
25. KA – korraldusasutus, SK – seirekomitee, MA – makseasutus, EvU – hindamisüksus, ESG – hindamise juhtrühm, Ev – hindajad, DP – andmeesitajad, O – teised. [↑](#footnote-ref-25)
26. ENVIEVAL oli ELi koostööprojekt (toetusleping nr 312071), mida rahastati 2013. aasta jaanuarist 2015. aasta detsembrini Euroopa Liidu teadusuuringute, tehnoloogiaarenduse ja tutvustamistegevuse seitsmendast raamprogrammist. [↑](#footnote-ref-26)
27. Metoodiline käsiraamat maaelu arengu programmi keskkonnamõju hindamiseks: Aruanne D9.5, ENVIEVALi projekt (toetusleping nr 312071)]. Brüssel: Euroopa Komisjon; Morkvenas, Z.; Navickas, K.; Gulbinas, J.; Jefanovas, A.; Schwarz, G.; Wolff, A.; Offermann, F.; Osterburg, B.; Aalders, I.; Miller, D.; Morrice, J.; Vlahos, G.; Smyrniotopoulou, A.; Artell, J.; Aakkula, J.; Toikkanen, H.; Povellato, A.; Longhitano, D.; Lasorella, V.; Balazs, K. jt (2015), lk 152. [↑](#footnote-ref-27)
28. Etappe, mida rakendatakse maaelu arengu programmi mõju netohindamiseks, on lisaks kirjeldatud siin: [Suunised 2007.–2013. aasta maaelu arengu programmi järelhindamiseks](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf), peatükid 4.2.3 ja 4.2.4. [↑](#footnote-ref-28)
29. Lisateabe saamiseks vt: „Landscape-moderated biodiversity effects of agri-environmental management: a meta-analysis“, Proceedings. Biological sciences / The Royal Society, 278(1713): lk 1894–1902, Batáry, P.; Báldi, A.; Kleijn, D.; Tscharntke, T. (2011). [↑](#footnote-ref-29)
30. Lisateabe saamiseks vt: „Organic farming at local and landscape scales benefits plant diversity“, Ecography 33(3): lk 514–522, Rundlöf, M.; Edlund, M.; Smith, HG. (2009). [↑](#footnote-ref-30)