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ÚVOD

Význam hodnocení

Evropské strukturální a investiční fondy (fondy ESI) jsou významným **veřejným nástrojem** podpory opatření souvisejících s hlavními prioritami Unie, které jsou ve členských státech a regionech prováděny prostřednictvím víceletých programů. Je tedy v zájmu tvůrců politik a veřejnosti vědět, zda jsou peníze čerpány odpovědně a přinášejí očekávané výsledky a zda zásahy cílí na správné příjemce, aby bylo možné dosahovat politických cílů EU.

**Hodnocení** je nástroj, kterým se měří účinnost, účelnost, výsledky a dopady politiky[[1]](#footnote-1) spolu s její relevantností, soudržností a přidanou hodnotou pro EU, aby se u ní zajistila odpovědnost a transparentnost a v konečném důsledku se zdokonalila její koncepce. V souvislosti s rozvojem venkova existují v **programovém období 2014–2020** dva mezníky ve vývoji. První nastal v roce 2017, kdy zúčastněné strany zhodnotily výsledky politiky, a druhý nadejde v roce 2019, kdy se budou měřit výsledky politiky i její dopady. Kromě toho se provádí hodnocení *ex post* **po programovém období**.

Účel pokynů

Právní rámec vyžaduje, aby členské státy v roce 2019 podaly zprávu o výsledcích programu rozvoje venkova na cestě k dosažení cílů programu a o jeho přínosu ke strategii EU pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění. Stane se tak prostřednictvím výročních zpráv o provádění, které budou předloženy v roce 2019. V hodnoceních je třeba posoudit čistý příspěvek programu ke změnám v hodnotách ukazatelů dopadů na SZP a zodpovědět hodnoticí otázky[[2]](#footnote-2).

Účelem těchto pokynů je **přezkoumat problémy** související s činností hodnocení pro účely výroční zprávy o provádění v roce 2019, **představit praktické přístupy** k odhadování čistého příspěvku programu rozvoje venkova k hodnotám ukazatelů dopadů na SZP a k posuzování pokroku v dosahování cílů na úrovni EU a **poskytnout podporu při zodpovídání** společných hodnoticích otázek 22–30 a podávání zpráv o zjištěních hodnocení Evropské komisi prostřednictvím výročních zpráv o provádění předkládaných v roce 2019.

Struktura a obsah pokynů

**NEZÁVAZNÉ pokyny** *Hodnocení výsledků a dopadů programu rozvoje venkova v roce 2019* se vztahují k následujícím tématům:

* **ČÁST I** **(určená především řídicím orgánům):** informuje o právních požadavcích a vysvětluje, jak v roce 2019 zodpovídat společné hodnoticí otázky 22–30. Část I obsahuje odkazy na další dostupné pokyny.
* **ČÁST II** **(určená především hodnotitelům):** poskytuje metodickou podporu při posuzování společných ukazatelů dopadů v pilíři II (odvětvové, environmentální a sociálně-ekonomické dopady). Tato část objasňuje intervenční logiku, použití doplňkových prvků hodnocení, požadavky na údaje a jednotky hodnocení a provádí čtenáře výběrem nejvhodnějších přístupů k hodnocení, které umožňují oddělit čistý příspěvek programu rozvoje venkova k hodnotám ukazatelů dopadů na SZP. V části II jsou rovněž doporučeny přístupy k hodnocení příspěvku programu rozvoje venkova k plnění strategie EU 2020 a inovací.
* **ČÁST III:** obsahuje informační listy pro zodpovězení společných hodnoticích otázek 22–30.
* **ČÁST IV:** obsahuje technickou přílohu včetně podrobnějších informací o přístupu k posuzování ukazatelů dopadů na SZP a glosář pojmů.

1. Jaké aspekty hodnocení je třeba uvést ve výroční zprávě o provádění předkládané v roce 2019? (ČÁST I)
   1. Právní rámec a hlavní zaměření hodnocení v roce 2019

Počínaje červnem 2016 a poté každoročně až do roku 2024[[3]](#footnote-3) předkládají členské státy Evropské komisi výroční zprávy o provádění. Výroční zpráva o provádění poskytuje informace o provádění programu rozvoje venkova (dále jen PRV) spolu s údaji o pokroku dosaženém v provádění plánu hodnocení[[4]](#footnote-4).

**Výroční zpráva o provádění v roce 2017** zahrnovala vyčíslení výsledků programu (na základě posouzení ukazatelů výsledků včetně doplňkových ukazatelů výsledků). K interpretaci ukazatelů výsledků a ke zodpovězení společných hodnoticích otázek[[5]](#footnote-5) 1–21 byla použita hodnoticí kritéria. Tuto činnost mohou podpořit i [*pokyny k posuzování výsledků PRV zaměřené na přípravu na podávání zpráv o hodnocení v roce 2017*](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en), které jsou relevantní i pro provádění v roce 2019[[6]](#footnote-6).

**Výroční zpráva o provádění** předkládaná v **roce 2019** by měla obsahovat aktualizaci zjištění, k nimž hodnocení dospělo a která byla oznámena v roce 2017, a navíc následující informace:

* zjištění ohledně posouzení dopadů PRV získaná výpočtem a interpretací čistých hodnot ukazatelů dopadů na SZP,
* příspěvky PRV ke strategii EU pro chytrý a udržitelný růst podporující začlenění a ke strategii týkající se biologické rozmanitosti a
* odpovědi na společné hodnoticí otázky pro programy rozvoje venkova 2014–2020, které se týkají cílů na úrovni EU (tj. společné hodnoticí otázky 22–30).

Následující schéma zachycuje přehled hlavních požadavků na hodnocení ve výročních zprávách o provádění v průběhu programového období podle právního rámce[[7]](#footnote-7) a příslušných pokynů.

1. Podávání zpráv o hodnocení (v souladu s přílohou VII nařízení (EU) č. 808/2014)



Zdroj: evropská asistenční služba pro účely hodnocení politiky rozvoje venkova (2018).

Právní rámec

Právní rámec a společný systém monitorování a hodnocení tvoří základ pro hodnocení programů rozvoje venkova.

**Právní rámec**[[8]](#footnote-8) je základem pro hodnocení výsledků PRV a jeho příspěvků k vyšším politickým cílům EU.

**Obecná ustanovení** pro hodnocení jsou uvedena v **nařízení (EU) č. 1303/2013**. Tato ustanovení vymezují úlohu hodnocení při:

* zvyšování kvality koncepce a provádění programů a
* při hodnocení účinnosti, účelnosti a dopadů programu[[9]](#footnote-9).

Za tímto účelem poskytnou členské státy **zdroje nezbytné pro provedení hodnocení** a zajistí zavedení postupů pro **tvorbu a sběr údajů potřebných pro hodnocení**, včetně údajů o společných ukazatelích a případně i ukazatelích specifických pro jednotlivé programy.

Hodnocení probíhá v souladu s **plánem hodnocení** a zjištění při něm získaná jsou dále sledována v souladu s pravidly pro jednotlivé fondy. Nejméně jednou za programové období se v rámci hodnocení posoudí, jak podpora z fondů ESI přispěla k dosahování cílů jednotlivých priorit[[10]](#footnote-10).

**Nařízení (EU) č. 1306/2013** vymezuje požadavky na monitorování a hodnocení společné zemědělské politiky (SZP)[[11]](#footnote-11). Stanovuje, že Evropská komise bude zajišťovat provádění SZP s ohledem na dosahování jejích **společných cílů**. Společný dopad všech nástrojů SZP se měří a posuzuje na základě údajů získaných při monitorovací a hodnoticí činnosti členských států.Společné cíle se posuzují pomocí **společných ukazatelů dopadů** a související specifické cíle se hodnotí pomocí **společných ukazatelů výsledků**. Shromážděné informace musí pocházet ze zavedených zdrojů údajů, jakými jsou například zemědělská účetní datová síť (FADN) či Eurostat. Evropská komise zohlední potřeby týkající se údajů a synergických účinků mezi možnými zdroji údajů, a zejména jejich případné použití pro statistické účely[[12]](#footnote-12).

**Nařízení (EU) č. 1305/2013 zřizuje společný systém monitorování a hodnocení** a stanovuje jeho cíle[[13]](#footnote-13) a společné ukazatele[[14]](#footnote-14). Tyto ukazatele se vztahují k výchozí situaci (kontextové ukazatele), finančnímu plnění, výstupům, výsledků a dopadům programu. Společné ukazatele vycházejí z dostupných údajů, jsou spojeny se strukturou a cíli rámce politiky rozvoje venkova a umožňují posouzení pokroku, účelnosti a účinnosti provádění politiky na základě cílů na úrovni Unie, jednotlivých členských států a programů.

Dopady programů rozvoje venkova se posuzují za pomoci společných (ale i doplňkových a programově specifických) ukazatelů dopadů. **Za posouzení dopadů programu odpovídají jednotlivé členské státy.**

Společné prvky hodnocení

Společný systém monitorování a hodnocení je součástí společného rámce pro monitorování a hodnocení[[15]](#footnote-15) a zahrnuje několik dokumentů s pokyny, které se týkají používání společných hodnoticích otázek a ukazatelů při monitorování a hodnocení politiky rozvoje venkova. Prováděcí **nařízení** Komise **(EU) č. 808/2014[[16]](#footnote-16)** popisuje společný systém monitorování a hodnocení podrobněji a definuje jeho prvky:

* intervenční logiku (postup intervence) znázorňující vztahy mezi prioritami, prioritními oblastmi a opatřeními;
* systém společných kontextových ukazatelů, ukazatelů výsledků a ukazatelů výstupů, včetně ukazatelů užívaných pro stanovení kvantifikovaných cílů v souvislosti s prioritními oblastmi rozvoje venkova[[17]](#footnote-17);
* společné hodnoticí otázky[[18]](#footnote-18);
* sběr údajů, jejich uchovávání a předávání;
* pravidelné podávání zpráv o monitorovací a hodnoticí činnosti[[19]](#footnote-19);
* plán hodnocení[[20]](#footnote-20);
* hodnocení *ex ante* a *ex post* a veškeré další hodnoticí činnosti napojené na program rozvoje venkova, včetně činností vyžadovaných pro splnění zvýšených požadavků na výroční zprávy o provádění předkládané v letech 2017 a 2019[[21]](#footnote-21);
* podporu k tomu, aby všechny subjekty příslušné pro monitorování a hodnocení mohly plnit své povinnosti[[22]](#footnote-22).

Evropská komise poskytuje podrobné **informační listy** ke každému ze společných ukazatelů, o nichž se referuje ve výročních zprávách předkládaných v letech 2017 a 2019. Mezi nimi je 16 společných [ukazatelů dopadů na SZP](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/impact/impact-indicators-fiches.pdf). Každý **informační list s ukazatelem dopadů** obsahuje odkaz na:

* příslušný politický cíl,
* definici ukazatele,
* měrnou jednotku,
* metodiku/vzorec pro výpočet,
* požadavky na údaje a zdroje údajů,
* míru a četnost sběru údajů,
* informace o prodlevách ve sběru údajů.

V posouzení dopadů PRV je třeba použít **13 ze 16 společných ukazatelů dopadů na SZP**:

* I.01 příjem ze zemědělské činnosti,
* I.02 příjem ze zemědělské činnosti na výrobního činitele,
* I.03 souhrnná produktivita výrobních faktorů v zemědělství,
* I.07 emise ze zemědělství,
* I.08 index polního ptactva,
* I.09 zemědělské činnosti s vysokou přírodní hodnotou,
* I.10 odběr vody v zemědělství,
* I.11 kvalita vody,
* I.12 obsah organické hmoty v orné půdě,
* I.13 půdní eroze způsobená vodou,
* I.14 míra zaměstnanosti ve venkovských oblastech,
* I.15 míra chudoby ve venkovských oblastech,
* I.16 HDP na obyvatele ve venkovských oblastech.
  1. Jak v roce 2019 zodpovědět společné hodnoticí otázky?

V roce 2019 budou členské státy referovat o svých zjištěních z hodnocení tak, že zodpoví všechny příslušné společné i programově specifické hodnoticí otázky v každé z příslušných částí výroční zprávy o provádění.

Stejně jako u otázek 1–21 by odpovědi na společné hodnoticí otázky vztahující se k cílům na úrovni EU (otázky 22–30) měly vycházet ze zjištění vyplývajících z hodnocení. Hodnocení úspěšnosti zásahů se formulují s pomocí hodnoticích kritérií a měří pomocí společných a doplňkových ukazatelů dopadů a ukazatelů spojených se strategií EU pro chytrý a udržitelný růst podporující začlenění. V případě nedostatku údajů lze pro účely zodpovězení hodnoticích otázek nashromáždit kvalitativní informace.

Jaký je obecný postup při zodpovídání hodnoticích otázek?

Odpovědi na obecné hodnoticí otázky 22–30 se doporučuje vypracovat následujícím obecným postupem:

* přezkoumat intervenční logiku programu, která je spojena s jednotlivými příslušnými cíli SZP, resp. cíli strategie EU 2020, prioritami rozvoje venkova, prioritními oblastmi a opatřeními u každé společné hodnoticí otázky,
* stanovit hodnoticí kritéria a propojit je se společnými (a doplňkovými) ukazateli dopadů, které budou použity pro zodpovězení příslušné hodnoticí otázky,
* zvolit kvalitativní a kvantitativní metody, které umožní posoudit čistou hodnotu[[23]](#footnote-23) ukazatelů dopadů,
* pro účely zodpovězení hodnoticích otázek uvést k ukazatelům výsledků a dopadů kvantitativní hodnoty i příslušná kvalitativní zjištění,
* zodpovědět hodnoticí otázky.

Výše uvedený postup se podobá postupu navrženému pro hodnocení v roce 2017. V roce 2019 však mohou nastat některé nové problémy, které jsou podrobně popsány v části II pokynů.

Kde lze nalézt pokyny ke společným hodnoticím otázkám zodpovídaným v roce 2019?

V těchto pokynech je podrobně popsáno, jak zodpovědět společné hodnoticí otázky 22–30 spojené s cíli na úrovni EU. V případě potřeby se v nich odkazuje na další příslušné pokyny (viz tabulku 1).

Pokyny ke zodpovídání společných hodnoticích otázek spojených s prioritními oblastmi rozvoje venkova, synergickými účinky programu, technickou podporou a celostátními sítěmi pro venkov (otázky 1–21) jsou k dispozici v následujících dokumentech:

* *pokyny k*[*posuzování výsledků PRV zaměřené na přípravu na podávání zpráv o hodnocení v roce 2017*](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/twg-01_rdp_results.pdf): tento dokument vysvětluje, jak referovat o hodnocení ve výročních zprávách o provádění předkládaných v roce 2017 a později. V pokynech jsou uvedeny možné přístupy k hodnocení při posuzování výsledků PRV v roce 2017, které v souvislosti se společnými hodnoticími otázkami 1–21 zůstávají v platnosti i pro rok 2019,
* [*příloha 11 – Informační listy pro zodpovídání společných hodnoticích otázek pro programy rozvoje venkova 2014–2020*](https://ec.europa.eu/sfc/en/system/files/ged/RDP_Annex%2011.pdf)*:* tato příloha poskytuje technickou podporu při zodpovídání společných hodnoticích otázek 1–21. Objasňuje intervenční logiku spojenou s každou otázkou, popisuje užitečné prvky hodnocení a navrhuje metody posuzování.

Přehled nejrelevantnější dokumentace ke zodpovídání společných hodnoticích otázek ve výročních zprávách o provádění v roce 2019 je uveden v tabulce 1:

1. Vodítka pro zodpovídání společných hodnoticích otázek ve výročních zprávách o provádění v roce 2019

| **Otázka** | **Dokument** | **Význam pro výroční zprávy o provádění v roce 2019** |
| --- | --- | --- |
| 1–21 | [informační listy s cílovými ukazateli v pilíři II (priority I a II)](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/result/rd-target-indicators_en.pdf) | Uvádějí u každého ukazatele souvislost s příslušnou prioritou a prioritní oblastí, definici a měrnou jednotku, metodiku výpočtu, požadavky na údaje a zdroje údajů, četnost sběru a způsob předání Evropské komisi. |
| [informační listy s ukazateli výsledků v pilíři II](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/result/complementary-result-indicator-fiches-pillar-ii_en.pdf) | Obsahují obdobné pokyny ke každému z doplňkových ukazatelů výsledků. |
| [pokyny k posuzování výsledků PRV zaměřené na přípravu na podávání zpráv o hodnocení v roce 2017](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en) (samostatná příloha 11) | Doporučují, jak referovat o hodnocení ve výročních zprávách o provádění předkládaných v roce 2017, jak provádět hodnoticí činnosti a jakými metodami zodpovídat společné hodnoticích otázky 1–21. |
| [pokyny k hodnocení iniciativy LEADER / komunitně vedeného místního rozvoje](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/evaluation-leaderclld_en) | Objasňují, jak posuzovat primární a sekundární příspěvky iniciativy LEADER / komunitně vedeného místního rozvoje k prioritním oblastem rozvoje venkova. |
| [pokyny k hodnocení inovací v rámci programů rozvoje venkova 2014–2020](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/evaluation-innovation-rural-development-programmes-2014-2020_en) | Informují o posuzování inovací spojených s prioritními oblastmi 1A a 1B a o podpoře inovací prostřednictvím činnosti celostátních sítí pro venkov. Poskytují také podporu pro zodpovídání otázek 1, 2 a 21 z hlediska inovací. |
| 22–30 | [informační listy s ukazateli dopadů](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/impact/2016-impact-indicators-fiches.pdf) | Uvádějí informace o souvislosti ukazatelů s celkovými cíli SZP, definice ukazatelů, měrné jednotky, metodiku, resp. vzorec výpočtu, požadavky na údaje, zdroje údajů, četnost/prodlevu sběru a umístění údajů. |
| [nejnovější údaje o kontextových ukazatelích ze členských států](https://ec.europa.eu/agriculture/cap-indicators/context_en) | Evropská komise ročně aktualizuje údaje (v závislosti na dostupnosti) o společných kontextových ukazatelích na základě informací zaslaných členskými státy. |
| [pokyny k hodnocení inovací v rámci programů rozvoje venkova 2014–2020](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/evaluation-innovation-rural-development-programmes-2014-2020_en) | Poskytují informace o posuzování příspěvků PRV k hlavnímu cíli EU na rok 2020, kterým je investovat 3 % HDP EU do výzkumu, vývoje a inovací, o posuzování příspěvků PRV k inovacím a o zodpovídání společných hodnoticích otázek 23 a 30. |
| [informace o strategii Evropa 2020](http://ec.europa.eu/eurostat/web/europe-2020-indicators/europe-2020-strategy/targets) | Strategie Evropa 2020 se používá jako referenční rámec pro činnost na úrovni EU, členských států a regionů. Vlády EU stanovily vnitrostátní cíle, aby pomohly dosáhnout celkových hlavních cílů EU, a referují o nich v rámci svých každoročních národních programů reforem. Statistický úřad EU Eurostat pravidelně zveřejňuje obsáhlé zprávy o pokroku v provádění cílů (publikace [„Smarter, greener, more inclusive? Indicators to support the Europe 2020 strategy“](http://ec.europa.eu/eurostat/web/products-statistical-books/-/KS-EZ-17-001) (Inteligentněji, zeleněji a inkluzivněji? Ukazatele na podporu strategie Evropa 2020)). Tyto zprávy sledují pokrok v dosahování cílů EU stanovených v rámci tří navzájem se podporujících priorit udržitelného a inteligentního růstu podporujícího začlenění a popisují situaci ve členských státech. |
| 22, 23, 24, 25, 30 | [informace členských států o cílech strategie Evropa 2020](http://ec.europa.eu/eurostat/documents/4411192/4411431/Europe_2020_Targets.pdf) | Eurostat pravidelně aktualizuje informace o vnitrostátních cílech, které v jednotlivých členských státech pomáhají plnit hlavní cíle strategie Evropa 2020. |
| [informační listy s kontextovými ukazateli](https://ec.europa.eu/agriculture/cap-indicators/context/2016/2016-context-indicators-fiches.pdf) | Celkem 45 společných kontextových ukazatelů SZP (rozdělených do tří skupin – sociálně-ekonomické, odvětvové a environmentální) odráží příslušné aspekty obecných kontextových trendů v oblasti hospodářství, životního prostředí a společnosti. Tyto ukazatele pravděpodobně ovlivní provádění, výsledky a výkonnost SZP. Informační listy obsahují popis definic, metodiky a zdrojů údajů. |
| Všechny společné hodnoticí otázky | [pracovní dokument „Společné hodnoticí otázky pro programy rozvoje venkova 2014–2020“](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/uploaded-files/wp_evaluation_questions_2015.pdf) | Tento dokument objasňuje účel a použití společných hodnoticích otázek ve společném systému monitorování a hodnocení. Popisuje různé typy hodnoticích otázek a uvádí výčet hodnoticích kritérií a společných i doplňkových ukazatelů ke společným hodnoticím otázkám 1–21. |

* 1. Příprava na výroční zprávy o provádění v roce 2019

V rámci přípravy na posuzování výsledků a dopadů PRV v roce 2019 mohou různé zúčastněné strany v členských státech podniknout několik opatření[[24]](#footnote-24), která pomohou zajistit, aby zjištění vyplývající z hodnocení byla pro tvůrce politik kvalitní a relevantní.

V tabulce 2 je uveden doporučený kontrolní seznam, který pokrývá kroky nutné k provedení hodnocení v roce 2019. Zahrnuje také některé přípravné kroky, které lze v případě, že dosud nebyly provedeny, provést do zahájení hodnoticí činnosti v roce 2019. V tabulce 2 je uvedena odpovědnost různých činitelů, kteří se do hodnoticí činnosti mohou zapojit na úrovni členských států: řídicího orgánu (ŘO), monitorovacího výboru (MV), platební agentury (PA), hodnoticí jednotky (HJ) (existuje-li), řídící skupiny pro hodnocení (ŘSH) (existuje-li), hodnotitelů (Ho), poskytovatelů údajů (PÚ) a dalších příslušných stran zapojených do hodnocení (O).

1. Kontrolní seznam doporučených kroků při hodnocení v roce 2019

| Fáze | Krok | Orientační doba | Odpovědnost (x) a zapojení (y)[[25]](#footnote-25) | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ŘO | PA | PÚ | HJ | ŘSH | Ho | MV | O |
| *Plánování* | Aktualizovat výchozí hodnoty společných kontextových ukazatelů (v PRV). | jakmile jsou údaje dostupné | x |  |  | y |  |  |  |  |
| Naplánovat hodnoticí činnosti, témata, studie, opatření ke sběru údajů související se společnými ukazateli dopadů v plánu hodnocení PRV. | od roku 2013 | x |  |  | y |  |  |  |  |
| Vytvořit/aktualizovat interní plán hodnocení (dokument), v němž budou upřesněna témata a činnosti hodnocení (včetně operací s údaji pro účely oddělení čisté hodnoty ukazatelů dopadů a pro sběr dalších podkladů a souvisejících studií). | od roku 2013 | x |  |  | y |  |  |  |  |
| *Příprava* | Zřídit dobrovolnou řídící skupinu pro řízení procesu hodnocení (pravidelná zasedání). | na počátku programového období | x | y | y | x | x |  |  | y |
| Přezkoumat intervenční logiku programu (cíle, priority a prioritní oblasti rozvoje venkova, opatření). | na počátku programového období a před každým hodnocením | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Zajistit jednotné chápání společných hodnoticích otázek, vypracovat hodnoticí kritéria a uvést je do souvislosti se společnými (a doplňkovými ukazateli). Zajistit konzistentnost při propojování prvků hodnocení s intervenční logikou PRV. | na počátku programového období a před každým hodnocením | x |  |  | x | y | y |  |  |
| V případě potřeby vypracovat hodnoticí otázky specifické pro program. Vytvořit k nim hodnoticí kritéria a programově specifické ukazatele. Zajistit konzistentnost při propojování prvků hodnocení s intervenční logikou PRV. | na počátku programového období a před každým hodnocením | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Prověřit stávající údaje za účelem výpočtu společných (a doplňkových) ukazatelů a shromáždění podkladů nezbytných pro zodpovězení společných hodnoticích otázek vztahujících se ke strategii EU 2020. Zjistit možné nedostatky v údajích ve vztahu k vybraným ukazatelům. | na počátku programového období a před hodnocením | x | y | y | x | x | y |  | y |
| Projednat možné přístupy k hodnocení při posuzování a oddělování čisté hodnoty ukazatelů dopadů v souladu se stávajícími údaji. | na počátku programového období a před hodnocením | x |  |  | x | x | y |  |  |
| Navrhnout rámec a zadat hodnocení (v letech 2017 a 2019 formou průběžných nebo jednorázových smluv o hodnocení). | na počátku programového období, nebo v letech 2016 a 2018 | x |  |  | y | y |  |  |  |
| *Struktura* | Projednat s hodnotiteli stávající zdroje údajů a nedostatky v údajích. Dohodnout se, jak nedostatky napravit. | 2016 a 2.–3. čtvrtletí roku 2018 | x | y | y | x | y | x |  | y |
| Projednat s hodnotiteli metodické přístupy k posuzování dopadů na SZP a k oddělování čisté hodnoty společných (a doplňkových) ukazatelů dopadů. | 2016 a 2.–3. čtvrtletí roku 2018 | x |  |  | x |  | x |  |  |
| *Pozorování* | V souladu s navrženými metodami shromáždit údaje a informace o příjemcích týkající se společných (a doplňkových) ukazatelů dopadů. | od začátku PRV do konce roku 2018 | y | x | y | y |  | x |  | y |
| V souladu s navrženými metodami shromáždit údaje a informace o nepřijímajících subjektech týkající se společných (a doplňkových) ukazatelů dopadů. | od začátku PRV do konce roku 2018 | x |  | y | y |  | x |  | y |
| Zajišťovat kvalitu údajů shromážděných z databáze operací a jiných zdrojů (FADN, statistický úřad, monitorování životního prostředí atd.). | průběžně | x | x | x | x | y | x |  |  |
| *Analýza* | Provést posouzení a oddělení čisté hodnoty ukazatelů dopadů v souladu s navrženým přístupem k hodnocení a zvolenými metodami hodnocení. | 1. čtvrtletí roku 2019 |  |  |  | y |  | x |  |  |
| Zajistit kvalitu analýzy. | 1. čtvrtletí roku 2019 | y |  |  | x | y | x |  |  |
| *Hodnocení* | Interpretovat hodnoticí zjištění vyplývající z analýzy, zaujmout na základě hodnoticích kritérií stanoviska a zodpovědět hodnoticí otázky. | 1. čtvrtletí roku 2019 |  |  |  | y |  | x |  |  |
| Formulovat závěry v návaznosti na hodnocení a v případě potřeby i doporučení. | 1. a 2. čtvrtletí roku 2019 |  |  |  | y |  | x |  |  |
| Zajistit kvalitu hodnocení. | 1. a 2. čtvrtletí roku 2019 | y |  |  | x | y | x |  |  |
| *Podávání zpráv* | Vypracovat návrh zprávy o hodnocení. | 2. čtvrtletí roku 2019 | x | y |  | x | y | x |  |  |
| Předložit zjištění vyplývající z hodnocení monitorovacímu výboru. | 2. čtvrtletí roku 2019 | x |  |  | y | y | x | y |  |
| Vyplnit šablonu společného systému pro sdílené řízení fondů pro výroční zprávu o provádění (včetně kapitol 2 a 7) a předložit ji Evropské komisi. | 2. čtvrtletí roku 2019 | x |  |  | x |  | y |  |  |
| Zveřejnit výroční zprávu o provádění a zprávu o hodnocení (nikoli pouze kapitolu 7 výroční zprávy o provádění) na veřejné webové stránce. | 2., 3. a 4. čtvrtletí roku 2019 | x |  |  | x |  |  |  |  |
| Připravit zjištění z hodnocení v dalších vhodných formátech (např. shrnutí pro veřejnost) pro různé cílové skupiny. | 3. a 4. čtvrtletí roku 2019 | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Sdělit zjištění z hodnocení cílovým skupinám. | 3. a 4. čtvrtletí roku 2019 | x |  |  | x | y | y | y | y |
| *Následné akce* | Zabývat se závěry a doporučeními vyplývajícími z hodnocení a navazovat na ně v zájmu zdokonalení koncepce a provádění programu rozvoje venkova. | od 2. čtvrtletí roku 2019 | x |  |  |  |  |  | y | y |

1. Přístupy k hodnocení dopadů PRV v roce 2019   
   (ČÁST II)

**ČÁST II** nezávazných pokynů „Hodnocení výsledků a dopadů PRV v roce 2019“ je třeba chápat v kontextu **ČÁSTI III** (Informační listy pro zodpovídání společných hodnoticích otázek 22–30) a **ČÁSTI IV** (Technická příloha), která obsahuje doplňující informace k navrhovaným přístupům k hodnocení, příklady doplňkových ukazatelů, podrobný popis pracovního postupu, informace o přiměřenosti navrhovaných přístupů k hodnocení, vhodná a nevhodná opatření a glosář).

* 1. Volba vhodného přístupu k hodnocení při posuzování dopadů PRV

Posuzování a oddělování čisté hodnoty společných ukazatelů dopadů na SZP v pilíři II v roce 2019 je náročný úkol, při němž vyvstává **několik otázek**:

* Nakolik lze změny pozorované ve venkovských oblastech přisoudit zásahům PRV a jaké přístupy k hodnocení by se k tomuto účelu měly použít?
* Jaké údaje ze stávajících zdrojů (např. monitorování, EU, vnitrostátní a regionální databáze) by se měly použít jako východisko pro navrhovaný přístup k hodnocení?
* Jak zajistit koordinaci mezi jednotlivými poskytovateli údajů?
* Jak zajistit kvalitu údajů a překlenout nedostatky v nich?
  + 1. Jak lze na základě logických modelů stanovit, které přístupy k hodnocení jsou vhodné?

Logické modely umožňují hodnotitelům nacházet nové přístupy, lépe plánovat sběr údajů a přicházet na metody, které jsou méně závislé na dostupnosti údajů (např. kvalitativní metody). Mohou také pomoci řídicím orgánům lépe plánovat a předvídat výsledky v daném kontextu (údaje, rozpočet pro hodnocení a časová osa).

 Logické modely představují rozhodovací stromy, které mohou pomoci zúčastněným stranám navrhnout přístup k hodnocení (vycházející z hypotetického srovnávacího scénáře) a zvolit metody, které nejlépe odpovídají dostupným údajům a informacím.

Logické modely provádějí jednotlivými fázemi koncepce přístupu k hodnocení, čímž umožňují lépe pochopit:

* **MOŽNOSTI:** jaké kombinace údajů/ukazatelů/metod jsou dostupné a vhodné ke zodpovězení hodnoticích otázek.
* **POŽADAVKY:** jaké kombinace údajů/ukazatelů/metod/postupů jsou zapotřebí k posouzení čistých dopadů a ke zodpovězení hodnoticích otázek.
* **DŮSLEDKY:** jaké důsledky mají rozhodnutí v různých fázích pro náklady a účinnost hodnocení.

Logické modely uvedené v těchto pokynech uplatňují přístup vyvinutý v rámci projektu [ENVIEVAL](https://www.envieval.eu/)[[26]](#footnote-26), který je popsán v [*metodické příručce pro hodnocení environmentálních dopadů programů rozvoje venkova*](https://www.envieval.eu/fileadmin/envieval/dissemination/deliverables/D9.5_Handbook_for_the_evaluation_of_environmental_impacts_of_RDPs.pdf).Tyto zdokonalené nástroje pro hodnocení environmentálních dopadů opatření a programů byly vyvinuty v rámci projektu ENVIEVAL a otestovány v členských státech EU[[27]](#footnote-27).

Vrstvy logického modelu

Přehled **čtyř vrstev logického modelu** je znázorněn na obrázku 2. V **1. vrstvě** schéma znázorňuje, jak vytvořit rámec pro hodnocení. Předpokladem je pochopit postavení dopadů v intervenční logice, dostupné ukazatele a jednotku posouzení. Ve **2. vrstvě** se určí možnosti hypotetického srovnávacího scénáře s ohledem na omezující faktory. **3. vrstva** rozvíjí možnosti na mikro- a makroekonomické úrovni za účelem posouzení čistých dopadů. Ve **4. vrstvě** se pak kontroluje konzistentnost analýzy na mikro- a makroekonomické úrovni s cílem ověřit zjištění.

1. Zjednodušený vývojový diagram vrstev logického modelu



Zdroj: Evropská asistenční služba pro účely hodnocení politiky rozvoje venkova (2018), upraveno z ENVIEVAL (2015): Metodická příručka pro hodnocení environmentálních dopadů programů rozvoje venkova: Zpráva D9.5. Brusel: Evropská Komise.

Vrstvy logického modelu se používají jako referenční bod pro popis navrhovaných přístupů k hodnocení u ukazatelů dopadů na SZP (viz kapitoly 2.2–2.9).

Vytvoření rámce pro posouzení (1. vrstva)

Rámec pro posouzení lze připravit následujícím postupem:

 Posouzení daného dopadu (odvětvového, environmentálního nebo sociálně-ekonomického) začíná nastavením konzistentního hodnoticího rámce. Ten pomáhá vyjasnit postavení dopadu v rámci intervenční logiky a objasňuje, jaké ukazatele a jednotky jsou dostupné k měření dopadu.

**Krok 1 –****Objasnění intervenční logiky společného systému monitorování a hodnocení:** Intervenční logika ukazuje hierarchii politických cílů vzhledem k příslušným hodnoticím otázkám, opatřením a prioritním oblastem a **ve vztahu k souvisejícím výstupům společného systému monitorování a hodnocení a k ukazatelům výsledků a dopadů.** Ukazatele se přezkoumávají v kontextu dostupných údajů.

**Krok 2 – Výběr doplňkových ukazatelů (výsledků nebo dopadů):** Těmito ukazateli lze doplnit povinné ukazatele společného systému monitorování a hodnocení. **Použití doplňkových ukazatelů je dobrovolné** a mělo se by se pečlivě zvážit s ohledem na náklady, dostupnost údajů, udržitelnost a přidanou hodnotu pro posouzení. Doplňkové ukazatele mohou být užitečné při vyčíslování čistých výsledků a dopadů, pokud není dostatek údajů pro společné ukazatele výsledků a dopadů nebo je-li v těchto ukazatelích třeba vyplnit mezery. Doplňkové ukazatele mohou být i kvalitativního charakteru (např. míra změny vnímaná zúčastněnými stranami podle Likertovy škály) a doplňovat kvantitativní podklady nebo je při absenci kvantifikovatelných alternativ nahrazovat.

**Krok 3 – Definice jednotky analýzy (= „nejmenší část organizovaného systému“) pro posouzení na mikro- a makroekonomické úrovni (ve vhodných případech):** Jednotkou analýzy na mikroekonomické úrovni mohou být hospodářství, pozemky, komunity či regiony, na makroekonomické úrovni pak povodí, regionální jednotky nebo celé území PRV. S pomocí stanovené jednotky analýzy může ukazatel měřit změny v obhospodařování půdy a environmentální, odvětvové a sociálně-ekonomické změny, které zásahy PRV způsobují. Příslušné údaje by se měly shromažďovat pro stejnou kategorii jednotek a zahrnovat příjemce programu i nepřijímající subjekty.

Stanovení hypotetického srovnávacího scénáře (2. vrstva)

Dopad programu je rozdíl v hodnotě konkrétního výsledku (např. hrubá přidaná hodnota či produktivita práce) u téže jednotky s programem a bez programu. Tato definice platí pro všechny jednotky analýzy (např. osoba, hospodářství, podnik, pozemek, komunita, vesnice, region, programová oblast nebo země) a všechny výsledky (vyjádřené formou odvětvových, environmentálních či sociálně-ekonomických ukazatelů), které mohou souviset s programem.

 Účinky programu nelze nikdy pozorovat přímo, protože působí i další faktory, a proto je k jejich posouzení třeba použít analýzu na základě hypotetického srovnávacího scénáře.

Druhá vrstva pomáhá hodnotiteli určit typy hypotetických srovnávacích scénářů, které lze na základě dostupných údajů vytvořit. Zohledňuje několik omezujících faktorů (např. nedostatek údajů, krátkodobé smlouvy o hodnocení, omezená kapacitu pro hodnocení) a pomáhá také zjistit proveditelná druhá nejlepší řešení (např. pro posouzení environmentálních dopadů). Je důležité systematicky zkoumat možnosti návrhu hypotetického srovnávacího scénáře, i když chybí údaje. Získávající se tak cenné informace o tom, jaké podmínky je nutné splnit, aby se mohla provést spolehlivá analýza na základě hypotetického srovnávacího scénáře, a zjišťují alternativy (např. naivní porovnání skupin, kvalitativní posouzení).

Hypotetický srovnávací scénář se v logickém modelu uplatňuje při posuzování na mikro- i makroekonomické úrovni a úzce souvisí s výběrem přístupu k hodnocení a metod hodnocení. **Je na hodnotiteli programu, aby rozhodl, na jaké úrovni (mikro-/makroekonomické) se analýza dopadů programu bude provádět.** Toto rozhodnutí se odvíjí od dostupných údajů a je nutné provést jej před výběrem jednotky pro analýzu, pro niž se budou shromažďovat údaje (hospodářské, environmentální či sociálně-ekonomické).

Členské státy s více programy rozvoje venkova mohou zjistit, že zdroje údajů EU (např. Eurostat) neposkytují hodnoty pro společné ukazatele dopadů na SZP na úrovni jednotlivých regionálních programů rozvoje venkova. V takovém případě lze regionální hodnotu ukazatele (NUTS 2) odhadnout na základě vnitrostátních údajů, případně shrnutím údajů vycházejících ze shromážděných jednotek v každém příslušném regionu (I.01, I.02, I.03).

 RYCHLÝ PRŮVODCE č. 1: Jak pomocí logického modelu zjistit různé možnosti vytvoření hypotetického srovnávacího scénáře a rozhodnout o přístupu k hodnocení?

Provedení kroků v rozhodovacím stromu ve vrstvě hypotetického srovnávacího scénáře poskytuje vodítko ke zodpovězení následujících klíčových otázek, které se týkají tvorby scénáře:

* Jaké možnosti k sestavení hypotetického srovnávacího scénáře jsou k dispozici?
* Umožňuje způsob provádění a míra využívání opatření vytvořit kontrolní skupinu?
* Nakolik jsou dostupné údaje o dalších faktorech, které ovlivňují zvolené ukazatele?
* Jsou pro zvolené ukazatele k dispozici údaje o příjemcích a nepřijímajících subjektech z různých období („před a po“)?
* Lze pomocí spolehlivých statistických metod s přiměřenými náklady vyčíslit čisté dopady hodnocených opatření?

1. Logický model pro zjištění možností vytvoření hypotetického srovnávacího scénáře



Zdroj: upraveno z ENVIEVAL (2015)

Logický model začíná popisem využívání PRV a stavu údajů z hlediska dostupných ukazatelů dopadů (a výsledků) společného systému monitorování a hodnocení a případných zvolených doplňkových ukazatelů (plná tmavě šedá pole). Na základě série rozhodujících otázek (červená pole) se určí možnosti stanovení hypotetického srovnávacího scénáře (plná červená pole).

*Další informace o používání logických modelů jsou k dispozici ve* [*výzkumném projektu ENVIEVAL sedmého rámcového programu*](https://www.envieval.eu/) *a jeho* [*metodologické příručce pro hodnocení environmentálních dopadů programů rozvoje venkova*](https://www.envieval.eu/fileadmin/envieval/dissemination/deliverables/D9.5_Handbook_for_the_evaluation_of_environmental_impacts_of_RDPs.pdf).

|  |
| --- |
| RYCHLÝ PRŮVODCE č. 2: Jak vytvořit kontrolní skupinu na mikroekonomické úrovni? (vztahuje se k 2. vrstvě)  Analýza na základě hypotetického scénáře na mikroekonomické úrovni by měla vycházet z porovnání mezi kontrolními skupinami příjemců programu a nepřijímajících subjektů, přičemž skupiny by se měly navzájem co nejvíce podobat (co do pozorovatelných i nepozorovatelných charakteristik). Jsou-li obě skupiny statisticky dostatečně podobné (tj. mají-li podobné charakteristiky), pak lze předpokládat, že důvodem rozdílů ve výsledcích je program. Analýza na základě hypotetického srovnávacího scénáře umožňuje stanovit příčinnou souvislost – přisoudit pozorované změny ve výsledcích programu a zároveň eliminovat zavádějící faktory.  Vytvoření vhodné kontrolní skupiny může být náročný úkol z důvodu převažujícího samozařazování do programu a přísných pravidel programu pro způsobilost. Posuzovaní příjemci programu, tj. subjekty, které obdržely programovou podporu, se mohou značně lišit od nepřijímajících subjektů, a to jak strukturními rysy, tak hospodářskými, environmentálními a sociálně-ekonomickými výsledky.  Vhodná kontrolní skupina se sestavuje takto:   * **Krok 1:** V dostupné databázi (např. FADN) se vyhledají vhodní příjemci PRV (např. hospodářství, zemědělci, nezemědělské podniky, komunity, oblasti, regiony) a jako referenční bod se použije monitorovací systém (např. databáze platební agentury). * **Krok 2:** Ze všech relevantních jednotek obsažených v databázi se vyberou ty, které za totéž období neobdržely podporu na základě opatření PRV (nepřijímající subjekty). * **Krok 3:** Ze skupiny nepřijímajících subjektů se předběžně vyberou jednotky, které NESPLNILY podmínky způsobilosti k programu (kvůli vysokým příjmům, velikosti, umístění apod.), a vyřadí se z analýzy. * **Krok 4:** Ke všem jednotkám v obou skupinách (příjemci i nepřijímající subjekty) se shromáždí údaje o jejich hlavních charakteristikách (proměnné) za rok 2013 (tj. v období před programem). Proměnné zahrnuté do analýzy by měly mít vliv na výběr jednotky i na ukazatele vypočítávané na mikroekonomické úrovni (společné a doplňkové ukazatele dopadů). Jednou z navržených proměnných (která se používá jako důležitá kontrolní proměnná) může být: i) výše podpory, kterou daná jednotka (příjemce a nepřijímající subjekt) obdržela v průběhu předchozího programového období 2007–2013, a/nebo ii) výše podpory, kterou daná jednotka (příjemce a nepřijímající subjekt) v analyzovaném období obdržela z jiných veřejných zdrojů (např. strukturální fondy EU, pilíř I). * **Krok 5:** Uplatní se vhodné techniky (např. párování), které umožní vyčlenit ze vzorku nepřijímajících subjektů (viz kroky 2–3) vhodnou kontrolní skupinu (některé nepřijímající subjekty i někteří příjemci budou z analýzy vyřazeni kvůli nedostatku odpovídajících kontrolních jednotek). * **Krok 6:** Statisticky se zkontroluje „podobnost“ obou skupin před obdržením podpory programu (např. provedením statistického testu na kovariáty zahrnuté v analýze). Průměrná hodnota jednotky ve skupině příjemců by se neměla významně lišit od příslušné jednotky v kontrolní skupině.   *Další informace o koncepci kontrolních skupin, párování apod. jsou k dispozici v*[*pokynech k hodnocení ex post programů rozvoje venkova 2007–2013*](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2007-2013-ex-post_en.pdf) *v kapitole 4.* |

RYCHLÝ PRŮVODCE č. 3: Kompromisy při výběru metod hodnocení

Při hodnocení se často za hlavní omezení, které limituje výběr metod hodnocení, považuje nedostupnost údajů. Uplatní-li se však v takových případech „naivní“ techniky hodnocení (bez hypotetického srovnávacího scénáře), má to za následek značné nedostatky v metodické přesnosti, věrohodnosti, spolehlivosti a platnosti. Proto se zúčastněným stranám doporučuje zvážit kompromis mezi poptávkou po údajích a možným zkreslením výsledků při použití slabších metod. Metody hodnocení, které zajišťují vyšší kvalitu výsledků, mívají na údaje vyšší požadavky.

**Srovnání metod** (legenda: +++++ = nejvyšší skóre, + = nejnižší skóre):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Metoda | Věrohodnost/přesnost, spolehlivost atd. | Schopnost zmírnit výběrové a jiné zkreslení | Kvalita hodnocení | Požadavky na údaje |
| Experimentální přístup | **+++++** | **+++++** | **+++++** | **+++** |
| Kvaziexperimentální přístupy | **++++** | **++++** | **++++** | **++++** |
| Postupy párování (v kombinaci s metodou rozdílu mezi rozdíly) | **++++** | **++++** | **++++** | **++++** |
| Nespojitá regrese | **+++** | **+++** | **+++** | **+++** |
| Metoda instrumentálních proměnných | **++++** | **+++** | **+++** | **+++** |
| Metoda rozdílu mezi rozdíly | **+++** | **+++** | **+++** | **+++** |
| Srovnání s nepřijímajícími subjekty v daném období (naivní přístup) | **+** | **+** | **+** | **+++** |
| Srovnání příjemců programu v období „před a po“ (naivní přístup) | **+** | **+** | **+** | **+** |
| Uplatnění kvalitativních přístupů k odhadnutí výsledků/dopadů programu | **++** | **++** | **++** | **+** |

*Další informace o kritériích pro výběr přístupů k hodnocení jsou k dispozici v*[*pokynech k hodnocení ex post programů rozvoje venkova 2007–2013*](https://enrd.ec.europa.eu/news-events/news/ex-post-evaluation-rdps-2007-2013_en)*v kapitole 4.3.4.2.*

Posouzení na mikro- a makroekonomické úrovni a oddělení čistých dopadů (3. vrstva)

Dále v logickém modelu následuje **mikro- a makroekonomická vrstva**, na nichž jsou možnosti hodnocení dále rozvíjeny. Pracovní postup pro mikro- a makroekonomickou vrstvu navede hodnotitele k metodám, které podporují konzistentní posuzování **čistých dopadů na mikro- a makroekonomické úrovni[[28]](#footnote-28)**. U každého z návrhů hypotetického srovnávacího scénáře se vytvoří individuální logický model na mikroekonomické úrovni. U některých koncepcí jsou základem pro posouzení na makroekonomické úrovni zobecněná zjištění získaná na mikroekonomické úrovni. U jiných se hodnocení na mikro- a makroekonomické úrovni navzájem doplňují, což vyžaduje ověření konzistentnosti.

 Kvantitativní podklady je třeba interpretovat kriticky na základě kvalitativního posouzení. Kvalitativní posouzení může navíc pomoci doplnit kvantitativní hodnocení pro účely: a) posouzení reprezentativnosti dostupných údajů, b) křížového ověření zjištění, c) zachycení různých rozměrů téhož jevu.

Provedení kroků v rozhodovacím stromu na mikro- a makroekonomické úrovni pomůže zodpovědět při navrhování přístupu k hodnocení následující otázky:

* Je při uplatňování metod vycházejících z hypotetického srovnávacího scénáře nutné k vyčíslení změn v hodnotách ukazatelů uplatnit specifickou environmentální, odvětvovou (zemědělsko-hospodářskou) nebo sociálně-ekonomickou metodu, nebo lze hodnoty ukazatelů použít přímo?
* Pokud by se měla aplikovat specifická metoda, jsou údaje vhodné pro uplatnění některé z metod dostupných k hodnocení environmentálních, odvětvových nebo sociálně-ekonomických dopadů?
* Je nutné shromáždit pomocí statistického odběru vzorků nové primární údaje? Jak nákladné to bude?
* Je třeba provést konkrétní úkoly v zájmu zlepšení kvality údajů z průzkumů/monitorování?
* Pokud nelze změny v hodnotách ukazatelů vyčíslit nebo by to bylo příliš nákladné, jaké alternativní (kvalitativní) metody se nabízejí k posouzení změn v hodnotách ukazatelů?

RYCHLÝ PRŮVODCE č. 4: Jak posoudit čisté dopady PRV? (vztahuje se k 3. vrstvě)

Posoudit čisté dopady programu **na** **makroekonomické úrovni nebo na úrovni programové oblasti** pomocí analýzy využívající hypotetický srovnávací scénář lze pomocí dvou hlavních přístupů: **První přístup** vychází z analýzy na mikroekonomické úrovni a z extrapolace výsledků na makroekonomickou úroveň (zobecnění). **Druhý přístup** využívá analytické nástroje, jako jsou [modely všeobecné rovnováhy](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf), modely částečné rovnováhy a ekonometrické modely a další techniky modelování, u nichž se příslušné parametry modelu (např. koeficienty produktivity nebo emisí) odhadují ekonometricky s **přihlédnutím** ke spolehlivým příčinným souvislostem, možnému výběrovému zkreslení, endogenitě a prostorovým závislostem. Tento přístup zahrnuje také kombinaci přístupu „shora dolů“ na makroekonomické úrovni (např. modely s celostátním nebo regionálním pokrytím), pomocí něhož se vyhodnocují dopady programu, s přístupem „zdola nahoru“ na mikroekonomické úrovni, kterým se posuzují čisté dopady různých opatření či kombinací opatření.

Je třeba poznamenat, že bez ohledu na zvolený přístup je analýza čistých dopadů PRV možná pouze tehdy, je-li k dispozici dostatek kvantitativních údajů a uplatní-li se vyspělé metodické techniky. Případné použití naivního přístupu k hodnocení (např. „před a po“, použití nevhodných kontrol apod.) může značně zkreslit získané výsledky „čistých dopadů“ v obou směrech (pozitivním i negativním).

Protože **první přístup** (extrapolace analýzy na mikroekonomické úrovni na makroekonomickou úroveň programové oblasti) je jednodušší a nadějnější, níže jsou popsány jeho nejdůležitější kroky. Přístup sestává z pěti hlavních kroků, které platí pro odvětvové, environmentální i sociálně-ekonomické ukazatele dopadů. Základní rozdíl mezi analýzou čistého dopadu PRV provedenou v těchto třech oblastech spočívá v definici jednotek, z nichž analýza vychází: např. hospodářství (podniky) či správních oblastí (např. NUTS 4, NUTS 5 atd.) u odvětvových ukazatelů, pozemků nebo malých geografických oblastí (regionální prostorové údaje) u environmentálních ukazatelů a správních oblastí (např. NUTS 3, NUTS 4 nebo NUTS 5) u sociálně-ekonomických ukazatelů. Tyto kroky jsou následující:

**Krok 1:** Odhad **přímých účinků** PRV **na příjemce na mikroekonomické úrovni**:

* 1. Na mikroekonomické úrovni se pro skupinu příjemců a kontrolní skupinu vypočítá průměrná hodnota společných nebo doplňkových ukazatelů dopadů před poskytnutím podpory (např. v roce 2013) a po něm (např. v letech 2018 či 2019).
  2. Vypočítají se specifické politické ukazatele (např. průměrný účinek zásahu pro zasažené), přičemž jako výsledky se použijí příslušné společné nebo doplňkové ukazatele dopadů. Kombinací vypočteného účinku zásahu pro zasažené s metodou rozdílu mezi rozdíly se vypočítají **čisté dopady** PRV **na výše uvedené ukazatele**.
  3. Provede se analýza citlivosti získaných výsledků.

**Krok 2:** Odhadnou se **nepřímé účinky** PRV **na příjemce na mikroekonomické úrovni**. Pozorovanou změnu v hodnotě ukazatelů je znovu třeba rozdělit na změny v důsledku programu (celkový dopad primárních a sekundárních zásahů) a změny způsobené jinými faktory. Nepřímé účinky PRV (např. substituce, nahrazení, multiplikace) by se měly počítat a uvádět odděleně.

Kontrola a ověření konzistentnosti mezi mikro- a makroekonomickou úrovní (4. vrstva)

**Krok 3:** Vypočítají se **nepřímé účinky na nepřijímající subjekty na mikroekonomické úrovni**. Zde je rovněž třeba rozdělit pozorované změny v hodnotě ukazatelů na dvě složky: změny v důsledku programu (celkový účinek primárních a sekundárních příspěvků) a změny způsobené jinými faktory. Tato fáze vychází z předpokladu, že podpora obdržená příjemci opatření PRV může mít „očekávané/neočekávané“ účinky na všeobecnou rovnováhu (např. negativní účinky na nepřijímající subjekty sídlící v blízkém sousedství příjemců programu).

V této fázi hodnocení má zásadní význam předběžné kvalitativní posouzení, které může poskytnout cenný pohled zevnitř a vést k formulaci důležitých programově specifických hodnoticích otázek zaměřených na výkonnost programu, zejména pokud jde o jeho pozitivní, negativní, zamýšlené a nezamýšlené účinky na nepřijímající subjekty. Použití programově specifických hodnoticích otázek je dobrovolné, jakékoli zformulované otázky je však třeba zodpovědět. K předběžné analýze synergických nebo možných negativních průřezových účinků mohou hodnotitelé využít také nástroje kvalitativního posouzení.

**Krok 4: Zjištění se shrnou a vypočítají se dopady PRV na analyzované ukazatele dopadů na mikro- a makroekonomické úrovni.** V tomto kroku by hodnotitelé měli vypočítat čisté přímé účinky PRV na ukazatele dopadů na úrovni programové oblasti pomocí technik extrapolace (tj. vynásobením průměrných výsledků získaných na mikroekonomické úrovni počtem příjemců resp. nepřijímajících subjektů).

**Krok 5:** Získané výsledky se zkontrolují a ověří **pomocí kvalitativních metod** (triangulace).

*Další informace o oddělování čistých dopadů programu jsou k dispozici v*[*pokynech k hodnocení ex post programů rozvoje venkova 2007–2013*](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2007-2013-ex-post_en.pdf) *v kapitole 4.2 a o modelu všeobecné rovnováhy* [*v kapitole 4.3.3.*](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2007-2013-ex-post_en.pdf)

V případě kvantitativního hodnocení přístupem „zdola nahoru“ je konzistentnost zajištěna samotným zobecněním údajů z mikroekonomické úrovně na makroekonomickou.

 U hodnocení čistých dopadů je důležité zkontrolovat konzistentnost výsledků z hodnocení na mikro- a makroekonomické úrovni, aby je bylo možno ověřit. Konzistentnosti je dosaženo, když si zjištění na obou úrovních navzájem neodporují.

Pokud jde o *přímé* dopady programu na podporované jednotky, měly by čisté přímé dopady programu vypočtené za použití **ukazatelů výsledků** vzásadě být konzistentní s čistými účinky programu vypočtenými za použití ukazatelů **dopadů** a vykazovat stejný trend. V závislosti na velikosti a směru nepřímých dopadů však mohou výsledky na makroekonomické úrovni obecně vykazovat i opačný směr dopadů než výsledky na mikroekonomické úrovni. V takových případech je nutné opačný směr dopadů objasnit na základě příčinné souvislosti či vyčíslených dokladů o nepřímých účincích. Ověření konzistentnosti výsledků na mikro- a makroekonomické úrovni je podmíněno dobrým pochopením klíčových faktorů ovlivňujících jednotlivé ukazatele.

Pokud jde o *nepřímé* dopady programu na podporované a nepodporované zemědělské podniky, mohou mikroekonomická zjištění po shrnutí jen zhruba aproximovat škálu všech možných účinků PRV (včetně účinků vypočtených pomocí odvětvových modelů). Hlavním důvodem aproximativního charakteru je, že je obtížné modelovat **všechny** možné nepřímé účinky, s nimiž se podporované a nepodporované jednotky mohly „přinejmenším teoreticky“ potýkat.

Přístup „zdola nahoru“, který je založen na shrnutí různých zdrojů údajů s různou metrikou a terminologií, může vést k nejednoznačnosti. Jedním z hlavním problémů při ověřování konzistentnosti na makro- a mikroekonomické úrovni je stanovení příčinné souvislosti mezi změnami a dopady měřenými na úrovni hospodářství či pozemku a změnami a dopady přesahujícími změnu hranice hospodářství (např. na úrovni NUTS 3 a programu). V této souvislosti je důležité, aby uplatňované jednotky analýzy a stupnice zohledňovaly, v jakém rozsahu a na jaké úrovni dopady pravděpodobně nastanou. Prostá aplikace pevných správních hranic může výsledky zkreslit. Lze usilovat o uplatňování metod odběru vzorků konzistentně v rozsahu polí, hospodářství a krajin, aby se zohlednily různé typy zkoumané taxonomie a interakce mezi proměnnými popisujícími klima, topografii, využití půdy a sociálně-ekonomické a půdní podmínky[[29]](#footnote-29). Přístup „zdola nahoru“, který zkoumá oblast na úrovni pozemku nebo pole, umožňuje získat výsledky sběrem údajů z průzkumů provedených na místě ze zkušebních protokolů a extrapolovat je z mikroekonomické úrovně na makroekonomickou pomocí geografických informačních systémů, satelitních snímků nebo prostorové analýzy[[30]](#footnote-30).

|  |
| --- |
| RYCHLÝ PRŮVODCE č. 5: Jak co nejlépe využít kvalitativní přístupy? |

**Kvalitativní přístupy** lze uplatnit s trojím cílem:

* + 1. **Jako alternativu ke kvantitativním metodám**, pokud chybějí údaje. Pomocí kvalitativního hodnocení na základě teorie lze například ukázat, jak a proč program bude fungovat a povede podle očekávání k zamýšleným výsledkům. Při kvalitativním hodnocení na základě teorie se sleduje každý krok intervenční logiky programu, přičemž se stanovují příčinné souvislosti a mechanismy změn, což vede k výsledkům a dopadům. Různá pojítka v intervenční logice lze analyzovat řadou metod. V těchto pokynech navrhujeme ohniskové skupiny (zejména metodu posouzení dopadů programu a projektu) a rozhovory se zúčastněnými stranami, resp. odborníky.
    2. **Jako doplněk ke kvantitativnímu hodnocení vycházejícímu z hypotetického srovnávacího scénáře**, aby bylo možné lépe porozumět tomu, jaké dopady nastaly a proč. Je třeba poznamenat, že kvalitativním hodnocením na základě teorie nelze určit „čistý dopad“ (tj. nakolik lze pozorovanou změnu v programové oblasti přisoudit programu) ani odlišit účinky programu od příspěvků daných jinými faktory.
    3. **Jako součást triangulace** při ověřování zjištění získaných kvantitativními metodami.

*Další informace o hodnocení na základě teorie jsou k dispozici v dokumentu* [*„Investment Support under Rural Development Policy“*](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/rural-development-reports/2014/investment-support-rdp/fulltext_en.pdf) *(Investiční podpora v rámci rozvoje venkova) v kapitole 3.3.4 (EK, 2014) a o možnostech využití kvalitativních metod pro sběr kvantitativních údajů v dokumentu* [*„Distinguishing Between Types of Data and Methods of Collecting Them*](https://books.google.be/books?id=t-uPdSpvPBkC&pg=PP1&lpg=PP1&dq=distinguishing+between+types+of+data+and+methods+of+collecting+them,&source=bl&ots=G26OEW8m2A&sig=h528kvgUEhmDcInCs1LmMIXs8vI&hl=de&sa=X&ved=2ahUKEwjMvZynlc7cAhUSbFAKHaHWCLEQ6AEwBHoECAUQAQ#v=onepage&amp;q=distinguishing%20between%20types%20of%20data%20and%20methods%20of%20collecting%20them%2C&amp;f=false)*“ (Rozlišování mezi typy údajů a metodami jejich sběru) (Hentschel, 1998).*

* + 1. Přehled doporučených přístupů k hodnocení při posuzování ukazatelů dopadů na SZP

V programovém období 2014–2020 proběhne posouzení dopadů na SZP poprvé v roce 2019, tedy v době, kdy u různých programů rozvoje venkova mohou stále představovat problém nedostatky v údajích způsobené nízkou mírou či pozdějším zahájením využívání určitých opatření nebo nedostatkem statistických údajů pro hodnocení. Protože kvůli nedostatkům v údajích je velmi obtížné pozorovat dopady na PRV, jsou v těchto pokynech navrženy nejméně dva různé přístupy k výpočtu každého ze společných ukazatelů dopadů v pilíři II SZP:

* **přístup A**je příkladem **přístupu k hodnocení při optimálním stavu údajů.** Lze jej využít v roce 2019 i při hodnocení *ex post*. Přístup A je pokročilejší než přístup B a je také přesnější,
* **přístup B** je příkladem **alternativního přístupu k hodnocení, který lze uplatnit v případě nedostatků v údajích** (způsobených např. pomalým zaváděním programu, které neumožňuje pozorovat dopady PRV) nebo pokud uplatnění vyspělejšího přístupu brání jiné faktory (zdroje, čas, dovednosti). Přístup B obsahuje v několika případech kvalitativní složku.

**Přístupy A i B vyhovují standardům hodnocení**. Přístup A je definován jako přístup poskytující nejspolehlivější výsledky hodnocení při ideálním stavu údajů. Vzhledem ke stavu údajů v roce 2019 se připouští, že u mnoha projektů pro rozvoj venkova nemusí být přístup A nejvhodnější volbou (viz tabulky týkající se přiměřenosti navrhovaných přístupů k hodnocení v kapitolách 4.1–4.7 v technické příloze). Další příklady metod hodnocení jsou znázorněny v příslušných schématech logických modelů u jednotlivých ukazatelů dopadů.

1. Příklady doporučených přístupů k hodnocení při posuzování ukazatelů dopadů na SZP

| **Kód** | **Ukazatel** | **Přístup A**  Příklad přístupu při optimálním stavu údajů | | **Přístup B**  Příklad alternativního přístupu v případě nedostatků v údajích | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Mikroekonomická úroveň* | *Makroekonomická úroveň* | *Mikroekonomická úroveň* | *Makroekonomická úroveň* |
| **Odvětvové dopady** | | | | | |
| **I.01** | **Příjem ze zemědělské činnosti** | kombinace metod párování podle skóre náchylnosti s metodou rozdílu mezi rozdíly | přístupy „zdola nahoru“ a zobecnění zjištění na mikroekonomické úrovni   uplatnění odvětvového modelu | nespojitá regrese | přístupy „zdola nahoru“ a zobecnění zjištění na mikroekonomické úrovni |
| **I.02** | **Příjem ze zemědělské činnosti na výrobního činitele** |
| **I.03** | **Souhrnná produktivita výrobních faktorů v zemědělství** |
| Dopady na životní prostředí | | | | | |
| **I.07** | **Emise ze zemědělství** | techniky regrese a párování | zobecněné párování podle skóre náchylnosti pomocí NUTS 3 nebo jiných prostorových údajů | žádný | naivní porovnání  s výchozí hodnotou (včetně kvalitativních metod) |
| **I.08** | **Index polního ptactva** | párování podle skóre náchylnosti a metoda rozdílu mezi rozdíly | párování podle skóre náchylnosti a metoda rozdílu mezi rozdíly  prostorové ekonometrické modely a biogeografické oblasti | statistická analýza párových srovnání *ad hoc* nebo více srovnávacích skupin s využitím metody rozdílu mezi rozdíly spolu s kvalitativním posouzením | přístupy „zdola nahoru“ zobecňující zjištění na mikroekonomické úrovni spolu s kvalitativním posouzením |
| **I.09** | **Zemědělské činnosti s vysokou přírodní hodnotou** |
| **I.10** | **Odběr vody v zemědělství** | techniky regrese a párování u I.10, I.11-1 a dle dostupnosti údajů u I.11-2 simulace „případové studie“ oblasti povodí nebo její podjednotky – pouze u I.11-2 | zobecněné párování podle skóre náchylnosti   prostorově ekonometrické metody | kvalitativní metody | naivní porovnání skupin podpořené kvalitativními metodami |
| **I.11** | **Kvalita vody** |
| **I.12** | **Produkce obnovitelné energie v zemědělství a lesnictví** | posouzení organické hmoty v orné půdě na základě půdy v hloubce 0–60 cm | žádný | posouzení organické hmoty v půdě  na základě programů zjednodušeného monitorování půdy | posouzení organické hmoty v půdě  na základě databáze LUCAS |
| **I.13** | **Půdní eroze způsobená vodou** | statistické techniky hodnocení | zobecněné párování podle skóre náchylnosti a prostorová ekonometrie podpořené metodou rozdílu mezi rozdíly | naivní porovnání s výchozími hodnotami nebo mezi dynamickými skupinami | kvantitativní naivní posouzení vztahu mezi prostorovými jednotkami a celostátním průměrem |
| Sociální a ekonomické dopady | | | | | |
| **I.14** | **Míra zaměstnanosti ve venkovských oblastech** | žádný | rekurzivně dynamický model všeobecné rovnováhy   párování podle skóre náchylnosti a zobecněné párování podle skóre náchylnosti | žádný | analýza vstupů a výstupů  (podpořená kvalitativní analýzou) |
| **I.15** | **Míra chudoby ve venkovských oblastech** |
| **I.16** | **HDP na obyvatele ve venkovských oblastech** |

Tabulka uvádí ke každému z ukazatelů dopadů v pilíři II SZP přehled doporučených přístupů k hodnocení, které se uplatňují při posuzování na mikro- a makroekonomické úrovni. Tyto přístupy jsou podrobněji popsány v kapitolách 2.2–2.9 pokynů a v technické příloze.

Přístupy k hodnocení popisované v pokynech představují jen příklady možností. Jsou i jiné možnosti. V zájmu výběru nejlepší možnosti pro shromáždění spolehlivých podkladů a s ohledem na stav PRV mohou hodnotitelé zvolit i jiné přístupy k hodnocení dopadů PRV, přičemž je třeba zohlednit:

* velikost PRV,
* míru využívání PRV,
* dostupnost a kvalitu údajů pro hodnocení.

Logické modely představené v těchto pokynech by měly hodnotitelům posloužit jako užitečné nástroje při zjišťování možností hodnocení v příslušných reálných podmínkách.
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