

НАСОКИ

Оценка на постиженията и въздействията на ПРСР през 2019 г.

Август 2018 г.

Бележка относно авторските права

© Европейски съюз, 2018 г.

Възпроизвеждането е разрешено, при условие че се посочи източникът.

Препоръчителен текст на позоваването:

ЕВРОПЕЙСКА КОМИСИЯ — Генерална дирекция „Земеделие и развитие на селските райони“ — Отдел C.4 (2018 г.): Насоки. Оценка на постиженията и въздействията на ПРСР през 2019 г. Брюксел, август 2018 г.

Отказ от отговорност:

Изложените в настоящата публикация информация и възгледи са тези на авторите и не отразяват непременно официалното становище на Комисията. Комисията не гарантира точността на данните, включени в настоящите насоки. Нито Комисията, нито друго действащо от нейно име лице може да носи отговорност за евентуалната употреба на съдържащата се в тях информация.

Бюрото за оценка отговаря за дейностите по оценяване в рамките на Европейската мрежа за развитие на селските райони (ЕМРСР), като предоставя насоки за оценката на ПРСР и на политиките, попадащи в обхвата на правомощията и ръководството на отдел C.4 „Мониторинг и оценка“ на ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ на Европейската комисия (ЕК). С цел да се подобри оценката на политиката на ЕС за развитие на селските райони, Бюрото за оценка подкрепя всички ангажирани с оценяването заинтересовани страни, и по-специално ГД „Земеделие и развитие на селските райони“, националните органи, управляващите органи и оценителите на ПРСР, като разработва и разпространява подходящи методики и инструменти; събира и осъществява обмен на добри практики; изгражда капацитет и осъществява комуникация с членове на мрежата по свързани с оценката теми.

Допълнителна информация за дейностите на Европейското бюро за оценка в областта на развитието на селските райони може да намерите в интернет на сървъра Europa (http://enrd.ec.europa.eu).

Насоки

ОЦЕНКА НА ПОСТИЖЕНИЯТА И ВЪЗДЕЙСТВИЯТА НА ПРСР ПРЕЗ 2019 Г.

Август 2018 г.

Съдържание

Благодарности 1

ВЪВЕДЕНИЕ 2

1 Какво трябва да се докладва за оценката в ГДИ, които ще бъдат подадени през 2019 г.? (Част I) 3

1.1 Правна рамка и основен акцент на оценката през 2019 г. 3

1.2 Как се докладват ОВО през 2019 г.? 6

1.3 Подготовка за ГДИ през 2019 г. 8

2 Подходи за оценка на въздействията на ПРСР през 2019 г. (Част II) 12

2.1 Избор на подходящи подходи за оценка на въздействията на ПРСР 12

2.1.1 Как могат да се използват логически модели, за да се определи кои подходи за оценка са подходящи? 12

2.1.2 Преглед на препоръчителните подходи за оценка на показателите за въздействие на ОСП 23

Таблици и фигури

Таблица 1. Насоки за отговор на ОВО в ГДИ през 2019 г. 7

Таблица 2. Контролен списък на препоръчителните стъпки за оценката през 2019 г. 9

Таблица 3. Примери за препоръчителни подходи за оценка на показателите за въздействие на ОСП 24

Списък на съкращенията

CORINE Координиране на информацията за околната среда

DiD Разлика в разликите

EDGAR База данни за емисиите за целите на глобално изследване на атмосферата

ESDAC Европейски център за данни за почвите

Ev Оценител

EvU Отдел за оценка

FBI Индекс на птиците, живеещи върху земеделски земи

GERD Брутни вътрешни разходи за НИРД

GPSM Обобщено съответствие на резултатите от тенденциите

GRIT Генериране на регионални таблици "ресурси-продукт"

HNV Земеделие с висока природна стойност

I Показател за въздействие

IO Анализ на вложените ресурси и резултатите

IPPC Комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването

JRC Съвместен изследователски център

LAU Местна административна единица

LUCAS Рамково изследване на земеползването и земното покритие

MК Мониторингов комитет

NUTS Обща класификация на териториалните единици за статистически цели

PSM Съответствие на резултатите от тенденциите

RUSLE Ревизирано универсално уравнение за почвените загуби

SEBI Рационализиране на европейските показатели за биологично разнообразие

SFC Обща система за споделено управление на фондове

SOC Органичен въглерод в почвата

SOM Органични вещества в почвата

SWOT Силни страни, слаби страни, възможности, заплахи

TFP Обща факторна производителност

АЕИ Агро-екологични индикатори

АТТ Среден ефект от третирането върху третираните

БВП Брутен вътрешен продукт

БХБ Брутен хранителен баланс

ВОМР Водено от общностите местно развитие

ГД AGRI Генерална дирекция „Земеделие и развитие на селските райони“

ГДИ Годишен доклад за изпълнение

ГИС Географска информационна система

ГРЕ Годишни работни единици

ДД Доставчик на данни

ДЕС Добро екологично състояние

ДЗЕС Добро земеделско и екологично състояние

ДН Директива за нитратите

ДЧ Държава членка

ЕЗФРСР Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони

ЕПИ Европейско партньорство за иновации

ЕС Европейски съюз

ЕСИ Европейски структурни и инвестиционни

ЖЕ Животинска единица

ЗПД Земеделски предприемачески доход

ЗПЗГС Земеползване, промени в земеползването и горското стопанство

ЗФД Земеделски факторен доход

ИЗП Използвана земеделска площ

ИЗПМ Изследване на земеделските производствени методи

ИКТ Информационни и комуникационни технологии

ИЛ Интервенционна логика

ИОР Изчислимо общо равновесие

ИП Инструментални променливи

ИРБИ Хора, изложени на риск от бедност или социално изключване

ИСАК Интегрирана система за администриране и контрол

ИССС Икономически сметки за селското стопанство

КП Критерии за преценка

М Мярка

МОВПП Метод за оценка на въздействието на програми и проекти

МСС Матрица за социално счетоводство

НМСР Национална мрежа на селските райони

НПО Неправителствена организация

ОВО Общи въпроси за оценка

ОКП Общи контекстуални показатели

ОПА Област с поставен акцент

ОСМО Обща система за мониторинг и оценка

ОСП Обща селскостопанска политика

ОТО Оценка на теоретична основа

ОУ Общи условия

ПГ Парников газ

ПДОС Програма за действие за околната среда

ПРСР Програма за развитие на селските райони

Р Показатели за резултати

РА Разплащателна агенция

РГО Ръководна група за оценка

РД Работен документ

РДВ Рамковата директива за водите

РДД Регресионен дисконтинуитетен дизайн

РПО Райони с природни ограничения

РРБ Район на речен басейн

СЗСИ Система за земеделска счетоводна информация

СИЗП Система за идентификация на земеделските парцели

СПВО Специфичен за програмата въпрос за оценка

СРЕ Семейна работна единица

Т Целеви показател

ТП Техническа помощ

УО Управляващ орган

Благодарности

*Насоките бяха разработени от международен екип от експерти по оценка на развитието на селските райони, включващ Jerzy Michalek (секторно въздействие), Demetrios Psaltopoulos (социално-икономическо въздействие), Marili Parisaki (качествени методи), Tomáš Ratinger (секторно въздействие), Gerald Schwarz (въздействие върху околната среда), Dimitris Skuras (въздействие върху околната среда), Darko Znaor (въздействие върху околната среда). Съответната тематична работна група е координирана от Бюрото за оценка под ръководството на Jela Tvrdonova и Hannes Wimmer. Valérie Dumont, Myles Stiffler, Matteo Metta, Valdis Kudins и Harriet Mackaill-Hill подпомогнаха работата по разработването и гарантираха качеството и външния вид на окончателните насоки.*

*Различни експерти се включиха като рецензенти (Rolf Bergs, Kit Macleod, Žymantas Morkvėnas). Представители на ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ гарантираха съответствието на насоките с рамката на ЕС в областта на политиката.*

*Представители от държавите членки коментираха проектовариантите на насоките по време на консултациите на групата за отзвук през януари и април 2018 г. Членовете на експертната група за мониторинг и оценка на ОСП коментираха окончателния проект през юни 2018 г.*

ВЪВЕДЕНИЕ

Значение на оценката

Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) са важни **публични инструменти** за подкрепа на действия, свързани с ключовите приоритети на Съюза, които се изпълняват чрез многогодишни програми в държавите членки и регионите. Поради това е в интерес на лицата, изготвящи съответната политика, и на обществеността да знаят дали парите се изразходват отговорно, дали се постигат очакваните резултати, и дали предприетите действия са насочени към правилните бенефициери, за да се постигнат целите на политиката на ЕС.

**Оценката** е средство за измерване на ефективността, ефикасността, резултатите и въздействието на политиката[[1]](#footnote-1), нейната значимост, последователност и добавената стойност за ЕС, с цел да се гарантира нейната отчетност и прозрачност, и в крайна сметка да се подобри нейното изготвяне. В контекста на развитието на селските райони има два основни етапа за оценка **по време на програмния период 2014—2020 г**. Един през 2017 г., когато заинтересованите страни оценяват резултатите на политиката, и втори през 2019 г., когато се измерват резултатите и въздействието на политиката. Освен това, след края на програмния период се извършва последваща оценка.

Цел на насоките

Правната рамка изисква от държавите членки да докладват през 2019 г. относно постиженията на ПРСР спрямо целите на програмата и приноса ѝ за осъществяването на стратегията на ЕС за интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж. Това се постига чрез годишните доклади за изпълнение (ГДИ), които ще бъдат подадени през 2019 г. Следва да се направи оценка на нетния принос на програмата за промените в стойностите на показателя за въздействие на ОСП и да се отговори на въпросите за оценка[[2]](#footnote-2).

Настоящите насоки имат за цел да **разгледат предизвикателствата**, свързани с дейностите по оценката за ГДИ през 2019 г.; да **представят практически подходи** за оценка на нетния принос на ПРСР за общите показатели за въздействие на ОСП, както и за оценка на напредъка при постигането на целите на равнище ЕС; и да **предоставят помощ за отговарянето** на общи въпроси за оценка (ОВО) № 22—30 и за докладването на констатациите от оценката на Европейската комисия в ГДИ, които ще бъдат подадени през 2019 г.

Структура и съдържание на насоките

**НЕЗАДЪЛЖИТЕЛНИТЕ насоки**, *Оценка на постиженията и въздействията на ПРСР през 2019 г.*, обхващат следното:

* **ЧАСТ I (главно за управляващите органи):** информира за правните изисквания и описва начините за докладване по ОВО № 22—30.през 2019 г. Част I съдържа препратки към други съществуващи насоки.
* **ЧАСТ II (главно за оценителите):** предлага методологична подкрепа за оценка на общите показатели за въздействие на стълб II (секторно, социално-икономическо въздействие и въздействие върху околната среда). Тази част предоставя обяснение за интервенционната логика, използването на допълнителни оценъчни елементи, изискванията за данните, единиците за оценка и съветва читателя при избора на най-подходящите подходи за оценка за съпоставяне на приноса на ПРСР към стойностите на показателите за въздействие на ОСП. Освен това в част II също така се предлагат подходи за оценка на приноса на ПРСР за постигането на целите на стратегията „ЕС 2020“ и в областта на иновациите.
* **ЧАСТ III:** съдържа фишове за отговор на ОВО № 22—30.
* **ЧАСТ VI:** съдържа техническото приложение, включващо по-подробна информация относно подходите за оценка на показателите за въздействие на ОСП и речник на термините.

1. Какво трябва да се докладва за оценката в ГДИ, които ще бъдат подадени през 2019 г.? (Част I)
   1. Правна рамка и основен акцент на оценката през 2019 г.

От началото на юни 2016 г. и всяка година до 2024 г.[[3]](#footnote-3), държавите членки подават ГДИ до Европейската комисия. ГДИ предоставя информация относно изпълнението на ПРСР, както и информация относно напредъка в изпълнението на плана за оценка[[4]](#footnote-4).

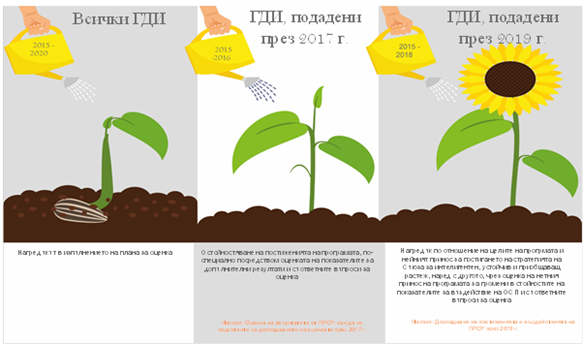
**ГДИ от 2017 г.** включваха количествено изражение на постиженията на програмата (чрез оценката на показателите за резултатите, в това число показателите за допълнителни резултати). Критериите за преценка бяха използвани за тълкуване на показателите за резултатите и за отговаряне на ОВО[[5]](#footnote-5) № 1—21. *Насоките*:[*Оценка на резултатите от ПРСР: как да се подготвите за докладването на оценката през 2017 г.*](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en), може също да подпомогнат тези дейности, което означава, че могат да се използват за същата задача през 2019 г[[6]](#footnote-6).

**ГДИ**, който ще бъде подаден **през 2019 г**., налага актуализиране на констатациите от оценката, които преди това са били докладвани през 2017 г., и освен това ще включва:

* констатациите от оценката на въздействията на ПРСР, получени чрез изчисление и тълкуване на нетните стойности на показателите за въздействие на ОСП;
* приноса на ПРСР за стратегията на ЕС за интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж, както за стратегията за биологично разнообразие; и
* отговорите на ОВО по ПРСР за периода 2014—2020 г., във връзка с целите на равнище ЕС (т.е. ОВО № 22—30).

Следващата фигура представя общ преглед на основните изисквания за докладване относно оценката в ГДИ през целия програмен период, както е посочено в правната рамка,[[7]](#footnote-7) както и свързаните с тях насоки.

1. Докладване относно оценката (в съответствие с приложение VII към Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014)



Източник: Европейско бюро за оценка в областта на развитието на селските райони (2018 г.)

Правна рамка

Правната рамка и общата система за мониторинг и оценка (ОСМО) предоставят основата за оценка на ПРСР.

**Правната рамка**[[8]](#footnote-8) е основата за оценка на постиженията на ПРСР и приноса ѝ за по-високите цели на политиката на ЕС.

**Общите разпоредби** за оценка са изложени в **Регламент (ЕС) № 1303/2013** и определят ролята на оценката:

* за подобряване на качеството на изготвянето и изпълнението на програмите; и
* при оценяването на ефективността, ефикасността и въздействието на програмата[[9]](#footnote-9).

За тази цел държавите членки осигуряват **ресурсите, необходими за извършването на оценките**, и гарантират, че са налице процедури за **получаване и събиране на данните, необходими за извършването на оценки**, включително данни, свързани с общите и — когато е целесъобразно — специфичните за програмата показатели.

Оценката се извършва в съответствие с **плана за оценка** и неговите констатации се проследяват в съответствие с правилата за отделните фондове. Поне веднъж по време на програмния период се провежда оценка на това как подкрепата от ЕСИФ е допринесла за постигането на целите по всеки приоритет[[10]](#footnote-10).

**Регламент (ЕС) № 1306/2013** определя изискванията за мониторинг и оценка на общата селскостопанска политика (ОСП)[[11]](#footnote-11). В него се посочва, че Европейската комисия гарантира приноса на ОСП за постигането на нейните **общи цели**. Комбинираното въздействие на всички инструменти на ОСП се измерва и оценява въз основа на информацията от дейностите по мониторинг и оценка, извършвани в държавите членки.Общите цели се оценяват чрез **общи показатели за въздействието**, а свързаните конкретни цели се оценяват чрез използване на **общи показатели за резултатите**. Събраната информация се основава на доказани източници на данни като Системата за земеделска счетоводна информация (СЗСИ) и Евростат. Европейската комисия взема предвид нуждата от данни и полезните взаимодействия между потенциалните източници на данни, особено използването им за статистически цели, когато е уместно[[12]](#footnote-12).

С **Регламент (ЕС) № 1305/2013** **се установява общата система за мониторинг и оценка**, нейните цели[[13]](#footnote-13) и общите показатели[[14]](#footnote-14). Тези показатели се отнасят до първоначалното състояние (контекстуални показатели), както и до финансовото изпълнение, крайните продукти, резултатите и въздействията на програмата. Общите показатели се основават на наличните данни и са свързани със структурата и целите на политическата рамка за развитие на селските райони, и позволяват оценка на напредъка, ефикасността и ефективността на изпълнение на политиката по отношение на целите и задачите на равнището на Съюза, на национално равнище и на програмно равнище.

Въздействието на програмите за развитие на селските райони се оценява с помощта на общи (както и допълнителни и специфични за програмата) показатели за въздействието. **Оценката на въздействието на програмата е отговорност на всяка държава членка.**

Общи елементи на оценката

ОСМО е част от общата рамка за мониторинг и оценка на ОСП (ОРМО)[[15]](#footnote-15) и включва няколко документа с насоки относно използването на общи въпроси за оценка и показатели при мониторинга и оценката на политиката за развитие на селските райони. **Регламент** за изпълнение **(ЕС) № 808/2014[[16]](#footnote-16)** на Комисията предоставя по-подробно описание на ОСМО и определя нейните елементи:

* интервенционна логика, която показва взаимодействията между приоритетите, областите с поставен акцент и мерките;
* набор от общи показатели за контекст, резултати и крайни продукти, включително показатели, които да се използват за количественото определяне на цели във връзка с областите с поставен акцент за развитие на селските райони[[17]](#footnote-17);
* общи въпроси за оценка[[18]](#footnote-18);
* събиране, съхранение и предаване на данни;
* редовно докладване относно дейностите по мониторинг и оценка[[19]](#footnote-19);
* плана за оценка[[20]](#footnote-20);
* предварителни и последващи оценки и всички други дейности за оценка, свързани с програмата за развитие на селските райони, включително необходимите дейности за спазване на повишените изисквания за годишните доклади за изпълнението, представени през 2017 г. и 2019 г.[[21]](#footnote-21);
* подпомагане, за да могат всички участници, отговорни за мониторинга и оценката, да изпълнят своите задължения[[22]](#footnote-22).

Европейската комисия също така предоставя подробни **фишове** за всеки от общите показатели, които трябва да бъдат докладвани в ГДИ, представени през 2017 г. и 2019 г., и сред тях са 16 общи [показателя за въздействието на ОСП](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/impact/impact-indicators-fiches.pdf). **Всеки фиш за показател за въздействието** съдържа връзка към:

* съответната цел на политиката;
* определението на показателя;
* мерната единица;
* използваната методика/формула за изчисление;
* изискванията за данни и източници;
* нивото и честотата на събиране на данните;
* информация за забавянията при събирането на данни.

**13 от общо 16 общи показателя за въздействие на ОСП** се използват при оценяването на въздействията на ПРСР:

* I.01 Земеделски предприемачески доход
* I.02 Земеделски факторен доход
* I.03 Обща факторна производителност в селското стопанство
* I.07 Емисии от селското стопанство
* I.08 Индекс на птиците, живеещи върху земеделски земи
* I.09 Земеделие с висока природна стойност
* I.10 Водочерпене за земеделски цели
* I.11 Качество на водите
* I.12 Органични вещества в почвите на обработваемата земя
* I.13 Причинена от вода ерозия на почвата
* I.14 Равнище на заетост в селското стопанство
* I.15 Степен на бедност в селските райони
* I.16 БВП на глава от населението на селските райони
  1. Как се докладват ОВО през 2019 г.?

През 2019 г. държавите членки докладват своите констатации от оценката, като отговарят на всички общи и специфични за програмата въпроси за оценка във всеки от съответните раздели на ГДИ.

Подобно на ОВО № 1—21, отговорите на ОВО, свързани с целите на равнище ЕС (ОВО № 22—30) следва да бъдат основани на доказателствата от констатациите от оценката. Преценката относно успеха на предприетите действия се формулира с помощта на критерии за преценка и се измерва чрез общите и допълнителните показатели за въздействие, както и чрез някои показатели, свързани със стратегията на ЕС за интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж. В допълнение може да се събира качествена информация, за да се отговори на въпросите за оценка в случай на недостиг на данни.

Какви са общите стъпки, които се следват, за да се отговори на въпросите за оценка?

Препоръчват се следните общи стъпки за изготвянето на отговорите на ОВО № 22—30:

* преглед на интервенционната логика на програмата във връзка с всеки съответен общ въпрос за оценка на целите на ОСП/целите на стратегията „ЕС 2020“, приоритета/приоритетите в областта на развитието на селските райони, областите с поставен акцент и мерки;
* определяне на критерии за преценка и свързването им към общи (и допълнителни) показатели за въздействие, които да се използват за отговарянето на въпроса за оценка;
* подбор на количествени и качествени методи, с които могат да се оценят нетните стойности[[23]](#footnote-23) на показателите за въздействие;
* предоставяне на количествени стойности за показателите за резултати и въздействие, както и съответните качествени констатации за отговаряне на въпросите за оценка;
* отговаряне на въпросите за оценка.

Посочените по-горе стъпки са подобни на тези, предложени за извършването на оценката през 2017 г. През 2019 г. обаче могат да възникнат някои нови предизвикателства, които са обяснени подробно в част II от насоките.

Къде могат да се намерят насоки за ОВО, на които следва да бъде отговорено през 2019 г.?

В настоящите насоки се предоставя подробна информация за това как да се отговаря на общите въпроси за оценка, свързани с целите на равнище ЕС — ОВО № 22—30. Ако е необходимо, насоките предоставят препратки към други насоки от значение, както е показано в таблица 1.

Насоките за отговаряне на общите въпроси за оценка, свързани с областите с поставен акцент за развитие на селските райони, взаимодействията между програмите, техническата помощ и националните мрежи на селските райони (ОВО № 1—21), могат да бъдат намерени в:

* *Насоки* [*Оценка на резултатите от ПРСР: как да се подготвите за докладване на оценката през 2017 г.*](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/twg-01_rdp_results.pdf): в този документ се посочва как се докладват оценки в ГДИ, представени през 2017 г. и след това. Насоките предлагат възможни подходи за оценка на резултатите от ПРСР през 2017 г., които остават валидни и през 2019 г. във връзка с ОВО № 1—21.
* [*Приложение 11 — Фишове за отговор на общите въпроси за оценка на програмите за развитие на селските райони за периода 2014—2020 г.*](https://ec.europa.eu/sfc/en/system/files/ged/RDP_Annex%2011.pdf)*:* осигурява техническа помощ за отговор на ОВО № 1—21. То показва интервенционната логика, свързани с всеки ОВО, описва полезни елементи на оценката и предлага методи за оценка.

В таблица 1 е направен общ преглед на най-важните документи, свързани с отговарянето на ОВО в ГДИ за 2019 г.:

1. Насоки за отговор на ОВО в ГДИ през 2019 г.

| **ОВО** | **Документ** | **Значение за ГДИ през 2019 г.** |
| --- | --- | --- |
| 1—21 | [Фишове за целеви показатели за стълб II (приоритет I и II)](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/result/rd-target-indicators_en.pdf) | Показват за всеки показател връзките към съответните приоритети и области с поставен акцент, определението и мерната единица, методиката за неговото изчисляване, източниците и нуждите от данни, честотата на събиране и начините за предоставянето им на Европейската комисия. |
| [Фишове за показатели за допълнителни резултати за стълб II](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/result/complementary-result-indicator-fiches-pillar-ii_en.pdf) | Съдържат подобни насоки за всеки от показателите за допълнителни резултати. |
| [Насоки „Оценка на резултатите от ПРСР: как да се подготвите за докладване на оценката през 2017 г.](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en) (отделно приложение 11) | Предлагат начини за докладване на оценките в ГДИ, представени през 2017 г., начини за извършване на дейностите по оценяване и методи, въз основа на които следва да се отговаря на ОВО № 1—21. |
| [Насоки за оценка на LEADER/ВОМР](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/evaluation-leaderclld_en) | Обясняват как да се извърши оценка на първичния и вторичния принос на LEADER/ВОМР за областите с поставен акцент за развитие на селските райони. |
| [Насоки за оценка на иновациите в ПРСР за периода 2014—2020 г.](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/evaluation-innovation-rural-development-programmes-2014-2020_en) | Предоставят информация относно оценката на иновации, свързани с областите с поставен акцент 1А и 1Б, и за подпомагане на иновациите чрез дейности на националните мрежи на селските райони. Освен това осигуряват помощ за отговарянето на ОВО № 1, 2 и 21, от гледна точка на иновациите. |
| 22—30 | [Фишове за показатели за въздействие](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/impact/2016-impact-indicators-fiches.pdf) | Предоставят информация относно връзките на показателите с общите цели на ОСП, определенията на показателите, мерната единица, методиката/формулата за изчисляване, изискванията за данните, източниците и честотата/забавянето на събирането, както и местоположението на данните. |
| [Най-новите данни за контекстуалните показатели от държавите членки](https://ec.europa.eu/agriculture/cap-indicators/context_en) | Европейската комисия предвижда годишна актуализация на данните (в зависимост от наличността) за общите контекстуални показатели въз основа на данните, изпратени от държавите членки. |
| [Насоки за оценка на иновациите в ПРСР за периода 2014—2020 г.](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/evaluation-innovation-rural-development-programmes-2014-2020_en) | Предоставят информация относно оценката на приноса на ПРСР за водещата цел на ЕС до 2020 г. за инвестиране на 3 % от БВП на ЕС в научноизследователска и развойна дейност и иновации, както и за приноса на ПРСР за иновациите и за отговарянето на ОВО № 23 и 30. |
| [Информация за стратегията „Европа 2020“](http://ec.europa.eu/eurostat/web/europe-2020-indicators/europe-2020-strategy/targets) | Стратегията „Европа 2020“ се използва като референтна рамка за дейности на равнище ЕС и на национално и регионално равнище. Правителствата на държавите—членки на ЕС, са определили национални цели, за да подпомогнат постигането на общите водещи цели на ЕС, и се отчитат относно тяхното изпълнение в рамките на техните годишни национални програми за реформи. Статистическата служба на ЕС, Евростат, редовно публикува изчерпателни доклади за напредъка по отношение на целите („[публикация „По-интелигентно, по-екологосъобразно, по-приобщаващо? показатели в подкрепа на стратегията „Европа 2020“](http://ec.europa.eu/eurostat/web/products-statistical-books/-/KS-EZ-17-001)“), които проследяват постигнатия напредък по отношение на целите на ЕС и целите, определени в рамките на трите взаимно подсилващи се приоритета — интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж, и показват положението в държавите членки. |
| 22, 23, 24, 25, 30 | [Информация по държави членки относно целите на стратегията „Европа 2020“](http://ec.europa.eu/eurostat/documents/4411192/4411431/Europe_2020_Targets.pdf) | Евростат редовно актуализира информацията по държави членки относно националните цели за постигане на водещите цели на стратегията „Европа 2020“. |
| [Фишове за контекстуални показатели](https://ec.europa.eu/agriculture/cap-indicators/context/2016/2016-context-indicators-fiches.pdf) | Четиридесет и пет общи контекстуални показатели за ОСП (разделени в 3 групи — социално-икономически, секторни и свързани с околната среда) отразяват различни аспекти на общите контекстуални тенденции в икономиката, околната среда и обществото. Те могат да окажат влияние върху изпълнението, постиженията и резултатите от ОСП. Информационните справочници съдържат описание на определенията, методиката и източниците на данни. |
| Всички ОВО | [Работен документ „Общи въпроси за оценка за програмите за развитие на селските райони за периода 2014—2020 г.“](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/uploaded-files/wp_evaluation_questions_2015.pdf) | Обяснява целта и използването на общи въпроси за оценка в ОСМО. В него се описват различните видове въпроси за оценка и се изброяват критериите за преценка, общите и допълнителните показатели за ОВО № 1—21. |

* 1. Подготовка за ГДИ през 2019 г.

При подготовката за оценка на постиженията и въздействията на ПРСР през 2019 г., различните ангажирани с оценяването заинтересовани страни в държавите членки могат да извършат няколко стъпки,[[24]](#footnote-24) които ще помогнат да се гарантира, че констатациите от оценката ще бъдат с високо качество и от значение за изготвящите политики.

В таблица 2 е представен препоръчителен контролен списък, който съдържа необходимите стъпки за оценка през 2019 г. Той включва също така някои подготвителни стъпки, които, в случай че все още не са реализирани, все пак може да се извършат преди започването на дейностите по оценяване през 2019 г. Таблица 2 показва разпределение на отговорностите на различните участници, които могат да извършват дейностите по оценяване на равнището на държавите членки: Управляващ орган (УО), мониторингов комитет (МК), разплащателна агенция (РА), отдел за оценка (EvU) (ако съществува), ръководната група за оценка (РГО) (ако съществува), оценителите (Ev), доставчиците на данни (ДД),и други съответни ангажирани с оценяването заинтересовани страни (O).

1. Контролен списък на препоръчителните стъпки за оценката през 2019 г.

| Фаза | Стъпка | Примерен график | Отговорност (x) и участие (y)[[25]](#footnote-25) | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| УО | РА | ДД | EvU | РГО | Ev | MК | O |
| *Планиране* | Актуализиране на базовите стойности за общите контекстуални показатели (в ПРСР). | Веднага щом има налични данни | x |  |  | y |  |  |  |  |
| Планиране на дейности по оценяване, теми, проучвания, схеми за събиране на данни, свързани с общите показатели за въздействие, в плана за оценка на ПРСР. | От 2013 г. нататък | x |  |  | y |  |  |  |  |
| Разработване/актуализиране на вътрешен документ за планиране на оценката с цел допълнително уточняване на темите за оценка и дейностите по оценяване (включително схемите за данните за изравняването на показателите за въздействие, събирането на други данни, и свързаните с тях изследвания). | От 2013 г. нататък | x |  |  | y |  |  |  |  |
| *Подготовка* | Създаване на доброволна ръководна група за оценка, която да ръководи процеса на оценяване (редовни срещи). | В началото на прогр. период | x | y | y | x | x |  |  | y |
| Преглед на интервенционната логика на програмата (цели, приоритети и области с поставен акцент за РСР, мерки). | В началото на прогр. период и преди всяка оценка | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Създаване на общо разбиране на общите въпроси за оценка, разработване на критерии за преценка и свързването им с общи (и допълнителни) показатели. Осигуряване на последователност при свързването на елементите на оценката с интервенционната логика на ПРСР. | В началото на прогр. период и преди всяка оценка | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Разработване на специфични за програмата въпроси за оценка, ако е необходимо. Добавяне на критерии за преценка и специфични за програмата показатели. Осигуряване на последователност при свързването на елементите на оценката с интервенционната логика на ПРСР. | В началото на прогр. период и преди всяка оценка | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Преглед на съществуващите данни за изчисляване на общите (и допълнителните) показатели, с цел да се съберат необходимите доказателства, за да се отговори на ОВО, свързани със стратегията „Европа 2020“. Идентифициране на евентуални пропуски в данните във връзка с избраните показатели. | В началото на прогр. период и преди оценката | x | y | y | x | x | y |  | y |
| Обсъждане на възможните подходи за оценяване/изравняване на показателите за въздействие в съответствие със съществуващите данни. | В началото на прогр. период и преди оценката | x |  |  | x | x | y |  |  |
| Изготвяне на общите условия и провеждане на тръжна процедура за извършването на оценката (текущо оценяване или договори за отделни оценки за 2017 г. и 2019 г.). | В началото на прогр. период или през 2016 г. и 2018 г. | x |  |  | y | y |  |  |  |
| *Структуриране* | Обсъждане на съществуващите източници на данни и пропуските в данните с оценителите. Постигане на съгласие относно начина за преодоляване на пропуските в данните. | 2016 г. и 2-ро — 3-то тримесечие на 2018 г. | x | y | y | x | y | x |  | y |
| Обсъждане с оценителите на методологичните подходи за оценка на въздействията на ПРСР и за изравняване на общите (и допълнителните) показатели за въздействието. | 2016 г. и 2-ро — 3-то тримесечие на 2018 г. | x |  |  | x |  | x |  |  |
| *Наблюдение* | Събиране на данни и информация за бенефициерите, свързани с общите (и допълнителните) показатели за въздействието и в съответствие с предложените методи. | От началото на ПРСР до края на 2018 г. | y | x | y | y |  | x |  | y |
| Събиране на данни и информация за лицата, които не са бенефициери, свързани с общите (и допълнителните) показатели за въздействието и в съответствие с предложените методи. | От началото на ПРСР до края на 2018 г. | x |  | y | y |  | x |  | y |
| Гарантиране на качеството на данните, събрани както от оперативната база данни, така и от други източници (например СЗСИ, статистическата служба, наблюдение на околната среда и др.). | Текущо | x | x | x | x | y | x |  |  |
| *Анализ* | Извършване на оценката и изравняване на показателите за въздействие в съответствие с предложения подход и избраните методи за оценка. | 1-во тримесечие на 2019 г. |  |  |  | y |  | x |  |  |
| Гарантиране на качеството на анализа. | 1-во тримесечие на 2019 г. | y |  |  | x | y | x |  |  |
| *Преценка* | Тълкуване на констатациите от оценката, изготвяне на преценки въз основа на критериите за преценка и отговаряне на въпросите за оценка. | 1-во тримесечие на 2019 г. |  |  |  | y |  | x |  |  |
| Формулиране на заключения, свързани с преценките и формулиране на препоръки, ако е необходимо. | 1-во и 2-ро тримесечие на 2019 г. |  |  |  | y |  | x |  |  |
| Гарантиране на качеството на преценките. | 1-во и 2-ро тримесечие на 2019 г. | y |  |  | x | y | x |  |  |
| *Докладване* | Изготвяне на доклада за оценка. | 2-ро тримесечие на 2019 г. | x | y |  | x | y | x |  |  |
| Представяне на констатациите от оценката на мониторинговия комитет. | 2-ро тримесечие на 2019 г. | x |  |  | y | y | x | y |  |
| Попълване на образеца SFC в ГДИ (включително глави 2 и 7) и представянето му на ЕК. | 2-ро тримесечие на 2019 г. | x |  |  | x |  | y |  |  |
| Публикуване на ГДИ и докладите за оценка (не само глава 7 от ГДИ) на публично достъпния уебсайт. | 2-ро, 3-то и 4-то тримесечие на 2019 г. | x |  |  | x |  |  |  |  |
| Подготвяне на констатациите от оценките в други подходящи формати (напр. резюме за гражданите) за различните целеви групи. | 3-то и 4-то тримесечие на 2019 г. | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Съобщаване на констатациите от оценката на целевите групи. | 3-то и 4-то тримесечие на 2019 г. | x |  |  | x | y | y | y | y |
| *Проследяване* | Разглеждане и проследяване на заключенията и препоръките от оценката с цел да се подобри изготвянето и изпълнението на програмата за развитие на селските райони. | 2-ро тримесечие на 2019 г. и след това | x |  |  |  |  |  | y | y |

1. Подходи за оценка на въздействията на ПРСР през 2019 г.   
   (ЧАСТ II)

**ЧАСТ II** на незадължителните насоки „Оценка на постиженията и въздействията на ПРСР през 2019 г.“ следва да се тълкува в контекста на **ЧАСТ III** (Фишове за отговор на ОВО № 22-30) и **ЧАСТ IV** (Техническо приложение), в която се съдържа допълнителна информация за предложените подходи за оценка, примери за допълнителни показатели, подробно описание на работни стъпки, адекватност на предложените подходи за оценка, препоръчителни и непрепоръчителни действия, речник).

* 1. Избор на подходящи подходи за оценка на въздействията на ПРСР

Оценката и изравняването на общите показатели за въздействието на ОСП от стълб II през 2019 г. е трудна задача, при която възникват **няколко въпроса**:

* Как може промените, наблюдавани в селските райони, да бъдат свързани с действията, предприети по ПРСР, и кои подходи за оценка трябва да се използват за тази цел?
* Кои данни от съществуващи източници (напр. мониторинг, европейски, национални и регионални бази данни) трябва да се използват за осигуряване на информация за предложения подход за оценка?
* Как да се извършва координацията с различните доставчици на данни?
* Как може да се гарантира качеството на данните и да се преодолеят пропуските в данните?
  + 1. Как могат да се използват логически модели, за да се определи кои подходи за оценка са подходящи?

Логическите модели могат да насочат оценителя към нови подходи, по-добро планиране на събирането на данни и към започване на процедура по разглеждане на методи, които са по-малко зависими от наличността на данните (напр. качествени методи). Логическите модели могат също така да помогнат на управляващите органи да планират по-добре и да предвидят резултатите от оценката в дадения контекст (данни, бюджет и график за извършване на оценка).

 Логическите модели са схеми на решенията, които могат да помогнат на заинтересованите страни да изготвят (съпоставителен) подход за оценка и да изберат най-подходящите методи в съответствие с наличните данни и информация.

Логическите модели предоставят ръководство за действия стъпка по стъпка за разработването на подходите за оценка, за да се даде възможност за по-добро разбиране на:

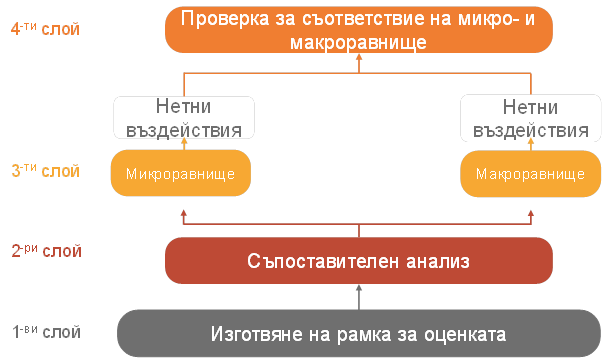
* **ВЪЗМОЖНОСТИТЕ:** какви комбинации от данни/показатели/методи са налични и подходящи за отговаряне на въпросите за оценка.
* **ИЗИСКВАНИЯТА:** какви данни/показатели/методи/подходи са необходими за оценка на нетните въздействия и за отговор на въпроса за оценка.
* **ПОСЛЕДСТВИЯТА:** до какви последици за разходите и ефективността на оценката ще доведат решенията, взети на различните етапи.

Логическите модели, представени в настоящите насоки следват подхода, разработен от [ENVIEVAL](https://www.envieval.eu/)[[26]](#footnote-26) в [*Методологичен наръчник за оценка на въздействието върху околната среда на ПРСР.*](https://www.envieval.eu/fileadmin/envieval/dissemination/deliverables/D9.5_Handbook_for_the_evaluation_of_environmental_impacts_of_RDPs.pdf) ENVIEVAL разработи и изпита тези подобрени инструменти за оценка на въздействията върху околната среда на мерките и програмите за развитие на селските райони в държавите — членки на ЕС[[27]](#footnote-27).

Слоевете на логическия модел

Преглед на **четирите слоя на логическия модел** е представен във фигура 2. Тази фигура показва как да се изготви рамка за оценката в **1-вия слой**. Това изисква разбиране на разполагането на въздействията в интервенционната логика, наличните показатели и мерната единица за оценката. Във **2-рия слой** се посочват вариантите за съпоставителния анализ, като се вземат предвид ограничаващите фактори. В **3-тия слой** се прецизират вариантите за оценка на нетното въздействие на микро- и макроравнище. Накрая, в **4-тия слой** се проверява последователността на анализа на микро- и макроравнище с цел валидиране на констатациите.

1. Опростена схема на слоевете на логическия модел



Източник: Европейско бюро за оценка в областта на развитието на селските райони (2018 г.), адаптирано от ENVIEVAL (2015 г.): Методологичен наръчник за оценка на въздействието върху околната среда на ПРСР: Доклад D9.5. Брюксел: Европейска комисия.

Слоевете на логическия модел се използват като отправна точка за описание на предложените подходи за оценка на показателите за въздействие на ОСП (вж. глави 2.2—2.9).

Изготвяне на рамка за оценката (1-ви слой)

Рамката за оценка може да бъде подготвена, като се спазват следните стъпки:

 Оценката на определено въздействие (секторно, социално-икономическо или въздействие върху околната среда) започва с изготвянето на съгласувана рамка за оценка. Това помага да се създаде яснота относно разполагането на въздействието в рамките на интервенционната логика и показва наличните показатели и единици за измерването му.

**Стъпка 1 — Обяснение на интервенционната логика на ОСМО:** Интервенционната логика показва йерархията на целите на политиката във връзка със съответните въпроси за оценка, мерките и областите с поставен акцент , както и **със съответните показатели за крайни продукти, резултати и въздействия на ОСМО**. Показателите се разглеждат в контекста на наличните данни.

**Стъпка 2 — Избор на допълнителни показатели (за резултати и/или въздействие):** Тези показатели могат да допълват задължителните показатели на ОСМО. **Използването на всякакви допълнителни показатели е доброволно** и следва да се обмисли внимателно, като се вземат предвид разходите, наличието на данни, целесъобразността и добавената стойност за оценката. Допълнителните показатели могат да бъдат полезни за количественото определяне на нетните резултати и въздействия, ако данните за общите показатели не са достатъчни или ако има пропуски в общите показатели за резултатите и въздействието, които трябва да бъдат запълнени. Допълнителните показатели могат също така да бъдат качествени (напр. степента на възприятията за промяна на заинтересованите страни по скалата на Ликерт), за да допълват количествените данни или при липса на алтернативни количествени данни.

**Стъпка 3 — Определяне на единицата за анализ (= „най-малката част от организирана система“) за оценката на микро- и макроравнище (ако е приложимо):** Единицата за анализ на микроравнище може да бъде стопанства, парцели, общности или региони, докато на макроравнище би могла да бъде зона на обслужване, регионална единица или цялата територия на ПРСР. С определена единица за анализ, показателят може да измери промените в управлението на земята и промените в околната среда, секторните или социално-икономическите промени, предизвикани от действията, предприети по ПРСР. Съответните данни следва да се събират за една и съща категория единици и да включват бенефициерите и лицата, които не са бенефициери по програмата.

 Ефектите от програмата никога не могат да бъдат наблюдавани пряко поради други странични фактори и следователно тяхната оценка изисква използването на съпоставителен анализ.

Изготвяне на съпоставителен анализ (2-ри слой)

Ефектът от програмата е разликата в стойността на конкретните резултати (например брутна добавена стойност или производителност на труда) за една и съща единица, с и без програмата. Това определение важи за всяка единица за анализ (например лице, стопанство, предприятие, площ земя, общност, село, регион, програмен район или държава), и всички резултати (изразени чрез секторни, свързани с околната среда и социално-икономически показатели), които могат да бъдат убедително свързани с програмата.

Вторият слой помага на оценителя да определи вида/видовете съпоставителни анализи, които могат да бъдат изработени въз основа на наличните данни. Той взема предвид няколко ограничаващи фактора (напр. оскъдна наличност на данни, краткосрочни договори за оценка, ограничен капацитет за оценка) и спомага също така да се установят осъществими алтернативни решения (напр. за оценката на въздействието върху околната среда). Систематичното проучване на възможните варианти за разработване на съпоставителния анализ е важно, дори ако липсват данни. То предоставя ценна информация за това кои условия трябва да бъдат изпълнени, за да се приложи надежден съпоставителен анализ, и показва алтернативни варианти (напр. сравнения с наивни групи, качествени оценки).

В логическия модел, съпоставителният слой се прилага за оценки на микро- и макроравнище и е свързан с избора на подход и методи за оценка. **Програмният оценител следва да реши на какво равнище (микро/макро) се извършва анализът на ефектите от програмата.** Това решение ще зависи от наличните данни и предхожда избора на единицата за анализ, за която се събират данни (икономически, свързани с околната среда и социално-икономически).

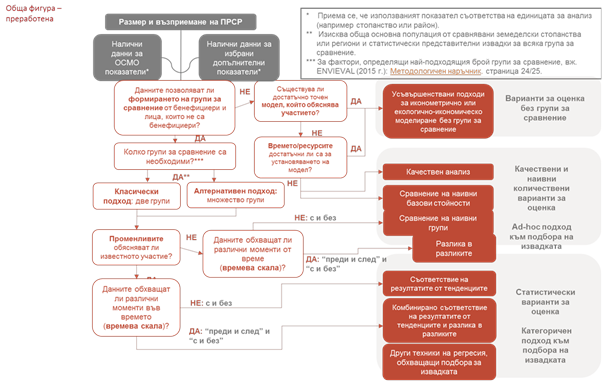
Държавите членки с няколко ПРСР могат да се сблъскат с предизвикателството, че източниците на данни на ЕС (напр. Евростат) не предоставят стойности за общите показатели за въздействие на ОСП на равнището на всяка от регионалните ПРСР. В такъв случай регионалната стойност на показателя (NUTS 2) може да бъде прогнозирана въз основа на национални данни или, ако е възможно, чрез сумиране на базираните на единиците данни, които се събират във всеки съответен регион (I.01, I.02, I.03).

 КРАТКО РЪКОВОДСТВО № 1: Как да приложим логическия модел, за да определим различни варианти за изготвяне на съпоставителния анализ и да вземем решение относно подхода за оценка?

Прилагането на стъпките към схемата на решенията в съпоставителния слой осигурява насоки за отговор на следните основни въпроси при изготвянето на съпоставителния анализ:

* Какви възможности са достъпни за разработване на съпоставителен анализ?
* Изпълнението и възприемането на мерките позволяват ли формирането на контролна група?
* До каква степен разполагам с данни за други фактори, които оказват влияние върху избраните показатели?
* Разполагам ли с данни за избраните показатели в различни моменти (преди и след) за бенефициерите и за лицата, които не са бенефициери?
* Мога ли да използвам надеждни статистически методи за количествено определяне на нетните въздействия на оценяваните мерки по разходоефективен начин?

1. Логически модел за определяне на възможностите за изготвяне на съпоставителния анализ



Източник: адаптирано от ENVIEVAL (2015 г.)

Логическият модел започва с описание на възприемането на ПРСР и състоянието на данните по отношение на наличните показатели за въздействие (и резултати) на ОСМО, но също така и на допълнителните показатели, ако такива са избрани (попълнени тъмносиви клетки). Поредица въпроси за вземане на решение (червени клетки) водят до възможните варианти за изготвяне на съпоставителния анализ (попълнени червени клетки).

*Научете повече за използването на логически модели от* [*РП 7 изследователски проект ENVIEVAL*](https://www.envieval.eu/) *и неговия* [*Методологичен наръчник за оценка на въздействието върху околната среда на ПРСР*](https://www.envieval.eu/fileadmin/envieval/dissemination/deliverables/D9.5_Handbook_for_the_evaluation_of_environmental_impacts_of_RDPs.pdf)

|  |
| --- |
| КРАТКО РЪКОВОДСТВО № 2: Как да формираме контролна група на микроравнище? (свързано с 2-ри слой)  Съпоставителният анализ на микроравнище следва да се основава на сравнения между контролни групи от бенефициери и лица, които не са бенефициери по програмата, които са възможно най-сходни (в наблюдаеми и ненаблюдаеми измерения). Ако двете групи са достатъчно статистически сходни (имат сходни характеристики), тогава може да се приеме, че всяка разлика в резултатите е следствие от програмата. Съпоставителният анализ дава възможност за установяване на причинно-следствена връзка — свързвайки наблюдаваните промени в резултатите с програмата, като в същото време отстранява смущаващи фактори.  Формирането на подходяща контролна група може да се окаже трудна задача поради силния самоподбор за програмата и строгите условия за допустимост на програмата. Бенефициерите на програмата от оценката, които са получили подкрепа по програмата, могат да се различават значително от лицата, които не са бенефициери, както по отношение на своите структурни характеристики, така и на икономическите, свързаните с околната среда и социално-икономическите показатели.  Подходяща контролна група се формира по следния начин:   * **Стъпка 1:** Намерете извадка от бенефициери по ПРСР (например стопанства/земеделски стопани/неземеделски предприятия/общности/райони/региони) в достъпна база данни (напр. СЗСИ) и използвайте системата за мониторинг на ПРСР като отправна точка (напр. базата данни на разплащателната агенция). * **Стъпка 2:** От всички съответни единици, включени в базата данни изберете тези, които през същия период не са получили подкрепа от мерките по ПРСР („лица, които не са бенефициери“). * **Стъпка 3:** От групата на лицата, които не са бенефициери, изберете предварително тези единици, които НЕ отговарят на условия за допустимост на програмата (поради високи доходи, размер, местоположение и т.н.), и ги извадете от анализа. * **Стъпка 4:** Съберете данни за всички единици и в двете групи (бенефициери и лица, които не са бенефициери) по отношение на техните основни характеристики (променливи) за 2013 година (т.е. преди началото на програмата). Обърнете внимание, че променливите, включени в анализа, следва да влияят както върху избора на дадена единица, така и на показателите, изчислени на микроравнище (общи и допълнителни показатели за въздействието). Една от предложените променливи (използвана като важна контролна променлива) може да бъде: i) равнището на подкрепа, получено от дадена единица („бенефициер“ и „лице, което не е бенефициер“) по време на предишния програмен период 2007—2013 г. и/или ii) равнището на подкрепа, получено от дадена единица („бенефициер“ и „лице, което не е бенефициер“) от други публични източници (напр. структурните фондове на ЕС, стълб I) през анализирания период. * **Стъпка 5:** Приложете подходящи техники (напр. съгласуване), които позволяват от извадката от „лица, които не са бенефициери“ (вж.: стъпки 2—3) да се определи подходяща „контролна група“ (някои от „лицата, които не са бенефициери“ и/или „бенефициерите“ ще бъдат извадени от анализа поради липса на подходящи контролни единици). * **Стъпка 6:** Проверете статистически „сходството“ на двете групи преди да получат подкрепа по програмата (например чрез извършване на статистически тестове на ковариати, включени в анализа). Средната стойност на дадена единица в групата на „бенефициерите“ не трябва да се различава значително от съответната единица в „контролната група“.   *Научете повече за формирането на контролни групи, съгласуването и т.н. в* [*Насоките за последваща оценка на ПРСР за периода 2007—2013 г.*](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2007-2013-ex-post_en.pdf)*, Глава 4* |

Оценяване и изравняване на въздействието на микро- и макроравнище (3-ти слой)

КРАТКО РЪКОВОДСТВО № 3: Компромисни решения по отношение на избора на методи за оценка

При оценките липсващите данни често се считат за основната пречка, която ограничава избора на методи за оценка. Прилагането на „наивни“ техники за оценка (без съпоставителен анализ) в такива случаи обаче води до значителни слабости в прецизността, достоверността, надеждността и валидността на методологията. Следователно заинтересованите страни се насърчават да обмислят варианта за компромиси между нуждата от данни и възможните отклонения в резултатите поради по-слабите методи. Методите за оценка, които гарантират по-високо качество на резултатите, обикновено изискват повече данни.

**Сравнение на методите** (Легенда: +++++ = най-висока оценка; + = най-ниска оценка):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Метод | Достоверност/точност, надеждност и др. | Способност да се намалят систематичната грешка при подбора и други грешки | Качество на оценката | Необходими данни |
| Експериментален подход | **+++++** | **+++++** | **+++++** | **+++** |
| Квази-експериментални подходи | **++++** | **++++** | **++++** | **++++** |
| Съгласуване на подходи (в комбинация с DiD) | **++++** | **++++** | **++++** | **++++** |
| РДД | **+++** | **+++** | **+++** | **+++** |
| Метод на инструменталните променливи | **++++** | **+++** | **+++** | **+++** |
| Метод DiD | **++** | **++** | **++** | **++** |
| Сравнения с лицата, които не са бенефициери, в определен период от време (наивен подход) | **+** | **+** | **+** | **++** |
| Сравнение „преди-след“ на бенефициерите по програмата (наивен подход) | **+** | **+** | **+** | **+** |
| Качествени подходи, прилагани за оценка на резултатите/въздействията на програмата. | **++** | **++** | **++** | **+** |

*Научете повече за критериите за избор на подходи за оценка   
в* [*Насоките за последваща оценка на ПРСР за периода 2007—2013 г*](https://enrd.ec.europa.eu/news-events/news/ex-post-evaluation-rdps-2007-2013_en)*, Глава 4.3.4.2.*

**Микро- или макрослоят** в логическия модел се следва за прецизиране на вариантите за оценка. Работният процес в микро- и макрослоевете води оценителя до методи, които допринасят за последователна оценка на **нетното въздействие на микро- и макроравнище[[28]](#footnote-28)**. За всеки от възможните съпоставителни анализи се създава индивидуален логически модел на микроравнище. При някои от вариантите за оценка, разширяването на мащаба на констатациите на микроравнище е в основата на оценката на макроравнище. При други варианти, оценките на микро- и макроравнище се допълват взаимно, което налага проверка за съответствие.

 Количествените данни следва да се тълкуват критично чрез качествена оценка. Освен това качествената оценка може също така да помогне за допълването на количествената оценка с цел да: а) се оцени представителността на наличните данни, б) се получи кръстосано валидиране на констатациите, в) се включат различни аспекти на едно и също събитие.

Следването на стъпките в схемата на решенията в микро- и макрослоевете помага да се отговори на следните въпроси при разработването на подход за оценка:

* Трябва ли да прилагам конкретен екологичен, секторен (земеделско-икономически) или социално-икономически метод за количествено измерване на промените в стойностите на показателите или мога директно да използвам стойностите на показателите при използването на съпоставителните методи?
* В случай че трябва да се приложи конкретен метод, данните, които са подходящи за прилагането на един от методите, налични ли са за оценка на въздействието върху околната среда, секторното или социално-икономическото въздействие?
* Трябва ли да събирам нови първични данни чрез статистическа извадка и колко скъпо ще е това?
* Необходимо ли е обработване на конкретни задачи с цел подобряване на качеството на данните от проучването/мониторинга?
* Ако не мога да измеря количествено промените в стойностите на показателите или ако разходите за това са много високи, какви алтернативни (качествени) методи има за оценка на промените в стойностите на показателите?

КРАТКО РЪКОВОДСТВО № 4: Как да се направи оценка на нетните ефекти на ПРСР? (във връзка с 3-ти слой)

Като се използва съпоставителен анализ, оценката на нетните ефекти на програмата на **макроравнище или на равнище програмен район може да се извърши чрез два основни подхода: Първият подход се основава на микроанализ и екстраполация на резултатите от него на макроравнище (разширяване на мащаба). Вторият подход използва аналитични инструменти, като например** [**изчислимото общо равновесие**](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf), частично равновесие и пространствено иконометрични модели или други техники за моделиране — в случаите, когато съответните параметри на модела (например производителност или емисионни коефициенти) се изчисляват иконометрично по начин, **който взема под внимание стабилните причинно-следствени връзки, възможните** систематични грешки при подбора, ендогенността и пространствените зависимости. Този подход включва и комбинация от подход „отгоре-надолу“ на макроравнище (напр. модели с национално или регионално покритие) за оценка на въздействията на програмата и подход „отдолу-нагоре“ на микроравнище за оценка на нетните ефекти от различни мерки или комбинации от мерки.

Важно е да се отбележи, че независимо от избрания подход, анализът на нетните ефекти на дадена ПРСР е възможен само ако има достатъчно количествени данни и се прилагат усъвършенствани методологични техники. Евентуалното използване на варианти за наивна количествена оценка (например, „преди-след“, използване на неподходящи контролни групи и др.) може да предизвика значително отклонение в получените резултати за „нетно въздействие“ и в двете посоки (положително или отрицателно).

Въпреки че **първият подход** (екстраполация на микроанализ на макроравнище на програмния район) е най-лесният и най-обещаващият, по-долу описваме най-важните стъпки. Подходът се състои от пет основни стъпки, приложими както за показателите за секторно въздействие, така и за тези за социално-икономическо въздействие и въздействие върху околната среда. Основната разлика между анализа на нетното въздействие на ПРСР, извършен в тези три области, е в определението на единиците, на които се основава анализът: напр. земеделски стопанства (предприятия) или административни региони (напр. NUTS 4, NUTS 5 и др.) за секторни показатели; парцели земя или малки географски региони (регионални пространствени данни) за показатели за околната среда; и административни региони (напр. NUTS 3, NUTS 4 или NUTS 5) за социално-икономически показатели. Стъпките са следните:

**Стъпка 1:** Изчисляване на **преките ефекти** на ПРСР **върху бенефициерите** **на микроравнище**:

а. Изчислете на микроравнище за групата на бенефициерите и за контролната група средната стойност на общите или допълнителните показатели за въздействие преди подпомагането (напр. през 2013 г.) и след подпомагането (напр. през 2018 или 2019 г.).

б. Изчислете специфични за политиката показатели (напр. средния ефект от третирането върху третираните (ATT)), като използвате за краен резултат съответните общи или допълнителни показатели за въздействие. Изчислете **нетните преки ефекти** на ПРСР **върху посочените по-горе показатели** като комбинирате получените ATT с метода на разлика в разликите.

в. Извършете анализ на чувствителността на получените резултати.

**Стъпка 2:** Изчислете **непреките ефекти** на ПРСР **върху бенефициерите на микроравнище**. Отново, наблюдаваната промяна в стойността на показателите следва да бъде разделена на промени, дължащи се на програмата (общ ефект на първичния и вторичния принос), и промени, предизвикани от други фактори. Непреките ефекти (напр. замяна, компенсационно изместване, мултиплициране) на ПРСР следва да бъдат изчислени и представени поотделно.

Проверка за съответствие и валидиране на микро- и макроравнище (4-ти слой)

**Стъпка 3:** Изчислете **непреките ефекти върху лицата, които не са бенефициери, на микроравнище**. Тук, наблюдаваната промяна в стойността на показателите също следва да бъде разделена на два компонента: промени, дължащи се на програмата (общ ефект на първичния и вторичния принос), и промени, предизвикани от други фактори. Този етап се отнася до очакването, че подкрепата, получена от бенефициерите на мерките по ПРСР, може да има „очаквани/неочаквани“ ефекти върху общото равновесие (напр. отрицателни ефекти за лица, които не са бенефициери, намиращи се в квартал, който е в близост до бенефициери по програмата).

На този етап на оценката e особено важно да се извърши предварително качествено оценяване, тъй като то може да осигури ценна вътрешна информация и да доведе до формулирането на важни специфични за програмата въпроси за оценка (СПВО), съсредоточени върху изпълнението на програмата, по-специално по отношение на нейните положителни, отрицателни, предвидени и непредвидени ефекти върху лицата, които не са бенефициери. Използването на СПВО е доброволно, но ако такъв въпрос бъде формулиран, той следва да получи отговор. За предварителния анализ на взаимодействията или на потенциалните отрицателни хоризонтални ефекти, оценителите могат също така да използват инструменти за качествена оценка.

**Стъпка 4: Обобщете констатациите и изчислете ефектите на ПРСР върху анализираните показатели за въздействие на макроравнище и на равнище програмен район. При тази стъпка оценителят трябва да изчисли нетните преки ефекти на ПРСР върху показателите за въздействието на** равнище програмен район чрез прилагане на техники за екстраполация (т.е. чрез умножаване на средните микрорезултати, изчислени на микроравнище, по броя на бенефициерите/лицата, които не са бенефициери).

**Стъпка 5: Приложете качествени методи** за проверка и потвърждаване на получените резултати (триангулация).

*Научете повече за изравняването на ефектите от програмата в* [*Насоките за последваща оценка на ПРСР за периода 2007—2013 г.*](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2007-2013-ex-post_en.pdf)*, глава 4,2 и за CGE в глава 4.3.3*

В случай на количествена оценка „отдолу-нагоре“, последователността е гарантирана от разширяването на мащаба на данните от микро- на макроравнище.

 За оценката на нетното въздействие е важно да се провери последователността на резултатите от оценката на микро- и макроравнище, за да бъдат потвърдени. Последователността се установява, когато констатациите от двете равнища не са в противоречие помежду си.

За *преките* ефекти на програмата върху подпомаганите единици, нетните преки ефекти от програмата, изчислени чрез използване на **показатели за резултатите**, по принцип следва да бъдат последователни и да показват същата тенденция като нетните ефекти от програмата, изчислени с помощта на **показатели за въздействието**. В зависимост обаче от размера и посоката на непреките ефекти, резултатите на макроравнище могат по принцип също да покажат посока на въздействие, която е обратна на тази при ефектите на микроравнище. Въпреки това, в тези случаи противоположните посоки на ефектите трябва да бъдат обяснени чрез причинно-следствени и/или количествени доказателства за непреките ефекти. Проверката за съответствие на резултатите на микро- и макроравнище изисква добро разбиране на основните фактори, които оказват въздействие върху всеки показател.

За *непреките ефекти* на програмата върху подпомаганите и неподпомаганите стопанства, микроикономическите констатации, след тяхното обобщаване, могат само грубо да се доближат до мащаба на всички възможни непреки ефекти от ПРСР (включително тези, които са изчислени чрез секторни модели). Основната причина за тези приблизителни изчисления се дължи на трудността при моделирането на **всички** потенциални непреки ефекти, на които подпомаганите и неподпомаганите единици биха могли да са били изложени „поне теоретично“.

Оценката „отдолу-нагоре“, която се основава на обединяването на различни източници на данни с различни параметри и терминология, може да предизвика неяснота. Едно от основните предизвикателства на проверката за съответствие на микро- и макроравнище е определянето на причинно-следствената връзка между промените и въздействията, измерени на равнище стопанство или парцел, и промените и въздействията отвъд границите на стопанството (напр. промяна на равнище NUTS 3 и програмно равнище). В този контекст е важно прилаганите единици за анализ и скали да отчитат мащаба и равнището, на което се очаква да възникнат ефектите. Прилагането само на фиксирани административни граници може да опорочи резултатите. Могат да бъдат положени известни усилия за прилагането на методи за формиране на извадки по последователен начин на равнище терен, стопанство и ландшафт, които да отчитат различните видове изследвана таксономия и взаимодействията между променливите величини, които описват климата, топографските характеристики, схемите на земеползване,социално-икономическите и почвените условия[[29]](#footnote-29). Подходът „отдолу-нагоре“, с област на изследване на равнище парцел или терен, позволява резултатите да бъдат получени чрез събирането на данни от специфични за мястото проучвания, при използване на експериментални протоколи, и да бъдат екстраполирани от микро- към макроравнището чрез географски информационни системи (ГИС), сателитни изображения или пространствен анализ[[30]](#footnote-30).

|  |
| --- |
| КРАТКО РЪКОВОДСТВО № 5: Как да се използват оптимално качествените подходи? |

**Качествените подходи** могат да се прилагат с тройна цел:

а) **Като алтернатива на количествените методи**, когато липсват данни. Например, качествена оценка на теоретична основа (ОТО) може да се използва, за да се покаже как и защо програмата ще работи и се очаква да доведе до желаните резултати. ОТО следва всяка стъпка от интервенционната логика на програмата, като определя причинно-следствени връзки и механизми на промяна, водещи до резултати и въздействия. Различните връзки в интервенционната логика могат да бъдат анализирани чрез използване на различни методи. В настоящите насоки, ние предлагаме фокусни групи (по-специално метода МОВПП) или интервюта със заинтересовани страни/експерти.

б) **В допълнение към количествената съпоставителна оценка**, с оглед по-добро определяне на начина, по който въздействията са били генерирани и защо. Следва да се отбележи, че ОТО не може нито да разгледа „нетното въздействие“ (т.е. степента, до която наблюдаваната промяна в програмната област може да бъде отдадена на програмата), нито да разграничи ефектите на програмата от приноса на други фактори.

в) **Като част от триангулация** за валидиране на констатациите от количествените методи.

*Научете повече за оценката на теоретична основа в „*[*Инвестиционна подкрепа в рамките на политиката за развитие на селските райони“*](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/rural-development-reports/2014/investment-support-rdp/fulltext_en.pdf)*, глава 3.3.4 (ЕК, 2014 г.) и за това, как качествените методи могат да се използват за събиране на количествени данни в* [*„Разграничение между видовете данни и методите за събирането им*](https://books.google.be/books?id=t-uPdSpvPBkC&pg=PP1&lpg=PP1&dq=distinguishing+between+types+of+data+and+methods+of+collecting+them,&source=bl&ots=G26OEW8m2A&sig=h528kvgUEhmDcInCs1LmMIXs8vI&hl=de&sa=X&ved=2ahUKEwjMvZynlc7cAhUSbFAKHaHWCLEQ6AEwBHoECAUQAQ#v=onepage&amp;q=distinguishing%20between%20types%20of%20data%20and%20methods%20of%20collecting%20them%2C&amp;f=false)*“ (Hentschel, 1998 г.).*

* + 1. Преглед на препоръчителните подходи за оценка на показателите за въздействие на ОСП

През програмния период 2014—2020 г. оценката на въздействията на ПРСР ще се проведе за първи път през 2019 г., по време, когато пропуските в данните все още може да бъдат проблем за различните ПРСР, поради слабото/забавеното предприемане на определени мерки или липсата на статистически данни за оценка. Тъй като пропуските в данните затрудняват много наблюдението на въздействията на ПРСР, настоящите насоки предлагат най-малко два различни подхода за изчисляване на всеки от общите показатели за въздействието от стълб II на ОСП:

* **Подход А** е пример за **подход за оценка в ситуация с оптимални данни**.Той може да се използва през 2019 г. и/или може да бъде основна цел при последващата оценка. Подход А е по-усъвършенстван, отколкото подход Б, и също така е по-прецизен.
* **Подход Б** е пример за **алтернативен подход за оценка в случай на пропуски в данните**, (напр. причинени от бавното изпълнение на програмата, което не позволява наблюдение на въздействията на ПРСР) или други фактори (ресурси, време, умения), които възпрепятстват прилагането на по-усъвършенстван подход. В някои случаи подход Б съдържа качествен компонент.

**И двата подхода, А и Б, спазват стандартите за оценка**. Подход А се определя като подход, който осигурява най-надеждните резултати от оценката, в идеалното положение по отношение на данните. Като се има предвид състоянието на данните през 2019 г., се признава, че за много ПРСР подход А може все още да не е най-практичният (вж.: таблици за целесъобразност на предложените подходи за оценка в глави 4.1—4.7 от техническото приложение). Допълнителни примери за методи за оценка са изброени в съответните фигури на логическия модел за всеки показател за въздействието.

1. Примери за препоръчителни подходи за оценка на показателите за въздействие на ОСП

| **Код** | **Показател** | **Подход А**  Пример за подход в ситуация с оптимални данни | | **Подход Б**  Пример за алтернативен подход в случай на пропуски в данните | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Микроравнище* | *Макроравнище* | *Микроравнище* | *Макроравнище* |
| **Секторни въздействия** | | | | | |
| **I.01** | **Земеделски предприемачески доход** | Комбинация от методи за съответствие на резултатите от тенденциите и метода на разлика в разликите (PSM-DiD) | Подходи „отдолу-нагоре“, които разширяват мащаба на констатациите на микроравнище   Прилагане на секторен модел | Регресионен дисконтинуитетен дизайн (РДД) | Подходи „отдолу-нагоре“, които разширяват мащаба на констатациите на микроравнище |
| **I.02** | **Земеделски факторен доход** |
| **I.03** | **Обща факторна производителност в селското стопанство** |
| Въздействия върху околната среда | | | | | |
| **I.07** | **Емисии от селското стопанство** | Техники на регресия и съгласуване | Обобщено съответствие на резултатите от тенденциите (GPSM) с използване на NUTS 3 или други пространствени данни | Няма | Наивни базови стойности  Сравнения (включително качествени методи) |
| **I.08** | **Индекс на птиците, живеещи върху земеделски земи** | Съответствие на резултатите от тенденциите (PSM) и разлика в разликите (DiD) | Съответствие на резултатите от тенденциите (PSM) и разлика в разликите (DiD)  Пространствени иконометрични модели на биогеографски райони | Статистически анализ на ad hoc сравнения по двойки или между множество групи за сравнение, използващ DiD, придружен от количествени оценки | Подходи „отдолу-нагоре“, които разширяват мащаба на констатациите на микроравнище, придружени от качествени оценки |
| **I.09** | **Земеделие с висока природна стойност** |
| **I.10** | **Водочерпене за земеделски цели** | Техники на регресия и съгласуване за I.10, I.11-1, и, в зависимост от наличните данни — за I.11-2 Симулация на „Казус“ на район на речен басейн (РРБ) или на негово подразделение, само за I.11-2 | Обобщено съответствие на резултатите от тенденциите (GPSM)   Пространствени иконометрични методи | Качествени методи | Сравнения с наивни групи, подкрепени от качествени методи |
| **I.11** | **Качество на водите** |
| **I.12** | **Органични вещества в почвите на обработваемата земя** | Оценка на органичните вещества в почвата въз основа на 0—60 cm дълбочина на почвата | Няма | Оценка на органичните вещества в почвата  въз основа на опростени програми за наблюдение на почвите | Оценка на органичните вещества в почвата въз основа  на базата данни LUCAS |
| **I.13** | **Причинена от вода ерозия на почвата** | Статистически техники за оценка | Пространствена иконометрия на GPSM, подкрепяна от DiD | Наивни сравнения на базови стойности или динамични групи | Количествена наивна оценка между териториалните единици и средната стойност за страната |
| Социално-икономически въздействия | | | | | |
| **I.14** | **Равнище на заетост в селското стопанство** | Няма | Рекурсивно-динамичен модел на изчислимото общо равновесие (CGE)   Съответствие на резултатите от тенденциите (PSM) и обобщено съответствие на резултатите от тенденциите (GPSM) | Няма | Анализ на вложените ресурси и резултатите (IO)  (подкрепен от качествен анализ) |
| **I.15** | **Степен на бедност в селските райони** |
| **I.16** | **БВП на глава от населението на селските райони** |

За всеки от показателите за въздействие от стълб II на ОСП, в горната таблица се прави преглед на препоръчителните подходи за оценка на микро- и макроравнище, които са подробно описани в глави 2.2—2.9 от насоките, както и в техническото приложение.

Подходите за оценка, описани в насоките, са примери за възможни варианти, като съществуват и други опции. Оценителите могат да изберат други подходи за оценка на въздействията на ПРСР, като вземат предвид най-добрия вариант за събиране на солидни доказателства, но и като зачитат специфичното положение на ПРСР по отношение на:

* размера на ПРСР,
* изпълнението на ПРСР,
* наличността и качеството на данните за оценка.

Логическите модели, представени в настоящите насоки, следва да служат като полезни инструменти за оценителите, чрез които те да определят възможните варианти за оценка в определени реални условия.

1. Член 54 и 56, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. [↑](#footnote-ref-1)
2. Приложение VII към Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014. [↑](#footnote-ref-2)
3. Член 75 от [Регламент (ЕС) № 1305/2013](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=CELEX:32013R1305). [↑](#footnote-ref-3)
4. [Насоки за „Изготвяне и изпълнение на плана за оценка на ПРСР за периода 2014—2020 г.“.](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/uploaded-files/twg-05-ep-june2015_0.pdf)  [↑](#footnote-ref-4)
5. [Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014 на Комисията, приложение I, точка 9 и приложение VII, точка 7](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=CELEX:32014R0808). [↑](#footnote-ref-5)
6. Бюрото за оценка обобщи констатациите на ГДИ, представени през 2017 г. в [Обобщения доклад за оценъчните компоненти на преработения ГДИ от 2017 г.: Глава 7](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/summary-report-synthesis-evaluation-components-2017-enhanced-air-chapter-7_en). [↑](#footnote-ref-6)
7. Приложение VII към Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014. [↑](#footnote-ref-7)
8. [Членове 67—79 от Регламент (ЕС) № 1305/2014](file:///C:\Users\wimmer\AppData\Local\Microsoft\Windows\INetCache\Content.Outlook\3TA5XJ7V\ur-lex.europa.eu\legal-content\EN\TXT\), [член 110 от Регламент (ЕС) № 1306/2013,](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:32013R1306) [член 1, буква а) и приложение I към Регламент (ЕС) № 834/2014](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32014R0834) , [член 14 и приложения IV, V, VI и VII към Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=CELEX:32014R0808). [↑](#footnote-ref-8)
9. Член 54 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. [↑](#footnote-ref-9)
10. Член 56 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. [↑](#footnote-ref-10)
11. Член 110 от Регламент (ЕС) № 1306/2013. [↑](#footnote-ref-11)
12. Член 110, параграфи 3 и 4 от Регламент (ЕС) № 1306/2013. [↑](#footnote-ref-12)
13. Членове 67 и 68 от Регламент (ЕС) № 1305/2013. [↑](#footnote-ref-13)
14. Член 69 от Регламент (ЕС) № 1305/2013. [↑](#footnote-ref-14)
15. [Технически наръчник относно рамка за мониторинг и оценка на Общата селскостопанска политика за периода 2014—2020 г., Европейска комисия, юни 2017 г](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2017-update-technical-handbook-monitoring-evaluation-framework_en.pdf). [↑](#footnote-ref-15)
16. Член 14 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014. [↑](#footnote-ref-16)
17. Приложение IV към Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014. [↑](#footnote-ref-17)
18. Приложение V към Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014. [↑](#footnote-ref-18)
19. Приложение VII, точка 2 към Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014. [↑](#footnote-ref-19)
20. Приложение I, ЧАСТ I, точка 9 към Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014. [↑](#footnote-ref-20)
21. Приложение VII, точка 7 към Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014. [↑](#footnote-ref-21)
22. Приложение VI към Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014. [↑](#footnote-ref-22)
23. [Технически наръчник относно рамка за мониторинг и оценка на Общата селскостопанска политика за периода 2014—2020 г., Европейска комисия, юни 2017 г](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2017-update-technical-handbook-monitoring-evaluation-framework_en.pdf). [↑](#footnote-ref-23)
24. Повече информация за цикъла на оценка може да бъде намерена в насоките [Оценка на резултатите от ПРСР: как да се подготвите за докладване на оценката през 2017 г](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en). [↑](#footnote-ref-24)
25. УО — управляващ орган, МК — мониторингов комитет, РА — разплащателна агенция, EvU — отдел за оценка, РГО — ръководна група за оценка, Ev — оценители, ДД — доставчици на данни, O — други. [↑](#footnote-ref-25)
26. ENVIEVAL беше съвместен проект на ЕС (споразумение за безвъзмездна помощ № 312071), който получаваше финансиране от януари 2013 г. до декември 2015 г. от Седмата рамкова програма на Европейския съюз за научни изследвания, технологично развитие и демонстрационни дейности. [↑](#footnote-ref-26)
27. Методологичен наръчник за оценка на въздействието върху околната среда на ПРСР: Доклад D9.5, проект ENVIEVAL (споразумение за безвъзмездна помощ № 312071)]. Брюксел: Европейската комисия, Morkvenas Z, Navickas K, Gulbinas J, Jefanovas A, Schwarz G, Wolff A, Offermann F, Osterburg B, Aalders I, Miller D, Morrice J, Vlahos G, Smyrniotopoulou A, Artell J, Aakkula J, Toikkanen H, Povellato A, Longhitano D, Lasorella V, Balazs K, et al (2015 г.), стр 152. [↑](#footnote-ref-27)
28. Стъпките, които трябва да бъдат предприети за нетното оценяване на въздействието на ПРСР, са описани по-подробно в [Насоките за последваща оценка на ПРСР за периода 2007—2013 г.](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf), а именно в глави 4.2.3 и 4.2.4. [↑](#footnote-ref-28)
29. За повече информация вж.: „Landscape-moderated biodiversity effects of agri-environmental management: a meta-analysis” [„Ландшафтно модерирани ефекти върху биологичното разнообразие в резултат на агроекологично управление:мета-анализ“], Proceedings. Биологични науки/The Royal Society, 278 (1713): 1894—1902, Batáry P, Báldi A, Kleijn D, Tscharntke T, (2011 г.). [↑](#footnote-ref-29)
30. За повече информация вж.: „Organic farming at local and landscape scales benefits plant diversity” [„Биологичното земеделие на местно и ландшафтно равнище благоприятства растителното разнообразие“], Ecography 33(3): 514—522, Rundlöf M, Edlund M, Smith HG, (2009 г.). [↑](#footnote-ref-30)