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Alkusanat

Suuntaviivojen tarkoitus

Vaikka eri sidosryhmillä on jo monen vuoden kokemus Leader-toiminnan arvioinnista, ne voivat kohdata ohjelmakaudella 2014–2020 uudenlaisia haasteita pyrkiessään arvioimaan Leader-toiminnan ja yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisen (CLLD) vaikutuksia EU:n, jäsenvaltioiden, alueiden ja paikallisyhteisöjen tasolla.

**Arvioinnin merkitys on kasvanut**, sillä vuosina 2014–2020 maaseudun kehittämispolitiikassa sovelletaan uusia seuranta- ja arviointivaatimuksia (ks. luku 1.1.3) ja Leader- ja CLLD-toimintaa voidaan suunnitella joustavammin maaseudun kehittämisohjelmissa. Tämän vuoksi sidosryhmät voivat tarvita ohjeita suoriutuakseen uusista arviointitehtävistään, joihin kuuluvat muun muassa politiikkatavoitteiden saavuttamista edistävien Leader-/CLLD-toiminnan ensisijaisten ja toissijaisten vaikutusten arviointi, maaseudun kehittämisohjelmien tulosten ja vaikutusten arviointi sekä yhteisölähtöisten paikallisten kehittämisstrategioiden seuranta ja arviointi[[1]](#footnote-1)

Nyt esitettävät suuntaviivat perustuvat voimassa olevaan oikeudelliseen kehykseen ja aiemmin annettuihin ohjeisiin. Suuntaviivojen tarkoituksena on auttaa sidosryhmiä Leader-/CLLD-tukitoimien arvioinnissa ja niitä koskevassa raportoinnissa. Tämän vuoksi ohjeissa annetaan käytännön neuvoja siitä, miten Leader-/CLLD-toimintaa koskevia arviointeja tulisi valmistella ja suorittaa osana maaseudun kehittämisohjelman arviointia ja paikallistasolla tehtävissä arvioinneissa tai itsearvioinneissa

**Ohjeiden laatimisesta ovat vastanneet** maaseudun kehittämisverkoston eurooppalaisen arvioinnin tukipalvelun **asiantuntijat** (Vincenzo Angrisani, Jean-Michel Courades, Robert Lukesch, Julija Marosek, Matteo Metta, Marili Parissaki, Magda Porta, Carlo Ricci, Jela Tvrdonova ja Hannes Wimmer). Maatalouden ja maaseudun kehittämisen pääosaston edustajat ovat varmistaneet, että suuntaviivat eivät ole ristiriidassa EU:n politiikkakehyksen kanssa. Jäsenvaltioiden edustajat esittivät huomioita suuntaviivojen luonnoksesta yhteisen maatalouspolitiikan seurantaa ja arviointia käsittelevän asiantuntijaryhmän yhdeksännessä kokouksessa ja palauteryhmän[[2]](#footnote-2) kokouksissa. Myös eurooppalaisen maaseudun kehittämisverkoston (ENRD) ja eurooppalaisen innovaatiokumppanuuden yhteyspisteiltä pyydettiin lausunnot suuntaviivoista.

Suuntaviivojen kohderyhmät

Leader-/CLLD-toiminnan arviointia koskevat suuntaviivat on laadittu maaseudun kehittämisen eri sidosryhmiä varten:

* **Hallintoviranomaiset** saavat suuntaviivoista tietoa Leader-/CLLD-toiminnan arvioinnista maaseudun kehittämisohjelman tasolla: ohjeissa käsitellään arviointia koskevaa lainsäädäntökehystä ja arvioinnin painopisteitä. Käytännön ohjeet auttavat valmistelemaan, hallinnoimaan ja koordinoimaan Leader-/CLLD-tukitoimien vaikutuksia koskevia arviointeja, raportoimaan arviointituloksista ja toteuttamaan niiden edellyttämiä jatkotoimia. Ohjeissa on hallintoviranomaisille myös tärkeää tietoa siitä, miten ne voivat tukea paikallisia toimintaryhmiä paikallistason arviointitoimissa. Maksajavirastot voivat saada suuntaviivoista tietoa toimia koskevasta tietokannasta.
* **Kansalliset maaseutuverkostot** saavat suuntaviivoista tietoa siitä, miten ne voivat tukea paikallisia toimintaryhmiä niiden arviointitehtävissä.
* **Arvioijille** annetaan kattavat selvitykset kaikista asiaan liittyvistä säädöksistä ja vaatimusten taustalla olevista perusteista. Suuntaviivoissa esitellään tapoja, joilla voidaan arvioida, miten Leader-/CLLD-toiminta on osaltaan vaikuttanut maaseudun kehittämisohjelman tuloksiin, vaikutuksiin ja tavoitteisiin. Lisäksi kerrotaan Leader-/CLLD-toiminnan paikallistason arvioinnin toteutustavoista.
* **Maatalouden ja maaseudun kehittämisen pääosaston virkamiehet** voivat käyttää suuntaviivoja viiteasiakirjana Leader-/CLLD-toiminnan arviointia koskevissa kysymyksissä.
* **Paikallisille toimintaryhmille** annetaan suosituksia arviointien toteuttamiseen paikallistasolla. Suuntaviivoissa kerrotaan, miten maaseudun kehittämisohjelman tasolla tehtävä Leader-/CLLD-toiminnan arviointi liittyy paikallisten toimintaryhmien tekemiin arviointeihin ja miten hallintoviranomainen ja muut sidosryhmät voivat tukea paikallisia toimintaryhmiä niiden arviointitehtävissä.

Suuntaviivojen rakenne

Suuntaviivat on jaettu neljään osaan.

**OSASSA 1** esitellään Leader-/CLLD-toimintaa maaseudun kehittämispolitiikan osana ja kerrotaan, miten se liittyy muihin Euroopan rakenne- ja investointirahastoista (ERI-rahastot) rahoitettaviin yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisen välineisiin.Osassa käsitellään arvioinnin tarkoitusta ja sitä koskevaa lainsäädäntökehystä. Lisäksi tarkastellaan arvioinnin käsitettä ja eri sidosryhmien tehtäviä arviointiprosessissa.

**OSASSA 2** käsitellään arviointisykliä maaseudun kehittämisohjelmien tasolla ja kerrotaan, miten arvioidaan sitä, kuinka Leader-/CLLD-toiminta on osaltaan edistänyt EU:n, jäsenvaltioiden ja maaseudun kehittämisohjelmien tavoitteiden saavuttamista. Tähän sisältyy sen arvioiminen, millaisia ensisijaisia ja toissijaisia vaikutuksia Leader-/CLLD-toimilla on ollut maaseudun kehittämisen kohdealoihin. Lisäksi osassa tarkastellaan Leader-/CLLD-toiminnan toteutusmekanismin ja lisäarvon arviointia.

**OSASSA 3** annetaan paikallisille toimintaryhmille suosituksia paikallistason arviointitoimiin ja käsitellään tapoja, joilla hallintoviranomainen, kansallinen maaseutuverkosto ja muut sidosryhmät voivat tukea ryhmien arviointitoimia. Osassa esitellään myös erilaisia välineitä ja esimerkkejä, joita voidaan hyödyntää Leader-/CLLD-toiminnan arvioinnissa paikallistasolla. Osassa keskitytään strategioihin, joita rahoitetaan yksinomaan maaseuturahastosta (pelkästään maaseuturahaston rahoittamat paikalliset toimintaryhmät).

**OSASSA 4** eli liitteessä on sanasto.

1. Johdanto
   1. Leader-/CLLD-toiminnan arviointi ohjelmakaudella 2014–2020
      1. Yhteisölähtöinen paikallinen kehittäminen: mitä uutta?

Uusi väline EU:n toimintapolitiikkaan

**Yhteisölähtöinen paikallinen kehittäminen** (*community-led local development*, CLLD) on ohjelmakaudella 2014–2020 käyttöön otettu uusi politiikan väline, jolla pyritään tukemaan alueellista yhteenkuuluvuutta. Sillä tuetaan paikallisten tarpeiden ja valittujen kohderyhmien erityistarpeiden huomioimista kaupungeissa, maaseudulla ja kalatalousalueilla. Tavoitteena on hyödyntää paikallisia mahdollisuuksia ja vahvistaa tuettujen alueiden eri toimijoiden välisiä yhteyksiä. Yleisellä tasolla CLLD edistää Eurooppa 2020 -strategian toteuttamista auttamalla hyödyntämään älykkään, kestävän ja osallistavan kasvun mahdollisuuksia koko EU:ssa.

**CLLD perustuu Leader-toimintatavasta saatuihin kokemuksiin**, ja siinä jatketaan paikallisten kumppanuuksien avulla toteutettujen hankkeiden edistämistä alhaalta ylöspäin suuntautuvalla tavalla, monialaisten paikallisten kehittämisstrategioiden pohjalta. Siinä tuetaan paikallisen talouden kehitystä luomalla kestäviä työpaikkoja, hyödyntämällä paikallisia voimavaroja ja lisäämällä sosiaalista yhteenkuuluvuutta, verkostoitumista, yhteistyötä ja innovointia. Maaseuturahaston puitteissa Leader-/CLLD-toimintaa toteutetaan jatkossakin maaseutualueisiin kytköksissä olevana Leader-toimintana.

CLLD-toiminta perustuu kumppanuussopimuksiin ja Euroopan rakenne- ja investointirahastojen (ERI-rahastot) asiaa koskeviin kansallisiin tai alueellisiin ohjelmiin. Yhteen yhteisölähtöiseen paikalliseen kehittämisstrategiaan, jäljempänä myös ’paikallinen kehittämisstrategia’ tai ’CLLD-strategia’, voidaan paikallistasolla yhdistää useita toimintapolitiikkoja, jotta voidaan saada aikaan tuloksia, jotka edistävät yksittäistä politiikkaa laajempia EU:n tavoitteita (ks. jäljempänä oleva kaavio).

Joustavuutta paikallisten tarpeiden huomioimiseen ja paikallisten mahdollisuuksien edistämiseen

**CLLD-toiminnan rakenne on joustava** ja mahdollistaa paikallisiin tarpeisiin vastaamisen. Jäsenvaltiot voivat valita useista eri ERI-rahastojen tukemista politiikkatoimista. Jäsenvaltiolla on kaksi vaihtoehtoa: ne voivat käyttää yhtä rahastoa tai useaa rahastoa. CLLD on kuitenkin pakollista ainoastaan maaseuturahastossa Leader-toiminnan muodossa. Jos jäsenvaltiot haluavat rahoittaa toimia useasta rahastosta, ne voivat yhdistellä rahoitusta eri tavoin alueellisten tarpeiden mukaisesti.

2. CLLD osana EU:n toimintapolitiikan rakennetta ohjelmakaudella 2014–2020



Lähde: Maaseudun kehittämisverkoston arvioinnin eurooppalainen tukipalvelu, 2017.

1. CLLD-vaihtoehdot jäsenvaltioissa

 Lähde: Maaseudun kehittämisverkoston arvioinnin eurooppalainen tukipalvelu, 2017.

Leader-toimintatavan vankentaminen

Leader-/CLLD-toimintaa toteutetaan soveltamalla **yhteisölähtöistä paikallista kehittämistä (CLLD)**, ja sille ovat ominaisia tietyt piirteet. Näitä piirteitä on aiemmilla ohjelmakausilla kutsuttu Leader-toimintatavaksi tai seitsemäksi Leader-periaatteeksi. Nyt annettavissa suuntaviivoissa ominaispiirteitä kutsutaan Leader-toimintatavaksi. CLLD:llä on seuraavat pääpiirteet[[3]](#footnote-3):

* **keskittyminen tiettyihin aluetasoa pienempiin yksiköihin** ja alueisiin, jotka paikallisväestö on määrittänyt alhaalta ylöspäin suuntautuvan toimintamallin mukaisesti
* **julkisen ja yksityisen sektorin kumppanuus = paikallinen toimintaryhmä**, joka edustaa aluetta ja sen väestöä sekä johtaa kehittämisprosessia ja jossa yhdelläkään eturyhmällä tai viranomaisella ei ole enemmistövaltaa päätöksenteossa
* **aluekohtainen strategia**, joka laaditaan ja pannaan täytäntöön paikallisen toimintaryhmän organisoiman alhaalta ylöspäin suuntautuvan ja osallistavan päätöksentekoprosessin pohjalta ja jolla vastataan alueen kiireellisimpiin tarpeisiin
* **monialainen paikallinen kehittämisstrategia**, jolla edistetään ja yhdistetään eri alojen paikallisia kehittämismahdollisuuksia paikallisten tavoitteiden saavuttamiseksi
* **innovatiivisuus** paikallisen toimintaryhmän toiminta-alueen kehittämisen läpileikkaavana tavoitteena
* **verkostoituminen** paikallisen toimintaryhmän alueen toimijoiden keskuudessa sekä paikallisten toimintaryhmien ja muiden julkisen ja yksityisen sektorin kumppanuuksien välillä vahvemman perustan luomiseksi tiedon ja kokemusten jakamiselle
* **yhteistyö** paikallisten toimijoiden välillä sekä yksittäisten jäsenvaltioiden eri alueita, EU:n eri alueita ja EU:n ulkopuolisia alueita edustavien paikallisten toimintaryhmien välillä.

Näitä osatekijöitä on nykyisellä ohjelmakaudella vankennettu

* lisäämällä paikallisille kumppanuuksille tarkoitettua valmistelutukea (esim. valmiuksien kehittäminen sekä koulutus ja verkostoituminen paikallisten kehittämisstrategioiden paremman valmistelun ja täytäntöönpanon tukemiseksi)
* vahvistamalla paikallisten toimintaryhmien asemaa maaseutualueiden hallinnossa (esim. enemmän paikallisia päätöksiä paikallisilla kehittämisstrategioilla tuetuista toimista ja joustavammat varainhoitosäännöt[[4]](#footnote-4) Leader-/CLLD-toiminnan toteuttamiseen paikallistasolla)
* sisällyttämällä paikallisiin kehittämisstrategioihin seuranta- ja arviointijärjestelyjä strategioiden suunnittelun ja täytäntöönpanon parantamiseksi
* keskittymällä enemmän toiminnan edistämiseen, jotta sidosryhmät vaihtaisivat enemmän kokemuksia ja tietoa ja tekisivät enemmän yhteistyötä (esim. varojen kohdentaminen nimenomaisesti toiminnan edistämiseen)
* lisäämällä yksityisen sektorin osallistumista kumppanuuksiin (erityissääntönä yksityisen sektorin kumppanien osallistuminen hankkeiden valintaan)
* yksinkertaistamalla rajat ylittävää yhteistyötä (esim. yhteiset säännöt valintamenettelyjen ja hankevalintojen määräaikojen julkaisemiseen).
  + 1. Arvioinnin tarkoitus

**Leader-/CLLD-toiminnan arviointi auttaa** poliittisia päättäjiä, ohjelmien johtajia, paikallisia toimintaryhmiä ja tuensaajia käyttämään voimavarojaan paremmin paikallisen väestön tarpeiden mukaisesti. Tässä suhteessa Leader-/CLLD-toiminnan arvioinnilla on summatiivinen eli kokoava merkitys (vastuuvelvollisuus ja avoimuus) sekä formatiivinen eli opettava merkitys (yhteinen oppiminen).

1. Leader-/CLLD-toiminnan arvioinnin tarkoitus



Lähde: Maaseudun kehittämisverkoston arvioinnin eurooppalainen tukipalvelu, 2017.

* + 1. Arviointia koskevat säädökset ja ohjeet

CLLD on yksi kahdesta[[5]](#footnote-5) ERI-rahastojen välineestä, jolla pyritään edistämään aluekehitystä koskevia yhdennettyjä lähestymistapoja. Lisäksi sillä edistetään alueellisten ja paikallisten toimijoiden sekä paikallisyhteisöjen osallistumista ohjelmien täytäntöönpanoon.[[6]](#footnote-6)

**Yhteisiä säännöksiä koskevassa asetuksessa** asetetaan CLLD:lle seuraavat vaatimukset:[[7]](#footnote-7)

* CLLD:n on **keskityttävä tiettyihin aluetasoa pienempiin yksiköihin ja oltava paikallisten toimintaryhmien toteuttamaa**, sitä on toteutettava yhdennettyjen, monialaisten ja aluekohtaisten **paikallisten kehittämisstrategioiden** avulla, sen suunnittelussa on otettava huomioon paikalliset tarpeet ja sen on sisällettävä paikalliseen toimintaympäristöön liittyvää innovatiivisuutta, verkostoitumista ja yhteistyötä
* sitä **on tuettava** maaseuturahastosta Leader-/CLLD-toimintana
* sitä **voidaan tukea myös** EAKR:stä, ESR:stä ja EMKR:stä.

**Yhteisölähtöisten paikallisten kehittämisstrategioiden seurantaa ja arviointia koskevat säännökset**

Yhteisiä säännöksiä koskevassa asetuksessa edellytetään, että jokainen paikallinen toimintaryhmä toteuttaa yhteisölähtöiseen paikalliseen kehittämisstrategiaansa liittyviä seuranta- ja arviointitoimia.[[8]](#footnote-8) Tätä varten paikallisten toimintaryhmien on sisällytettävä paikalliseen kehittämisstrategiaansa seuranta- ja arviointijärjestelyjen kuvaus.[[9]](#footnote-9) Strategian seurantaan ja arviointiin liittyvät kustannukset voidaan sisällyttää paikallisen toimintaryhmän toimintakustannuksiin.[[10]](#footnote-10)

Asetuksen (EU) N:o 1303/2013 54 artiklan 3 kohdan vaatimus siitä, että arvioinnit on annettava sellaisten sisäisten tai ulkoisten asiantuntijoiden tehtäväksi, jotka ovat toiminnallisesti riippumattomia ohjelman täytäntöönpanosta vastaavista viranomaisista, ei koske yhteisölähtöisiä paikallisia kehittämisstrategioita. Asetuksen 54 artiklan 1 kohta koskee toimenpideohjelmia ja maaseudun kehittämisohjelmia, ei yhteisölähtöisiä paikallisia kehittämisstrategioita.

Tämän lisäksi maaseuturahastoa koskevan komission täytäntöönpanoasetuksen mukaan hallintoviranomaisen on annettava arviointisuunnitelmassa kuvaus seuraavista seikoista:[[11]](#footnote-11)

* toimet, joiden avulla arvioidaan yhteisölähtöisten paikallisten kehittämisstrategioiden vaikutus maaseudun kehittämiseen liittyvien tavoitteiden saavuttamiseen
* suunniteltu tuki arvioinnille paikallisten toimintaryhmien tasolla.

Samassa asetuksessa edellytetään myös, että arviointitoimista saatuja tietoja on sisällytettävä vuosina 2017 ja 2019 toimitettaviin **vuotuisiin täytäntöönpanokertomuksiin**. Kertomusten on sisällettävä seuraavat tiedot[[12]](#footnote-12):

* **vuonna 2017:** ohjelman saavutusten määrällinen esittäminen arvioimalla täydentäviä tulosindikaattoreita ja vastaamalla asiaan liittyviin arviointikysymyksiin
* **vuonna 2019 lisäksi:** tiedot ohjelman vaikutuksesta älykästä, kestävää ja osallistavaa kasvua koskevan unionin strategian saavuttamiseen muun muassa arvioimalla ohjelman nettovaikutusta YMP:n vaikutusindikaattoreiden arvoissa tapahtuneisiin muutoksiin ja tarkastelemalla asiaan liittyviä arviointikysymyksiä.

Tämä tarkoittaa, että näiden kahden vuotuisen täytäntöönpanokertomuksen seitsemännessä luvussa on raportoitava yhteisölähtöisten paikallisten kehittämisstrategioiden nojalla toteutettujen toimien vaikutuksesta maaseudun kehittämistavoitteiden saavuttamiseen. Kertomuksissa on esitettävä määrällisiä tietoja tulosindikaattoreista ja vastattava arviointikysymyksiin. Tämä edellyttää niiden maaseudun kehittämisen kohdealojen arviointia, joihin paikallisten kehittämisstrategioiden osana toteutetuilla toimilla on ensisijaisia ja toissijaisia vaikutuksia.

Komission täytäntöönpanoasetuksessa määritellään myös tarkemmin maaseudun kehittämisasetuksella[[13]](#footnote-13) käyttöön otettu **maaseudun kehittämisen yhteinen seuranta- ja arviointijärjestelmä**[[14]](#footnote-14). Yhteinen seuranta- ja arviointijärjestelmässä asetetaan vähimmäisvaatimukset sekoille, joita on käytettävä maaseudun kehittämisohjelmien arvioinnissa (ml. Leader-/CLLD-toiminnassa toteutettavien tukitoimien arvioinnissa). Yhteistä seuranta- ja arviointijärjestelmää ja sen osatekijöitä käsitellään tarkemmin asiaa koskevassa käsikirjassa (*Common Monitoring and Evaluation Framework (CMEF) Handbook*) ja sen liitteissä[[15]](#footnote-15) sekä useissa muissa ohjeissa[[16]](#footnote-16).

Leader-/CLLD-toiminnan osalta yhteinen seuranta- ja arviointijärjestelmä sisältää seuraavat osat:

* Maaseudun kehittämisohjelman **toimenpidelogiikka**, jossa Leader-/CLLD-toiminta kuuluu ensisijaisesti kohdealaan 6B mutta vaikuttaa myös muihin kohdealoihin.[[17]](#footnote-17)
* **Yhteiset tuotos- ja tavoiteindikaattorit**, joita tulisi käyttää Leader-/CLLD-toiminnan täytäntöönpanoa koskevan seurantatiedon keräämisessä. Yhteisölähtöisten paikallisten kehittämisstrategioiden nojalla toteutettujen toimien vaikutusten arvioinnissa olisi hyödynnettävä lisäksi kohdealoihin liittyvien yhteisten tulosindikaattorien avulla kerättyä tietoa.[[18]](#footnote-18)
* **Yhteiset arviointikysymykset** ja etenkin kysymys 17, joka liittyy kohdealaan 6B ja niihin maaseudun kehittämisohjelman tavoitteisiin, joihin Leader-/CLLD-toiminta vaikuttaa.[[19]](#footnote-19)
* Toiseen pilariin kuuluvia toimia koskevassa tietokannassa luetellut **Leader-/CLLD-toimintaa koskevat tiedot**, jotka tuotos- ja tavoiteindikaattoreista on kerättävä seurantajärjestelmän avulla.[[20]](#footnote-20)
* Arvioinnin tukipalvelun eri asiakirjoissa annetut **Leader-/CLLD-toimintaa koskevat ohjeet** (esim. [maaseudun kehittämisohjelmien tulosten arviointia koskevat ohjeet](http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en) ja [vuosien 2014–2020 maaseudun kehittämisohjelmien arviointisuunnitelmien laatimista ja täytäntöönpanoa koskevat ohjeet](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-establishing-and-implementing-evaluation-plan-2014-2020-rdps_en))[[21]](#footnote-21).
  1. Leader-/CLLD-toiminnan arvioinnin tasot

CLLD-toiminnan käytöstä määrätään kumppanuussopimuksessa ja asiaa koskevissa ERI-rahastojen ohjelmissa, ja sitä toteutetaan paikallisten toimintaryhmien tasolla Leader-toimintatapaa soveltamalla (ks. luku 1.1.1):

* **Ohjelmataso:** Maaseuturahaston tapauksessa Leader on ohjelman tiettyihin painopisteisiin liittyvä itsenäinen toimenpide.
* **Paikallistaso:** Yhteisölähtöiseen paikalliseen kehittämisstrategiaan perustuvia toimia ja paikallisen toimintaryhmän toimintaa sen toiminta-alueella voidaan tukea yhdestä tai useammasta ERI-rahastosta. Paikallisen kehittämisstrategian tavoitteiden on vastattava käytettävän ERI-rahaston tai ‑rahastojen tavoitteita.

Kaavio 4 havainnollistaa edellä kuvattuja Leader-/CLLD-toiminnan osia maaseudun kehittämisohjelman tasolla ja paikallistasolla.

2. Leader-/CLLD-toiminnan arviointi maaseudun kehittämisohjelman tasolla ja paikallistasolla



Lähde: Maaseudun kehittämisverkoston arvioinnin eurooppalainen tukipalvelu, 2017.

**Maaseudun kehittämisohjelmissa** yhteisölähtöistä paikallista kehittämistä toteutetaan kohdealaan 6B[[22]](#footnote-22) kuuluvana Leader-/CLLD-toimintana, mutta sen avulla voidaan edistää mitä tahansa maaseudun kehittämisohjelman kohdealaa ja ohjelman monialaisia tavoitteita (innovointi, ympäristö ja ilmastonmuutos). Maaseudun kehittämisohjelman kautta se edistää myös yhteisen maatalouspolitiikan tavoitteita, maaseudun tasapainoista aluekehitystä ja siten myös Eurooppa 2020 -strategian temaattisia ja yleistavoitteita.

**Paikallistasolla** Leader-/CLLD-toimintaa toteutetaan osana paikallisten toimintaryhmien toimintaa sekä yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian, paikallisten toimintaryhmien pyörittämisen sekä toiminnan edistämisen tai valmiuksien kehittämisen avulla.[[23]](#footnote-23) Tärkein toimintamuoto on yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian laatiminen ja täytäntöönpano. Strategia toimii paikallistasolla pienempänä ohjelmana. Siinä on oma toimenpidelogiikkansa, joka muodostuu paikallisista tavoitteista sekä yksittäisistä toimista tai toimien kokonaisuuksista, joilla pyritään vastaamaan paikallisen toimintaryhmän alueen tarpeisiin.

CLLD-toimintaa toteutetaan **erityisen toimintatavan** mukaisesti. Oikein sovellettuna tämä toimintatapa **synnyttää lisäarvoa**, joka ilmenee sosiaalisen pääoman kasvuna, parempana hallintona sekä ohjelman tai strategian täytäntöönpanon tulosten ja vaikutusten parantumisena verrattuna niihin tuloksiin, joita saataisiin aikaan ilman Leader-toimintatavan soveltamista (ks. luvussa 1.2.3 oleva kaavio 7).

* + 1. Leader-/CLLD-toiminnan arviointi maaseudun kehittämisohjelman tasolla

**Kuka arvioinnista vastaa maaseudun kehittämisohjelman tasolla?**

Maaseudun kehittämisohjelmaan kuuluvan Leader-/CLLD-toiminnan arvioinnista **vastaa** hallintoviranomainen, jonka tulisi **teettää työ ulkoisella arvioijalla tai** nimittämällään **sisäisellä arvioijalla**, joka on toiminnallisesti riippumaton ohjelman suunnittelusta ja täytäntöönpanosta vastaavista viranomaisista. **Hallintoviranomaisella** on keskeinen rooli Leader-/CLLD-toiminnan arvioinnin suunnittelussa ja valmistelussa. Sen tehtävänä on muun muassa määrittää arviointitarpeet ja luoda seuranta- ja arviointijärjestelmä, jonka avulla varmistetaan arvioinnissa tarvittavien tietojen saatavuus. Hallintoviranomainen vastaa arvioinnin laadusta, arviointitulosten raportoinnista ja levittämisestä sekä tuloksiin perustuvista jatkotoimista. Leader-/CLLD-toimintaa voidaan arvioida maaseudun kehittämisohjelman arvioinnin yhteydessä tai erillisessä arvioinnissa.

**Mihin Leader-/CLLD-toiminnan arvioinnissa keskitytään maaseudun kehittämisohjelman tasolla?**



Maaseudun kehittämisohjelman tasolla tehtävän arvioinnin painopisteet määritellään selkeästi lainsäädännössä (ks. myös luku 1.1.3):

* **Arviointi Leader-/CLLD-toiminnan vaikutuksista maaseudun kehittämisohjelman kohdealan** tavoitteiden saavuttamiseen.[[24]](#footnote-24) Tässä arvioinnissa tarkastellaan yhteisölähtöisten paikallisten kehittämisstrategioiden osana toteutettujen toimien, mukaan lukien yhteistyöhankkeiden[[25]](#footnote-25), vaikutuksia, vaikuttavuutta ja tehokkuutta. **Vaikuttavuudella** tarkoitetaan sitä,missä määrin Leader-/CLLD-toiminta on vaikuttanut maaseudun kehittämisohjelman tavoitteiden saavuttamiseen. **Tehokkuus** puolestaan liittyy näiden vaikutusten kustannuksiin. Vaikuttavuutta ja tehokkuutta mitataan kutakin kohdealaa koskevilla yhteisillä, lisä- ja ohjelmakohtaisilla tulosindikaattoreilla.[[26]](#footnote-26) **Toissijaisia vaikutuksia ei ole pakko esittää määrällisesti**. On kuitenkin erittäin hyödyllistä osoittaa kaikki Leader-/CLLD-toiminnan saavutukset. Laskettaessa yhteisten täydentävien tulosindikaattorien bruttoarvoa Leader-/CLLD-toiminnan vaikutusten osuus olisi esitettävä erikseen. Osuus voidaan myös laskea maaseudun kehittämisohjelman kohdealojen 2A, 5A, 5B, 5C ja 5D tulosten arvioinnin yhteydessä muiden yhteisten, lisä- ja ohjelmakohtaisten indikaattorien osalta.
* **Arviointi Leader-/CLLD-toiminnan vaikutuksista** älykästä, kestävää ja osallistavaa kasvua koskevan **unionin strategian saavuttamiseen**. Tämä arviointi suoritetaan vuoden 2019 vuotuista täytäntöönpanokertomusta ja jälkiarviointia varten muun muassa arvioimalla ohjelman nettovaikutusta YMP:n vaikutusindikaattoreiden arvoissa tapahtuneisiin muutoksiin (esim. I14 – maaseudun työllisyysaste, I15 – maaseudun köyhyysaste ja I16 – maaseudun BKT asukasta kohden). Arvioinnin tuloksia olisi hyödynnettävä vastauksissa yhteisiin ja ohjelmakohtaisiin arviointikysymyksiin, jotka koskevat EU:n tason tavoitteita ja maaseudun kehittämisohjelmaa koskevia yleisiä tavoitteita.

Lisäksi **suositellaan** seuraavien seikkojen tarkastelua:

* **Leader-/CLLD-toiminnan toteutusmekanismin arvioinnissa** tarkastellaan sitä, missä määrin ohjelman hallinto ja ohjelmaan osallistuneet sidosryhmät ovat sääntöjen ja menettelyjen avulla varmistaneet Leader-toimintatavan soveltamisen Leader-/CLLD-toiminnassa. Tämä liittyy muun muassa yhden tai useamman rahaston käyttöä koskeviin päätöksiin, paikallisten toimintaryhmien valintamenettelyyn, valtioiden välisen yhteistyön helpottamiseen, paikallisten toimintaryhmien vapauteen valita ja toteuttaa erilaisia toimia ja kehittää omia toimia tai toimien kokonaisuuksia, paikallisten toimintaryhmien osallistumiseen hankkeiden valintaan ja rahoitukseen, paikallisten toimintaryhmien toiminnan edistämistoimien laajuuteen ja yhteistyöhankkeiden valintaperusteisiin.
* **Leader-/CLLD-toiminnan lisäarvon arviointi** koskee Leader-toimintatavan asianmukaisen soveltamisen avulla saavutettavia hyötyjä verrattuna hyötyihin, jotka olisi saavutettu ilman kyseistä toimintatapaa. Leader-/CLLD-toiminnan ohjelmatasolla tuottama lisäarvo voidaan ilmaista esimerkiksi sosiaalisen pääoman kasvuna, parempana hallintona sekä maaseudun kehittämisohjelman tulosten ja vaikutusten parantumisena.
  + 1. Leader-/CLLD-toiminnan arviointi paikallistasolla

Kuka arvioinnista vastaa paikallistasolla?

Paikallistasolla toteutettavista yhteisölähtöiseen paikalliseen kehittämisstrategiaan liittyvistä seuranta- ja arviointitoimista vastaa **paikallinen toimintaryhmä[[27]](#footnote-27)** (ks. luvussa 1.1.3 mainitut säännökset). Ryhmällä on **arviointitoimissa** seuraavat vaihtoehdot:

* **Itsearviointi**: arvioinnin suorittaa paikallinen toimintaryhmä eli strategian laatimiseen ja täytäntöönpanoon **osallistuvat tai siitä vastaavat** henkilöt (esim. paikallisen toimintaryhmän jäsenet, päätöksentekoelin tai johto).
* **Riippumaton arviointi**: paikallistason arvioinnin suorittaa **riippumaton** elin, jolla on kokemusta arvioinnista ja joka **ei osallistu** strategian ja muiden paikallisen toimintaryhmän toimien suunnitteluun ja täytäntöönpanoon **eikä vastaa** niistä. Käytännössä tällä tarkoitetaan ulkoista arvioinnin asiantuntijaa.
* **Itsearvioinnin ja riippumattoman arvioinnin yhdistelmä:** Paikallinen toimintaryhmä voi palkata **ulkoisen asiantuntijan** ohjaamaan ja helpottamaan itsearviointiprosessia. Asiantuntija voi toimia pelkkänä välittäjänä mutta myös asiantuntijana, joka esittää näkemyksiä ja antaa neuvoja. Itsearviointi ja formatiivinen arviointi muodostavatkin jatkumon. Paikallinen toimintaryhmä valitsee strategian arviointitavan ja määrittelee fasilitaattorin tehtävät.

Seuraavassa kaaviossa kuvataan itsearvioinnin ja riippumattoman arvioinnin yhteyksiä ja eroja.

1. Paikallistason itsearviointi ja riippumaton arviointi



Lähde: Maaseudun kehittämisverkoston arvioinnin eurooppalainen tukipalvelu, 2017.

Itsearvioinnin ja/tai riippumattoman arvioinnin tekemistä koskevan päätöksen on oltava yhdenmukainen **sen kanssa, mitä yhteisölähtöiseen paikalliseen kehittämisstrategiaan on kirjattu**. Paikalliset toimintaryhmät voivat arvioida sekä pakollisia osia (paikallinen kehittämisstrategia) että vapaaehtoisia osia (toimintaryhmän toiminnan edistäminen, Leader-/CLLD-toiminnan toteutusmekanismi ja lisäarvo).

Jos yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian seuranta- ja arviointijärjestelyissä määritellään suoritettavaksi sekä riippumaton arviointi että itsearviointi, on suositeltavaa käyttää molemmissa samoja arviointikysymyksiä ja indikaattoreja, jolloin tiedot saadaan kerättyä yhdellä kertaa. Itsearvioinnissa voidaan hyödyntää riippumattoman arvioinnin tuloksia ja päinvastoin.

Jos paikallinen toimintaryhmä valitsee riippumattoman arvioinnin, **palvelu voidaan hankkia** paikallistasolla seuraavilla **tavoilla**:

* Yksittäinen paikallinen toimintaryhmä palkkaa arvioijan. Tällöin arvioijan palkkio luetaan ryhmän toimintamenoihin.
* Useat paikalliset toimintaryhmät ulkoistavat ulkoisen arvioinnin yhdessä (kansallisen maaseutuverkoston tai välittävän toimielimen avulla tai ilman). Tällöin yksi toimintaryhmä voi johtaa hanketta ja toimia kaikkien muidenkin puolesta. Tässä vaihtoehdossa voidaan vertailla eri toimintaryhmiä koskevien arviointien tuloksia (esim. hallintoa, johtoa ja temaattisten alojen toimia). Toimintaryhmät maksavat arvioijan palkkion yhdessä toimintakuluihin tarkoitetuista varoistaan.

**Ulkoisen arviointiasiantuntijan kilpailuttamisessa ja valinnassa** on tarvittaessa noudatettava jäsenvaltiossa sovellettavia julkisten hankintojen sääntöjä. Sopimusosapuolen on asetettava valinnalle selkeät perusteet, jotka kattavat arviointikokemuksen, arviointivalmiudet sekä kyvyn kerätä ja hyödyntää tietoa.

Maaseudun kehittämisohjelman hallintoviranomainen on keskeisessä asemassa toimintaryhmien tukemisessa niiden seuratessa yhteisölähtöisten paikallisten kehittämisstrategioidensa toteuttamista ja valmistellessa arviointitoimia (hallintoviranomainen voi mm. laatia vakiomuotoisen tehtävänkuvauksen, jossa määritellään arvioinnin vähimmäisvaatimukset). Hallintoviranomainen voi myös siirtää tietyt tukitehtävät muille sidosryhmille. Esimerkiksi kansallinen maaseutuverkosto voi tarjota paikallisille toimintaryhmille arviointikoulutusta ja maksajavirasto voi avustaa toimintaryhmiä yhdennetyn/yhteisen tietokannan kehittämisessä maaseudun kehittämisohjelman kanssa (toimintaryhmien toimia koskeva tietokanta).[[28]](#footnote-28)

Paikallistason arviointitoimissa **sidosryhmien** ja muun yleisön (paikallisen toimintaryhmän henkilöstön ja jäsenten, välittävien toimielinten ja tuensaajien) **osallistumisesta** on paljon hyötyä. Näiden ryhmien osallistuminen auttaa lisäämään avoimuutta ja oppimista. Paikallisia toimijoita voidaan ottaa mukaan arviointitoimiin edistämällä heidän osallistumistaan paikalliseen seurantakomiteaan ja/tai paikalliseen arvioinnin ohjausryhmään. Nämä elimet olisi hyvä perustaa jo yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian täytäntöönpanon alkuvaiheessa.

Mihin Leader-/CLLD-toiminnan arvioinnissa keskitytään paikallistasolla?

Paikallistasolla on pakollisia ja suositeltavia arviointitoimia. Paikallisten toimintaryhmien pakollisina tehtävinä on antaa strategian hallintoa ja seurantaa koskevien järjestelyjen kuvaus ja kuvaus arviointiin liittyvistä erityisjärjestelyistä sekä **toteuttaa yhteisölähtöiseen paikalliseen kehittämisstrategiaan liittyviä erityisiä seuranta- ja arviointitoimia**. Näiden tehtävien lisäksi lainsäädännössä ei täsmennetä paikallistason arvioinnin painopisteitä (ks. luku 1.1.3).



Arvioinnin pakollisiin painopisteisiin kuuluvassa **yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian arvioinnissa** on käsiteltävä seuraavia seikkoja:

* **paikallisen kehittämisstrategian johdonmukaisuuden arviointi**: sisäinen johdonmukaisuus (strategian tavoitteiden, suunniteltujen panosten, tukitoimien yhdistelmien sekä odotettujen tuotosten, tulosten ja vaikutusten välillä), ulkoinen johdonmukaisuus (yhtä aikaa samalla alueella toteutettavien eri välineiden välillä) ja **merkityksellisyys** paikallisen toimintaryhmän alueen tärkeimpiin tarpeisiin vastaamisessa (tarpeet määritelty SWOT-analyysin ja tarvearvioinnin perusteella)
* **arviointi paikallisen kehittämisstrategian toimien** (ml. yhteistyöhankkeet) **vaikutuksista sen tavoitteiden saavuttamiseen** ja näiden vaikutusten vaikuttavuuden ja tehokkuuden arviointi
* paikallisen kehittämisstrategian tavoitteiden saavuttamiseen liittyvien onnistumisten ja epäonnistumisten analysointi.

Yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian pakollisen arvioinnin lisäksi suuntaviivoissa **suositellaan**, että paikallistason arvioinnissa huomioidaan myös seuraavat seikat:

* **paikallisten toimintaryhmän toiminnan edistämistoimien** arviointi eli ryhmän valmiudet edistää toimintaa paikallisen väestön tietoisuuden, valmiuden, yhteistyön ja verkostoitumiskyvyn lisäämiseksi
* **Leader-/CLLD-toiminnan toteutusmekanismin arviointi** sen suhteen, kuinka hyvin se auttaa varmistamaan Leader-toimintatavan noudattamisen (esim. paikallisen väestön tasapainoinen osallistuminen ja edustus paikallisen toimintaryhmän päätöksenteossa sekä paikallisen kehittämisstrategian ja yhteistyöhankkeiden valmistelua ja täytäntöönpanoa koskevat toimintaryhmän hallintorakenteet, säännöt ja menettelyt)
* **arviointi lisäarvosta**, jota on luotu toteutusmekanismin ja toiminnan edistämisen avulla eli **soveltamalla Leader-toimintatapaa asianmukaisesti** (esim. ihmisten toimintatavoissa tapahtuneet muutokset, jotka ovat johtaneet sosiaalisen pääoman kasvuun, paikallishallinnon paranemiseen ja parempiin tuloksiin ja siten edistäneet rakenteellisia muutoksia paikallisen toimintaryhmän alueella).

Miten itsearviointiin tai riippumattomaan arviointiin vaikuttaa se, jos Leader-toiminta on osa useasta rahastosta rahoitettavaa paikallista kehittämisstrategiaa?

**Yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian rahoittaminen useasta rahastosta vaikuttaa paikallisen toimintaryhmän tasolla tehtävään itsearviointiin ja riippumattomaan arviointiin** etenkin, koska kaikki eri rahastoista rahoitettavat toimet vaikuttavat samaan strategiaan ja niissä tulisi pyrkiä tavoitteiden/tulosten saavuttamista edistäviin synergiavaikutuksiin. Eri toimien/rahastojen vaikutuksia voi olla vaikea erottaa toisistaan, jos niillä kaikilla pyritään edistämään samaa strategiaa.

Useasta rahastosta rahoitettavan paikallisen kehittämisstrategian arvioinnissa voidaan tarkastella monia seikkoja, kuten samalla alueella käytettävien useiden rahastojen selkeyttä tai keskinäistä täydentävyyttä (yhteenlaskettu panos, johdonmukaisuus) sekä hallinto- ja koordinointiprosessin vaikuttavuutta useiden rahastojen hallinnoinnissa. Näiden seikkojen arviointia varten kannattaa kehittää asianmukaiset arvioinnin osatekijät.

Lisäksi voidaan tarkastella sitä, **missä määrin käytetyt ERI-rahastot ovat auttaneet paikallista toimintaryhmää käsittelemään tarpeita ja mahdollisuuksia**. Tässä yhteydessä oletetaan, että usean rahaston käyttö vahvistaa strategian yhtenäisyyttä ja monialaisuutta ja että eri rahastojen kautta saatavat uudet kumppanit rikastuttavat yhteistyötä.

**Näissä suuntaviivoissa keskitytään yhteisölähtöisiin paikallisiin kehittämisstrategioihin, joita rahoitetaan ainoastaan maaseuturahastosta (pelkästään maaseuturahaston rahoittamat paikalliset toimintaryhmät).**

* + 1. Keskeiset termit: määrittely ja keskinäiset suhteet

Tässä luvussa esitellään keskeisiä käsitteitä, jotka ovat suuntaviivojen ymmärtämisen kannalta tärkeitä. Käsitteitä määritellään myös sanastossa (ks. liite).

Strategia

***Strategia*** *voidaan määritellä monella tavalla, mutta yleensä se sisältää i) pitkän aikavälin vision, ii) lyhyen ja keskipitkän aikavälin tavoitteita ja iii) vaihtoehtoisia tapoja saavuttaa tavoitteet lähitulevaisuudessa. Selkeästä strategiasta käy ilmi i) MITÄ pyritään saavuttamaan ja ii) KENEN kanssa ja KETÄ varten. Lisäksi siinä esitetään selkeästi iii) MITEN tämä tehdään. Henry Mintzberg erottaa toisistaan* ***aiotun strategian*** *(intended strategy), joka tarkoittaa tässä tapauksessa yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian asiakirjaa, ja* ***toteutuneen strategian*** *(realised strategy), joka tarkoittaa käytännössä toteutettuja toimia.[[29]](#footnote-29)*

1. Strategioiden lajit

 *Toteutunut strategia voidaan määritellä yhtälön muodossa niin, että se on se, mitä saadaan, kun aiotusta strategiasta vähennetään toteutumaton strategia (unrealised strategy) eli elementit, jotka hylätään, ja siihen lisätään kehkeytyvä strategia (emergent strategy) eli ajan mittaan muotoutuvat uudet elementit (ks. kaavio 6).[[30]](#footnote-30) Vaikka paikallinen toimintaryhmä muokkaisi strategiaa niin, että se vastaa paremmin tietoista strategiaa (deliberate strategy) täytäntöönpanon aikana, strategia ei tule täysin vastaamaan niitä toimia, jotka lopulta toteutuvat. Arvioija tarkastelee aiottua strategiaa lähinnä johdonmukaisuuden ja merkityksellisyyden tarkistamisen yhteydessä. Arvioidessaan toimintaryhmän tuloksia ja paikallisen kehittämisstrategian avulla saavutettuja tuloksia arvioijan tulisi tarkastella toteutunutta strategiaa ja arvioida, perustuuko se (alkuperäiseen tai tarkistettuun) kirjalliseen asiakirjaan. Arvioijan on mukautettava toimenpidelogiikkaa arvioinnin ensimmäisten vaiheiden aikana.*

*Tapahtumienkulku on vastaava myös ohjelmatasolla. Jäsenvaltio tai alue laatii strategiakehyksen, jossa selitetään ja eritellään Leader-toimenpidettä 19 ja paikallisten toimintaryhmien toiminnan tukemista koskevat Euroopan komission säännöt. Toimenpiteen käytännön toteutus poikkeaa aina siitä, mitä alkuperäisiin asiakirjoihin on kirjattu.*

*Näissä suuntaviivoissa viittaukset ”strategiaan” tulisi lähtökohtaisesti tulkita viittauksina ”toteutuneeseen strategiaan", koska siihen keskitytään kaikissa arvioinneissa (ennakkoarviointia lukuun ottamatta).*

Leader-/CLLD-toiminnan lisäarvo

*Näiden suuntaviivojen käsitekehys perustuu seuraaviin oletuksiin:*

*Leader-/CLLD-toiminnan lisäarvolla tarkoitetaan Leader-toimintatavan asianmukaisen soveltamisen avulla saavutettavia hyötyjä verrattuna hyötyihin, jotka olisi saavutettu ilman kyseistä toimintatapaa (ks. liitteen 1 sanasto). Leader-/CLLD-toiminnan lisäarvo ilmenee seuraavin tavoin:*

* ***Sosiaalisen pääoman kasvu****: sosiaalinen pääoma on moniulotteinen käsite, joka tarkoittaa muun muassa sosiaalisen organisoitumisen piirteitä, kuten verkostoja, normeja ja sosiaalista luottamusta, jotka helpottavat koordinointia ja yhteistyötä osapuolten keskinäiseksi eduksi (ks. liitteen 1 sanasto).*
* ***Parempi hallinto*** *käsittää toimielimet, menettelyt ja mekanismit, joiden avulla julkisen sektorin, talouden alan ja kansalaisyhteiskunnan sidosryhmät voivat tuoda esiin intressinsä, käyttää laillisia oikeuksiaan, täyttää velvoitteensa ja sovitella erimielisyyksiään, jotta yhteisiä asioida voitaisiin hoitaa kaikilla tasoilla yhteistyössä.*
* **Paremmat tulokset ja vaikutukset** viittaavat ohjelmien/strategioiden toteuttamisen tuloksiin verrattuna niihin tuloksiin, jotka saavutettaisiin ilman Leader-toimintatapaa.

1. Leader-/CLLD-toiminnan lisäarvo

*Leader-/CLLD-toiminnassa luodaan lisäarvoa seuraavilla tavoilla:*

**1) Ohjelman/strategian täytäntöönpano**, joka tarkoittaa maaseudun kehittämisohjelman toimenpiteen 19 ja yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian täytäntöönpanoa eli käytännön toteuttamista hankkeiden ja niillä saavutettavien tulosten ja vaikutusten muodossa

**2) Maaseudun kehittämisohjelman ja paikallisen toimintaryhmän toteutusmekanismi** eli säännöt, menettelyt ja hallinnolliset järjestelyt, joilla varmistetaan, että strategian tavoitteista tulee käytännön toimia (ks. liitteen 1 sanasto)

**3) Valmiuksien kehittämisen tuki tai toiminnan edistäminen**: hallintoviranomaisen antama tuki, jolla se kannustaa ja auttaa tuensaajia suoraan tai kansallisen maaseutuverkoston kautta käyttämään maaseudun kehittämisohjelman toimenpidettä 19, sekä paikallisen toimintaryhmän kyky edistää toimintaa (eli kaikki ryhmän toimet, jotka eivät liity suoraan johonkin hankkeeseen vaan joilla pyritään lisäämään paikallisen väestön tietoisuutta, valmiutta, yhteistyötä ja verkostoitumisvalmiuksia alueen kehittämiseksi).

*Kaikki nämä kolme osatekijää – ohjelman/strategian täytäntöönpano, valmiuksien kehittämisen tuki / toiminnan edistäminen ja molempien tasojen toteutusmekanismit – ovat tiiviisti kytköksissä toisiinsa. Ne muodostavat erottamattoman kokonaisuuden. Jaottelu auttaa kuitenkin ennen kaikkea tarkastelemaan todellisuutta kolmesta eri näkökulmasta. Toteutusmekanismissa on kyse säännöistä, menettelyistä ja tarkastuksista, kun taas toiminnan edistämisessä on kyse yksilöiden, organisaatioiden ja yhteiskunnan valmiuksien kehittämisestä ja ”pehmeistä” tukimuodoista. Tukitoimet voivat liittyä hankkeisiin tai koko järjestelmään. Tämän jaottelun avulla arvioija saa kattavamman kuvan käytännön tilanteesta ja monipuolisemman käsitteistön niiden seikkojen tunnistamiseen, jotka lopulta ovat luoneet – tai olleet luomatta – Leader-toiminnan lisäarvoa.*

*Leader-toimintatavassa sovelletaan yhdessä kaikkia sen periaatteita:*

|  |  |
| --- | --- |
| *1) aluekohtaiset paikalliset kehittämisstrategiat* | *5) innovointi* |
| *2) alhaalta ylös suuntautuva lähestymistapa* | *6) verkostoituminen* |
| *3) julkisen ja yksityisen sektorin kumppanuudet (esim. paikalliset toimintaryhmät)* | *7) alueellinen yhteistyö.* |
| *4) monialainen lähestymistapa* |  |

*Nämä periaatteet liittyvät läheisesti toisiinsa. On vaikea kuvitella, että yhdestäkään niistä (esim. monialaisesta lähestymistavasta) saataisiin irti kaikkea hyötyä, jos muita periaatteita ei noudateta. Tarkastelemalla Leader-toimintatapaa kaikkien seitsemän periaatteen näkökulmasta saadaan kattava kuva siitä, miten johdonmukaisesti toimintatapaa on noudatettu.*

1. Leader-/CLLD-toiminnan arviointi maaseudun kehittämisohjelman tasolla
   1. Mitä ja miten arvioidaan?

Leader-toimenpiteen arviointiprosessi muistuttaa maaseudun kehittämisohjelman arviointia.[[31]](#footnote-31) Leader-/CLLD-toiminnan **arvioinnin valmistelu, organisointi ja suorittaminen** voidaan tehdä yhtä aikaa laajempien, maaseudun kehittämisohjelmaa koskevien arviointitoimien kanssa. Leader-/CLLD-toiminnan arviointi voidaan toteuttaa myös erikseen. Leader-/CLLD-toiminnan arvioinnista raportoidaan osana maaseudun kehittämisohjelman arviointia koskevaa yleistä raportointia (paitsi jos arviointi tehdään erikseen).

Hallintoviranomainen määrittää arviointisuunnitelmassa seuraavat seikat:

* **mitä** Leader-/CLLD-toiminnasta **arvioidaan**
* **mitä toimia** Leader-/CLLD-toiminnan seurannan ja arvioinnin yhteydessä toteutetaan (esim. miten tiedot kerätään)
* **miten maaseudun kehittämisohjelman tasolla ja paikallisen toimintaryhmän tasolla tehtävä Leader-/CLLD-toiminnan arviointi liitetään toisiinsa**
* **miten arviointi tehdään** (kuka sen tekee ja missä muodossa ja tehdäänkö se osana maaseudun kehittämisohjelman arviointia vai erillisenä arviointina)
* **mitä valmiuksia ja voimavaroja** arviointiin käytetään
* **milloin arviointi suoritetaan** (vuonna 2017, 2019 vai jälkiarviointina?).

1. Leader-/CLLD-toiminnan arviointisykli maaseudun kehittämisohjelman tasolla



Lähde: Maaseudun kehittämisverkoston arvioinnin eurooppalainen tukipalvelu, 2017.

Arviointisuunnitelma voi myös sisältää Leader-/CLLD-toimintaa koskevia ohjelmakohtaisia arviointikysymyksiä, arviointiperusteita ja indikaattoreja. Maaseudun kehittämisohjelman tasolla tehtävä Leader-/CLLD-toiminnan arviointi voi sisältää seuraavat osatekijät (ks. luku 1.2.1):

* arviointi Leader-/CLLD-toiminnan ensisijaisista ja toissijaisista vaikutuksista maa-seudun kehittämisohjelman kohdealueiden tavoitteiden saavuttamiseen ja sen vaikutuksista älykästä, kestävää ja osallistavaa kasvua koskevan unionin strategian toteuttamiseen (pakollista)
* Leader-/CLLD-toiminnan toteutusmekanismin arviointi (suositeltavaa)
* Leader-/CLLD-toiminnan lisäarvon arviointi (suositeltavaa).

Pakollisten ja suositeltavien osien arviointia kuvataan seuraavissa luvuissa vaihe vaiheelta.

* 1. Arviointi Leader-/CLLD-toiminnan vaikutuksista maaseudun kehittämisohjelman kohdealueiden tavoitteisiin ja älykästä, kestävää ja osallistavaa kasvua koskevan unionin strategian toteuttamiseen (pakollista)
     1. Arvioinnin kohteet

**Leader-/CLLD-toimenpide sisältää useita alatoimenpiteitä:** yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian laatiminen ja täytäntöönpano, paikallisen toimintaryhmän toiminta, toiminnan edistäminen tai valmiuksien kehittäminen sekä paikallisten toimintaryhmien ja muiden sidosryhmien yhteistyöhankkeet.

**Arviointi Leader-/CLLD-toiminnan** **vaikutuksista** kohdealojen ja maaseudun kehittämisen prioriteettien **tavoitteiden saavuttamiseen** koskee toimenpiteen vaikuttavuutta (missä määrin toimenpide on edistänyt tavoitteiden saavuttamista) ja tehokkuutta (mitkä ovat olleet kustannukset). Tämä edellyttää Leader-/CLLD-toiminnassa toteutettujen toimien vaikutusten laskemista. Olisi hyvä (mutta **ei pakollista**), että arvioinnissa esitettäisiin määrällisesti myös toimenpiteen **toissijaiset vaikutukset** muihin kohdealoihin, jotta Leader-/CLLD-toiminnan saavutuksista saataisiin kattavampi kuva.

* **Ensisijaisia vaikutuksia** odotetaan saavutettavan maaseudun kehittämisohjelman tavoitteiden tärkeysjärjestyksessä maaseutualueiden paikallista kehittämistä koskevan tavoitteen suhteen (kohdeala 6B, johon Leader-/CLLD-toiminta oletusarvoisesti kuuluu).
* Leader-/CLLD-toiminnan **toissijaisilla vaikutuksilla** tarkoitetaan yhteisölähtöisten paikallisten kehittämisstrategioiden yhteydessä toteutettujen toimien vaikutuksia muihin kohdealoihin kuin kohdealaan 6B. Toissijaisia vaikutuksia voi olla kahdenlaisia:
* **pääasialliset toissijaiset vaikutukset** kohdealoilla, joihin toimet vaikuttavat merkittävästi.
* **muut toissijaiset vaikutukset** kohdealoilla, joihin toimet eivät vaikuta merkittävästi.

Seuraavat esimerkit havainnollistavat Leader-/CLLD-toiminnan ensisijaisia ja toissijaisia (pääasiallisia ja muita) vaikutuksia.

**Esimerkki 1**

Leader-/CLLD-toiminnassa toteutetut toimet edistävät ensisijaisesti kohdealaa 6B (paikallinen kehittäminen). Nämä vaikutukset on esitetty seuraavassa kaaviossa paksulla yhtenäisellä viivalla. Toimet vaikuttavat toissijaisesti kuitenkin myös kohdealaan 3A (maatalouselintarvikeketju, paikallisten markkinoiden ja lyhyiden jakeluketjujen edistäminen). Nämä vaikutukset on esitetty kaaviossa ohuella yhtenäisellä viivalla. Näiden lisäksi voidaan odottaa muita toissijaisia vaikutuksia kohdealalla 6A (monipuolistaminen ja työpaikkojen luominen), 1A (innovoinnin edistäminen), 2B (nuorten viljelijöiden tukeminen muun kuin maataloustoiminnan monipuolistamisessa), 5B (energiatehokkuushankkeiden edistäminen) ja 5C (uusiutuvan energian tuotannon tukeminen monipuolistamisen avulla). Nämä vaikutukset esitetään kaaviossa katkoviivalla.
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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Esimerkki 2**   |  | | --- | | ***Tapaus 1:*** *Hankkeella pyritään kehittämään matkailupalveluja paikallisen toimintaryhmän alueella, joka on luonnonarvoltaan merkittävä alue. Hankkeessa koulutetaan paikallisia palveluntarjoajia luonnonarvoltaan merkittävien alueiden ympäristöarvosta.*  *Hankkeen* ***ensisijainen vaikutus*** *koskee paikallista kehittämistä, sillä matkailupalvelut paranevat (kuuluu oletusarvoisesti kohdealaan 6B).*  *Hankkeella on myös* ***toissijaisia vaikutuksia*** *maaseutualueiden tietämyspohjaan (liittyy kohdealaan 1A) ja biologisen monimuotoisuuden suojeluun luonnonarvoltaan arvokkailla alueilla (liittyy kohdealaan 4A):*   * ***pääasialliset toissijaiset*** *vaikutukset koskevat tietämyspohjaa (kohdeala 1A)* * ***muut toissijaiset*** *vaikutukset koskevat biologista monimuotoisuutta (kohdeala 4A)*. |  |  | | --- | | ***Tapaus 2:***  *Hankkeessa tuettiin maatilan rakennuksen uudelleen rakentamista ja varustamista puunkäsittelylaitteilla. Hanke kasvatti tilan tuotantopohjaa ja loi yhden uuden työpaikan. Lisäksi puun käsittelyssä syntynyttä biomassaa on käytetty biopolttoaineen valmistuksessa.*  *Hankkeen* ***ensisijainen vaikutus*** *koskee paikallista kehittämistä (kuuluu oletusarvoisesti kohdealaan 6B).*  *Hankkeella on myös* ***toissijaisia vaikutuksia*** *uusiutuvan energian tuotantoon (liittyy kohdealaan 5C) ja maatilan suorituskykyyn (liittyy kohdealaan 2A):*   * ***pääasiallinen toissijainen*** *vaikutus koskee uusiutuvan energian tuotantoa (kohdeala 5C)* * ***muu toissijainen*** *vaikutus koskee maatilan suorituskyvyn parantamista (kohdeala 2A).* | |

Leader-/CLLD-toiminnan arvioinnissa olisi myös harkittava sen arvioimista, miten **Leader-/CLLD-toiminta on vaikuttanut temaattisiin tavoitteisiin** (etenkin tavoitteet TO1,TO3, TO8 ja TO9[[32]](#footnote-32)) ja siten myös **älykästä, kestävää ja osallistavaa kasvua koskevan unionin strategian toteuttamiseen**[[33]](#footnote-33). Leader-/CLLD-toiminta edistää temaattisten tavoitteiden saavuttamista edistämällä a) maaseudun kehittämisohjelman prioriteettien kohdealojen tavoitteita ja b) kumppanuussopimuksissa määriteltyjä CLLD:n tavoitteita. Edellä mainitun tavan a) vaikutusta kohdealoihin arvioidaan maaseudun kehittämisohjelman tulosten arvioinnin yhteydessä ja tavan b) vaikutusta arvioidaan kumppanuussopimusta koskevissa arvioinneissa maaseudun kehittämisohjelmien arvioinnin kautta. Jos Leader-/CLLD-toimintaa ja muiden EAKR:stä, ESR:stä tai EMKR:stä rahoitettujen toimenpideohjelmien välineitä toteutetaan yhdessä saman yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian puitteissa, ohjelmatasolla tehtävässä vaikuttavuuden ja tehokkuuden arvioinnissa olisi analysoitava eri CLLD-välineiden välistä täydentävyyttä ja synergiaa.

1. ERI-rahastojen täytäntöönpanotasojen väliset vertikaaliset ja horisontaaliset yhteydet
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* + 1. Arvioinnin vaiheet: miten Leader-/CLLD-toiminnan vaikutuksia toimintapoliittisiin tavoitteisiin arvioidaan?



Vaihe 1: Tarkistetaan arvioinnin yhteisten osatekijöiden johdonmukaisuus Leader-/CLLD-toimenpidelogiikan kanssa

Ensin analysoidaan maaseudun kehittämisohjelmaan kuuluvan Leader-/CLLD-toiminnan toimenpidelogiikkaa ja tarkistetaan, ovatko arvioinnin yhteiset osatekijät (arviointikysymykset, arviointiperusteet ja indikaattorit) yhdenmukaisia sen kanssa.[[34]](#footnote-34)

**Yhteisistä arviointikysymyksistä yksi liittyy kohdealaan 6B**[[35]](#footnote-35), johon Leader-/CLLD-toiminta ensisijaisesti kuuluu. Se on kysymys nro 17: *”Missä määrin maaseudun kehittämisohjelman toimenpiteillä on tuettu paikallista kehittämistä maaseutualueilla?”* Tälle arviointikysymykselle on ehdotettu kuutta yhteistä arviointiperustetta, jotka liittyvät kolmeen tulos-/tavoiteindikaattoriin.[[36]](#footnote-36)

2. Yhteistä arviointikysymystä nro 17 koskevat arviointiperusteet ja indikaattorit: ”Missä määrin maaseudun kehittämisohjelman toimenpiteillä on tuettu paikallista kehittämistä maaseutualueilla?”

| **Arviointiperusteet** | **Indikaattorit** |
| --- | --- |
| * Maaseutualueiden paikalliset infrastruktuurit ja palvelut ovat parantuneet * Paikallisen infrastruktuurin ja palvelujen saatavuus on parantunut maaseutualueilla * Maaseutuväestö on osallistunut paikallisiin toimiin * Maaseutuväestö on hyötynyt paikallisista toimista * Paikallisilla kehittämisstrategioilla on luotu työllistymismahdollisuuksia * Paikallisten toimintaryhmien kattamien maaseutualueiden ja väestön koko on kasvanut | * Sen maaseutuväestön prosenttiosuus, joka kuuluu paikallisten kehittämisstrategioiden piiriin (kohdeala 6B – tulosindikaattori) * Tuetuissa hankkeissa syntyneet työpaikat (kohdeala 6A – tulosindikaattori) |

Yhteinen seuranta- ja arviointijärjestelmä sisältää seuraavat Leader-/CLLD-toiminnan yhteiset tuotos- ja tavoiteindikaattorit:

1. Leader-toiminnan yhteiset tuotos- ja tavoiteindikaattorit

| **Yhteinen indikaattori** | **Tuotos** | **Tavoite** |
| --- | --- | --- |
| Paikallisten toimintaryhmien kattama väestö | O18 | T21 |
| Valittujen paikallisten toimintaryhmien lukumäärä | O19 |  |
| Tuettujen Leader-hankkeiden lukumäärä | O20 |  |
| Tuettujen yhteistyöhankkeiden lukumäärä | O21 |  |
| Hankkeen vetäjien lukumäärä ja tyyppi | O22 |  |
| Yhteistyöhankkeeseen osallistuvien paikallisten toimintaryhmien yksilöllinen tunnistusnumero | O23 |  |
| Syntyneiden työpaikkojen lukumäärä |  | T23 |

**Leader-/CLLD-toiminta vaikuttaa kohdealan 6B lisäksi myös muihin kohdealoihin.** Tämän vuoksi arviointikysymyksen nro 17 lisäksi johdonmukaisuuden tarkistamisessa olisi otettava huomioon myös kaikkiin niihin muihin kohdealoihin liittyvät yhteiset arviointikysymykset, joihin Leader-/CLLD-toiminta vaikuttaa. Jos Leader-/CLLD-toiminta vaikuttaa maaseudun kehittämisohjelmassa myös kohdealaan 6A, otetaan huomioon myös seuraava arviointikysymys: *Yhteinen arviointikysymys nro 16: ”Missä määrin maaseudun kehittämisohjelman toimenpiteillä on tuettu pienyritysten monipuolistamista, perustamista ja kehittämistä sekä helpotettu työpaikkojen luomista?”* Tällöin johdonmukaisuuden tarkistuksessa otetaan huomioon myös kaikki arviointikysymykseen nro 16 liittyvät arviointiperusteet ja tulosindikaattorit (tuetuissa hankkeissa syntyneet työpaikat).

**Yhteiset arvioinnin osatekijät muodostavat vähimmäisperustan, jonka pohjalta voidaan arvioida** Leader-/CLLD-toiminnan **ensisijaisia ja toissijaisia vaikutuksia** ja varmistaa eri puolilla EU:ta saatujen arviointitulosten vertailukelpoisuus. Niiden avulla ei kuitenkaan saada riittävää kuvaa kaikista ensisijaisista ja toissijaisista vaikutuksista. Voikin olla tarpeen kehittää **täydentäviä arvioinnin osatekijöitä** (esim. lisää arviointiperusteita ja Leader-/CLLD-toimintaa koskevia tulosindikaattoreita (ks. seuraavat esimerkit)).

**Esimerkki: yhteinen indikaattori ei kata kaikkia yhteisessä arviointikysymyksessä mainittuja seikkoja**

Jos Leader-/CLLD-toiminnalla on toissijaisia vaikutuksia kohdealaan 6A, yhteinen indikaattori ”tuetuissa hankkeissa syntyneet työpaikat” koskee ainoastaan yhtä yhteisen arviointikysymyksen nro 16 osaa eli työllisyyttä. Indikaattori ei kuvaa vaikutusta pk-yritysten perustamiseen eikä monipuolistamiseen, jotka myös mainitaan kysymyksessä nro 16.

*Miten tilanteessa tulisi toimia?*

Jotta voidaan vastata arviointikysymykseen nro 16, voidaan käyttää työasiakirjassa [*Common evaluation questions for RDPs 2014-2020*](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/working-document-common-evaluation-questions-rural-development-programmes_en) ehdotettuja **lisäindikaattoreja**:

* maaseudun kehittämisohjelman tuen avulla muun kuin maataloustoiminnan alalla perustettujen pienyritysten prosenttiosuus (monipuolistaminen)
* maaseudun kehittämisohjelman tuen avulla perustettujen pienyritysten prosenttiosuus (pk-yritysten perustaminen).

**Esimerkki: yhteinen indikaattori ei tuo esiin kaikkia yhtä aihetta (työllisyys) koskevia Leader-/CLLD-toiminnan vaikutuksia**

**Tavoiteindikaattori T23** (= tulosindikaattori R24) koskee yhteisölähtöiseen paikalliseen kehittämisstrategiaan kuuluvien ja maaseudun kehittämisohjelmasta osana Leader-toimintaa rahoitettujen toimien toteuttamisen avulla syntyneiden työpaikkojen lukumäärää kokoaikavastaavaksi muutettuna (FTE). Tämä tarkoittaa, että indikaattorissa **lasketaan hankkeen avulla syntyneet työpaikat** hakemuslomakkeessa ilmoitetun lukumäärän mukaan, hankkeen päättymishetkellä vallinneen lukumäärän mukaan ja myöhemmin ohjelmakaudella tehdyn päättyneistä hankkeista tehtyyn otantaan perustuvassa validoinnissa vahvistetun lukumäärän perusteella. Indikaattori **ei koske** säilytettyjä työpaikkoja.

Esimerkki: Viljelijä perustaa kaupan ja hakee paikalliselta toimintaryhmältä tukea paikallisen kehittämisstrategian perusteella. Hän luo yhden **uuden työpaikan, joka kestää vähintään 12 kuukautta** (1 FTE), kuten hakemuslomakkeessa ilmoitti. Kauppa menestyy hyvin, joten viljelijä luo **toisenkin uuden (osa-aikaisen) työpaikan**, joka vastaa kokoaikaiseksi muutettuna puolikasta työpaikkaa (0,5 FTE; yksi työntekijä työskentelee osa-aikaisesti (50 %) vähintään 12 kuukauden ajan). Tämä tarkoittaa, että hankkeessa syntyy yhteensä 1,5 FTE:n verran uusia työpaikkoja. Tulosindikaattori T23 seuraa tätä arvoa (1,5 FTE), ja se vahvistetaan hankkeen päätyttyä maksajaviraston tätä varten tekemässä tutkimuksessa.

Jotta voitaisiin laskea **säilyneet työpaikat**, arvioijien olisi käytettävä **lisäindikaattoria**,kuten ”hankkeen ansiosta säilyneiden työpaikkojen lukumäärä”.

Vaihe 2: Kehitetään ohjelmakohtaisia arvioinnin osatekijöitä

Yhteisiä arvioinnin osatekijöitä voidaan joutua täydentämään uusilla (ks. edellinen vaihe), mutta voi olla myös tarpeen **kehittää ohjelmakohtaisia arvioinnin osatekijöitä**, jotta saadaan kuva Leader-/CLLD-toiminnan ohjelmakohtaisista vaikutuksista tai eritellä tarkemmin yhteisiä arviointikysymyksiä, jotka ovat melko yleisluonteisia.

Paikalliset toimintaryhmät ja hallintoviranomaiset voivat tällä tavalla yhdistää arvioinnin kaksi eri tasoa pyrkimällä saamaan paremman käsityksen paikallistason vaikutuksista ja niiden merkityksestä maaseudun kehittämisohjelman tasolla. Arvioinnin osatekijöiden kehittäminen selventää Leader-/CLLD-toiminnan toimenpidelogiikkaa ja helpottaa lähestymistavan ja sen lisäarvon merkityksen osoittamista.

Hallintoviranomainen on voinut kehittää ohjelmakohtaisia arviointikysymyksiä ja indikaattoreja jo ohjelmasuunnitteluvaiheessa ja on voinut sisällyttää ne maaseudun kehittämissuunnitelman arviointisuunnitelmaan. Hallintoviranomainen tai arvioijat voivat kehittää niitä myös arvioinnin valmisteluvaiheessa.[[37]](#footnote-37)

Ohjelmakohtaisten arvioinnin osatekijöiden tulisi liittyä seuraaviin seikkoihin:

* ohjelmakohtaiset kohdealat, joihin Leader-/CLLD-toiminta vaikuttaa (esim. metsien taloudellinen hyödyntäminen tai elintarvikkeiden laatu)

ohjelmakohtaiset tavoitteet, joiden saavuttamista Leader-/CLLD-toiminta edistää (esim. Leader-/CLLD-toiminnan tietyt kohderyhmät tai ‑alat)

* Leader-/CLLD-toimintaan liittyvät arviointiaiheet ja monialaiset asiat, joihin Leader-/CLLD-toiminta vaikuttaa (kuvattu maaseudun kehittämisohjelman osassa 9, esim. innovointi, ympäristö ja ilmastonmuutos)
* kumppanuussopimukseen liittyvät ohjelmakohtaiset tavoitteet, joihin Leader-/CLLD-toiminta vaikuttaa (esim. temaattinen tavoite nro 9: sosiaalisen osallisuuden edistäminen sekä köyhyyden ja syrjinnän torjunta)
* Leader-/CLLD-toiminnan lisäarvo.

1. Kattava kuva arvioinnin soveltamisalasta



Lähde: Maaseudun kehittämisverkoston arvioinnin eurooppalainen tukipalvelu, 2017.

Seuraavassa laatikossa on esimerkkejä ohjelmakohtaisista arviointikysymyksistä.[[38]](#footnote-38)

**Leader-/CLLD-toimintaa koskevien arviointikysymysten laatiminen:**

Taulukossa esitetyt arvioinnin osatekijät koskevat maaseudun kehittämisohjelman eri tavoitteita, joihin Leader-/CLLD-toiminnalla voidaan erityisesti vaikuttaa. Tämän vuoksi niihin liittyviä kohdealoja koskevien yhteisten arviointikysymysten lisäksi voidaan laatia ohjelmakohtaisia arviointikysymyksiä, joilla mitataan Leader-/CLLD-toiminnan vaikutusta maaseudun aluekehitykseen.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Arviointikysymys | Arviointiperusteet | Tulosindikaattorit |
| *Mahdollinen kohdealaa 6A koskeva erittely*  ”Missä määrin Leader-/CLLD-toimilla on osaltaan edistetty kestävien työmahdollisuuksien luomista nuorille ja naisille?” | * Työmahdollisuuksia on syntynyt | * Yli kuuden kuukauden ajaksi työllistyneiden alle 25-vuotiaiden lukumäärä, ml. itsenäiset ammatinharjoittajat * Yli kuuden kuukauden ajaksi työllistyneiden naisten lukumäärä, ml. itsenäiset ammatinharjoittajat |
| *Mahdollinen kohdealaa 6A tai 3A koskeva erittely*  ”Missä määrin Leader-/CLLD-toimilla on osaltaan edistetty paikallisten tuotteiden lisäarvon kasvua?” | * Paikallisten tuotteiden lisäarvo on kasvanut | * Valmiiksi saatettujen (tuotettujen, jalostettujen ja pakattujen) paikallisten tuotteiden lukumäärän kasvu * Tuottajien paikallisten tuotteiden lopullisesta hinnasta saaman katteen kasvu |
| *Mahdollinen maaseudun kehittämisohjelman toimi*  ”Missä määrin Leader-/CLLD-toimilla on osaltaan edistetty siirtymistä hiilineutraaliin yhteiskuntaan?” | * Uusiutuvan energian tuotanto on lisääntynyt (aurinko-, tuuli- ja vesivoima) * Jätteiden kierrätysaste on parantunut * Luonnonvarojen tuottavuus on kasvanut | * Maatiloilla tuotetun energian tuotanto on lisääntynyt (esim. biopolttoaineet ja tuuli- ja aurinkovoima) * Yhteisöhankkeissa tuotetun energian tuotanto on lisääntynyt (esim. tuuli- ja aurinkovoima) * Jätteiden kierrätys on lisääntynyt maaseutuyhteisöissä * Energiansäästö on lisääntynyt vapaa-ajan ja matkailualan hankkeissa |

Seuraavassa laatikossa on esimerkkejä Leader-/CLLD-toimintaan liittyvistä ohjelmakohtaisista arviointikysymyksistä.[[39]](#footnote-39)

****Vuosia 2014–2020 koskevista ennakkoarvioinneista tehdyssä koosteessa on määritetty Leader-/CLLD-toiminnan yleisimpien tavoitteiden lajit. Seuraavassa on niihin perustuvia esimerkkejä ohjelmakohtaisista arviointikysymyksistä:

|  |  |
| --- | --- |
| Esimerkkejä Leader-/CLLD-toiminnan tavoitteista | Esimerkkejä ohjelmakohtaisista arviointikysymyksistä |
| Aktiivinen puuttuminen väestöhaasteisiin sekä perhe- ja hoivarakenteisiin (esim. DE: Brandenburg & Berliini) | ”Missä määrin Leader-/CLLD-toimilla on osaltaan edistetty huollettaville tarjottavien sosiaalihuollon palvelujen lisäämistä?” |
| Luonnonperinnön ja maaseudun suojelu ja hoitaminen (esim. DE: Baden-Württemberg) | ”Missä määrin Leader-/CLLD-toimilla on osaltaan edistetty luonnonperinnön suojelun parantamista?” |
| Elintarvikealan, maatalouden, käsiteollisuuden ja kalatalouden tuotantoketjujen ja paikallisten tuotantojärjestelmien parantaminen (esim. IT: Bolzano) | ”Missä määrin Leader-/CLLD-toimilla on osaltaan edistetty paikallisten tuotantojärjestelmien parantamista?” |
| Sosiaalisen osallisuuden edistäminen ja köyhyyden torjunta (esim: UK: Pohjois-Irlanti) | ”Missä määrin Leader-/CLLD-toimilla on osaltaan edistetty vähäosaisten ryhmien sosiaalista osallisuutta?” |

Vaihe 3: Määritetään Leader-/CLLD-toiminnan arvioinnin lähestymistavat ja menetelmät

Yhteisölähtöisten paikallisten kehittämisstrategioiden kautta toteutetut Leader-/CLLD-toimet huomioidaan yhdessä muiden maaseudun kehittämisohjelman toimien kanssa laskettaessa yhteisiä, lisä- ja ohjelmakohtaisia tuotos-, tulos- ja vaikutusindikaattoreita. *Tuotosindikaattoreilla* mitataan Leader-/CLLD-toimien välittömiä tuotoksia. *Tulosindikaattoreilla* mitataan Leader-/CLLD-toiminnan ensisijaisia ja toissijaisia vaikutuksia kohdealoihin ja niiden tavoitteiden saavuttamiseen. *Vaikutusindikaattoreita* käytetään tavallisesti maaseudun kehittämisohjelman maaseutuun kohdistuvien vaikutusten yleisessä arvioinnissa ja arvioitaessa maaseudun kehittämisen alueellisten, kansallisten ja EU:n tason tavoitteiden saavuttamista.

Käytettäviä menetelmiä valittaessa on harkittava seuraavia seikkoja:

1. Määrällisten ja laadullisten menetelmien valinta

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Määrälliset menetelmät** | **Laadulliset menetelmät** |
| Milloin sovelletaan? | Pyrittäessä kuvaamaan Leader-/CLLD-toimenpiteen ensisijaisia ja toissijaisia vaikutuksia kohdealojen tavoitteiden saavuttamiseen | Jos asiaa koskevia toimia on toteutettu paikallisten kehittämisstrategioiden puitteissa vain vähän tai ei lainkaan  Määrällisten tulosten alustava analysointi ja triangulaatio. |
| Miten? | Valitaan otos tuensaajista, jotka toteuttavat yhteisölähtöiseen paikalliseen kehittämisstrategiaan perustuvia toimia ja joiden toimilla on todettu olevan toissijaisia vaikutuksia (pääasiallisia ja muita) tiettyihin kohdealoihin.  Otoksesta kerättyjen tietojen avulla lasketaan Leader-/CLLD-toimien vaikutukset niiden kohdealojen indikaattorien arvoihin, joilla vaikutuksia odotetaan esiintyvän. | Hyödynnetään seuraavissa ohjeissa esiteltyjä välineitä: [Assessment of RDP results: how to prepare for reporting on evaluation in 2017, Osa III, Liite 10](http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en), (esim. sidosryhmien ja tuensaajien haastattelut, fokusryhmät ja tapaustutkimukset). |
| *Lisätietoa* | [Ohjeet Assessment of RDP Results: how to prepare for reporting on evaluation in 2017, Osa III, Liite 11](http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en) | [Ohjeet Assessment of RDP Results: how to prepare for reporting on evaluation in 2017, Osa III, Liite 10](http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en) |

Vaihe 4: Kerätään tietoa

**Maaseudun kehittämisohjelman tasolla tehtävää Leader-/CLLD-toiminnan arviointia varten olisi kerättävä tietoa** seuraavista seikoista:

* kohdealaa 6B koskevat tuotos- ja tulos-/tavoiteindikaattorit
* niitä kohdealoja koskevat tulos-/tavoiteindikaattorit, joissa Leader-/CLLD-toiminnalla on toissijaisia vaikutuksia
* yhteiset taustaindikaattorit (koskevat useita kohdealoja)
* Leader-/CLLD-toimintaa koskevat lisä- ja ohjelmakohtaiset indikaattorit
* vaikutusindikaattorit ohjelmakauden myöhemmissä vaiheissa.

Lisäksi olisi kerättävä arviointikysymyksiin vastaamisessa tarvittavaa laadullista tietoa.

**Toimia koskevaan tietokantaan** kirjataan niitä yhteisiä tuotos- ja tavoiteindikaattoreita koskevat tiedot, jotka koskevat sellaisia yhteisölähtöisten paikallisten kehittämisstrategioiden perusteella toteutettavia toimia, joilla on ensisijaisia ja toissijaisia vaikutuksia maaseudun kehittämisen kohdealoihin (ks. taulukko 2).[[40]](#footnote-40) Olisi hyvä, jos hallintoviranomainen tarjoaisi yhteisen tietojärjestelmän, jolla voidaan kerätä ja käsitellä tietoja, joita tarvitaan Leader-/CLLD-toiminnan seurantaan ja arviointiin niin maaseudun kehittämisohjelman tasolla kuin paikallistasollakin.

Hallintoviranomainen voi käyttää toimia koskevaa tietokantaa ensisijaisten ja toissijaisten vaikutusten arviointiin, täydentäviä tulosindikaattoreita sekä Leader-/CLLD-toimintaan liittyviä lisä- ja ohjelmakohtaisia indikaattoreita koskevien tietojen keruuseen. Jos Leader-/CLLD-toimet esimerkiksi vaikuttavat kohdealaan 6A ja hallintoviranomainen käyttää lisäindikaattoria ”perustettujen pk-yritysten lukumäärä”, myös tätä indikaattoria varten tarvittavat tiedot voidaan kerätä toimia koskevan tietokannan avulla.**[[41]](#footnote-41)**

*Leader-/CLLD-toimia koskevasta tietokannasta annetaan esimerkki* [täällä](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/danish-case-study-lag-operations-database-monitoring-and-evaluation_en).

Vaihe 5: Analysoidaan tiedot ja vastataan arviointikysymyksiin

Kerättyjen tietojen avulla lasketaan tarvittavien indikaattorien arvot (yhteiset, lisä- ja ohjelmakohtaiset indikaattorit). Tämä tarkoittaa niihin kohdealoihin liittyviä indikaattoreja, joihin Leader-/CLLD-toiminnalla on ensisijaisia tai toissijaisia vaikutuksia, sekä yhteisiin ja ohjelmakohtaisiin arviointikysymyksiin liittyviä indikaattoreja. Tämän jälkeen indikaattorien arvot ja kerätyt laadulliset tiedot analysoidaan ja niiden avulla vastataan arviointikysymyksiin. Tietoja tarvitaan myös raportoitaessa Leader-/CLLD-toiminnan vaikutuksista maaseudun kehittämisohjelman tuloksiin/vaikutuksiin maaseudun kehittämisohjelman tasolla, kansallisella tasolla ja EU:n tasolla. Näin on helpompi tehdä johtopäätöksiä, joiden avulla Leader-/CLLD-toimintaa voidaan suunnitella ja toteuttaa entistä vaikuttavammin ja tehokkaammin.



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | |  |  | | --- | --- | | **Suositeltavaa**   * Selvitetään, millaista tukea seurannasta ja arvioinnista vastaavat toimijat voivat tarvita täyttääkseen tietojen toimittamista koskevat velvoitteensa. * Määritetään ja suunnitellaan hallintoviranomaisten ja paikallisten toimintaryhmien valmiuksien kehittämistoimet (esim. toimia koskevan yhteisen tietokannan käyttöön liittyvät toimet). * Kehitetään lisää arvioinnin osatekijöitä, jos yhteisten tekijöiden avulla ei saada riittävää kuvaa kaikista ensisijaisista ja toissijaisista vaikutuksista. * Laaditaan ohjelmakohtaisia arviointikysymyksiä, jos Leader-/CLLD-toiminnalla on erityisiä vaikutuksia ohjelmakohtaisiin kohdealoihin ja maaseudun kehittämisohjelmaa koskeviin tavoitteisiin tai tiettyihin Leader-/CLLD-toimintaan liittyviin arviointiaiheisiin. * Tietojen kerääminen aloitetaan mahdollisimman varhaisessa vaiheessa, jotta tietoihin jäisi mahdollisimman vähän puutteita ja pysyttäisiin aikataulussa. * Harkitaan myös laadullisia indikaattoreja. | **Ei suositeltavaa**   * Ei pidä aliarvioida tietojen keruuta, kirjaamista ja toimittamista koskevien valmiuksien kehittämistarvetta. * Ei kannata kehittää liian monimutkaisia tietokantoja. * Ei pidä aliarvioida tietojen keruuseen ja kirjaamiseen tarvittavaa aikaa. * Ei kannata laatia arviointikysymyksiä, jotka ovat toimenpidelogiikassa liian korkealla tasolla, esim. ”missä määrin Leader-/CLLD-toiminta edistää älykästä kasvua?” * Ei kannata keskittyä pelkästään numeroihin. Monet Leader-/CLLD-toiminnan saavutuksista ovat aineettomia tai ne voidaan havaita vasta pitkällä aikavälillä. | |

* 1. Leader-/CLLD-toiminnan toteutusmekanismin arviointi (suositeltavaa)
     1. Arvioinnin kohteet

**Leader-/CCLD-toiminnan toteutusmekanismilla** on suuri merkitys Leader-toimintatavan soveltamisessa. Toteutusmekanismilla tarkoitetaan sääntöjä, menetelmiä ja yksittäisiä vaiheita, joiden avulla toimintapolitiikan tavoitteet muunnetaan rahastojen tuensaajien toteuttamiksi lopullisiksi täytäntöönpanotoimiksi.[[42]](#footnote-42)

Leader-/CLLD-toiminnan täytäntöönpanon säännöt ja menetelmät määrittää ensin hallintoviranomainen maaseudun kehittämisohjelman tasolla. Myös paikalliset toimintaryhmät vaikuttavat sääntöihin ja menettelyihin mukauttamalla niitä omien alueidensa paikallisiin tarpeisiin ja olosuhteisiin. Hallintoviranomainen voi esimerkiksi määrittää vähimmäistoimenpiteet, jotka toteutetaan toimintaryhmäkohtaisilla valintaperusteilla (ks. luku 3.1).

Leader-/CLLD-toiminnan toteutusmekanismi vaikuttaa merkittävästi siihen, kuinka paljon lisäarvoa luodaan. Jos esimerkiksi kahdessa jäsenvaltiossa sovelletaan valtioiden välisiä yhteistyöhankkeita koskeviin hakemuksiin eri sääntöjä ja määräaikoja, tällaisia hankkeita on vaikea valmistella ja toteuttaa. Tällöin yhteistyön periaate vaarantuu, mikä vaikeuttaa myös Leader-toimintatapaa. Toisena esimerkkinä voidaan käyttää tilannetta, jossa jäsenvaltio rajoittaa niiden toimien lajia, joita yhteisölähtöisten paikallisten kehittämisstrategioiden puitteissa voidaan toteuttaa. Tämä voi vaarantaa alhaalta ylöspäin suuntautuvan lähestymistavan sekä aluekohtaisen ja monialaisen lähestymistavan noudattamisen paikallisen toimintaryhmän alueen kehittämisessä.

On suositeltavaa arvioida, onko maaseudun kehittämisohjelman toteutusmekanismi mahdollistanut Leader-toimintatavan noudattamisen (kaikkien sen seitsemän periaatteen suhteen). Tätä varten on tarkasteltava sääntöjä, menettelyjä ja yksittäisiä toteutusvaiheita. **Leader-/CLLD-toiminnan toteutusmekanismin arviointi ei ole pakollista**. Se on kuitenkin tärkeää Leader-/CLLD-toiminnan kokonaisuuden arvioinnin kannalta, ja sen avulla saadaan lisäarvon arvioinnissa tarvittavaa tietoa.

Leader-/CLLD-toiminnan toteutusmekanismin arviointi auttaa sidosryhmiä ymmärtämään, miten säännöt ja menettelyt ovat vaikuttaneet Leader-toimintatavan soveltamiseen.

* + 1. Arvioinnin vaiheet: miten Leader-/CLLD-toiminnan toteutusmekanismia arvioidaan?



Vaihe 1: Kehitetään ohjelmakohtaisia arvioinnin osatekijöitä

Leader-/CLLD-toiminnan toteutusmekanismin arvioinnissa kysytään, **missä määrin maaseudun kehittämisohjelman toteutusmekanismilla on varmistettu Leader-toimintatavan soveltaminen**.Maaseudun kehittämisohjelman tasolla arvioinnissa keskitytään hallintoviranomaisen johdolla toteutettaviin toteutusvaiheisiin. Jäljempänä olevassa kaaviossa on esimerkkejä toteutusmekanismin vaiheista.

Leader-/CLLD-toiminnan toteutusmekanismin arviointiin suositellaan seuraavia työvaiheita:

* **Määritetään Leader-/CLLD-toiminnan toteutusmekanismi**. Olisi otettava huomioon, että toimenpiteen nro 19 toteutusmekanismi on yhtäältä osa maaseudun kehittämisohjelman yleistä toteutusmekanismia mutta toisaalta siinä on noudatettava Leader-toimintatapaa.
* **Määritellään ohjelmakohtaiset perusteet** näytön keräämistä, arvioiden tekemistä ja sopivien indikaattorien valintaa varten niin, että ne vastaavat Leader-toimintatavan asianmukaista soveltamista. Indikaattorit ovat tässä yhteydessä pääasiassa tuotosindikaattoreita, mutta voi olla hyödyllistä valita myös joitakin prosessi-indikaattoreita (esim. vakiomenettelyjen keskimääräinen kesto).

Seuraavassa on esimerkkejä kysymyksistä, joiden avulla voidaan tarkastella toteutusmekanismia, jonka hallintoviranomainen on luonut ja jota se käyttää (mahdollisesti yhteistyössä muiden välittävien toimielinten ja kansallisen maaseutuverkoston kanssa):

* Missä määrin ja miten hallintoviranomainen on vaikuttanut paikallisten toimintaryhmien alueiden muodostamiseen ja rajaamiseen?
* Missä määrin ja miten paikalliset toimijat (esim. aiemman kauden paikalliset toimintaryhmät) ovat osallistuneet Leader-toimenpiteen ja toteutusmekanismin suunnitteluun?

1. Leader-toimintatavan yhteys Leader-/CLLD-toteutusmekanismiin maaseudun kehittämisohjelman tasolla



Lähde: Maaseudun kehittämisverkoston arvioinnin eurooppalainen tukipalvelu, 2017.

* Mitä kriteerejä paikallisiin kumppanuuksiin on sovellettu EU:n asettamien vaatimusten lisäksi?
* Miten yhteisölähtöisten paikallisten kehittämisstrategioiden valintaprosessi suunniteltiin ja järjestettiin (viestintä, kelpoisuusperusteet ja innovoinnin, horisontaalisten EU-teemojen tai kansallisten aiheiden huomioiminen)?
* Millaisessa roolissa hallintoviranomainen toimi täytäntöönpanovaiheessa, erityisesti prioriteettiteemojen nimeämisessä ja hankkeiden hyväksyntäprosessissa, ja miten se vaikutti päätöksentekoon paikallisten toimintaryhmien tasolla?
* Millaisilla järjestelyillä pyrittiin varmistamaan verkostoituminen ja yhteistyö?
* Missä määrin ja millä tavoin hallintoviranomainen tuki paikallisten toimintaryhmien (etenkin uusien ryhmien) valmiuksien kehittämistä 1) ehdotusvaiheessa ja 2) täytäntöönpanovaiheessa?

Useimmat vaikutuksista, joita CLLD-toteutusmekanismilla on maaseudun kehittämisohjelman tasolla, näkyvät käytännössä paikallistasolla. Tämän ansiosta voidaan arvioida sitä vaikutusta, joka maaseudun kehittämisohjelman toteutusmekanismilla on ollut Leader-toimintatavan soveltamiseen paikallistasolla ja ylipäätään paikallisen toimintaryhmän toimien tuloksiin. Maaseudun kehittämisohjelman tason tuotokset (mm. säännöt, kehykset ja paikallisille toimintaryhmille annettu tuki, jotka muodostavat toteutusmekanismin), ovat paikallisten toimintaryhmien tasolla käytettäviä panoksia.

Mahdolliset lisävaikutukset riippuvat pitkälti siitä, miten paikalliset toimintaryhmät käyttävät näitä panoksia (esim. paikallistason toteutusmekanismin suunnittelussa ja yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian täytäntöönpanossa Leader-toimintatavan vaatimusten mukaisesti). Tämä tarkoittaa, että ohjelman toteutusmekanismin muut tulokset ovat Leader-toimintatavan tuomaa lisäarvoa. Tämän vuoksi tulosten tarkastelussa kannattaa hyödyntää luvussa 2.4.2 olevaa taulukkoa 3, jossa on esimerkki ohjelmakohtaisista arvioinnin osatekijöistä, joilla pyritään arvioimaan CLLD-toiminnan lisäarvoa.

Lisäksi tulisi ottaa huomioon **monitasohallintoon maaseudun kehittämisohjelman tasolla** kohdistuvat vaikutukset: Mitä enemmän maaseudun kehittämisohjelman tason ja paikallisten toimintaryhmien tason sekä muiden toimijoiden, kuten kansallisen maaseutuverkoston ja välittävien toimielinten, välistä vuorovaikutusta pohditaan ja siitä pyritään oppimaan, sitä paremmiksi saadaan kehitettyä valmiuksia onnistua monimutkaisessa monitasohallinnossa tavoilla, jotka edistävät tervettä, jaettujen vastuiden mukaista päätöksentekoa kaikilla tasoilla. Mahdollisia sidosryhmien ja monitasohallinnon sosiaaliseen pääomaan kohdistuvia vaikutuksia voidaan tarkastella maaseudun kehittämisohjelman tasolla seurattavilla tulosindikaattoreilla.

1. Maaseudun kehittämisohjelman toteutusmekanismin mahdolliset vaikutukset eri tasoilla



Lähde: Maaseudun kehittämisverkoston arvioinnin eurooppalainen tukipalvelu, 2017.

Vaihe 2: Määritetään ja valitaan arviointimenetelmät

Leader-/CLLD-toteutusmekanismin arviointiin soveltuvat parhaiten ennen kaikkea laadulliset **arviointimenetelmät**. CLLD:n periaatteissa näkyvän vahvan sosioekonomisen ulottuvuuden vuoksi arviointiin voi soveltua hyvin osallistava arviointitapa. Toteutusmekanismin **osallistavaan arviointiin** olisi otettava mukaan ne sidosryhmät, jotka voivat antaa hyödyllistä tietoa Leader-/CLLD-toiminnan vaikutuksista ja CLLD-periaatteiden soveltamisesta (mm. hallintoviranomaiset, maksajavirastot, kansalliset maaseutuverkostot ja paikalliset toimintaryhmät).

Arviointiin ehdotetaan muun muassa seuraavia menetelmiä:

1. tavanomaiset arviointimenetelmät, kuten haastattelut, kyselytutkimukset ja tapaustutkimukset
2. osallistavat menetelmät, kuten merkittävimpien muutosten seuranta, mahdollisuuksien ja pullonkaulojen analysointi, ”Plugging the leaks” ‑menetelmä tai paikalliskerroin 3 -menetelmä (Local Multiplier 3)[[43]](#footnote-43)
3. innovatiiviset osallistavat menetelmät, kuten MAPP-menetelmä, joka soveltuu hyvin CLLD-periaatteiden analysointiin verrattuna tavanomaisiin maaseudun kehittämisohjelman toimenpiteisiin
4. verkostojen analysointimenetelmät, kuten sosiaalisten verkostojen analyysi tai sosiaalinen tilinpito[[44]](#footnote-44).

Vaihe 3: Kerätään tietoa

Leader-/CLLD-toteutusmekanismin arvioinnissa tarvittavat tiedot riippuvat arvioinnissa käytettävistä arviointimenetelmistä. Arvioija voi kerätä lisätietoa myös laadullisilla menetelmillä esimerkiksi fokusryhmien tai kasvotusten tehtävien haastattelujen avulla.

Vaihe 4: Analysoidaan tiedot

Sidosryhmiltä kerätyt tiedot analysoidaan ja niitä tulkitaan, jotta voitaisiin esittää arvioita Leader-toimintatavan todellisesta soveltamisesta kussakin maaseudun kehittämisohjelmassa. Tuloksia voidaan hyödyntää CLLD-periaatteisiin liittyvien ohjelmakohtaisten arviointikysymysten vastauksissa.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | |  |  | | --- | --- | | **Suositeltavaa**   * CLLD-periaatteita kannattaa pitää olennaisena osana Leader-/CLLD-toiminnan toteuttamista. * Arviointikysymyksiin vastattaessa kannattaa hyödyntää pääasiassa laadullisia menetelmiä. * Arvioinnissa kannattaa hyödyntää erilaisista hyödyllisistä osallistavista menetelmistä laadittuja ohjeita. | **Ei suositeltavaa**   * CLLD-periaatteita ei kannata erottaa toisistaan tarkastelematta niitä johdonmukaisena Leader-toimintatapaan kuuluvana kokonaisuutena. * Laadullisten menetelmien hyödyllisyyttä Leader-toimintatavan arvioinnissa ei kannata aliarvioida. | |

* 1. Leader-/CLLD-toiminnan lisäarvon arviointi (suositeltavaa)
     1. Arvioinnin kohteet

**Leader-/CLLD-toiminnan lisäarvolla** tarkoitetaan hyötyjä, jotka Leader-toimintatavan asianmukaisella soveltamisella voidaan saavuttaa. Maaseudun kehittämisohjelman tasolla lisäarvoa mitataan arvioimalla a) osallistuneiden sidosryhmien sosiaalisen pääoman kasvua, b) Leader-/CLLD-toiminnasta johtuneita muutoksia maaseudun kehittämisohjelman hallinnoinnissa ja c) Leader-toimintatavan myönteisiä vaikutuksia maaseudun kehittämisohjelman tuloksiin ja vaikutuksiin.

1. **Sosiaalinen pääoma** on moniulotteinen käsite, jolla tarkoitetaan muun muassa sosiaalisen organisoitumisen piirteitä, kuten verkostoja, normeja ja sosiaalista luottamusta, jotka helpottavat koordinointia ja yhteistyötä osapuolten yhteiseksi eduksi. Sosiaalinen pääoma perustuu yhteisöjen kehittämisen sekä yhtenäisen ja osallistavan yhteiskunnan kannalta välttämättömiin prosesseihin.

**Arvioitaessa sosiaalista pääomaa** Leader-toimintatavan tuottamana lisäarvona otetaan maaseudun kehittämisohjelman tasolla huomioon sosiaaliset prosessit, valmiudet ja kaikkien osallistuvien sidosryhmien väliset suhteet. Leader-toimintatavan asianmukaisella soveltamisella voidaan muun muassa

* vahvistaa hallintoviranomaisen, maksajaviraston, kansallisen maaseutuverkoston, paikallisten toimintaryhmien ja niiden tuensaajien välistä **keskinäistä luottamusta ja tukea** sekä lisätä kaikkien sidosryhmien osallistumista alhaalta ylöspäin suuntautuvan lähestymistavan suunnitteluun ja toteuttamiseen
* luoda sidosryhmien välille aitoja kumppanuuksia kaikilla tasoilla, luoda **yhteisiä normeja ja arvoja** ja helpottaa vaikuttavaa ja tehokasta viestintää
* mahdollistaa **tietämyksen, osaamisen ja tiedon lisääminen** vakiinnuttamalla kaikkien sidosryhmien välille verkostoitumisen ja yhteistyön kulttuuri, jota tarvitaan Leader-/CLLD-toiminnan toteuttamisessa ja sen tavoitteiden saavuttamisessa.

1. **Monitasohallinto** on tärkeä osa EU:n politiikan täytäntöönpanoa.[[45]](#footnote-45) Siihen kuuluu tiivis ja monimuotoinen vuorovaikutus valtiollisten ja valtiosta riippumattomien koheesiopolitiikan ja yleisen EU-politiikan päätöksentekoon osallistuvien toimijoiden välillä.

**Leader-/CLLD-toiminnan yhteydessä monitasohallinnolla** tarkoitetaan valtiollisten ja valtiosta riippumattomien Leader-/CLLD-toiminnan toteuttamiseen EU:n ja jäsenvaltioiden tasolla sekä alue- ja paikallistasolla osallistuvien sidosryhmien välistä horisontaalista ja vertikaalista vuorovaikutusta. Kun Leader-/CLLD-toiminta on suunniteltu ja sitä toteutetaan Leader-toimintatavan mukaisesti, vuorovaikutus voi olla toimintaan liittyvää tai institutionalisoitua yhteistyötä.

**Arvioitaessa monitasohallintoa** Leader-/CLLD-toiminnan tuomana lisäarvona olisi otettava huomioon esimerkiksi seuraavat seikat:

* **Leader-/CLLD-toiminnan yhteistyössä toteutettavan hallinnoinnin parantaminen**:
* eri tasojen välillä (vertikaalisesti) esim. hallintoviranomaisen, paikallisten toimintaryhmien ja kansallisten maaseutuverkostojen välillä, jotta voitaisiin helpottaa julkisen sektorin toimijoiden ja valtiosta riippumattomien järjestöjen / kansalaisyhteis-kunnan laajempaa osallistumista tasavertaisina kumppaneina
* samalla tasolla (horisontaalisesti) esim. hallintoviranomaisen ja maksajaviraston välittä Leader-/CLLD-toiminnan sujuvan toteuttamisen helpottamiseksi, muiden toimenpideohjelmien hallintoviranomaisten kanssa eri ERI-rahastojen välisen yhteistyön ja hallinnon parantamiseksi, jotta voitaisiin saavuttaa kumppanuussopimuksen CLLD-tavoitteet (esim. toimia koskevan tietokannan yhteiskäyttö) ja paikallisten toimintaryhmien välillä osaamisen ja tietämyksen siirtämisen helpottamiseksi
* Leader-/CLLD-toiminnan **innovatiiviset hallintokäytännöt** (esim. osallistavat julkisen ja yksityisen sektorin työryhmät, joissa laaditaan kansalliset/alueelliset suuntaviivat Leader-/CLLD-toiminnan suunnitteluun).

1. **Maaseudun kehittämisohjelman tulosten ja vaikutusten parantuminen:** Leader-/CLLD-toiminta on erilainen tapa maaseuturahaston täytäntöönpanoon: siinä pyritään vastaamaan paikallisiin tarpeisiin ja edistämään EU:n/kansallisen/alueellisen maaseudun kehittämispolitiikan tavoitteiden saavuttamista nimenomaan Leader-toimintatavan avulla. Yhteisölliset paikalliset kehittämisstrategiat ovat paikallisten toimintaryhmien laatimia, minkä vuoksi ne mahdollistavat toimien paremman räätälöimisen. Toimintaryhmillä on päätäntävalta siitä, mihin, missä ja kenelle varoja annetaan ja miten niitä käytetään pyrittäessä vastaamaan paikallisiin tarpeisiin ja saavuttamaan niihin liittyvät tavoitteet.

Leader-toimintatapaa sovellettaessa lisäarvoa syntyy myös **maaseudun kehittämisohjelman tulosten ja vaikutusten parantumisen** muodossa.Tämän ulottuvuuden mittaamisessa voidaan ottaa huomioon seuraavia näkökohtia:

* Maaseutupolitiikan tavoitteiden saavuttamista voidaan edistää tehokkaammin käyttämällä tehokkaampaa ja paremmin integroitua lähestymistapaa toimien kohdentamisessa maaseudun tarpeiden mukaan.
* Alhaalta ylöspäin suuntautuvan lähestymistavan asianmukainen soveltaminen voi synnyttää **kestävämpiä työpaikkoja**. Nämä työpaikat vastaavat paremmin paikallisia tarpeita, antavat paikalliselle väestölle parempia ansiomahdollisuuksia ja auttavat pysäyttämään maaseudun väestökadon.
* Innovaatioperiaatteen asianmukainen soveltaminen voi auttaa luomaan **innovatiivisempia tuotteita**. Niiden avulla voidaan päästä pienille erikoismarkkinoille CLLD-toiminta-alueen sisällä ja sen ulkopuolella.

Leader-/CLLD-toiminnan lisäarvon arviointi ei ole pakollista, mutta se on hyödyllistä. Se auttaa ymmärtämään, mitä lisävaikutuksia maaseuturahaston avulla voidaan saavuttaa Leader-toimintatapaa hyödyntämällä verrattuna maaseudun kehittämistoimenpiteiden tavanomaiseen toteuttamistapaan.

* + 1. Arvioinnin vaiheet: miten Leader-/CLLD-toiminnan lisäarvoa mitataan?



Vaihe 1: Tarkistetaan tietyt tavoitteet sen suhteen, tuottaako Leader-/CLLD-toiminta lisäarvoa toimenpidelogiikkaan, ja kehitetään ohjelmakohtaisia arvioinnin osatekijöitä

**Leader-/CLLD-toiminnan lisäarvon arviointiin ei ole olemassa yhteisiä arvioinnin osatekijöitä.** Jäsenvaltioiden olisi siis kehitettävä arviointia varten omat välineensä. Tämä olisi hyvä tehdä ohjelmakauden alussa, mutta se voidaan tehdä myös myöhemmin, kun maaseudun kehittämisohjelman arvioijat laativat sitä koskevat arvioinnin osatekijät. Niistä voidaan kuulla myös sidosryhmiä. **Ohjelmakohtaisten arviointikysymysten** tulisi kattaa seuraavat ulottuvuudet:

**Esimerkkejä ohjelmakohtaisista arvioinnin osatekijöistä Leader-/CLLD-toiminnan lisäarvon arviointiin**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Arviointikysymys** | **Arviointiperusteet** | **Tulosindikaattorit (määrälliset ja laadulliset)** |
| Missä määrin Leader-/CLLD-toiminta on tuottanut lisäarvoa maaseudun kehittämisohjelman tasolla? | Leader-/CLLD-toiminnan toteuttaminen on kasvattanut sosiaalista pääomaa | * Keskinäisen tuen ja luottamuksen lisääntyminen hallintoviranomaisen, maksajaviraston, kansallisen maaseutuohjelman ja paikallisten toimintaryhmien välillä (yhteiset normit ja arvot) * Kaikkien sidosryhmien parempi osallistuminen Leader-/CLLD-toiminnan suunnitteluun ja toteuttamiseen * Sidosryhmien välisen viestinnän tehostuminen ja sen vaikuttavuuden parantuminen * Leader-/CLLD-toiminnan toteuttamiseen (esim. strategiseen suunnitteluun, seurantaan ja arviointiin) osallistuvien sidosryhmien valmiuksien (tietämyksen, osaamisen ja tietojen) parantuminen |
|  | Leader-/CLLD-toiminnan toteuttaminen on johtanut tehokkaan monitasohallinnon järjestelmän luomiseen | * Innovatiivisten hallintokäytäntöjen kehittäminen * Hallinnon eri tasojen välisen koordinoinnin parantuminen * Asianomaisten toimielinten välisen vuorovaikutuksen laadun parantuminen * Julkisten ja muiden sidosryhmien välisen vuorovaikutuksen laadun parantuminen |
|  | Maaseudun kehittämisohjelmassa saavutettiin parempia tuloksia Leader-toimintatavan toteuttamisen ansiosta | * Leader-/CLLD-toimintaan osallistuvien sidosryhmien valmiuksien parantuminen * Maaseudun kehittämisohjelman tulosten parantuminen (toimenpiteen nro 19 avulla toteutettujen toimien vaikutukset verrattuna muiden toimenpiteiden avulla toteutettujen toimien vaikutuksiin, mitataan samoilla tulosindikaattoreilla, joita käytetään maaseudun kehittämisohjelman arviointiin) *Huomautus: Huomioidaan ainoastaan ne kohdealat, joihin toimenpiteellä nro 19 on toissijaisia vaikutuksia.* |

1. toimintaan osallistuneiden sidosryhmien sosiaalisen pääoman kasvu
2. Leader-/CLLD-toiminnan monitasohallinto
3. maaseudun kehittämisohjelman tulosten parantuminen Leader-toimintatavan toteuttamisen ansiosta.

**Ennen ohjelmakohtaisten arvioinnin osatekijöiden laatimista on tärkeää määritellä lisäarvo, jota odotetaan** maaseudun kehittämisohjelman tasolla kaikkien kolmen ulottuvuuden suhteen. Tämä tarkoittaa, että asetetaan tavoitteet, jotka Leader-/CLLD-toiminnan lisäarvon avulla on tarkoitus saavuttaa, ja määritellään arviointiaiheet ja niihin liittyvät ohjelmakohtaiset arvioinnin osatekijät.

Vaiheet 2 ja 3: Määritetään ja valitaan arvioinnin menetelmät/lähestymistavat sekä kerätään tietoa

Kun edellä mainitut arvioinnin osatekijät (arviointikysymykset, arviointiperusteet ja indikaattorit) on määritelty, on tärkeää määrittää, mitä tietoja on kerättävä. Monia edellä ehdotettuja indikaattoreja varten voidaan kerätä tietoa seuraamalla hallintoviranomaisten, kansallisten maaseutuverkostojen ja muiden järjestämiä toimia (esim. työryhmät, seminaarit ja työpajat). Tässä yhteydessä tärkeitä määrällisiä ja laadullisia indikaattoreja koskevia tietolähteitä ovat myös Leader-/CLLD-toimintaan osallistuville sidosryhmille tehtävät kyselytutkimukset, haastattelut ja fokusryhmätutkimukset (indikaattorit edellisen taulukon mukaisesti lähinnä tulosindikaattoreita). Valittavat tietojen keruutavat riippuvat sovellettavista arviointimenetelmistä. Leader-/CLLD-toiminnan lisäarvon arvioinnissa arvioijien saattavat joutua turvautumaan pääasiassa laadullisiin menetelmiin.

Lisäarvon arvioinnissa voidaan myös hyödyntää Leader-/CLLD-toteutusmekanismin arvioinnin yhteydessä esitettyjä menetelmiä (ks. luku 2.3.2). Soveltuvista laadullisista menetelmistä annetaan yleiskatsaus ja lyhyet kuvaukset aiemmin annetuissa ohjeissa[[46]](#footnote-46).

Vaihe 4: Analysoidaan tiedot ja vastataan arviointikysymyksiin

Eri Leader-/CLLD-sidosryhmiltä kerättyjä tietoja olisi analysoitava ja tulkittava niin, että niiden avulla voidaan arvioida tuotetun lisäarvon määrää ja laajuutta. Analyysissa voidaan pyrkiä osoittamaan esimerkiksi seuraavaa:

* ovatko Leader-/CLLD-sidosryhmien väliset yhteydet ja ryhmien valmiudet (tietämys ja osaaminen) vahvistuneet hallinnon eri tasoilla
* onko Leader-/CLLD-toimintaan osallistuneiden sidosryhmien välinen horisontaalinen ja vertikaalinen vuorovaikutus lisääntynyt (esim. ovatko paikalliset toimintaryhmät osallistuneet maaseudun kehittämisohjelman Leader-/CLLD-toimenpiteen laatimiseen) ja
* onko Leader-toimintatavan soveltaminen toteutusmekanismissa parantanut maaseudun kehittämisohjelman tuloksia (mahdollistamalla maaseutupolitiikan kohdealojen ja maaseudun kehittämisohjelman tavoitteiden saavuttamisen tehokkaammin).

Kerätyn näytön avulla vastataan ohjelmakohtaisiin arviointikysymyksiin. Viime kädessä tulokset auttavat suunnittelemaan ja toteuttamaan Leader-/CLLD-toimintaa entistä vaikuttavammin ja tehokkaammin.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | |  |  | | --- | --- | | **Suositeltavaa**   * Lisäarvoa kannattaa pitää olennaisena osana Leader-/CLLD-toimintaa. * Leader-/CLLD-toiminnan lisäarvoa kannattaa tarkastella seuraavien kolmen ulottuvuuden kautta: monitasohallinnon parantuminen, sosiaalisen pääoman kasvu ja maaseudun kehittämisohjelman tulosten ja vaikutusten parantuminen. * Arvioinnissa kannatta käyttää osallistavia menetelmiä ja niiden triangulaatiota. | **Ei suositeltavaa**   * Lisäarvoa ei kannata pitää muista irrallisena osana Leader-/CLLD-toimintaa. * Lisäarvoa ei kannata pitää Leader-/CLLD-toiminnan välillisenä vaikutuksena. | |

* 2. Maaseudun kehittämisohjelman tasolla tehdystä Leader-/CLLD-toiminnan arvioinnista raportointi

Leader-/CLLD-toiminnan arviointitulokset raportoidaan maaseudun kehittämisohjelman tasolla yhdessä maaseudun kehittämisohjelmaa koskevien arviointitulosten kanssa vuotuisissa täytäntöönpanokertomuksissa ja jälkiarvioinnista laadittavassa kertomuksessa. Valinnaisesti voidaan myös laatia erillinen arviointikertomus (esim. jos Leader-/CLLD-toiminnasta tehdään erillinen arviointi). Arviointituloksia voidaan levittää eri tavoilla riippuen siitä, mille sidosryhmään tiedotus kohdistuu.

Tulosten raportointi vuotuisessa täytäntöönpanokertomuksessa SFC-mallin avulla

*Vastaukset yhteisiin arviointikysymyksiin vuosina 2017 ja 2019 toimitettavissa vuotuisissa täytäntöönpanokertomuksissa*

Leader-/CLLD-toiminta kuuluu tavallisesti kohdealaan 6B, mutta se vaikuttaa Leader-/CLLD-toimenpidelogiikan mukaisesti myös muihin kohdealoihin. Tämän vuoksi Leader-/CLLD-toiminnan vaikutuksista voidaan raportoida periaatteessa kaikissa kohdealoihin liittyvissä yhteisissä arviointikysymyksissä, jotka sisältyvät vuosina 2017 ja 2019 toimitettavia vuotuisia täytäntöönpanokertomuksia varten laaditun yhteistyössä hallinnoitavien rahastojen yhteisen tietojärjestelmän (SFC) mallilomakkeen luvussa 7. Kohdealoja koskevista yhteisistä arviointikysymyksistä ovat olennaisia ne, joihin yhteisölähtöisten paikallisten kehittämisstrategioiden nojalla toteutetuilla toimilla on osoitettu olevan ensisijaisia tai toissijaisia vaikutuksia (ks. luku 2.3.1).

Leader-/CLLD-toiminnan vaikutukset raportoidaan SFC-mallilomakkeessa seuraavasti:

* määrällisesti osuutena yhteisten tulos-/tavoiteindikaattorien ja lisäindikaattorien arvoista, jos jäsenvaltiot ovat käyttäneet sellaisia vastatakseen yhteisiin arviointikysymyksiin[[47]](#footnote-47)
* laadullisesti teoriapohjaisten tai laadullisten menetelmien avulla arvioituna[[48]](#footnote-48).

Leader-/CLLD-toiminnan **ensisijaiset vaikutukset** liittyvät oletusarvoisesti kohdealaan 6B, ja ne raportoidaan vuosina 2017 ja 2019 toimitettavissa vuotuisissa täytäntöönpanokertomuksissa pääasiassa vastaamalla yhteiseen arviointikysymykseen nro 17 (ks. luku 2.3.1).

**Toissijaiset vaikutukset** tulisi raportoida vastaamalla kaikkiin yhteisiin arviointikysymyksiin, jotka liittyvät niihin kohdealoihin, joihin Leader-/CLLD-toiminnalla on ollut vaikutuksia. Yhteisissä arviointikysymyksissä nro 4, 11, 12, 13 ja 14[[49]](#footnote-49) toissijaiset vaikutukset voidaan ilmaista myös osuutena kunkin kysymyksen vastauksessa käytetyille yhteisille ja lisäindikaattoreille lasketuista bruttoarvoista.

1. Yleiskatsaus Lerder-/CLLD-toiminnan raportointiin, raportointivastuisiin ja kohderyhmiin.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Raportointitapa** | **Vastuutaho** | **Vastaanottajat** |
| Leader-/CLLD-arvioinnin tulokset osana vuotuista täytäntöönpanokertomusta, toimitetaan SFC-mallilomakkeella (rahastojen hallinnointijärjestelmä EU:ssa) | Hallintoviranomainen | Euroopan komissio |
| Leader-/CLLD-arvioinnin tulokset osana maaseudun kehittämisohjelman jälkiarvioinnista laadittua kertomusta | Arvioijat | Hallintoviranomainen, seurantakomitea, Euroopan komissio |
| Erillinen Leader-/CLLD-toimintaa koskeva arviointikertomus | Arvioijat | Hallintoviranomainen, seurantakomitea, Euroopan komissio |
| Yhteenvedot Leader-/CLLD-arviointituloksista | Hallintoviranomainen ja arvioijat | Eri Leader-/CLLD-sidosryhmät, seurantakomitea, paikallisten toimintaryhmien yhteenliittymät, tuensaajat, kansalliset maaseutuverkostot jne. |
| Pääseikkoihin keskittyvä lyhyt yhteenveto Leader-/CLLD-arviointituloksista | Hallintoviranomainen | Suuri yleisö |

Kohdealoja koskevien yhteisten arviointikysymysten **lisäksi** Leader-/CLLD-toiminnan vaikutuksia käsitellään myös muissa yhteisissä arviointikysymyksissä, kuten seuraavissa:

* ohjelmien välistä synergiaa koskeva kysymys nro 19, vuonna 2017 toimitettavan vuotuisen arviointikertomuksen luku 7
* kysymys nro 29 edistymisestä YMP:n tavoitteessa saavuttaa maaseudun elinkeinoelämässä ja maaseutuyhteisöissä tasapainoinen aluekehitys (ml. työpaikkojen luominen ja säilyttäminen), vuonna 2019 toimitettavan vuotuisen arviointikertomuksen luku 7
* muut EU:n tason tavoitteisiin liittyvät kysymykset, jos tarpeen vuonna 2019 toimitettavan vuotuisen arviointikertomuksen luvussa 7.

*Vastaukset ohjelmakohtaisiin arviointikysymyksiin vuosina 2017 ja 2019 toimitettavissa vuotuisissa täytäntöönpanokertomuksissa*

Hallintoviranomaiset ovat voineet sisällyttää arviointisuunnitelmaan erityisen Leader-/CLLD-toimintaan liittyvän arviointiaiheen (esim. Leader-toimintatavan taikka yhden tai useamman CLLD-periaatteen arviointi) ja laatia sitä varten ohjelmakohtaisia arviointikysymyksiä. Ohjelmakohtaisia arviointikysymyksiä voidaan laatia myöhemmin, jos arvioija haluaa niin tehdä ja sopii asiasta hallintoviranomaisen kanssa. Molemmissa tapauksissa hallintoviranomaisia pyydetään raportoimaan kysymyksiin liittyvistä arviointituloksista siihen tarkoitetussa taulukossa (vastaukset ohjelmakohtaisiin arviointikysymyksiin) vuosina 2017 ja 2019 toimitettavien vuotuisten täytäntöönpanokertomusten luvussa 7.

*Raportointi tavanomaisessa vuotuisessa täytäntöönpanokertomuksessa*

Jäsenvaltioiden on raportoitava Leader-/CLLD-toimintaa koskevista arviointitoimista, valmiiksi saaduista arvioinneista ja viestintätoimista vakiomuotoisen vuotuisen täytäntöönpanokertomuksen luvussa 2. Jos hallintoviranomainen on päättänyt tehdä Leader-/CLLD-toiminnasta erillisen arvioinnin (jossa keskitytään Leader-/CLLD-toimintaan kokonaisuudessaan tai johonkin sen osaan) ja jos se on sisällytetty maaseudun kehittämisohjelman arviointisuunnitelmaan, hallintoviranomaista pyydetään raportoimaan arvioinnista arvioinnin toteuttamisvuotta koskevan vakiomuotoisen täytäntöönpanokertomuksen luvussa 2.

Raportointi maaseudun kehittämisohjelman jälkiarvioinnin yhteydessä

Maaseudun kehittämisohjelmasta on tehtävä ohjelman päättyessä tai viimeistään vuonna 2024 jälkiarviointi, jossa arvioidaan myös Leader-/CLLD-toimintaa pyrkien osoittamaan sen vaikutukset maaseudun kehittämisohjelman tavoitteiden saavuttamiseen, tuloksiin, vaikutuksiin sekä niiden vaikuttavuuteen ja tehokkuuteen. Jälkiarvioinnissa olisi vuosina 2017 ja 2019 toimitettavien vuotuisten täytäntöönpanokertomusten tapaan esitettävä päivitetyt vastaukset yhteisiin arviointikysymyksiin. Päivitetyissä vastauksissa olisi huomioitava kaikki Leader-/CLLD-toiminnan loppuun saatetut toimet ja vaikutukset. Lisäksi olisi esitettävä määrällisesti Leader-/CLLD-toimien vaikutukset indikaattorien arvoihin.

Erillinen Leader-/CLLD-toimintaa koskeva arviointikertomus

Jos hallintoviranomainen on sisällyttänyt arviointisuunnitelmaan EU:n pakollisten arviointitoimien lisäksi erillisen Leader-/CLLD-toiminnan arvioinnin, arvioijien voidaan odottaa antavan hallintoviranomaiselle kattavan arviointikertomuksen. Kertomus sisältää arvioinnin tulokset, johtopäätöksiä sekä päättäjille ja muille sidosryhmille tarkoitettuja suosituksia siitä, miten Leader-/CLLD-toiminnan suunnittelua ja toteuttamista voidaan parantaa kyseisillä aloilla.

Muut raportointitavat

Hallintoviranomaisten tulisi levittää arviointituloksia myös virallista EU-raportointia käyttäjäystävällisemmässä muodossa. EU-raportoinnilla pyritään tehostamaan tietojen koostamista ja käsittelyä EU:n tasolla, mutta hallintoviranomaisten käyttämiä muita raportointitapoja voidaan kohdentaa eri kohderyhmille ja niissä tietoja voidaan esittää kiinnostavammalla ja helppolukuisemmalla tavalla. Tällaisia raportointitapoja voivat olla esimerkiksi laajalle yleisölle tarkoitettu lyhyt yhteenveto arvioinnin tuloksista, päätelmistä ja suosituksista tai eri kohderyhmille suunnatut lyhennelmät arviointikysymysten vastauksista. Eri aiheita koskevia tiivistelmiä voidaan käyttää myös raportoinnissa seurantakomitealle tai eri sidosryhmien yhteenliittymille.

* 1. Leader-/CLLD-arviointitulosten levittäminen ja jatkotoimet maaseudun kehittämisohjelman tasolla

Leader-/CLLD-arviointitulosten levittäminen

Arvioinnin arvo riippuu siitä, miten sen tuloksia jaetaan ja hyödynnetään ja mitä jatkotoimia niiden johdosta toteutetaan. **Arviointituloksista viestimisellä ja niiden levittämisellä** on keskeinen merkitys seuraavien seikkojen suhteen:

* sitoutumisen lisääminen
* sen helpottaminen, että saadaan lisättyä tietämystä Leader-/CLLD-toiminnan vaikutuksista maaseudun kehittämisohjelman tavoitteiden saavuttamiseen
* Leader-toimintatavan merkityksen tunnustaminen lisäarvon luonnissa
* vastuuvelvollisuuden ja arviointitulosten käytön varmistaminen maaseudun kehittämisohjelmassa.

Leader-CLLD-toimintaa koskeva viestinnän[[50]](#footnote-50) ja tiedonjaon[[51]](#footnote-51) järjestelmä kuuluu laajempaan maaseudun kehittämisohjelman järjestelmään. On tärkeää määritellä selkeästi, mitkä arviointituloksia Leader-/CLLD-toiminnan eri sidosryhmille olisi välitettävä. Raportoinnin tärkeimmät muodot ja kanavat päättää hallintoviranomainen, mahdollisesti yhdessä kansallisen maaseutuverkoston kanssa. Arviointikertomukset olisi annettava kaikkien asiaan liittyvien toimijoiden ja suuren yleisön saataville (esim. hallintoviranomaisen tai maaseudun kehittämisohjelman verkkosivustolla). Arviointituloksia voidaan hyödyntää vain, jos niistä viestitään kohdeyleisöille oikeaan aikaan ja tehokkaasti.

Tehokkaassa tulosten viestimistä ja levittämistä koskevassa strategiassa olisi

* levitettävä Leader/CLLD-arviointituloksia sosiaalisen median ja uuden teknologian avulla
* herätettävä keskustelua kokousten ja työpajojen avulla ja siten edistettävä arviointitulosten ja suositusten parempaa ymmärtämistä ja tulkintaa
* yhdisteltävä suullista, kirjallista, virallista ja epävirallista viestintää.

Arviointituloksia koskevat jatkotoimet

Arviointi on strategisen hallinnoinnin väline. Jos arviointituloksia hyödynnetään tehokkaasti, niiden avulla voidaan parantaa Leader-/CLLD-toiminnan suunnittelua ja toteuttamista, edistää oppivan organisaation kulttuuria ja lisätä tulosvastuuta.

Hallintoviranomainen vastaa arviointien laadusta. Jos arvioinnit ovat laadukkaita, niillä voidaan todennäköisemmin edistää politiikan parempaa suunnittelua ja tehokkaampaa toteutusta.

Leader-/CLLD-arviointituloksia koskevissa jatkotoimissa hyödynnetään samoja mekanismeja kuin maaseudun kehittämisohjelman arviointitulosten suhteen. Mekanismeja käsitellään ohjeissa [*Assessment of RDP results:* *How to prepare for reporting on evaluation in 2017*.](http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en)

1. Leader-/CLLD-toiminnan arviointi paikallisten toimintaryhmien tasolla
   1. Arviointikohteet ja ‑tavat paikallistasolla

Arviointikohteet paikallistasolla

Kuten suuntaviivojen osassa I todetaan, paikallistasolla tehtävässä Leader-/CLLD-toiminnan arvioinnissa on pakollisia ja suositeltuja osia (ks. luku 1.2.2). Suuntaviivoissa esitellään suositeltavia **käytäntöjä**, joiden avulla riippumattomista arvioinneista ja itsearvioinneista saadaan kattavia ja luotettavia.

**Näissä suuntaviivoissa keskitytään yhteisölähtöisiin paikallisiin kehittämisstrategioihin, joita rahoitetaan ainoastaan maaseuturahastosta eli pelkästään maaseuturahastosta rahoitusta saaviin paikallisiin toimintaryhmiin.**

**Yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian pakollisen arvioinnin** lisäksi suuntaviivoissa suositellaan, että paikallistason arvioinnissa huomioidaan seuraavat seikat (ks. luku 1.2.2):

1. paikallisen toimintaryhmän toiminnan edistämistoimet
2. Leader-/CCLD-toiminnan toteutusmekanismi Leader-toimintatavan soveltamisen varmistamiseksi
3. Leader-/CLLD-toiminnan lisäarvo.

Näiden seikkojen erottelu toisistaan on analysoinnin kannalta hyödyllistä (ks. luku 1.2.3) mutta voi olla käytännössä vaikeaa. Kaaviossa 15 kuvataan Leader-toimintatavan soveltamisen sisäisiä suhteita painottaen erityisesti seuraavia seikkoja:

* toteutusmekanismi maaseudun kehittämisohjelman tasolla ja paikallisten toimintaryhmien tasolla ja
* paikallisten kehittämisryhmien toimet:
* laaja näkökulma: koko alueen toiminnan edistäminen
* suppea näkökulma: yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian täytäntöönpano.

Näiden osatekijöiden on yhdessä tarkoitus luoda Leader-toiminnan tuomaa lisäarvoa, jonka tulisi ilmetä sosiaalisen pääoman kasvuna, paikallishallinnon parantumisena ja hankkeiden parempina tuloksina.

Vaikutusten tasolla tämän dynamiikan on tarkoitus saada alueella aikaan sellaisia rakenteellisia muutoksia, joita ei voitasi saada aikaan ilman Leader-toimintatapaa. Näiden muutosten tulisi

* vastata paremmin tiettyjen väestöryhmien ja koko alueen tarpeisiin
* olla innovatiivisempia kuin samalla alueella tai muilla samankaltaisilla alueilla aiemmin kokeillut keinot
* ottaa paremmin huomioon paikallisen kehittämisen globaalit näkökohdat (esim. ilmastonmuutos, luonnonvarojen tuottavuus, ympäristön kannalta kestävät tuotantotavat, muuttoliike ja sosiaalinen yhteenkuuluvuus)
* olla kestävämpiä (sen sijaan, että muutos olisi pintapuolista ja tuen loputtua palattaisiin vanhoihin tapoihin)
* edistää toivotun suunnan edellyttämiä uusia muutoksia: tähän itseään ruokkivaan dynamiikkaan viitataan kaaviossa 15 kaksisuuntaisilla nuolilla.

Sosiaalisen pääoman kasvu on Leader-toimintatavan soveltamisen vaikutus mutta myös katalysaattori, joka saa aikaan muutoksia yrittäjyystaidoissa, paikallisten voimavarojen (luonnonvarat, kulttuuri, historia) käytössä ja hyödyntämisessä, paikallisviranomaisten hallinnollisissa valmiuksissa (esim. kunnat ja kuntienvälinen yhteistyö) sekä institutionaalisissa valmiuksissa (tietämyksen ja osaamien houkuttelu alueelle ja niiden luominen ja säilyttäminen alueella, vähäosaisten ryhmien etujen puolustaminen, yhteistyön ja verkostoitumisen mahdollistaminen ja julkisten hyödykkeiden (esim. luonto, ympäristö, maisema, vesi, kulttuuriperintö sekä kylien ja kaupunkien julkiset tilat) hallinnointi ja hoitaminen).

Sosiaalinen pääoma näkyy konkreettisesti muun muassa keskeisten toimijoiden yhteisessä kyvyssä luoda ja kehittää uusia ideoita ja ratkaisuja sekä virallisissa ja epävirallisissa verkostoissa, jotka esimerkiksi mahdollistavat eri taustoista ja erilaisilta alueilta tulevien toimijoiden välisen kokemustenvaihdon.

**Leader-/CLLD-toiminta tuottaa** paikallistasolla **lisäarvoa paikallisten toimintaryhmien** erilaisten **toimien** avulla, kun niitä toteutetaan **Leader-toimintatavan** mukaisesti. Toimintaryhmien toimia ovat ainakin seuraavat[[52]](#footnote-52):

* **Yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian valmistelu, hankkeiden valinta ja strategian täytäntöönpano** ovat toimintaryhmien tärkeimpiä toimia. Niihin liittyy viestintätoimia ja tuen antamista hankkeiden luomiseen, suunnitteluun, täytäntöönpanoon ja seurantaan sekä yhteistyöhankkeisiin.
* **Toiminnan edistämiseen toimintaryhmän alueella** voi sisältyä erilaisia aloitteita, jotka voivat
* liittyä yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian täytäntöönpanoon[[53]](#footnote-53), keskittyä paikallisten toimijoiden vaikutusmahdollisuuksien parantamiseen ja niiden valmiuteen puuttua haasteisiin toteuttamalla Leader-toiminnasta tai yhteisölähtöisestä paikallisesta kehittämisstrategiasta tuettuja hankkeita (esim. integroidut investoinnit, jotka antavat tietylle alueelle kilpailuetua tai investointien soveltuvuus paikallisiin palveluihin ja infrastruktuuriin)
* olla liittymättä suoraan yhteisölähtöiseen paikalliseen kehittämisstrategiaan tai tiettyyn hankkeeseen ja keskittyä koko alueeseen ja sen väestöön (esim. helpottaa sidosryhmien välistä vaihtoa oikeudellisen kehyksen mukaisesti tai lisätä tietoisuutta paikallisesta luonnon- ja kulttuuriperinnöstä).

1. Toteutusmekanismin, paikallisten toimintaryhmien toimien ja lisäarvon väliset suhteet



Lähde: Maaseudun kehittämisverkoston arvioinnin eurooppalainen tukipalvelu, 2017.

**Leader-CLLD-toteutusmekanismi** muodostaa toiminnan ”institutionaalisen selkärangan”, joka ulottuu EU:n tasolta paikallistasolle. Maaseuturahastosta annetun asetuksen säännösten mukaisesti mekanismien luomisesta vastaavat pääasiassa kansallisista ja alueellisista maaseudun kehittämisohjelmista vastaavat hallintoviranomaiset. Tämä koskee erityisesti toimenpidettä nro 19. Tämän ennalta määritellyn kehyksen puitteissa paikalliset toimintaryhmät voivat muokata ja laatia omia sääntöjään ja menettelyjään (esim. hankkeiden valintaperusteet ja tuensaajien profiilit), joiden avulla ne toteuttavat omat toimensa ja vastaavat alueensa tarpeisiin (ks. luku 2.3.1).

**Leader-toimintatapaa** (ks. luku 1.1.1) tulee soveltaa jo ennen varsinaisten toimien aloittamista alueella: paikallisen toimintaryhmän luomisessa, yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian laatimisessa ja etenkin valmisteltaessa maaseudun kehittämisohjelman tai toimenpiteen nro 19 toteutusmekanismia, jonka puitteissa paikallinen toimintaryhmä suunnittelee oman paikallisen kehittämisstrategiansa toteutusmekanismin. Toimintaryhmä voi muokata sääntöjään ja menettelyjään täytäntöönpanokauden aikana.

Leader-/CLLD-toteutusmekanismin arvioinnin avulla voidaan havaita maaseudun kehittämisohjelman ja paikallisten toimintaryhmien tasolla laadittuihin sääntöihin ja menettelyihin liittyvät puutteet ja haasteet ja siten helpottaa Leader-toimintatavan soveltamisen varmistamista.

Kaikkien edellä mainittujen toimintaryhmien toimien toteuttamisessa hyödynnetään panoksia (esim. ERI-rahastot). Niissä syntyy aineellisia tuotoksia (esim. toimien lukumäärä, teknologia, rakennukset ja muu omaisuus sekä koulutetut ihmiset), aineellisia ja aineettomia tuloksia (esim. enemmän työpaikkoja, uusia yrityksiä, tuotteita ja palveluja sekä uusia tietoja ja taitoja) sekä aineellisia ja aineettomia vaikutuksia (esim. ansiotulojen kasvu, työllisyyden rakenteen koheneminen, infrastruktuurin parantuminen ja sosiaalisen pääoman kasvu).

Kaikki edellä mainitut tuotokset, tulokset ja vaikutukset voidaan periaatteessa saada aikaan myös tavanomaisilla maaseudun kehittämisohjelman toimenpiteillä, ja Leader-toimintatavan mukaisesti toteutettujen strategioiden odotetaankin tuottavan lisäarvoa. Lisäarvo tarkoittaa paikallistasolla **sosiaalisen pääoman kasvua, parempaa paikallishallintoa ja parempia tuloksia**.

Lisäarvon arvioinnilla osoitetaan, mitä lisähyötyä (sosiaalisen pääoman kasvu, parempi paikallishallinto ja paremmat tulokset) paikallisten toimintaryhmien toimien avulla on saavutettu Leader-toimintatavan asianmukaisen soveltamisen ansiosta.

**Miten lisäarvoa voidaan havainnoida?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| CLLD-periaatteiden soveltamisen tulisi kasvattaa sosiaalista pääomaa ja parantaa paikallishallintoa paikallisen toimintaryhmän alueella muuttamalla keskeisten toimijoiden ja/tai koko väestön toimintatapoja. **Toimintatapojen muutokset** voivat liittyä i) tietynlaisen toimintatavan edellyttämiin henkisiin malleihin ja käsityksiin (motivaatio ja itseluottamus), ii) yksilöiden ja kollektiivisten toimijoiden kykyihin ja valmiuksiin (luottamus, vastavuoroisuus, yhteistyö ja verkostot) ja iii) uusiin mahdollisuuksiin (resurssien ja sosiaalisen tuen, kuten osaamisen, tiedon ja neuvonnan, saatavuus). | | |
|  | | Toimintatapojen muutosta voidaan arvioida muutoksen luonteen ja suunnan näkökulmasta. Tietty toimintatapa voi i) yleistyä, ii) vähentyä, iii) tehostua, iv) parantua tai v) säilyä kielteisestä paineesta huolimatta. |
| **Paikallishallinnon parantuminen** voi ilmetä muun muassa i) valmiutena laajentaa päätöksentekoprosesseja ottamalla mukaan suurempi osa yhteisöstä ja enemmän sidosryhmiä ja pyrkien sosiaaliseen, maantieteelliseen, institutionaaliseen ja sukupuolten väliseen tasapainoon, ii) kykynä ja valmiuksina hyväksyä alueen jaettu johtajuus, iii) valmiuksina hallinnoida eri julkisista ja yksityisistä lähteistä peräisin olevia varoja sekä iv) parempina valmiuksina rakentaa kumppanuuksia ja yhteistyössä toteutettavaa hallintoa ja aktiivisena vaikuttamisena monitasohallintoon.  **Sosiaalisen pääoman** ja paikallishallinnon toivotut muutokset tulisi tuoda esiin jo paikallisten toimintaryhmien toimien valmisteluvaiheessa (esim. kuvata ne yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisen toimenpidelogiikassa tai yhteistyöhankkeiden ja erilaisten toiminnan edistämistoimien perusteluissa). | |  |
| Jos paikallisten toimintaryhmien toimissa ei tuoda esiin sosiaalisessa pääomassa ja toimenpidelogiikassa odotettuja muutoksia, arvioija tai itsearviointiryhmä voi joko i) yrittää tuoda niitä selkeästi esiin (toimintaryhmän toteuttamien toimien perusteella) tai ii) yrittää havainnoida niitä eri arviointimenetelmien avulla. | | |
|  | Leader-toimintatavan lisäarvon tulisi näkyä **parempina tuloksina** (toteutettujen hankkeiden lajien ja lukumäärien tulisi poiketa muissa ohjelmissa/toimenpiteissä teoriassa tai käytännössä toteutetuista hankkeista). | |
| Tällaisia eroavaisuuksia voivat olla esimerkiksi uudet hankkeen vetäjät, erilaiset hankkeet, joita syntyy helpomman rahoituksen saannin ansiosta, ja paikallisväestön vahvempi ja kestävämpi tuki hankkeille, koska ne vastaavat paremmin heidän tarpeisiinsa ja istuvat paremmin paikallisiin rakenteisiin, minkä ansiosta hankkeet ja niiden lisävaikutukset ovat kestävämpiä. Tällainen vertailuanalyysi ei välttämättä ole helppoa jokaisen hankkeen ollessa erilainen. Jos kysymystä käsitellään keskustelun mahdollistavilla tavoilla (esim. fokusryhmät), arvioija saa luotettavia vastauksia, koska paikalliset toimijat yleensä tietävät, miten Leader-toimintatapa eroaa muista (tai aiemmin) tuetuista toimista. | | |

Arviointitavat paikallistasolla

**Arviointiprosessi on paikallisten toimintaryhmien tasolla** **yleisesti ottaen samanlainen kuin maaseudun kehittämisohjelman tasolla** (ks. luku 2.1). Toimintaryhmien on tarkasteltava tiettyjä keskeisiä kysymyksiä toteuttaessaan seuraavissa osioissa kuvattuja arviointitoimia.

Ohjelmakaudella 2014–2020 paikallisten toimintaryhmien tasolla toteutettavalle seurannalle ja arvioinnille on asetettu uusia lakisääteisiä vaatimuksia. Tämän vuoksi paikalliset sidosryhmät voivat tarvita tehtävissä erityistä tukea. Päävastuu paikallisten toimintaryhmien tukemisesta seuranta- ja arviointitoimissa on hallintoviranomaisella, joka voi siirtää osan tehtävistä muille sidosryhmille, kuten kansalliselle maaseutuverkostolle, maksajavirastolle tai muille julkisille elimille. Toimintaryhmille tarkoitetuista tukitoimista annetaan esimerkkejä lukujen 3.2–3.5 lopussa olevissa laatikoissa.

1. Arvioinnin eri vaiheissa käsiteltävät keskeiset kysymykset



*Lähde: Maaseudun kehittämisverkoston arvioinnin eurooppalainen tukipalvelu, 2017.*

* 1. VAIHE 1: Paikallisten toimintaryhmien tasolla toteutettavien arviointitoimien suunnittelu



a. Kuvataan seuranta- ja arviointijärjestelyt (pakollista)

Oikeudellisen kehyksen mukaan kaikkien paikallisten toimintaryhmien on **kuvattava** yhteisölähtöistä paikallista kehittämisstrategiaa koskevat **seuranta- ja arviointijärjestelyt**. Kuvauksessa olisi mieluusti täsmennettävä, millaisten arviointitoimien avulla toimintaryhmä aikoo strategiaa arvioida. Lisäksi siinä olisi kerrottava tarkemmin arviointitoimien tarkoituksesta, koordinointimekanismeista ja toimiin osallistuvien toimijoiden vastuista. Kuvauksessa voidaan käsitellä myös yksittäisiä arviointiaiheita ja ‑toimia. Kuvaukseen olisi sisällytettävä järjestelyt, joilla varmistetaan, että tarvittavat tiedot ovat saatavilla oikeaan aikaan. Toimien koordinointia voidaan tukea riippumattoman arvioinnin / itsearvioinnin prosessia koskevalla aikajanalla. Valmiuksien kehittämiseen ja arviointituloksista tiedottamiseen ja niitä koskeviin jatkotoimiin tarkoitettujen mekanismien kuvaamisesta voi myös olla hyötyä.

Seuranta- ja arviointijärjestelyt kannattaa kuvata yhteisölähtöiseen paikalliseen kehittämisstrategiaan sisältyvän **arviointisuunnitelman** muodossa. Hallintoviranomaiset voivat asettaa paikallisten toimintaryhmien tasolla tehtävien arviointisuunnitelmien sisällölle vähimmäisvaatimukset. Mahdollisia sisältöjä käsitellään seuraavissa alaluvuissa.

b. Päätetään paikallistason arviointitoimien käytännön järjestelyistä (suositeltavaa)

**Paikallistason arviointitoimet voidaan toteuttaa riippumattomana arviointina tai itsearviointina** (ks. myös luku 1.2.2). Valittujen arviointitoimien ja niiden kuvauksen on kuitenkin vastattava hallintoviranomaisen niille asettamia vaatimuksia.

c. Kuvataan riippumattoman arvioinnin / itsearvioinnin tarkoitus ja tavoitteet (suositeltavaa)

Paikallisten toimintaryhmien on tärkeää tehdä itselleen selväksi, **miksi** ne toteuttavat arviointitoimia (tarkoitus). Ryhmät voivat pyrkiä lisäämään toimintansa avoimuutta ja vastuullisuutta, osoittamaan tuloksiaan ja saavutuksiaan tai edistämään oppimista, jotta toimia osattaisiin jatkossa suunnitella ja toteuttaa entistä paremmin.

d. Sovitaan riippumattomaan arviointiin / itsearviointiin liittyvien toimien organisoinnista ja koordinoinnista (suositeltavaa)

**Seuranta- ja arviointitoimien kuvauksessa** paikalliset toimintaryhmät kertovat toimien organisoinnin ja koordinoinnin yksityiskohdista. Toimintaryhmän **hallintorakenteeseen** voi esimerkiksi kuulua seurannasta ja arvioinnista vastaava johtaja, seurantakomitean perustaminen tai itsearvioinnista vastaavan työryhmän perustaminen.

**Hallintoviranomaisen ja paikallisten toimintaryhmien välisellä koordinoinnilla** pitäisi varmistaa, että toimilla on yhteys maaseudun kehittämisohjelman seuranta- ja arviointitoimiin (esim. paikallistason seuranta- ja arviointitoimissa tarvittavien tietojen kerääminen maaseudun kehittämisohjelman kanssa yhteisen tietojärjestelmän avulla).

Paikallisen toimintaryhmän olisi silti varmistettava myös paikallistasolla, että seuranta- ja arviointitoimet koordinoidaan hyvin. Jos toimintaryhmä tekee sekä riippumattoman arvioinnin että itsearvioinnin, sen on varmistettava, nämä toimet koordinoidaan (esim. käyttämällä samoja arviointikysymyksiä, indikaattoreita ja seurantatietoja sekä varmistamalla keskinäisen tulostietojen vaihdon paikallistason raportointia varten) (ks. luku 1.2.2).

e. Suunnitellaan riippumattoman arvioinnin / itsearvioinnin aiheet ja toimet (suositeltavaa)

Toimintaryhmäkohtaiset arviointikysymykset laaditaan arviointiaiheiden perusteella.

Toimintaryhmät voivat valita **arviointitoimien aiheet**. Niitä voivat olla esimerkiksi seuraavat:

* yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian saavutusten arviointi (strategian tulokset, vaikutukset ja niiden vaikuttavuus ja tehokkuus strategian tavoitteiden saavuttamisen kannalta). (Vaikutustenarviointi on toimintaryhmän tasolla lähinnä vaikutuksia koskevien arvioiden esittämistä, ei niinkään vaikutusten mittaamista!)
* toteutusmekanismin ja toiminnan edistämistoimien avulla luodun lisäarvon arviointi
* toimintaryhmien valitsemien muiden aiheiden arviointi (esim. paikallisten kumppanuuksien laatu, hallinnoinnin tehokkuus, tietyt keskeiset hankkeet/aloitteet tai paikallinen identiteetti).

Paikalliset toimintaryhmät voivat myös kehittää **yhteisiä arviointiaiheita riippumatonta arviointia / itsearviointia varten** yhdessä muiden toimintaryhmien kanssa. Tämä voi olla hyödyllistä erityisesti silloin, jos usea toimintaryhmä toteuttaa yhteistä yhteistyöhanketta tai tiettyä aihetta koskevaa verkostoitumishanketta.

**Seuranta- ja arviointitoimia** voidaan kuvailla peräkkäisinä vaiheina: valmistelu, organisointi, arviointitoimien toteuttaminen, raportointi ja arviointitulosten levittäminen ja niitä koskevat jatkotoimet. Paikallisten toimintaryhmien tulisi kuvata, miten nämä toimet järjestetään ja toteutetaan ja miten niitä tuetaan.

f. Varmistetaan riippumatonta arviointia / itsearviointia varten tarvittavien tietojen saatavuus (suositeltavaa)

**Paikallisten toimintaryhmien seurantajärjestelmien** on varmistettava, että kaikki määriteltyjen arviointitoimien edellyttämät tiedot ovat saatavilla. Tämä tarkoittaa myös pääsyä maaseudun kehittämisohjelman toimia koskevaan tietokantaan sekä määrällisen ja laadullisen lisätiedon keräämistä toimintaryhmäkohtaisia indikaattoreja varten.

Hallintoviranomaisten ja paikallisten toimintaryhmien **integroitua/yhteistä tietokantaa** pidetään hyvänä käytäntönä, joka helpottaa yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian arviointia. Se yhdistää strategian seurannan maaseudun kehittämisohjelman tasolla tehtävään seurantaan ja arviointiin. Yksi yhteinen tietojärjestelmä mahdollistaa myös tietojen paremman yhdenmukaistamisen maaseudun kehittämisohjelman tasolla tehtävää arviointia varten. Samaa tietokantaa voidaan käyttää myös toimintaryhmän tasolla tehtävää riippumatonta arviointia / itsearviointia varten, jos siihen sisällytetään myös toimintaryhmäkohtaisista indikaattoreista kerätyt tiedot. On suositeltavaa antaa toimintaryhmille täydet oikeudet päästä integroituun/yhteiseen tietokantaan ja käyttää sen tietoja.

g. Varmistetaan, että paikallistasolla on riippumatonta arviointia / itsearviointia varten tarvittavat valmiudet (suositeltavaa)

**Leader-/CLLD-toiminnan arviointiin** paikallistasolla **osallistuville sidosryhmille** olisi järjestettävä ja tarjottava **koulutusta** (esim. paikallisen toimintaryhmän seurantakomitealle, ohjausryhmälle, johtohenkilöstölle ja hallitukselle).

h. Päätetään riippumattoman arvioinnin / itsearvioinnin toteutusaika (suositeltavaa)

**On erittäin tärkeää, että paikalliset toimintaryhmät suunnittelevat kaikkien seuranta- ja arviointitoimien vaiheiden ajoituksen**. Ihannetilanteessa niiden ajoitus sovitetaan yhteen maaseudun kehittämisohjelman seuranta- ja arviointitoimien virstanpylväiden kanssa. Hallintoviranomainen voi myös esittää, että paikalliset toimintaryhmät mukauttavat yhteisölähtöistä paikallista kehittämisstrategiaa koskevat arviointitoimensa vuonna 2017 tehtävän maaseudun kehittämisohjelman tulosten arvioinnin, vuonna 2019 tehtävän maaseudun kehittämisohjelman tulosten ja vaikutusten arvioinnin sekä jälkiarvioinnin aikatauluun. Hallintoviranomainen voi myös tarjota mahdollisuutta muuttaa yhteisölähtöistä paikallista kehittämisstrategiaa arviointitoimien tulosten ja suositusten perusteella.

i. Suunnitellaan arviointitoimien viestintä- ja jatkotoimet (suositeltavaa)

**Arviointitoimien tulokset tulisi jakaa** paikallisen toimintaryhmän alueen kohderyhmän kanssa (toimintaryhmän jäsenet ja paikallinen väestö) ja alueen ulkopuolisten kohderyhmien kanssa (hallintoviranomainen, kansallinen maaseutuverkosto ja muut paikalliset toimintaryhmät). Tulokset voidaan jakaa eri kohderyhmille eri raportointitavoilla: hallintoviranomaiselle toimitettava kertomus on kattava asiakirja, mutta paikallisen toimintaryhmän jäsenille ja suurelle yleisölle tulokset voidaan kertoa lukijaystävällisemmässä muodossa (esim. esitys, esite, verkkosivut tai videot).

**Arviointitulosten suunnitteluun ja niistä viestimiseen on tärkeä antaa tukea.** Arviointia koskevassa viestintäsuunnitelmassa määritellään tavallisesti viestintätoimien kohderyhmät ja se, mitä eri ryhmille tiedotetaan eri vaiheissa (ks. kaavio 17).

j. Kuvataan arviointitoimia varten varatut resurssit (suositeltavaa)

Paikallisten toimintaryhmien olisi rahoitettava seuranta- ja arviointitoimet osana toimintakustannuksiaan.[[54]](#footnote-54) Koska resurssit ovat varmasti rajalliset, niiden käyttö on suunniteltava huolella.

1. Arviointiin liittyvien viestintätoimien suunnittelu



*Lähde: Maaseudun kehittämisverkoston arvioinnin eurooppalainen tukipalvelu, 2016.*



* 1. VAIHE 2: Paikallisten toimintaryhmien tasolla toteutettavien arviointitoimien valmistelu



a. Valmistellaan paikallisten toimintaryhmien toimien arviointia (suositeltavaa)

1. Tarkistetaan yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian toimenpidelogiikan johdonmukaisuus   
   (suositeltavaa)

Yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian täytäntöönpano on paikallisen toimintaryhmän tärkein tehtävä. Strategian avulla toimintaryhmä pyrkii saamaan aikaan muutoksia omalla toiminta-alueellaan ja sen väestössä. Toimet räätälöidään niin, että ne vastaavat tärkeimpiä tarpeita. Niillä edistetään paikallisia tavoitteita ja saavutetaan odotettuja tuloksia ja vaikutuksia, jotka puolestaan edistävät Leader-/CLLD-toiminnan lisäarvon syntymistä paikallistasolla. Tämän vuoksi strategian arvioinnissa on tärkeää tarkastella sitä, missä määrin paikallisen strategian tavoitteet on saavutettu (vaikuttavuus) ja mitä kustannuksia tulosten/vaikutusten saavuttamisesta on aiheutunut (tehokkuus).

Ensin **tarkistetaan yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian toimenpidelogiikan sisäinen ja ulkoinen johdonmukaisuus**. Tavallisesti toimenpidelogiikka on määritetty jo kehittämisstrategian suunnitteluvaiheessa. Sen yhtenäisyys ja merkityksellisyys olisi pitänyt arvioida paikallisten toimintaryhmien valintamenettelyn aikana maaseudun kehittämisohjelman hallintoviranomaisen alaisuudessa. Toimintaryhmän alueella tai toimintapolitiikan suunnittelussa on kuitenkin voinut tapahtua muutoksia, joten toimenpidelogiikkaa on hyvä tarkastella uudelleen. Johdonmukaisuuden tarkistaminen kattaa seuraavat näkökohdat:

* Tarkistetaan, onko yhteisölähtöinen paikallinen kehittämisstrategia johdonmukainen paikallisen toimintaryhmän aluetta koskevan päivitetyn SWOT-analyysin kanssa (riippumattoman arvioinnin / itsearvioinnin hetkellä) ja sen tarveanalyysin kanssa (**merkityksellisyys**).Strategian tavoitteiden ja odotettujen tulosten ja vaikutusten[[55]](#footnote-55) on vastattava toimintaryhmän alueen tarpeita.
* Tarkistetaan yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian **yhtenäisyys** selvittämällä, ovatko suunnitellut toimet ja budjetit riittävät, jotta niiden avulla voidaan saada aikaan odotetut tuotokset, tulokset ja vaikutukset. Onko todennäköistä, että toimilla edistetään strategian tavoitehierarkian saavuttamista (sisäisen yhtenäisyyden tarkistaminen)? Ovatko ne yhdenmukaisia kansallisella/alueellisella tasolla asetettujen aluekehitystavoitteiden kanssa (ulkoisen yhtenäisyyden tarkistaminen)? Onko todennäköistä, että odotettujen tuotosten avulla saavutetaan odotetut tulokset ja vaikutukset (vertikaalinen yhtenäisyys)? Missä määrin kehittymässä olevat vaikutukset vastaavat strategian tavoitteita (horisontaalinen yhtenäisyys)?

Jos tarkistuksessa havaitaan epäjohdonmukaisuuksia, toimenpidelogiikkaa olisi tarkistettava seuraavasti:

* Arvioidaan uudelleen tavoitehierarkiaa sekä odotettuja tuotoksia ja tuloksia (ottaen huomioon mahdolliset muokkaukset) sen suhteen, kuinka merkityksellisiä ne ovat havaittujen tarpeiden ja mahdollisuuksien kannalta.
* Muutetaan, täydennetään tai määritellään uudelleen tavoitteita sekä odotettuja tuotoksia ja tuloksia, jos rakenteessa ilmenee aukkoja tai epäselvyyksiä.
* Tarkistetaan yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian muutetun toimenpidelogiikan vertikaalinen ja horisontaalinen yhtenäisyys[[56]](#footnote-56) suhteessa paikallisen toimintaryhmän alueen tarpeisiin ja laajempiin alueellisiin, kansallisiin tai EU:n tason tavoitteisiin.

1. Yhdistetään toimenpidelogiikka yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian arvioinnin osatekijöihin   
   (suositeltavaa)

Yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian riippumaton arviointi / itsearviointi tehdään arviointikysymysten, arviointiperusteiden ja indikaattorien avulla.Tavallisesti näiden arvioinnin osatekijöiden laatimisesta vastaa paikallinen toimintaryhmä[[57]](#footnote-57).

**Arviointikysymyksissä** kysytään, missä määrin strategian tavoitteet on saavutettu. **Arviointiperusteissa** täsmennetään näiden tavoitteiden saavuttamisessa onnistumista. **Indikaattoreilla** kerätään näyttöä, jonka avulla vastataan arviointikysymyksiin.

Arvioinnin osatekijöiden olisi oltava yhdenmukaisia strategian toimenpidelogiikassa määriteltyjen tavoitteiden ja odotettujen vaikutusten kanssa. Jos tavoitteeksi on määritelty esimerkiksi ”edistetään uusien mikroyritysten perustamista ja parannetaan olemassa olevien mikroyritysten kilpailukykyä elintarvikealalla tukemalla monipuolistamista ja lisäarvon tuottamista”, arvioinnin osatekijöinä voidaan käyttää seuraavassa välineessä esitettyjä seikkoja.

1. CLLD-toiminnan toimenpidelogiikan ja arvioinnin osatekijöiden johdonmukaisuuden tarkistaminen



*Lähde: Maaseudun kehittämisverkoston arvioinnin eurooppalainen tukipalvelu, 2017.*

**Esimerkkejä yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian arvioinnissa käytettävistä osatekijöistä   
(pakollinen osa)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Arviointikysymykset** | **Arviointiperusteet** | **Indikaattorit** | |
| **Tuotosindikaattorit** | **Tulosindikaattorit** |
| ”Missä määrin yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian avulla on onnistuttu edistämään uusien mikroyritysten perustamista ja parantamaan olemassa olevien kilpailukykyä?” | * Pienyrityksiä on perustettu * Pienyritykset ovat monipuolistaneet liiketoimintaansa * Pienyritysten tuotteiden/ tarjooman kirjo on laajentunut * Pienyrityksiä on kehitetty * Asiakaskunta on monipuolistunut | * Tuettujen pienyritysten lukumäärä * Tuettujen pienyritysten kehittämien uusien tuotteiden/tarjoomien lukumäärä * Tuettujen hankkeiden kokonaisinvestoinnit | * Tuetuissa hankkeissa luodut työpaikat * Tuettujen pienyritysten bruttoarvonlisäys * Asiakkaiden lukumäärän kasvu ja uudet asiakasryhmät |

Jos tavoitteena on ”tehostaa yrittäjyyttä ja luoda uusia yrityksiä paikallisten resurssien hyödyntämisen ja markkinoinnin avulla”, onnistuminen voidaan esittää seuraavan arviointiperusteen muodossa:”enemmän uusia yrityksiä, jotka tuottavat paikallisia lopputuotteita, ja paikallisten tuotteiden suurempi markkinaosuus”. Asiaa koskevaa näyttöä voidaan kerätä yritysten lukumäärää, uusien paikallisten lopputuotteiden lukumäärää ja paikallisten tuotteiden markkinaosuutta koskevilla indikaattoreilla.

**Paikallisen toimintaryhmän olisi tarkistettava** ennen arvioinnin aloittamista, ovatko yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian toimenpidelogiikka, arviointikysymykset ja indikaattorit keskenään **johdonmukaisia**. Johdonmukaisuus on varmaa, jos horisontaaliset ja erityiset arviointikysymykset kattavat kehittämisstrategian tavoitteet. Arviointikysymyksiä olisi hyvä täsmentää arviointiperusteilla ja niihin olisi hyvä yhdistää vaikutus-/tulosindikaattorit, joilla mitataan strategian vaikutuksia ja tuloksia.[[58]](#footnote-58)

Tarkistus auttaa toimintaryhmiä huomaamaan mahdolliset puutteet kehittämisstrategian toimenpidelogiikan ja arvioinnin osatekijöiden (arviointikysymykset, arviointiperusteet ja indikaattorit) johdonmukaisuudessa. Jos toimintaryhmät havaitsevat puutteita, niiden olisi tarkistettava/täydennettävä arvioinnin osatekijöitä.

b. Laaditaan arviointikysymykset ja indikaattorit Leader-/CLLD-toiminnan toteutusmekanismin ja toiminnan edistämistoimien arviointia varten (suositeltavaa)

Leader-toimintatavan noudattaminen olisi varmistettava täytäntöönpanovaiheessa hyödyntämällä rinnakkain riittävää toteutusmekanismia ja tehokkaiden toiminnan edistämistä ja valmiuksien kehittämistä koskevia toimia:

Leader-/CLLD-toiminnan toteutusmekanismi on paikallistasolla keskeinen Leader-/CLLD-toiminnan täytäntöönpanon väline. Sen puitteet määrittää pääasiassa hallintoviranomainen, mutta useimmat paikalliset toimintaryhmät voivat myös itse vaikuttaa toteutusmekanismiin ja mukauttaa sitä. Arvioijan olisi tämän vuoksi pyrittävä erottamaan nämä alueet toisistaan mahdollisuuksien mukaan. Maaseudun kehittämisohjelman / toimenpiteen nro 19 toteutusmekanismia tulisi arvioida merkityksellisenä kontekstina eli taustana (johon sisältyy tavoitteiden saavuttamista edistäviä ja/tai haittaavia tekijöitä).

Asiaa koskevassa EU:n lainsäädännössä täsmennetään, että ohjelmakaudella 2014–2020 pitäisi painottaa aiempaa enemmän toiminnan edistämistä ja valmiuksien kehittämistä (esim. valmistelutuen ja Leader-aloituspaketin tarjoamisen avulla, kohdentamalla varoja toiminnan edistämiseen ja kasvattamalla toimintakustannuksiin ja toiminnan edistämiseen tarkoitettuja määrärahoja 25 prosenttiin yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian yhteydessä aiheutuneista julkisista kokonaismenoista). Toiminnan edistämisessä ja valmiuksien kehittämisessä keskitytään sidosryhmien välisten vaihtojen helpottamiseen, tiedon antamiseen, strategian edistämiseen sekä mahdollisten tuensaajien tukemiseen toimien kehittämisessä ja hakemusten laatimisessa.

Yksi Leader-toimintatavan välittömistä vaikutuksista on paikallisen kehittämisstrategian onnistunut täytäntöönpano. Pitkän aikavälin vaikutuksia ovat puolestaan ennen kaikkea yksilö- ja organisaatiotason oppiminen (mm. valmiuksien kehittäminen, osaamisen lisääntyminen, luottamuksen rakentaminen, paikallisten verkostojen ja yhteisöjen toiminnan kehittyminen ja sääntelykehysten ja käytäntöjen parantuminen) ja sosiaalisen pääoman kasvuun ja paikallishallinnon parantumiseen liittyvät hyödyt (ja muut mahdolliset positiiviset ulkoisvaikutukset).

Perinteinen syy-seuraussuhteiden määrälliseen analysointiin perustuva arviointi voi olla vaikeaa eikä välttämättä sovellu tähän tarkoitukseen useista syistä:

* Paikallisissa kehittämishankkeissa ei usein määritellä selkeästi hallinnoinnin tai organisaation tasolla tapahtuvan oppimisen suhteen odotettuja vaikutuksia. Niitä on, mutta ne ilmaistaan epäsuorasti

1. Leader-toimintatavan yhteys toteutusmekanismiin maaseudun paikallistasolla (esimerkki)



Lähde: Maaseudun kehittämisverkoston arvioinnin eurooppalainen tukipalvelu, 2017.

* (mainitsemattomat odotukset) ja ovat epäselviä (lokalisoimattomia eli hankkeisiin osallistuvat yhteisöt nimetään vasta täytäntöönpanovaiheessa, ei suunnitteluvaiheessa).
* Pääseikkoja, kuten käsitysten muuttumista, keskinäisen luottamuksen astetta sekä poliittista, organisaatioiden ja instituutioiden kulttuuria, on vaikea mitata.
* On hyvin vaikeaa määrittää keskipitkän ja pitkän aikavälin vaikutusten lajia ja osoittaa niiden olevan yksinomaan jonkin tietyn hankkeen ansiota (nettovaikutuksia):
* Vaikutusten taustalla olevat eri toimijoiden välinen vuorovaikutus noudattaa kehämäistä kaavaa, joka perustuu monimutkaisten järjestelmien toisistaan riippuvaisten ominaisuuksien suhteisiin ja jota on vaikea johtaa lineaarisesta syy-seurausdynamiikasta.
* Kun otetaan huomioon, että saman alueen toimijoille tarjotaan samanaikaisesti erilaisia yhteistyön ja verkostoitumisen kannustimia (mm. yritysten perustamisen lisääntyminen, enemmän oppimiseen ja kulttuuriin liittyviä toimia ja uusiin kumppanuuksiin osallistuminen), voidaan pohtia, onko ylipäätään mielekästä pyrkiä selvittämään, missä määrin kukin toimijoista on vaikuttanut tuleviin toimintatapoihin.

On selvää, että analyysitulosten epävarmuus kasvaa mitä kauemmas prosesseista analyysissä siirrytään. Tämän vuoksi toiminnan edistämisen ja **toteutusmekanismin tulosten** analysointia varten tarvitaan vakaa pohja. Tähän on kaksi syytä: yhtäältä pyritään saamaan kuva, josta voidaan tehdä mitattavia ”tulostavoitteita” koskevia tulkintoja, jotta voitaisiin seurata edistymistä ja saada tietoa välittömistä vaikutuksista, ja toisaalta pyritään keräämään lisätietoa (mm. toimijoista, verkostoista ja kehitysprosesseista), jotta keskipitkän ja pitkän aikavälin tavoitteiden selvittämisessä ja analysoinnissa voitaisiin keskittyä paremmin lisäarvoon.

Analysoinnissa keskitytään ennen kaikkea sen arviointiin, kuinka vaikuttavaa paikallisen toimintaryhmän vuorovaikutus alueen järjestelmän kanssa on Leader-/CLLD-strategian mukaisten kehitystavoitteiden saavuttamisen kannalta. Tähän vuorovaikutukseen liittyy erilaisia valmiuksia:

* Paikallisen kumppanuuden yhtenäisyys: Tämä tarkoittaa kykyä edistää paikallisen kumppanuuden asianmukaista kokoonpanoa varmistamalla, että institutionaalisen, sosiaalisen ja taloudellisen viitejärjestelmän eri osat ovat edustettuina kumppanuudessa ja toimivat siinä proaktiivisesti. Tämä edellyttää prosessia, jolla helpotetaan kumppanien välisiä suhteita luottamuksen ilmapiirin rakentamisessa ja osallistumisen oikean laadun varmistamisessa. Tavoitteena on, että organisaation oppiminen olisi tehokasta ja kumppanuudesta tulisi yhteenliittymä, jonka avulla voidaan edistää innovointia yhteisten strategioiden edistämiseksi ja niiden lisäarvon kasvattamiseksi.
* Alhaalta ylöspäin suuntautuva toiminta: Tämä tarkoittaa ”paikallisen verkostoitumisen” pääomaa, joka koostuu kokemuksesta, luotettavuudesta, maineesta, avoimuudesta, viestinnästä ja toimijoiden välisistä suhteista. Kyseessä on osaamisen tunnistamisen ja jakamisen (toimijoiden osaamisen yhdistämisen) mahdollistavien viestintäkanavien verkostosta, joka helpottaa kuuntelemista ja tulkintaa, paikallisten mahdollisuuksien tunnistamista, yhteisten visioiden rakentamista sekä sosiaalisen energian hyödyntämistä kehitystavoitteiden saavuttamiseksi.
* Kyky helpottaa innovointia: Tällä tarkoitetaan ympäristöä, jossa toteutusmekanismissa voidaan edistää ja sallia innovatiivisten hankkeiden ja kokeiluhankkeiden kehittämistä ja/tai lisätä innovaatioastetta tuetuissa hankkeissa (esim. monialaisen lähestymistavan tai yhteistyön avulla).
* Yhteistyö ja verkostoituminen: Tällä tarkoitetaan kykyä olla tehokkaassa vuorovaikutuksessa ulkoisten toimijoiden kanssa tai olla luotettava kumppani, edistää yhteistyöaloitteita muiden alueiden kanssa paikallisten toimien vahvistamiseksi ja muodostaa yhteyksiä paikallisen kehittämisstrategian keskeisiin aiheisiin liittyvillä aloilla toimivien, eri toiminta-alueiden yhteisten verkostojen kanssa.

Seuraavassa taulukossa selvennetään, mitä arvioinnin osatekijöitä tämän prosessin arvioinnissa voidaan hyödyntää.

**Esimerkkejä arviointikysymyksistä, arviointiperusteista ja indikaattoreista   
toteutuksen ja toiminnan edistämisen yhteistulosten arviointiin**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Arviointikysymykset | Arviointiperusteet | Indikaattorit | |
| Tuotosindikaattorit | Tulosindikaattorit |
| *Missä määrin toteutusmekanismi ja toiminnan edistämistoimet johtivat lisäarvon luomiseen?* | Asiaan liittyvien maaseudun kehittämisen toimijoiden osallistuminen kumppanuuteen on varmistettu | * Paikallisen toimintaryhmän jäsenten lukumäärä ja monipuolisuus * Asiaan liittyvien sidosryhmien osallistumisaste kumppanuustoimissa | * Yhteistyön toimintatavoissa ja kumppanien välisessä päätöksenteossa havaittujen muutosten pisteytys |
|  | Paikallisyhteisön (taloudelliset ja sosiaaliset eturyhmät sekä julkisten ja yksityisten tahojen edustajat) yhteistyö kehittämisprosessien tukemisessa on lisääntynyt | * Paikallisten hankkeiden tukitoimien lukumäärä ja laji * Syntyneiden yhteistyörakenteiden lukumäärä ja laji | * Osallistuneiden sidosryhmien keskinäisessä luottamuksessa havaittujen muutosten pisteytys * Paikallista kehittämisstrategiaa tukevan vipuvaikutuksen määrä (eri lähteistä saatavien julkisten ja yksityisten varojen ja/tai vapaaehtoistyön hyödyntäminen) |
|  | Paikallinen toimintaryhmä onnistui saamaan aikaan ja toteuttamaan maaseudun kehittämistä innovatiivisilla ratkaisuilla maaseudun vanhoihin ja uusiin ongelmiin | * Innovatiivisten tai kokeiluluonteisten tuettujen hankkeiden lukumäärä * Syntyneiden yhteistyörakenteiden lukumäärä ja laji | * Innovaatiohankkeiden painotus kokonaiskustannuksissa (%) |
|  | Suhteiden, yhteyksien ja rakennushankkeiden edistäminen ulkoisten organisaatioiden kanssa tavoitteena vahvistaa ja parantaa (innovoida) paikallisia toimia | * Niiden verkostojen lukumäärä ja laji, joihin paikallinen toimintaryhmä osallistuu * Tuettujen yhteistyöhankkeiden lukumäärä ja laji * Yhteistyöhankkeisiin ja verkostoitumistoimiin osallistuneiden jäsenten tai paikallisten toimijoiden lukumäärä ja tyyppi | * Niiden paikallisten strategioiden/aloitteiden prosenttiosuus, joissa verkostoitumisesta ja yhteistyötoimista on ollut konkreettista hyötyä * *Yhteistyöhankkeiden ja verkostoitumistoimien tavoitteisiin liittyvät tulosindikaattorit* |

Leader-/CLLD-toiminnan lisäarvon on tarkoitus syntyä siitä, että yhteisölähtöinen paikallinen kehittämisstrategia pannaan täytäntöön CLLD-toteutusmekanismin avulla ja täytäntöönpanoa tuetaan edistämällä paikallisten toimintaryhmien toimintaa. Toimintaryhmien toimissa luotu Leader-/CLLD-toiminnan lisäarvo näkyy toimiin osallistuvien paikallisten toimijoiden toimintatapojen muutoksena. Pitkällä aikavälillä nämä muutokset johtavat toimintaryhmän alueella sosiaalisen pääoman kasvuun, parantavat alueen paikallishallintoa ja saavat aikaan rakenteellisia muutoksia (ks. luku 3.1).

Mitattavia vaikutuksia voidaan odottaa seuraavilla osa-alueilla:

* paikallisen sosiaalisen pääoman kasvu
* parempi paikallishallinto
* strategian täytäntöönpanon paremmat tulokset.

c. Laaditaan arviointikysymykset, joilla analysoidaan CLLD-toiminnan odotettuja vaikutuksia paikallistasolla tuotettavan lisäarvon näkökulmasta

Näitä muutoksia voidaan kuvata ensin tulosten tasolla, kuten edellisessä, toteutusmekanismin ja toiminnan edistämisen lisäarvoa koskevassa osiossa osoitetaan. Pitkällä aikavälillä muutosten on tarkoitus edistää rakenteellisia muutoksia vaikutusten tasolla. Koska paikallisen toimintaryhmän tasolla tehtävä arviointi tapahtuu kauden lopussa, on epätodennäköistä, että näitä ulottuvuuksia koskevia vaikutuksia voidaan vahvistaa kiistattomilla tuloksilla. Oppimisen kannalta on kuitenkin hyödyllistä ja jopa välttämätöntä tarjota tilaisuus mahdollisia tulevia vaikutuksia koskevaan yhteiseen pohdintaan, jossa tarkastellaan erityisesti muutosten kehityskaaria, joita toimenpidelogiikka ja sen toteuttamisaste edustavat. Tarkasteluun olisi kuuluttava yhteinen analyysi sellaisista muutoksen merkeistä, joita ei ole odotettu toimenpidelogiikassa mutta jotka vaikuttavat viittaavan kehittymässä oleviin odottamattomiin vaikutuksiin.

Lisäarvon arviointia varten on ilmaistava odotettu lisäarvo (kasvanut sosiaalinen pääoma tai parempi paikallishallinto) ja määriteltävä siihen liittyvät arviointikysymykset, arviointiperusteet ja indikaattorit.

**Paikallisen sosiaalisen pääoman** muutoksen arviointia koskevissa arviointikysymyksissä voidaan käsitellä esimerkiksi seuraavia seikkoja:

* paikallisten toimijoiden välisen ja ulkoisten resurssien tarjoajien tai institutionaalisten kumppanien kanssa käytävän vuorovaikutuksen tiiviys ja laatu päätöksenteon eri tasoilla
* paikallisten toimijoiden valmiudet muodostaa erilaisia kumppanuuksia, verkostoja sekä etu- ja solidaarisuusryhmiä yhdistävien ja sitovien yhteyksien luomista koskevien valmiuksien kehittäminen
* paikallisen toimintaryhmän alueen toimijoiden välisen luottamuksen kasvu
* tietoisuus paikallisista identiteeteistä sekä alueen, sen väestön, resurssien ja tuotteiden julkisuuskuvasta tai maineesta
* sen mahdollistaminen ja kannustaminen, että nuoremmat sukupolvet yhdistävät tulevaisuudennäkymänsä asuinaluettaan koskevaan visioon
* paikallisten toimijoiden käsitykset, asenteet, toimintatavat ja keskinäiset suhteet
* organisaatioiden, yhteistyöjärjestelmien ja verkostojen rutiinit
* sosiaalista vuorovaikutusta ja yhteiskunnallista uusintamista koskevat uudet tai muokatut säännöt.

**Paikallisen hallinnon** muutoksen arviointia koskevissa arviointikysymyksissä voidaan käsitellä esimerkiksi seuraavia seikkoja:

* eri toimijoiden (esim. julkisten ja muiden) dynaaminen ja vuorovaikutteinen osallistuminen sosiaaliseen oppimiseen sekä toimijoiden monimuotoisuus ja edustavuus (esim. päätöksentekoelimessä)
* ohjaus- ja hallinnointimekanismit (hierarkia, kumppanuudet, vuorovaikutus ja yhteisvastuullisuus)
* monimutkaisen vuorovaikutuksen ja neuvottelujen hallinta monitasoisessa alueellisessa hallintojärjestelmässä
* paikallisten toimijoiden keskinäisten riippuvuussuhteiden vahvistaminen paikallisidentiteetin tai kollektiivisen edun perusteella
* sellaisten kannustimien luominen, joilla toimijat saadaan osallistumaan ja sitoutumaan yhteisiin tavoitteisiin
* yhteistyö ja verkostoituminen (esim. sen tarkasteleminen, missä määrin paikalliset toimintaryhmät ovat saavuttaneet alueellaan keskeisen aseman kehittäjinä)
* toimijoiden asemat valtarakenteissa (tarkoittaa toimijan asemaa sosiaalisessa verkostossa, ei pelkästään muodollista valtaa).

**Strategian täytäntöönpanon parempina tuloksina** ilmenevän lisäarvon arviointia koskevissa arviointikysymyksissä voidaan käsitellä esimerkiksi seuraavia seikkoja:

* sellaisten hankkeiden luonne ja laatu, joita on voitu tukea Leader-toimintatavan ansiosta verrattuna muihin tukijärjestelmiin
* uusien hankkeiden vetäjien toimille myönnetty tuki verrattuna muihin tukijärjestelmiin
* missä määrin paikallisen toimintaryhmän toimet ovat koskeneet alueen uusia mahdollisuuksia ja onnistuneet luomaan niitä
* missä määrin paikallisen toimintaryhmän toimet ovat edistäneet innovointia
* missä määrin hankkeiden luominen, määrittäminen, rahoitus ja siihen liittyvä tuki ovat parantaneet hankkeiden kykyä vastata paikallisiin tarpeisiin ja niiden kestävyyttä
* mahdollisten tuensaajien ryhmän laajeneminen, paikallisten toimijoiden osallistumisen lisääntyminen ja muiden kuin tuensaajien välillinen kannustaminen osallistumaan kehittämisprosessiin.



* 2. VAIHEET 3 ja 4: Arvioinnin organisointi ja toteuttaminen paikallisten toimintaryhmien tasolla



1. Kerätään tietoa maaseudun kehittämisohjelman arviointiin tarkoitetun toimia koskevan tietokannan avulla (pakollista)

Yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian arviointiin liittyvät arviointitoimet perustuvat **paikallisten toimintaryhmien keräämiin seurantatietoihin** kehittämisstrategian puitteissa toteutettujen toimien välittömistä tuotoksista.

Toimintaryhmien tulisi olla tiedonkeruussa kaukonäköisiä ja harkittava, mitä tietoja riippumattoman arvioinnin ja itsearvioinnin myöhemmissä vaiheissa tarvitaan.

* Jos paikallisen kehittämisstrategian tuloksia ja vaikutuksia arvioidaan itsearvioinnilla, toimintaryhmän on kerättävä seurantatietojen lisäksi laadullista tietoa osallistavien menetelmien avulla.
* Jos paikallisen kehittämisstrategian tuloksia ja vaikutuksia arvioidaan riippumattomalla arvioinnilla, arvioijat keräävät ja analysoivat määrällistä ja laadullista näyttöä edistyneiden arviointimenetelmien avulla.

Olisi hyvä, jos arviointituloksia arvioitaisiin sekä määrällisiä että laadullisia menetelmiä hyödyntävän triangulaation avulla. Laadullisissa menetelmissä voidaan käyttää osallistavia osia, kuten fokusryhmiä ja haastatteluja. Niiden käyttö on suositeltavaa silloin, kun toteutustavaksi valitaan itsearviointi. Esimerkiksi toimintaryhmän toiminnan edistämistoimien ja valmiuksien kehittämistoimien tulosten ja vaikutusten arvioinnissa on tärkeää käyttää enimmäkseen laadullisia ja osallistavia menetelmiä. Myös riippumattomassa arvioinnissa voidaan hyödyntää laadullisia menetelmiä, jos määrällisiä tietoja ei ole saatavilla tai niiden kerääminen on vaikeaa. Toimivan arviointimenetelmän valinnassa olisi otettava huomioon mahdollisuus yhdistää strategian tuotokset, tulokset ja vaikutukset sekä muodostaa johdonmukainen syy-seuraussuhde. Kontrafaktuaalista analyysiä voidaan harkita silloin, kun sellainen on mahdollista toteuttaa.

Yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian arvioinnissa käytettävillä menetelmillä tulisi voida arvioida **onnistumisiin ja epäonnistumisiin johtaneita tekijöitä**.Tässä yhteydessä analysoidaan **sisäisiä tekijöitä**, kuten strategian suunnittelua ja kohdentamista, sen toteuttamista, kumppanuusrakenteita ja yhteistyöprosesseja sekä paikallisen toimintaryhmän johtoa ja hallintoa. Lisäksi arvioidaan **ulkoisia tekijöitä**, kuten sosioekonomisten ja ympäristöolosuhteiden muutoksia ja poliittisia kysymyksiä. Arvioinnissa voidaan tarkastella myös hallinnointiin liittyviä näkökohtia, jotka koskevat sekä sisäisiä että ulkoisia tekijöitä (esim. toimintaryhmän ja muiden ohjelman täytäntöönpanotasojen välinen vuorovaikutus). **Toimintaryhmän toiminnan edistämistoimien ja valmiuksien kehittämistoimien tulosten ja vaikutusten arviointi** perustuu enimmäkseen laadullisiin ja osallistaviin menetelmiin.

1. Valitaan riippumattoman arvioinnin / itsearvioinnin toteutustapa (suositeltavaa)

Organisointivaiheessa hiotaan arviointitoimien toimintatapaa ja niissä käytettäviä menetelmiä.

* Jos arviointi tehdään **itsearviointina**, paikallinen toimintaryhmä päättää, millä menetelmillä se arvioi yhteisölähtöistä paikallista kehittämisstrategiaa, Leader-/CLLD-toteutusmekanismia ja lisäarvoa.
* Jos arviointi tehdään **riippumattomana arviointina**, menetelmien lopullisessa valinnassa olisi otettava huomioon arvioijien suositukset (esitetään arviointiehdotuksessa). Jos paikallinen toimintaryhmä järjestää arvioinnista tarjouskilpailun, sillä tulisi olla hyvät valmiudet arvioida ehdotettujen menetelmien laatua (ks. luku 1.2.2).
* Tähän kannattaa ottaa mukaan kokeneita arvioinnin asiantuntijoita.

1. Varmistetaan, että tiedot vastaavat riippumattoman arvioinnin / itsearvioinnin tarpeita (suositeltavaa)

Arviointimenetelmien valinta ja aiemmin määritellyt indikaattorit määräävät sen, millaista tietoa tarvitaan ja tulisi kerätä **havainnointivaiheen** aikana. Paikallinen toimintaryhmä (itsearviointi) ja arvioija(t) (riippumaton arviointi) tarkistavat saatavilla olevat tiedot.

Toimintaryhmien tulisi olla tietoisia seuraavista seikoista:

* kattavien seurantatietojen merkitys (yhteiset ja erityiset indikaattorit ja muut olennaiset tiedot)
* toimia koskevan tietokannan hyödyllisyys, sillä sen avulla voidaan välttää paikallisen kehittämisstrategian tavoitteiden seurantaa koskevat ongelmat
* sen tärkeys, että tiedot ovat arvioijan saatavilla oikeassa muodossa (esim. tietojärjestelmästä tulisi voida helposti ladata hyväksyttyjä/päättyneitä toimia koskevat olennaiset määrälliset tiedot Excel- tai Access-tiedostona)
* muut mahdolliset tietolähteet, joita voidaan käyttää (esim. tilastot, kyselytutkimuksilla kerätyt tiedot ja osallistavat itsearvioinnit).

1. Varmistetaan tietojen kerääminen (suositeltavaa)

**Havainnointivaiheessa** paikallinen toimintaryhmä (itsearviointi) ja arvioija(t) (riippumaton arviointi) kehittävät ja soveltavat välineitä, joilla voidaan kerätä tarvittavat lisätiedot. Kaikki saatavilla olevat tiedot kerätään, kootaan yhteen ja käsitellään.

Jos arvioinnissa käytetään sekä itsearviointia että riippumatonta arviointia, on hyvä yhdistää itsearvioinnilla kerätyt tiedot arvioijien keräämiin tietoihin. Toimintaryhmän, sen jäsenten ja yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian tuensaajien tulisi olla valmiina tekemään yhteistyötä arvioijan kanssa ja osallistumaan arviointitoimiin tai tarjota itsearvioinnin tuloksia arvioijan käyttöön. Toimintaryhmillä on esimerkiksi arvokasta tietoa niiden toimien toteuttamisesta (esim. itsearviointikertomukset, vuotuiset täytäntöönpanokertomukset ja toimintaryhmän sisäiset tietokannat). Arvioija tutkii näitä lähteitä muun käytettävissään olevan tiedon rinnalla (paikallisen kehittämisstrategian seuranta, vuotuiset täytäntöönpanokertomukset ja viralliset tilastot). Jos tiedoissa on puutteita, niitä voidaan paikata arvioijan keräämillä lisätiedoilla (esim. tilastojen, kyselytutkimusten, haastattelujen ja fokusryhmien avulla kerätyt tiedot).

Toimintaryhmän (itsearviointi) ja arvioijan/arvioijien (riippumaton arviointi) tulisi tarkistaa, ovatko kerätyt tiedot i) riittävät, jotta niiden avulla voidaan vastata arviointikysymyksiin, ii) paikkansapitäviä ja johdonmukaisia, jotta niitä voidaan käyttää triangulaatioon, iii) luotettavia, ja varmistettava tietolähteet.

**Tukiväline – Toimia koskeva tietokanta**

Hallintoviranomainen voi helpottaa paikallisen toimintaryhmän tasolla tehtävää riippumatonta arviointia / itsearviointia antamalla pääsyn olemassa oleviin tietoihin ja luomalla **toimia koskevan tietokannan,** jonka avulla toimintaryhmän on helpompi kerätä tietoa toimintaryhmäkohtaisista indikaattoreista. Arvioinnin eurooppalaisen tukipalvelun [verkkosivustolla](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/danish-case-study-lag-operations-database-monitoring-and-evaluation_en) on esimerkki tällaisesta integroidusta tietokannasta.

1. Analysoidaan kerätyt tiedot arviointimenetelmien ja ‑välineiden avulla (suositeltavaa)

**Analysointivaiheessa** paikallinen toimintaryhmä (itsearviointi) ja arvioija(t) (riippumaton arviointi) käsittelevät ja yhdistävät järjestelmällisesti kaikki saatavilla olevat tiedot erilaisten välineiden ja menetelmien avulla. Hyviin käytäntöihin kuuluu, että toimintaryhmät soveltavat ensin omia menetelmiään ja arvioija tämän jälkeen omiaan. Tämä helpottaa tulosten vertailua ja validointia.

1. Tulkitaan arviointituloksia, vastataan arviointikysymyksiin ja esitetään päätelmiä ja suosituksia   
   (suositeltavaa)

**Arviointivaiheessa** paikalliset toimintaryhmät (itsearviointi) tai arvioija(t) (riippumaton arviointi) tulkitsevat tuloksia ja vastaavat niiden avulla arviointikysymyksiin. Tulosten perusteella toimintaryhmä/arvioija esittää päätelmiä ja suosituksia yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian merkityksellisyydestä ja johdonmukaisuudesta, strategian tuloksista ja vaikutuksista, sen vaikuttavuudesta ja tehokkuudesta tavoitteiden saavuttamisessa sekä Leader-toimintatavan asianmukaisesta soveltamisesta ja tuotetusta lisäarvosta.



* 2. VAIHE 5: Arvioinnin raportointi, tulosten levittäminen ja jatkotoimet paikallisten toimintaryhmien tasolla



1. Raportoidaan seurantatiedot hallintoviranomaiselle/maksajavirastolle (pakollista)

Ainoa Euroopan komission paikallisille toimintaryhmille asettama velvollisuus koskee seurantatietoja. Toimintaryhmien on toimitettava säännöllisesti tietoa yhteisölähtöisten paikallisten kehittämisstrategioiden yhteydessä toteutetuista toimista. Tiedot kerää hallintoviranomainen tietojärjestelmän avulla. Tätä varten käytetään seurantataulukoita, jotka on julkaistu työasiakirjoissa *Rural development monitoring – implementation report tables* ja *WD Data item list for Pillar II Operations database for outputs and targets*.

1. Raportoidaan riippumattoman arvioinnin / itsearvioinnin tuloksista (suositeltavaa)

Paikallisen toimintaryhmän tulisi antaa julkinen selvitys paikallista kehittämistä koskevista toimistaan ja saavutuksistaan. Tämän vuoksi paikallistason arviointitulosten raportointia voidaan pitää olennaisena keinona lisätä toimintaryhmien toiminnan vastuullisuutta ja avoimuutta. Sen avulla voidaan edistää kollektiivista oppimista ja tiedottaa Leader-/CLLD-toiminnan tuloksista, vaikutuksista ja lisäarvosta paikallistasolla.

**Jos arviointi on tehty itsearviointina**, toimintaryhmä saattaa haluta jakaa arviointinsa tulokset toimintaryhmän jäsenten ja alueen väestön kanssa. Toimintaryhmät voivat tiedottaa eri kohderyhmille erilaisin käyttäjäystävällisin keinoin (esim. tietojen julkaiseminen verkkosivustolla, esitteessä, lehtisessä tai paikallisissa joukkoviestimissä). Tuloksista voidaan tiedottaa toimintaryhmän jäsenille ja alueen väestölle myös järjestämällä asiaa koskevia tilaisuuksia.

**Jos arviointi on tehty riippumattomana arviointina**, arvioijat laativat siitä arviointikertomuksen. Kertomuksen ei tarvitse olla laaja, mutta sen tulisi olla helppolukuinen, jotta sitä voidaan jakaa toimintaryhmän jäsenille ja ryhmän toiminta-alueen väestölle ja jotta siitä voidaan keskustella näiden kanssa. On tärkeää, että yhteisölähtöistä paikallista kehittämisstrategiaa, Leader-toimintatavan toteuttamista ja kaikkea toimintaryhmien toimintaa kehitetään arviointitulosten ja niistä sidosryhmien kanssa käytävän keskustelun pohjalta. Arvioinnista opittuja asioita hyödynnetään myös strategian kehittämisen seuraavalla kierroksella.

**Tukiväline – raportoinnin   
 vähimmäisvaatimukset**

Hallintoviranomainen voi halutessaan helpottaa arvioinnista raportointia paikallisten toimintaryhmien tasolla laatimalla **raportoinnille suuntaa-antavat (vapaaehtoiset) vähimmäisvaatimukset**.Niissä voidaan käsitellä muun muassa raportointiajankohtaa ja siten osaltaan varmistaa, että tuloksia voidaan hyödyntää maaseudun kehittämisohjelman tulosten ja vaikutusten arvioinnissa. Vaatimukset mahdollistaisivat myös toimintaryhmien välisen vertailun ja kokemustenvaihdon.

1. Viestitään riippumattoman arvioinnin / itsearvioinnin tuloksista ja levitetään niitä   
   (suositeltavaa)

Paikallisten toimintaryhmien, hallintoviranomaisten tai kansallisten maaseutuverkostojen **olisi tiedotettava riippumattoman arvioinnin / itsearvioinnin tuloksista ja levitettävä niitä eri kohderyhmille**. Toimintaryhmien olisi kussakin tapauksessa varmistettava, että tulosten levittämistä ja niistä tiedottamista koskevat toimet on laadittu hyvin ja että ne aloitetaan heti, kun riippumaton arviointi / itsearviointi on hyväksytty lopullisesti. Arviointituloksista viestimisen kaksi suurinta haastetta ovat kohderyhmien määrittäminen ja niiden kannalta hyödyllisten tietojen tuottaminen ja levittäminen.

Paikallistasolla tehtävän riippumattoman arvioinnin ja itsearvioinnin tapauksessa kohderyhmään on tärkeä sisällyttää yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian tuensaajien ja toimintaryhmien jäsenten lisäksi myös koko toimintaryhmän alueen väestö.

**Toimintaryhmät voivat viestiä eri kohderyhmille eri tavoin** (esim. arviointikertomuksen tiivistelmä tai yhteenvetoartikkelit tärkeimmistä tuloksista). Viestinnässä voidaan hyödyntää eri kanavia (esim. verkkosivustot, yleisötapahtumat, massapostitus, tv ja radio).

1. Varmistetaan riippumattoman arvioinnin / itsearvioinnin tuloksia koskevat jatkotoimet (suositeltavaa)

**Arviointi on strategisen hallinnoinnin ja oppimisen väline**. Se tarjoaa sidosryhmille tilaisuuden pohtia arviointituloksia ja mahdollista kehitystä. Paikallisia toimintaryhmiä kehotetaan toteuttamaan päätelmiä ja suosituksia koskevia jatkotoimia, jotta voidaan

* varmistaa paikallishallinnon julkinen vastuuvelvollisuus ja avoimuus
* edistää strategian määrittelyä ja painopisteitä koskevaa keskustelua asianmukaisten sidosryhmien kanssa
* kehittää strategian suunnittelua ja täytäntöönpanoa
* motivoida sidosryhmiä ja toimintaryhmien johtajia osallistumaan aktiivisemmin toimintaryhmän suorituskyvyn parantamiseen ja edistää oppivan organisaation kulttuuria
* parantaa Leader-toimintatavan soveltamista
* tuottaa CLLD-toiminnalla enemmän lisäarvoa.

Toimintaryhmien olisi toteutettava riippumattoman arvioinnin / itsearvioinnin suositusten edellyttämiä jatkotoimia ja määritellä niiden johdosta tarvittavat hallintotoimet. Jatkotoimien tulisi johtaa konkreettisiin tuloksiin. Seuraavassa kaaviossa havainnollistetaan, miten riippumattoman arvioinnin tai itsearvioinnin jatkotoimet voidaan järjestää.

2. Arviointituloksia koskevien jatkotoimien vaiheet



*Lähde: Maaseudun kehittämisverkoston arvioinnin eurooppalainen tukipalvelu, 2017.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tukiväline: miten paikallinen toimintaryhmä voi helpottaa arvioinnin jatkotoimia**   |  |  | | --- | --- | | Päätelmä | Erityistavoitteeseen nro 1 ”Kehitetään paikallisen väestön yrittäjyystaitoja ja ‑osaamista” liittyvien toimien rakenne ja suunnittelu (toimien tukikelpoisuus, tuensaajat ja talousarvio) eivät ole riittävän tehokkaita tavoitteen saavuttamiseksi. | | Suositus | Suositellaan olemassa olevien toimien tukikelpoisten tuensaajien, toimien ja talousarvion laajentamista, jotta toimilla voidaan vastata paremmin tarpeeseen parantaa yrittäjyystietoutta ja ‑taitoja.  Suositellaan, että soveltamisalaan lisätään toimia, joilla tuetaan liiketoimintainfrastruktuuria (esim. yrityshautomot, neuvontapalvelut ja mikrolainat). | | Odotettu tulos | Enemmän ja paremmin kohdennettuja toimia, jotka koskevat mahdollisia ja olemassa olevia yritysyhteisöjä ja joilla pyritään parantamaan niiden tietämystä ja osaamista. | | Reagointi hallinnon tasolla | Yhteisölähtöistä paikallista kehittämisstrategiaa muokataan erityistavoitteen nro 1 osalta. | | Jatkotoimet | Muutetaan erityistavoitetta nro 1 koskevien toimien rakennetta ja suunnittelua ja toteutetaan uusia, liiketoimintainfrastruktuuria tukevia toimia. | | Saavutetut tulokset | Yrittäjiä on enemmän ja heillä on laajemmat ja paremmat taidot liiketoiminnan aloittamiseen ja kehittämiseen. | |



2. Liite
   1. Sanasto

**Leader-/CLLD-toiminnan lisäarvo**

Leader-/CLLD-toiminnan lisäarvolla tarkoitetaan Leader-toimintatavan asianmukaisen soveltamisen ansiosta saavutettavia hyötyjä verrattuna hyötyihin, jotka olisi saavutettu ilman kyseistä toimintatapaa. Leader-/CLLD-toiminnan lisäarvo voidaan ilmaista sosiaalisen pääoman kasvuna, parempana hallinnointina sekä ohjelman/strategian täytäntöönpanon tulosten ja vaikutusten parantumisena.

**Tuensaaja**

Henkilö tai organisaatio, johon toimella on tahallisia tai tahattomia välittömiä vaikutuksia. Tuensaajat saavat tukea, palveluja ja tietoa sekä käyttävät toimen tuella toteutettuja tiloja tai palveluja (esim. perhe, joka käyttää puhelinverkkoa, jota on parannettu julkisen toimen tuella, tai yritys, joka on saanut apua tai neuvontaa). Tuensaajiksi voidaan katsoa myös henkilöt, jotka eivät välttämättä kuulu toimen kohderyhmään. Vastaavasti tukikelpoinen ryhmä ei välttämättä koostu pelkästään tuensaajista.

**Yhteiset indikaattorit**

Indikaattorilla tarkoitetaan määrällistä tai laadullista tekijää tai muuttujaa, jonka avulla voidaan kätevästi ja luotettavasti mitata tavoitteiden saavuttamista, joka kuvastaa tukitoimeen liittyviä muutoksia tai joka auttaa arvioimaan kehittämistoimiin osallistuvan toimijan toimien tuloksellisuutta. Maaseudun kehittämispolitiikassa käytetään kaikkia jäsenvaltioita sitovia yhteisiä indikaattoreja, joilla mitataan tavoitteiden saavuttamista ja muutoksia sekä maaseudun kehittämisohjelman että koko EU:n tasolla.

**Yhteinen seuranta- ja arviointijärjestelmä**

Komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 808/2014 14 artiklassa säädetään yhteisestä seuranta- ja arviointijärjestelmästä, joka sisältää seuraavat osatekijät: a) toimenpidelogiikka, josta käy esiin prioriteettien, kohdealojen ja toimenpiteiden välinen vuorovaikutus b) joukko yhteisiä tausta-, tulos- ja tuotosindikaattoreita, mukaan lukien indikaattorit, joita käytetään maaseudun kehittämistoimenpiteiden kohdealoihin liittyvien määrällisten tavoitteiden määrittämiseen, ja joukko ennalta määriteltyjä indikaattoreita tulosten tarkastelua varten c) yhteiset arviointikysymykset d) tiedon keruu, taltiointi ja siirtäminen e) säännöllinen raportointi seuranta- ja arviointitoimista f) arviointisuunnitelma g) maaseudun kehittämisohjelmaan liittyvät ennakko- ja jälkiarvioinnit ja kaikki muut arviointitoimet, mukaan lukien ne, joita edellytetään, jotta voidaan täyttää vuosien 2017 ja 2019 vuotuisten täytäntöönpanokertomusten tiukemmat vaatimukset h) tuki, jolla kaikkia seurannasta ja arvioinnista vastaavia toimijoita autetaan täyttämään velvollisuutensa.

**Yhteisölähtöinen paikallinen kehittäminen (CLLD)**

Yhteisölähtöinen paikallinen kehittäminen (*community-led local development*, CLLD) on aluetasoa pienemmissä yksiköissä käytettävä väline, jolla täydennetään muuta kehittämistukea paikallistasolla. CLLD-toiminnalla voidaan osallistaa paikallisia yhteisöjä ja organisaatioita edistämään Eurooppa 2020 -strategiassa asetettuja älykkään, kestävän ja osallistavan kasvun tavoitteita, alueellista yhteenkuuluvuutta ja erityisten toimintapoliittisten tavoitteiden saavuttamista.

**Yhteisölähtöinen paikallinen kehittämisstrategia**

Yhteisölähtöinen paikallinen kehittämisstrategia (näissä ohjeissa myös ”paikallinen kehittämisstrategia” tai ”CLLD-strategia”) tarkoittaa yhtenäistä joukkoa toimia, joiden tarkoituksena on toteuttaa paikallisia tavoitteita ja tarpeita ja joilla edistetään älykästä, kestävää ja osallistavaa kasvua koskevan unionin strategian toteuttamista ja jotka paikallinen toimintaryhmä suunnittelee ja panee täytäntöön.

**Toteutusmekanismi**

Toteutusmekanismi voidaan määritellä säännöiksi, menetelmiksi ja yksittäisiksi toimintavaiheiksi, joiden avulla toimintapolitiikan tavoitteet muunnetaan rahastojen tuensaajien toteuttamiksi lopullisiksi täytäntöönpanotoimiksi.

**Vaikuttavuus**

Vaikuttavuudella tarkoitetaan sitä, missä määrin tukitoimen tavoitteet saavutetaan. Vaikuttavuusindikaattorin arvo lasketaan suhteuttamalla tuotos-, tulos- tai vaikutusindikaattori määrällisesti esitettyyn tavoitteeseen.

**Tehokkuus**

Tehokkuudella tarkoitetaan käytettyjen voimavarojen ja saavutettujen tulosten parasta mahdollista suhdetta pyrittäessä saavuttamaan tietty tavoite jonkin tukitoimen avulla. Tehokkuus liittyy siihen, olisiko samoilla määrärahoilla voitu saada aikaan enemmän vaikutuksia tai olisiko samat vaikutukset voitu saada aikaan pienemmillä kustannuksilla. Tehokkuusindikaattorin arvo lasketaan jakamalla käytetyt määrärahat toteutuneiden vaikutusten määrällä.

**Arviointi**

Arvioinnilla tarkoitetaan prosessia, jossa tukitoimia arvioidaan niiden tulosten, vaikutusten ja niiden tarpeiden näkökulmasta, joihin toimilla pyritään vastaamaan. Arvioinnissa tarkastellaan tukitoimen vaikuttavuutta, tehokkuutta, johdonmukaisuutta ja merkityksellisyyttä.

**Arviointisuunnitelma**

Arviointisuunnitelmassa esitetään koko ohjelman täytäntöönpanokauden aikana toteutettavat arviointitoimet mukaan lukien niihin liittyvät institutionaaliset järjestelyt (arvioinnin hallinto) ja hallinnointiin liittyvät määräykset (arvioinnin hallinnointi).

**Arviointikysymys**

Kysymys, johon arvioijien on vastattava. Arviointikysymykset laatii yleensä arvioinnin teettäjä. Kysymykset sisältyvät yleensä arviointihankkeen tehtävänkuvaukseen.

**Arvioija**

Arvioinnin suorittaja. Monimutkaisissa ohjelmissa, joiden arviointi edellyttää monenlaista osaamista, arvioijia on yleensä kokonainen ryhmä. Arvioijat keräävät ja tulkitsevat toissijaisia tietoja, keräävät ensisijaisia tietoja, tekevät analyysejä ja laativat arviointikertomuksen. Arvioijien on oltava riippumattomia arvioinnin teettävästä organisaatiosta tai ohjelman hallinnosta.

**Kohdeala**

Euroopan unioni on määritellyt maaseudun kehittämiselle kuusi prioriteettia. Ne on jaettu 18 kohdealaan, joissa määritellään tarkemmin kunkin prioriteetin tavoitteet ja joilla pyritään helpottamaan ohjelmasuunnittelua. Maaseudun kehittämisohjelmissa on esiteltävä etukäteen kunkin kohdealan määrälliset tavoitteet. Jäsenvaltioiden on raportoitava tavoitteiden saavuttamisen edistymisestä säännöllisesti ohjelmakauden aikana.

**Kokoaikavastaava**

Kokoaikavastaava eli kokoaikaiseksi muutettua vastaava yksikkö (*full-time equivalent*, FTE) helpottaa työllisyyttä koskevien toimenpiteiden vertailua. Sellaisia henkilöitä koskevat luvut, joiden työaika jää alle kokoaikaisen, ympärivuotisen työntekijän tavanomaisen työajan, olisi muutettava kokoaikavastaaviksi, jolloin ne vastaavat kokoaikaisesti ympäri vuoden työskentelevää työntekijää. Tällaisia työntekijöitä ovat esimerkiksi ne, jotka tekevät lyhennettyä työpäivää tai ‑viikkoa tai työskentelevät vain osan vuodesta. Muuntaminen perustuu henkilön työtuntien, ‑päivien, ‑viikkojen tai ‑kuukausien lukumäärään.

**Hallinto**

Hallinto käsittää toimielimet, menettelyt ja mekanismit, joiden avulla julkisen sektorin, talouden alan ja kansalaisyhteiskunnan sidosryhmät voivat tuoda esiin intressinsä, käyttää laillisia oikeuksiaan, täyttää velvoitteensa ja sovitella erimielisyyksiään.

**Tavoitteiden tärkeysjärjestys**

Tavoitteiden tärkeysjärjestys auttaa analysoimaan tavoitteita ja viestimään niistä sekä osoittaa, millä tavoin tukitoimet edistävät yleistavoitteiden, välitavoitteiden ja toiminnallisten tavoitteiden saavuttamista. Tärkeysjärjestyksen avulla tavoitteet voidaan järjestää eri tasoille (tavoitteet ja alatavoitteet) puuta muistuttavaan hierarkiaan, joka osoittaa tavoitteiden ja niiden alatavoitteiden väliset loogiset yhteydet. Tärkeysjärjestys kokoaa yhteen asetukseen perustuvat erilaiset toimenpidelogiikat, jotka yhdistävät yksittäiset toimet tukitoimen yleisiin tavoitteisiin.

**Vaikutus**

Vaikutustenarvioinnissa (*impact assessment*) vaikutuksella tarkoitetaan kaikkia niitä muutoksia, joiden odotetaan tapahtuvan tietyn toimintavaihtoehdon/tukitoimen täytäntöönpanon ja soveltamisen johdosta. Vaikutukset voivat ilmetä eri aikajänteillä, vaikuttaa eri toimijoihin ja olla eri laajuisia (paikallisia, alueellisia, kansallisia tai EU:n laajuisia). Toimien arvioinnin (*evaluation*) yhteydessä vaikutuksella tarkoitetaan tiettyyn tukitoimeen liittyviä muutoksia, jotka tapahtuvat pidemmällä aikavälillä.

**Indikaattori**

Väline, jolla mitataan tavoitteen saavuttamista käyttöön otettuja resursseja tuotettuja tuotoksia aikaan saatuja vaikutuksia tai taustamuuttujia (taloudellisia, sosiaalisia tai ympäristöön liittyviä). Indikaattoreista saaduilla tiedoilla voidaan mitata tosiseikkoja tai mielipiteitä. Indikaattorin tulisi muun muassa tuottaa yksinkertaista tietoa, josta on helppo viestiä ja joka tiedon antajan ja käyttäjän on helppo ymmärtää. Indikaattorien tulee auttaa julkisten tukitoimien hallinnoijia viestimään, neuvottelemaan ja tekemään päätöksiä. Tätä varten niiden olisi hyvä liittyä niihin arviointiperusteisiin, joilla arvioidaan tukitoimen onnistumista. Indikaattorin tulisi kuvastaa mahdollisimman tarkasti sitä asiaa, jota sillä on tarkoitus mitata (pätevyys). Indikaattorin ja siinä käytettävän mittayksikön on oltava herkkiä. Mittausarvon on muututtava merkittävästi mitattavan muuttujan muuttuessa.

**Sisäinen johdonmukaisuus**

Yhteen tukitoimeen sisältyvien eri tavoitteiden keskinäinen yhteneväisyys. Sisäiseen johdonmukaisuuteen liittyy tavoitteiden tärkeysjärjestys, jossa alemman tason tavoitteet loogisesti edistävät ylemmän tason tavoitteita.

**Tukitoimi**

Tukitoimea käytetään tässä yhteydessä kattoterminä laajalle joukolle EU:n erilaisia toimia, kuten menoja aiheuttavia ja muita toimenpiteitä, lainsäädäntöä, toimintasuunnitelmia ja verkostoja.

**Toimenpidelogiikka**

Toimenpidelogiikalla tarkoitetaan ratkaistavan ongelman (tai tavoiteltavan tavoitteen), ongelman taustasyiden ja ongelman ratkaisemiseksi tai tavoitteen saavuttamiseksi käytettävissä olevien toimintavaihtoehtojen (tai todellisuudessa toteutettavien EU:n toimien) välistä loogista yhteyttä. Toimenpidelogiikkaa tarkastellaan sekä ennakkoon tehtävissä vaikutustenarvioinneissa että jälkikäteen tehtävissä toiminnan arvioinneissa.

**Arviointiperusteet**

Arviointiperusteilla tarkoitetaan arviointitoimen osaa, jonka avulla arvioidaan toimen ansioita tai onnistumisia. Arviointiperusteet liittyvät läheisesti arviointikysymyksiin: perusteita hyödynnetään kysymyksiin vastaamisessa. Kustakin arviointikysymyksestä johdetaan yksi tai useampi arviointiperuste.

**Leader**

Leader-sana perustuu ranskankieliseen ilmaisuun ”*Liaison Entre Actions de Développement de lʼEconomie Rurale*”, joka tarkoittaa suomennettuna maaseudun talouden kehittämistoimien välisiä yhteyksiä. Kyseessä on yhteisölähtöinen paikallisen kehittämisen menetelmä, jolla pyritään osallistamaan ja kehittämään maaseutuyhteisöjä julkisen ja yksityisen sektorin kumppanuuksien (paikallisten toimintaryhmien) avulla. Toiminnalla autetaan maaseudun asukkaita, ryhmiä ja yrityksiä pohtimaan oman alueensa mahdollisuuksia ja edistämään yhdennettyjen ja innovatiivisten paikallisten kehittämisstrategioiden täytäntöönpanoa. Kahden ensimmäisen toteutuskauden aikana (Leader I vuosina 1990–1993 ja Leader II vuosina 1994–1999) tässä yhteisön aloitteessa keskityttiin muita heikommassa asemassa oleviin maaseutualueisiin. Vuosina 2000–2006 (Leader+) toimintatapaa laajennettiin koskemaan kaikenlaisia maaseutualueita. Vuosina 2007–2013 toimintatapa valtavirtaistettiin sisällyttämällä se Euroopan unionin maaseudun kehittämisohjelmiin, jotka kattoivat noin 2 200 maaseutualueitta 27 jäsenvaltiossa. Vuonna 2007 Leaderin soveltamisalaan sisällytettiin myös kalatalous. Kaudella 2014–2020 Leader-toimintatapaa jatketaan osana maaseudun kehittämistä. Sitä voidaan hyödyntää myös koheesiopolitiikassa yhteisenä välineenä, jota kutsutaan yhteisölähtöiseksi paikalliseksi kehittämiseksi.

**Leader-toimintatapa**

Leader-toimintatavalla tarkoitetaan eri Leader-periaatteiden samanaikasta soveltamista. Periaatteita ovat

* alhaalta ylös suuntautuva lähestymistapa
* aluekohtainen lähestymistapa
* paikalliset kumppanuudet
* monialaisuus
* verkostoituminen
* innovointi
* alueiden välinen ja kansainvälinen yhteistyö.

**Seuranta**

Julkisten tukitoimien resurssien, tuotosten ja tulosten kattava ja säännöllinen tarkastelu. Seuranta perustuu johdonmukaisten tietojen hyödyntämiseen. Tällaisia tietoja ovat muun muassa kertomukset, arvioinnit, taseet ja indikaattorit. Seurantajärjestelmän tiedot saadaan pääasiassa tuensaajilta ja sitä käytetään ennen kaikkea julkisten tukitoimien ohjaamiseen. Jos seurantaan sisältyy arviointia, arviointi koskee toiminnallisten tavoitteiden saavuttamista. Seurannan tarkoituksena on myös antaa palautetta ja mahdollistaa oppiminen. Seuranta kuuluu yleensä tukitoimen toteuttamisesta vastaavien toimijoiden vastuulle.

**Nettovaikutus**

Nettovaikutuksella tarkoitetaan vaikutusta, joka katsotaan yksinomaan julkisen tukitoimen ansioksi, toisin kuin näennäiset muutokset tai bruttovaikutukset. Jotta nettovaikutuksia voitaisiin arvioida bruttovaikutusten perusteella, on vähennettävä ne muutokset, jotka olisivat tapahtuneet ilman julkista tukitoimea ja joita ei siten voida katsoa sen ansioksi, koska ne ovat seurausta sekoittavista tekijöistä (vaihtoehtoinen/kontrafaktuaalinen tilanne). Esimerkki: Tuettujen yritysten työntekijämäärä vaikuttaa vakaalta (muutos eli nettovaikutus on nolla). Arvioiden mukaan ilman tukitoimea olisi kuitenkin jouduttu irtisanomaan 400 työntekijää (vaihtoehtoinen tilanne). Näin ollen on säilytetty 400 työpaikkaa (nettovaikutus).

**Tavoite**

Julkisella tukitoimella tavoiteltavien vaikutusten selkeä ja yksitulkintainen esittäminen toimen alussa. Määrällinen tavoite ilmaistaan indikaattorin muodossa ja laadullinen tavoite kuvausten avulla. Erityistavoitteet koskevat niitä tuloksia ja vaikutuksia, joita tukitoimella on suoriin tuensaajiin nähden. Yleistavoite vastaa koko tukitoimen tavoitetta. Tukitoimen tavoitteena on saada aikaan yleisen tason vaikutus, kuten vähentää alueiden välisiä kehityseroja. Tavoitteet voivat olla myös välitavoitteita. Tuotettavia tuotoksia kuvaavia tavoitteita kutsutaan toiminnallisiksi tavoitteiksi. Jos julkisen tukitoimen tavoitteita ei ole määritelty selkeästi etukäteen, niitä voidaan yrittää selventää jälkikäteen arviointivaiheessa. Tällöin olisi parempi puhua implisiittisistä tavoitteista. Tavoitteet tulisi ilmaista SMART-periaatteen mukaisesti eli niin, että ne ovat täsmällisiä, mitattavia, saavutettavia, realistisia ja aikasidonnaisia.

**Kumppanuussopimus**

Kumppanuussopimuksella tarkoitetaan jäsenvaltion yhdessä kumppaneiden kanssa monitasohallintoperiaatetta noudattaen laatimaa asiakirjaa. Sopimuksessa vahvistetaan kyseisen jäsenvaltion strategia, prioriteetit ja järjestelyt, joiden avulla ERI-rahastoja pyritään käyttämään tehokkaalla ja toimivalla tavalla sekä älykästä, kestävää ja osallistavaa kasvua koskevan unionin strategian mukaisesti. Komissio hyväksyy sopimuksen arvioinnin ja jäsenvaltion kanssa käydyn vuoropuhelun jälkeen.

**Leader-/CLLD-toiminnan ensisijaiset vaikutukset**

Leader-/CLLD-toiminnan puitteissa toteutettujen toimien välittömät vaikutukset, jotka edistävät sen pääasiallisen kohdealan tavoitetta, johon Leader-/CLLD-toiminta kuuluu (yleensä kohdeala 6B, maaseutualueiden paikallinen kehittäminen).

**Ohjelmakohtainen arviointikysymys**

Ohjelmakohtaisia arviointikysymyksiä laaditaan tietyn ohjelman arviointia varten. Niillä pyritään saamaan perusteellisempi käsitys kyseisen ohjelman yleisestä täytäntöönpanosta tai ohjelman tietyistä tavoitteista. Yhteiset arviointikysymykset sitä vastoin koskevat kaikkia ohjelmia.

**Ohjelmakohtaiset indikaattorit**

Indikaattorilla tarkoitetaan määrällistä tai laadullista tekijää tai muuttujaa, jonka avulla voidaan kätevästi ja luotettavasti mitata tavoitteiden saavuttamista, joka kuvastaa tukitoimeen liittyviä muutoksia tai joka auttaa arvioimaan kehittämistoimiin osallistuvan toimijan toimien tuloksellisuutta. Kaikkia jäsenvaltioita sitovilla yhteisillä indikaattoreilla mitataan tavoitteiden saavuttamista ja muutoksia ohjelmatasolla ja koko EU:n tasolla. Koska yhteisillä indikaattoreilla ei välttämättä saada kattavaa kuvaa ohjelman toimien kaikista vaikutuksista, jäsenvaltioiden hallintoviranomaisia kehotetaan täydentämään niitä määrittelemällä lisäindikaattoreita, jotka kattavat kaikki tietyn ohjelman tarkoitetut vaikutukset. Tämä koskee etenkin kansallisia prioriteetteja ja aluekohtaisia toimenpiteitä. Näitä lisäindikaattoreita kutsutaan ohjelmakohtaisiksi indikaattoreiksi.

**Laadullinen indikaattori**

Saavutettavan tavoitteen tai toteutuneen vaikutuksen kuvaus ytimekkään, selkeän ja vakaan toteamuksen muodossa. Indikaattorin laatimisen ensimmäisessä vaiheessa kuvaukset voidaan jäsennellä taulukkoon. Jos etukäteen on määritelty useita kuvauksia, niiden avulla voidaan laatia havaintotaulukko. Taulukon avulla ilmiötä tai muutosta voidaan havainnoida ja kuvailla laadullisesti ja järjestelmällisesti. Arvioinnissa ei ole varaa jättää analysoimatta jotakin tärkeää tavoitetta tai vaikutusta vain sen takia, että sitä on vaikea mitata määrällisesti. Tällöin on parempi kerätä laadullista tietoa ja jäsennellä sitä kuvausten avulla.

**Suositukset**

Suositukset ovat ehdotuksia, joilla pyritään parantamaan ohjelman/strategian merkityksellisyyttä, vaikuttavuutta, tehokkuutta, lisäarvoa ja johdonmukaisuutta, suunnittelemaan uudelleen tavoitteita ja toimenpiteitä ja/tai kohdentamaan resursseja toisella tavalla. Suositusten tulisi liittyä näyttöön perustuviin päätelmiin.

**Merkityksellisyys**

Merkityksellisyydellä tarkoitetaan sitä, missä määrin tukitoimen tavoitteet ovat olennaisia tarpeiden, ongelmien ja kysymysten kannalta. Olennaisuuden tarkastelu on erityisen tärkeää ennakkoarvioinnissa, koska siinä keskitytään valittuun strategiaan tai sen perusteluihin.

**Luotettavuus**

Luotettavuus viittaa arvioinnissa käytettävien tietojen keruun laatuun. Keruu on luotettavaa, jos käytetyn toimintatavan avulla voidaan tuottaa samankaltaisia tietoja useilla samanlaisissa olosuhteissa toteutetuilla havainnointikerroilla. Luotettavuus riippuu otantasääntöjen noudattamisesta sekä määrällisen ja laadullisen tiedon keräämisessä ja kirjaamisessa käytetyistä välineistä.

**Tulos**

Etu (tai haitta), jonka suorat tuensaajat saavat osallistuttuaan julkiseen tukitoimeen tai heti toimen toteuttamisen päättymisen jälkeen. Tuloksia voidaan havainnoida silloin, kun toimija saa toimen päätökseen ja selvittää, miten siihen kohdennetut määrärahat käytettiin ja miten niitä hallinnoitiin. Toimija voi tässä vaiheessa osoittaa esimerkiksi, että saavutettavuus on parantunut tien rakentamisen myötä tai että neuvontaa saaneet yritykset sanovat olevansa tyytyväisiä. Toimijat voivat seurata tuloksia säännöllisesti. Niiden on mukautettava tukitoimen toteuttamista saavutettujen tulosten perusteella.

**Leader-/CLLD-toiminnan toissijaiset vaikutukset**

Toissijaisilla vaikutuksilla tarkoitetaan Leader-/CLLD-toiminnan puitteissa toteutettujen toimien vaikutuksia muihin kohdealoihin kuin siihen, johon Leader-/CLLD-toiminta ensisijaisesti kuuluu ja vaikuttaa (yleensä kohdeala 6B). Toissijaiset vaikutukset voidaan jakaa pääasiallisiin ja muihin vaikutuksiin. Pääasialliset toissijaiset vaikutukset koskevat kohdealaa, johon toimi vaikutta merkittävästi. Muut toissijaiset vaikutukset koskevat kohdealaa, johon toimi ei vaikutta merkittävästi.

**Itsearviointi**

Itsearviointi on formatiivinen eli opettava prosessi, jonka suunnittelevat ja suorittavat ne, jotka toteuttavat toimenpiteen tai osallistuvat siihen (esim. hallintoelimet, päätöksentekoelimet ja tuensaajat). Itsearvioinnin avulla toimista saadaan sisäpiirin näkemys, jossa keskitytään yleiseen tuloksellisuuteen. Toimeen osallistuneet toimijat analysoivat toimintatapojaan (itse tai ulkoisen avustajan avulla) ja pohtivat, miten edistävät sovittujen tavoitteiden saavuttamista. Itsearvioinnin osallistava luonne edistää kaikkien siihen osallistuvien oppimista.

**Sosiaalinen pääoma**

Sosiaalinen pääoma voidaan määritellä verkostoiksi, joilla on yhteiset normit, arvot ja käsitykset, jotka helpottavat yhteistyötä ryhmien sisällä ja välillä.

**Sidosryhmät**

Sidosryhmällä tarkoitetaan yksilöä tai organisaatiota, johon EU:n tukitoimi vaikuttaa, joka on toimen kohteena tai jota toimi muuten koskettaa.

**Synergia**

Synergialla tarkoitetaan sitä, kun useat julkiset tukitoimet (tai yhden toimet useat osat) saavat yhdessä aikaan vaikutuksen, joka on suurempi kuin niiden vaikutusten summa, jotka toimet olisivat yksinään saaneet aikaan (esim. tukitoimi, jolla rahoitetaan lentoaseman laajentamista, mikä puolestaan auttaa matkailupalveluntarjoajia, joita myös tuetaan kyseisestä tukitoimesta). Synergialla tarkoitetaan yleensä positiivisia vaikutuksia. Jos jokin ilmiö vahvistaa kielteisiä vaikutuksia, voidaan puhua negatiivisesta synergiasta tai antisynergiasta (esim. tukitoimesta tuetaan yritystoiminnan monipuolistamista, mutta aluepolitiikka vahvistaa hallitsevaa toimintaa).

**Tavoiteindikaattori**

Kullekin maaseudun kehittämisohjelman kuuden prioriteettialan joukosta valitulle kohdealalle määritellään yhteisön tasolla määrällisesti esitettäviä tavoiteindikaattoreita. Niiden tulisi liittyä mahdollisimman suoraan maaseudun kehittämisohjelman tukitoimiin, jotta voidaan minimoida ulkoisten tekijöiden vaikutus. Tavoiteindikaattoreita tulisi voida seurata helposti ja säännöllisesti, jotta tuensaajille ja hallinnoille aiheutuisi mahdollisimman vähän tietoa koskevia vaatimuksia, sillä näiden indikaattorien arvoja seurataan säännöllisesti koko maaseudun kehittämisohjelman ajan. Mahdollisuuksien mukaan tulisi käyttää vakiintuneita indikaattoreita ja menetelmiä. Tavoiteindikaattorit koskevat enimmäkseen tuloksia lukuun ottamatta prioriteettia 1, joka on horisontaalinen ja jonka tuloksia kuvataan muiden prioriteettien tulosten avulla. Prioriteettiin 1 kuuluvien kohdealojen osalta tavoiteindikaattorit koskevat tuotoksia.

1. Tarve antaa uusia ohjeita Leader-/CLLD-toimintaa koskevista menetelmistä perustuu myös lainsäädäntöön eli komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 808/2014 liitteessä VI olevaan 1 kohtaan. [↑](#footnote-ref-1)
2. Leader-/CLLD-toiminnan arviointia koskevia suuntaviivoja käsittelevälle temaattiselle työryhmälle perustettiin palauteryhmä (*Sounding Board*), johon kuuluivat muun muassa maatalouden ja maaseudun kehittämisen pääosaston, meri- ja kalastusasioiden pääosaston, vuosia 2014–2020 koskevan yhteisen maatalouspolitiikan seurantaa ja arviointia käsittelevän asiantuntijaryhmän ja ENRD:n yhteyspisteen edustajat. [↑](#footnote-ref-2)
3. Asetus (EU) N:o 1303/2013, 32 artiklan 2 kohta. [↑](#footnote-ref-3)
4. Asiaa koskevan lainsäädäntökehyksen eli asetuksen (EU) N:o 1303/2013 67–69 artiklan sallimissa rajoissa. [↑](#footnote-ref-4)
5. Toinen välinen on yhdennetyt alueelliset investoinnit, joita voidaan tukea EAKR:stä, ESR:stä, maaseuturahastosta, EMKR:stä ja koheesiorahastosta. Asetus (EU) N:o 1303/2013, 36 artikla. [↑](#footnote-ref-5)
6. EAKR:n, ESR:n, koheesiorahaston, maaseuturahaston ja EMKR:n yhteisen strategiakehyksen osatekijöitä koskeva komission yksiköiden valmisteluasiakirja *Elements of Common Strategic Framework to ERDF, ESF, Cohesion Fund, EAFRD and EMFF.* [↑](#footnote-ref-6)
7. Asetus (EU) N:o 1303/2013, 32 artiklan 1 ja 2 kohta. [↑](#footnote-ref-7)
8. Asetus (EU) N:o 1303/2013, 34 artiklan 3 kohdan g alakohta. [↑](#footnote-ref-8)
9. Asetus (EU) N:o 1303/2013, 33 artiklan 1 kohdan f alakohta. [↑](#footnote-ref-9)
10. Asetus (EU) N:o 1303/2013, 35 artiklan 1 kohdan d alakohta. [↑](#footnote-ref-10)
11. Asetus (EU) N:o 808/2014, liitteessä I olevan 1 osan 9 kohdan 3 alakohdan a ja b alakohta. [↑](#footnote-ref-11)
12. Asetus (EU) N:o 808/2014, liitteessä VII oleva 7 alakohta. [↑](#footnote-ref-12)
13. Asetus (EU) N:o 1305/2013, 67 artikla. [↑](#footnote-ref-13)
14. Asetus (EU) N:o 808/2014, 14 artikla. [↑](#footnote-ref-14)
15. http://ec.europa.eu/transparency/regexpert/index.cfm?do=groupDetail.groupDetailDoc&id=21095&no=3 [↑](#footnote-ref-15)
16. <http://ec.europa.eu/agriculture/cap-post-2013/monitoring-evaluation/index_fi.htm> ja <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/european-evaluation-helpdesk-rural-development/evaluation-helpdesks-publications/guidance> [↑](#footnote-ref-16)
17. Työasiakirja *Guidelines for strategic programming for the period 2014-2020*. [↑](#footnote-ref-17)
18. Asetuksen (EU) N:o 808/2014 liite IV ja maaseudun kehittämisohjelmien tulosten arviointia koskevien ohjeiden *Assessing RDP results* liite 11. [↑](#footnote-ref-18)
19. Asetus (EU) N:o 808/2014, liite V. [↑](#footnote-ref-19)
20. Asetus (EU) N:o 1305/2013, 70 ja 71 artikla. [↑](#footnote-ref-20)
21. <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/european-evaluation-helpdesk-rural-development/evaluation-helpdesks-publications_en?2nd-language=fr> [↑](#footnote-ref-21)
22. Yhdistyneen kuningaskunnan Englantia koskevassa maaseudun kehittämisohjelmassa Leader-/CLLD-toiminta kuuluu kohdealaan 6A. [↑](#footnote-ref-22)
23. Asetus (EU) N:o 1303/2013, 35 artiklan 1 kohta. [↑](#footnote-ref-23)
24. Arviointi liittyy arviointia koskevaan raportointiin vuosina 2017 ja 2019 toimitettavissa vuotuisissa täytäntöönpanokertomuksissa (asetus (EU) N:o 808/2014, liitteessä VII oleva 7 alakohta). [↑](#footnote-ref-24)
25. Jos johonkin maaseudun kehittämisohjelmaan sisältyy useita Leader-/CLLD-toimintaan kuuluvia valtioiden tai alueiden välisiä yhteistyöhankkeita (esim. alueellisia ohjelmia), on suositeltavaa, että ohjelmatasolla suunnitellaan ja suoritetaan Leader-/CLLD-toimintaa koskeva yhteistyön arviointi. [↑](#footnote-ref-25)
26. Maaseudun kehittämisohjelmien tulosten arviointia koskeva ohjeet *Assessement of RDP results:* *how to prepare for reporting on evaluation in 2017*, http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017 [↑](#footnote-ref-26)
27. Asetus (EU) N:o 1303/2013, 33–34 artikla. [↑](#footnote-ref-27)
28. Maatalouden ja maaseudun kehittämisen pääosasto, *Rural Development Monitoring (2014-2020), Working Document for the Rural Development Committee*, elokuu 2014: <http://ec.europa.eu/agriculture/cap-indicators/output/working-document-rd-monitoring-implementation-report-tables_en.pdf> [↑](#footnote-ref-28)
29. Mintzberg, H. (2008): *Strategy Safari.* *The complete guide through the wilds of strategic management.* Pearson Education, Kanada. [↑](#footnote-ref-29)
30. Ks. edellinen alaviite. [↑](#footnote-ref-30)
31. Ks. ohjeasiakirja *Guidelines on the Assessment of RPD results*: <https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en> [↑](#footnote-ref-31)
32. Asetus (EU) N:o 1303/2013, 9 artikla: TO1: tutkimuksen, teknologian kehittämisen ja innovoinnin tehostaminen, TO3: pk-yritysten, maatalousalan (maaseuturahasto) ja kalastus- ja vesiviljelyalan (EMKR) kilpailukyvyn parantaminen, TO8: kestävien ja laadukkaiden työpaikkojen edistäminen ja työvoiman liikkuvuuden tukeminen ja TO9: sosiaalisen osallisuuden edistäminen sekä köyhyyden ja syrjinnän torjunta. [↑](#footnote-ref-32)
33. <http://ec.europa.eu/europe2020/index_fi.htm> [↑](#footnote-ref-33)
34. Johdonmukaisuuden tarkistamista käsitellään tarkemmin aiemmissa ohjeissa, ks. esim. *Capturing the success of your RDP:* *Guidelines for the ex post evaluations 2007-2013* ja [*Guidelines:* *Assessment of RDP results:* *How to prepare for reporting on evaluation in 2017*](http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en) [↑](#footnote-ref-34)
35. Työasiakirja: *Common Evaluation Questions for Rural Development programmes 2014-2020*, <https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/european-evaluation-helpdesk-rural-development/evaluation-helpdesks-publications/guidance_en> [↑](#footnote-ref-35)
36. Työasiakirja: *Common evaluation questions for 2014-2020 RDPs*, <https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/european-evaluation-helpdesk-rural-development/evaluation-helpdesks-publications/guidance_en> [↑](#footnote-ref-36)
37. Ohjelmakohtaisten arviointikysymysten, arviointiperusteiden ja indikaattorien laadinnasta kerrotaan tarkemmin aiemmissa ohjeissa (*Guidelines:* *Assessment of RDP results:* *How to prepare for reporting on evaluation in 2017*, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en>). [↑](#footnote-ref-37)
38. Ohjelmakohtaisten arviointikysymysten, arviointiperusteiden ja indikaattorien laadinnasta kerrotaan tarkemmin ohjeasiakirjassa *Guidelines:* *Assessment of RDP results:* *How to prepare for reporting on evaluation in 2017*,<http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en> [↑](#footnote-ref-38)
39. <http://ec.europa.eu/agriculture/evaluation/rural-development-reports/2015/ex_ante_rdp_synthesis_2014_2020/fulltext_en.pdf> [↑](#footnote-ref-39)
40. Työasiakirja *Data item list for Pillar II Operations database*. [↑](#footnote-ref-40)
41. Ohjeet: *Assessment of RDP results:* *How to prepare for evaluation in 2017*, Liite 11 – *Fiches for answering the CEQ 1 – 21*, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en> [↑](#footnote-ref-41)
42. Ks. ENRD (2011): [*Thematic Working Group 4 - Delivery Mechanisms of Rural Development Policy.* *Final Report*.](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/fms/pdf/D44FCDEB-C1DC-3F8B-8EDE-B5C89302360C.pdf) [↑](#footnote-ref-42)
43. Nämä menetelmät on kuvattu havainnollisten esimerkkien avulla tukipalvelun heinäkuussa 2010 julkaisemassa työasiakirjassa *Capturing Impacts of Leader and of measures to improve quality of life in rural areas*, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/fms/pdf/98275CF6-C4FD-1908-07DE-1F1EA065BC29.pdf> [↑](#footnote-ref-43)
44. Sama kuin edellä. [↑](#footnote-ref-44)
45. <http://cor.europa.eu/en/activities/governance/Pages/multilevel-governance1.aspx> [↑](#footnote-ref-45)
46. Vuosia 2007–2013 koskevien maaseudun kehittämisohjelmien jälkiarviointia koskevat ohjeet (*Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs*) <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> ja kansallisen maaseutuverkoston arviointia koskevat ohjeet <https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/european-evaluation-helpdesk-rural-development/evaluation-helpdesks-publications/guidance_en> [↑](#footnote-ref-46)
47. Ohjeet: *Assessment of RDP results:* *How to prepare for reporting on evaluation in 2017*, liite 11, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en> [↑](#footnote-ref-47)
48. Ohjeet: *Assessment of RDP results:* *How to prepare for reporting on evaluation in 2017*, liite 10, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en> [↑](#footnote-ref-48)
49. Työasiakirja: *Common evaluation questions for RDPs 2014-2020*, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/working-document-common-evaluation-questions-rural-development-programmes_en> [↑](#footnote-ref-49)
50. Tietojen välityskanavan valinta. [↑](#footnote-ref-50)
51. Levittämisen laajuus. [↑](#footnote-ref-51)
52. Paikalliset toimintaryhmät voivat toteuttaa myös muita toimia ja hankkeita ja hyödyntää muita rahastoja (mm. sosiaalista osallisuutta koskevat hankkeet ja infrastruktuurihankkeet). [↑](#footnote-ref-52)
53. Leader-toiminnan paikallisen kehittämisen toimenpiteen seloste, luku 5.4 ”Toiminnan edistäminen: kustannukset, jotka liittyvät yhteisölähtöisen paikallisen kehittämisstrategian toiminnan edistämiseen, jotta helpotetaan sidosryhmien välistä vaihtoa tietojen saamiseksi ja strategian edistämiseksi ja potentiaalisten tuensaajien tukemiseksi toimien kehittämisessä ja hakemusten valmistelussa”. [↑](#footnote-ref-53)
54. Asetus (EU) N:o 1303/2013, 35 artiklan 1 kohdan d alakohta. [↑](#footnote-ref-54)
55. Asetus (EU) N:o 1303/2013, 33 artiklan 1 kohdan c alakohta. [↑](#footnote-ref-55)
56. Menettelytapa on samankaltainen kuin seuraavissa ohjeissa kuvattu maaseudun kehittämisohjelman toimenpidelogiikan uudelleenarviointi: *Assessment of RDP results:* *how to prepare for reporting on evaluation in 2017, Evaluation Helpdesk, 2016,* http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017\_en [↑](#footnote-ref-56)
57. Myös hallintoviranomainen voi laatia Leader-/CLLD-toimintaan liittyviä ohjelmakohtaisia arviointikysymyksiä. Paikallisten toimintaryhmien tulisi vastata näihin kysymyksiin ja laatia sitä varten ohjelmakohtaisia indikaattoreja yhteisen seuranta- ja arviointijärjestelmän indikaattorien lisäksi. [↑](#footnote-ref-57)
58. Toimenpidelogiikan ja arvioinnin osatekijöiden välisen johdonmukaisuuden tarkistamista käsitellään tarkemmin ohjeissa *Assessment of RDP results: How to prepare for reporting on evaluation in 2017*, osa II, luku 5.2, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en> [↑](#footnote-ref-58)