

*This document contains translations of extracts of the September 2016 version of the “Guidelines Assessment of RDP Results: How to Prepare for Reporting on Evaluation in 2017”. These extracts are provided to make the Guidelines more useful and accessible to all stakeholders. It should be noted that the English version and its related annexes should be used as the definitive reference text. The English version and its annexes are available at the*[*following link*](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en)*.*

GUIDELINES

ASSESSMENT OF RDP RESULTS:   
HOW TO PREPARE FOR REPORTING ON EVALUATION IN 2017

September 2016

Copyright notice

© European Union, 2016

Reproduction is authorised provided the source is acknowledged.

Recommended citation: EUROPEAN COMMISSION – Directorate-General for Agriculture and Rural Development – Unit E.4 (2016): Guidelines. Assessment of RDP results: How to prepare for reporting on evaluation in 2017. Brussels

Disclaimer:

The information and views set out in this report are those of the author(s) and do not necessarily reflect the official opinion of the Commission. The Commission does not guarantee the accuracy of the data included in this report. Neither the Commission nor any person acting on the Commission’s behalf may be held responsible for the use which may be made of the information contained therein.

The Evaluation Helpdesk is responsible for the evaluation function within the European Network for Rural Development (ENRD) by providing guidance on the evaluation of RDPs and policies falling under the remit and guidance of DG AGRI’s Unit E.4 'Evaluation and studies' of the European Commission (EC). In order to improve the evaluation of EU rural development policy the Evaluation Helpdesk supports all evaluation stakeholders, in particular DG AGRI, national authorities, RDP managing authorities and evaluators, through the development and dissemination of appropriate methodologies and tools; the collection and exchange of good practices; capacity building, and communicating with network members on evaluation related topics.

Additional information about the activities of European Evaluation Helpdesk for Rural Development is available on the Internet through the Europa server (http://enrd.ec.europa.eu).

GUIDELINES

ASSESSMENT OF RDP RESULTS:   
HOW TO PREPARE FOR REPORTING ON EVALUATION IN 2017

September 2016

Content

[INTRODUCTION 4](#_Toc474916834)

[PARTEA I – FOCALIZAREA, GESTIONAREA ȘI RAPORTAREA EVALUĂRII 6](#_Toc474916835)

[1 Cerințe privind raportarea în 2017 7](#_Toc474916836)

[1.1 Cerințe privind monitorizarea și evaluarea în cadrul AIR 2017 7](#_Toc474916837)

[1.2 Ce dovezi se utilizează în cadrul evaluării din 2017? 10](#_Toc474916838)

[1.3 Raportarea în cazul ratelor de utilizare scăzute și al programelor de mici dimensiuni 10](#_Toc474916839)

[1.4 Raportarea privind evaluarea elementelor specifice ale PDR 11](#_Toc474916840)

[2 Legături cu alte cerințe de raportare ale UE și cu cerințele de raportare pentru perioada de după 2017 15](#_Toc474916841)

[2.1 Legături și sinergii între AIR 2017 și alte cerințe de raportare ale UE 15](#_Toc474916842)

[2.2 Legături între raportarea din 2017 și cerințele generale de raportare privind dezvoltarea rurală în perioada 2014-2020 19](#_Toc474916843)

[3 Asigurarea unei evaluări de bună calitate în 2017 20](#_Toc474916844)

[3.1 Planificarea și pregătirea atentă a evaluării 20](#_Toc474916845)

[3.2 Asigurarea calității și controlul calității pe tot parcursul procesului de evaluare 20](#_Toc474916846)

[4 Diseminarea și comunicarea rezultatelor evaluării și măsurile întreprinse pe baza acestora 23](#_Toc474916847)

[4.1 Diseminarea și comunicarea informațiilor privind evaluarea în 2017 23](#_Toc474916848)

[4.2 Măsuri întreprinse pe baza constatărilor evaluării 23](#_Toc474916849)

[PART II SETTING UP THE SYSTEM TO ANSWER EVALUATION QUESTIONS AND ASSESSING RDP ACHIEVEMENTS 25](#_Toc474916850)

[5 PREGĂTIREA EVALUĂRII 27](#_Toc474916851)

[5.1 Revizuirea logicii de intervenție a PDR 28](#_Toc474916852)

[5.2 Legătura dintre logica de intervenție și elementele de evaluare 33](#_Toc474916853)

[5.2.1 Definirea elementelor de evaluare: întrebări de evaluare, criterii de apreciere, indicatori 33](#_Toc474916854)

[5.2.2 Verificarea coerenței dintre întrebările și indicatorii de evaluare și logica de intervenție a PDR 38](#_Toc474916855)

[5.2.3 Elaborarea elementelor de evaluare specifice PDR 43](#_Toc474916856)

[6 STRUCTURING THE EVALUATION 50](#_Toc474916857)

[6.1 Set up a consistent evaluation approach 50](#_Toc474916858)

[6.1.1 Selection of a suitable evaluation approach for the evaluation of RDP results in 2017 50](#_Toc474916859)

[6.1.2 Select evaluation methods and their combinations 53](#_Toc474916860)

[6.2 Establish the evidence for evaluation 57](#_Toc474916861)

[6.2.1 Review data requirements for the chosen methods 57](#_Toc474916862)

[6.2.2 Manage and collect data for evaluation 64](#_Toc474916863)

[7 CONDUCTING THE EVALUATION 69](#_Toc474916864)

[7.1 Observing 69](#_Toc474916865)

[7.2 Analysing 71](#_Toc474916866)

[7.3 Judging 76](#_Toc474916867)

[PART III - Annexes 78](#_Toc474916868)

[Anexa 1 – Modelul SFC propus pentru punctul 7 din AIR transmis în 2017 79](#_Toc474916869)

[Annex 2 - Elements of the CMES and their use in evaluation 104](#_Toc474916870)

[Annex 3 - Overview of reporting requirements for the RDP implementation and the evaluation in the programming period 2014-2020 107](#_Toc474916871)

[Annex 4 – Working Steps in Setting up the System to Answer the evaluation questions in 2017 110](#_Toc474916872)

[Anexa 5 – Listă de verificare pentru aprecierea calității raportului de evaluare 115](#_Toc474916873)

[Annex 6 - The role of rural development stakeholders in the dissemination and communication of the evaluation results 117](#_Toc474916874)

[Annex 7 - Minimum requirements and good practices for the reporting on the evaluation in the AIR 118](#_Toc474916875)

[Annex 8 - Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ and answering CEQs 120](#_Toc474916876)

[Annex 9 – Criteria for the selection of the evaluation approach 122](#_Toc474916877)

[Annex 10 - Tools for qualitative appraisal of RDP operations´ primary and secondary contributions to focus areas and synergies between measures, between FAs and between RD priorities 123](#_Toc474916878)

Tables, Figures and Tools

[Table 1. Legăturile dintre AIR 2017 și alte cerințe de raportare ale UE 17](#_Toc474916879)

[Table 2. Exemplu de criterii de apreciere pentru CEQ și PSEQ legate de ariile de intervenție 35](#_Toc474916880)

[Table 3. Evaluation task and data needs in 2017 58](#_Toc474916881)

[Table 4. Types of data used in rural development evaluation 58](#_Toc474916882)

[Table 5. Methods and related data needs (example) 60](#_Toc474916883)

[Table 6. Evaluation stakeholders and their role in ensuring data availability and quality 62](#_Toc474916884)

[Table 7. SFC template for point 7 concerning Common Evaluation Question no. 4 (empty template) 80](#_Toc474916885)

[Table 8. Model SFC pentru punctul 7, privind întrebarea de evaluare comună nr. 4 (exemplu completat) 85](#_Toc474916886)

[Table 9. SFC template for point 7 concerning programme specific evaluation question linked programme specific focus area (empty example) 96](#_Toc474916887)

[Table 10. Model SFC pentru punctul 7, cu o întrebare de evaluare specifică programului legată de o arie de intervenție specifică programului (exemplu completat) 99](#_Toc474916888)

[Table 11. Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ, and answering CEQ 121](#_Toc474916889)

[Table 12. Primary and secondary contributions of operations within measures/sub-measures to rural development focus areas – example 124](#_Toc474916890)

[Table 13. Synergies and negative transverse effects between focus areas and between priorities 125](#_Toc474916891)

[Figure 1. Conținutul rapoartelor anuale de implementare 6](#_Toc474916892)

[Figure 2. Sistemul de monitorizare și evaluare comun și cel specific programului 13](#_Toc474916893)

[Figure 3. Legăturile dintre AIR prezentate în 2017 și alte cerințe de raportare ale UE în 2017 și 2018 15](#_Toc474916894)

[Figure 4. Prezentare generală a cerințelor de raportare și a legăturilor aferente în perioada 2016-2019 16](#_Toc474916895)

[Figure 5. Imagine de ansamblu asupra procesului de evaluare 20](#_Toc474916896)

[Figure 6. Major steps in setting up the system to answer evaluation questions 26](#_Toc474916897)

[Figure 7. Diferitele tipuri de efecte ale programului 31](#_Toc474916898)

[Figure 8. Relația dintre elementele de evaluare 34](#_Toc474916899)

[Figure 9. Coerența orizontală și verticală dintre obiective, întrebările de evaluare și indicatori 39](#_Toc474916900)

[Figure 10. Logica de intervenție și elementele de evaluare pentru comunicare și schimbul de informații 42](#_Toc474916901)

[Figure 11. LEADER as an evaluation topic. 56](#_Toc474916902)

[Figure 12. Decision-making process for data requirements and data management. 66](#_Toc474916903)

[Tool 1. Matrice de verificare a coerenței orizontale la nivelul ariei de intervenție (exemplu) 40](#_Toc474916904)

[Tool 2. Matrice de verificare a coerenței verticale (exemplu) 41](#_Toc474916905)

[Tool 3. Procedură de lucru pentru completarea lacunelor din elementele de evaluare cu ajutorul analizei SWOT 46](#_Toc474916906)

INTRODUCTION

Starting in June 2016, and each year until 2024, Member States shall submit to the Commission an Annual Implementation Report (AIR). The AIR provides information about the implementation of the rural development programme (RDP), as well as the evaluation plan.

The AIR submitted in 2017 (hereinafter: AIR 2017) shall also include the quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the result indicators (including complementary result indicators), and further provide answers to relevant evaluation questions.

The Technical Handbook of the Common Monitoring and Evaluation Framework (CMEF) of the CAP 2014 – 2020 and its annexes provides general guidance as well as detailed fiches for each result indicator to be reported on in the AIR 2017 and 2019. Each fiche contains the link to the RD priority and the focus area, the definition of the indicator, unit of measurement, the methodology for calculation, data requirements and sources, including those collected via the operations database, points and frequency of data collection, and the means of data transmission to the Commission. The definition and detailed description of common indicators are provided in the legal framework and the above-mentioned fiches.

In order to support the Managing Authorities (MAs) and evaluators in using the indicators, and to ensure consistency across all Member States and RDPs, it was agreed that additional guidance would be provided. This guidance aims at addressing questions which are frequently asked by evaluation stakeholders in the Member States, such as:

* How to use complementary result indicators in the assessment of RD interventions in the AIR 2017?
* How to attribute results to the RDP interventions?
* How to address the assessment of secondary contributions of RD operations to focus areas under which they have not been programmed but to which they also make a contribution?
* How to address challenges caused by the flexibility in programming of EAFRD interventions in the individual RDPs?
* How to deal with gaps in the monitoring and evaluation system linked to each individual RDP caused by a flexible programming approach?
* How to develop programme-specific result indicators and related evaluation questions?
* How to report on the assessment of RDP achievements in 2017?
* How to communicate and disseminate evaluation results?

With a view to comply with legal requirements and enable Member States to establish a robust monitoring and evaluation system, capable of generating the required information to be reported on in the AIR 2017, the above-mentioned questions should be answered at an early stage of programme implementation.

Against this background the Annual Work Programme 2015 of the Evaluation Helpdesk anticipated building on existing legal frameworks and guidance, and developing further support for Managing Authorities (MA), Paying Agencies (PA) and evaluators in reporting on the RDP’s achievements in the enhanced AIR 2017, and beyond.

Under the guidance of DG AGRI Unit E.4 (evaluation and studies), a Thematic Working Group was established in order to:

* Examine the challenges related to the reporting on the evaluation in the AIR 2017, in consultation with stakeholders;
* Discuss possible solutions to overcome these challenges considering methodological and practical issues;
* Identify effective approaches to assess the progress in achieving the objectives of the RDP, in particular through the assessment of result indicators, including complementary result indicators, secondary contributions and answering related evaluation questions;
* Develop guidelines for preparing and drafting the evaluation component of the enhanced AIR 2017.

The guidelines have been developed by a team of evaluation experts from the European Evaluation Helpdesk for Rural Development under the coordination of Jela Tvrdonova (SK): Andreas Resch (AT), Gerald Schwartz (DE), Sari Rannanpää (FI), Darko Znaor (HR), Jerzy Michalek (PL), Marili Parissaki (ES), Magda Porta (PT), Demetrios Psaltopoulos (GR), Bill Slee (UK), Hannes Wimmer (AT).

Work has been carried out through a series of thematic workshops and desk-research. The draft guidance document has been discussed with Member States’ representatives in the Expert Group on Monitoring and Evaluating the CAP (Common Agricultural Policy) in several stages: during its 7th meeting on 25 June 2015 the Expert Group discussed the outline of the guidelines; a Sounding Board composed of Expert Group members discussed the 2nd draft of the guidelines in September 2015; during its 8th meeting on 12 November 2015 the Expert Group discussed the final draft of the document. In 2016 the content and structure of the guidelines has been aligned with the SFC-template for point 7 of the AIR 2017 (presented and discussed in the Rural Development Committee in July 2016). Commission services have ensured the coherence of the guidelines within the EU policy framework.

The present guidelines have been structured in the following parts:

* **PART I** (mainly for Managing Authorities) provides information and recommendations on what needs to be reported in the AIR 2017. Specific attention is given to the governance and management of the evaluation, including the involvement of various actors and the communication of evaluation results.
* **PART II** (for Managing Authorities, Paying Agencies and evaluators) provides detailed guidance on the preparation, structuring and conducting phases of the evaluation, including methodological guidance and recommended practices. This part leads the reader through the process of answering all common and programme-specific evaluation questions for the entire programming period (with a specific focus on the information to be reported in the AIR submitted in 2017).
* **Part III – Annexes** consists of several practical tools such as the SFC template for point 7 of the AIR 2017, an overview of reporting requirements, check-lists for assessing the quality of the evaluation report, Terms of Reference, etc.
* **A separate annex 11** provides fiches with detailed methodological guidance on how to address each Common Evaluation Question (CEQ) no. 1-21 to be answered in 2017.

PARTEA I – FOCALIZAREA, GESTIONAREA ȘI RAPORTAREA EVALUĂRII

Prezentare generală a rapoartelor anuale de implementare

Perioada de programare 2014-2020 va cuprinde două rapoarte anuale de implementare (*Annual Implementation Report* – AIR) consolidate, care combină deopotrivă elemente de monitorizare și de evaluare și care vor fi prezentate în 2017 și 2019. Elementele de monitorizare din AIR consolidate din 2017 și 2019 sunt identice cu cele din AIR standard anterioare, însă pe măsură ce perioada de programare va avansa, vor fi adăugate elemente de evaluare suplimentare.

1. Conținutul rapoartelor anuale de implementare[[1]](#footnote-2)



Sursa: Serviciul european de asistență pentru evaluare în domeniul dezvoltării rurale, 2015

Cadrul comun de monitorizare și evaluare (CMEF) ca bază pentru raportare

Cadrul legal instituie sistemul comun de monitorizare și evaluare (CMES) pentru dezvoltarea rurală[[2]](#footnote-3) ca parte a cadrului comun de monitorizare și evaluare (CMEF) pentru întreaga politică agricolă comună (PAC). CMES asigură o abordare comună a evaluării pe tot teritoriul Uniunii și, în același timp, **efectuarea și raportarea** evaluării programelor de dezvoltare rurală, îndeosebi prin:

* demonstrarea progreselor și realizărilor politicilor de dezvoltare rurală ale UE și ale statelor membre, prin evaluarea impacturilor, a eficacității, a eficienței și a relevanței acestei politici;
* sprijinirea unui proces comun de învățare a unor modalități mai bune de elaborare și implementare a politicii de dezvoltare rurală;
* contribuirea la o mai bună direcționare a sprijinului pentru dezvoltarea rurală.

CMES este conceput să sporească responsabilitatea și transparența politicii de dezvoltare rurală a UE și să faciliteze **raportarea constatărilor evaluării**, precum și sintetizarea lor la nivelul UE. Elementele CMES sunt descrise în anexa 2 la prezentele orientări.

1. Cerințe privind raportarea în 2017
   1. Cerințe privind monitorizarea și evaluarea în cadrul AIR 2017

Cerințele generale privind raportarea din cadrul AIR 2017 combină deopotrivă elemente de monitorizare și de evaluare.

* **Monitorizare:** Autoritatea de management (AM) va culege și va raporta date privind diferite aspecte, de exemplu evoluțiile înregistrate în ceea ce privește implementarea planului de evaluare[[3]](#footnote-4), angajamentele financiare și cheltuielile[[4]](#footnote-5), informații privind indicatorii[[5]](#footnote-6) și progresul înregistrat în raport cu țintele stabilite, la fel ca în cazul AIR standard. De asemenea, AM se va asigura că informațiile legate de monitorizare și alte date disponibile sunt utilizate drept contribuții pentru evaluare.
* **Evaluare:** În AIR 2017, autoritatea de management va raporta informații rezultate din activitatea evaluatorului, și anume informații referitoare la evaluarea realizărilor programului prin cuantificarea indicatorilor de rezultat comuni, suplimentari și specifici programului, precum și răspunsuri la întrebările de evaluare.

Cine realizează evaluarea?

AIR 2017 trebuie să includă constatările evaluărilor PDR[[6]](#footnote-7) realizate de experți interni sau externi care sunt independenți de AM din punct de vedere funcțional[[7]](#footnote-8). Raportarea în sine, adică sintetizarea principalelor constatări și recomandări, ar trebui realizată de AM, în calitate de „titulară” a AIR.

Ce elemente trebuie raportate în evaluarea pentru AIR 2017?

**Evaluarea care va fi raportată în 2017 se va axa în principal** pe rezultatele obținute până la momentul respectiv. În acest sens, AIR 2017 ar trebui să cuprindă următoarele informații rezultate din activitățile de evaluare:

* o sinteză a evaluării prin cuantificarea și evaluarea realizărilor programului, ilustrate de indicatorii de rezultat (inclusiv de indicatorii de rezultat complementari[[8]](#footnote-9), de indicatorii specifici programului și de indicatorii suplimentari). Cuantificarea și evaluarea indicatorilor se vor baza pe contribuțiile primare și secundare ale operațiunilor PDR, inclusiv ale celor implementate prin programul LEADER sau prin inițiative de dezvoltare locală plasată sub responsabilitatea comunității (DLRC)[[9]](#footnote-10). Valorile indicatorilor de rezultat ar trebui să se refere la operațiuni finalizate. Dacă nu există astfel de operațiuni, ar putea fi necesar, în funcție de etapa de implementare, să se evalueze o selecție de operațiuni în derulare;
* validarea valorilor indicatorilor-țintă stabiliți la momentul conceperii programului;
* răspunsurile la întrebările de evaluare relevante[[10]](#footnote-11) (legate de aria de intervenție și de alte aspecte ale PDR), pe baza evaluării indicatorilor sus-menționați.

Practici recomandate:

* Diferitele forme de sprijin (instrumente financiare) aplicate la implementarea măsurilor PDR pot, la rândul lor, să influențeze realizările programului și valorile nete ale indicatorilor de rezultat. Prin urmare, o parte a evaluării poate consta în **compararea efectelor pe care le au diversele instrumente financiare** (în cazurile în care sunt aplicate).
* **Evaluarea mecanismelor de aplicare** (ca parte a evaluării performanței programului) este considerată o bună practică. Mecanismele de aplicare, adică setul de metode și proceduri care asigură realizarea concretă a obiectivelor politicii[[11]](#footnote-12), sunt considerate unul dintre factorii care influențează performanța programului și măsurile adoptate[[12]](#footnote-13). Printre aspectele care trebuie analizate în ceea ce privește mecanismul de aplicare al PDR și eficacitatea și eficiența acestuia se numără:
* direcționarea sprijinului FEADR către anumite grupuri de beneficiari;
* alegerea formelor de sprijin (instrumente financiare, opțiuni simplificate privind costurile) în funcție de măsură;
* diseminarea informațiilor privind sprijinul FEADR în rândul beneficiarilor;
* procedurile de depunere a cererilor, de selecție, de atribuire a contractelor și de plată;
* mecanismele de monitorizare și reacțiile beneficiarilor cu privire la aplicarea măsurilor selectate etc.

Care este perioada de raportare vizată de AIR 2017?

Informațiile care vor fi raportate în 2017 ar trebui să vizeze perioada 2014-2016. Elaborarea raportului și demersurile de evaluare (denumite în continuare „evaluarea din 2017”) vor avea loc în prima jumătate a anului 2017.

Dispozițiile tranzitorii estompează linia de demarcație dintre cele două cadre de politici (2007-2013 și 2014-2020), existând posibilitatea ca bugetul aferent perioadei 2014-2020 să fie executat conform normelor de politică aplicabile în perioada 2007-2013 („buget nou/norme vechi”). Prin urmare, trebuie să se acorde atenția cuvenită acestor aspecte atunci când se evaluează rezultatele care vor fi raportate în AIR 2017 și, în consecință, atunci când se răspunde la întrebările de evaluare.

În ceea ce privește AIR 2017, este deci necesar să se prezinte separat rezultatele obținute cu partea din bugetul 2014-2020 care a fost executată conform normelor din 2007-2013 și rezultatele obținute pe baza noului buget 2014-2020 executat conform programelor/politicii aferente perioadei 2014-2020, în ambele cazuri evaluarea rezultatelor făcându-se pe baza cadrului conceptual 2014-2020. Astfel se va favoriza o înțelegere optimă a cadrului politic 2014-2020, oferindu-se în același timp o imagine de ansamblu asupra rezultatelor/realizărilor politicilor în raport cu cheltuielile din cadrul financiar multianual 2014-2020.

Cum ar trebui statele membre să întocmească raportul de evaluare în 2017?

În AIR 2017, raportarea evaluării se va realiza prin modelul SFC al AIR (punctul 7), care va cuprinde tabele întocmite separat pentru:

1. întrebările de evaluare comune (CEQ) legate de fiecare arie de intervenție, numerotate de la 1 la 18;
2. întrebările de evaluare comune legate de alte aspecte ale PDR;
3. CEQ privind asistența tehnică (AT) și rețelele rurale naționale (RRN), cu numerele 20 și 21;
4. CEQ privind sinergiile programului, cu numărul 19;
5. întrebările de evaluare specifice programului (PSEQ), legate de evaluarea:
6. ariilor de intervenție specifice programului (multiplicate în funcție de numărul ariilor de intervenție specifice incluse în PDR);
7. temelor specifice PDR (de exemplu, evaluarea mecanismului de aplicare).

Informațiile colectate prin intermediul tabelelor din modelul SFC pentru punctul 7 sintetizează principalele aspecte care prezintă importanță pentru UE și pentru statele membre. Informațiile privind evaluarea introduse la punctul 7 din modelul SFC nu includ însă raportul de evaluare integral al statelor membre, care, spre deosebire de perioada de programare anterioară, nu mai este transmis Comisiei Europene.

Modelul cuprinde secțiuni obligatorii, și anume:

* **titlul întrebării de evaluare** (aplicabil pentru toate tipurile de întrebări de evaluare);
* **o justificare** prin care se explică de ce a fost inclusă în evaluarea PDR acea întrebare de evaluare specifică programului [aplicabilă în cazul întrebărilor de evaluare menționate la litera c) punctele i) și ii)];
* **lista măsurilor care contribuie la aria de intervenție (FA)** la care se referă întrebarea de evaluare.Măsuri/submăsuri programate în mod principal și măsuri/submăsuri programate în cadrul celorlalte FA, dar care aduc o contribuție secundară ariei de intervenție în cauză [se aplică în cazul întrebărilor de evaluare menționate la litera a) și la litera c) punctul i)];
* **legăturile dintre criteriile de apreciere și indicatorii utilizați pentru a răspunde la întrebarea de evaluare** [aplicabile pentru întrebările de evaluare menționate la litera a), caz în care se prezintă legăturile dintre criteriile de apreciere și indicatorii comuni și cei suplimentari, și pentru întrebările de evaluare de la litera c) punctul i), caz în care se prezintă legăturile dintre criteriile de apreciere și indicatorii specifici programului];

|  |
| --- |
| Indicatori:  Indicatorii CMES comuni[[13]](#footnote-14), utilizați pentru a răspunde la întrebările de evaluare comune 1-18, cuprind indicatorii de rezultat/țintă comuni și indicatorii de rezultat complementari. Dacă este relevant, pentru a răspunde la întrebările de evaluare comune se pot utiliza și indicatori de context comuni.  Indicatorii suplimentari (elaborați de statele membre) se utilizează în cazul în care indicatorii comuni nu sunt suficienți pentru a oferi răspunsuri riguroase la întrebările de evaluare comune specificate cu ajutorul criteriilor de apreciere definite în comun. De asemenea, se pot elabora indicatori suplimentari dacă statele membre își utilizează propriile criterii de apreciere.  Indicatorii specifici programului (elaborați de statele membre) se utilizează pentru a răspunde la întrebările de evaluare specifice fiecărui program în cazul în care indicatorii comuni și cei suplimentari nu pot fi utilizați în acest scop. |

* **descrierea metodelor cantitative și calitative** aplicate la evaluarea indicatorilor de rezultat, inclusiv explicații privind motivul utilizării metodei, descrierea pașilor și evidențierea dificultăților pe care le presupune aplicarea metodei, precum și a soluțiilor aferente (aplicabilă pentru toate tipurile de întrebări de evaluare);
* **constatări cantitative** referitoare la valorile tuturor indicatorilor, acestea reprezentând rezultatul analizei cantitative și fiind utilizate pentru a răspunde la întrebările de evaluare, precum și identificarea surselor de date [aplicabile pentru întrebările de evaluare menționate la litera a), la litera b) punctul i) și la litera c) punctul i)];
* **răspunsuri la întrebările de evaluare** (aplicabile tuturor tipurilor de întrebări de evaluare);
* **concluzii** bazate pe constatările evaluării (aplicabile tuturor tipurilor de întrebări de evaluare).

Modelul SFC cuprinde și secțiuni neobligatorii, și anume:

* **problemele întâmpinate care influențează validitatea și viabilitatea constatărilor evaluării**: secțiunea include explicarea problemelor cu care s-au confruntat evaluatorii în cursul evaluării (se aplică tuturor tipurilor de întrebări de evaluare);
* **recomandări**, dacă au fost formulate și corelate de evaluator cu concluzii specifice.

*În anexa 1 la partea a III-a a orientărilor se găsesc un exemplu de model SFC necompletat și unul completat, corespunzătoare întrebării CEQ 4 și întrebărilor de evaluare specifice programului legate de aria de intervenție specifică programului.*

* 1. Ce dovezi se utilizează în cadrul evaluării din 2017?

Evaluarea care urmează să fie raportată în 2017 se va baza pe informații diverse, printre care:

* date de monitorizare a beneficiarilor;
* date suplimentare obținute de evaluatori de la un eșantion de beneficiari;
* date privind persoane care nu au beneficiat de program, obținute din statisticile naționale/regionale, din rețeaua RICA, din situațiile financiare anuale etc.;
* date calitative în completarea datelor cantitative insuficiente:
* de exemplu, pentru a răspunde la întrebările de evaluare referitoare la asistența tehnică, la RRN, la mecanisme de aplicare etc. sau
* pentru a răspunde la întrebările de evaluare în cazul unei rate de utilizare scăzute sau nule.

Utilizați date provenite din sistemele de monitorizare (formularele de cerere premergătoare începerii proiectului și plățile solicitate după finalizarea acestuia) pentru a **selecta eșantioane de beneficiari în vederea evaluării contribuțiilor secundare** ale operațiunilor asupra altor arii de intervenție. Decizia privind eșantioanele[[14]](#footnote-15) (alegerea unei eșantionări aleatorii, sistematice, stratificate, alegerea dimensiunii eșantioanelor etc.) depinde de contribuțiile secundare (semnificative, marginale etc.) care vor face obiectul evaluării și care ar trebui să fie analizate de evaluatori.

* 1. Raportarea în cazul ratelor de utilizare scăzute și al programelor de mici dimensiuni

Pentru toate măsurile și ariile de intervenție ale PDR care au înregistrat o rată de utilizare suficientă ar trebui calculați indicatorii de rezultat relevanți, atât cei comuni, cât și cei specifici programului.

Totuși, dacă aprobarea sau demararea programului are loc cu o întârziere considerabilă, nu vor exista sau vor exista foarte puține date de monitorizare legate de operațiunile finalizate, cu ajutorul cărora să se evalueze indicatorii de rezultat. În cazul unei **utilizări scăzute**, este necesar să se ia în considerare orice informație disponibilă privind potențialii beneficiari (de exemplu, să se evalueze întreaga populație de beneficiari disponibilă: cereri, contracte existente sau în curs) și să se explice motivul pentru care indicatorii de rezultat nu au putut fi calculați conform cerințelor.

În cazul în care, până la sfârșitul anului 2016, o anumită arie de intervenție are o **rată de utilizare nulă**, este evident că nu sunt necesare evaluarea acesteia, calcularea indicatorilor aferenți și furnizarea de răspunsuri la CEQ aferente. Dacă însă se dorește acest lucru, în cazul în care nu există operațiuni finalizate, pot fi utilizate metode bazate pe teoria schimbării sau evaluări calitative cu scopul de a se obține dovezi privind potențialele realizări ale PDR.

Actele juridice impun, de asemenea, raportarea în AIR a evaluărilor efectuate în zona vizată de program în cursul anilor precedenți. Aici se încadrează toate studiile relevante referitoare la un anumit domeniu din cadrul PDR. De exemplu, ar putea exista studii realizate de institute de cercetare sau de universități în domeniul schimbărilor climatice, al biodiversității, al dezvoltării locale sau al dezvoltării afacerilor, care ar putea furniza informații utile despre beneficiarii programului de dezvoltare rurală și teritoriile vizate de acesta. Constatările acestor studii trebuie să fie rezumate în AIR. Acestea pot fi folosite și pentru realizarea evaluării în cazul unor rate de utilizare scăzute sau nule.

În cazul **programelor de mici dimensiuni**, cu o populație redusă de beneficiari (întâlnite de obicei în PDR ale statelor membre multiregionale), din cauza lipsei datelor, pot fi întâmpinate dificultăți în ceea ce privește cuantificarea indicatorilor de rezultat și obținerea de răspunsuri la întrebările de evaluare relevante prin intermediul metodelor cantitative. Cerințele CMES sunt însă minimaliste și trebuie aplicate și în cazul evaluării programelor de mici dimensiuni. În această situație, la calcularea indicatorilor și la formularea de răspunsuri pentru întrebările de evaluare (EQ) trebuie avută în vedere întreaga populație de beneficiari. În vederea respectării acestor cerințe, pentru a se răspunde la EQ se pot efectua și cercetări calitative. În plus, evaluarea PDR ar trebui să se axeze, în fiecare caz, pe aprecierea gradului de îndeplinire a țintelor și a obiectivelor de etapă ale PDR.

Informații suplimentare

Orientări: Conceperea și implementarea planului de evaluare a PDR pentru perioada 2014-2020 (*Guidelines: Establishing and implementing the evaluation plan of 2014-2020 RDPs*), Serviciul de asistență pentru evaluare 2014-2020, PARTEA I capitolul 3.4 și PARTEA a II-a capitolul 6.4, Bruxelles, 2015, http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library\_en

„Constatarea succesului PDR: Orientări pentru evaluarea *ex post* a PDR din perioada 2007-2013” (*Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs*), PARTEA a II-a capitolele 1, 4 și 5 și PARTEA a III-a, anexele 5 și 6, Serviciul de asistență pentru evaluare 2007-2013, Bruxelles, 2015,

http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

1.4 Raportarea privind evaluarea elementelor specifice ale PDR

Flexibilitatea programării și implicațiile sale pentru evaluare

Flexibilitatea programării constituie una dintre noile caracteristici ale perioadei de programare 2014-2020 și are scopul de a consolida abordarea strategică și de a crește eficacitatea, eficiența și performanța politicii de dezvoltare rurală. În termeni practici, statele membre dispun de flexibilitatea de a concepe logica de intervenție specifică propriului PDR, alcătuită din obiective comune și specifice programului, și să realizeze adaptări ale combinației de măsuri. Măsurile nu mai sunt atribuite unor „axe” specifice, ca în trecut, ci pot fi programate și combinate în mod flexibil în cadrul priorităților sau al ariilor de intervenție ale UE, precum și în cadrul obiectivelor specifice fiecărui program. Logica de la baza acestei abordări este aceea că statele membre ar trebui să poată amesteca și combina măsurile în cadrul ariilor de intervenție într-un mod care să reflecte cât mai bine propriile lor nevoi specifice în materie de dezvoltare rurală.

Flexibilitatea programării se oglindește în flexibilitatea sistemului de monitorizare și evaluare. În acest sens, CMES oferă un set minim de elemente de evaluare comune (de exemplu, întrebări de evaluare comune, indicatori comuni, cerințe minime pentru planul de evaluare etc.) și permite ca, în virtutea flexibilității, părțile interesate din statele membre să elaboreze, în legătură cu respectivul PDR, elemente de evaluare specifice programului (de exemplu, indicatori și întrebări de evaluare specifice programului, documente interne de planificare a evaluării etc.).

Figura de mai jos ilustrează legăturile dintre obiective, elementele de evaluare comune și cele specifice programului, corelate cu logica de intervenție a programului.

1. Sistemul de monitorizare și evaluare comun și cel specific programului



Sursa: Serviciul european de asistență pentru evaluare în domeniul dezvoltării rurale, 2015

Ar putea fi necesar ca autoritățile de management să elaboreze elemente de evaluare specifice programului în vederea evaluării aspectelor care prezintă un interes special pentru ele. Printre aceste aspecte se pot regăsi evaluarea ariilor de intervenție specifice programului, RRN, mecanismele de aplicare a PDR, domeniile sprijinite prin intermediul asistenței tehnice, de exemplu administrația și managementul, comunicarea etc. Subiectele de evaluare specifice presupun, de asemenea, elaborarea unor EQ specifice programului, a unor criterii de apreciere și a unor indicatori prin care să se culeagă dovezile necesare pentru a se răspunde la întrebările de evaluare.

Indicatorii specifici programului nu ar trebui confundați cu indicatorii suplimentari, care sunt elaborați de statele membre în completarea indicatorilor comuni utilizați pentru a răspunde la întrebările de evaluare comune asociate diverselor arii de intervenție. Se pot elabora indicatori suplimentari și în cazul în care autoritățile programului își definesc propriile criterii de apreciere pentru a specifica întrebările de evaluare comune.

Este de preferat ca elementele de evaluare specifice programului să fie definite deja în etapa de concepere a programului și apoi să fie incluse în planul de evaluare. Ca alternativă, elementele specifice programului pot fi concepute ulterior, de exemplu înainte de punerea în aplicare a programului sau într-o etapă incipientă a acesteia, astfel încât să fie disponibile date corespunzătoare încă de timpuriu. Se pot concepe și alte elemente specifice programului în cursul evaluării efective, în cazul în care evaluatorii încă mai identifică lacune.

La elaborarea și raportarea elementelor de monitorizare și de evaluare specifice programului ar trebui respectat principiul proporționalității. Acesta presupune ca utilitatea informațiilor suplimentare prezentate să fie în echilibru cu resursele necesare pentru obținerea informațiilor respective.

În capitolul 5 din PARTEA a II-a se prezintă orientări detaliate privind modul de elaborare a indicatorilor și a întrebărilor de evaluare specifice programului.

Raportarea elementelor specifice programului

Pentru a se întocmi un raport referitor la evaluare, trebuie să se utilizeze deopotrivă întrebări de evaluare comune și specifice programului, precum și indicatori comuni, indicatori suplimentari și indicatori specifici programului[[15]](#footnote-16). AIR standard constituie principalul canal prin care AM pot raporta cu privire la realizările PDR, făcând referire la date financiare și la valorile cuantificate ale indicatorilor, inclusiv la indicatorii-țintă. În AIR 2017, realizările PDR ar trebui cuantificate prin evaluarea indicatorilor de rezultat comuni, suplimentari și specifici programului[[16]](#footnote-17). Dovezile obținute cu ajutorul indicatorilor de rezultat contribuie la formularea de răspunsuri la întrebările de evaluare comune și la cele specifice programului pentru fiecare arie de intervenție.

1. Legături cu alte cerințe de raportare ale UE și cu cerințele de raportare pentru perioada de după 2017
   1. Legături și sinergii între AIR 2017 și alte cerințe de raportare ale UE

AIR 2017 prezintă diverse legături cu alte rapoarte întocmite la nivelul statelor membre și al Uniunii care urmează să fie prezentate în 2017 și 2018. Împreună, aceste rapoarte furnizează informații privind implementarea și evoluțiile programelor finanțate de fondurile ESI și de PAC (a se vedea Figure 3).

1. Legăturile dintre AIR prezentate în 2017 și alte cerințe de raportare ale UE în 2017 și 2018



Sursa: Serviciul european de asistență pentru evaluare în domeniul dezvoltării rurale, 2015

Legăturile dintre AIR și alte cerințe de raportare pentru perioada 2016-2019 sunt ilustrate în figura 4 și sintetizate în tabelul 2.

1. Prezentare generală a cerințelor de raportare și a legăturilor aferente în perioada 2016-2019



Sursa: Serviciul european de asistență pentru evaluare în domeniul dezvoltării rurale, 2015

1. Legăturile dintre AIR 2017 și alte cerințe de raportare ale UE

| Cerințe de raportare | Sursa juridică | Legături și sinergii cu AIR 2017 |
| --- | --- | --- |
| **Raportarea legată de PDR** | | |
| **Raportarea evaluării** (la nivelul PDR)  Autoritățile de management se asigură că evaluările se desfășoară în conformitate cu planul de evaluare (în special cele menite să stabilească eficacitatea, eficiența și rezultatele). Cel puțin o dată în cursul perioadei de programare, o evaluare analizează modul în care sprijinul acordat prin fondurile ESI a contribuit la îndeplinirea obiectivelor fiecărei priorități. Toate evaluările sunt examinate de comitetul de monitorizare și trimise Comisiei. | Articolul 50 alineatul (2) și articolul 56 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 1303/2013  Punctul 2 literele (d) și (e) din anexa VII la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 808/2014 al Comisiei | AIR trebuie să cuprindă o sinteză a constatărilor tuturor evaluărilor PDR care au devenit disponibile în cursul exercițiului financiar precedent.  AIR 2017 trebuie să includă elemente de evaluare, de exemplu răspunsuri la EQ, și evaluarea progresului prin prisma indicatorilor de rezultat aferenți ariilor de intervenție. |
| **Raport privind implementarea instrumentelor financiare** (la nivelul PDR)  Autoritățile de management trimit anual către Comisie un raport specific despre operațiunile care utilizează instrumentele financiare. Raportul cuprinde, printre altele, informații despre mecanismele de implementare a instrumentului financiar, identificarea organismelor care implementează instrumentele financiare, informații financiare privind instrumentul financiar, performanța acestuia și contribuția sa la realizarea indicatorilor priorității sau măsurii în cauză. | Articolul 46 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 1303/2013  Punctul 10 din anexa VII la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 808/2014 al Comisiei. | Raportul privind implementarea instrumentelor financiare se prezintă sub forma unei anexe la AIR. În plus, AIR 2017 ar trebui să cuprindă și informații privind progresele înregistrate în ceea ce privește obținerea efectelor de pârghie preconizate ale investițiilor realizate prin instrumentul financiar, precum și privind contribuția acestuia la îndeplinirea indicatorilor priorității sau măsurii în cauză. |
| **Raportarea privind acordul de parteneriat** | | |
| **Raport de progres privind AP** (la nivelul statelor membre)  Până la 31 august 2017, statul membru transmite Comisiei raportul de progres referitor la punerea în aplicare a acordului de parteneriat până la 31 decembrie 2016. | Articolul 52 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 1303/2013 | Raportul de progres are legătură cu implementarea fondurilor ESI prin intermediul programelor operaționale din cadrul acordului de parteneriat. AIR 2017 furnizează informații privind execuția FEADR, rezultatele obținute grație PDR și contribuția PDR la îndeplinirea obiectivelor de politică (după caz). |
| **Raport strategic** (la nivelul Uniunii Europene)  În 2017, Comisia elaborează un raport strategic care reprezintă rezumatul rapoartelor de progres ale statelor membre. Raportul strategic este înaintat Parlamentului European, Consiliului, Comitetului Economic și Social European și Comitetului Regiunilor până la data de 31 decembrie 2017. | Articolul 53 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 1303/2013 | Informațiile din AIR 2017, inclusiv raportarea evaluării, sunt incluse în raportul de progres privind AP prezentat în 2017, care este sintetizat în raportul strategic de la nivelul UE. |
| **Raportarea privind fondurile ESI** | | |
| **Raport de sinteză** (la nivelul UE)  Cu începere din 2016, Comisia transmite anual Parlamentului European, Consiliului, Comitetului Economic și Social European și Comitetului Regiunilor un raport de sinteză referitor la programele finanțate prin fondurile ESI. | Articolul 53 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 1303/2013 | AIR 2017 furnizează contribuții și pentru rapoartele de sinteză anuale privind implementarea fondurilor ESI. În 2017, raportul de sinteză va fi inclus în raportul strategic. |
| **Raportarea privind PAC** | | |
| **Raport privind performanța PAC** (la nivelul UE)  Comisia prezintă un raport inițial cu privire la punerea în aplicare a articolului 110 din Regulamentul (UE) nr. 1306/2013. Acest raport vizează monitorizarea și evaluarea PAC și primele rezultate referitoare la performanța politicii. Raportul este prezentat Parlamentului European și Consiliului până la 31 decembrie 2018. | Articolul 110 alineatul (5) din Regulamentul (UE) nr. 1306/2013 | AIR 2017 va include sinteza constatărilor tuturor evaluărilor PDR, precum și modificările valorilor înregistrate de indicatorii de rezultat. Acest volum de date va constitui așadar una dintre sursele de informații privind performanța măsurilor de dezvoltare rurală folosite la elaborarea raportului privind PAC. |

* 1. Legături între raportarea din 2017 și cerințele generale de raportare privind dezvoltarea rurală în perioada 2014-2020

Cerințele referitoare la raportarea evaluării din 2017 sunt strâns legate de raportarea evaluării de-a lungul întregii perioade de programare. Întrucât sarcinile de evaluare devin tot mai complexe pe măsură ce se apropie sfârșitul perioadei de programare, este necesar ca sistemul de monitorizare și evaluare să fie instituit și dezvoltat corespunzător. Astfel, va fi posibil să se furnizeze informațiile necesare pentru evaluare de-a lungul întregii perioade de programare și pentru evaluarea *ex post*.

*În anexa 2 la PARTEA a III-a din orientări se găsește o sinteză a cerințelor de raportare aferente întregii perioade de programare 2014-2020. În anexa 6 la PARTEA a III-a se explică cerințele (obligatorii) și practicile recomandate pentru a raporta evaluarea în AIR pe parcursul întregii perioade de programare. Tot aici sunt propuse modalități de corelare a diferitelor secțiuni din AIR (standard și consolidat) pentru a furniza informații mai cuprinzătoare privind evaluarea.*

Informații suplimentare

Orientări: Conceperea și implementarea planului de evaluare a PDR din perioada 2014-2020 (*Establishing and implementing the evaluation plan of 2014-2020 RDPs*), Serviciul de asistență pentru evaluare 2014-2020, PARTEA I capitolul 5.5 și PARTEA a III-a, anexa 14, Bruxelles, 2015,  [http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library\_en](%2520http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en%2520)

1. Asigurarea unei evaluări de bună calitate în 2017
   1. Planificarea și pregătirea atentă a evaluării

Mai este puțin timp pentru efectuarea activităților de evaluare care urmează să fie raportate în 2017. Prin urmare, planificarea și pregătirea prealabilă sunt esențiale pentru ca autoritatea de management să poată furniza informațiile necesare întocmirii AIR consolidat și transmiterii acestuia către Comisie până la sfârșitul lunii iunie 2017.

În perioada de programare actuală, autoritățile de management **au obligația să planifice evaluări** încă de la început, pe baza unui plan de evaluare inclus în programul de dezvoltare rurală[[17]](#footnote-18). Întrucât planul de evaluare a fost elaborat mai de timpuriu în etapa de programare, deseori el acoperă numai cerințele minime de nivel general. Totuși, acest plan poate fi detaliat cu ocazia modificărilor aduse programului și/sau completat printr-un document de planificare intern, mai detaliat. Un astfel de document poate conține informații mai cuprinzătoare privind activitățile de evaluare planificate, subiectele acestora și graficul de realizare.

Pentru facilitarea evaluării din 2017, este esențial ca nevoile și activitățile de evaluare legate de PDR să fie identificate din timp. Părțile interesate relevante trebuie așadar să aloce resurse și să se pregătească pentru aplicarea metodelor de evaluare într-o etapă timpurie a implementării.

1. Imagine de ansamblu asupra procesului de evaluare



Sursa: Serviciul european de asistență pentru evaluare în domeniul dezvoltării rurale, 2015

* 1. Asigurarea calității și controlul calității pe tot parcursul procesului de evaluare

Se recomandă insistent ca în procesul de evaluare să se încorporeze componente de asigurare a calității și de control al calității. **Asigurarea calității** se concentrează asupra procesului și este o modalitate proactivă de a preîntâmpina obținerea unor rezultate de slabă calitate. Asigurarea calității implică noțiunea de observare, elaborarea de standarde de calitate și îmbunătățirea continuă. Pe de altă parte, **controlul calității** se axează pe produs și garantează că rezultatul este cel preconizat. În general, controlul calității are loc la finalizarea procesului.

**Răspunderea generală pentru controlul calității** evaluărilor îi revine **autorității de management**. Autoritățile de management dispun de diferite mijloace de garantare a calității – de exemplu, elaborarea unui caiet de sarcini precis, selectarea unor evaluatori calificați, înființarea de grupuri de coordonare a evaluării, menținerea unui contact regulat cu furnizorii de date, comunicarea regulată cu evaluatorii, impunerea unui standard ridicat pentru raportarea evaluării etc. De asemenea, capacitatea **evaluatorului** de a utiliza metode de evaluare avansate și de a completa lacunele de date existente influențează calitatea evaluării. **Alte părți** care pot contribui la creșterea calității evaluării sunt:

* grupurile de coordonare (dacă sunt înființate), care pot asigura atât capacitatea profesională a evaluatorilor, cât și calitatea rapoartelor de evaluare;
* agențiile de plăți, care pot ajuta la furnizarea de date de o mai bună calitate pentru evaluări;
* beneficiarii programului, asociațiile acestora și publicul larg (contribuabilii), care se arată interesați de recomandările pe bază de dovezi și de evaluările de înaltă calitate.

Cele mai obișnuite **instrumente de asigurare a calității** utilizate în procesul de evaluare sunt listele de verificare, listele de conținut și hărțile generale și detaliate ale proceselor. Aceste instrumente pot fi elaborate separat, dar ar putea fi util ca AM și alte părți interesate implicate în evaluare (de exemplu, membrii grupului de coordonare a evaluării) să întocmească un **manual** complet **de asigurare a calității evaluării**, care să conțină hărți detaliate ale proceselor (ordinea sarcinilor și responsabilităților principalelor părți interesate care trebuie urmărite în fiecare etapă) și liste de verificare pentru fiecare etapă. Un manual complet de asigurare a calității evaluării poate servi și drept manual pentru consolidarea capacităților. Este esențială păstrarea unei memorii instituționale cu privire la evaluări.

Asigurarea calității în planificarea evaluării

După ce se definesc procesul general și calendarul evaluării, trebuie examinate nevoile de evaluare. În general, se redactează o **notă explicativă** menită a oferi o mai bună orientare planificării evaluării și a pregăti caietul de sarcini. O listă de conținut tipică a unei note explicative cuprinde: subiectul, calendarul, sfera de cuprindere, principalele domenii de interes și rolurile părților interesate.

**Planurile de comunicare și de consolidare a capacității** în vederea evaluării ar trebui elaborate în etapa de planificare, pentru a se maximiza calitatea evaluării și utilizarea rezultatelor acesteia. Se poate utiliza o listă de conținut sau o listă de verificare pentru a se garanta includerea principalelor părți interesate, utilizarea canalelor și instrumentelor de comunicare corecte, identificarea responsabilităților de comunicare și calendarul optim pentru comunicare.

Asigurarea calității în pregătirea evaluării

Cel mai important lucru este să se obțină o calitate înaltă în ceea ce privește logica de intervenție, întrebările de evaluare, indicatorii, abordarea evaluării, revizuirea datelor și a informațiilor, obiectul evaluării, lacunele de date și măsura în care poate fi evaluat subiectul. Aceste aspecte influențează elaborarea **caietului de sarcini** și redactarea contractului cu evaluatorul. Un control sistematic și critic al întrebărilor de evaluare propuse ar putea fi realizat cu ajutorul unei liste de verificare cu întrebări de orientare precum: „Întrebările de evaluare acoperă toate obiectivele și nevoile de evaluare? Întrebările sunt clar formulate? Se poate răspunde la aceste întrebări de evaluare cu ajutorul datelor disponibile sau accesibile?”

La elaborarea caietului de sarcini, este important să se includă o **grilă de evaluare a calității** în raport cu care să fie estimată calitatea raportului final. Lista de verificare poate include și criterii de calitate referitoare la conținut (precizie, adecvare, relevanță și claritate), precum și o analiză a procesului și a calendarului de evaluare propuse. (A se vedea Partea a III-a, anexa 5: Listă de verificare pentru aprecierea calității raportului de evaluare.)

Asigurarea calității în structurarea și desfășurarea evaluării

Procesul de asigurare a calității începe cu realizarea evaluării. Caietul de sarcini se utilizează ca punct de referință.

Se recomandă să se elaboreze **standarde de calitate** pentru raportul inițial (inclusiv criterii privind conținutul, de exemplu abordări metodologice și metode de colectare a datelor, precum și criterii pentru planul operațional și pentru procesul de evaluare). Raportul inițial poate cuprinde și o secțiune referitoare la asigurarea calității, redactată de evaluator. În egală măsură, este important ca și clientul să se asigure că a instituit procese interne și externe pentru transmiterea la timp a materialelor către evaluator.

Clientul și/sau grupul de coordonare poate să elaboreze și să utilizeze liste de verificare pentru a controla conținutul și calitatea raportului de progres și a proiectului de raport final. Aceste instrumente pot să contribuie la creșterea calității și la mai buna orientare a raportului final, precum și să îi ofere evaluatorului un feedback sistematic și constructiv.

Raportul final ar trebui să fie evaluat din punct de vedere calitativ, de preferat cu ajutorul grilei de evaluare a calității incluse în caietul de sarcini[[18]](#footnote-19).

Asigurarea calității în diseminarea constatărilor evaluării

Autoritatea de management ar trebui să conceapă un plan, un calendar și o **listă de verificare pentru diseminarea și urmărirea punerii în aplicare a recomandărilor** evaluării. Evaluarea stadiului de îndeplinire a planului ar trebui să aibă loc la intervale regulate. Schimbul de reacții și opinii între AM și evaluatori la finalizarea evaluării constituie o bună practică. La încheierea procesului, AM are și posibilitatea de a evalua calitatea comunicărilor referitoare la evaluare.

Informații suplimentare

Orientări: Conceperea și implementarea planului de evaluare a PDR din perioada 2014-2020 (*Establishing and implementing the Evaluation plan of 2014-2020 RDPs*), capitolul 5.3, Serviciul de asistență pentru evaluare, Bruxelles, 2015, http://[enrd](http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en).ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library\_en

„Constatarea succesului PDR: Orientări pentru evaluarea *ex post* a PDR din perioada 2007-2013” (*Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs*), PARTEA I capitolul 1.2 și PARTEA a III-a, anexa 4, Serviciul de asistență pentru evaluare 2007-2013, Bruxelles, 2015, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

1. Diseminarea și comunicarea rezultatelor evaluării și măsurile întreprinse pe baza acestora
   1. Diseminarea și comunicarea informațiilor privind evaluarea în 2017

Valoarea unei evaluări depinde de diseminarea ei, de comunicare și, în ultimă instanță, de utilizarea constatărilor sale în vederea îmbunătățirii politicii.

În materie de diseminare, este esențial ca raportarea evaluării din cadrul AIR 2017 să fie pusă la dispoziția publicului, de exemplu pe site-ul autorității de management. De asemenea, în scopul unei transparențe sporite, rapoartele de evaluare ar trebui diseminate în rândul participanților la procesul de evaluare și în rândul părților interesate relevante. Ca practică recomandată, ar trebui să se redacteze un **rezumat pentru cetățeni**, care să cuprindă principalele constatări ale evaluărilor. Ar putea fi utilă și traducerea acestui rezumat în limba engleză.

Comunicarea are loc pe tot parcursul procesului de evaluare, însă principalul efort de comunicare se realizează la sfârșit, după definitivarea rezultatelor și a recomandărilor. Acțiunile de comunicare ar trebui să urmeze **planul de comunicare cu privire la evaluare** întocmit la începutul procesului de evaluare. Accentul primordial în comunicare ar trebui să fie pus pe rezultatele și realizările PDR. În cazul unei utilizări scăzute a măsurilor, ar putea fi comunicate rezultatele altor studii legate de PDR (de exemplu, referitoare la utilizarea eficientă a apei).

Planul de comunicare cu privire la evaluare este monitorizat și evaluat pentru a se verifica eficiența și eficacitatea lui în ceea ce privește transmiterea mesajelor-cheie către publicul-țintă.

* 1. Măsuri întreprinse pe baza constatărilor evaluării

Evaluarea, ca parte a guvernanței programelor UE, constituie un instrument de gestionare strategică. Dacă sunt utilizate în mod eficace, măsurile întreprinse pe baza constatărilor evaluării conduc la:

* îmbunătățirea conceperii și a implementării programului;
* creșterea calității și a numărului de rezultate și impacturi ale programului;
* consolidarea utilizării evaluărilor;
* stimularea unei culturi a evaluării bazate pe învățare în cadrul organizației și asumarea unei răspunderi sporite pentru rezultate;
* facilitarea dezbaterilor privind evaluarea programului;
* motivarea părților interesate și a administratorilor de program în sensul sprijinirii și al participării active la creșterea performanței PDR; precum și la
* consolidarea politicilor publice.

Dacă evaluarea îndeplinește acest rol, toate părțile interesate implicate, îndeosebi autoritățile de management și factorii de decizie, trebuie să acorde o atenție considerabilă constatărilor și recomandărilor evaluării.

Informații suplimentare

Orientări: Conceperea și implementarea planului de evaluare a PDR din perioada 2014-2020 (*Establishing and implementing the Evaluation plan of 2014-2020 RDPs*), capitolul 3.6, Serviciul de asistență pentru evaluare 2014-2020, Bruxelles, 2015, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

„Constatarea succesului PDR: Orientări pentru evaluarea *ex post* a PDR din perioada 2007-2013„ (*Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs*), capitolul 1.2.3, Serviciul de asistență pentru evaluare 2007-2013, Bruxelles, 2015, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

PART II SETTING UP THE SYSTEM TO ANSWER EVALUATION QUESTIONS AND ASSESSING RDP ACHIEVEMENTS

Evaluation questions (EQs) are an important component in the evaluation of rural development policy. They define the focus of the evaluation in relation to EU and programme-specific policy objectives and help to demonstrate the progress, impact, achievements, effectiveness, efficiency and relevance of rural development programme interventions[[19]](#footnote-20).

**The common evaluation questions** (CEQs)[[20]](#footnote-21) were designed by the Commission in collaboration with the Member States. They are part of the Common Monitoring and Evaluation System for rural development and represent a minimum common set of EQs established to enhance the comparability of evaluation results across the EU. CEQs provide support to Member States in the evaluation of achievements of EU level policy objectives and expected results and impacts. There are three types of CEQs: 1) focus area-related CEQs, 2) CEQs related to other aspects of the RDP, and 3) CEQs related to EU level objectives.

**Programme-specific evaluation questions** (PSEQs) may be developed by Member States to capture programme-specific achievements towards RDP policy objectives, results and impacts.

Legal requirements related to evaluation questions

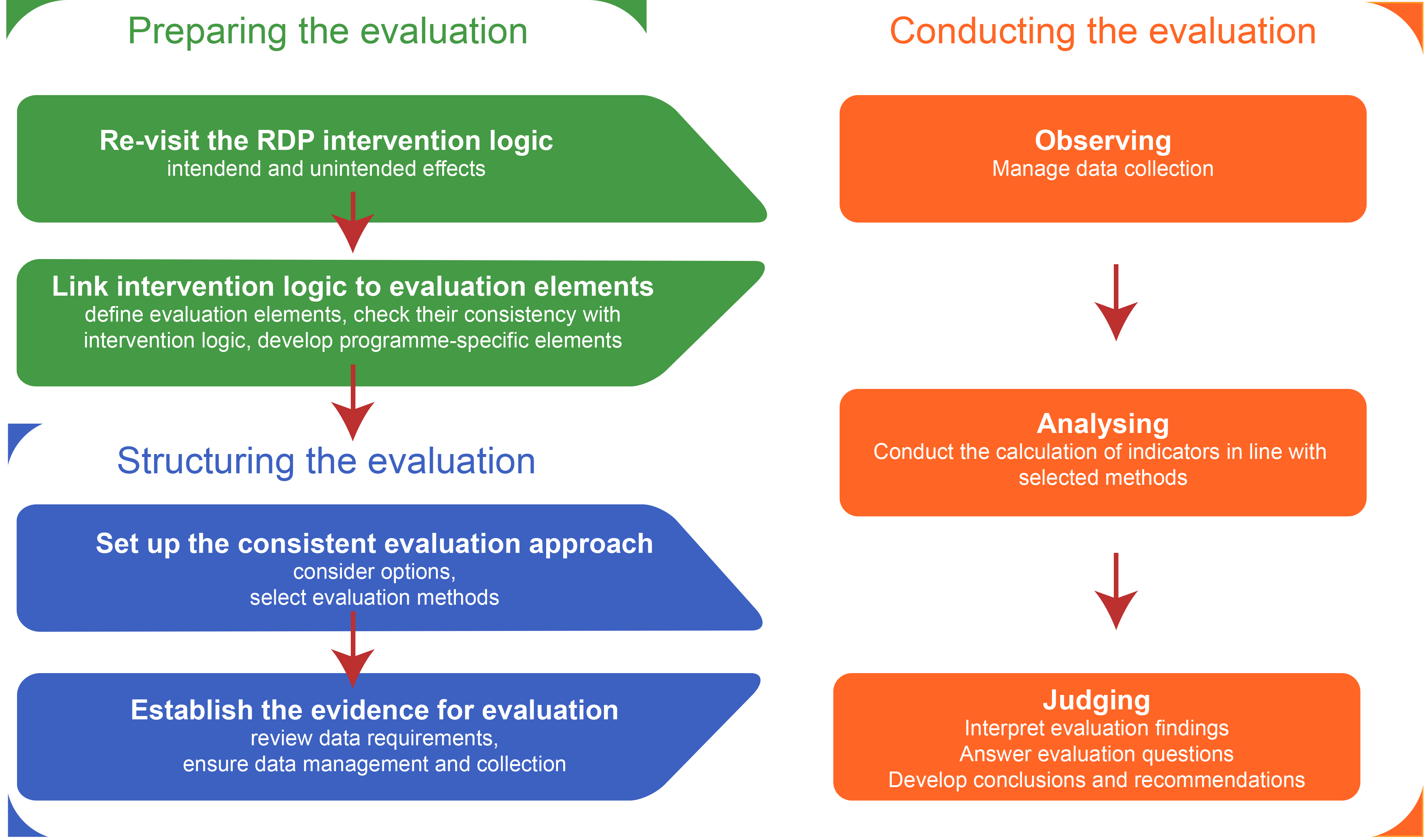
It is a **legal requirement** to answer CEQs and PSEQs[[21]](#footnote-22) at different points in time during the programming period and also after programme implementation. Member States shall provide evidence-based answers:

* In the Annual Implementation Report (AIR) **2017**, EQs related to the RDP focus areas and evaluation questions related to other RDP aspects (synergies, TA and NRNs) shall be answered by means of common, additional[[22]](#footnote-23) and programme-specific result indicators[[23]](#footnote-24);
* In the AIR **2019** **and in the ex post evaluation report**, all CEQs and PSEQs shall be answered by means of common, additional and programme‑specific result and impact indicators.

Steps in setting up the system to answer evaluation questions

Once the evaluation is carefully planned, the major steps in setting up the system to answer the evaluation questions are taken in the preparing, structuring and conducting phases of the evaluation.

1. Major steps in setting up the system to answer evaluation questions



Source: European Evaluation Helpdesk for Rural Development. 2015

**Preparing the evaluation** (see chapter 5): In the preparation phase the MA establishes the framework for a successful evaluation. In this stage, it is necessary to revisit the RDP intervention logic taking into consideration the findings of the ex ante evaluation. The intervention logic must be linked to the evaluation elements (evaluation questions, judgement criteria, indicators) and their consistency checked. If necessary, programme-specific evaluation elements may be developed.

**Structuring the evaluation** (see chapter 6): In the structuring phase, the MA together with the evaluation stakeholders (evaluators, data providers, etc.) set up the evaluation approach and establish the basics for collecting the evidence necessary to answer the EQs. For this purpose, the evaluation methods are selected and combined; information needs are identified; data sources are screened and provisions are made in order to get data and information in the required format for the RDP evaluation.

**Conducting the evaluation** (see chapter 7): The conducting phase is led by the evaluators independent from the MA. This phase starts with observing the evidence (collecting available data and filling the data and information gaps) and analysing it with the foreseen methods. For this purpose, the indicators are calculated and assessed. Finally, the evaluator provides judgements on the evaluation findings, answers the EQs and drafts conclusions and recommendations for the improvement of the RDP’s design and implementation.

*A summary of all working steps necessary for setting up the system to answer the evaluation questions is presented in Annex 4, Part III. The table also includes the responsibilities of the stakeholders and the relevance for drafting the Terms of Reference.*

1. PREGĂTIREA EVALUĂRII

Statele membre au început planificarea evaluărilor cu ajutorul unui **plan de evaluare**, care face parte din programul de dezvoltare rurală[[24]](#footnote-25). În plus, unele state membre și-au completat planul de evaluare cu un document de planificare intern, mai detaliat, care de regulă cuprinde informații mai ample privind activitățile de evaluare preconizate, subiectele vizate de acestea și calendarul lor.

În urma aprobării PDR, autoritatea de management, în colaborare cu alte părți interesate relevante pentru procesul de evaluare, ar trebui să înceapă pregătirile pentru evaluarea care urmează să fie raportată în 2017 și în anii următori. Accentul ar trebui pus pe instituirea sistemului de furnizare de răspunsuri la întrebările de evaluare.

În etapa în care se pregătește raportarea evaluării din 2017 (și pe parcursul întregii perioade de programare), este important ca autoritățile programului să se asigure că:

* logica de intervenție a PDR, obiectivele UE comune și cele specifice programului, precum și efectele preconizate sunt înțelese clar și validate de părțile interesate relevante (a se vedea PARTEA II capitolul 5.1);
* elementele de evaluare ale UE comune și cele specifice programului (EQ și indicatori), precum și legătura lor cu logica de intervenție a PDR (obiectivele, măsurile și submăsurile generale și cele legate de fiecare arie de intervenție) sunt identificate și cunoscute de părțile interesate relevante, care sunt în măsură să stabilească dacă elementele de evaluare sunt suficiente pentru a constata toate efectele PDR (a se vedea PARTEA a II-a capitolul 5.2);
* sunt definiți toți termenii utilizați la formularea obiectivelor, a ariilor de intervenție, a măsurilor, a întrebărilor de evaluare (cu criteriile de apreciere aferente) și a indicatorilor din cadrul PDR (a se vedea PARTEA a II-a capitolul 5.2);
* părțile interesate relevante pentru evaluare sunt familiarizate cu abordările în materie de evaluare[[25]](#footnote-26) și cu adecvarea acestora la scopul evaluării, având în vedere disponibilitatea, calitatea și frecvența datelor (a se vedea PARTEA a II-a capitolul 6.1);
* sistemul de monitorizare este adaptat nevoilor de evaluare; de exemplu, se colectează de la beneficiari date referitoare la indicatorii de rezultat și informații suplimentare (a se vedea PARTEA a II-a capitolul 6.2);
* sursele și furnizorii de date existenți, mecanismele de adaptarea a datelor la nevoile PDR și lacunele de date sunt recunoscute, fiind stabilite proceduri de completare a lacunelor constatate (a se vedea PARTEA a II-a capitolul 6.2).

În vederea îndeplinirii acestor sarcini, este necesar să fie constituită o echipă de gestionare a evaluării care să beneficieze de personal cu cunoștințele și competențele necesare. În măsura posibilului, toate părțile interesate relevante[[26]](#footnote-27) ar trebui să participe la grupurile de lucru sau de coordonare a evaluării (a se vedea PARTEA I capitolul 3).

De îndată ce se încheie această etapă pregătitoare, poate începe efectiv exercițiul de evaluare sau, dacă autoritatea de management dorește să contracteze un evaluator extern, poate fi întocmit caietul de sarcini.

Informații suplimentare

Orientări: Conceperea și implementarea planului de evaluare a PDR din perioada 2014-2020 (*Establishing and implementing the evaluation plan of 2014-2020 RDPs*), Serviciul de asistență pentru evaluare 2014-2020, PARTEA I capitolul 3.4 și PARTEA a II-a capitolul 6.4, Bruxelles, 2015, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

„Constatarea succesului PDR: Orientări pentru evaluarea ex post a PDR din perioada 2007-2013” (*Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs*), PARTEA a II-a capitolele 1, 4 și 5 și PARTEA a III-a, anexele 5 și 6, Serviciul de asistență pentru evaluare 2007-2013, Bruxelles, 2015,

http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

* 1. Revizuirea logicii de intervenție a PDR

|  |
| --- |
| Revizuirea logicii de intervenție se poate dovedi necesară în cazul în care constatările *ex ante* nu sunt suficient de riguroase sau nu au fost luate pe deplin în considerare la elaborarea PDR sau în urma unei modificări a PDR. În plus, este posibil ca schimbările în contextul PDR să fi afectat relevanța logicii de intervenție în privința nevoilor identificate anterior, la momentul conceperii programului, iar alte nevoi să fi devenit mai relevante la momentul evaluării PDR. |
| Etape de lucru recomandate:  Numai în cazul în care au fost identificate schimbările sus-menționate, se recomandă:   * **să se revizuiască constatările *ex ante*** cu privire la coerența și relevanța logicii de intervenție a PDR și * **să se aprecieze dacă efectele intenționate ale PDR care se răsfrâng direct** asupra beneficiarilor sunt încă valabile și dacă sinergiile dintre priorități preconizate se pot obține la nivelul întregului program[[27]](#footnote-28) **(🡪 a se vedea instrumentul de apreciere a diverselor efecte ale programului, descris în anexa 10, PARTEA a III-a)**. |
| **Rezultat preconizat**: logică de intervenție revizuită |

Revizuirea constatărilor *ex ante* și a efectelor indirecte ale programului

La momentul conceperii programului, evaluatorul *ex ante* a examinat deja:

* coerența externă dintre logica de intervenție[[28]](#footnote-29) și obiectivele politicilor UE (contribuția PDR la strategia UE 2020[[29]](#footnote-30) și la PAC[[30]](#footnote-31)).
* relevanța satisfacerii celor mai importante nevoi ale teritoriului vizat de program, derivate din analiza SWOT și din evaluarea nevoilor și
* coerența internă dintre obiectivele programului, contribuțiile planificate (buget și diverse forme de sprijin), combinația de măsuri și realizările, rezultatele și impacturile preconizate ale PDR.

Atunci când evaluează coerența internă, evaluatorii ar trebui să analizeze și următoarele:

* **contribuțiile secundare** ale operațiunilor, generate în alte arii de intervenție decât cele pentru care au fost programate. Acestea includ și operațiunile derulate prin strategiile DLRC. Cadrul juridic impune semnalarea contribuțiilor secundare intenționate – în timpul conceperii programului sau în timpul evaluării *ex ante* – și identificarea contribuțiilor secundare potențiale pentru fiecare operațiune din baza de date a operațiunilor. Validitatea acestei semnalări ar putea fi revizuită în etapa de pregătire a evaluării și corectată dacă este cazul[[31]](#footnote-32);
* **efectele transversale,** care sunt efecte pe orizontală între măsuri, între ariile de intervenție sau între priorități. Cele pozitive sunt deseori cunoscute sub denumirea de **sinergii**. Efectele transversale apar atunci când măsurile, ariile de intervenție sau prioritățile își diminuează sau își potențează reciproc efectele. Ele pot fi intenționate sau neintenționate. În cadrul PDR, apare frecvent posibilitatea ca un instrument de politică dintr-o arie să influențeze o altă arie. De exemplu, instrumentul de politică destinat ariilor care se confruntă cu constrângeri naturale poate să stimuleze performanța firmelor locale și (poate chiar) să ducă la creștere economică în mediul rural și la crearea de locuri de muncă. Iar în ceea ce privește sinergiile, un exemplu ar putea fi faptul că investițiile în diversificarea activităților în afara fermelor ar putea stimula competitivitatea sectorului agricol.

Logica de intervenție nu ar trebui să fie analizată numai din punctul de vedere al efectelor directe și intenționate ale programului, ci și din perspectiva mai multor tipuri de efecte diferite care pot avea un rol important în performanța programului. Aceste efecte pot influența în mod pozitiv sau negativ realizările intenționate, precum și rezultatele și impacturile preconizate ale PDR. Deși într-o etapă ulterioară va reveni evaluatorului sarcina de a stabili efectele nete ale programului, autoritățile programului trebuie să ajungă la o înțelegere a rezultatelor pe care le-ar putea „produce” programul în afară de cele planificate.

Logica de intervenție a PDR, adică prioritățile, ariile de intervenție și măsurile acestuia, poate produce efecte indirecte[[32]](#footnote-33), care pot fi intenționate (identificate în cadrul analizei contextului) sau neintenționate (neprevăzute de analiza contextului și nesemnalate printr-un indicator de context).

**Efecte indirecte ale programului** care trebuie analizate în cadrul revizuirii logicii de intervenție a PDR:

* **efectele de pârghie** reprezintă propensiunea intervențiilor publice de a genera investiții private în rândul beneficiarilor direcți (de exemplu, un fermier care primește o subvenție poate investi mai mult în proprietatea sa, care nu ține de activitățile sale lucrative). De obicei, efectele de pârghie sunt neintenționate;
* **efectele de balast** sunt acele schimbări observate la nivelul situației economice, ecologice sau sociale a beneficiarilor programului care ar fi apărut și în lipsa intervenției (de exemplu, fermierii ar investi oricum, chiar și fără subvenție, mai târziu sau folosind propriii bani, sau s-ar folosi de împrumuturi). De obicei, efectele de balast sunt neintenționate;
* **efectele asupra echilibrului general** apar atunci când intervențiile din cadrul programului influențează în mod pozitiv sau negativ persoane care nu participă la PDR. Aceste efecte au în general un rol mai important în evaluarea programelor de anvergură decât în evaluarea programelor la scară mică și includ:
* *efecte multiplicatoare*, care rezultă din creșterea veniturilor și a consumului generată de PDR. Efectele multiplicatoare sunt cumulative și țin seama de faptul că o parte a veniturilor generate este cheltuită din nou și generează alte venituri, și tot așa pe parcursul mai multor cicluri succesive. În domeniul mediului, sprijinul destinat anumitor specii selectate poate duce în același timp la sprijinirea altor specii. Efectele multiplicatoare sunt pozitive, deseori fiind intenționate și preconizate.
* *efecte de dislocare*, care apar într-o zonă vizată de program în detrimentul altor zone. De exemplu, sprijinul acordat prin program influențează în mod pozitiv ocuparea forței de muncă dintr-o zonă cu prețul creșterii șomajului în zonele vecine. În domeniul mediului, sprijinul destinat terenurilor agricole cu mare valoare naturală poate duce la deteriorarea terenurilor agricole din zonele vecine. Efectele de dislocare pot fi neintenționate (dacă adâncesc disparitățile dintre regiuni) sau intenționate (dacă contribuie la echilibrarea disparităților dintre regiuni);
* *efecte de substituție*, care se obțin în favoarea beneficiarilor direcți ai programului, dar în detrimentul unităților care nu se califică sau nu participă la un anumit program. De exemplu, sprijinul acordat micilor fermieri pentru tehnologia de irigație le poate crește acestora competitivitatea în raport cu marile ferme care nu beneficiază de sprijin. Efectele de substituție pot fi neintenționate (dacă sprijinul se acordă celor care deja beneficiază de program) sau intenționate (dacă contribuie la echilibrarea situației socioeconomice din zona vizată de program).

1. Diferitele tipuri de efecte ale programului

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Prioritate de dezvoltare rurală/**  **Impacturi** | **Arie de intervenție pentru dezvoltare rurală/**  **Rezultatele măsurilor și ale combinațiilor de măsuri** | **Măsură de dezvoltare rurală** |
| **Prioritate de dezvoltare rurală/**  **Impacturi** | Efecte transversale (pozitive = sinergii și negative)  Intenționate/neintenționate |  |  |
| **Arie de intervenție pentru dezvoltare rurală/**  **Rezultatele măsurilor și ale combinațiilor de măsuri** | Primare/secundare  Directe/indirecte  Intenționate/neintenționate | Efecte transversale (pozitive = sinergii și negative)  Intenționate/neintenționate |  |
| **Măsură de dezvoltare rurală** | Primare/secundare  Directe/indirecte  Intenționate/neintenționate | Primare/secundare  Directe/indirecte  Intenționate/neintenționate | Efecte transversale (pozitive = sinergii și negative)  Intenționate/neintenționate |

*Un instrument de apreciere calitativă a contribuțiilor primare și secundare ale operațiunilor din cadrul PDR, precum și de depistare a efectelor transversale/sinergiilor, este disponibil în partea a III-a, anexa 10.*

Particularitățile programului LEADER

LEADER este programat în cadrul ariei de intervenție 6B (aria de intervenție 6A în Regatul Unit). Aceasta este, totodată, și aria de intervenție pentru care se preconizează contribuții primare și în care crearea de locuri de muncă și procentajul populației rurale influențate sunt incluse printre indicatorii-țintă.

Programul LEADER este însă implementat prin strategii de dezvoltare locală (strategia DLRC), similare de fapt unor programe la scară mică prin care se sprijină o gamă largă de operațiuni. Domeniul de aplicare diferă între statele membre/regiuni[[33]](#footnote-34). Aceasta înseamnă că proiectele finanțate în cadrul măsurilor din strategia DLRC vor genera contribuții pentru mai multe arii de intervenție, nu numai pentru FA 6B (contribuții secundare ale programului LEADER).

**Se disting** **două tipuri de contribuții secundare** ale proiectelor LEADER la ariile de intervenție (datele relevante pentru LEADER se culeg pentru fiecare proiect în parte)[[34]](#footnote-35):

* contribuții predominante la FA;
* contribuții suplimentare la FA.

Aceasta înseamnă că, atunci când se apreciază logica de intervenție a PDR, ar trebui analizate și contribuțiile secundare ale programului LEADER la alte arii de intervenție, în afară de FA 6B în cadrul căreia este de regulă programat acesta. În cazul în care se preconizează contribuții prin intermediul strategiei DLRC, ar trebui confirmată valabilitatea acestora. În acest scop, se stabilește o bază de date a operațiunilor de la nivelul grupului de acțiune locală (GAL), similară bazei de date a operațiunilor PDR, care să cuprindă toate operațiunile din cadrul strategiei DLRC care aduc contribuții primare și secundare ce prezintă legătură cu valorile indicatorilor de rezultat utilizați la evaluarea realizărilor din ariile de intervenție. Estimarea contribuțiilor aduse de LEADER se poate calcula cu ajutorul unor **eșantioane** de beneficiari care au semnalat în baza de date a operațiunilor GAL că există contribuții predominante sau suplimentare la ariile de intervenție aferente.

O altă particularitate a programului LEADER este legată de **metoda LEADER**, care se traduce în 7 principii (parteneriat, abordare ascendentă, strategii zonale și multisectoriale, inovare, activități în rețea, cooperare) care generează **valoarea adăugată a programului LEADER**, de exemplu creșterea capitalului social sau o mai bună guvernanță locală. Există numeroase cazuri în care principiile LEADER și valoarea adăugată generată de LEADER nu sunt nici formulate ca obiective specifice programului asociate LEADER, nici menționate ca subiecte de evaluare în cadrul planului de evaluare. În oricare dintre aceste cazuri, aceste efecte ar trebui luate în considerare la revizuirea componentei legate de LEADER din cadrul logii de intervenție a PDR. Acest lucru ajută la analizarea acestor efecte (pozitive și negative) și la evidențierea lor, putând de asemenea să conducă la identificarea unor subiecte de evaluare suplimentare în legătură cu LEADER.

Particularitățile asistenței tehnice (AT)

Asistența tehnică este finanțată cu până la 4 % din cuantumul total alocat programului de dezvoltare rurală și este o măsură orizontală, inițiată de către statul membru[[35]](#footnote-36) pentru sprijinirea acțiunilor de:

* pregătire, gestionare, monitorizare, evaluare, informare și comunicare, colaborare în rețea, soluționare a reclamațiilor, control și audit;
* reducere a sarcinii administrative asupra beneficiarilor, inclusiv prin sisteme de schimb electronic de date și
* consolidare a capacității următorilor:
* autoritățile și beneficiarii din statele membre, în ceea ce privește administrarea și utilizarea FEADR și
* partenerii relevanți, conform domeniilor, temelor și bunelor practici orientative referitoare la modul în care autoritățile competente din statele membre pot utiliza FEADR pentru consolidarea capacității instituționale a partenerilor relevanți, în conformitate cu cadrul juridic, și pentru a susține schimbul de bune practici între acești parteneri[[36]](#footnote-37).

Deși nu este neapărat o parte „vizibilă” a logicii de intervenție a PDR, asistența tehnică ajută totuși la implementarea PDR și contribuie la realizarea obiectivelor programului.

Pentru cazul în care, la un anumit moment dat (2017, 2019 și *ex post*), evaluarea acțiunilor de AT va avea în vedere subiecte mai specifice, se recomandă stabilirea unei logici de intervenție pentru aceste subiecte și formularea obiectivelor, precum și a realizărilor, rezultatelor și impacturilor preconizate. La revizuirea logicii de intervenție, se recomandă să se reverifice dacă obiectivele legate de subiectul evaluării AT și efectele preconizate ale activităților și bugetelor planificate sunt încă valabile.

Particularitățile rețelei rurale naționale (RRN)

RRN constituie o acțiune importantă din sfera asistenței tehnice, iar evaluarea acesteia se poate realiza fie ca parte a evaluării PDR, fie ca subiect de evaluare de sine stătător.

RRN grupează organizațiile și administrațiile implicate în dezvoltarea rurală, având ca scop: a) sporirea gradului de implicare a părților interesate în realizarea dezvoltării rurale; b) îmbunătățirea calității în implementarea programelor de dezvoltare rurală; c) informarea publicului larg și a potențialilor beneficiari cu privire la politica de dezvoltare rurală și la oportunitățile de finanțare și d) promovarea inovării în agricultură, în producția alimentară, în silvicultură și în zonele rurale[[37]](#footnote-38). RRN, asemenea altor acțiuni de asistență tehnică, este o funcție de sprijin pe orizontală, care contribuie la îndeplinirea tuturor obiectivelor PDR. Deoarece RRN are un plan de acțiune și o structură specifică [unitate de sprijin pentru rețele (USR) și rețea], se recomandă ca logica de intervenție a RRN să fie formulată în mod specific. În plus, programele RRN specifice, puse în aplicare în unele state membre multiregionale, trebuie să fie concepute având la bază o logică de intervenție corectă a RRN[[38]](#footnote-39).

Din practică reiese faptul că unele state membre au formulat deja din etapa de concepere a programului o logică de intervenție specifică pentru rețeaua lor rurală națională. În aceste cazuri, logica de intervenție ar trebui revizuită împreună cu logica de intervenție a PDR. Același lucru este valabil și în cazul programelor pentru rețeaua rurală națională (PRRN).

În absența unei logici de intervenție proprii a RRN, se recomandă ca aceasta să fie formulată de către AM sau de către USR, în colaborare cu AM, în cadrul etapei de pregătire a evaluării. În acest scop, trebuie formulate obiectivele specifice RRN, rezultatele și impacturile preconizate (valoarea adăugată a RRN, dincolo de obiectivele RRN comune și de cele specifice programului).

Informații suplimentare

„Beneficiați la maximum de PDR: orientări pentru evaluarea *ex ante* a PDR din perioada 2014-2020” (*Getting the most of your RDP: ex ante evaluation guidelines of 2014-2020 RDPs*), PARTEA a II-a capitolele 1 și 2, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>.

„Constatarea succesului PDR: Orientări pentru evaluarea *ex post* a PDR din perioada 2007-2013” (*Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs*), PARTEA a II-a capitolul 1, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>.

Metis/WIFO/AIEDL (2014). Sprijinul pentru investiții în cadrul politicii de dezvoltare rurală (*Investment Support under the Rural Development Policy*). Raport final. Comisia Europeană, Bruxelles.

Psaltopoulos, D., Phimister, E., Ratinger, T., Roberts, D., Skuras, D., Balamou, E., Bednarikova, Z., Espinosa, M., Gomez y Paloma, S., Mary, S., Nohel, F. și Santini, F. (2012). Impactul analizei *ex ante* a politicii spațiale din cadrul politicii de dezvoltare rurală în zonele rurale europene (ECMOD RURAL)

[*Ex ante Spatial Policy Impact Analysis of the Rural Development Policy in European Rural Areas (RURAL ECMOD)*], Rapoartele științifice și tehnice ale JRC, Oficiul pentru Publicații Oficiale al Comunităților Europene, Luxemburg.

* 1. Legătura dintre logica de intervenție și elementele de evaluare
     1. Definirea elementelor de evaluare: întrebări de evaluare, criterii de apreciere, indicatori

|  |
| --- |
| În vederea furnizării de răspunsuri riguroase la întrebările de evaluare, este important să se asigure o bună definire, completă și clară, a tuturor elementelor de evaluare comune, suplimentare și specifice programului (EQ, criterii de apreciere și indicatori). În plus, toți termenii utilizați în cadrul acestor elemente de evaluare ar trebui să fie clari și ușor de înțeles de către părțile interesate implicate. |
| Etape de lucru recomandate:   * **Se examinează dacă toți termenii utilizați la formularea întrebărilor de evaluare comune, a criteriilor de apreciere aferente și a indicatorilor comuni sunt clari și ușor de înțeles:** se evaluează claritatea tuturor termenilor propuși în Documentul de lucru al CE: „*Întrebări de evaluare comune pentru programele de dezvoltare rurală din perioada 2014-2020*” (*Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020*) și se verifică dacă mai sunt necesare criterii de apreciere și definiții suplimentare. În cazul în care indicatorii comuni nu sunt suficienți pentru a răspunde la întrebările de evaluare comune, se elaborează indicatori suplimentari. Se verifică dacă toți termenii utilizați în cadrul indicatorilor comuni sunt clari și suficient de bine definiți. * **Se examinează dacă toți termenii utilizați la formularea PSEQ, a criteriilor de apreciere aferente și a indicatorilor specifici programului sunt clari și ușor de înțeles**: această etapă se parcurge dacă PDR conține PSEQ și indicatori specifici programului. În privința PSEQ, este important să se verifice dacă sunt însoțite de criterii de apreciere și dacă sunt în conformitate cu rezultatele și impacturile preconizate ale PDR. Ar trebui să se examineze claritatea tuturor termenilor utilizați la formularea PSEQ și a criteriilor de apreciere și, dacă este cazul, să se ofere definițiile acestora. Dacă încă nu există criterii de apreciere pentru PSEQ, acestea ar trebui să fie elaborate. * **Se elaborează fișe pentru toți indicatorii suplimentari și specifici programului:** dacă există deja fișe, se verifică claritatea tuturor termenilor, de exemplu în ceea ce privește unitatea de măsură/formula de măsurare, adecvarea metodelor de calcul și accesibilitatea datelor în formatul necesar. În caz contrar, se elaborează fișe pentru toți indicatorii specifici programului. |
| **Rezultat preconizat:** logică de intervenție revizuită, fișe pentru indicatori, indicatori specifici programului și PSEQ, precum și indicatori suplimentari (dacă sunt necesari) |

Elaborarea criteriilor de apreciere pentru întrebările de evaluare

Criteriile de apreciere definesc mai în detaliu întrebările de evaluare și contribuie la indicarea detaliată a succesului preconizat al intervențiilor politicii de dezvoltare rurală la nivelul ariilor de intervenție, la nivelul obiectivelor UE și la nivelul altor aspecte specifice pentru PDR. Criteriile de apreciere ar trebui formulate în mod clar și toți termenii utilizați ar trebui să fie bine definiți.

1. Relația dintre elementele de evaluare



Sursa: Rețeaua europeană de evaluare pentru dezvoltare rurală 2007-2013

Criteriile de apreciere pentru CEQ au fost propuse în *Documentul de lucru: Întrebări de evaluare comune pentru programele de dezvoltare rurală din perioada 2014-2020*[[39]](#footnote-40). Statele membre pot decide să detalieze succesul intervențiilor RDP cu ajutorul unor criterii de apreciere suplimentare pentru CEQ. Termenii folosiți în CEQ sunt definiți în general în glosarul DG AGRI[[40]](#footnote-41). Dacă termenii nu sunt definiți în glosarul DG AGRI, se pot utiliza în acest scop alte glosare oficiale – de la nivelul UE sau de la nivel național sau regional.

PSEQ sunt formulate fie de către autoritățile de management (în planul de evaluare, în faza de concepere a programului sau dintr-o etapă ulterioară), fie de către evaluatori (în cadrul evaluării PDR). La fel ca în cazul CEQ, toți termenii utilizați la formularea PSEQ ar trebui să fie clari și bine definiți. În ceea ce privește CEQ, se recomandă ca criteriile de apreciere să fie definite suplimentar și pentru PSEQ.

1. Exemplu de criterii de apreciere pentru CEQ și PSEQ legate de ariile de intervenție

| CEQ | Criterii de apreciere |
| --- | --- |
| În ce măsură au sprijinit intervențiile PDR inovarea, cooperarea și dezvoltarea bazei de cunoștințe în zonele rurale[[41]](#footnote-42)? | Criterii de apreciere propuse în comun[[42]](#footnote-43):   * proiectele PDR sunt inovatoare și se bazează pe cunoștințele obținute; * au fost create grupuri operaționale; * diversitatea partenerilor implicați în grupurile operaționale PEI; * grupurile operaționale PEI au implementat și diseminat acțiuni inovatoare.   Exemplu de criterii de apreciere suplimentare (adăugate de statele membre, dacă este necesar):   * procentajul de parteneri în cadrul grupurilor operaționale care provin din sectorul cercetării și din mediul universitar (< 50 %). |

|  |  |
| --- | --- |
| PSEQ | Criterii de apreciere |
| În ce măsură au prevenit intervențiile PDR părăsirea zonelor rurale de către tineret? | * proiectele PDR au încurajat înființarea de afaceri de către tineri; * proiectele PDR au facilitat obținerea de locuri de muncă de către tineri; * proiectele PDR au sprijinit participarea tineretului la activitățile de dezvoltare rurală. |

Elaborarea indicatorilor suplimentari și a celor specifici programului

Răspunsul la întrebările de evaluare este obținut prin intermediul indicatorilor. Documentele juridice și CMES fac distincție între indicatorii de mai jos.

* **Indicatorii comuni**[[43]](#footnote-44) de context (descriu mediul programului, facilitează analiza SWOT și evaluarea nevoilor), de realizare (măsoară realizările PDR în raport cu măsurile), de rezultat (măsoară rezultatele PDR la nivelul ariei de intervenție) și de impact (măsoară impacturile PDR la nivelul programului) sunt explicați în detaliu în diverse documente de lucru ale CE, sub forma unor fișe de indicatori[[44]](#footnote-45). Indicatorii comuni sunt folosiți pentru a răspunde la întrebările de evaluare comune.
* **Indicatorii suplimentari** sunt elaborați **„în plus”** față de indicatorii comuni pentru cazurile în care indicatorii comuni nu pot răspunde pe deplin la CEQ într-un mod satisfăcător. Aceștia nu ar trebui confundați cu indicatorii specifici programului, care se folosesc exclusiv pentru a răspunde la PSEQ. Indicatorii suplimentari ar trebui să îndeplinească și criteriile RACER.

Statele membre care acordă sprijin semnificativ în cadrul unei anumite măsuri/submăsuri, cum ar fi submăsura 4.4 „Investiții neproductive”, sunt încurajate de către Comisie să definească indicatori de rezultat suplimentari în vederea asigurării unei mai bune monitorizări și evaluări a contribuției respectivei măsuri/submăsuri la îndeplinirea obiectivelor UE.

* **Indicatorii specifici programului** sunt elaborați de părțile interesate din statele membre (autoritățile de management și evaluatorii) ca indicatori de context, de realizare, de rezultat și de impact, pentru a răspunde la PSEQ. Și acești indicatori ar trebui să îndeplinească criteriile RACER.

La modul ideal, fiecare indicator ar trebui definit sub forma unei fișe. Comisia Europeană a elaborat fișe pentru toți indicatorii comuni. Fișele pentru indicatorii specifici programului și pentru indicatorii suplimentari ar trebui să fie definite de către statele membre. Se recomandă ca aceste fișe să urmărească structura fișelor de indicatori concepute de Comisia Europeană pentru indicatorii comuni. Din fișă ar trebui să reiasă cel puțin următoarele:

* denumirea și definiția indicatorului;
* legătura cu obiectivul/aria de intervenție a PDR și cu întrebarea de evaluare;
* unitatea de măsură sau formula indicatorului;
* metoda de calcul;
* tipurile, sursele și accesibilitatea datelor folosite la calcularea indicatorului.

Părțile interesate de evaluare (autoritățile de management și evaluatorii) examinează și descifrează fișele de indicatori, inclusiv definițiile folosite și claritatea acestora, accesibilitatea indicatorilor în raport cu sursele de date și cu colectarea datelor, precum și metoda propusă pentru calculul indicatorului. În cazul indicatorilor specifici programului și al celor suplimentari, este responsabilitatea autorităților programului sau a altor părți interesate de evaluare (evaluatorii) să asigure claritatea tuturor termenilor folosiți în fișele respective de indicatori.

Particularitățile programului LEADER

CMES prevede o întrebare de evaluare comună care se aplică programului LEADER: „În ce măsură au sprijinit intervențiile LEADER dezvoltarea locală în zonele rurale?” (CEQ numărul 17 adaptată privind LEADER). CMES mai conține și următorii indicatori comuni pentru LEADER la nivelul PDR (indicatori-țintă și de realizare)***[[45]](#footnote-46)***:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indicator | De realizare | Țintă |
| Populația vizată de GAL | O18 | T21 |
| Numărul GAL-urilor selectate | O19 |  |
| Numărul proiectelor LEADER sprijinite | O21 |  |
| Numărul proiectelor de cooperare sprijinite | O21 |  |
| Numărul și tipul promotorilor de proiecte | O22 |  |
| Numărul unic de identificare al GAL implicat în proiectul de cooperare | O23 |  |
| Numărul locurilor de muncă create |  | T23 |

Având în vedere caracterul flexibil al aplicării LEADER în statele membre, există posibilitatea ca întrebarea de evaluare comună și indicatorii sus-menționați să nu reflecte toate particularitățile acestui program și toate efectele sale preconizate/intenționate (inclusiv valoarea adăugată adusă de LEADER). Prin urmare, este posibil ca statele membre să fi elaborat PSEQ legate de LEADER și indicatori specifici programului în cadrul planului indicatorilor al PDR sau în planul de evaluare. În acest caz, toți termenii folosiți la formularea PSEQ și a indicatorilor specifici programului ar trebui să fie bine definiți și ar trebui elaborată o fișă de indicator dedicată. În cazul în care nu s-au elaborat nici PSEQ, nici indicatori specifici pentru LEADER, dar sunt planificate subiecte de evaluare specifice, PSEQ și indicatorii respectivi pot fi definiți și într-o etapă ulterioară (a se vedea capitolul 5.2.3 – „Elaborarea elementelor de evaluare specifice PDR”).

În plus, operațiunile derulate în cadrul fiecărei strategii DLRC vor fi înregistrate în baza de operațiuni de la nivelul GAL, ceea ce va permite culegerea de date și informații în vederea evaluării contribuțiilor LEADER la îndeplinirea obiectivelor, a rezultatelor și a impacturilor PDR, precum și a eficacității și eficienței intervențiilor PDR derulate prin LEADER.

Particularitățile AT

În cazurile în care statele membre au inclus în planul de evaluare subiectele de evaluare legate de acțiuni din sfera asistenței tehnice, aceste subiecte pot fi însoțite de PSEQ clar definite și de indicatorii aferenți specifici programului. Totuși, în caz contrar, elementele de mai sus pot fi formulate ulterior. Capitolul 5.2.3 „Elaborarea elementelor de evaluare specifice PDR” oferă mai multe orientări în acest sens.

Particularitățile RRN

O situație similară se aplică și în cazul elementelor de evaluare comune pentru evaluarea RRN. Există o singură întrebare de evaluare comună pentru RRN-uri: „În ce măsură a contribuit rețeaua rurală națională la îndeplinirea obiectivelor stabilite prin articolul 54 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 1305/2013?” Această EQ este susținută de trei indicatori de realizare comuni***[[46]](#footnote-47)***:

|  |  |
| --- | --- |
| Indicator | De realizare |
| Numărul schimburilor tematice și analitice stabilite cu sprijinul RRN | O24 |
| Numărul instrumentelor de comunicare RRN | O25 |
| Numărul activităților REDR la care a participat RRN | O26 |

Din cauza setului restrâns de elemente de evaluare comune, statelor membre li se recomandă să definească indicatori suplimentari care să permită oferirea unui răspuns la această întrebare de evaluare comună legată de RRN. Dacă se dorește acest lucru, statele membre pot să elaboreze și alte PSEQ legate de RRN, împreună cu indicatori specifici programului pentru a răspunde la ele.

Este evident că pentru PRRN ar trebui să se elaboreze PSEQ și indicatori specifici programului (inclusiv indicatori de rezultat și de impact), în vederea măsurării valorii adăugate preconizate. Într-o manieră similară cu cea pentru LEADER, toți indicatorii specifici programului ar trebui elaborați sub forma unor fișe de indicatori (a se vedea capitolul 5.2.3 „Elaborarea elementelor de evaluare specifice PDR”).

Informații suplimentare

„Beneficiați la maximum de PDR: Orientări pentru evaluarea *ex ante* a PDR din perioada 2014-2020” (*Getting the most from your RDP: Guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs*), PARTEA a II-a capitolul 3, link (se va adăuga după publicarea pe internet a versiunii revizuite).

„Constatarea succesului PDR: Orientări pentru evaluarea *ex post* a PDR din perioada 2007-2013” (*Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDP*), PARTEA a II-a capitolele 1, 2 și 3, link: <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>.

Document de lucru: Întrebări de evaluare comune pentru programele de dezvoltare rurală din perioada 2014-2020 (*Common Evaluation Questions for rural development programmes 2014-2020*), link: <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

Document de lucru: Fișe pentru indicatorii comuni de context

Document de lucru: Fișe pentru indicatorii de impact

Document de lucru: Fișe pentru indicatorii-țintă ai pilonului II

Document de lucru: Fișe pentru indicatorii de rezultat complementari ai pilonului II

Document de lucru: Lista elementelor de date pentru baza de date a operațiunilor aferente pilonului II (realizări și ținte)

Document de lucru: Monitorizarea dezvoltării rurale (2014-2020) – tabelele din raportul de implementare

Document de lucru: Programarea dezvoltării rurale și stabilirea țintelor (2014-2020)

* + 1. Verificarea coerenței dintre întrebările și indicatorii de evaluare și logica de intervenție a PDR

|  |
| --- |
| Pentru a răspunde la CEQ și PSEQ în mod corect și în conformitate cu criteriile de apreciere ale acestora, trebuie să se asigure coerența întrebărilor cu logica de intervenție și cu indicatorii. Evaluarea coerenței orizontale și verticale dintre obiective, EQ și indicatori ajută la stabilirea gradului de adecvare a indicatorilor definiți și a criteriilor de apreciere în ceea ce privește măsurarea realizărilor în raport cu obiectivele și la oferirea unui răspuns la EQ. În plus, această etapă ajută la identificarea potențialelor lacune și a unor modalități de soluționare. |
| Etape de lucru recomandate:   * **Se revizuiesc constatările *ex ante* din perspectiva coerenței dintre obiectivele PDR, EQ/criteriile de apreciere și indicatori:** dacă se identifică lacune, se parcurg etapele de lucru de mai jos. * **Se verifică coerența orizontală dintre obiectivele PDR, EQ/criteriile de apreciere și indicatori:** triunghiul coerenței dintre obiective, EQ/criterii de apreciere și indicatori ar trebui să fie bine stabilit la toate nivelurile logicii de intervenție. Se identifică lacunele în ceea ce privește capacitatea EQ de a constata efectele PDR asupra îndeplinirii obiectivului și în ceea ce privește capacitatea indicatorilor de a răspunde la EQ. Se propun soluții pentru completarea acestor lacune. **(🡪 Tool 1**: **Matrix for checking horizontal consistency at the focus area level (example).** * **Se examinează coerența verticală în ierarhia obiectivelor, a întrebărilor de evaluare și a indicatorilor:** se verifică dacă răspunsurile la întrebările de evaluare de la nivelul inferior (legate de ariile de intervenție) pot furniza informații suficiente și utile despre rezultatele programului, astfel încât să se poată răspunde la întrebările de evaluare de la un nivel superior. Se apreciază dacă indicatorii de la nivelul inferior furnizează dovezi suficiente pentru realizarea analizei la nivelul superior, de exemplu dacă indicatorii de rezultat propuși (comuni și specifici programului) au capacitatea de a furniza suficiente informații încât să se poată evalua impacturile programului. În cazul în care se identifică lacune, se fac sugestii legate de completarea acestora. **(🡪 Tool 2 Matrix for the vertical consistency** check (example)**)** |
| **Rezultat preconizat**: un cadru de evaluare coerent |

Utilizarea evaluării *ex ante* ca punct de plecare

Dacă în cadrul evaluării *ex ante* a fost efectuată o primă verificare a coerenței, aceasta ar trebui să constituie un punct de plecare. Ar trebui însă reținută posibilitatea ca constatările evaluării *ex ante* să nu fi fost pe deplin avute în vedere de către autoritățile programului și ca însuși contextul programului să se fi schimbat. Prin urmare, ca bună practică se recomandă repetarea acestei evaluări.

1. Coerența orizontală și verticală dintre obiective, întrebările de evaluare și indicatori



Sursa: Serviciul european de asistență pentru evaluare în domeniul dezvoltării rurale, 2015

Verificarea coerenței orizontale

Coerența orizontală reflectă relația dintre obiectivele politicilor UE și PDR, CEQ și PSEQ și, respectiv, indicatorii de la nivelul rezultatelor și al impacturilor. Aceasta vizează:

* coerența obiectivelor generale ale programului cu obiectivele UE, aflate în relație cu întrebările de evaluare/criteriile de apreciere și cu indicatorii de impact care se folosesc în evaluarea realizărilor PDR în raport cu obiectivele UE și impacturile programului. În cazul în care PDR conține obiective globale specifice PDR, ar trebui examinată și coerența acestora cu PSEQ și cu indicatorii de impact specifici programului;
* coerența dintre obiectivele ariilor de intervenție ale dezvoltării rurale, EQ/criteriile de apreciere aferente ariei de intervenție și indicatorii de rezultat. Acești indicatori contribuie la evaluarea măsurii în care au fost atinse obiectivele specifice în cadrul grupului de beneficiari ai programului, adică a măsurii în care au fost îndeplinite rezultatele programului. Eventualele lacune care afectează coerența dintre CEQ și indicatorii comuni ar trebui identificate și soluționate prin propunerea de indicatori suplimentari (a se vedea fișele pentru CEQ, publicate într-o anexă separată). În cazurile în care PDR conține obiective specifice programului legate de ariile de intervenție, PSEQ și indicatori specifici programului (menționați, de exemplu, în planul de evaluare/planul indicatorilor), trebuie să se examineze și coerența acestora.

Atunci când se testează coerența orizontală dintre obiective, EQ și indicatori, ar trebui verificate următoarele întrebări de orientare:

* În ce măsură permit întrebările de evaluare realizarea unei evaluări riguroase a îndeplinirii obiectivelor PDR?
* În ce măsură permit dovezile obținute prin intermediul indicatorilor să se răspundă la EQ?
* Ce PSEQ și ce indicatori specifici programului mai trebuie elaborați pentru a se completa lacunele și a se asigura coerența?
* Ce informații suplimentare trebuie obținute pentru ca indicatorii „suplimentari” specifici programului să fie operaționali?

Pentru identificarea eficace a potențialelor lacune de la nivelul coerenței orizontale, se poate folosi următorul instrument:

1. Matrice de verificare a coerenței orizontale la nivelul ariei de intervenție (exemplu)

| Obiectiv (legat de FA) | Întrebare de evaluare comună | Criterii de apreciere | Indicator(i) | Lacune identificate[[47]](#footnote-48) | Indicatori suplimentari pentru completarea lacunelor identificate |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 6B: Încurajarea dezvoltării locale în zonele rurale | CEQ 17: În ce măsură au sprijinit intervențiile PDR dezvoltarea locală în zonele rurale? | * Serviciile și infrastructura locală din zonele rurale s-au îmbunătățit * Accesul la servicii și la infrastructura locală s-a îmbunătățit în zonele rurale * Oamenii din zonele rurale au participat la acțiunile locale * Oamenii din zonele rurală au beneficiat de pe urma acțiunilor locale * S-au creat oportunități de angajare prin intermediul strategiilor locale de dezvoltare * Teritoriul rural și populația vizate de GAL-uri au crescut | * Procentajul din populația rurală vizat de strategiile de dezvoltare locală (FA 6B – indicator de rezultat) * Locurile de muncă create în cadrul proiectelor sprijinite (LEADER) (FA 6B – indicator de rezultat) * Procentajul din populația rurală care beneficiază de servicii/infrastructuri îmbunătățite (FA 6B – indicator de rezultat) | Dovezile obținute prin intermediul indicatorilor comuni nu evidențiază contribuția LEADER la îmbunătățirea serviciilor/infrastructurii | * Numărul proiectelor/inițiativelor sprijinite de strategia de dezvoltare locală * Ponderea cheltuielilor cu măsurile LEADER în cheltuielile totale din cadrul PDR |

Verificarea coerenței verticale

Verificarea coerenței verticale urmează ierarhia obiectivelor și evaluează în special:

* dacă îndeplinirea obiectivelor operaționale determină îndeplinirea obiectivelor specifice și în consecință, pe a celor generale;
* dacă răspunsurile la întrebările de evaluare de la nivelurile inferioare (legate de ariile de intervenție) furnizează informații utile și suficiente despre rezultatele programului și pot fi folosite pentru a se răspunde la întrebările de evaluare de la nivelurile superioare (legate de obiectivele UE);
* dacă informațiile obținute prin intermediul indicatorilor de rezultat pot fi utilizate la evaluarea indicatorilor de impact.

Pentru evaluarea coerenței pe verticală, se pot folosi următoarele întrebări de orientare:

* În ce măsură pot informațiile obținute prin intermediul indicatorilor comuni și a celor specifici programului de la nivel inferior/micro (realizare pentru rezultate și rezultate pentru impacturi) să furnizeze dovezi suficiente pentru efectuarea unei evaluări a impacturilor la nivel superior/macro?
* Ce lacune se pot identifica în seria verticală de indicatori comuni și specifici programului?
* Ce indicatori/măsuri suplimentare de culegere de date vor fi propuse pentru completarea acestor lacune?

Pentru verificarea coerenței verticale dintre diversele niveluri de indicatori și pentru completarea lacunelor identificate, se poate propune următorul tabel:

1. Matrice de verificare a coerenței verticale (exemplu)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Indicator de impact | Indicatori de rezultat legați de indicatorul de impact | Lacune identificate | Completarea lacunelor identificate (indicatori specifici programului și informații suplimentare) |
| I14: Rata de ocupare a forței de muncă în mediul rural | 6A: Locuri de muncă create în cadrul proiectelor sprijinite  [inclusiv contribuțiile secundare la crearea de locuri de muncă generate de operațiunile programate pentru alte FA, printre altele și pentru 6B (în cazul LEADER)] | Nu există mijloace de obținere a informațiilor privind rata de ocupare a forței de muncă în rândul beneficiarilor din sectoarele sprijinite | Rata de ocupare a forței de muncă în sectoarele sprijinite |

Particularitățile programului LEADER

În cazul programului LEADER, verificările care privesc coerența dintre logica de intervenție a PDR și elementele de evaluare nu vizează doar aria de intervenție 6B, ci și acele arii de intervenție la care vor contribui, probabil, operațiunile strategiei DLRC. Printre altele, această verificare a coerenței va permite urmărirea contribuțiilor secundare (predominante și suplimentare) semnalate de către beneficiarii proiectelor implementate în cadrul strategiei DLRC prin intermediul bazei de date a operațiunilor GAL.

În cazul în care programul conține obiective specifice programului LEADER (de exemplu, privind efectele specifice generate de LEADER, valoarea sa adăugată, implementarea metodelor LEADER etc.), ar trebui verificată și coerența acestora cu PSEQ și cu indicatorii specifici programului. Dacă nu există PSEQ și indicatori specifici programului, aceștia pot fi elaborați și în timpul perioadei de programare.

Particularitățile AT

În cazul în care statele membre au inclus în planul de evaluare subiecte de evaluare referitoare la acțiunile sprijinite de AT, cum sunt managementul și administrarea (inclusiv mecanismul de aplicare), comunicarea PDR, consolidarea capacităților etc., iar acestea cuprind PSEQ și indicatori specifici programului, verificarea coerenței trebuie să le includă și pe acestea. Ele pot fi menționate în planul de evaluare sau pot fi propuse mai târziu în perioada de programare de către părțile interesate de evaluare.

În cazul în care subiectele de evaluare referitoare la acțiunile sprijinite de asistența tehnică nu cuprind PSEQ și indicatori specifici programului, aceștia pot fi elaborați și ulterior în timpul perioadei de programare.

De exemplu, logica de intervenție pentru comunicare și schimbul de informații cu părțile interesate de evaluare, împreună cu elementele de evaluare conexe, sunt indicate în figura de mai jos:

1. Logica de intervenție și elementele de evaluare pentru comunicare și schimbul de informații



Sursa: Serviciul european de asistență pentru evaluare în domeniul dezvoltării rurale, 2015

Particularitățile RRN

În cazul în care programul conține PSEQ și indicatori specifici programului care vizează RRN, ar trebui verificată și coerența acestora cu obiectivele RRN, la fel ca în cazul PDR. În cazul PRRN, acest lucru se va întâmpla în fiecare situație.

Dacă PDR nu conține întrebări de evaluare și indicatori specifici pentru RRN, consultați orientările generale din capitolul 5.2.3 – „Elaborarea elementelor de evaluare specifice PDR”. Într-un ghid separat referitor la evaluarea RRN vor fi prezentate recomandări concrete cu privire la elementele de evaluare a RRN[[48]](#footnote-49).

Informații suplimentare

„Beneficiați la maximum de PDR: Orientări pentru evaluarea *ex ante* a PDR din perioada 2014-2020” (*Getting the most from your RDP: Guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs*), PARTEA a II-a capitolele 2 și 3

„Beneficiați la maximum de PDR: Orientări pentru evaluarea *ex ante* a PDR din perioada 2007-2013 (*Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDP*), PARTEA a II-a capitolele 1, 2 și 3, link: <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

Document de lucru: Întrebări de evaluare comune pentru programele de dezvoltare rurală din perioada 2014-2020 (*Common Evaluation Questions for rural development programmes 2014-2020*), link: <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

* + 1. Elaborarea elementelor de evaluare specifice PDR

|  |
| --- |
| Ori de câte ori se analizează coerența dintre logica de intervenție și elementele de evaluare și se identifică lacune majore, devine necesar să se elaboreze PSEQ și indicatori specifici programului, precum și indicatori suplimentari. Acest lucru facilitează o evaluare corectă și cuprinzătoare a rezultatelor și impacturilor programului, deoarece CMES oferă numai elementele minime necesare pentru îndeplinirea sarcinilor de evaluare. |
| Etapele de lucru recomandate   * **Elaborarea unor întrebări de evaluare specifice programului (PSEQ)**: Dacă la verificarea anterioară a coerenței (capitolul 5.2.2) dintre analiza SWOT, logica de intervenție și elementele de evaluare s-au identificat aspecte specifice programului care sunt foarte importante, trebuie evaluate și nu sunt vizate de PSEQ existente, atunci se pot elabora noi PSEQ/criterii de apreciere. **(🡪Tool 3 Working procedure for filling the gaps in evaluation elements using the SWOT analysis)** * **Elaborarea de indicatori specifici programului:** PSEQ nou elaborate pot să necesite formularea unor noi indicatori specifici programului, care să reflecte efectele primare, secundare, intenționate și neintenționate din cadrul ariei vizate de subiectul de evaluare nou identificat. Acești noi indicatori specifici programului ar trebui însă elaborați doar dacă indicatorii specifici programului deja existenți nu sunt suficienți pentru a răspunde la PSEQ nou elaborate. * **Repetarea verificării coerenței dintre setul complet de elemente de evaluare și logica de intervenție**: Se efectuează o nouă verificare a coerenței, de această dată între elementele de evaluare specifice programului nou elaborate și logica de intervenție a PDR. |
| Rezultat preconizat:  O listă cuprinzătoare a indicatorilor de rezultat și de impact comuni și specifici programului, care să poată reflecta toate efectele directe și indirecte ale PDR. Această listă stă la baza identificării necesarului de date și a stabilirii mecanismului de gestionare a datelor. |

CEQ legate de ariile de intervenție și indicatori suplimentari

Mai multe CEQ legate de ariile de intervenție sunt asociate unor indicatori de rezultat (indicatori-țintă) comuni care servesc la măsurarea procentajului tuturor unităților care beneficiază de sprijin în cadrul unei anumite scheme de sprijin pentru dezvoltare rurală. În majoritatea cazurilor, nu se poate răspunde într-un mod satisfăcător la CEQ sus-menționate cu ajutorul acestui tip de indicatori (fie pentru că nu sunt pe deplin coerenți cu criteriile de apreciere propuse în *Documentul de lucru: Întrebări de evaluare comune pentru programele de dezvoltare rurală în perioada 2014-2020*, fie pentru că părțile interesate din statele membre au sugerat criterii de apreciere suplimentare). Pentru unele dintre aceste CEQ există indicatori de rezultat complementari care oferă o mai bună evaluare a rezultatelor obținute[[49]](#footnote-50). Pentru celelalte CEQ, este posibil să existe deja indicatori suplimentari – elaborați pentru evaluarea PDR care va fi raportată în 2017 – care să îmbunătățească rigurozitatea răspunsurilor[[50]](#footnote-51). Indicatorii suplimentari nu ar trebui confundați cu indicatorii specifici programului, care se folosesc pentru a se răspunde la PSEQ și pentru a se măsura efectele specifice programului.

Recomandări concrete cu privire la modul de elaborare a indicatorilor suplimentari pentru a se răspunde la CEQ legate de ariile de intervenție sunt disponibile în modelele de CEQ care se vor publica într-un document separat.

Întrebări de evaluare și indicatori specifici programului

PSEQ și indicatorii specifici programului se elaborează pentru a se reflecta efectele specifice fiecărui program, în special în cazurile în care PDR conține obiective și priorități specifice. Se pot elabora PSEQ și pentru a se defalca întrebările de evaluare comune, care sunt mai degrabă generale, în vederea furnizării unor dovezi mai specifice. În plus, pot fi formulate PSEQ și în legătură cu programul LEADER, precum și cu subiectele de evaluare specifice prezentate în planul de evaluare (de exemplu AT, RRN, mecanismele de aplicare etc.).

Din practică reiese că, până în prezent, statele membre au elaborat mai degrabă indicatori specifici programului decât PSEQ. În cazul în care există lacune la nivelul coerenței dintre logica de intervenție a PDR și elementele de evaluare (a se vedea capitolul 5.2.2), ar trebui formulate atât PSEQ, cât și indicatori specifici programului.

Elemente specifice programului în cadrul PDR

Din analiza programelor de dezvoltare rurală aprobate reiese că statele membre folosesc adesea indicatori de context specifici programului în descrierea condițiilor sectoriale, de mediu și socioeconomice inițiale care caracterizează o anumită arie de programare (a se vedea analiza SWOT inclusă în PDR***[[51]](#footnote-52)***), ori de câte ori indicatorii de context comuni nu sunt suficienți pentru a oferi o imagine realistă. De asemenea, sunt deja formulați o serie de indicatori de rezultat specifici programului (în anexele la PDR-urile aprobate sunt disponibile liste cu acești indicatori[[52]](#footnote-53)). Din perspectiva evaluării, poate rezulta că acești indicatori sunt incompleți și/sau lipsiți de coerență la nivel intern și că trebuie reexaminați în cadrul procesului de verificare a coerenței dintre logica de intervenție și elementele de evaluare, fiind adaptați și completați, de exemplu în vederea evaluării tuturor efectelor importante specifice programului, inclusiv a potențialelor efecte indirecte, secundare, neașteptate sau negative specifice programului. În toate aceste cazuri trebuie să se formuleze PSEQ relevante și o serie de indicatori specifici programului coerenți.

Elaborarea întrebărilor de evaluare specifice programului

Legătura dintre PSEQ și obiectivele specifice programului se exprimă în termeni preciși. Cu cât obiectivul este mai precis, cu atât este mai ușor să se formuleze întrebări de evaluare și cu atât mai simplu se pot stabili corelații între intervențiile individuale din cadrul programului și rezultatele specifice. În cadrul PDR-urilor în sine, obiectivele specifice programului nu sunt neapărat însoțite de PSEQ. Atunci când se elaborează PSEQ, sarcina este să se identifice în ce măsură:

* CEQ reflectă obiectivele specifice programului și efectele preconizate ale logicii de intervenție;
* criteriile de apreciere și indicatorii legați de CEQ îi vor permite evaluatorului să cuprindă întregul set al obiectivelor specifice programului îndeplinite în cadrul respectivului PDR și efectele specifice programului.

Formularea PSEQ ar trebui:

* să reflecte schimbările apărute de-a lungul timpului odată cu implementarea elementelor specifice ale programului (cum ar fi măsurile specifice programului) sau caracteristicile specifice beneficiarilor sau ariilor de programare (precum vârsta, genul, tipul de ferme, condițiile de mediu etc.);
* să specifice o activitate și o arie de interes care pot fi măsurate sau observate în mod clar;
* să fie formulată într-o manieră care indică un singur aspect sau o singură schimbare distinctă și care stabilește o relație cauzală clară între program și schimbarea dorită a rezultatului (efectul) (adică „În ce măsură este modificarea rezultatul intervenției?”);
* să fie clară, specifică, directă și formulată în termeni care să surprindă contribuția unui anumit program la îndeplinirea obiectivelor specifice urmărite, din perspectiva rezultatelor și a impacturilor programului;
* să ia în considerare fiecare dintre obiectivele și specificitățile programului într-o anumită arie de programare.

Se poate preconiza că, în cadrul fiecărui PDR individual, verificarea coerenței dintre logica sa de intervenție și elementele de evaluare (inclusiv legăturile cu analiza SWOT) va duce la:

* o defalcare a CEQ în PSEQ mai specifice;
* formularea de noi PSEQ, axate pe evaluarea subiectelor de evaluare nou identificate; și
* o ajustare a PSEQ deja existente.

În privința procesului de elaborare a PSEQ, se recomandă ca evaluatorul să implice mai multe părți interesate de evaluare, de exemplu sub forma unor interviuri structurate și sistematice sau a unui grup de lucru constituit împreună cu părțile interesate ale programului (inclusiv practicieni, beneficiari, parteneri și factori de decizie). Acest lucru va contribui la formularea unor PSEQ relevante prin reflectarea tendințelor de bază ale efectelor „posibile” și „percepute” ale programului. Prin indicarea ariilor în care programul include o serie de efecte neintenționate sau nesigure, evaluatorul și părțile interesate pot să schițeze o teorie a schimbării încă din etapele incipiente. Este evident că, în prima etapă a evaluării, este esențială o evaluare preliminară a calității, deoarece aceasta poate oferi o perspectivă valoroasă din interior și poate duce la formularea unor PSEQ importante, axate pe performanța programului, în special pe efectele pozitive, negative, intenționate și neintenționate ale acestuia.

Elaborarea indicatorilor specifici programului

La PSEQ ar trebui să se răspundă cu ajutorul indicatorilor specifici programului, prin furnizarea de informații măsurabile privind aspectele individuale ale performanței programului, cu un nivel adecvat de acuratețe. Indicatorii specifici programului ar trebui să fie elaborați în conformitate cu criteriile RACER[[53]](#footnote-54) (relevant, acceptat, credibil, simplu, solid). Ei pot fi formulați ca indicatori de context, de realizare și de rezultat și ar trebui să fie coerenți cu PSEQ, cu logica de intervenție și cu analiza SWOT (a se vedea secțiunea de mai jos). Indicatorii specifici programului ar trebui să indice efectele neintenționate și indirecte ale programului. Elaborarea acestor indicatori ar trebui să respecte procedurile descrise în capitolul 5.2.3.

Pe scurt, indicatorii specifici programului nou elaborați pot să cuprindă:

* indicatori de rezultat și de impact, folosiți pentru a se răspunde la PSEQ nou elaborate și derivați din:
* obiectivele specifice programului;
* analiza SWOT;
* efectele neintenționate și indirecte identificate;
* defalcarea PSEQ și CEQ „mai vechi”;
* indicatori de context care permit analiza impacturilor programului.

1. Procedură de lucru pentru completarea lacunelor din elementele de evaluare cu ajutorul analizei SWOT

|  |
| --- |
| **Lacunele din elementele de evaluare pot fi identificate** prin verificarea coerenței dintre PSEQ existente și indicatorii specifici programului, pe de o parte, și aspectele individuale ale analizei SWOT incluse în PDR, pe de altă parte. Analiza SWOT se bazează pe aprecieri, având deci o natură subiectivă și calitativă. Analiza SWOT poate fi folosită și pentru evaluare, de exemplu ca instrument de identificare a acelor arii în care se pot preconiza îmbunătățiri majore datorită programului.  Se poate folosi următoarea procedură analitică:  **În primul rând,** este important să se înțeleagă că punctele slabe și punctele tari identificate de analiza SWOT pot fi controlate prin intermediul programului, adică întotdeauna se preconizează că PDR le va influența. În schimb, oportunitățile și amenințările sunt în mare parte aspecte externe, care în general nu pot fi controlate de PDR și care sunt determinate de caracteristicile sale generale de natură socială/economică/de mediu (adică rămân în general neafectate de program).  În plus, este important de reținut că unul dintre principalele motive pentru care s-a implementat un anumit PDR a fost acela de:  a se reduce punctele slabe identificate la nivel sectorial, socioeconomic și de mediu; și  a se menține și consolida punctele tari.  **În al doilea rând,** se pot formula PSEQ pe baza analizei SWOT, sub forma unor relații între cauză (PDR analizat) și efecte (rezultate și impacturi), prin adresarea întrebării: „În ce măsură a contribuit PDR la reducerea punctelor slabe semnalate în analiza SWOT, FĂRĂ să influențeze punctele tari menționate în analiza SWOT?”  În timp ce prima parte a PSEQ se concentrează asupra efectelor intenționate ale programului, cea de a doua parte a întrebării subliniază evitarea efectelor negative neintenționate. Având în vedere cele de mai sus, răspunsul la aceste tipuri de întrebări va necesita cel mai probabil elaborarea și folosirea unui set de indicatori, ceea ce va permite măsurarea efectelor intenționate și neintenționate sus-menționate.  În cazuri specifice, o evaluare detaliată poate urmări să răspundă la întrebarea: în ce măsură au fost influențate oportunitățile și amenințările din analiza SWOT de un anumit program/o anumită măsură? Însă această evaluare va fi posibilă doar dacă magnitudinea și amploarea programului au fost evaluate ca fiind substanțiale din perspectivă macroeconomică.  **În al treilea rând,** punctele slabe și punctele tari semnalate în analiza SWOT se traduc în indicatori specifici de rezultat și de impact care să ajute la obținerea unui răspuns la PSEQ.  De obicei, analiza SWOT se bazează pe analiza unor indicatori de context care reflectă situația economică, socială și de mediu a unui anumit teritoriu înainte de intervenția PDR. Pe măsură ce se implementează PDR, performanța indicatorilor de context care reprezintă punctele slabe și punctele tari de la nivelul sectorului respectiv va fi însă influențată atât de programul în sine, cât și de alți factori exogeni. În timp ce performanța indicatorilor specifici de context (și de rezultat) măsurați la nivel micro (de exemplu, productivitatea muncii în agricultură) va reflecta, printre altele, efectele la nivel micro ale programului și măsurii respective, este de așteptat ca performanța unor indicatori similari de context (și de impact), măsurată la nivelul unui anumit teritoriu (de exemplu, productivitatea muncii în agricultură), să se modifice, printre altele, din cauza impacturilor programului.  Prin urmare, indicatorii de context ar trebui să ducă la atingerea a două scopuri:  - să contribuie la identificarea și măsurarea punctelor tari și a punctelor slabe din regiune, care stau la baza analizei SWOT; și  - să ajute la analizarea impacturilor înregistrate în cadrul programului, din perspectiva tendințelor economice, sociale, structurale sau de mediu generale.  Se preconizează că indicatorii de context care indică punctele slabe și punctele tari ale zonelor rurale vizate de un anumit PDR se vor îmbunătăți sau cel puțin nu se vor deteriora. Prin urmare, este necesar să se identifice integral principalele puncte slabe și puncte tari, care să fie apoi exprimate sub formă de indicatori de rezultat și de impact relevanți specifici programului.  **În al patrulea rând,** lista de indicatori comuni și indicatori de rezultat și de impact specifici programului deja existenți se compară cu indicatorii de rezultat și de impact specifici programului nou elaborați (cu indicatorii derivați din analiza SWOT).  Indicatorii specifici programului care deja există și sunt incluși în PDR ar trebui examinați din perspectiva adecvării lor pentru evaluarea efectelor specifice programului în cadrul etapei de pregătire și de structurare a evaluării (capitolul 5.2). |

Repetarea verificării coerenței dintre setul complet de elemente de evaluare și logica de intervenție

PSEQ și indicatorii specifici programului nou elaborați extind sfera de cuprindere a evaluării, deoarece întreabă, printre altele, cât de eficace și de eficient a fost PDR în ceea ce privește satisfacerea nevoilor și realizarea priorităților dintr-o anumită zonă vizată de program, exprimate sub forma unor obiective/subiecte specifice programului, nou identificate. Prin urmare, acești indicatori ar trebui să fie coerenți cu logica de intervenție și cu elementele de evaluare preexistente și să prezinte în detaliu interacțiunile dintre priorități, arii de intervenție și măsuri, pe de o parte, și legăturile dintre realizările, rezultatele și impacturile specifice programului care au fost preconizate, pe de altă parte. PSEQ și indicatorii nou elaborați permit culegerea de date și informații cu scopul de a reflecta efectele primare, secundare, preconizate/nepreconizate, intenționate/neintenționate ale intervențiilor PDR (a se vedea partea a III-a, anexa 10, instrumentul de apreciere calitativă a contribuțiilor primare și secundare ale operațiunilor din cadrul PDR).

Setul final de indicatori comuni, suplimentari și specifici programului pentru PDR ar trebui să ofere răspuns la toate CEQ si PSEQ și să reflecte prioritățile și obiectivele naționale/regionale ale PDR și prioritățile și obiectivele UE[[54]](#footnote-55).

Particularitățile programului LEADER

De multe ori, subiectele de evaluare specifice programului LEADER sunt deja formulate în planul de evaluare, iar alteori acestea sunt create într-o etapă ulterioară pe parcursul implementării programului. Într-un număr mai mic de cazuri, autoritățile programului le formulează simultan cu PSEQ și cu indicatorii aferenți din sfera programului LEADER. De obicei, întrebările și indicatorii care vizează programul LEADER sunt elaborați suplimentar fie de către autoritățile de management, fie de către evaluatori. În cazul formulării întrebărilor de evaluare și a indicatorilor specifici LEADER se aplică reguli similare celor de mai sus. Subiectele de evaluare legate de LEADER influențează tipul datelor culese cu ajutorul bazelor de date ale operațiunilor GAL, menționate în capitolele anterioare.

Este posibil să fi fost formulate subiecte de evaluare specifice programului LEADER și la nivelul GAL, în legătură cu strategia DLRC.

Particularitățile AT

Autoritățile de management pot decide să evalueze subiecte specifice care au legătură cu acțiunile sprijinite de AT. După cum s-a menționat în etapele anterioare, de fiecare dată când se identifică un astfel de subiect, ar trebui ca obiectivul specific programului, EQ și indicatorii să fie formulați fie chiar de către autoritatea de management, fie de către evaluatori.

Particularitățile RRN

De multe ori, subiectele de evaluare specifice RRN sunt formulate în planul de evaluare al PDR. După definirea necesităților, a subiectelor și a obiectivelor evaluării RRN, se formulează întrebări de evaluare specifice RRN care trebuie să fie coerente cu obiectivele legate de RRN și să fie detaliate cu ajutorul criteriilor de apreciere. Indicatorii specifici RRN se formulează în consonanță cu criteriile de apreciere de mai sus. În ghidul referitor la evaluarea RRN, care va fi publicat în 2016, vor fi prezentate recomandări concrete cu privire la elementele de evaluare a RRN.

Informații suplimentare

„Beneficiați la maximum de PDR: Orientări pentru evaluarea *ex ante* a PDR din perioada 2014-2020” (*Getting the most from your RDP: Guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs*), PARTEA a II-a capitolele 2 și 3

„Constatarea succesului PDR: Orientări pentru evaluarea *ex post* a PDR din perioada 2007-2013” (*Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDP*), PARTEA a II-a capitolele 1, 2 și 3:

<http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

Orientări: Conceperea și implementarea planului de evaluare a PDR din perioada 2014-2020 (*Establishing and implementing the Evaluation plan of 2014-2020 RDPs*), partea a II-a, capitolul 6, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

Document de lucru: Întrebări de evaluare comune pentru programele de dezvoltare rurală din perioada 2014-2020 (*Common Evaluation Questions for Rural Development Programmes 2014-2020*), <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

1. STRUCTURING THE EVALUATION

In the structuring phase, the evaluation stakeholders set up the **evaluation approach** and establish the basics for collecting the **evidence** necessary to answer the EQ. For this purpose, the evaluation methods are selected and combined; information needs for the assessment of common and programme-specific indicators are identified; data sources are screened and provisions are made in order to get data and information in the required format for RDP the evaluation.

There is however no sharp borderline between preparing and structuring the evaluation. In some Member States, Managing Authorities define in the Terms of Reference a certain evaluation approach or even an evaluation method, whereas in other Member States it is up to the evaluators to propose the approach.

The decision on the selection of the evaluation approach ideally stays with the Managing Authority or evaluation experts within the ministry. In case the evaluators propose the evaluation methods, it is recommended that the Managing Authority closely follows the selection of the evaluation approach and methods. This is important for later judgements regarding the quality of the outcomes of the evaluation.

As for conducting and reporting on the evaluation in the AIR 2017 the structuring phase should preferably focus on the legal requirement[[55]](#footnote-56) linked to this particular report: “reporting and quantification of programme achievements, in particular through assessment of the complementary result indicators, and relevant evaluation questions”, meaning those related to RD focus areas and other RDP aspects (synergies among priorities and focus areas, NRN and TA).

Nevertheless, the focus of these Guidelines is on reporting on the evaluation in 2017, it is recommended not to limit the structuring phase to CEQ No 1 – 21, but to prepare for all RDP-related EQs. Such an approach is more valuable later on, when data will be needed to calculate programme impacts and answer horizontal EQs – common EU objectives and overall RDP-related EQs (in 2019 and in the ex post).

* 1. Set up a consistent evaluation approach
     1. Selection of a suitable evaluation approach for the evaluation of RDP results in 2017

|  |
| --- |
| The decision concerning, which evaluation approach is most suitable (e.g. theory of change, quantitative, qualitative and mixed approaches) is one of the key steps in preparing the evaluation. The selected approach has to capture and quantify the programme achievements, in particular through the assessment of the result indicators and answering focus area-related EQs. The approach has implications on data requirements, but also on the quality and robustness of the evaluation findings. |
| Recommended working steps:   * **Review what the evaluation approach needs to be able to capture for the specific evaluation in 2017**. List those aspects that the evaluation approach needs to fulfil in 2017: quantification of programme achievements, assessment of programme results (direct programme effects, indirect programme effects, secondary contributions, synergies and transverse effects, proportionality of analysis, and assessment of the counterfactual situation). * **Review various evaluation approaches based on quality criteria:** Different evaluation approaches (theory of change, quantitative, qualitative and mixed approaches) should be critically reviewed by taking into consideration the criteria for selection of evaluation approaches. This can be done, e.g. by assigning scores (1-5) to each separate criterion (e.g. causality, selection bias, etc.) and by summing up the obtained results. Furthermore, scores might be adjusted by assigning to each of the above criteria individual weights (the latter show the “theoretical importance” of an individual criterion versus other criteria). **(0 - Criteria for selection of evaluation approach)** * **Assess the adequateness of the approaches for the assessment of programme effectiveness and efficiency**: Under this step the Managing Authority and evaluators may consider various aspects of practicability of each evaluation approach by taking into consideration their suitability for the analysis of programme effectiveness and efficiency at various levels (i.e. micro-level, regional-level, macro-level), as well as their ability to provide results at various descriptive scales (i.e. nominal scale, ordinal scale and cardinal scale). Here, evaluators may assign scores to individual approaches by combining individual criteria, e.g. ability to assess programme effectiveness at micro-level using cardinal scale (score=5), etc. * **Assess the adequateness of the approaches for analysing the achievements of RDP objectives**: Under this step, evaluators may consider other aspects of the evaluation approach’s practicability by answering the question: which evaluation approach is most suitable for the analysis of common, horizontal and specific objectives of individual RDPs. Or, which approach appears as the most advantageous concerning the analysis of a particular type of objective, e.g. horizontal objective? This can also be done, e.g. by assigning scores (1-5) to each criterion mentioned above. |
| **Expected outcome:** Decision on evaluation approach. |

What needs to be captured by the evaluation approach?

The main focus of the RDP evaluation in 2017 will be the quantification of programme achievements, in particular through the assessment of result indicators and answering focus area-related EQs. This quantification will reflect the real uptake of the RDP and will be based on all operations collected through the operations database by the end of 2016.

The assessment of programme results[[56]](#footnote-57) requires taking into consideration:

* Direct programme effects which occur at the level of the programme beneficiaries (to see them involves, in most cases, comparison of the effects between programme beneficiaries and non-beneficiaries),
* Indirect programme effects (e.g. deadweight loss, leverage effects, etc.), which also occur at the level of programme beneficiaries have to be assessed on a case by case basis, depending on the indicators and likelihood of indirect effects to appear, More information on programme direct and indirect effects can be found in Chapter 5.1 'Revisit the RDP intervention logic'.

In the assessment of RDP results the calculation of the results indicator covers the operations:

* Primarily programmed and implemented under the FA which relates to the results indicator.
* Operations which are programmed under other FAs but which contribute secondarily to the above result indicator.

To assess **secondary contributions** of operations to focus areas other than those under which they are programmed, Member States can use sampling techniques. Samples are based on information collected via the operations database, namely from application forms and payment requests, where beneficiaries flag all focus areas to which implemented operations contribute in addition to the one under which they are programmed, while estimating the extent of their contribution (in ratio). If massive contributions are expected, samples should be representative of the identified population. In case of minor contributions of certain operations to other focus areas, the total population of beneficiaries could be used for calculation. If, however, the contributions are minimal, they can be neglected. More information on the assessment of secondary contributions with respect to concrete result indicators and related CEQs can be found in the Annex 11, published as a separate document.

The assessment of secondary contributions also shows where the programme is generating synergies (positive transverse effects) among focus areas and rural development priorities. For preliminary analysis of synergies or potential negative transverse effects, the evaluators may use the qualitative assessment tool of Annex 8 of PART III.

Challenges in the assessment of programme results

The **major challenge** in the assessment of RDPs is to attribute observable changes in the programme area (as values of indicators or qualitative changes) to RDP´s intervention. The robustness and rigour of the identified attribution will depend on the selected evaluation approach. A number of challenges must be addressed in the selection of the evaluation approach[[57]](#footnote-58):

The scope of socio-economic and environmental objectives is very broad because of the heterogeneity of rural areas and their specific strengths and weaknesses;

Availability of data is the key factor in the selection of methods to assess the programme effects: for quasi-experimental evaluation, micro-data at the single farms/firms, municipality, district, NUTS III, NUTS II are needed, which are aggregated and extrapolated up to the programme area. In cases where there is a lack of data, the input-output models can be used. However, such methods are not ideal from an analytical point of view because they do not provide robust findings*[[58]](#footnote-59)*.

The main methodological challenge in the assessment of programme results (at a micro-level) in 2017 will be to answer the question: “What would have happened to the respective programme beneficiaries /area without the programme?” by providing the evidence of a true cause-and-effect link between the values of observed indicators and the RDP.

This question cannot be answered straightforwardly: It is not easy to establish whether causal relationships between the programme and the observable values of the indicators exist as also other factors (independent from the RDP) may simultaneously affect it. For example, the change in agricultural output/AWU observed for the group of programme beneficiaries can be affected by the change in input and output prices, managerial skills of beneficiary farmers, factor endowment, etc.

This causal inference problem can be solved empirically by finding an appropriate counterfactual. While finding a suitable counterfactual is more easily achieved for RDP measures focused on sectorial and socio-economic effects, it proves to be more complicated for most of the environmental measures affecting biodiversity, water quality, HNV, climate change, etc. Due to the complexity and site specificity of programmes oriented particularly at the environment, the identification of control groups/areas and the establishment of a situation with and without the programme may become especially difficult.

Selection of the most advantageous evaluation approach

There are four basic evaluation approaches: a) theory of change, b) quantitative, c) qualitative and d) mixed approaches (see [Guidelines for ex-post evaluation of RDPs 2007-2013](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf)).

The evaluation practice shows that a mixed-method approach involving the integration of rigorous (e.g. quasi-experimental) quantitative and qualitative methodologies is the most adequate empirical approach to evaluate RDPs provided that sufficient data on beneficiaries can be collected. Mixed-method evaluations seek to integrate social science disciplines with quantitative (counterfactuals) and qualitative approaches to theory, data collection, data analysis and interpretation.

Mixed-methods approaches can help to develop more comprehensive evidence of programme results (and impacts) and, for example, can be used to distinguish between implementation failure and theory failure in the event of a lack of intended results/impacts. The key strength of this approach is the ability to provide a triangulation of specific methods and data.

One of the main areas in the RDP evaluation where mixed-methods are especially applicable is for the verification and in-depth analysis of the main reasons for high, medium or low effectiveness of programme support. If the results from different methods converge, then inferences about the character and magnitude of these impacts will be stronger. If they diverge, mixed-methods can provide a more objective explanation of factors behind it.

The selection of a robust evaluation approach must take into account the limitations and requirements of different methods. For testing evaluation approaches and methods, the evaluators should apply the criteria for basic evaluation standards, such as credibility, rigour, reliability, robustness, validity, transparency and practicability (see also the table of criteria for selection of evaluation approach in Part III, Annex 9)[[59]](#footnote-60).

Further reading

Capturing the success of your RDP: guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, Chapter 4, Part II, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

* + 1. Select evaluation methods and their combinations

|  |
| --- |
| Although the main responsibility for the choice and use of evaluation methods lies on evaluators, the Managing Authorities may however express a preference for certain methods in the Terms of Reference. In each case, the choice of evaluation methods should meet the criteria for conducting a high quality evaluation. The application of different methods, even using the same data set, may lead to different results, including the estimated magnitude of programme effects and even its sign (+/-). As a consequence, the application of inadequate evaluation methods and techniques which are unable to control the selection bias and eliminate other systematic errors, may considerably obstruct evidence-based policy-making. |
| Recommended working steps:   * **Verify the applicability of a given evaluation method in the context of a pre-selected evaluation approach**: The recommended mixed evaluation approach combines various quantitative and qualitative approaches with a theory based approach. It is crucial that at least some of the selected evaluation methods enable to assess the true programme effects and attribute observed changes to the intervention. * **Review the ability of a method to meet basic evaluation standards**: Conducting rigorous evaluations of impacts (a mix of quantitative methods based on counterfactual analysis and credible qualitative methods) is crucial for policy learning. Pre-selected methods should meet basic evaluation standards (rigour, credibility, reliability, robustness, validity, and transparency). * **Consider the budget, time and data constraints**: Early thinking on evaluation design can facilitate better budget planning, save resources and improve data quality and quantity. If this is not the case, the evaluator may face severe budget, time and data constraints, which may act as disincentives to conduct rigorous evaluations. In general, there are several options for carrying out sound evaluation under budget, time and data constraints. * **Selection of suitable methods**: An appropriate bundle of methods can minimise potential bias and systematic errors in evaluations. It is therefore recommended to carry out additional surveys in order to collect additional data on characteristics and performance of programme beneficiaries and non-beneficiaries instead of taking the risk of overstretching the interpretation of programme results based on simple yet biased evaluation techniques. |
| **Expected outcome**: Selected evaluation methods |

What should be considered in the selection of suitable evaluation methods?

In the process of selecting a suitable method, the following issues are crucial[[60]](#footnote-61):

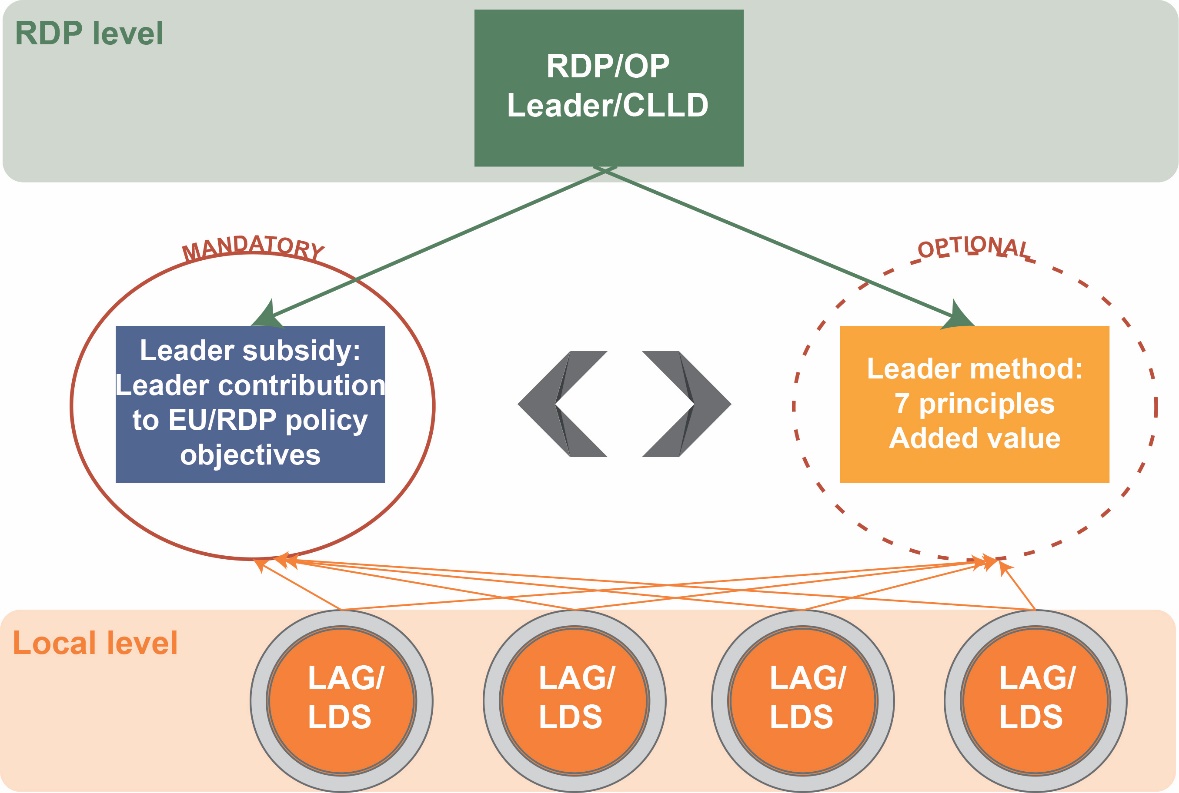
* Users of evaluations have an inherent interest in the results being reliable, scientifically sound, robust, and valid. When using these criteria, it is possible to classify methods and evaluation techniques with respect to their appropriateness to evaluate individual RD measures. Various methods meet the criteria of soundness, robustness, and validity at different levels. Each method has specific data requirements, strengths, and limitations. There is no best method with respect to the quality of all criteria used in evaluation[[61]](#footnote-62). Restrictions on the access of individual data may decrease the level of transparency but model specification, estimation techniques, and test statistics should be transparent even in such cases.
* Methods that can provide quantitative results are generally preferred; however, other methods may still be useful when there are restrictions in the use of quantitative methods (e.g. data gaps, etc.)
* The majority of quantitative evaluation techniques are also not directly substitutable with each other. For example, a counterfactual approach that can be applied to the evaluation of programme results at the micro-level cannot be replaced by another quantitative technique, e.g. Input-Output method which is applicable for the assessment of specific programme effects at the regional- or macro-level.
* The results of different methods are expressed in different scales: e.g. counterfactual econometric and quantitative methods (e.g. Propensity-Score Matching[[62]](#footnote-63), Input-Output or programming methods) provide results on cardinal scales, the other (e.g. qualitative) on ordinal scales or on nominal scales. When results have to be expressed in numbers (cardinal scale), the scope of methods is limited because qualitative, theory-based and descriptive approaches allow ordinal statements at best.
* One of the biggest challenges in evaluation is to identify and test causal relations between the policy intervention and the outcomes. Only a small set of methods (typically econometric counterfactual models) are suited to provide exact results in this respect. Key in testing causal relation is the development of a counterfactual in order to see the effect of the programme, which cannot be directly observed. In general, there are two alternatives: results can be based on statistical evidence of randomised controlled trials or based on adequate counterfactual econometric assessments (e.g. Propensity-Score Matching). In case causal effects cannot be identified by observations, assumptions on causality need to be made possibly through the application of qualitative methods. The latter approach captures causal relations conceptually, but does not provide robust information on the causal relationship.
* Results based on counterfactual approaches (Propensity-Score Matching) should be tested by other methods in order to improve the validity of the results. The combination of methods contributes to the validity of results. For example, empirical evaluation studies reveal that the qualitative method can set the context and contribute to the development of hypotheses, which can subsequently be tested with quantitative methods. The results of quantitative methods can be validated and causal relationships explained more in-depth by applying qualitative methodologies.
* Indirect effects such as leverage, substitution, displacement effects and deadweight (windfall profit) are very important to consider when specific measures are evaluated. Any method can be used to take account for leverage and deadweight effect, but only counterfactual econometric methods (e.g. Propensity-Score Matching) can be used to quantify their size.
* Qualitative methods can be very helpful in developing hypotheses that can be tested or further explored with quantitative methods. For example, qualitative methods should be utilised to explore the range of possible RDP unintended and indirect effects. The magnitude, scale and importance of the above effects should however be verified by using quantitative approaches.
* Qualitative and quantitative methods are complementary and should not be regarded as substitutes. Quantitative methods are also complementary in many respects because some important results (e.g. deadweight, leverage or multipliers) can only be estimated using specific method/techniques.
* Given the above, it is advisable that the evaluation team chooses an evaluation design not based on a single method but on a bundle of evaluation methods and techniques which should be internally consistent and complementary to each other. Moreover, all selected methods should meet the basic evaluation quality criteria, i.e. rigour, reliability, robustness, transparency, validity, and practicability. The evaluator should try to select a strong evaluation design (consisting of a bundle of evaluation techniques and methods), bearing in mind time, money and practicability constraints (including data availability)[[63]](#footnote-64).

Specificities of LEADER

LEADER has to be seen as a multidimensional evaluation topic. It is evaluated at the RDP level as the measure programmed under FA 6B, but contributing to a range of RDP focus areas and priorities through the CLLD strategy (see the left upper box of figure 11). However, LEADER is not only the subsidy delivered via the CLLD strategy, it is also the method which helps to create and develop partnerships (by integrating various sectors and areas of rural life), to foster participation of local people in development (bottom-up), innovation, cooperation and networking. Furthermore, LEADER can bring additional value, such as increased social capital, enhanced utilisation of local resources, improved local governance, etc. (see the right upper box of figure 11). LEADER is also part of CLLD where several ESI Funds work together towards achieving EU level objectives (see the top box of figure 11). All these aspects and others may become evaluation topics at the national level.

LEADER should also be evaluated at the local/LAG level (see the bottom part of figure 11). Here again the evaluation is multidimensional, covering the evaluation of CLLD strategy, assessment of the application of the 7 principles and LEADER’s added value for rural areas.

1. LEADER as an evaluation topic.



Source: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2015

The complexity of LEADER as an evaluation topic requires a variety of quantitative and qualitative evaluation methods and combinations thereof. To capture the effects of the LEADER measure quantitative approaches will be used. In this respect LEADER operations and their contributions to the range of focus areas are collected via the LAG operations database and assessed together with other RDP operations by means of result indicators. Secondary contributions of LEADER to various rural development focus areas are estimated using sampling techniques.

Qualitative methods are used to triangulate quantitative findings. In case of other evaluation topics, such as the delivery of the LEADER method or the LEADER added value, mostly qualitative approach will be applied. It is important to recognise that the counterfactual is also a suitable tool to see programme effects caused by LEADER and can be used in quantitative, qualitative and mixed approaches. In countries where only parts of the territory are covered by LAGs, control groups could be selected within the same region with similar characteristics as the territory covered by LAGs. In “LEADER mainstream” countries (where the whole territory is covered by LAGs), LAGs with similar characteristics and different types of operations could be compared when assessing RDP LEADER effects.

Specificities of TA and the NRN

Specific interventions such as TA and NRNs often require specific considerations in the selection of both the evaluation approach and the methods. Although mixed approaches are proposed, in the majority of cases qualitative methods will be applied (focus groups, interviews, case studies, etc.), accompanied by the assessment of monitoring data. More information is provided in this respect in the NRN evaluation guidelines.

Further reading

Capturing the success of your RDP: guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, Chapter 4, Part II, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

* 1. Establish the evidence for evaluation
     1. Review data requirements for the chosen methods

|  |
| --- |
| High quality and timely available data is essential in order to apply suitable methods to accomplish all required evaluation tasks and to obtain robust evaluation findings. While different methods have different data needs, the evaluator also has to develop strategies to overcome these data gaps. |
| Recommended working steps   * **Check the availability of data for all common, additional and programme-specific indicators and of financial data:** Identify data gaps (quality and availability). In case the data for certain common indicators are missing and cannot be obtained in a cost effective way, proxy indicators should be used. * **Check the availability of data to calculate target values of indicators:** Examine if the data to calculate target values is in place. Some expected values, e.g. expected leverage of investments, should be set after specific research work has been carried out. * **Decide which data is needed to calculate the net values of result (in 2017) and impact (in 2019) indicators and check their availability**: In this step, the data to conduct the counterfactual, and calculate net values of indicators in line with the selected methods, and additional data needed to answer the EQ, should be identified. This contains also the data for control groups, relevant sector data or any type of data which is needed for applying selected evaluation methods. Existing sources/databases of required data should be identified and assessed for their suitability in the RDP evaluation. * **Make the necessary arrangements for ensuring data availability:** Existing data might not be in the format required for the RDP evaluation. Therefore, it is necessary to make arrangements to obtain data for the evaluation from existing databases, e.g. contract data providers, agree on data sets in a specific format, apply legal procedures if necessary, etc. * **Decide if additional data needs to be collected:** In case existing databases do not satisfy the evaluation needs, additional data shall be collected. Data for beneficiaries can be collected via the existing monitoring system. For control groups surveys can be carried out selecting the samples in line with the chosen evaluation method. * **Propose adjustments of the monitoring system in order to make it better fit for evaluation:** A monitoring system, which collects data on beneficiaries and allows for this data to be used for the purpose of evaluation, is a cost effective tool to obtain data even for common and programme-specific result and impact indicators. As such, it can be used as a source for counterfactual analysis providing data is in a suitable format and time. |
| **Expected outcome**: inventory of existing data sources, data gap analysis, arrangements for data provision and access. |

Evaluation tasks and data needs

Data requirements for evaluations are linked to evaluation tasks and evaluation needs, which are expressed in the form of EQs answered by means of indicators. As such, data requirements are rooted in the intervention logic of the programme and its objectives, which address the “why” and “how” of the policy. The “why” describes the policy need and, to some extent, sets the quantified targets of the policy/measure. The “how” addresses the way by which instruments and resources will be used to achieve targets.

The following table presents the evaluation tasks to be reported in the AIR 2017[[64]](#footnote-65) and respective data requirements.

1. Evaluation task and data needs in 2017

| Evaluation tasks | Types of data needed / Relevant data needs | Time to collect | Legal Base |
| --- | --- | --- | --- |
| Assessment of the information and progress towards achieving the objectives of the programme: reporting and quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the complementary result indicators and relevant evaluation questions | Data to calculate gross and, whenever possible, also net values of result indicators (complementary result indicators, target indicators expressed in ratios, additional indicators, and programme-specific indicators)  Additional data & information needed to answer focus area- related EQ and EQ related to other RDP aspects | Since the programme start | Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, Annex VII, point 7 |

Types of data in RDP evaluation

The following table provides an overview of the different types of data used in the evaluation of RDPs.

1. Types of data used in rural development evaluation

| Data | Sources of available data sets | Provider | Availability | Necessary arrangements |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Primary data on beneficiaries | Operations database/monitoring | Paying Agency | Yes, without additional costs | None |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Income statements | Tax office | Yes, with additional costs | Agreement with the tax office |
| Primary data on non-beneficiaries | FADN (ensuring anonymity) | Member States responsible body | Yes | None |
| National/regional statistics (ensuring anonymity) | Statistical office | Yes, no additional costs | Request for data sets |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Secondary data on beneficiaries and non-beneficiaries | FADN | EU | Yes | None |
| National/regional statistics | Statistical office | Yes, no additional costs | Request for data sets |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Other data | Research reports | Research institutes | Yes, with additional costs | Contract with the research institute |
| Other reports | NGO | Yes, with additional costs | Contract with the NGO |

Evaluation methods and data needs

The evaluation approach and methods chosen have consequences on data needs, as the data availability has implications on the selection of methods. The following table provides an overview of data requirements in relation to selected methods.

1. Methods and related data needs (example)

| Method | Data needs | Existing data sources/providers  (links if possible) | Arrangements to ensure access (if needed) | Data gaps /collection by evaluator |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Quantitative | | | | |
| Micro Methods | | | | |
| Counterfactual surveys | The micro-level data may consist of bookkeeping data, survey data or both. Collected data should clearly identify programme beneficiaries and the level of support they received from individual RDP measures (e.g. measure X, etc.). Ideally, a micro-level data panel should comprise no less than 150 beneficiary enterprises, farms or holdings for each of the analysed measure (or group of measures) and 2-3 times more for non-beneficiaries. | Data at micro-level (from beneficiaries and non-beneficiaries) should be collected on the basis of secondary data and/or own surveys. The FADN database combined with an anonymous data from the Paying Agency can be used for this purpose.  <http://ec.europa.eu/agriculture/rica/> | Arrangements carried out with Liaison Agencies:  <http://ec.europa.eu/agriculture/rica/liaisonagency_en.cfm> | Data on support from other programmes from the relevant authorities or the single Paying Agency. |
| Tracer surveys | Tracer studies address businesses, workers and trainees and attempt to trace through time the changing status of the survey’s subject and record the time span of staying in a specific status. | Primary data collection | No access rules applied | All data to be collected by evaluator. |
| Macro Methods | | | | |
| Input-Output (I-O) and related techniques | I-O data needs include a regional I-O model and RDP expenditure distinguished into demand for the product of model economic sectors and data on the change of productive capacity attributed to RDP projects. In the case of a Social Analysis Matrix, data needs include a regional (rural) I-O model, data specific to disaggregation of economic activities, production and households, and inter-institutional and factor-institution flows. | National I-O tables from Eurostat.  <http://ec.europa.eu/eurostat/web/esa-supply-use-input-tables/data/database> | No access rules applied | National account, Consumer Expenditure Surveys and FADN data to complement the I-O and produce the SAM |
| CGE models | For Recursive Dynamic CGE model, data needs are more specific to the construction of the model rather than the RDP model input. | Does not apply, unless ready to use CGEs are used like the GTAP of Purdue University at:  <https://www.gtap.agecon.purdue.edu/> | No access rules applied | I-O Table, National accounts, Consumer Expenditure Survey, Labour Force Survey and FADN data |
| Mostly Qualitative | | | | |
| Focus groups and elite interviews | Focus groups and elite interviews are used when the evaluator aims at recording informed opinions by key stakeholders either through common participation and interaction (focus group) or individually (elite interview). | Does not apply | No access rules applied | All data to be collected by evaluator. |
| Mixed | | | | |
| Quality of Life and of Local Governance, and Satisfaction Surveys | Surveys targeting quality of life in rural areas mainly refer to the provision, access and use of services and utilities. Local governance studies and life satisfaction surveys may also support the quality of life evaluation. | There is existing roll on surveys at the global as well as European scale. The problem is that they rarely distinguish between rural and urban areas and, of course, it is difficult to isolate net effects. | Eurostat SILK rules apply for anonymised data but the country-level samples are relatively small.  The OECD does not provide access to micro-data. | All data to be collected by evaluator. |

Addressing data gaps

Data gaps may be caused by a variety of reasons: no systematic data collection, the data is only available for limited levels (e.g. national, but not regional), missing data-sets on certain context indicators (e.g. environmental indicators).

There are different ways to address data gaps. Typical approaches include additional research and surveys, use of additional databases (e.g. national and regional statistics) or a more intensive use of qualitative methods as an alternative to hard data. However, the most effective and proactive approach to deal with data gaps is to construct baseline databases and establish the necessary data infrastructure from early stages of programme implementation/development. Unless defined otherwise, data is collected primarily by evaluators.

The requirements for evaluations in the current programming period underline the need for Member States to put in place the necessary procedures for data collection and management for evaluations[[65]](#footnote-66). Managing Authorities are well advised to incorporate any data needs related to programme-specific elements in their monitoring and evaluation systems as early as possible.

Costs

To collect additional data is costly. Therefore, it is important that stakeholders (mainly Managing Authorities) know well all the existing data sources at EU, national and regional level and are able to provide arrangements to bring them to the required format. The need for additionally collected data by evaluators affects the evaluation budget.

Role of stakeholders in ensuring data availability

Several stakeholders should be involved in ensuring the availability of data for RDP evaluations. The communication among them should be ensured mainly by the Managing Authority or by the evaluation steering group, if established. The following table offers an overview of how these stakeholders can support data availability and quality.

1. Evaluation stakeholders and their role in ensuring data availability and quality[[66]](#footnote-67)

| Stakeholder | Description of role in the data management and collection |
| --- | --- |
| Managing Authority | * Draw up a detailed evaluation plan with the monitoring and evaluation system * Ensure a secure electronic system and a monitoring system for all common and programme-specific indicators * Establish appropriate data infrastructure, including the necessary resources for collecting, storing and updating data * Establish clear and transparent data collection and management procedures * Screen all available data sources, communicate with providers, and make arrangements that data is available in a specific format and with a sufficient level of quality needed for the RDP evaluation * Ensure also communication among data providers * Establish the processes for ensuring timely implementation of evaluations and reporting on them * Design a good concept note and Terms of Reference taking into account the available budget for evaluation, the evaluation scope and the preferred evaluation approaches * Ensure early involvement of data providers (national statistical office, relevant ministries, research institutes, etc.) in monitoring and evaluation from the planning stage |
| Paying Agency | * Establish clear and transparent procedures for the recording of monitoring information on applications, supported projects, payments and control * Operations database * Set up simple, transparent and fast procedures for the Managing Authority’s and the evaluator’s access to data * Establish a common data system to facilitate access to data or an interface to facilitate the transfer and handling of data between the Paying Agency and the Managing Authority * Ensure a link to other databases, if required |
| Evaluation Steering Group (if established, otherwise Managing Authority) | * Facilitate and coordinate stakeholders’ consultation for the evaluation * Establish a process for checking and ensuring the relevance of monitoring and evaluation activities to programme needs * Ensure a Steering Group composition of experts on evaluation and rural development with experts who can provide advice on data availability, information and relevant contacts to evaluators * Potentially involve beneficiaries in the Steering Group to facilitate access to micro-data and contacts of evaluators with beneficiaries |
| Working Groups (if established) | * Ensure that working groups are composed of thematic and specialist experts so that they can advise evaluators on specific sectoral data availability (e.g. environmental issues such as water protection or nature conservation) and other data issues (e.g. on LEADER delivery) * Establish thematic working groups according to the needs of each evaluation in order to enhance its quality |
| LAGs | * Establish processes for bringing the LAG local knowledge and contacts to the service of the evaluation * LAG level operations database * Establish processes for feeding into the self-assessment and the outcomes of CLLD strategy into the evaluation * Encourage the participation of LAG members in the evaluation steering groups |
| NRNs | * Establish an effective and transparent system for disseminating evaluation results * Facilitate contacts and provide advice to evaluators on alternative data sources and other data requirements * Establish mechanisms to transfer knowledge on monitoring and evaluation from one country or region to another, including the provision of capacity building to evaluators * Develop a system for the establishment of regional proxies when only national data is available for indicators |
| Regional governments and agencies | * Establish a process of communication with the Managing Authority and Paying Agency to provide help in addressing any data requirements * Adapt their data collection systems to the monitoring and data collection requirements of the RDPs and feed them into or build an interface with the Managing Authority's systems |
| Data providers | * Provide data of relevance to RDPs and the results of research on relevant topics to evaluators * Provide expert knowledge and even collect specific monitoring data for the Managing Authority (possibly on a contractual basis) * Encourage the participation of data providers in evaluation steering groups and/or the Monitoring Committee |
| Evaluators | * Ensure capacities and expertise appropriate to the evaluation type and topic * Set up evaluation teams with capacities to implement the necessary evaluation methods (quantitative, qualitative) * Establish a continuous interface with the Managing Authority for the timely collection of data, the identification of data gaps and solutions to bridge them * Evaluators often have considerable experience with data collection and access to different data sources. Such experience can be brought into the evaluation teams to address any difficulties to access data. |

Specificities of LEADER

Data on operations implemented through the CLLD strategy are collected via the LAG level operations database for output indicators and for target indicators for the focus areas to which operations have secondary contributions. The challenge will be to collect data which relate to complementary result indicators or additional indicators used to answer focus area-related EQs where CLLD strategy´s operations are contributing. In this case, sampling will need to be applied and the data will be collected through surveys on the CLLD strategies beneficiaries at the LAG level.

In the case of the CLLD strategies specific intervention logic, the LAG should develop feasible indicators and ensure the data collection itself.

Specificities of TA

It is expected that mainly qualitative methods will be used in the evaluation of TA actions. This will require collecting mainly information from RDP stakeholders using qualitative tools, such as interviews, surveys, focus groups, etc. Data on accomplished actions divided by type and information needed in the assessment may be collected by programme authorities and used by the evaluator in addition to qualitative information.

Specificities of the NRN

In the case of the NRN, the data on activities implemented via the action plan will be used from the monitoring system. The evaluator will have to use a sample in order to obtain data for NRN-specific result indicators. In addition, it is expected that qualitative information will be collected and analysed using qualitative methods. More information will be provided in this respect in the Guidelines on the evaluation of NRNs.

* + 1. Manage and collect data for evaluation

|  |
| --- |
| The fundamental condition of effective data management is the establishment of functioning and solid databases, which allows for the collection of high quality data in a timely and available fashion. For each evaluation exercise it is important to create a database, which starts with the baseline data concerning all common and programme-specific indicators (context, output, results, including the complementary result indicators, targets, and financial data) on both RDP beneficiaries and their control groups. The baseline database needs to be linked and harmonised with the monitoring system (operations database), which collects both monitoring and evaluation data on beneficiaries. |
| Recommended working steps:   * **Allocate clear data collection responsibilities in order to clarify who is responsible for the collection of various types data for indicators** (Context, Output, Result-Target, Complementary Result, and Impact): * collecting primary disaggregated data at application level, or through the payment request after project finalisation * transmitting or uploading disaggregated data at pre-defined time and frequency * inspecting data for abnormal and missing values (quality control) * aggregating data according to spatial units and the Member State level * storing data * **Allocate clear data retrieval responsibilities:** Many indicators (e.g. impact indicators) demand data from Eurostat supported by national statistics. Other evaluation exercises may require anonymised data from European‑wide Eurostat surveys, e.g. the FADN in order to establish counterfactuals or a simple sampling frame. At this stage, the Managing Authority should consult sources from Eurostat and national statistics: * retrieving data aggregated or disaggregated at pre-defined time and frequency; * inspecting data for abnormal and missing values and communicating with the relevant statistical authorities; * storing data and producing a metafile with the information concerning data. * **Decide on the necessary primary surveys to be conducted by the evaluator:** At this stage, the evaluator should have a clear idea of which data are not collected via databases but are necessary to be collected. There will be secondary or unintended effects, which may be judged as non-important and for which a decision not to collect data is made. Field surveys (of any kind) are expensive and time consuming so, make sure that the data under consideration cannot be retrieved from statistical sources and you cannot utilise a secondary analysis of recently collected data. At this stage you should decide on: * The scope and objectives of the survey; * The type of the survey (qualitative-quantitative) taking into account the evaluation methodology chosen; * Statistical data which may serve as a sampling frame (e.g. FADN); * Opportunities to merge surveys and minimise the time and cost. * **Plan field surveys**: Field surveys should be planned as early as possible because much of the required baseline data may be retrieved at the time of application. * **Plan qualitative exercises:** Most qualitative survey exercises are based on key actors and informed agents. During the time of the programme’s public consultation or the implementation of its various measures, the relevant authorities may have spotted key persons to be included in focus groups, experts to be consulted via in-depth interviews or simply members of key stakeholders that have followed the evolution of the programme and thus can express an informed opinion. All this contact information should be kept in a database of “potential” participants to qualitative studies. * **Monitor the database:** The database will require the cooperation among local and regional authorities, various agencies and the central Managing Authority/Paying Agency. The flow of data that are regularly collected or retrieved and the data from surveys should be monitored with milestones starting from the time an AIR should be delivered and going backwards. Close monitoring will flag delays, inconsistencies and lack of clarity in responsibilities very early in the data collection process. For each indicator and for each planned survey there must be an electronic system that will inform and alert the evaluators of any delays or abnormalities. Thus there will be enough time to take corrective action for either the flow of data or its quality. * **Create and maintain a dynamic database:** Database management and maintenance including security of personal data is of the outmost importance. The evaluators should have access to this database limited with the competence of the given RDP and liaise with database managers. |
| **Expected outcome:** databases and data management for evaluation |

Databases as the basis for proper data management

The evaluator should examine if a specific evaluation task can be accomplished by making use of the existing data sources, or if additional data needs to be collected. Additional data might be retrieved from other existing databases, may be collected primarily for the purposes of the evaluation, or may be obtained in the combination of both. For example, the values of impact indicators are collected from EU, national and in some cases regional databases. The dynamic link with these databases can facilitate the data availability.

Finally, the response to certain EQ and definitely a response to the question of RDP’s effects may require targeted evaluation research based on counterfactuals (net effects) or macroeconomic modelling (economy wide effects). This calls for a well-planned and tightly monitored system of data collection, data retrieval and survey implementation sets a framework of a dynamic and evolving data management system.

The baseline database should be solid, but at the same time allow for adjustments which may become necessary due to changing data needs across the programming period. For example, programme-specific indicators could be modified or added at later stages of programme implementation. This also means identifying and collecting more types of data through existing databases and to have a well-functioning and flexible data management system.

Data primarily collected for the evaluation or accessed from existing databases, together with the baseline database, form a dynamic database which will feed the evaluation process with appropriate data. In the dynamic database, data will be collected across time respecting a panel of indicators. This database will also allow adding data in order to facilitate the evaluation of the RDP’s indirect and unintended effects and provide links with other databases, such as Geographic Identification Systems (GIS), national/regional statistics, etc. to respond to more complex data queries. The following figure provides a decision-making flow for data requirements respecting the purpose of the evaluation.

1. Decision-making process for data requirements and data management.



Source: European Evaluation Helpdesk for rural development, 2015

Further reading

Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=CELEX:32014R0808>

FADN Database (Eurostat),

<http://ec.europa.eu/agriculture/rica/database/database_en.cfm>

National I/O Tables Database (Eurostat), <http://ec.europa.eu/eurostat/web/esa-supply-use-input-tables>

GTAP Database, Purdue University, <https://www.gtap.agecon.purdue.edu/>

EU SILC Database on subjective well-being (Eurostat), <http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Quality_of_life_in_Europe_-_facts_and_views_-_overall_life_satisfaction>

OECD “How is Life” Database, <http://www.oecd.org/statistics/how-s-life-23089679.htm>

Gallup-Healthways Global Well-Being Index, gallup-healthways global well-being index 2015

1. CONDUCTING THE EVALUATION

While the preparation and structuring phase of the evaluation are primarily led by the Managing Authority (sometimes with the help of an evaluator) the conducting phase is mainly carried out by the externally contracted evaluator.

The conducting phase includes observing, analysing and judging (whereas structuring has been explained in the previous chapter). The evaluation steps can be further broken down into sequences, separated by different interim deliverables (Interim Report, Draft Final Report, etc.). The ultimate aim is that the evaluation is carried out based on good quality data, appropriate observations, an effective analysis of the policy results and impacts (through sound answers to the EQs), and accurate judgements, conclusions and recommendations.

* 1. Observing

|  |
| --- |
| In this phase, the evaluators must proceed with the collection of relevant information and data. The critical point will be the definition of tools and approaches for gathering the information to bridge any identified data gaps. The data management system should provide the evaluators with the necessary data. Evaluators are responsible to link monitoring data, data from other sources[[67]](#footnote-68) and primarily collected data, employing various tools and techniques. |
| Recommended working steps:   * **Create the tools needed for the quantitative and qualitative analysis:** interview guides, questionnaires, queries for extractions from databases, requests for maps, guidelines for case studies, and any other data collection instrument that the contractor deems appropriate. * **Collect data and qualitative information needed for answering EQs:** databases, studies, people to be interviewed, appropriate case study areas, etc. * **Describe the process of programme implementation:** composition of programmes, priorities and target levels, and budget. * **Summary of the outputs:** Evaluators present the aggregated and quality-checked values for each of the common and programme-specific indicators. |
| **Expected outcome**: Data and information for evaluation |

Create the tools needed for the quantitative and qualitative analysis

During the observing phase, the evaluators use the data files to calculate values for common and programme-specific indicators in line with the chosen evaluation methods. This process, however, can only happen if data on beneficiaries exists. In other words, the observing phase cannot be completed fully without sufficient RDP uptake!

As the final objective is to answer all EQs, evaluators should avoid collecting unnecessary data. Generally, the choice of data should be guided by the relevance of the variables for the assessment of achievements and the costs resulting from the planned investigation. For this reason, it is necessary to coordinate planning of data-gathering along with data-processing.

Many Member States have recently established more coordinated procedures for data management for the new programmes. In these procedures, both managing authorities and evaluation advisors have worked together on data management schemes. The workability of these databases should be appraised before real data is integrated. Glitches should be addressed as a matter of urgency.

A separate document contains templates for answering CEQ no 1 – 21. These templates provide among other things, the guidance with respect to the type and volume of data to be collected for the assessment of indicators and answering EQs.

Quantitative data

In the observing phase data is collected for the following groups of indicators:

|  |  |
| --- | --- |
| Context indicators (macro-data for RDP level) | * Member States should collect data to quantify the context indicators (including impact indicators, which are part of the set, proxies agreed with the Commission and programme-specific context indicators that have been used in the description of the programme area). * Data collected for context indicators are macro-level data (RDP, regional or national levels) and are used in the assessment of programme impacts (this includes netting out the respective impact indicators). * Data for context indicators are collected from EU level databases[[68]](#footnote-69) or national/regional databases, on an annual basis, independently of the programme uptake. |
| Input and output indicators | * Micro-data collected at the unit level (farm, community, business) for beneficiaries. Is collected via the monitoring system (operations database). * Input indicators are linked to the RDP financial allocation and payments for individual measures, activities and operations. * Output indicators are linked to the basic description of the RDP implementation (number of beneficiaries, number of supported operations, etc.). * These are also used to calculate indicator values for some target indicators. * Application forms, payment requests, standardised monitoring tables and other formats are used to collect data and are included in the monitoring system. The structure of these forms and the decision on which data shall be collected (monitoring and evaluation) was part of the evaluation preparation and structuring. |
| Result indicators (micro-data at unit level) | * Data for result indicators are micro-data, which are collected at the unit level (farm, community, business) for beneficiaries and non-beneficiaries. This data, if properly standardised, can be aggregated to get gross values. * The operations database is used to collect data for result-target indicators on beneficiaries, and to identify the populations for assessment of secondary contributions and complementary result indicators. However, there is always the need for additional data to be collected by the evaluator (data on non-beneficiaries and data that covers the period after the implementation of the project, and data to calculate values for complementary result indicators). * In line with requirements of specific evaluation methods, the data at micro-level should be collected on the basis of secondary data (if available) and of surveys. * The earlier the collection of data starts in the RDP implementation, the better for ensuring data timeliness. * This includes also secondary contributions and synergies. For practical reasons, it is important to automatise this system as much as possible, and ensure the electronic submission of the above mentioned forms. In optimal case all of this information is within a dynamic database, described in the chapter 6.2. |
| Impact indicators  (micro- and macro-data at RDP, regional, national levels) | * Collection of data for impact indicators depends on the approach selected to net out the impacts. In case the evaluators net out impacts using the micro-level data on units/farms – for both beneficiaries and control groups, which is needed for micro-level analysis, which can then be aggregated/extrapolated to the RDP level. For beneficiaries, data can also be collected via operations database, or as for non-beneficiaries based from existing statistics (EU – e.g. FADN, national, regional). In case the evaluators will apply netting out impacts based on macro-data collected at the administrative unit level, they will use mainly statistical data. In this case, the NUTS 3-5 level might be the lowest macro-level where effects of the RD support can be estimated (based on the situation in data availability in Member States)[[69]](#footnote-70). |
| Data for output and result-target indicators on beneficiaries are collected on an ongoing basis via the monitoring systems, along with the application forms and payment requests and used on an annual basis by Managing Authorities in the AIR. Data for complementary result indicators, secondary contributions and non-beneficiaries are usually collected during the evaluation process (FADN, national/regional statistics, etc.) | |

Qualitative data and information

Apart from quantitative data, also qualitative information shall be collected by the evaluator during the observing phase, using interviews, focus groups, case studies, etc. For this purpose, tools to collect qualitative data and information are developed by the evaluator. As in the case of quantitative data collection, it is important to:

* ensure the utility/relevance of the collected data to answer the EQs (check judgement criteria); and
* ensure that qualitative information collected on beneficiaries can be paired with the information collected on non-beneficiaries to ensure the counterfactual and netting out of the programme effects.

It should be noted that qualitative data collection aims to provide the evaluation with empirical information around the vision of certain entities and leaders of opinions, about the objectives, (potential) results and effects of the programme.

Description of the process of programme implementation

Relevant information concerning the description of the process of programme implementation, composition of programmes, priorities and target levels, budget, financial and physical execution, major modifications to the strategy, structure and resource allocation, shall be collected and ensured by the evaluators.

For this step it is considered essential to conduct interviews in the initial phase of the evaluation, including representatives of the Managing Authority and the respective technical teams.

Summary of the outputs

Evaluators present the aggregated and quality-checked values for each of the common and programme-specific indicators and properly substantiated views on the progress observed or deviations occurring during the evaluation period. The aggregated values must be in harmony with what is foreseen in the templates for CEQs (to be published in a separate document) and the WD Complementary Result Indicator fiches for Pillar II.

* 1. Analysing

|  |
| --- |
| The key task of this phase is to process and synthetize all available data and information in a systematic way, with the view of assessing the (net) effects of the RDP interventions while considering them at both the beneficiary and RDP territory levels. This means, analysing the collected quantitative and qualitative evidence in order to assess the effects, taking into consideration the baseline (CCI) and the trends over the programming period. |
| Recommended working steps:   * Introductory qualitative analysis * Formulation of testable hypotheses regarding potential programme effects * Testing and verification of hypothesis * Calculation of result indicator values at the micro-level (common, additional and programme-specific) and the validation of the values of target indicators * Identifying programme net-results * Considering the additional contributions of the RDP’s operations to focus areas in the calculation of result indicators |
| **Expected outcome**: calculated values of indicators (gross, net) |

For 2017, the result indicators will be in the form of gross and/or net values depending on the indicator form and data availability. As a minimum requirement for reporting on the evaluation in 2017, the complementary result indicator R2 "Change in agricultural output/AWU" should be presented in the net value[[70]](#footnote-71). For the remaining complementary result indicators, the minimum requirement is to calculate gross values, even though net values could be presented as a good practice (however, net values will have to be given for all the complementary result indicators in the AIR 2019). Guidance on the calculation of net/gross values is provided in templates for answering CEQs, published in a separate document.

The netting out of indicators implies that there is sufficient data collected on beneficiaries and non-beneficiaries in the system[[71]](#footnote-72). Only under this condition will it be possible to compare control groups and net out the results observed and answer the EQs foreseen for 2017 (focus area-related) and beyond (all). This will also influence the assessment of achievements and enable collecting sufficient evidence to answer all the EQs in the same way.

Net assessment of programme results including disentangling of programme effects from other intervening factors[[72]](#footnote-73)

The net assessment of the RDP’s results is an integrative task. Transverse and various types of indirect effects are most likely to occur, and the evaluation design has to take this into account. Furthermore, numerous exogenous factors may influence a given result indicator observed at the micro level. The task to separate the programme-born effects from other intervening factors is specifically critical concerning environmental results, where there is still a lot of uncertainty about methods to determine the proper scale of appraisal (micro or regional/local) and to derive appropriate counterfactuals[[73]](#footnote-74).

Given the above, there are three key methodological challenges:

* The requirement to assess, wherever possible, programme results against their counterfactual, i.e. calculating the changes that would have occurred without the specific programme intervention;
* The requirement to estimate the net effects of the programme, by netting out deadweight, leverage, substitution effects, etc.;
* The requirement to construct a data and information collection, which allows for the unbiased computation of the effects as stipulated above.

The evaluators’ task is to establish a logical series of steps that connect the data derived from the database and other sources to the chosen analytical models in a way which responds to all the expected effects in the evaluation process:

* direct and indirect effects: expected and unexpected (positive and negative);
* secondary contributions of operations to FA: expected and unexpected;
* synergies and transverse effects[[74]](#footnote-75).

These steps will be framed by the type and combination of measures and the availability of relevant context, input, output, and result indicator data/information and their ability to appraise the programme results and impacts at later stages of the RDP’s implementation. In some cases, quantitative data is available to estimate the RDP’s results. In other cases, missing quantitative data must be replaced with qualitative evidence. Moreover, the quantitative data should be triangulated with qualitative research, as it is proposed in these Guidelines.

An example of the steps applicable in the assessment of RDP results is presented below:

Step 1: Introductory qualitative analysis

Introductory qualitative analysis (e.g. via application of theory of change) could be applied at the beginning of an evaluation process in order to reflect on various possible expected or unexpected, positive or negative effects of a RDP. If so, after linking it with the programme intervention logic, the evaluator may identify the magnitude and the scope of “observed” gross programme effects which at a later stage should be subject to more rigorous quantitative verification using causal inference approaches. The main aim of this introductory qualitative analysis is the prioritisation of the different potential programme effects by indicating and selecting those which, in view of the RD stakeholders and policy makers, are expected to make the biggest “change” in comparison with a situation “without” the programme (in AIR 2017 to be reported at the micro-level only). Clearly, at the first stage of the evaluation, the preliminary qualitative assessments are essential because they can provide an invaluable insiders’ perspectives on a programmes performance especially with regard to its unintended results or direct and secondary effects. Stage 1 is also consistent with the approach recommended in order to develop PSEQs (see Chapter 5.2.3).

Step 2: Formulation of testable hypotheses regarding potential programme effects

At this stage CEQs and judgement criteria linked to the assessment of the expected results at the micro-level should be complemented with PSEQs and respective judgement criteria, result indicators, and testable hypotheses derived from Step 1.

Step 3: Testing and verification of hypotheses

Under this step, the above-mentioned hypotheses have to be tested and/or verified using methodological approaches based on causal inference. At this stage it is important to use previously collected result indicators to enable a robust analysis of the most important expected or unexpected, positive or negative and secondary programme effects grouped under economic, social and environmental domains. Such testing can only be carried out under rigorous evaluation methodologies inter alia using credible counterfactuals.

The main components of Step 3 are as follows:

* Defining the outcome variables (in economic, social and environmental domains). The analysis can be conducted with as many outcome variables as there is sufficient data for. The analysis can be extended not only to cover direct effects, but also secondary effects, and positive, negative, expected and unexpected effects.
* Defining the time dimension. For example, by comparing an average 2012-2013 (i.e. reflecting situations prior to the current programme) with 2016 (i.e. situation to be reported in AIR 2017).
* Applying suitable methodologies for finding credible control groups (a preference should be given to the application of both quantitative and qualitative methods). A suitable control group should be found for each type of effects analysed.
* Computing an average outcome effect for the group of programme beneficiaries.
* Computing an average outcome effect for a comparable control group.
* Calculating the expected or unexpected, positive or negative effects of the programme (for each outcome variable separately). Average Treatment Indicators (see definition below) can be applied to assess both programme direct as well as secondary effects – positive and negative.

Step 4: Calculation of specific programme indirect effects at the micro-level[[75]](#footnote-76)

Indirect effects are usually a derived causal consequence of programme direct effects at the micro-level (e.g. deadweight loss, leverage effects, or substitution effects) and at the macro or regional level (e.g. multiplier effect, displacement effect, etc.). Both types of indirect effects can be intended or unintended.

Due to the focus of the AIR 2017, the analysis of the programme results covering the period 2014-2016 requires the calculation of programme indirect effects occurring at the micro-level only.

In general, a well-conceived evaluation design should be based on some verifiable hypothesis about whether programme indirect effects are present and why they exist. A typical feature of these types of effects is that they can make an overall economic, environmental and social effect substantially larger than direct effects alone. Yet, estimation and especially quantification of indirect effects may not be a trivial task (see the [Guidelines for the ex-post evaluation of 2007-2013 RDPs](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf)). Methodologies recommended for estimating deadweight, leverage, and substitution effects are described and illustrated in several other publications.

Abundant micro-economic data and advanced evaluation methodologies are crucial elements in a robust quantitative analysis of programme indirect effects. Additionally, it is recommended to complement quantitative estimates with qualitative information, e.g. by carrying out additional surveys focusing on specific issues (e.g. environmental), or interviewing programme non-beneficiaries that feel affected by the RDP implementation in order to find out a correct reference for a quantitative analysis.

Step 5: Identifying programme net-results

Programme results should be expressed in “net” terms, which means after subtracting the effects that cannot be attributed to the intervention, and by taking into account indirect effects (deadweight loss, leverage, substitution, etc.). The evaluator should specify in detail what elements have been accounted for when calculating programme “net” effects.

Evaluation of indirect effects is complex and requires advanced methods that can capture them. Most important, indirect effects are: multiplier effects, substitution effects and displacement effects (also see the Chapter 5 of PART II and the tool for qualitative appraisal of the RDP operation’s primary and secondary contributions in PART III).

**Considering secondary contributions of operations in calculating result indicators**

When calculating result indicators (complementary result indicators or target indicators) secondary contributions should be considered. The definition of secondary contributions can be found in chapter 5.1 of PART II of these guidelines.

Secondary contributions of operations to the value of each result indicator are estimated by evaluators using samples of beneficiaries who have flagged in the RDP’s operations database additional contributions of operations to focus areas other than those under which they have been programmed. With the exception of operations programmed under the environmental Focus Areas, namely FA 4A, 4B, 4C, 5D and 5E, where targets are set as a % of the area covered by contracts. These are counted for all FAs to which objectives they can contribute. Their multiplied contributions are already captured by the monitoring system and no further quantification of the target is needed during the evaluation.

For the other operations only significant additional contributions should be considered. For example, the beneficiaries of a given operation under measure 4, which is programmed under FA 2A, flag in the application form/payment request an additional contribution to FA 5B. The evaluator shall use the sample of those beneficiaries for the survey, assessing to what extent the operations implemented have contributed to the competitiveness of farms and to energy efficiency. Survey results should be aggregated and extrapolated and used to estimate the additional contribution at the level of the FA when calculating the respective result indicator. The evaluators should further distinguish these additional contributions in the total value of the indicator. The additional contributions of operations implemented under the LEADER/CLLD should be distinguished as well (See Annex 1 of the PART III).

* 1. Judging

|  |
| --- |
| The task of the judging phase is to interpret the evaluation findings, formulate answers to EQs on the basis of the judgement criteria and indicators. The conclusions and recommendations relate to the effects of single focus areas, as well as the programme as a whole. |
| Recommended working steps:   * Answer the EQs to be reported on in the AIR 2017, * Judge on expected results and identify the internal and external factors, which contribute to the success or failure of the programme objectives, * Draft conclusions as well as recommendations. |
| **Expected outcome:** Answers to EQs, conclusions and recommendations |

Answers to EQs must be based on sound evidence and accompanied by a critical discussion of such evidence. In this sense, evaluators shall discuss and interpret the qualitative information and data values for common and programme-specific indicators obtained from the analysis. Moreover, the evaluators need to consider the context (e.g. socio-economic situation, capacity of beneficiaries to co-finance projects). For example, where net values of indicators are very low or negative, a proper explanation shall be provided. Moreover, if certain focus areas, or a part of the programme has not delivered the expected results and impacts, an analysis of the reasons for these unexpected effects is necessary. In this respect, the evaluator will have to:

* Answer the EQs to be reported in the AIR 2017, taking into account the context. In the answer to these EQs the effectiveness and efficiency principles (obtained results and resources spent) should always be present.
* While answering, the evaluator has to carefully judge to which extent the programme contributes to achieving the expected results and identify the internal and external factors which contribute to the success or failure of the programme objectives. The additional contributions of operations implemented under the other FAs not belonging to the CEQ, and additional contributions of operations implemented under LEADER/CLLD should be highlighted in the answer to the evaluation question.
* Draft conclusions and recommendations appropriately substantiated by the findings.

In case the findings have limitations in their validity (e.g. in case of insufficient RDP uptake, or use of naïve evaluation methods) the resulting judgement should be critically reflected. During the judging phase, the evaluator also draws the conclusions and recommendations to improve the strategy (design and implementation of the RDP). The conclusions and recommendation should be based on the collected evidence and its robust interpretation, while being rooted in the answers to the EQs. The answers to the EQs, together with the set of conclusions and recommendations, are the core messages to be integrated in the AIR 2017.

Further reading

Capturing the success of your RDP: Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, PART II, Chapters 2, 3, 4 and 5, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

Handbook of the Common monitoring and evaluation framework 2007-2013 and Annexes, Annex 1, Guidance note B – Evaluation guidelines, <https://ec.europa.eu/agriculture/rural-development-previous/2007-2013/monitoring-evaluation_en>

PART III - Annexes

Anexa 1 – Modelul SFC propus pentru punctul 7 din AIR transmis în 2017

Statele membre transmit Comisiei Europene rapoartele anuale de implementare (AIR) prin intermediul sistemului electronic de schimb de informații, utilizând modelul SFC. În 2017, AIR va conține la punctul 7 și informațiile rezultate în urma activităților de evaluare, care includ cuantificarea realizărilor programului prin evaluarea indicatorilor de rezultat (în special a indicatorilor de rezultat complementari) și răspunsurile la întrebările de evaluare relevante[[76]](#footnote-77). Din acest motiv, modelul SFC pentru AIR 2017 va include la punctul 7 tabele elaborate separat pentru:

1. fiecare dintre întrebările de evaluare comune (CEQ) legate de ariile de intervenție, numerotate de la 1 la 18;
2. întrebările de evaluare comune legate de alte aspecte ale PDR;

* AT și RRN, împreună cu CEQ nr. 20 și 21;
* sinergiile programului, împreună cu CEQ nr. 19;

1. întrebările de evaluare specifice programului (PSEQ) legate de evaluarea:

* ariilor de intervenție specifice programului (multiplicate în funcție de numărul ariilor de intervenție specifice incluse în PDR);
* temelor specifice PDR (de exemplu, evaluarea mecanismului de aplicare).

Informațiile privind evaluarea, obținute cu ajutorul tabelelor de la punctul 7 din modelul SFC, sintetizează aspecte-cheie importante pentru statele membre și pentru UE[[77]](#footnote-78). Punctul 7 din modelul SFC:

* transpune și operaționalizează cerințele CMES într-un format cu care se poate lucra;
* contribuie la evitarea greșelilor formale (de exemplu, folosirea greșită a indicatorilor, inconsecvența logicii de intervenție în raport cu elementele de evaluare, sursele de date, confuzia între valorile brute și cele nete etc.);
* facilitează aprecierea valabilității și fiabilității în ceea ce privește evaluarea rezultatelor PDR și a solidității și rigurozității răspunsurilor la întrebările de evaluare;
* încurajează părțile interesate să furnizeze în mod sintetic informații de bază provenite din rapoarte de evaluare mai detaliate, care pot fi folosite într-un format accesibil pentru factorii de decizie și publicul larg;
* ajută la culegerea și sintetizarea unor cantități mari de informații la nivelul UE într-un mod transparent;
* oferă o bază solidă de informații pentru sintetizarea la nivelul UE și raportarea la nivelul PAC a realizărilor și rezultatelor politicii de dezvoltare rurală.

*În anexa 11 sunt prezentate separat fișe metodologice care arată modul de completare a tabelelor de la punctul 7 din modelul SFC, pentru CEQ nr. 1-21.*

Tabelele de mai jos prezintă:

* un exemplu necompletat de răspuns la întrebarea de evaluare comună numărul 4, la punctul 7 din modelul SFC[[78]](#footnote-79);
* un exemplu completat de răspuns la întrebarea de evaluare comună numărul 4, la punctul 7 din modelul SFC;
* un exemplu necompletat de răspuns la întrebarea de evaluare specifică programului legată de aria de intervenție specifică programului, la punctul 7 din modelul SFC;
* un exemplu completat de răspuns la întrebarea de evaluare specifică programului legată de aria de intervenție specifică programului, la punctul 7 din modelul SFC.

1. SFC template for point 7 concerning Common Evaluation Question no. 4 (empty template)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| COMMON EVALUATION QUESTION No 4: “To what extent have RDP interventions contributed to improving the economic performance, restructuring and modernisation of supported farms in particular through increasing their market participation and agricultural diversification?” | | |
| 1. **List of measures contributing to the FA 2A**   **Primarily programmed measures/sub-measures:**  **Measures/sub-measures programmed under the other FAs which show secondary contributions to FA 2A**[[79]](#footnote-80)**:**  *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **Link between judgment criteria, common and additional**[[80]](#footnote-81) **result indicators used to answer the CEQ**   *[Mandatory]* | | |
| **Judgment criteria**[[81]](#footnote-82)  *[Max. 255 characters]* | **Common result indicators**[[82]](#footnote-83)  *[Max. 255 characters]* | **Additional result indicators**[[83]](#footnote-84)  *[Max. 255 characters]* |
| **Agricultural output per annual working unit of supported agricultural holdings has increased** | **R2: Change in agricultural output on supported farms/AWU (Annual Work Unit)** |  |
| **Farms have been modernized**  **Farms have been restructured** | **R1/T4: Percentage of agriculture holdings with RDP support for investments in restructuring or modernisation** | **Percentage of agriculture holdings with RDP support for investments regarding modernization** |
|  |  |  |
|  |  |  |
| 1. **Methods applied**[[84]](#footnote-85)  * Quantitative methods[[85]](#footnote-86):   + 1. Reasons for using the method     2. Description of methods to calculate ratios, gross or net (if applicable) values of common and additional result indicators, or other indicators used (output, common context indicators)[[86]](#footnote-87)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered * Qualitative methods:   + 1. Reasons for using the method[[87]](#footnote-88)     2. Description of methods used[[88]](#footnote-89)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   *[A maximum of 7,000 characters = approx. 2 pages – Mandatory]* | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Quantitative values of indicators**[[89]](#footnote-90) **and data sources**   *[Mandatory]* | | | | | | | | |
| **Indicator** | | **Absolute value**[[90]](#footnote-91) | **Ratio value**[[91]](#footnote-92) | **Calculated gross value**[[92]](#footnote-93) | | | **Calculated net value**[[93]](#footnote-94) | **Data and information sources**[[94]](#footnote-95) |
| **Primary contributions** | **Secondary contributions, including**  **LEADER/CLLD contributions** | **Total value** |
| **Common output indicators**[[95]](#footnote-96) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Common result indicators** | R1 – Percentage of agricultural holdings with RDP support for investments in restructuring or modernisation |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 – Change in agricultural output on supported farms (numerator)[[96]](#footnote-97) |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 –   1. AWU 2. (denominator) |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 – Change in agricultural output on supported farms / AWU numerator/denominator |  |  |  |  |  |  |  |
| **Additional result indicators**[[97]](#footnote-98) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Common Context indicators**[[98]](#footnote-99) |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings**[[99]](#footnote-100)   *[A maximum of 1,750 characters = approx. ½ page – Non-mandatory]* | |
| 1. **Answer to evaluation question[[100]](#footnote-101)**   *[A maximum of 10,500 characters = approx. 3 pages – Mandatory]* | |
| 1. **Conclusions and recommendations[[101]](#footnote-102)** | |
| **Conclusion**  *[Approx. 1,000 characters - Mandatory]* | **Recommendation**  *[Approx. 1,000 characters – Non-mandatory]* |
| **C.1** | **R.1** |
| **C.2** | **R.2** |
| **C.3** | **R.3** |

1. Model SFC pentru punctul 7, privind întrebarea de evaluare comună nr. 4 (exemplu completat)

Tabelul de mai jos prezintă un exemplu completat de răspuns la întrebarea de evaluare comună numărul 4, la punctul 7 din modelul SFC.

|  |
| --- |
| ÎNTREBAREA DE EVALUARE COMUNĂ NR. 4: „În ce măsură au contribuit intervențiile PDR la îmbunătățirea performanței economice, la restructurarea și la modernizarea fermelor sprijinite, în special prin creșterea participării lor pe piață și prin diversificarea lor agricolă?” |
| **1**. **Lista măsurilor care contribuie la FA 2A**  **Măsuri/submăsuri programate în mod principal:  M4.1, M4.3, M6.3, M1.1, M2.1, M16.2**  Tabelul 1: Gradul de utilizare a măsurilor programate în mod principal (până la sfârșitul anului 2016)   |  |  | | --- | --- | | Măsură | Nr. total de operațiuni | | M 4.1 | 295 | | M 4.3 | 50 | | M 6.3 | 68 | | M 1.1 | 25 | | M 2.1 | 480 | | M 16.2 | 0 | | Total | 918 |   **Măsuri programate în cadrul celorlalte arii de intervenție, care prezintă contribuții secundare la FA 2A**[[102]](#footnote-103)**:**  **FA 3A: M4.2, M9**  **FA P4: M9, M10, M11, M13**  **FA 5B: M4.1**  **FA 5C: M4.1**  Tabelul 2: Gradul de utilizare a măsurilor care au adus contribuții secundare la FA 2A (până la sfârșitul anului 2016)   |  |  | | --- | --- | | Măsură | Nr. total de operațiuni | | M 4.1 (5B) | 75 | | M 4.1 (5C) | 51 | | M 4.2 (3A) | 208 | | M 9 (3A) | 39 | | M 10 (P4) | 300 | | M 11 (P4) | 180 | | M 13 (P4) | 375 | | Total | 1 228 |   *Nota bene: În tabelele de mai sus au fost luate în considerare numai proiectele/operațiunile finalizate. Nu este necesar să se menționeze aici nivelul de utilizare și cuantumurile plătite în cadrul operațiunilor. Această informație este utilă pentru calcularea indicatorilor pe baza operațiunilor implementate în cadrul măsurilor/submăsurilor care contribuie în mod principal și în mod secundar la aria de intervenție și pentru utilizarea metodelor de evaluare avansate [a se vedea punctul 3 litera (a) subpunctul (ii) privind măsurile de care se ține seama la calcularea indicatorului R2 și a indicatorilor suplimentari]. Singura informație obligatorie la acest punct 1 este identificarea măsurilor care contribuie la FA (contribuții programare în mod principal și contribuții secundare).*  *[Maximum 1 000 de caractere = aprox. ¼ de pagină – obligatoriu]* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2. Legătura dintre criteriile de apreciere, indicatorii de rezultat comuni și indicatorii de rezultat suplimentari**[[103]](#footnote-104) **folosiți pentru a răspunde la CEQ**  *[Obligatoriu]* | | |
| **Criterii de apreciere**[[104]](#footnote-105)  *[Max. 255 de caractere]* | **Indicatori de rezultat comuni**[[105]](#footnote-106)  *[Max. 255 de caractere]* | **Indicatori de rezultat suplimentari**[[106]](#footnote-107)  *[Max. 255 de caractere]* |
| **Producția agricolă pe UMA a exploatațiilor agricole sprijinite a crescut** | **CRI R2 - Modificarea producției agricole/UMA în cadrul proiectelor PDR sprijinite** |  |
| **S-au modernizat ferme S-au restructurat ferme** | **R1/T4 - Procentajul exploatațiilor agricole care beneficiază de sprijin în cadrul PDR pentru investiții în restructurare și modernizare** | Procentajul exploatațiilor agricole care beneficiază de sprijin în cadrul PDR pentru investiții în vederea modernizării |
| Performanța economică a fermelor s-a îmbunătățit datorită implementării măsurilor de DR menționate mai sus (specific PDR) |  | Variația netă a venitului brut al fermei (specific PDR) |
| Participarea pe piață a fermelor a crescut datorită implementării măsurilor de DR menționate mai sus (specific PDR) |  | Variația netă a vânzărilor/producția totală (specific PDR) |
| **3. Metodele aplicate**[[107]](#footnote-108)  **(a) Metode cantitative**[[108]](#footnote-109)**: analiză contrafactuală, PSM (*Propensity Score Matching* – corelarea scorului de propensiune) în combinație cu DID (diferența diferențelor)**   * + 1. **Motive care stau la baza utilizării metodei**   Principalul motiv a fost flexibilitatea metodei și posibilitatea de a valorifica datele secundare existente și de a le folosi pentru verificarea cauzalității dintre contribuțiile primare și cele secundare identificate ale operațiunilor sprijinite. Analiza contrafactuală care utilizează PSM+DID permite stabilirea efectelor nete ale măsurii și calcularea amplorii principalelor efecte indirecte ale intervențiilor la nivelul beneficiarilor direcți (efectele de balast și de pârghie), care s-au remarcat deseori în legătură cu sprijinul pentru investiții.   * + 1. **Descrierea metodelor de calculare a procentajelor, a valorilor brute sau nete (dacă este cazul) ale indicatorilor de rezultat comuni și suplimentari sau a altor indicatori folosiți (indicatori de realizare, indicatori de context comuni)**[[109]](#footnote-110)   În cazul indicatorului R1, valoarea este preluată din baza de date operațională a AP (indicatorul O4 cumulativ, calculat din datele raportate la finalizarea operațiunii), iar procentajul (%) este calculat din numărul total al exploatațiilor agricole în anul de bază pentru zona vizată de PDR (Eurostat: ancheta asupra structurii exploatațiilor).  Calculul indicatorului R2 și al indicatorilor suplimentari s-a bazat pe operațiunile din cadrul măsurilor/submăsurilor enumerate care au avut un grad rezonabil de utilizare – M2.1, M4.1, M4.3, M6.3. Restul măsurilor, care au avut o rată scăzută sau nulă de utilizare până la 31.12.2016, nu au fost luate în considerare. La calcularea indicatorului R2 s-au luat în considerare și operațiunile din cadrul submăsurii M4.1, programată pentru FA 5B și FA 5C, precum și cele din cadrul măsurilor programate pentru 3A și P4, împreună cu contribuțiile secundare la FA 2A.  Evaluarea s-a desfășurat în două etape:  Etapa 1: estimarea contribuțiilor primare ale măsurilor PDR care pot fi atribuite în mod direct ariei de intervenție FA 2A (a se vedea tabelul 1, cu excepția M1.1 și M2.1).  Atât eșantionul de ferme cărora li s-a acordat sprijin într-o anumită perioadă (2014-2016) prin măsurile enumerate în tabelul 1 (participanții), cât și eșantionul de ferme cărora nu li s-a acordat sprijin prin măsurile respective (neparticipanții) au fost extrase din baza de date națională/RICA a valorilor referitoare la producția agricolă, la muncile prestate – UMA și la alți indicatori de rezultat dintre cei sus-menționați. Pentru a se mări valabilitatea procesului de selecție, au fost utilizate câteva caracteristici suplimentare ale fermelor cu scopul de a se obține cea mai mare similaritate posibilă între cele două eșantioane. Pentru identificarea unui „grup de control” corespunzător din eșantionul de neparticipanți, s-a aplicat metoda PSM.  Au fost calculate valorile medii ale indicatorului R2 pentru grupul de participanți și pentru „grupul de control” înainte de acordarea sprijinului (anul 2013) și după acordarea sprijinului (anul 2016). S-au calculat efectele medii ale tratamentului aplicat entităților tratate (*Average Treatment Effects on Treated* – ATT), utilizându-se indicatorul R2, și efectul net asupra R2 (prin combinarea ATT calculate cu metoda DID). În final, s-a calculat valoarea agregată a indicatorului net pentru o arie a programului, prin înmulțirea microrezultatelor medii calculate la nivelul fermelor cu un anumit număr de ferme care au beneficiat de sprijin (extrapolare).  Etapa 2: estimarea contribuțiilor secundare ale acelor măsuri al căror obiectiv principal este legat de o altă arie de intervenție (a se vedea tabelul 2, de exemplu investițiile în infrastructura fermelor, energia regenerabilă, eficiența energetică), dar care se preconizează că vor avea efect și asupra restructurării și a competitivității fermelor, și deci asupra productivității muncii agricole (R2).  Etapele de pregătire a eșantioanelor din cadrul grupurilor în vederea corelării statistice, precum și metodele de calcul sunt aceleași cu cele descrise în etapa 1. Au fost luate în considerare și eșantioanele de beneficiari care au implementat operațiunile vizate de măsura M4.1, programată pentru FA 5B și FA 5C, precum și măsurile M4.2 și M9 programate pentru FA 3A.  Etapa 3: estimarea efectelor indirecte  Efectele de balast și de pârghie au fost calculate doar pentru măsura 4.1, utilizându-se date pentru ferme identice comparabile (de exemplu, cu aceeași dimensiune, localizare și specializare, același tip de producție agricolă, același grad de ocupare a forței de muncă etc.) și aplicându-se un indicator indirect – valoarea investițiilor în fiecare fermă, în vederea calculării ATT (= tratamentul mediu aplicat entităților tratate), în combinație cu metoda DID, pentru a se obține valoarea efectului de balast. Aceiași pași, dar cu aplicarea unui indicator indirect – transferurile de bani de la cheltuielile cu ferma către alte cheltuieli legate de activitatea comercială (de exemplu, achiziția de proprietăți sau de terenuri, clădiri noi etc.) – au fost repetați pentru calcularea efectului de pârghie, măsurat între beneficiari direcți (abordare la nivel micro).   * + 1. **Provocările legate de aplicarea metodelor descrise și soluțiile găsite**   Principala provocare a constat în alcătuirea unor eșantioane, din cadrul grupului neparticipanților, care să prezinte o similaritate optimă cu grupul participanților, astfel încât să se stabilească un grup de control credibil și necontaminat (eliminarea erorii sistematice în cadrul selecției). Acest lucru este obligatoriu pentru clasificarea și filtrarea datelor, întrucât grupul căruia i se acordă sprijin și grupul de control nu pot fi expuse în mod diferențiat la alte intervenții.  Evaluatorul nu a reușit să calculeze valorile indicatorului R2 pentru măsurile din cadrul ariei P4 (M9, M10, M11, M13), în cazul cărora corelarea corespunzătoare a eșantioanelor din cele două grupuri ar fi necesitat date suplimentare privind caracteristicile de mediu și parametrii amplasamentului (altitudine, profilul terenului, structura solului, calitatea solului, eroziunea solului, utilizarea de îngrășăminte și pesticide etc.), date care nu au fost disponibile. În cazul măsurii M13 există o problemă în plus, aceea a identificării eșantionului de neparticipanți, din cauză că marea majoritate a fermelor amplasate în zone care se confruntă cu constrângeri naturale aparțin participanților, iar compararea lor cu alte ferme localizate în zone joase ar da rezultate nereale. Pentru soluționarea problemelor, AM/PA va fi instruită să extindă sistemul de identificare a parcelelor agricole (LPIS) adăugându-i un modul GIS (sistem de informații geografice) adecvat, cu straturi de date care să se actualizeze din sistemele autonome ale mai multor instituții ale statului.   1. **Metode calitative:**     * 1. **Motive care stau la baza utilizării metodei**[[110]](#footnote-111)   Am ales să completăm evaluarea cvasi-experimentală cu informațiile calitative culese din anchetele privind exploatațiile agricole și din discuțiile cu grupuri tematice de părți interesate, pe care să le folosim pentru susținerea constatărilor analizei cantitative, pentru a explica în mod rezonabil ce a funcționat mai bine și de ce și cum a funcționat astfel, precum și pentru a oferi o înțelegere ascendentă utilă a tiparelor cauzale legate de intervenții. În etapa finală, datele calitative au dus la o formulare mai cuprinzătoare, dar în același timp accesibilă, a constatărilor folosite pentru a se răspunde la CEQ, precum și la formularea de concluzii și recomandări.   * + 1. **Descrierea metodelor folosite**[[111]](#footnote-112)   Tehnicile calitative au fost folosite în etapa inițială a evaluării, pentru ca analiza calitativă introductivă să ducă la elaborarea unei ipoteze privind modul de funcționare a logicii de intervenție și să clarifice întrebările apărute în decursul cercetării la care trebuia să se răspundă cu ajutorul analizei cantitative. Din aceste motive, s-au realizat interviuri cu părțile interesate calificate și cu furnizori de informații ai MA și ai PA.  Datele calitative au fost utilizate la evaluarea contribuțiilor aduse de M1.1 și M2.1 ariei de intervenție FA 2A, din cauza lipsei de date cantitative care ar fi prezentat o legătură tangibilă între transferul de cunoștințe și schimbarea de la nivelul producției agricole, necesară la calcularea indicatorului R2. Datele au fost obținute în cadrul a 3 sesiuni cu grupuri tematice specializate, formate din 9 participanți selectați din rândul diferiților participanți direcți și indirecți la cursurile de formare (M1) și la serviciile de consiliere (M2), reprezentând atât clienții, cât și furnizorii de cunoștințe. În comparație cu anchetele calitative, metoda grupurilor tematice s-a dovedit a fi un element esențial pentru obținerea de informații calitative (și pentru alte FA), care a asigurat un dialog permanent și un proces de învățare pentru părțile interesate, stimulând activarea acestora și șansele de a veni cu noi idei și inovații.  Cercetarea calitativă a fost folosită pentru verificarea teoriei schimbării asumate în cadrul logicii de intervenție a mai multor măsuri și pentru explicarea motivelor pentru care o intervenție funcționează în cazul anumitor ferme sau zone și mai puțin în cazul altora.  După calcularea R2 prin metodele ATT și DID, datele calitative au contribuit la îmbunătățirea triangulării constatărilor cantitative și au asigurat o formulare mai coerentă a rezultatelor obținute.   * + 1. **Provocările legate de aplicarea metodelor descrise și soluțiile găsite**   Provocările în ceea ce privește utilizarea metodei grupurilor tematice pot fi atribuite numărului restrâns de opțiuni în alegerea reprezentanților optimi ai părților interesate (preferințe personale, precondiția unei bune cunoașteri teoretice și practice a logicii de intervenție a PDR și a folosirii indicatorilor), precum și pregătirii sesiunilor de grup (întrebări, activități). În cadrul anchetelor, principala provocare a fost aceea de a se elabora chestionare bine structurate.  *[Maximum 7 000 de caractere = aprox. 2 pagini – obligatoriu]* | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Valorile cantitative ale indicatorilor**[[112]](#footnote-113) **și sursele de date**   *[Obligatoriu]* | | | | | | | | |
| **Indicator** | | **Valoare absolută**[[113]](#footnote-114) | **Valoare procentuală**[[114]](#footnote-115) | **Valoare brută calculată**[[115]](#footnote-116) | | | **Valoare netă calculată**[[116]](#footnote-117) | **Surse de date și de informații**[[117]](#footnote-118) |
| **Contribuții primare** | **Contribuții secundare, inclusiv**  **contribuții LEADER/DLRC** | **Valoare totală** |  |
| **Indicatori de realizare comuni**[[118]](#footnote-119) | **O3 – Numărul operațiunilor care beneficiază de sprijin**  **(măsuri primare/secundare)** | 918/1 228 |  |  |  |  |  | Baza de date a operațiunilor aferente pilonului II |
| **O4 – Numărul de exploatații care beneficiază de sprijin (M4, 6, 11, 13)** | 1 350 |  |  |  |  |  | Baza de date a operațiunilor aferente pilonului II |
| **Indicatori de rezultat comuni** | **R1/T4 – Procentajul exploatațiilor agricole cu sprijin prin PDR pentru investiții în restructurare sau modernizare** |  | 18,6 |  |  |  |  | Baza de date a operațiunilor aferente pilonului II |
| **R2 – Schimbare în ceea ce privește producția agricolă a fermelor care beneficiază de sprijin** (numărător)[[119]](#footnote-120) |  |  | 201 450 000 EUR | 6 450 000 EUR | 280 000 000 EUR | 175 000 000 EUR | Baza de date națională a exploatațiilor agricole/RICA |
| **R2 –**  **UMA**  (numitor) |  |  | 4 250 | 750 | 5 000 | 5 000 | Baza de date națională a exploatațiilor agricole/RICA |
| **R2** – Schimbare în ceea ce privește producția agricolă a fermelor sprijinite/UMA  (numărător/numitor) |  |  | 47 400 EUR | 8 600 EUR | 56 000 EUR | 35 000 EUR | Baza de date națională a exploatațiilor agricole/RICA |
| **Indicatori de rezultat suplimentari**[[120]](#footnote-121) | **Venitul brut al fermei** |  | 42 | 117 831 EUR | 8 869 EUR | 126 700 EUR | 97 240 EUR | Baza de date națională a exploatațiilor agricole/RICA |
| **Vânzări/producție totală** |  |  | 216 535,41 EUR | 21 415.59 EUR | 237 951 EUR |  |  |
| **Indicatori de context comuni**[[121]](#footnote-122) | **CCI 17 – Numărul total al exploatațiilor agricole** | 7 250 |  |  |  |  |  | Baza de date CCI a UE |

|  |
| --- |
| 1. **Problemele întâmpinate care influențează valabilitatea și fiabilitatea constatărilor evaluării**[[122]](#footnote-123)   Metodele aplicate pentru evaluarea indicatorului de rezultat complementar comun și a indicatorilor suplimentari, precum și a surselor de date de bună calitate cu privire la beneficiari și la nebeneficiari au permis realizarea unei evaluări riguroase a rezultatelor în raport cu realizările din cadrul FA 2A și oferirea unui răspuns la întrebarea de evaluare comună în cauză. |
| 1. **Răspunsul la întrebarea de evaluare**[[123]](#footnote-124)   În „zona vizată de program” există 7 250 de exploatații din sectorul agricol eligibil pentru sprijinul acordat prin PDR. Pentru 1 350 dintre aceste exploatații s-a acordat sprijin pentru contribuții la FA 2A până la 31.12.2016. Numărul total al operațiunilor efectuate în cadrul măsurilor primare programate este de 918 (tabelul 1). În plus, s-a acordat sprijin pentru 1 228 de operațiuni din cadrul măsurilor care au adus contribuții secundare la FA 2A, și anume 247 de operațiuni sprijinite în cadrul FA 3A, 75 de operațiuni sprijinite în cadrul FA 5B, 51 de operațiuni sprijinite în cadrul FA 5C și 855 de operațiuni sprijinite în cadrul ariilor de intervenție vizate de P4.  Acest lucru înseamnă că, în total, 18,6 % dintre exploatațiile agricole eligibile au primit sprijin pentru investiții în agricultură, ceea ce a accelerat modernizarea exploatațiilor care au beneficiat de sprijin, în principal în sectorul vacilor de lapte, în sectorul producției de păsări de curte și în sectorul fructelor și legumelor. Majoritatea fondurilor investite în cadrul M4 (aproximativ 70 %) au fost alocate pentru construcții, iar restul (30 %) pentru utilaje și echipamente noi. Aceste îmbunătățiri au condus la creșterea competitivității și, prin urmare, la creșterea producției brute și a valorii adăugate la nivel micro și macro. În același timp, au existat operațiuni de investiții care au creat probleme de supracapacitate în loc de ajustări structurale și de diversificare (de exemplu, ferme de lapte mijlocii și mai mari). Sprijinul acordat pentru investiții nu s-a axat destul de mult pe realizarea unor produse noi, pe îmbunătățirea calității produselor sau pe inovații, acestea fiind elementele care facilitează cel mai mare salt spre diversificarea agricolă.  Majoritatea operațiunilor de investiții din cadrul M4 au adus și beneficii pentru mediu, constând într-o eficiență energetică sporită, în reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră, în aplicarea mai corectă a pesticidelor/a îngrășământului, în creșterea bunăstării animalelor și în alte beneficii sociale, datorate îmbunătățirii condițiilor de lucru ale angajaților.  Valorile nete ale performanței economice a tuturor fermelor care au beneficiat de sprijin menționate mai sus, exprimată ca *producție agricolă/UMA* (R2), au crescut de la 29 000 EUR/UMA în 2013 la 35 000 EUR/UMA în 2016, schimbarea fiind deci de 6 000 EUR/UMA. Contribuțiile secundare ale operațiunilor derulate în cadrul FA 5B și 5C (M4.1) la această valoare au fost estimate la 15 %.  Valoarea medie a indicatorului suplimentar „*venitul brut al fermei*” a crescut de asemenea, de la 81 300 EUR în 2013 la 97 240 EUR în 2016. Ponderea contribuțiilor secundare ale operațiunilor derulate în cadrul măsurii M4.1 din ariile de intervenție FA 5B și 5C la schimbarea valorii indicatorului a fost de 7 % în cadrul M4.1 din FA 5B, în principal datorită economisirii de energie.  O situație asemănătoare s-a înregistrat în cazul *vânzărilor în raport cu producția totală* a tuturor fermelor care au beneficiat de sprijin, pondere care a crescut de la 40 % în 2013 la 42 %, mai exact la 100 000 EUR din 237 951 EUR în 2016). Contribuțiile secundare la valoarea indicatorilor din cadrul FA 5B și 5C au fost identificate ca fiind de 9 % pentru M4.1 Acest lucru demonstrează o poziționare mai bună pe piață a fermelor care au beneficiat de sprijin prin M4.1 în cadrul FA 2A, 5B și 5C.  În ceea ce privește efectele indirecte ale sprijinului, trebuie subliniate efecte de balast foarte puternice: (75 %) în cazul beneficiarilor primari din cadrul FA 2A, 80 % în cazul beneficiarilor secundari din cadrul FA 3A și 5B și 50 % în cazul beneficiarilor secundari din cadrul FA 5C.  Efectele de pârghie măsurate ca transferuri de bani de la cheltuielile cu ferma către alte cheltuieli legate de activitatea comercială (de exemplu, către achiziția de proprietăți sau de terenuri, clădiri noi etc.) au fost estimate la 13 % în cazul beneficiarilor primari din cadrul FA 2A.  *[Maximum 10 500 de caractere = aprox. 3 pagini – obligatoriu]* |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Concluzii și recomandări**[[124]](#footnote-125) | |
| **Concluzie**  *[Aprox. 1 000 de caractere – obligatoriu]* | **Recomandare**  *[Aprox. 1 000 de caractere – neobligatoriu]* |
| **C.1**  Sprijinul acordat a sporit performanța economică a fermelor (producția agricolă pe UMA a crescut cu 6 000 EUR), precum și rata de modernizare și de participare pe piață a acestora, deși cu prețul unui efect de balast foarte puternic. | **R.1**  Prin direcționarea sprijinului acordat pentru investiții către exploatațiile mai puțin stabile din punct de vedere financiar, cum sunt exploatațiile agricole de mici dimensiuni, s-ar reduce efectul de balast, iar beneficiile generale obținute ar crește. Ar trebui, de asemenea, ca sprijinul acordat pentru investiții să fie mai accesibil celor care își încep activitatea în agricultură, în special tinerilor fermieri, ale căror nevoi de investiții au fost subestimate și eclipsate de exploatațiile existente. |
| **C.2**  Sprijinul a fost accesibil unui număr foarte restrâns de ferme (14,7 %) și a avut doar o influență limitată asupra sectorului în ansamblu și asupra diversificării agricole dorite în general. | **R.2**  O mai bună direcționare a sprijinului spre fermele de mici dimensiuni sau o rată mai mică a sprijinului acordat fermelor mari ar putea favoriza diversificarea. Acest lucru s-ar putea realiza prin ajustarea criteriilor de selecție ale proiectelor vizate de măsurile pentru investiții, astfel încât diversificarea agricolă să fie sprijinită într-o măsură mai mare (de exemplu, să fie favorizate acele exploatații care își prezintă în mod transparent planurile de diversificare a producției agricole). Ar trebui să se acorde o mai mare importanță efectelor de ajustare a capacității ale sprijinului pentru investiții. |
| **C.3**  În medie, după ce au beneficiat de sprijin pentru investiții, fermele au devenit mai productive, acesta fiind un obiectiv al PDR. Fermele mai productive au în general o producție mai mare, care este disponibilă pe piață și folosită ca factori de producție în alte sectoare, generând valoare adăugată. S-au depistat însă și diverși beneficiari a căror rată a vânzărilor și a producției a scăzut după acordarea sprijinului pentru investiții. | **R.3**  La direcționarea sprijinului pentru investiții ar trebui să se acorde o atenție sporită elaborării de noi produse, inovațiilor și efectelor de ajustare a capacității în rândul potențialilor beneficiari. Este necesar ca integrarea acestor grupuri să se reflecte în criteriile de selecție a proiectelor. |
| **C.4**  Sprijinul a contribuit la crearea unei culturi negative a amânării sau chiar a anulării investițiilor proprii în cazul multor exploatații agricole, în așteptarea unor eventuale măsuri de sprijin, neținându-se seama de nevoile reale sau de momentul optim pentru noi produse (de exemplu, legate de evoluțiile recente de pe piață). | **R.4**  O mai bună concepere a măsurilor/programelor, astfel încât să se evite intervențiile prin care se risipesc resurse, în special cele care duc la creșterea proprietăților deținute de fermă fără a duce la creșterea eficienței globale a acesteia, cu un efect de balast puternic sau fără un potențial comercial clar.  O mai mare eficacitate în ceea ce privește alocarea de fonduri pentru grupurile vizate în mod real (de exemplu, verificarea ulterioară a exploatațiilor care au beneficiat de sprijin). |

1. SFC template for point 7 concerning programme specific evaluation question linked programme specific focus area (empty example)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Programme specific focus area (PSEQ)[[125]](#footnote-126):  Programme specific EVALUATION QUESTION No[[126]](#footnote-127): | | |
| 1. **Rational for programme specific focus area**[[127]](#footnote-128)   *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **List of measures contributing to the programme specific FA**   **Programmed measures/sub-measures:**  **Measures/sub-measures programmed under the other FAs (common and programme specific) which show secondary contributions to programme specific FA**[[128]](#footnote-129)**:**  *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **Link between judgment criteria and common and /or programme specific result indicators**[[129]](#footnote-130) **used to answer the PSEQ**   *[Mandatory]* | | |
| **Programme specific judgment criteria** [[130]](#footnote-131)  *[Max. 255 characters]* | **Common result indicators**[[131]](#footnote-132)  *[Max. 255 characters]* | **Programme specific result indicators**[[132]](#footnote-133)  *[Max. 255 characters]* |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Methods applied**[[133]](#footnote-134)   **Quantitative methods**[[134]](#footnote-135)**:**   * + 1. Reasons for using the method     2. Description of methods to calculate ratios, gross or net (ifapplicable) values of common and programme specific indicators[[135]](#footnote-136)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   **Qualitative methods:**   * + 1. Reasons for using the method[[136]](#footnote-137)     2. Description of methods used[[137]](#footnote-138)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   *[A maximum of 7,000 characters = approx. 2 pages – Mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Quantitative values of indicators**[[138]](#footnote-139) **and data sources**   *[Mandatory]* | | | | | | | |
| **Indicator** | | **Absolute value**[[139]](#footnote-140) | **Ratio value**[[140]](#footnote-141) | | **Calculated gross value**[[141]](#footnote-142) | **Calculated net value**[[142]](#footnote-143) | **Data and information sources**[[143]](#footnote-144) |
| **Common output indicators** [[144]](#footnote-145) |  |  |  | |  |  |  |
| **Programme specific output indicators** [[145]](#footnote-146) |  |  |  | |  |  |  |
| **Common indicators**[[146]](#footnote-147) |  |  |  | |  |  |  |
| **Programme specific indicators**[[147]](#footnote-148) |  |  |  | |  |  |  |
| 1. **Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings**[[148]](#footnote-149)   *[A maximum of 1,750 characters = approx. ½ page – Non-mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Answer to evaluation question**[[149]](#footnote-150)   *[A maximum of 10,500 characters = approx. 3 pages – Mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Conclusions and recommendations**[[150]](#footnote-151) | | | | | | | |
| **Conclusion**  *[Approx. 1,000 characters - Mandatory]* | | | | **Recommendation**  *[Approx. 1,000 characters – Non-mandatory]* | | | |
| **C.1** | | | | **R.1** | | | |
| **C.2** | | | | **R.2** | | | |
| **C.3** | | | | **R.3** | | | |

1. Model SFC pentru punctul 7, cu o întrebare de evaluare specifică programului legată de o arie de intervenție specifică programului (exemplu completat)

|  |
| --- |
| Arie de intervenție specifică programului[[151]](#footnote-152):  FA 2C – Îmbunătățirea performanței economice și a competitivității exploatațiilor forestiere în vederea creșterii participării acestora pe piață  Întrebare de evaluare specifică programului (PSEQ) nr.[[152]](#footnote-153):  În ce măsură au contribuit intervențiile PDR la consolidarea performanței economice, a competitivității și a participării pe piață a exploatațiilor forestiere? |
| 1. **Justificarea ariei de intervenție specifice programului**[[153]](#footnote-154)   Conform analizei SWOT, în pofida relevanței industriei forestiere pentru zona vizată de program și economia acesteia, acest sector nu prezenta încă performanțe economice satisfăcătoare. Acest lucru era cauzat în principal de dificultățile de accesare a pieței, cauzate de lipsa de organizare și de costurile mari de tranzacționare la intrarea pe piață. Analiza nevoilor a confirmat, de asemenea, că administratorii exploatațiilor forestiere trebuie să își amelioreze capacitățile de gestionare și să coopereze mai strâns între ei pentru a reduce costurile de intrare și de participare la piață. În sfârșit, FA 2C (și măsurile sale) se integrează perfect în restul strategiei, care sprijină puternic toate industriile relevante din zona vizată de program.  *[Maximum 1 000 de caractere = aprox. ¼ de pagină – obligatoriu]* |
| 1. **Lista măsurilor care contribuie la FA specifică programului**   **Măsuri/submăsuri programate:**   * M 2.1 – sprijin care să ajute la beneficierea de servicii de consiliere * M 8.6 – sprijin pentru investiții în tehnologii forestiere și în prelucrarea, mobilizarea și comercializarea de produse forestiere * M16.3 – cooperare între micii operatori în ceea ce privește organizarea de procese de lucru comune și punerea în comun a echipamentelor și a resurselor, precum și în ceea ce privește dezvoltarea și comercializarea de servicii turistice   **Măsuri/sub-măsuri programate în cadrul celorlalte FA (comune si specifice programului) care prezintă contribuții secundare la FA specifică programului**[[154]](#footnote-155)**:**   * M12.2 – plată compensatorie pentru zonele forestiere Natura 2000   *[Maximum 1 000 de caractere = aprox. ¼ de pagină – obligatoriu]* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Legătura dintre criteriile de apreciere și indicatorii de rezultat comuni și/sau specifici programului**[[155]](#footnote-156) **folosiți pentru a se răspunde la PSEQ**   *[Obligatoriu]* | | | | | | | | |
| **Criterii de apreciere specifice programului**[[156]](#footnote-157)  *[Max. 255 de caractere]* | | | **Indicatori de rezultat comuni**[[157]](#footnote-158)  *[Max. 255 de caractere]* | | | | **Indicatori de rezultat specifici programului**[[158]](#footnote-159)  *[Max. 255 de caractere]* | |
| Productivitatea muncii a crescut în exploatațiile forestiere care au beneficiat de sprijin | | |  | | | | PSRI2C/1 – Procentajul exploatațiilor forestiere care au primit sprijin PDR pentru investiții în tehnologii forestiere | |
| A crescut participarea pe piață a exploatațiilor forestiere | | | PSRI2C/2 – Vânzări/producție totală | |
| PSRI2C/3 – Productivitatea muncii în domeniul forestier (și CCI 15 din CMES) | |
| 1. **Metodele aplicate**[[159]](#footnote-160)   **Metode cantitative**[[160]](#footnote-161)**:**   * + 1. Motive care stau la baza utilizării metodei     2. Descrierea metodelor de calculare a rapoartelor și a valorilor brute sau nete (dacă este cazul) ale indicatorilor comuni și specifici programului[[161]](#footnote-162)   Calcularea indicatorului PSRI2C/1 (%) și a indicatorului de realizare (folosit pentru a calcula PSRI2C/1) s-a bazat pe datele culese din baza de date a operațiunilor. Calcularea valorilor brute ale PSRI2C/2 și PSRI2C/3 s-a bazat pe datele pentru evaluare culese din baza de date a operațiunilor doar în ceea ce privește beneficiarii și pe constatările unei anchete.  Valoarea indicatorului de context specific programului: numărul exploatațiilor forestiere a fost obținut din statisticile naționale.  Evaluarea indicatorilor PSRI2C/2 și PSRI2C/3 s-a desfășurat în două etape:  Etapa 1: estimarea contribuțiilor primare ale operațiunilor din cadrul măsurilor PDR care pot fi atribuite în mod direct ariei de intervenție 2C (măsurile M2.1, M8.6 și M16.3)  Etapa 2: estimarea contribuțiilor secundare ale operațiunilor din cadrul măsurilor PDR al căror obiectiv principal vizează o altă arie de intervenție (de exemplu, măsura M12.2 privind biodiversitatea), dar care se preconizează că vor avea efect și asupra competitivității și performanței economice a exploatațiilor forestiere, deci și asupra productivității muncii agricole.   * + 1. Provocările legate de aplicarea metodelor descrise și soluțiile găsite   Se preconizează că toate măsurile care pot fi atribuite în mod direct ariei de intervenție 2C vor influența, printre altele, productivitatea muncii (indicatorul PSRI2C/3) în cadrul exploatației deținute de beneficiarul programului. Estimarea contribuțiilor menționate mai sus a necesitat date suplimentare, de exemplu cu privire la amplasamentul fermelor care au beneficiat de sprijin și a celor care nu au beneficiat de sprijin. Pentru AIR 2017 au fost calculate doar valorile brute ale indicatorilor PSRI2C/2 și PSRI2C/3. Din cauza lipsei de date statistice accesibile pentru 2016, au putut fi luați în considerare doar beneficiarii PDR.  **Metode calitative:**   * + 1. Motive care stau la baza utilizării metodei[[162]](#footnote-163)     2. Descrierea metodelor folosite[[163]](#footnote-164)     3. Provocările legate de aplicarea metodelor descrise și soluțiile găsite   Nu este cazul.  *[Maximum 7 000 de caractere = aprox. 2 pagini – obligatoriu]* | | | | | | | | |
| 1. **Valorile cantitative ale indicatorilor**[[164]](#footnote-165) **și sursele de date**   *[Obligatoriu]* | | | | | | | | |
| **Indicator** | | **Valoare absolută**[[165]](#footnote-166) | | **Valoare procentuală**[[166]](#footnote-167) | | **Valoare brută calculată**[[167]](#footnote-168) | **Valoare netă calculată**[[168]](#footnote-169) | **Surse de date și de informații**[[169]](#footnote-170) |
| **Indicatori de realizare comuni**[[170]](#footnote-171) | O3 – Numărul operațiunilor care beneficiază de sprijin (CMES) | 3 253 | |  | |  |  |  |
| O4 – Numărul exploatațiilor/beneficiarilor care beneficiază de sprijin (CMES) | 2 153 | |
| **Indicatori de realizare specifici programului** [[171]](#footnote-172) |  |  | |  | |  |  |  |
| **Indicatori comuni**[[172]](#footnote-173) |  |  | |  | |  |  |  |
| **Indicatori specifici programului**[[173]](#footnote-174) | PSRI2C/1 – Procentajul exploatațiilor forestiere care au primit sprijin PDR pentru investiții în tehnologii forestiere |  | | 24 | |  |  | Baza de date a operațiunilor |
| PSRI2C/2 – Vânzări/producție totală |  | | 81,4 | | 290 000 / 356 000 EUR |  | Baza de date a operațiunilor  Anchetă |
| PSRI2C/3 – Productivitatea muncii în domeniul forestier (CMES) |  | |  | | 50 000 EUR/UMA |  | Baza de date a operațiunilor  Anchetă |
| CC – Numărul terenurilor forestiere | 8 895 | |  | |  |  | Statistici naționale |
| 1. **Problemele întâmpinate care influențează valabilitatea și fiabilitatea constatărilor evaluării**[[174]](#footnote-175)   *[Maximum 1 750 de caractere = aprox. ½ de pagină – neobligatoriu]*  Calcularea indicatorilor PSRI2C/2 și CCI 15 s-a bazat doar pe operațiunile din cadrul măsurilor/submăsurilor ariei de intervenție FA 2C care au fost utilizate – M8.6 și M16.3. Restul măsurilor/submăsurilor programate – M2.1, care nu au fost utilizate până la 31.12.2016 – nu au fost luate în considerare. Utilizarea M8.6 și a M16.3 a permis calcularea valorilor brute ale ambilor indicatori. În plus față de contribuțiile primare, au fost luate în considerare și contribuțiile secundare, respectiv măsura M12.2 programată în cadrul FA 4A, care fusese utilizată până la momentul evaluării. Pentru calcularea PSRI2C/3 s-a derulat o anchetă asupra unui eșantion reprezentativ din populația de beneficiari ai acestei măsuri (cei care nu implementaseră proiecte în cadrul FA 2C).  Nu s-au putut calcula valorile nete ale acestor indicatori deoarece la momentul evaluării nu erau disponibile date statistice relevante pentru formarea de grupuri de control și pentru identificarea valorilor nete ale indicatorilor. Totuși, evaluatorii au reușit să instituie sistemul de calculare a valorilor nete pentru PSRI2C/3 și PSRI2C/2 sau pentru evaluarea acestora în etape ulterioare (2019), asigurând setul de date prezentat cronologic și corelând datele statistice și pe cele de monitorizare astfel încât să se poată aplica în etape ulterioare ale implementării PDR un sistem de evaluare cvasi-experimentală.  PSRI2C/1 a fost calculat ca pondere (%) a exploatațiilor care au beneficiat de sprijin (O4 din baza de date a operațiunilor, 31.12.2016) în numărul total al exploatațiilor (statisticile naționale din 2015).  Datele culese au permis să se răspundă la PSEQ. | | | | | | | | |
| 1. **Răspunsul la întrebarea de evaluare**[[175]](#footnote-176)   *[Maximum 10 500 de caractere = aprox. 3 pagini – obligatoriu]*  În „zona vizată de program” există 8 895 de exploatații forestiere eligibile. Dintre acestea, 2 153 au beneficiat de sprijin în cadrul ariei de intervenție 2C, pentru investiții în tehnologii forestiere și în prelucrarea, mobilizarea și comercializarea de produse forestiere (M8.6) și/sau pentru cooperarea între micii operatori în ceea ce privește organizarea de procese de lucru comune și punerea în comun a echipamentelor și a resurselor (M16.3). Numărul total al proiectelor implementate înainte de 31.12.2016 a fost de 3 253. Toate proiectele au fost finalizate. Aceasta înseamnă că 24 % dintre exploatațiile forestiere eligibile au beneficiat de sprijin pentru investiții și au contribuit la realizarea obiectivelor FA 2C: îmbunătățirea performanței economice, competitivitatea și creșterea ratei de comercializare a produselor forestiere.  În afară de contribuțiile primare la aria de intervenție FA 2C, se preconiza ca și operațiunile din cadrul FA 4A să contribuie la atingerea obiectivelor FA 2C, în principal datorită măsurii M12.2, cu un număr total de 850 de proiecte implementate înainte de 31.12.2016.  Sprijinul menționat, acordat prin PDR, a sporit productivitatea muncii în exploatațiile forestiere de la 41 000 EUR/UMA la 50 000 EUR/UMA (în valori brute), ceea ce înseamnă o creștere de 18 %. Operațiunile din cadrul submăsurii M12.2, derulată în cadrul FA 4A, au contribuit la creșterea productivității muncii cu 8 %. Aceasta înseamnă că performanța economică a fermelor care au beneficiat de sprijin a crescut în principal datorită măsurilor de investiții din cadrul FA 2C și doar parțial datorită măsurii M12.2 din cadrul FA 4A.  În ceea ce privește comercializarea produselor forestiere, sprijinul PDR a fost mai puțin eficace. Vânzările beneficiarilor au crescut cu doar 4,1 % (de la 77 % la 81,4 %) din producția totală după primirea sprijinului PDR (în valori brute). Contribuția beneficiarilor submăsurii M12.2 la această creștere a fost foarte mică (0,5 %). | | | | | | | | |
| 1. **Concluzii și recomandări**[[176]](#footnote-177) | | | | | | | | |
| **Concluzie**  *[Aprox. 1 000 de caractere – obligatoriu]* | | | | | **Recomandare**  *[Aprox. 1 000 de caractere – neobligatoriu]* | | | |
| **C.1**  Sprijinul PDR a contribuit la creșterea performanței economice a exploatațiilor forestiere, în principal din punctul de vedere al eficacității și al eficienței producției forestiere. Sprijinul PDR s-a dovedit mai puțin eficace în ceea ce privește comercializarea produselor forestiere. | | | | | **R.1**  Ar trebui introduse măsuri suplimentare în cadrul FA 2C în vederea îmbunătățirii performanței exploatațiilor forestiere pe piață, de exemplu M9 pentru promovarea cooperării între producători în ceea ce privește comercializarea. | | | |

Annex 2 - Elements of the CMES and their use in evaluation

| **CMES element**  **(Art.14 of 808/2014,  point 1)** | **Short description** | **Use in the RDP assessment** |
| --- | --- | --- |
| **Intervention logic** | RDP intervention logic is composed of common EU and RDP specific policy objectives, which relate to RD **priorities, focus areas and measures/activities, inputs (financial allocations) and expected outputs, results and impacts**[[177]](#footnote-178)*.* The composition of the intervention logic should be **coherent and relevant,** reflecting the analysis of the territory (SWOT) and needs assessment. | The **RDP specific intervention logic** is the basis for setting up the evaluation framework (common and programme specific evaluation questions and indicators) and for the assessment of the effectiveness, efficiency, and the RDP´s results, impacts and relevance.  The intervention logic is also the basis for the application of the theory of change as one of the evaluation approaches. |
| **Set of common context, result and output indicators** | Common **indicators**[[178]](#footnote-179)for rural development are tools, set up at the EU level to describe and analyse the programme´s territory or to measure rural policy effects. They relate to policy objectives. The common indicators set contains context (and impact), output and result indicators.  **Performance framework (PF) indicators**[[179]](#footnote-180)relate to performance reserves, which are set up for each RDP and can be allocated only if milestones set up for the PF indicators have been achieved. Performance framework (PF) indicators are proposed by the legal framework as output level indicators. | Common **contexts indicators** are applied to describe and analyse the programme´s territory. Their values are used in the SWOT analysis and as justification in the needs assessment.  Programme authorities might decide to develop and use programme specific context indicators, if the common ones are not sufficient to describe the RDP territory.  Common context indicators also contain the RD related **impact indicators**, which are used to measure the RDP’s effects at the level of the programme.  Common **result indicators** are used to measure the RDP’s results within the programme´s beneficiaries.  Common **output indicators** are used to measure direct policy outputs at the measure level.  Programme authorities might decide to develop and use programme specific output, result and impact indicators, if the common set does not capture all programme effects.  As for the performance framework (PF), Member State can use the pre-defined PF indicators, or decide to define their own set. |
| **Common evaluation questions** | **Common evaluation questions**[[180]](#footnote-181) (CEQs) are an important element of the Common Monitoring and Evaluation System for rural development. They are formulated by the European Commission and they relate to policy objectives at the focus area level, horizontal policy objectives level (EU and CAP) and to other RDP aspects, such as TA or NRN. CEQs are further specified with the proposed judgment criteria and linked to common indicators. | CEQs define the focus of evaluations in relation to policy objectives and help to demonstrate the progress, impact, achievements, effectiveness, efficiency, and relevance of rural development policy.  CEQs are answered with the help of indicators, which should be consistent with the CEQs´ judgement criteria and allow for evidence based answers. |
| **Data collection, storage and transmission** | **Data**[[181]](#footnote-182) is at the core of the evaluation. There is primary data collected at the single holding level and secondary date providing the aggregated information.  RDP beneficiaries shall provide the MA and evaluators with all information important to conduct monitoring and evaluation[[182]](#footnote-183). Data on RDP´s beneficiaries is collected via the monitoring system.  Data shall be collected, stored and transmitted electronically[[183]](#footnote-184). | Data is used in the evaluation to calculate indicators´ values, collect evidence to answer the evaluation questions and provide robust judgments. Data for the evaluation is collected electronically on beneficiaries (for each selected and completed operation via the monitoring system) and non-beneficiaries (various statistics, other databases, and sampling) to construct counterfactuals, if possible. |
| **Regular reporting on the M&E activities** | **MS shall report on M&E in the Annual Implementation Reports (AIRs)**[[184]](#footnote-185)each year, starting in 2016 until 2024. | The regular AIR reports on M&E activities in chapter 2, which also relates to other chapters, mainly 1 and 3. In the enhanced AIR submitted in 2017 and 2019, additional chapters 6, 7, 8, 9 and 10 relate to reporting on M&E activities.  Apart from reporting on M&E activities in the AIR, it is advisable to produce shorter versions of reports to inform and discuss with various audiences the evaluation activities and in 2017 and 2019 also the evaluation results. |
| **Evaluation plan** | **The evaluation plan (EP)** is the document, which helps to prepare the programme´s evaluation for the entire programming period. Since it is part of the RDP, any changes must be the subject of formal modification procedures[[185]](#footnote-186). The implementation of the EP is regularly reported in the Annual Implementation Reports[[186]](#footnote-187). | The EP outlines the objectives of the evaluation, sets up the framework for the management and governance of the evaluation, and includes stakeholders´ involvement. The EP also proposes the evaluation topics and activities, in particular for data management and collection. It suggests the target groups, means for dissemination, communication and follow up of evaluation results, allocation of resources and timing conducting the evaluation tasks. |
| **Ex ante and ex post evaluation** | **The Ex ante evaluation (EAE)**[[187]](#footnote-188)accompanies the RDP design since the beginning.  **The Ex post evaluation (EPE)**[[188]](#footnote-189)is conducted after accomplishment of all RDP operations and provides a learning opportunity for the development and implementation of rural policy interventions. | The EAE aims to improve the RDP at the time of its development, from a very early stage, starting with the assessment of territorial analysis and needs assessment. The EAE should also provide the feedback on consistency of the RDPs´ intervention logic and its relevance in addressing identified needs.  The EPE shall examine the effectiveness, efficiency and impacts of the RDP and its contribution to the EU2020 Strategy as well as to CAP policy objectives. |
| **Support to enable all actors responsible for M&E to fulfil their obligations** | **Support to stakeholders** active in the evaluation of rural policy is provided via legal and implementing acts, which outline evaluation tasks, and various working and guidance documents. | To complete the evaluation tasks, stakeholders may use various working and guidance documents. |

Annex 3 - Overview of reporting requirements for the RDP implementation and the evaluation in the programming period 2014-2020

| **Reporting requirement (No. in Annex VII of 808/2014[[189]](#footnote-190))** | | **Additional legal reference** | **Reporting requirements** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Standard AIR (from 2016)** | **Enhanced AIR  submitted in 2017** | **Enhanced AIR  submitted in 2019** |
| 1 | Key information on the implementation of the programme and its priorities: |  |  |  |  |
| a) | Financial data: Financial implementation data for each measure and FA, a statement on expenditures incurred and declared in the declaration of expenditures. | 1303/2013[[190]](#footnote-191), Art. 50.2,  1305/2013[[191]](#footnote-192), Art. 75.2 | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Common and programme-specific indicators and quantified target values: Information on the RDP’s implementation as measured by the common and programme specific indicators, including progress achieved in relation to the targets set for each FA and realised outputs compared to planned output as set out in the Indicator Plan | 1303/2013, Art. 50.2, and 54.2  1305/2013, Art.69  808/2014, Art. 14.1b), Annex IV | ✓ | ✓ | ✓ |
| 2 | Progress in implementing the evaluation plan: | 1303/2013, Art. 56.1  808/2014, Art.14.1f), Art.1 |  |  |  |
| a) | Description of any modifications made to the evaluation plan |  | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Description of the evaluation activities undertaken during the year | 1305/2014, Art. 75.2 | ✓ | ✓ | ✓ |
| c) | Description of the activities undertaken in relation to the provision and management of data | 1305/2014, Art. 70 | ✓ | ✓ | ✓ |
| d) | List of completed evaluations, incl. references to where they have been published on-line | 1303/2013 Art. 50.2,  1305/2014, Art. 76.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| e) | A summary of completed evaluations, focusing on the evaluation’s findings | 1303/2013 Art. 50.2, | ✓ | ✓ | ✓ |
| f) | Description of the communication activities to publicise the evaluation findings | 1303/2013 Art. 50.9 | ✓ | ✓ | ✓ |
| g) | Description of the follow-up given to evaluation results | 1303/2013 Art. 56.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| 3 | Issues which affect the performance (quality and effectiveness of the RDP’s implementation) of the programme and the measures taken |  | ✓ | ✓ | ✓ |
| 4 | Steps taken to implement technical assistance (including the establishment of the NRN) and programme publicity requirements | 1305/2014, Art. 54.1  808/2014, Art. 13, |  |  |  |
| a) | In case of coverage under the technical assistance of the establishment and functioning of the NRN, the report shall describe actions taken and the state of play with regard to the establishment of the NRN and the implementation of this action plan | 1305/2014, Art. 54.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Steps taken to ensure that the programme is publicised | 1305/2014, Art. 8.1m) iii), | ✓ | ✓ | ✓ |
| 5 | Actions taken to fulfil ex ante conditionalities (where relevant), description by priority/focus area/measure. | 1303/2013 Art. 19.1, Art 50.2 | ✓ | ✓ |  |
| 6 | Description of the implementation of sub-programmes as measured by the common and specific indicators including on the progress achieved in relation to targets set in the indicator plan of the sub-programme | 1305/2013  Art.7.1, 75.3 |  | ✓ | ✓ |
| 7 | Assessment of the information and progress towards achieving objectives of the programme: |  |  |  |  |
|  | Reporting and quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the complementary result indicators and relevant evaluation questions | 1303/2013, Art. 50.2  808/2014, Art. 14, |  | ✓ | ✓ |
|  | Reporting on the progress towards the objectives of the programme and its contribution to achieving the European Union’s strategy for smart, sustainable and inclusive growth, through inter alia assessment of the programme’s net contribution to the changes in the CAP’s impact indicator values, and relevant evaluation questions | 1303/2013, Art. 54.1  808/2014, Art. 14, |  |  | ✓ |
| 8 | Implementation of actions to take into account principles set out in Articles 5, 7 and 8 of Regulation (EU) No 1303/2013 |  |  |  |  |
| a) | Promotion of equality between men and women and non-discrimination, | 1303/2013 Art.7 |  | ✓ | ✓ |
| b) | Sustainable development | 1303/2013 Art.8 |  | ✓ | ✓ |
| c) | Role of partners | 1303/2013 Art.5 |  | ✓ | ✓ |
| 9 | Progress made in ensuring an integrated approach to support the territorial development of rural areas, including through local development strategies | 1303/2013 Art. 32-36  1305/2014, Art.42-44 |  |  | ✓ |
| 10 | Report on implementation of financial instruments (as annex to AIR) |  |  |  |  |
|  | including for each financial instrument the information contained in Article 46.2 points a) to g) and i) of Reg. 1303/2013 | 1303/2013 Art. 46.2, points a) – g) and i) | ✓ | ✓ | ✓ |
|  | Including the information contained in Article 46.2 points h) and j) of Reg. 1303/2013 | 1303/2013 Art. 46.2, points h) and j) |  | ✓ | ✓ |

Annex 4 – Working Steps in Setting up the System to Answer the evaluation questions in 2017

| **Major steps** | **Steps** | **Responsibilities** | **Relevance for the Terms of Reference** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **When the step is not part of the ToR** | **When the step is part of the ToR** |
| Preparing the evaluation | Revisit the RDP intervention logic | **Evaluation experts** within the Ministry of Agriculture (e.g. Evaluation Unit) and/or evaluators. | Revisiting the RDP intervention logic is not part of the Terms of Reference if the evaluation experts within the Ministry of Agriculture have the capacity to review the relevance and coherence of the intervention logic, e.g. with the help of a research institute, and, in cases were the NRN, the experts and/or the NSU have the capacity to formulate the NRN intervention logic. | This step is part of the Terms of Reference if the “in house” evaluation experts/NSUs do not have internal capacity to conduct this step. |
| Link intervention logic to the evaluation elements | **Managing authorities** are responsible for defining all programme-specific elements mentioned in the RDP, its evaluation plan or in other internal evaluation planning documents. In the case of the CEQs and common indicators, the EU legal acts, EC working documents and guidelines must be taken into consideration when using the common evaluation elements.  **Evaluation experts/evaluators** can define the PSEQs and programme-specific indicators and discuss them with the Managing Authorities. New programme-specific evaluation elements are designed when those presented in the RDP are not sufficient to capture all programme effects or assess all evaluation topics. | The definition of the evaluation elements (EQ, judgment criteria and indicators) is not part of the Terms of Reference if programme authorities or “in house evaluation experts” fully understand all terms used in the working documents mentioned in “Further reading”, in the RDP´s evaluation plan, internal evaluation planning documents or other relevant documents. | This step is part of the Terms of Reference if the evaluation elements have to be completed and defined after the intervention logic appraisal (additional programme specific elements). |
|  | Check the consistency of the evaluation questions and indicators with RDP intervention logic | **Evaluation experts** within the Ministry of Agriculture (e.g. Evaluation Unit) and/or  **Evaluators** | Checking consistency between evaluation elements and the RDP’s intervention logic is not part of the Terms of Reference if the evaluation experts within the Ministry of Agriculture have the necessary capacity to assess the consistency of the intervention logic with the CEQs and PSEQs and indicators and if all PSEQs and indicators are already developed and defined, | This step is part of the Terms of Reference in case the programme-specific evaluation elements are not properly developed or defined, or if the “in house” evaluation experts do not have the necessary capacity to conduct this step and define programme specific elements if needed. |
| Develop RDP specific evaluation elements | **Managing authorities with the support of “in house” evaluation experts** may define PSEQs and indicators in the RDP’s design stage and include them in the evaluation plan and Indicator Plan. They may also define programme-specific evaluation elements at later stages during the programme implementation, at the occasion of a newly identified evaluation need or topic, which cannot be covered by the common or existing PSEQs.   * **Evaluators** may define other PSEQs and indicators, if there is: * Inconsistency between the RDP intervention logic and common and programme-specific elements, or * Inconsistency between the RDP intervention logic and the territorial and SWOT analysis, and the needs assessment, or * Failure by common and programme-specific evaluation elements to fully capture RDP-specific effects, or * Identified significant unintended effects of intervention logic, which are not covered by existing PSEQs and indicators. |  | This step is always part of the Terms of Reference |
| Structuring the evaluation | Set up a consistent evaluation approach | **Managing Authority** (e.g. in collaboration with the evaluation experts within the Ministry) will propose the evaluation approach for the assessment of the RDP. If programme authorities have relevant capacity, they can also propose evaluation methods.  **Evaluators** elaborate further on the evaluation approach and evaluation methods used to accomplish the evaluation tasks. |  | This step is always part of the Terms of Reference: evaluators must elaborate on the proposed evaluation approach, select and apply the most suitable evaluation methods. |
| Select evaluation methods and their combination | **Managing authorities** with the help of evaluation experts within the Ministry of Agriculture may express their preference for certain evaluation methods, which they may specify in the Terms of Reference.  **Evaluators** select the evaluation methods |  | This step is always part of the Terms of Reference |
| Establish the evidence for evaluation | Responsibilities for establishing the evidence for evaluation are described in detail in Chapter 6.2. |  | This step is part of the Terms of Reference and reflects the responsibilities of evaluators in bridging the gaps in existing data sources and/or ensuring additional data & information collection. |
| Manage and collect data for evaluation | Responsibilities for establishing the evidence for evaluation are described in detail in Chapter 6.2. |  | This step is part of the Terms of Reference and reflects the responsibilities of evaluators in bridging the gaps in existing data sources and/or ensuring additional data & information collection. |
| Conducting the evaluation | Observing, analysing, judging | **Evaluators** |  | This task is always part of the Terms of Reference, among others:   * Prepare the evaluation system for 2017 and beyond (e.g. resolve data gaps by modelling, extrapolations or other means), * Focus the work on quantification of common result indicators (ideally net values), including the programme-specific results, * Develop and use the additional result indicators if needed to answer CEQ, * Use specific methods, tools and techniques for quantifying and assessing the effectiveness and efficiency of the RDP, and for answering the EQ, * Validate values of target indicators * Reflect on the need to update the CCI,   Provide answers to evaluation questions  Draft conclusions and recommendations which are strictly based on evidence of the qualitative and quantitative assessment. |

Anexa 5 – Listă de verificare pentru aprecierea calității raportului de evaluare

Următorul exemplu de listă de verificare ar putea fi utilizat de către autoritatea de management pentru aprecierea calității raportului său de evaluare.

|  |
| --- |
| **Titlul evaluării:** |
| Departament / unitate responsabilă: |
| Evaluator / contractant: |
| Evaluare realizată de: (numiți organizațiile/unitățile implicate în evaluare)  Data evaluării calității: |
| RELEVANȚĂ  Evaluarea satisface nevoile de informații ale organismului care a solicitat-o și corespunde caietului de sarcini?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Insuficient | Satisfăcător | Bine | Foarte bine | Excelent | |  |  |  |  |  |   Argumente pentru calificativul acordat: |
| DOMENIU DE APLICARE  Justificarea programului și setul său de realizări, rezultate și impacturi au fost examinate pe deplin, atât în ceea ce privește efectele intenționate, cât și pe cele neașteptate ale intervențiilor din cadrul politicii?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Insuficient | Satisfăcător | Bine | Foarte bine | Excelent | |  |  |  |  |  |   Argumente pentru calificativul acordat: |
| ADECVAREA STRUCTURII EVALUĂRII  Abordarea metodologică este adecvată pentru obținerea rezultatelor necesare pentru a se răspunde la întrebările de evaluare?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Insuficient | Satisfăcător | Bine | Foarte bine | Excelent | |  |  |  |  |  |   Argumente pentru calificativul acordat: |
| FIABILITATEA DATELOR  Datele utilizate în cadrul evaluării sunt adecvate scopului propus și a fost constatată fiabilitatea acestora? Au fost explicate punctele slabe și limitările datelor?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Insuficient | Satisfăcător | Bine | Foarte bine | Excelent | |  |  |  |  |  |   Argumente pentru calificativul acordat: |
| ROBUSTEȚEA ANALIZEI  Datele calitative și cantitative au fost analizate în mod adecvat și sistematic pentru a răspunde la întrebările de evaluare și a satisface alte nevoi de informații într-un mod valabil? Au fost explicate legăturile de tip cauză-efect dintre intervenție și rezultatele acesteia? Factorii externi sunt luați în considerare în mod corect?     |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Insuficient | Satisfăcător | Bine | Foarte bine | Excelent | |  |  |  |  |  |   Argumente pentru calificativul acordat: |
| CREDIBILITATEA CONSTATĂRILOR  Constatările evaluării urmează o ordine logică și sunt justificate de datele/informațiile, analizele și interpretările care au la bază criterii prestabilite? La baza constatărilor stau ipoteze și raționamente explicate atent?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Insuficient | Satisfăcător | Bine | Foarte bine | Excelent | |  |  |  |  |  |   Argumente pentru calificativul acordat: |
| VALABILITATEA CONCLUZIILOR  Concluziile se bazează în totalitate pe constatări și sunt nepărtinitoare? Concluziile sunt clare, grupate și prezentate în funcție de prioritate?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Insuficient | Satisfăcător | Bine | Foarte bine | Excelent | |  |  |  |  |  |   Argumente pentru calificativul acordat: |
| UTILITATEA RECOMANDĂRILOR  Au fost identificate domeniile care necesită îmbunătățiri, în consonanță cu concluziile? Opțiunile sugerate sunt realiste, imparțiale și suficient de detaliate pentru a fi aplicabile din punct de vedere operațional?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Insuficient | Satisfăcător | Bine | Foarte bine | Excelent | |  |  |  |  |  |   Argumente pentru calificativul acordat: |
| CLARITATEA RAPORTULUI  Raportul este bine structurat, echilibrat și scris într-o manieră accesibilă?  Raportul este ușor de parcurs și are un rezumat scurt, dar cuprinzător? Raportul conține grafice și tabele?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Insuficient | Satisfăcător | Bine | Foarte bine | Excelent | |  |  |  |  |  |   Argumente pentru calificativul acordat: |
| EVALUAREA GENERALĂ A RAPORTULUI FINAL  Calitatea generală a raportului este:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Insuficient | Satisfăcător | Bine | Foarte bine | Excelent | |  |  |  |  |  | |

Annex 6 - The role of rural development stakeholders in the dissemination and communication of the evaluation results

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **WHO?** | **WHAT?** | **TO WHOM?** | **WHY?** |
| **MA** | Report on evaluation in the AIR submitted in 2017 | EC | Inform the Commission, fulfil legal requirements |
| Summary of major evaluation findings, conclusions, and recommendations | Policy makers | Inform policy makers, signal RDP modification needs |
| Responses to recommendations, required action points | Policy makers | Ensure follow-up of recommendations, plan changes |
| Organising a final conference / workshop | MA, PA, SG, stakeholders, evaluator | Summarising main findings, discussing actions to be taken, learning from the evaluation |
| Press releases, articles in newsletters, round tables in TV, Radio, | Media, general public, researchers, stakeholders | Increase transparency of policy and knowledge about RDP results |
| Publish report and citizen’s summary on the website | General public | Access to information on RDP results |
| **Evaluator** | Citizen’s summary | MA | Concise summary of main results |
| Presentation | MC, SG | Informing the MC & SG, allowing questions |
| Presentation (if requested by the MA) | Other stakeholders | Informing stakeholders (e.g. farmers’ organisations, environmental organisations) |
| Presentation in a final conference / workshop | MA, PA, SG, stakeholders, | Summarising main findings, discussing action points, |
| **NRN** | Articles in their newsletter on the findings, conclusions and recommendations | Stakeholders | Increase the knowledge about the report and RDP results |
| Web posts concerning the evaluation report on the website | General public, stakeholders | Increase knowledge about the report and RDP results |
| **LAGs** | Articles in their newsletters and others (from a Leader point of view) | Stakeholders | Increase the knowledge about the report and RDP results |

Annex 7 - Minimum requirements and good practices for the reporting on the evaluation in the AIR

Evaluation tasks and reporting requirements on the evaluation in 2017 are described in Part I. Programme authorities need to inform stakeholders on the progress of the implementation of the evaluation plan in each AIR. In the AIRs submitted in 2017 and 2019, additional information on the assessment of programme results and impacts and answers to relevant evaluation questions need to be reported.

Moreover, programme authorities in Member States may decide to go beyond the minimum reporting requirements and provide more information on evaluation in various AIR sections, as shown below:

| **Requirements for reporting in relation to evaluation tasks** | **Optional elements to be reported as good practice - examples** |
| --- | --- |
| Report on any issues affecting the performance of the programme and measures taken[[192]](#footnote-193). (each AIR). | Report on the assessment of the RDP’s delivery mechanisms, as they can influence the programmes´ effectiveness, efficiency, results, and impacts: e.g. assessment of the RDP’s targeting, application of financial instruments, in particular measures, project applications, selections, payment procedures, the role of RDP’s communication to beneficiaries, etc. |
| Inform about activities undertaken in relation to and progress in implementing the evaluation plan[[193]](#footnote-194) (each AIR). | Report on activities, which were conducted beyond the minimum requirements, e.g. those planned and implemented in line with the internal planning documents for evaluation (e.g. steering group for evaluation, collaboration with evaluation experts, arrangements for data for evaluation beyond compulsory monitoring, etc.). |
| Inform about financial commitments and expenditures by measure[[194]](#footnote-195)(each AIR). | Provide information on the breakdown of financial commitments and expenditures in a way which helps later to conduct various assessments, for example with respect to the additional contribution (secondary effects), provide information on expected, unexpected, and real contributions to the flagged FA expressed in the financial commitments and expenditures. |
| Report on the financial data, common, and programme specific indicators and quantified target values[[195]](#footnote-196) where appropriate (each AIR). | Provide information on the approach when and how programme specific indicators have been developed and how the values for all indicators have been calculated. |
| Inform on the quantification and assessment of programme achievements through common and programme specific result indicators[[196]](#footnote-197), where appropriate (AIR 2017 and 2019). | In case of low uptake with respect to financial commitments, conduct and report on studies, which assess the interest of potential beneficiaries to apply for support from the RDP measures and estimate results/achievements of RDP objectives. |
| Report on contributions of the financial instruments to the achievement of indicators of the priority of measures concerned[[197]](#footnote-198) (each AIR and more in AIR 2017 and 2019). | Explain why FI are used in the implementation of particular measures in supporting particular beneficiaries and how this might influence the effectiveness and efficiency of the programme. In cases where there is sufficient uptake, one should report on the role of targeting of the RDP support via financial instruments and its effects on the values of the indicators. |
| Assess the potential additional contributions of operations to one or more focus areas (secondary effects)[[198]](#footnote-199) (AIR 2017 and 2019) | If there is sufficient RDP uptake report on the actual and additional contributions of the measures to the FAs, under which they have not been programmed, based on the collected information via payment requests and/or surveys and compare it with those expected during the programme design. |
| Summarise the findings from the evaluations of the programme, available during the previous financial year[[199]](#footnote-200), (each AIR) | Report on evaluations or scientific studies, which have not been conducted in relation to the RDP and ordered by the MA, but provide important findings with respect to the evaluation topics envisioned in the evaluation plan or with respect to the RDP’s objectives. For example, studies conducted by research institutes and academia, and various NGOs or government agencies. |
| Assess the information and progress made towards achieving the objectives of the programme[[200]](#footnote-201), and answer relevant (focus area related) evaluation questions[[201]](#footnote-202) (AIR 2017 and 2019) | Provide information on how one ensured that the answers to the evaluation equations are based on the robust quantitative and qualitative evidence, e.g. in the format of a table from the evaluation question to the collection of data and information. |
| Assess actions taken to ensure that objectives and implementation of the EAFRD is in line with the principles set out in Articles 6,7 and 8 of Regulation (EU) No 1303/2013[[202]](#footnote-203) (AIR 2017 and 2019) | Explain the approach to assess the gender equality/non-discrimination, the sustainable development, and the role of partners in the RDP implementation, including necessary arrangements with respect to data collection and the findings of the assessments. |
| Communicate the progress made in the implementation of the sub-programmes (including common and programme specific indicators) and the progress achieved in relation to targets set in the indicator plan[[203]](#footnote-204) (AIR 2017 and 2019). | If sub-programmes are part of the RDP, explain how the values of the indicators have been calculated. |

Annex 8 - Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ and answering CEQs

There are three different types of common evaluation questions:

* + - 1. CEQs related to the RD focus area (1-18)
      2. CEQs related to other aspects of the RDP: operation performance/programme synergies, TA and NRN (19-201)
      3. CEQs related to EU level objectives.

Although in the AIR submitted in 2017 only the CEQs related to the RD focus areas and other RDP aspects have to be answered, it is important to prepare the system for answering all evaluation questions prior to the programme implementation´s start. The table below illustrates at what point in time the three different types of CEQs need to be prepared, structured, observed, analysed and judged.

1. Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ, and answering CEQ

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Evaluation process** | | **Years** | | | | | | | | | |
| **2014-2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** |
| **Preparing evaluation** | | CEQ-FA | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |  |
| CEQ–OA | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |  |
| CEQ–EU | CEQ–EU |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |  |
| **Structuring evaluation** | | CEQ-FA | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |  |
| CEQ–OA | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |  |
| CEQ–EU | CEQ–EU |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |  |
| **Conducting evaluation** | **Observing** |  | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA |
|  | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA |
|  | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU |
| **Analysing** |  | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA |  |  |  | CEQ-FA | CEQ-FA |
|  | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA |  |  |  | CEQ–OA | CEQ–OA |
|  |  |  | CEQ–EU | CEQ–EU |  |  |  | CEQ–EU | CEQ–EU |
| **Judging** |  |  | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |
|  |  | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |
|  |  |  |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |
| **Reporting evaluation** | |  |  | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |
|  |  | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |
|  |  |  |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |

|  |
| --- |
| CEQ related to FA: CEQ-FA |
| CEQ related to other aspects: CEQ-OA |
| CEQ related to EU objectives: CEQ–EU |

Annex 9 – Criteria for the selection of the evaluation approach

| Criteria | Description |
| --- | --- |
| Validity of results | Users of evaluations want results that are reliable, scientifically sound, robust and valid. The validity of results can only be checked with a transparent research process. Attention must be paid to restrictions to data access which may impair a high level of transparency. In order to improve the validity of results, authorities commissioning the evaluation studies should put an emphasis on as much transparency as possible. |
| Scale of measurement | Different methods produce results at different scales: quantitative methods (e.g. econometrics, input-output, computational models, etc.) provide results in numbers (cardinal scales), while qualitative methods produce results on ordinal or nominal scales.  When results need to be expressed in the cardinal scale, the choice of methods becomes limited because qualitative and participatory methods and theory-based and descriptive approaches allow for ordinal statements at best. Quantitative methods would therefore be strongly preferred in this case. |
| Ability to analyse the counterfactual | A good evaluation should always develop a counterfactual. The counterfactual situation is the conceived and observed scenario that is used to compare firms/farms/territory/etc. with and without programme support. Although most methods can be used to analyse counterfactual scenarios, the challenge is to make judgements about an effect of the programme, which by definition cannot be directly observed in most cases. Quantitative methods are more systematic in building counterfactuals; however, some qualitative methods can also include a counterfactual in their design. |
| Ability to identify and test causal relations | One of the biggest challenges in evaluation is to identify and test causal relations between the policy interventions and the outcomes. Only a small set of methods (typically econometric models) are suited to provide such results. If such results are not available, assumptions about causal effects need to be made, possibly through the application of qualitative methods. |
| Ability to link outputs and results with impact indicators | A good evaluation, even if carried out at an early stage of programme implementation, where impacts are not yet discernible, should be designed with a long-term perspective. This implies establishing mechanisms for linking outputs and results to impacts which at a later stage have to be assessed in relation to the intervention logic of the programme. |
| Ability to consider unintended effects | Several unintended effects are important to consider in order to evaluate programme support. These include leverage, substitution, displacement effects and deadweight loss (windfall profit). Although most methods can be used to take into account leverage and deadweight effects, only econometric methods can be used to quantify their size. |
| Time horizon of the intervention | Many interventions, especially investments, have a period of operation that spans over many years (e.g. the planting of an orchard). The methods used to analyse the effects of such interventions are different from approaches that analyse interventions with short-term payoffs (e.g. an automatic milking system). It therefore has to be recognised that the effects of some interventions will be measurable only with a considerable delay that may go well beyond the programme period. |

Annex 10 - Tools for qualitative appraisal of RDP operations´ primary and secondary contributions to focus areas and synergies between measures, between FAs and between RD priorities

The RDP intervention logic is complex and contains various horizontal, vertical and diagonal linkages between operations, measures, focus areas and rural development priorities. These linkages are:

* **Primary contributions** of operations implemented under measures/sub-measures[[204]](#footnote-205) to focus areas under which they are programmed (vertical)
* **Secondary contributions** of operations implemented under measures/sub-measures[[205]](#footnote-206) to focus areas under which they are **not** programmed (diagonal)
* **Transverse effects** between focus areas and between rural development priorities (horizontal)
* Positive transverse effects are also called synergies
* Negative/antagonistic effects

These linkages should not be mixed up with the programme’s indirect effects, which go beyond the objectives or address various issues. RDP indirect effects are explained in PART II of the Guidelines, in the chapter 5.1 Revisiting the RDP intervention logic.

**Table 12** below proposes one possible tool to indicate primary and secondary contributions of the RDP’s operations to the RDP’s focus areas (vertical and diagonal linkages). This table is an example which should be adjusted to the specificities of each unique RDP’s intervention logic with a view to show only the priorities, focus areas and measures/sub-measures which are present in that respective RDP.

Primary contributions of operations are shown on the left side of the table where measures/sub-measures are linked to FAs under which they are programmed. Secondary contributions of operations are highlighted with orange boxes.

The table can be filled by the MA to appraise where the potential secondary contributions of operations to other FAs can be expected during the evaluation. The table also can be used by the evaluators as an indicative qualitative assessment tool before setting up the sample of beneficiaries to assess the secondary contributions. Based on the information obtained from the table and the information from the application forms/payment requests, the evaluators can select samples of beneficiaries (e.g. according to sectors: dairy, grain etc.) with operations generating additional contributions to FAs other than those under which they have been programmed and use the survey to find out their contributions to the value of result indicators.

The table is available also in an editable version.

**Table 13** shows a classical pair wise matrix, allowing one to assess synergies and negative transverse effects (horizontal linkages) between focus areas and between priorities in a qualitative fashion. This table also can serve as an input to answer common evaluation question number 19: “To what extent have the synergies among priorities and focus areas enhanced the effectiveness of the RDP?”

Stakeholders in the Member States can fill the boxes of this table using two different colours. In the case of the example below, the green colour symbolises synergies and the red colour symbolises negative transverse effects. Unfilled boxes indicate neutral transverse effects.

Stakeholders in the Member States should adjust the table in accordance with the RDP’s intervention logic. The table example is also available in an editable version.

1. Primary and secondary contributions of operations within measures/sub-measures to rural development focus areas – example



1. Synergies and negative transverse effects between focus areas and between priorities





1. Anexa VII la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 808/2014 al Comisiei din 17 iulie 2014 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 1305/2013 al Parlamentului European și al Consiliului privind sprijinul pentru dezvoltare rurală acordat din Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) (JO L 227, 31.7.2014, p. 18). [↑](#footnote-ref-2)
2. Articolul 67 din Regulamentul (UE) nr. 1305/2013, precum și articolul 14 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 808/2014 al Comisiei și anexele IV, V și VI la acesta. [↑](#footnote-ref-3)
3. Punctul 2 din anexa VII la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 808/2014 al Comisiei. [↑](#footnote-ref-4)
4. Punctul 1 litera (a) din anexa VII la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 808/2014 al Comisiei. [↑](#footnote-ref-5)
5. Punctul 1 litera (b) din anexa VII la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 808/2014 al Comisiei. [↑](#footnote-ref-6)
6. Punctul 7 din anexa VII la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 808/2014 al Comisiei. [↑](#footnote-ref-7)
7. Articolul 54 alineatul (3) din Regulamentul (UE) nr. 1303/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime, precum și de stabilire a unor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1083/2006 al Consiliului (JO L 347, 20.12.2013, p. 320). [↑](#footnote-ref-8)
8. Articolul 14 litera (b) și punctul 7 din anexa VII la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 808/2014 al Comisiei. [↑](#footnote-ref-9)
9. Contribuții suplimentare ale operațiunilor, obținute în arii de intervenție diferite de cele pentru care au fost programate. [↑](#footnote-ref-10)
10. Articolul 50 din Regulamentul (UE) nr. 1303/2013 și punctul 7 din anexa VII la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 808/2014 al Comisiei. [↑](#footnote-ref-11)
11. [http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/policy-in-action/improving-implementation/delivery-mechanisms/en/delivery-mechanisms\_en.html](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/policy-in-action/improving-implementation/delivery-mechanisms/ro/delivery-mechanisms_ro.html) [↑](#footnote-ref-12)
12. Punctul 3 din anexa VII la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 808/2014 al Comisiei. [↑](#footnote-ref-13)
13. Articolul 14 alineatul (1) litera (b) și anexa IV la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 808/2014 al Comisiei. [↑](#footnote-ref-14)
14. <https://www.statpac.com/surveys/sampling.htm> [↑](#footnote-ref-15)
15. Articolul 50 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 1303/2013. [↑](#footnote-ref-16)
16. Punctul 7 din anexa VII la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 808/2014 al Comisiei. [↑](#footnote-ref-17)
17. Articolul 8 alineatul (1) litera (g) din Regulamentul (UE) nr. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-18)
18. Anexa 6 la „Formularul de evaluare a calității” (*Quality Assessment Form*), Ghidul DG MARKT pentru evaluarea legislației, paginile 87-97, <http://ec.europa.eu/dgs/internal_market/evaluation/evaluation/index_en.htm> [↑](#footnote-ref-19)
19. Article 54(1) of Regulation (EU) No 1303/2013; Article 68(a) of Regulation (EU) No 1305/2013 [↑](#footnote-ref-20)
20. WD: common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en> [↑](#footnote-ref-21)
21. Article 14(1)(c) and Annex VII, point (7) to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, [↑](#footnote-ref-22)
22. Additional indicators are applied **additionally** to common indicators if the latter are not sufficient to answer the CEQ in a satisfactory manner [↑](#footnote-ref-23)
23. Programme-specific indicators are applied to answer PSEQ [↑](#footnote-ref-24)
24. Articolul 8 alineatul (1) litera (g) din Regulamentul (UE) nr. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-25)
25. Abordări teoretice, cantitative, calitative, mixte. [↑](#footnote-ref-26)
26. Autoritatea de management, agenția de plăți, experții în materie de evaluare, evaluatorii, furnizorii de date, membrii comitetului de monitorizare. [↑](#footnote-ref-27)
27. Această apreciere este foarte importantă și pentru evaluarea sinergiilor din cadrul programului, precum și pentru a răspunde la CEQ nr. 19: „În ce măsură a sporit eficacitatea PDR datorită sinergiilor dintre priorități și dintre ariile de intervenție?” [↑](#footnote-ref-28)
28. A se citi și PARTEA A II-a capitolele 1 și 2 din „Beneficiați la maximum de PDR: orientări pentru evaluarea *ex ante* a PDR din perioada 2014-2020” (*Getting the most of your RDP: guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs*), <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-29)
29. Strategia UE pentru o creștere inteligentă, durabilă și favorabilă incluziunii <https://ec.europa.eu/info/strategy/european-semester/framework/europe-2020-strategy_ro> [↑](#footnote-ref-30)
30. <http://ec.europa.eu/agriculture/cap-post-2013_ro> [↑](#footnote-ref-31)
31. Operațiunile programate pentru ariile de intervenție legate de mediu, și anume FA 4A, 4B, 4C, 5D și 5E, ale căror ținte sunt stabilite sub forma unui procentaj din suprafața vizată de contracte, sunt luate în considerare pentru toate FA la îndeplinirea obiectivelor cărora pot contribui. Contribuțiile lor multiplicate sunt deja reflectate de sistemul de monitorizare, astfel încât nu mai este necesară o cuantificare a țintelor în cadrul evaluării. [↑](#footnote-ref-32)
32. O descriere detaliată a efectelor programului se găsește în documentul „Orientări pentru evaluarea *ex post* a PDR din perioada 2007-2013” (*Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs*), capitolul 4.2.2 intitulat „Provocare: identificarea efectelor programului”, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-33)
33. În unele cazuri, prin strategiile DLRC se pot realiza numai măsuri PDR sau măsurile prevăzute în Regulamentul (UE) nr. 1305/2013; în alte cazuri, ele pot cuprinde propriile măsuri. [↑](#footnote-ref-34)
34. A se vedea documentul de lucru cu lista elementelor de date pentru baza de date a operațiunilor aferente pilonului II. [↑](#footnote-ref-35)
35. Articolul 51 din Regulamentul (UE) nr. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-36)
36. Articolele 5 și 59 din Regulamentul (UE) nr. 1303/2013. [↑](#footnote-ref-37)
37. Articolul 54 din Regulamentul (UE) nr. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-38)
38. „Beneficiați la maximum de PDR: orientări pentru evaluarea *ex ante* a PDR din perioada 2014-2020” (Getting the most of your RDP: ex ante evaluation guidelines of 2014-2020 RDPs), <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-39)
39. <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en> [↑](#footnote-ref-40)
40. <http://ec.europa.eu/agriculture/glossary_ro> [↑](#footnote-ref-41)
41. CEQ nr. 1 din anexa 1 la documentul de lucru „Întrebări de evaluare comune pentru programele de dezvoltare rurală din perioada 2014-2020”. [↑](#footnote-ref-42)
42. Anexa 1 la documentul de lucru „Întrebări de evaluare comune pentru programele de dezvoltare rurală din perioada 2014-2020”. [↑](#footnote-ref-43)
43. Articolul 14 alineatul (1) litera (b) și anexa IV la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 808/2014 al Comisiei. [↑](#footnote-ref-44)
44. Documente de lucru: Indicatori de impact, Fișe de indicatori comuni de context, Indicatori-țintă pentru pilonul II, Indicatori de rezultat complementari pentru pilonul II. [↑](#footnote-ref-45)
45. Anexa IV la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 808/2014 al Comisiei [↑](#footnote-ref-46)
46. Anexa IV la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 808/2014 al Comisiei și documentul de lucru „Lista elementelor de date pentru baza de date a operațiunilor aferente pilonului II”. [↑](#footnote-ref-47)
47. Acestea apar atunci când elementele comune nu pot oferi un răspuns la EQ relevantă și nu pot fi folosite ulterior în evaluarea impacturilor. [↑](#footnote-ref-48)
48. Alte informații în acest sens sunt disponibile la: <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/good-practices-workshops/national-rural-networks/en/national-rural-networks_en.html> [↑](#footnote-ref-49)
49. Următoarele CEQ legate de ariile de intervenție: CEQ nr. 4 (FA 2A), nr. 11 (FA 5A), nr. 12 (FA 5B), nr. 13 (FA 5C) și nr. 14 (FA 5D). În cazul CEQ nr. 14, există doi indicatori de rezultat complementari care pot oferi un răspuns. [↑](#footnote-ref-50)
50. De exemplu, următoarele CEQ legate de ariile de intervenție: CEQ nr. 6 (FA 3A), nr. 8 (FA 4A), nr. 9 (FA 4B) etc. [↑](#footnote-ref-51)
51. Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 1305/2013 și partea 1 punctul 4 din anexa I la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 808/2014 al Comisiei. [↑](#footnote-ref-52)
52. De exemplu, în cadrul unor PDR-uri există aria de intervenție 2C pentru silvicultură sau industria alimentară. [↑](#footnote-ref-53)
53. Manual tehnic privind cadrul comun de monitorizare și evaluare a politicii agricole comune în perioada 2014-2020 (*Technical Handbook on the Common Monitoring and Evaluation Framework of the CAP 2014 - 2020*). [↑](#footnote-ref-54)
54. „Constatarea succesului PDR: Orientări pentru evaluarea *ex post* a PDR din perioada 2007-2013” (*Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs*). [↑](#footnote-ref-55)
55. Annex VII, point 7 to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014 [↑](#footnote-ref-56)
56. Assessment of impacts of a given RDP at territorial or macro level (which should be reported in AIR submitted in 2019 and ex-post evaluation) will require in addition to the above effects also consideration of other indirect programme effects (e.g. displacement effects, multiplier effects and other general equilibrium effects) occurring at the level of regions affected by a given RDP [↑](#footnote-ref-57)
57. See EUROPEAN COMMISSION - Directorate-General for Agriculture and Rural Development – Unit E.4 (2014): Investment Support under Rural Development Policy. Final Report. Brussels. ISBN 978-92-79-35314-7 [↑](#footnote-ref-58)
58. For more information see Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-59)
59. Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, chapter 4, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-60)
60. See: Investment Support under RD policy, final report 2014. [↑](#footnote-ref-61)
61. In scientific literature not all types of approaches are equally well accepted and the robustness of results may be questioned if results are based on a small sample size or a model specification that has not undergone peer reviews or if results were obtained in a non-transparent manner. [↑](#footnote-ref-62)
62. <http://betterevaluation.org/evaluation-options/propensity_scores> [↑](#footnote-ref-63)
63. For more information see Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> . [↑](#footnote-ref-64)
64. Annex VII, point 7 to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014 [↑](#footnote-ref-65)
65. Article 54(2) of Regulation (EU) No 1303/2013 and Article 76(2) of Regulation (EU) No 1305/2013 [↑](#footnote-ref-66)
66. Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs,<http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-67)
67. E.g. Farm Bird Index (FBI), Farm Accountancy Data Network (FADN). [↑](#footnote-ref-68)
68. Annex IV to Commission Implementing Regulation No 808/2014; Working document. Context indicators fiches, Context indicator table and proposed list of common context indicators. [↑](#footnote-ref-69)
69. Guidelines for the ex-post evaluation of 2007-2013 RDPs, Part II, page 132. [↑](#footnote-ref-70)
70. WD: Complementary result indicator fiches for Pillar II, EC, June 2014 [↑](#footnote-ref-71)
71. The question is if the beneficiaries with completed projects are representative of the total. [↑](#footnote-ref-72)
72. Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, PART II, Chapter 4, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-73)
73. Due to these difficulties, the assessment of environmental effects was in many empirical studies restricted to the measurement aspect only. Indeed, the assessment of environmental results/impacts is still in its infancy and a wide range of possible methods (applicable in the field of socio-economic results/impacts) still wait for their empirical testing. [↑](#footnote-ref-74)
74. Also see chapter 5.1 of PART II in this document [↑](#footnote-ref-75)
75. Here, we focus on reporting in AIR 2017, i.e. on effects occurring at micro-level only. In the real world, secondary effects occur also at regional- and macro-level and point out how positive or negative effects originated from a given programme are transmitted through and/or across a given territory. [↑](#footnote-ref-76)
76. Anexa VII la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 808/2014 al Comisiei. [↑](#footnote-ref-77)
77. Aceste informații nu înlocuiesc raportul de evaluare complet, care poate fi elaborat în continuare în statele membre, dar care nu este anexat la modelul SFC. [↑](#footnote-ref-78)
78. Acest exemplu a fost pregătit de către Serviciul european de asistență pentru evaluare în domeniul dezvoltării rurale, în consultare cu serviciile DG AGRI, iar structura și conținutul său au fost discutate cu statele membre în cadrul celei de-a 8-a și al celei de-a 9-a întâlniri ale Grupului de experți privind monitorizarea și evaluarea PAC și în cadrul celei de-a 28-a și al celei de-a 29-a întâlniri ale Comitetului pentru dezvoltare rurală. [↑](#footnote-ref-79)
79. This also covers those measures/sub/measures which have shown the secondary contributions during the evaluation not only those who have been planned to contribute additionally to focus areas others than programmed during the programme design [↑](#footnote-ref-80)
80. Additional indicators are used if the common indicators are not sufficient to answer the CEQ, and if the success is specified with judgment criteria which are not measured with the common indicators. [↑](#footnote-ref-81)
81. List judgment criteria used to specify the success of the intervention within the FA. The judgment criteria proposed by the WD: "Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020" are pre-filled in the table. Stakeholders in MS can propose their own judgment criteria to specify success in line with the specific intervention logic of the FA. In the system for answering the CEQ 1 – 21 one judgment criterion is linked to one result indicator (common or additional). [↑](#footnote-ref-82)
82. List common result indicators used in answering the CEQ. Ensure that the indicators are listed in a consistent way with the judgment criteria and placed in the same line. [↑](#footnote-ref-83)
83. List additional indicators used in answering the CEQ. Ensure that the judgment criteria are listed in a consistent way with the additional indicators and placed in the same line. Additional indicators filled in this column are those proposed in the WD: Common Evaluation Questions for rural Development Programmes 2014-2020 as “additional information”. MS can use their own additional indicators and information if they consider the pre-filled ones as not relevant for the specific RDP. [↑](#footnote-ref-84)
84. In case the same method was used in answering several evaluation questions, the description does not need to be repeated in all respective tables. It is sufficient just to provide the reference to the respective table of the SFC template, point 7, where the method is described in detail. [↑](#footnote-ref-85)
85. Quantitative methods are applicable for the assessment of all complementary result indicators and all other indicators including additional ones, apart from those which are measured as a ratio and which can be deducted directly from the monitoring system. The values can be directly obtained from the monitoring system. [↑](#footnote-ref-86)
86. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-87)
87. Explain the reasons why qualitative methods have been used to assess the RDP results linked to FA 2A - introductory qualitative analysis, triangulation of quantitative findings, no data available (e.g. no RDP uptake under the FA 2A), etc. [↑](#footnote-ref-88)
88. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-89)
89. Values are based on the quantitative methods decsribed above (complementary result indicators or additional indicators), or on the values collected via operations database (target indicators) [↑](#footnote-ref-90)
90. Value is aggregated from Pillar II operations database for output indicators, and/or from statistics databases for common context indicators or additional indicators, if they are used to answer the common evaluation questions. [↑](#footnote-ref-91)
91. This column is filled for the following result indicators: R1/T4 and for additional indicators, if they are expressed in ratio values. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-92)
92. The gross value of complementary result indicator R2 is provided here. The gross value of used additional result indicators and common context indicators is inserted here as well, if they are not expressed in ratio values. Gross value is the value of indicator observed within the group of RDP beneficiaries. The gross value of indicator is inserted also in case the net value has been inserted in the table. [↑](#footnote-ref-93)
93. The net value of complementary result indicator R2 (in case it was possible to calculate it) is inserted here. The net value of used common context indicators is inserted here as well, if they are not expressed in ratio values. Net value is the value of indicator attributed to the RDP intervention. See the guidelines Assessment of RDP results, chapter 7.2. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-94)
94. All data and information sources used for calculation of indicators should be listed here, e.g. Pillar II operations database, EU/national/regional statics, GIS, etc. [↑](#footnote-ref-95)
95. The common output indicators can be also used, especially if the value of output indicator is necessary to calculate the result indicator or in case it provides important information for answering the evaluation question, e.g. number of holdings/operations supported (O3 and O4), physical areas supported (O6), number of livestock units supported (O8), etc. The selection of output indicators for answering the evaluation question is done in MS. [↑](#footnote-ref-96)
96. Values of common complementary result indicators are collected separately for numerator and denominator [↑](#footnote-ref-97)
97. Additional indicators are optional and developed in MS to answer common evaluation questions in case the common indicators are considered insufficient for this purpose. [↑](#footnote-ref-98)
98. The common context indicators can be also used to answer common evaluation questions if relevant (e. g. CCI 14, CCI 17, CCI 26). [↑](#footnote-ref-99)
99. Explain problems faced by the evaluator during the assessment, e.g. data and information availability, timing and coordination issues, etc. which might have threatened the reliability and validity of evaluation findings. [↑](#footnote-ref-100)
100. On the basis of the evidence resulting from the analysis presented under points 3 and 4. [↑](#footnote-ref-101)
101. On the basis of the information collected under points 3 and 4 the answer given under point 6. [↑](#footnote-ref-102)
102. Aici se includ și acele măsuri/submăsuri care au demonstrat efecte secundare în timpul evaluării, nu doar cele planificate să contribuie suplimentar la alte arii de intervenție decât cele programate în etapa de concepere a programului. [↑](#footnote-ref-103)
103. Indicatorii suplimentari se folosesc dacă indicatorii comuni nu sunt suficienți pentru a se răspunde la CEQ și dacă rata de succes este specificată prin intermediul unor criterii de apreciere care nu se măsoară cu indicatorii comuni. [↑](#footnote-ref-104)
104. Se enumeră criteriile de apreciere folosite pentru specificarea succesului intervenției în cadrul FA. Criteriile de apreciere propuse în documentul de lucru „Întrebări de evaluare comune pentru programele de dezvoltare rurală din perioada 2014-2020” sunt precompletate în tabel. Părțile interesate din statele membre pot propune propriile lor criterii de apreciere pentru specificarea ratei de succes în conformitate cu logica de intervenție specifică a FA. În sistemul de răspuns la CEQ nr. 1-21, fiecare criteriu de apreciere este legat de câte un indicator de rezultat (comun sau suplimentar). [↑](#footnote-ref-105)
105. Se enumeră indicatorii de rezultat comuni folosiți pentru a răspunde la CEQ. Asigurați-vă că indicatorii sunt prezentați într-o manieră coerentă cu criteriile de apreciere și că sunt poziționați pe același rând. [↑](#footnote-ref-106)
106. Se enumeră indicatorii suplimentari folosiți pentru a răspunde la CEQ. Asigurați-vă că criteriile de apreciere sunt prezentate într-o manieră coerentă cu indicatorii suplimentari și că sunt poziționate pe același rând. Indicatorii suplimentari completați în această coloană sunt cei propuși în documentul de lucru „Întrebări de evaluare comune pentru programele de dezvoltare rurală din perioada 2014-2020” ca „informații suplimentare”. Statele membre pot folosi propriii lor indicatori suplimentari și propriile informații în cazul în care consideră că cele precompletate nu sunt relevante pentru PDR-ul în cauză. [↑](#footnote-ref-107)
107. În cazul în care s-a folosit aceeași metodă pentru a se răspunde la mai multe întrebări de evaluare, nu este necesar ca descrierea ei să se repete în toate tabelele corespunzătoare. Este suficient să se facă trimitere la tabelul respectiv din modelul SFC, punctul 7, în care se face o descriere în detaliu a metodei. [↑](#footnote-ref-108)
108. Metodele cantitative se pot aplica pentru evaluarea tuturor indicatorilor de rezultat complementari și a tuturor celorlalți indicatori, inclusiv a celor suplimentari, cu excepția celor care se măsoară în valori absolute și procentuale și care pot fi deduși direct din sistemul de monitorizare. [↑](#footnote-ref-109)
109. În cazul în care s-a folosit aceeași metodă pentru mai mulți indicatori, trebuie furnizată o listă a acestora. [↑](#footnote-ref-110)
110. Se explică motivele pentru s-au utilizat metode calitative pentru evaluarea rezultatelor PDR legate de FA 2A – analiza calitativă introductivă, triangularea constatărilor cantitative, lipsa datelor (de exemplu, neutilizarea PDR în cadrul FA 2A) etc. [↑](#footnote-ref-111)
111. În cazul în care s-a folosit aceeași metodă pentru mai mulți indicatori, trebuie furnizată o listă a acestora. [↑](#footnote-ref-112)
112. Valorile au la bază metodele cantitative descrise mai sus (în cazul indicatorilor de rezultat complementari sau al indicatorilor suplimentari) sau valorile obținute din baza de date a operațiunilor (în cazul indicatorilor-țintă). [↑](#footnote-ref-113)
113. Valoarea este agregată din baza de date a operațiunilor aferente pilonului II, în cazul indicatorilor de realizare, și/sau din baze de date statistice în cazul indicatorilor de context comuni sau al indicatorilor suplimentari, dacă sunt folosiți pentru a se răspunde la întrebările de evaluare comune. [↑](#footnote-ref-114)
114. Această coloană se completează pentru următorii indicatori de rezultat: R1/T4 și indicatorii suplimentari, în cazul în care sunt exprimați în valori procentuale. Dacă există contribuții secundare sau contribuții LEADER/DLRC la valoarea indicatorului, vă rugăm să le explicitați la punctul 6 – „Răspuns la întrebările de evaluare”. [↑](#footnote-ref-115)
115. Aici se specifică valoarea brută a indicatorului de rezultat complementar R2. Tot aici se introduce și valoarea brută a indicatorilor de rezultat suplimentari și a indicatorilor de context comuni utilizați, dacă nu sunt exprimați în valori procentuale. Valoarea brută este valoarea indicatorului observat în cadrul grupului de beneficiari ai PDR. Valoarea brută a indicatorului se introduce chiar dacă în tabel a fost introdusă și valoarea netă. [↑](#footnote-ref-116)
116. Aici se specifică valoarea netă a indicatorului de rezultat complementar R2 (în cazul în care a fost posibilă calcularea acestuia). Tot aici se introduce și valoarea netă a indicatorilor de context comuni utilizați, dacă nu sunt exprimați în valori procentuale. Valoarea netă este valoarea indicatorului atribuit intervenției PDR. A se vedea ghidul „Evaluarea rezultatelor PDR”, capitolul 7.2. Dacă există contribuții secundare sau contribuții LEADER/DLRC la valoarea indicatorului, vă rugăm să le explicitați la punctul 6 – „Răspuns la întrebările de evaluare”. [↑](#footnote-ref-117)
117. Aici ar trebui enumerate toate sursele de date și de informații folosite la calcularea indicatorilor, de exemplu baza de date a operațiunilor aferente pilonului II, statisticile UE/naționale/regionale, GIS etc. [↑](#footnote-ref-118)
118. Se pot folosi și indicatorii de realizare comuni, mai ales dacă valoarea indicatorului de realizare este necesară pentru calcularea indicatorului de rezultat sau dacă acesta furnizează informații importante pentru a se răspunde la întrebarea de evaluare – de exemplu, numărul exploatațiilor/operațiunilor care beneficiază de sprijin (O3 și O4), suprafețele fizice care beneficiază de sprijin (O6), numărul unităților vită mare care beneficiază de sprijin (O8) etc. Selecția indicatorilor de realizare pentru răspunsul la întrebarea de evaluare se face în statul membru. [↑](#footnote-ref-119)
119. Valorile indicatorilor de rezultat complementari comuni se colectează separat pentru numărător și numitor. [↑](#footnote-ref-120)
120. Indicatorii suplimentari sunt opționali și sunt elaborați în statul membru pentru a se răspunde la întrebările de evaluare comune dacă indicatorii comuni sunt considerați insuficienți în acest scop. [↑](#footnote-ref-121)
121. Se pot folosi și indicatorii de context comuni pentru a se răspunde la întrebările de evaluare comune, dacă sunt relevanți (de exemplu, CCI 14, CCI 17, CCI 26). [↑](#footnote-ref-122)
122. Se explică problemele întâmpinate de evaluator pe parcursul evaluării, de exemplu disponibilitatea datelor și a informațiilor, aspectele legate de sincronizare și de coordonare etc. care ar fi putut să pericliteze fiabilitatea și valabilitatea constatărilor evaluării. [↑](#footnote-ref-123)
123. Pe baza datelor care rezultă din analiza prezentată la punctele 3 și 4. [↑](#footnote-ref-124)
124. Pe baza informațiilor culese la punctele 3 și 4 și a răspunsului furnizat la punctul 6. [↑](#footnote-ref-125)
125. Insert the number and title of the programme specific focus area, e.g. 2C – “Improving the economic performance and market participation of forestry enterprises” [↑](#footnote-ref-126)
126. Insert the title of programme specific evaluation question, e.g. “To what extent have the RDP interventions supported the improvement of economic performance and market participation of forestry enterprises?” [↑](#footnote-ref-127)
127. Explain reasons why the programme specific focus area has been introduced in the RDP, linking it to the SWOT and needs assessment and to the overall RDP intervention logic. [↑](#footnote-ref-128)
128. This covers measures /sub-measures which have shown secondary contribution during the evaluation not only those who have been planned to contribute additionally to focus areas other than those programmed during the programme design. [↑](#footnote-ref-129)
129. Programme specific result indicators are used to answer the PSEQ. Common indicators can be also used if relevant. [↑](#footnote-ref-130)
130. Programme specific judgment criteria specify the success of the intervention under the programme specific focus area and are linked to common and programme specific indicators used to answer the PSEQ [↑](#footnote-ref-131)
131. List common result indicators used in answering the CEQ. Ensure that the indicators are listed in a consistent way with the judgment criteria and placed in the same line. [↑](#footnote-ref-132)
132. List programme specific result indicators used in answering the PSEQ in consistency with programme specific judgment criteria. Indicators must be in consistency with the judgment criteria. [↑](#footnote-ref-133)
133. In case the same method was used in answering this PSEQ as in answering other evaluation questions, the description does not need to be repeated in all respective tables. It is sufficient just to provide the reference to the respective table of the SFC template, point 7, where the method is described in detail. [↑](#footnote-ref-134)
134. Quantitative methods are applicable for the assessment of all common complementary result indicators and for programme specific indicators of similar nature, apart from those which can be deducted directly from the monitoring system. [↑](#footnote-ref-135)
135. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-136)
136. Explain the reasons why qualitative methods have been used to assess the RDP results linked to programme specific FA - introductory qualitative analysis, triangulation of quantitative findings, no data available (e.g. no RDP uptake under the FA), etc. [↑](#footnote-ref-137)
137. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-138)
138. Values are based on the quantitative methods described above. [↑](#footnote-ref-139)
139. Value is aggregated from Pillar II operations database for output indicators, and/or from statistics databases for common indicators or programme specific indicators, if they are used to answer the PSEQ. [↑](#footnote-ref-140)
140. This column is filled for the common and programme specific indicators if they are expressed as ratio. [↑](#footnote-ref-141)
141. This column is filled for gross values of common and programme specific indicators, if applicable. Gross value is the value observed within the group of RDP beneficiaries. The gross value of indicators is inserted also in case the net value has been inserted in the table. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-142)
142. This column is filled for net values of common and programme specific indicators, if applicable. Net value is the value of indicator attributed to the RDP intervention. See the guidelines Assessment of RDP results, chapter 7.2. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-143)
143. All data and information sources used for calculation of indicators should be listed here, e.g. Pillar II operations database, EU/national/regional statistics, GIS etc. [↑](#footnote-ref-144)
144. The common output indicators can be also used to answer the PSEQ. The selection of output indicators for answering the evaluation question is done in MS. [↑](#footnote-ref-145)
145. The MS can also apply programme specific output indicators to answer the PSEQ. [↑](#footnote-ref-146)
146. The common indicators can be also used to answer PSEQ. Decision which common indicators could be used in done in MS. [↑](#footnote-ref-147)
147. PSEQ is answered with programme specific indicators which are developed in MS. [↑](#footnote-ref-148)
148. Explain problems faced by the evaluator during the assessment, e.g. data and information availability, timing and coordination issues, etc. which might have threatened the reliability and validity of evaluation findings. [↑](#footnote-ref-149)
149. On the basis of the evidence resulting from the analysis presented under points 4 and 5. [↑](#footnote-ref-150)
150. On the basis of the information collected under points 4 and 5 and the answer given under point 7. [↑](#footnote-ref-151)
151. Se introduc numărul și titlul ariei de intervenție specifice programului, de exemplu 2C – „Îmbunătățirea performanței economice și a participării pe piață a exploatațiilor forestiere”. [↑](#footnote-ref-152)
152. Se introduce întrebarea de evaluare specifică programului, de exemplu „În ce măsură au contribuit intervențiile PDR la îmbunătățirea performanței economice și a participării pe piață a exploatațiilor forestiere?” [↑](#footnote-ref-153)
153. Se expun motivele pentru care aria de intervenție specifică programului a fost introdusă în PDR, făcându-se legătura cu analiza SWOT, cu evaluarea nevoilor și cu logica globală de intervenție a PDR. [↑](#footnote-ref-154)
154. Aici se includ măsurile/submăsurile care au generat contribuții secundare în timpul evaluării, nu doar cele care erau planificate să contribuie suplimentar la alte arii de intervenție decât cele programate în etapa de concepere a programului. [↑](#footnote-ref-155)
155. Indicatorii de rezultat specifici programului sunt folosiți pentru a se răspunde la PSEQ, dar și în cazul în care succesul este specificat prin intermediul unor criterii de apreciere care nu se măsoară cu indicatorii comuni. [↑](#footnote-ref-156)
156. Criteriile de apreciere specifice programului indică rata de succes a intervenției din cadrul ariei de intervenție specifice programului și sunt corelați cu indicatorii comuni și specifici programului folosiți pentru a se răspunde la PSEQ. [↑](#footnote-ref-157)
157. Se enumeră indicatorii de rezultat comuni folosiți pentru a se răspunde la CEQ. Asigurați-vă că indicatorii sunt prezentați într-o manieră coerentă cu criteriile de apreciere și că sunt poziționați pe același rând. [↑](#footnote-ref-158)
158. Se enumeră indicatorii de rezultat specifici programului folosiți pentru a se răspunde la PSEQ, în consonanță cu criteriile de apreciere specifice programului. [↑](#footnote-ref-159)
159. În cazul în care s-a folosit aceeași metodă pentru a se răspunde atât la această PSEQ, cât și la alte întrebări de evaluare, nu este necesar ca descrierea să se repete în toate tabelele corespunzătoare. Este suficient să se facă trimitere la tabelul respectiv din modelul SFC, punctul 7, în care se face o descriere în detaliu a metodei. [↑](#footnote-ref-160)
160. Metodele cantitative se aplică la evaluarea tuturor indicatorilor de rezultat complementari comuni și a indicatorilor specifici programului care prezintă caracter similar, excepție făcând acei indicatori care pot fi deduși direct din sistemul de monitorizare. [↑](#footnote-ref-161)
161. În cazul în care s-a folosit aceeași metodă pentru mai mulți indicatori, trebuie furnizată o listă a acestora. [↑](#footnote-ref-162)
162. Se explică motivele pentru care s-au utilizat metode calitative pentru evaluarea rezultatelor PDR legate de FA specifică programului – analiza calitativă introductivă, triangularea constatărilor cantitative, lipsa datelor (de exemplu, neutilizarea PDR în cadrul FA) etc. [↑](#footnote-ref-163)
163. În cazul în care s-a folosit aceeași metodă pentru mai mulți indicatori, trebuie furnizată o listă a acestora. [↑](#footnote-ref-164)
164. Valorile sunt calculate în baza metodelor cantitative descrise mai sus. [↑](#footnote-ref-165)
165. Valoarea este agregată din baza de date a operațiunilor aferente pilonului II, în cazul indicatorilor de realizare, și/sau din baze de date statistice în cazul indicatorilor comuni sau al indicatorilor specifici programului, dacă sunt folosiți pentru a se răspunde la PSEQ. [↑](#footnote-ref-166)
166. Această coloană se completează pentru indicatorii comuni și specifici programului dacă sunt exprimați procentual. [↑](#footnote-ref-167)
167. Această coloană se completează cu valorile brute ale indicatorilor comuni și ale celor specifici programului, dacă este cazul. Valoarea brută este valoarea observată în cadrul grupului de beneficiari ai PDR. Valoarea brută a indicatorilor se introduce chiar dacă în tabel a fost introdusă și valoarea netă. Dacă există contribuții secundare sau contribuții LEADER/DLRC la valoarea indicatorului, vă rugăm să le explicitați la punctul 6 – „Răspuns la întrebările de evaluare”. [↑](#footnote-ref-168)
168. Această coloană se completează cu valorile nete ale indicatorilor comuni și ale celor specifici programului, dacă este cazul. Această coloană se completează cu valorile nete ale indicatorilor comuni și ale celor specifici programului, dacă este cazul. Valoarea netă este valoarea indicatorului atribuită intervenției PDR. A se vedea ghidul „Evaluarea rezultatelor PDR”, capitolul 7.2. Dacă există contribuții secundare sau contribuții LEADER/DLRC la valoarea indicatorului, vă rugăm să le explicitați la punctul 6 – „Răspuns la întrebările de evaluare”. [↑](#footnote-ref-169)
169. Aici ar trebui enumerate toate sursele de date și de informații folosite la calcularea indicatorilor, de exemplu baza de date a operațiunilor aferente pilonului II, statistici UE/naționale/regionale, GIS etc. [↑](#footnote-ref-170)
170. Indicatorii comuni de realizare se pot folosi și pentru a se răspunde la PSEQ. Selecția indicatorilor de realizare folosiți pentru a se răspunde la întrebarea de evaluare are loc în statul membru. [↑](#footnote-ref-171)
171. Statele membre pot aplica și indicatori de realizare specifici programului pentru a răspunde la PSEQ. [↑](#footnote-ref-172)
172. Indicatorii comuni pot fi folosiți și pentru a se răspunde la PSEQ. Decizia referitoare la indicatorii comuni care ar putea fi folosiți se ia în statul membru. [↑](#footnote-ref-173)
173. Răspunsul la PSEQ se obține cu ajutorul indicatorilor specifici programului care se elaborează în statul membru. [↑](#footnote-ref-174)
174. Se explică problemele întâmpinate de evaluator pe parcursul evaluării, de exemplu disponibilitatea datelor și a informațiilor, aspectele legate de sincronizare și de coordonare etc. care ar fi putut să pericliteze fiabilitatea și valabilitatea constatărilor evaluării. [↑](#footnote-ref-175)
175. Pe baza datelor care rezultă din analiza prezentată la punctele 4 și 5. [↑](#footnote-ref-176)
176. Pe baza informațiilor culese la punctele 4 și 5 și a răspunsului furnizat la punctul 7. [↑](#footnote-ref-177)
177. Working Paper/UPDATED Guidelines for strategic programming for the period 2014-2020 [↑](#footnote-ref-178)
178. Working document: Target indicators fiches for Pillar II (Priority 1 – 6), Working document: Complementary result indicators fiches for Pillar II, Working document: Context indicators fiches, Working document: Impact indicators fiches and Working document: Defining proxy indicators for rural development programmes [↑](#footnote-ref-179)
179. Guidance fiche Performance framework review and reserve in 2014 – 2020, <http://ec.europa.eu/fisheries/reform/emff/doc/09-performance-framework_en.pdf> [↑](#footnote-ref-180)
180. Working paper: Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020, [http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library\_en](%2520http:/enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en) [↑](#footnote-ref-181)
181. Working document: Rural development monitoring – implementation report tables, Working document: Rural development programming and target setting, Data item list for Pillar II, Operations database [↑](#footnote-ref-182)
182. Regulation (EU) No 1305/2013, Art 71 [↑](#footnote-ref-183)
183. Regulation (EU) No 1305/2013, Art 70 [↑](#footnote-ref-184)
184. Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII [↑](#footnote-ref-185)
185. Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 11 [↑](#footnote-ref-186)
186. Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 [↑](#footnote-ref-187)
187. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 55 and Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 77 [↑](#footnote-ref-188)
188. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 57 and Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 78 [↑](#footnote-ref-189)
189. Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014 [↑](#footnote-ref-190)
190. Regulation (EU) No 1303/2013 [↑](#footnote-ref-191)
191. Regulation (EU) No 1305/2013 [↑](#footnote-ref-192)
192. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 e) and point 3 [↑](#footnote-ref-193)
193. Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 75 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 [↑](#footnote-ref-194)
194. Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 75 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 [↑](#footnote-ref-195)
195. Commission implementing regulation, Annex VII, point 1 [↑](#footnote-ref-196)
196. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and 57 (ex post), Commission implementing regulation No 808/2014, Art. 14.1 b) and Annex IV and Annex VII, point 1 and point 7 [↑](#footnote-ref-197)
197. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 46 [↑](#footnote-ref-198)
198. Commission implementing regulation No 808/2014, Art.14.4 [↑](#footnote-ref-199)
199. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 d) and e) [↑](#footnote-ref-200)
200. Regulation (EU) No 1303/2013, Art.50 [↑](#footnote-ref-201)
201. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 7 [↑](#footnote-ref-202)
202. Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 8 [↑](#footnote-ref-203)
203. Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 6 [↑](#footnote-ref-204)
204. Commission implementing regulation (EU) no 808/2014, Annex I, part 5 [↑](#footnote-ref-205)
205. Commission implementing regulation (EU) no 808/2014, Annex I, part 5 [↑](#footnote-ref-206)