

*This document contains translations of extracts of the September 2016 version of the “Guidelines Assessment of RDP Results: How to Prepare for Reporting on Evaluation in 2017”. These extracts are provided to make the Guidelines more useful and accessible to all stakeholders. It should be noted that the English version and its related annexes should be used as the definitive reference text. The English version and its annexes are available at the*[*following link*](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en)*.*

WYTYCZNE

OCENA WYNIKÓW PROW:JAK PRZYGOTOWAĆ SIĘ DO PROWADZENIA SPRAWOZDAWCZOŚCI Z EWALUACJI W 2017 R.?

Wrzesień 2016 r.

Copyright notice

© European Union, 2016

Reproduction is authorised provided the source is acknowledged.

Recommended citation: EUROPEAN COMMISSION – Directorate-General for Agriculture and Rural Development – Unit E.4 (2016): Guidelines. Assessment of RDP results: How to prepare for reporting on evaluation in 2017. Brussels

Disclaimer:

The information and views set out in this report are those of the author(s) and do not necessarily reflect the official opinion of the Commission. The Commission does not guarantee the accuracy of the data included in this report. Neither the Commission nor any person acting on the Commission’s behalf may be held responsible for the use which may be made of the information contained therein.

The Evaluation Helpdesk is responsible for the evaluation function within the European Network for Rural Development (ENRD) by providing guidance on the evaluation of RDPs and policies falling under the remit and guidance of DG AGRI’s Unit E.4 'Evaluation and studies' of the European Commission (EC). In order to improve the evaluation of EU rural development policy the Evaluation Helpdesk supports all evaluation stakeholders, in particular DG AGRI, national authorities, RDP managing authorities and evaluators, through the development and dissemination of appropriate methodologies and tools; the collection and exchange of good practices; capacity building, and communicating with network members on evaluation related topics.

Additional information about the activities of European Evaluation Helpdesk for Rural Development is available on the Internet through the Europa server (http://enrd.ec.europa.eu).

WYTYCZNE

OCENA WYNIKÓW PROW:JAK PRZYGOTOWAĆ SIĘ DO PROWADZENIA SPRAWOZDAWCZOŚCI Z EWALUACJI W 2017 R.?

Wrzesień 2016 r.

Content

[CZĘŚĆ I – KONCENTROWANIE SIĘ NA EWALUACJI, ZARZĄDZANIE EWALUACJĄ I PROWADZENIE SPRAWOZDAWCZOŚCI Z EWALUACJI 6](#_Toc473455408)

[1 Wymogi dotyczące sprawozdawczości w 2017 r. 8](#_Toc473455409)

[1.1 Wymogi dotyczące monitorowania i ewaluacji zawarte w rocznym sprawozdaniu z wykonania za 2017 r. 8](#_Toc473455410)

[1.2 Dowody wykorzystywane w ewaluacji w 2017 r.? 11](#_Toc473455411)

[1.3 Sprawozdawczość w przypadkach małego wykorzystania środków i małych programów 12](#_Toc473455412)

[1.4 Sprawozdawczość z ewaluacji specyficznych elementów programu rozwoju obszarów wiejskich 13](#_Toc473455413)

[2 Powiązania z innymi unijnymi wymogami w zakresie sprawozdawczości i wymogami w zakresie sprawozdawczości wykraczającymi poza 2017 r. 16](#_Toc473455414)

[2.1 Powiązania i synergie między rocznym sprawozdaniem z wykonania z 2017 r. a pozostałymi unijnymi wymogami w zakresie sprawozdawczości 16](#_Toc473455415)

[2.2 Powiązania między sprawozdaniami z 2017 r. a ogólnymi wymogami w zakresie sprawozdawczości dotyczącymi rozwoju obszarów wiejskich w latach 2014–2020 20](#_Toc473455416)

[3 Zapewnienie dobrej jakości ewaluacji w 2017 r. 21](#_Toc473455417)

[3.1 Staranne planowanie i przygotowanie ewaluacji 21](#_Toc473455418)

[3.2 Zapewnienie jakości i kontrola jakości w całym procesie ewaluacji 21](#_Toc473455419)

[4 Rozpowszechnianie, komunikowanie i stosowanie wyników ewaluacji 24](#_Toc473455420)

[4.1 Rozpowszechnianie i komunikowanie wyników ewaluacji w 2017 r. 24](#_Toc473455421)

[4.2 Stosowanie ustaleń z ewaluacji 24](#_Toc473455422)

[5 PRZYGOTOWANIE EWALUACJI 28](#_Toc473455423)

[5.1 Zrewidowanie logiki interwencji PROW 29](#_Toc473455424)

[5.2 Powiązanie logiki interwencji z elementami ewaluacji 35](#_Toc473455425)

[5.2.1 Określenie elementów ewaluacji: pytania ewaluacyjne, kryteria oceny, wskaźniki 35](#_Toc473455426)

[5.2.2 Należy sprawdzić spójność pytań ewaluacyjnych i wskaźników z logiką interwencji PROW. 40](#_Toc473455427)

[5.2.3 Opracowanie elementów ewaluacji specyficznych dla PROW 44](#_Toc473455428)

[Załącznik 1 – Proponowany szablon elektronicznego systemu wymiany danych dotyczący pkt 7 rocznego sprawozdania z wykonania przekazanego w 2017 r. 81](#_Toc473455440)

[Załącznik 5 – Lista kontrolna służąca do oceny jakości sprawozdania z ewaluacji 119](#_Toc473455441)

Tables, Figures and Tools

[Table 1. Powiązania między rocznym sprawozdaniem z wykonania z 2017 r. a innymi unijnymi wymogami w zakresie sprawozdawczości 18](#_Toc473455442)

[Table 2. Przykładowe kryteria oceny dla wspólnych pytań ewaluacyjnych i pytań ewaluacyjnych specyficznych dla programu dotyczących celu szczegółowego. 36](#_Toc473455443)

[Table 8. Szablon elektronicznego systemu wymiany danych dla pkt 7 dotyczącego wspólnego pytania ewaluacyjnego nr 4 (uzupełniony przykład) 87](#_Toc473455449)

[Table 10. Szablon elektronicznego systemu wymiany danych dotyczący pkt 7 na potrzeby udzielenia odpowiedzi na pytanie ewaluacyjne specyficzne dla programu dotyczące celu szczegółowego specyficznego dla programu (uzupełniony przykład) 102](#_Toc473455451)

[Figure 1. Treść rocznych sprawozdań z wykonania 6](#_Toc473455455)

[Figure 2. Wspólny i specyficzny dla programu system monitorowania i ewaluacji 14](#_Toc473455456)

[Figure 3. Powiązania między rocznymi sprawozdaniami z wykonania złożonymi w 2017 r. i innymi unijnymi wymogami w zakresie sprawozdawczości obowiązującymi w latach 2017–2018. 16](#_Toc473455457)

[Figure 4. Przegląd wymogów w zakresie sprawozdawczości i powiązań istniejących w latach 2016–2019 17](#_Toc473455458)

[Figure 5. Przegląd procesu ewaluacji 21](#_Toc473455459)

[Figure 7. Różne rodzaje efektów programów 32](#_Toc473455461)

[Figure 8. Zależność między elementami ewaluacji 36](#_Toc473455462)

[Figure 9. Spójność horyzontalna i wertykalna między celami, pytaniami ewaluacyjnymi i wskaźnikami 41](#_Toc473455463)

[Figure 10. Logika interwencji i elementy ewaluacji w odniesieniu do komunikacji i wymiany informacji 44](#_Toc473455464)

[Tool 1. Matryca sprawdzania spójności horyzontalnej na poziomie celu szczegółowego (przykład) 42](#_Toc473455467)

[Tool 2. Matryca kontroli spójności wertykalnej (przykład) 43](#_Toc473455468)

[Tool 3. Procedura robocza dotycząca uzupełniania luk w elementach ewaluacji z wykorzystaniem analizy SWOT 48](#_Toc473455469)

INTRODUCTION

Starting in June 2016, and each year until 2024, Member States shall submit to the Commission an Annual Implementation Report (AIR). The AIR provides information about the implementation of the rural development programme (RDP), as well as the evaluation plan.

The AIR submitted in 2017 (hereinafter: AIR 2017) shall also include the quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the result indicators (including complementary result indicators), and further provide answers to relevant evaluation questions.

The Technical Handbook of the Common Monitoring and Evaluation Framework (CMEF) of the CAP 2014 – 2020 and its annexes provides general guidance as well as detailed fiches for each result indicator to be reported on in the AIR 2017 and 2019. Each fiche contains the link to the RD priority and the focus area, the definition of the indicator, unit of measurement, the methodology for calculation, data requirements and sources, including those collected via the operations database, points and frequency of data collection, and the means of data transmission to the Commission. The definition and detailed description of common indicators are provided in the legal framework and the above-mentioned fiches.

In order to support the Managing Authorities (MAs) and evaluators in using the indicators, and to ensure consistency across all Member States and RDPs, it was agreed that additional guidance would be provided. This guidance aims at addressing questions which are frequently asked by evaluation stakeholders in the Member States, such as:

* How to use complementary result indicators in the assessment of RD interventions in the AIR 2017?
* How to attribute results to the RDP interventions?
* How to address the assessment of secondary contributions of RD operations to focus areas under which they have not been programmed but to which they also make a contribution?
* How to address challenges caused by the flexibility in programming of EAFRD interventions in the individual RDPs?
* How to deal with gaps in the monitoring and evaluation system linked to each individual RDP caused by a flexible programming approach?
* How to develop programme-specific result indicators and related evaluation questions?
* How to report on the assessment of RDP achievements in 2017?
* How to communicate and disseminate evaluation results?

With a view to comply with legal requirements and enable Member States to establish a robust monitoring and evaluation system, capable of generating the required information to be reported on in the AIR 2017, the above-mentioned questions should be answered at an early stage of programme implementation.

Against this background the Annual Work Programme 2015 of the Evaluation Helpdesk anticipated building on existing legal frameworks and guidance, and developing further support for Managing Authorities (MA), Paying Agencies (PA) and evaluators in reporting on the RDP’s achievements in the enhanced AIR 2017, and beyond.

Under the guidance of DG AGRI Unit E.4 (evaluation and studies), a Thematic Working Group was established in order to:

* Examine the challenges related to the reporting on the evaluation in the AIR 2017, in consultation with stakeholders;
* Discuss possible solutions to overcome these challenges considering methodological and practical issues;
* Identify effective approaches to assess the progress in achieving the objectives of the RDP, in particular through the assessment of result indicators, including complementary result indicators, secondary contributions and answering related evaluation questions;
* Develop guidelines for preparing and drafting the evaluation component of the enhanced AIR 2017.

The guidelines have been developed by a team of evaluation experts from the European Evaluation Helpdesk for Rural Development under the coordination of Jela Tvrdonova (SK): Andreas Resch (AT), Gerald Schwartz (DE), Sari Rannanpää (FI), Darko Znaor (HR), Jerzy Michalek (PL), Marili Parissaki (ES), Magda Porta (PT), Demetrios Psaltopoulos (GR), Bill Slee (UK), Hannes Wimmer (AT).

Work has been carried out through a series of thematic workshops and desk-research. The draft guidance document has been discussed with Member States’ representatives in the Expert Group on Monitoring and Evaluating the CAP (Common Agricultural Policy) in several stages: during its 7th meeting on 25 June 2015 the Expert Group discussed the outline of the guidelines; a Sounding Board composed of Expert Group members discussed the 2nd draft of the guidelines in September 2015; during its 8th meeting on 12 November 2015 the Expert Group discussed the final draft of the document. In 2016 the content and structure of the guidelines has been aligned with the SFC-template for point 7 of the AIR 2017 (presented and discussed in the Rural Development Committee in July 2016). Commission services have ensured the coherence of the guidelines within the EU policy framework.

The present guidelines have been structured in the following parts:

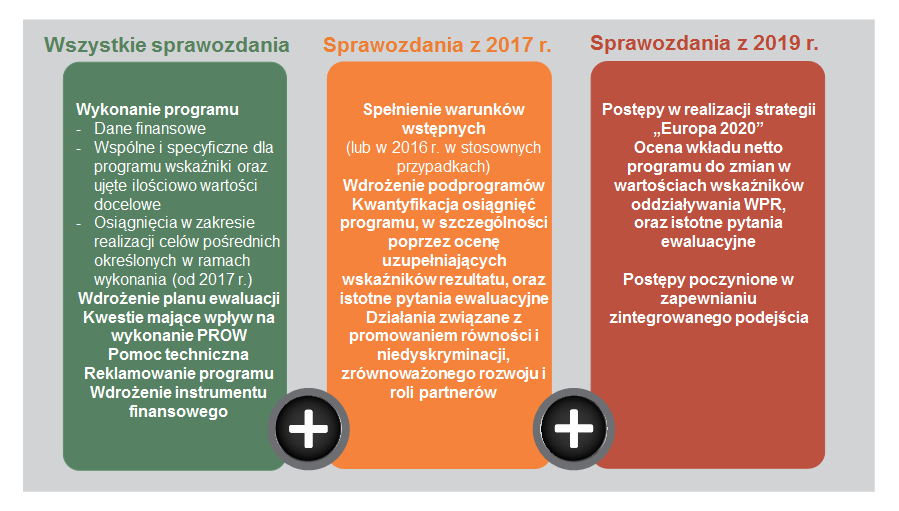
* **PART I** (mainly for Managing Authorities) provides information and recommendations on what needs to be reported in the AIR 2017. Specific attention is given to the governance and management of the evaluation, including the involvement of various actors and the communication of evaluation results.
* **PART II** (for Managing Authorities, Paying Agencies and evaluators) provides detailed guidance on the preparation, structuring and conducting phases of the evaluation, including methodological guidance and recommended practices. This part leads the reader through the process of answering all common and programme-specific evaluation questions for the entire programming period (with a specific focus on the information to be reported in the AIR submitted in 2017).
* **Part III – Annexes** consists of several practical tools such as the SFC template for point 7 of the AIR 2017, an overview of reporting requirements, check-lists for assessing the quality of the evaluation report, Terms of Reference, etc.
* **A separate annex 11** provides fiches with detailed methodological guidance on how to address each Common Evaluation Question (CEQ) no. 1-21 to be answered in 2017.

CZĘŚĆ I – KONCENTROWANIE się NA EWALUACJI, ZARZĄDZANIE EWALUACJĄ I PROWADZENIE SPRAWOZDAWCZOŚCI Z EWALUACJI

Przegląd rocznych sprawozdań z wykonania

Okres programowania 2014–2020 będzie obejmował dwa rozszerzone roczne sprawozdania z wykonania, które łączą w sobie elementy monitorowania i ewaluacji i które zostaną złożone w 2017 i 2019 r. Elementy monitorowania rozszerzonych rocznych sprawozdań z wykonania złożonych w 2017 r. i 2019 r. są identyczne jak w przypadku poprzednich standardowych rocznych sprawozdań z wykonania. Wraz z upływem okresu programowania uwzględniane będzie jednak więcej elementów ewaluacji.

1. Treść rocznych sprawozdań z wykonania[[1]](#footnote-2)



Źródło: Europejskie Centrum Informacyjne w sprawach dotyczących oceny rozwoju obszarów wiejskich, 2015

Wspólne ramy monitorowania i oceny jako podstawa sprawozdawczości

Zgodnie z ramami prawnymi ustanowiono wspólny system monitorowania i ewaluacji w zakresie rozwoju obszarów wiejskich[[2]](#footnote-3) w ramach wspólnych ram monitorowania i oceny w odniesieniu do WPR. Wspólny system monitorowania i ewaluacji zapewnia stosowanie wspólnego podejścia do ewaluacji w całej UE z jednoczesnym **prowadzeniem ewaluacji programów rozwoju obszarów wiejskich i sporządzaniem sprawozdań z tej ewaluacji**, a mianowicie:

* przedstawienie postępów i osiągnięć UE oraz polityki rozwoju obszarów wiejskich realizowanej przez państwa członkowskie poprzez ocenę skutków, efektywności, skuteczności i znaczenia polityki;
* wspieranie wspólnego procesu uczenia się w zakresie lepszego planowania i wdrażania polityki rozwoju obszarów wiejskich;
* przyczynianie się do lepszego ukierunkowania wsparcia na rzecz rozwoju obszarów wiejskich.

Wspólny system monitorowania i ewaluacji ma na celu poprawę rozliczalności i przejrzystości unijnej polityki rozwoju obszarów wiejskich, ułatwienie **składania sprawozdań z wyników ewaluacji** oraz ich syntezę na szczeblu UE. Elementy wspólnego systemu monitorowania i oceny opisano w załączniku 2 do wytycznych.

1. Wymogi dotyczące sprawozdawczości w 2017 r.
   1. Wymogi dotyczące monitorowania i ewaluacji zawarte w rocznym sprawozdaniu z wykonania za 2017 r.

Ogólne wymogi dotyczące sprawozdawczości zawarte w rocznym sprawozdaniu z wykonania za 2017 r. łączą elementy monitorowania i ewaluacji.

* **Monitorowanie:** Instytucja zarządzająca zgromadzi i przekaże informacje na temat różnych kwestii, takich jak postępy w zakresie wykonania planu ewaluacji[[3]](#footnote-4), zobowiązania finansowe i wydatki[[4]](#footnote-5), dane dotyczące wskaźników[[5]](#footnote-6) i postępy w osiąganiu celów, zgodnie ze standardowym rocznym sprawozdaniem z wykonania. IZ zapewni również, aby informacje na temat monitorowania i inne dostępne dane wykorzystywano jako wkład w ewaluację.
* **Ewaluacja:** IZ poda w rocznym sprawozdaniu z wykonania z 2017 r. informacje wynikające z prac prowadzonych przez ewaluatora dotyczące m.in. oceny osiągnięć w ramach programu, dokonując kwantyfikacji wspólnych, dodatkowych i specyficznych dla programu wskaźników rezultatu i odpowiedzi na pytania ewaluacyjne.

Przez kogo?

Roczne sprawozdanie z wykonania z 2017 r. muszą zawierać ustalenia z ewaluacji PROW[[6]](#footnote-7) przeprowadzonych przez ekspertów wewnętrznych lub zewnętrznych, którzy są funkcjonalnie niezależni od IZ[[7]](#footnote-8). Sprawozdania zawierające podsumowanie głównych ustaleń i zaleceń powinny być sporządzane przez IZ, która jest „właścicielem” rocznego sprawozdania z wykonania.

Co należy zgłosić w ramach ewaluacji opisanej w rocznym sprawozdaniu z wykonania z 2017 r.?

**W ramach ewaluacji prowadzonej w 2017 r.** nacisk kładzie się głównie na dotychczas osiągnięte rezultaty. W związku z tym roczne sprawozdanie z wykonania z 2017 r. powinno zawierać następujące informacje wynikające z działań ewaluacyjnych:

* streszczenie ewaluacji poprzez kwantyfikację i ocenę osiągnięć dokonanych w ramach programu, oznaczonych wskaźnikami rezultatu (w tym uzupełniające wskaźniki rezultatu[[8]](#footnote-9), wskaźniki specyficzne dla programu i dodatkowe wskaźniki). Kwantyfikacja i ocena wskaźników będzie opierać się na podstawowych i uzupełniających wkładach operacji prowadzonych w ramach PROW, w tym operacji prowadzonych w ramach inicjatywy LEADER i rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność[[9]](#footnote-10). Wartości wskaźników rezultatu powinny dotyczyć zakończonych operacji. Jeżeli żadna z operacji nie została zakończona, może zajść konieczność, w zależności od etapu realizacji, dokonania oceny wybranych bieżących operacji;
* zatwierdzanie wartości wskaźników docelowych, które ustanowiono w czasie tworzenia programu;
* odpowiadanie na pytania ewaluacyjne (cel szczegółowy związany z innymi aspektami PROW)[[10]](#footnote-11) na podstawie oceny powyższych wskaźników.

Zalecane praktyki:

* różne formy wsparcia (instrumenty finansowe) stosowane podczas wdrażania działań w ramach PROW mogą także wpływać na osiągnięcia programu i wartość netto wskaźników rezultatu. Dlatego ocena może obejmować **porównanie efektów różnych instrumentów finansowych** (w przypadku, gdy są stosowane).
* **ocenę mechanizmów wdrażania** (w ramach oceny realizacji programu) uznaje się za dobrą praktykę. Mechanizmy wdrażania, tj. zbiór procesów i procedur, dzięki którym następuje przełożenie celów polityki na konkretne działania[[11]](#footnote-12), postrzegane są jako jeden z czynników, które wpływają na realizację programu i podejmowane działania[[12]](#footnote-13). Do spraw, które mają zostać przeanalizowane w odniesieniu do mechanizmu wdrażania PROW oraz jego efektywności i skuteczności, zalicza się:
* przekazywanie wsparcia w ramach EFRROW wybranym grupom beneficjentów,
* wybieranie rodzajów wsparcia (instrumenty finansowe, opcje kosztów uproszczonych) w odniesieniu do działań,
* rozpowszechnianie informacji na temat wsparcia z EFRROW udzielonego beneficjentom,
* procedury składania wniosków, wybierania, składania zamówienia i płatności,
* mechanizmy monitorowania i informacje zwrotne od beneficjentów na temat stosowania wybranych działań itd.

Jaki jest okres sprawozdawczy dla rocznego sprawozdania z wykonania z 2017 r.?

Informacje, które mają zostać uwzględnione w sprawozdaniu z 2017 r., powinny obejmować lata 2014–2016. W pierwszej połowie 2017 r. sporządzone zostanie sprawozdanie i zrealizowane zostaną zadania ewaluacyjne (zwane dalej „ewaluacją w 2017 r.”).

Ustalenia przejściowe zacierają granicę między dwoma okresami wdrażania polityki (2007–2013 i 2014–2020) z możliwością wykonania budżetu na lata 2014–2020 zgodnie z zasadami polityki realizowanej w latach 2007–2013 („nowy budżet/stare zasady”). W związku z powyższym ustalenia te należy odpowiednio uwzględnić w ewaluacji rezultatów przedstawionej w rocznym sprawozdaniu z wykonania z 2017 r., a co za tym idzie, w odpowiedziach na pytania ewaluacyjne zawarte w kwestionariuszu.

W przypadku rocznego sprawozdania z wykonania z 2017 r. konieczne jest zatem oddzielne przedstawienie rezultatów osiągniętych dzięki części środków pochodzących z budżetu na lata 2014–2020 wykonywanego zgodnie z zasadami obowiązującymi w latach 2007–2013 od rezultatów osiągniętych dzięki środkom pochodzącym z nowego budżetu na lata 2014–2020 wykonywanego zgodnie z programami/polityką na lata 2014–2020; w obu przypadkach rezultaty należy ocenić, korzystając z podejścia koncepcyjnego przewidzianego na lata 2014–2020. Pozwoli to zoptymalizować zrozumienie ram polityki na lata 2014–2020, zapewniając jednocześnie pełny obraz rezultatów/osiągnięć w ramach polityki w odniesieniu do wydatków poniesionych zgodnie z wieloletnimi ramami finansowymi na lata 2014–2020.

W jaki sposób państwa członkowskie powinny prowadzić sprawozdawczość dotyczącą ewaluacji w 2017 r.?

Sprawozdawczość dotycząca ewaluacji w rocznym sprawozdaniu z wykonania z 2017 r. będzie prowadzona przy użyciu szablonu w elektronicznym systemie wymiany danych na potrzeby rocznego sprawozdania z wykonania (pkt 7), który będzie zawierał tabele przygotowane oddzielnie dla:

1. każdego ze wspólnych pytań ewaluacyjnych dotyczących celu szczegółowego, numery 1–18;
2. wspólnych pytań ewaluacyjnych dotyczących innych aspektów PROW:
3. pomocy technicznej i krajowej sieci obszarów wiejskich, wspólne pytania ewaluacyjne nr 20 i 21,
4. synergii programowych, wspólne pytanie ewaluacyjne nr 19,
5. pytań ewaluacyjnych specyficznych dla programu, które są powiązane z oceną:
6. celów szczegółowych specyficznych dla programu (należy pomnożyć zgodnie z liczbą określonych celów szczegółowych PROW),
7. tematów specyficznych dla PROW (np. ocena mechanizmu wdrażania).

Informacje zebrane w tabelach przedstawionych w szablonie elektronicznego systemu wymiany danych dotyczącym pkt 7 stanowią podsumowanie kluczowych punktów istotnych dla UE i państw członkowskich. Informacje na temat ewaluacji przedstawione w szablonie elektronicznego systemu wymiany danych dotyczącym pkt 7 nie obejmują jednak pełnego sprawozdania państw członkowskich z ewaluacji, które, w przeciwieństwie do sprawozdania z poprzedniego okresu programowania, nie zostało przedłożone Komisji Europejskiej.

Szablon składa się z części obowiązkowych takich jak:

* **tytuł pytania ewaluacyjnego** (dotyczy wszystkich rodzajów pytań ewaluacyjnych);
* **uzasadnienie** wyjaśniające powód wykorzystania w ewaluacji PROW pytania ewaluacyjnego specyficznego dla programu(dotyczy pytań ewaluacyjnych wspomnianych w lit. c) ppkt (i) i (ii);
* **wykaz działań przyczyniających się do realizacji celu szczegółowego**, którego dotyczy pytanie ewaluacyjne**.** Główne zaprogramowane działania i poddziałania oraz działania/poddziałania zaprogramowane w ramach innego celu szczegółowego, ale mającego wtórny wkład w realizację tego celu szczegółowego **(**dotyczy pytań ewaluacyjnych wspomnianych w lit. a) i lit. c) ppkt (i);
* **powiązania pomiędzy kryteriami oceny i wskaźnikami stosowanymi do udzielenia odpowiedzi na pytanie ewaluacyjne** (dotyczy pytań ewaluacyjnych wspomnianych w lit. a), w przypadku których przedstawiono powiązania między kryteriami oceny oraz wspólnymi i dodatkowymi wskaźnikami oraz dotyczy pytań ewaluacyjnych wspomnianych w lit. c) ppkt (i), w przypadku których przedstawiono powiązania między kryteriami oceny i wskaźnikami specyficznymi dla programu);

|  |
| --- |
| Wskaźniki:  Wspólne wskaźniki w ramach wspólnego systemu monitorowania i ewaluacji[[13]](#footnote-14), które stosuje się w celu udzielenia odpowiedzi na wspólne pytania ewaluacyjne nr 1–18; zalicza się do nich wspólne wskaźniki rezultatu/wskaźniki docelowe i uzupełniające wskaźniki rezultatu. W stosownych przypadkach można stosować także wspólne wskaźniki kontekstu, aby odpowiedzieć na wspólne pytania ewaluacyjne.  Dodatkowe wskaźniki (opracowane przez państwa członkowskie) stosuje się w przypadku, gdy wspólne wskaźniki nie wystarczają do udzielenia wyczerpujących odpowiedzi na wspólne pytania ewaluacyjne określone za pomocą wspólnie zdefiniowanych kryteriów oceny. Dodatkowe wskaźniki mogą także zostać opracowane, jeżeli państwa członkowskie korzystają z własnych kryteriów oceny.  Wskaźniki specyficzne dla programu (opracowane przez państwa członkowskie) stosuje się, aby udzielić odpowiedzi na pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu, w przypadku gdy nie można w tym celu skorzystać ze wspólnych i dodatkowych wskaźników. |

* **opis metody ilościowej i jakościowej** stosowanej do oceny wskaźników rezultatu, w tym wyjaśnienie powodów użycia metody, opis czynności i wyszczególnienie wyzwań związanych ze stosowaniem danej metody i sposobów sprostania tym wyzwaniom (dotyczy wszystkich rodzajów pytań ewaluacyjnych);
* **ustalenia ilościowe** w odniesieniu do wartości wszystkich wskaźników jako wyniki analizy ilościowej, stosowane w odpowiedziach na pytania ewaluacyjne i w źródłach danych (dotyczy pytań ewaluacyjnych wspomnianych w lit. a), lit. b) ppkt (i) oraz lit. c) ppkt (i);
* **odpowiedzi na** **pytania ewaluacyjne** (dotyczy wszystkich rodzajów pytań ewaluacyjnych),
* **wnioski, które** opierają się na ustaleniach z ewaluacji (dotyczy wszystkich rodzajów pytań ewaluacyjnych).

Szablon elektronicznego systemu wymiany danych zawiera również części nieobowiązkowe, takie jak:

* **napotkane problemy mające wpływ na ważność i wykonalność ustaleń z ewaluacji,** w tym wyjaśnienie problemów, które ewaluatorzy napotykali podczas oceny (dotyczy wszystkich rodzajów pytań ewaluacyjnych);
* **zalecenia**, w przypadku gdy zostały zaproponowane i powiązane z specyficznym wnioskami przez ewaluatora.

*Przykład pustego i wypełnionego szablonu elektronicznego systemu wymiany danych w odniesieniu do wspólnego pytania ewaluacyjnego nr 4 i pytań ewaluacyjnych specyficznych dla programu powiązanych z celem szczegółowym specyficznym dla programu można znaleźć w części III załącznika 1 do wytycznych.*

* 1. Dowody wykorzystywane w ewaluacji w 2017 r.?

Sprawozdanie z ewaluacji z 2017 r. będzie opierało się na różnych informacjach, takich jak:

* dane z monitorowania beneficjentów;
* dodatkowe dane zebrane od próby beneficjentów przez ewaluatorów;
* dane dotyczące podmiotów niebędących beneficjentami pochodzące ze statystyk krajowych/regionalnych, sieci danych rachunkowych gospodarstw rolnych (FADN), rocznych sprawozdań finansowych itd.;
* informacje jakościowe uzupełniające niewystarczające dane ilościowe,
* np. w celu odpowiedzenia na pytania ewaluacyjne dotyczące pomocy technicznej, krajowej sieci obszarów wiejskich, mechanizmów wdrażania itd., lub
* w celu odpowiedzenia na pytania ewaluacyjne w przypadku małego wykorzystania lub braku wykorzystania.

Z danych z systemów monitorowania (złożenie formularzy wniosków przed rozpoczęciem projektu i uiszczenie wymaganych płatności po zakończeniu projektu) należy korzystać w celu **wybrania próby populacji beneficjentów na potrzeby oceny wtórnych wkładów** operacji w realizację innych celów szczegółowych. Decyzja dotycząca doboru prób[[14]](#footnote-15) (wybranie próby losowej, systematycznej, losowania warstwowego, liczebność prób itd.) zależy od wtórnych wkładów, jakie dany podmiot zamierza poddać ocenie (znaczące, marginalne itd.), i powinna zostać rozważona przez ewaluatorów.

* 1. Sprawozdawczość w przypadkach małego wykorzystania środków i małych programów

Odpowiednie wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu należy obliczyć w odniesieniu do wszystkich działań w ramach PROW i celów szczegółowych, które wykazały wystarczające wykorzystanie środków.

Jednak w przypadku znacznego opóźnienia zatwierdzenia lub uruchomienia programu nie będą dostępne żadne dane z monitorowania na temat zakończonych operacji lub będą dostępne niewielkie ilości danych dla potrzeb ocenienia wskaźników rezultatu. W przypadku **niewielkiego wykorzystania środków** konieczne jest uwzględnienie wszelkich dostępnych informacji na temat potencjalnych beneficjentów (np. w celu dokonania oceny całkowitej dostępnej populacji beneficjentów: wnioski, istniejące/bieżące umowy) i wyjaśnienie, dlaczego wskaźników rezultatu nie można obliczyć zgodnie z wymaganiami.

W przypadku **braku wykorzystania środków** w ramach specyficznego celu szczegółowego pod koniec 2016 r. oczywiste jest, że nie ma konieczności oceniania celów szczegółowych, obliczania powiązanych wskaźników i odpowiadania na powiązane wspólne pytania ewaluacyjne. W razie potrzeby, gdy żadna operacja nie została zakończona, można jednak wykorzystać metody oparte na teorii zmiany lub oceny jakościowe, aby uzyskać dowody potencjalnych osiągnięć PROW.

W aktach prawnych wymaga się prowadzenia sprawozdawczości dotyczącej ewaluacji w formie składania rocznych sprawozdań z wykonania dotyczących ewaluacji w obszarze objętym programem w poprzednich latach. Dotyczy to wszystkich badań mających znaczenie dla danego obszaru objętego PROW. Na przykład instytuty badawcze lub uniwersytety mogą prowadzić badania w dziedzinie zmiany klimatu, różnorodności biologicznej, rozwoju lokalnego lub rozwoju działalności, które zapewniają użyteczne informacje na temat beneficjentów i terytoriów objętych PROW. Streszczenie wniosków z takich badań należy przedstawić w rocznym sprawozdaniu z wykonania. Można je także wykorzystać w celu przeprowadzenia ewaluacji w przypadku niskiego wykorzystania środków lub braku ich wykorzystania.

W przypadku **małych programów** z małą populacją beneficjentów (zazwyczaj w ramach PROW realizowanych w wieloregionowych państwach członkowskich) oszacowanie wskaźników rezultatu i odpowiedzenie na odnośne pytania ewaluacyjne z wykorzystaniem metod ilościowych może być trudne ze względu na brak danych. Wymogi dotyczące wspólnego systemu monitorowania i ewaluacji są jednak niewielkie i należy je stosować także w ramach ewaluacji małych programów. W takiej sytuacji należy uwzględnić całą populację beneficjentów podczas obliczania wskaźników i odpowiadania na pytania ewaluacyjne. Aby spełnić te wymagania można także przeprowadzić badania jakościowe w celu udzielenia odpowiedzi na pytania ewaluacyjne. Ponadto ewaluacja PROW powinna w każdym przypadku polegać głównie na ocenie stopnia realizacji celów szczegółowych i pośrednich PROW.

Dodatkowe informacje

Wytyczne: Ustanowienie i realizacja planu ewaluacji PROW na lata 2014–2020, Centrum Informacyjne ds. Oceny 2014–2020, CZĘŚĆ I, rozdział 3.4 i CZĘŚĆ II, rozdział 6.4, Bruksela, 2015 r. http://enrd.ec.europa.eu/en/evaluation-helpdesks-publications

Przedstawienie sukcesu własnego PROW: Wytyczne do oceny *ex post* PROW na lata 2007–2013, CZĘŚĆ II, rozdział 1, 4 i 5 oraz CZĘŚĆ III, załączniki 5 i 6, Centrum Informacyjne ds. Oceny 2007–2013, Bruksela, 2015 r.,

http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

1.4 Sprawozdawczość z ewaluacji specyficznych elementów programu rozwoju obszarów wiejskich

Elastyczność w programowaniu i jej wpływ na ewaluację

Elastyczność w programowaniu jest jedną z nowych cech okresu programowania 2014–2020. Jej celem jest wzmocnienie podejścia strategicznego oraz zwiększenie skuteczności, efektywności i wykonania polityki rozwoju obszarów wiejskich. W praktyce państwa członkowskie mają swobodę planowania specyficznej logiki interwencji dla danego PROW, obejmującej wspólne i indywidualne cele danego programu, oraz swobodę dostosowywania kombinacji środków. Działań nie przyporządkowuje się już do określonych „osi” jak dawniej, ale można je elastycznie programować i łączyć w ramach priorytetów/celów szczegółowych UE oraz indywidualnych celów programu. Zgodnie z podstawową przesłanką państwa członkowskie powinny mieć możliwość mieszania i łączenia działań w ramach celów szczegółowych w sposób, który lepiej odzwierciedla ich specyficzne potrzeby w zakresie rozwoju obszarów wiejskich.

Elastyczność w programowaniu odzwierciedla elastyczność systemu monitorowania i ewaluacji. Pod tym względem wspólny system monitorowania i ewaluacji zapewnia minimalny zestaw wspólnych elementów ewaluacji (wspólne pytania ewaluacyjne, wspólne wskaźniki, minimalne wymogi w zakresie planu ewaluacji itd.) oraz uwzględnia elastyczność w opracowywaniu elementów ewaluacji specyficznych dla programu powiązanych ze specyficznym PROW przez zainteresowane strony w państwach członkowskich (np. pytania i wskaźniki ewaluacyjne specyficzne dla programu, dokumentacja wewnętrzna na temat planowania ewaluacji itd.).

Poniższy wykres przedstawia powiązania między celami oraz wspólne i specyficzne dla programu elementy ewaluacji połączone logiką interwencji programu.

1. Wspólny i specyficzny dla programu system monitorowania i ewaluacji



Źródło: Europejskie Centrum Informacyjne w sprawach dotyczących oceny rozwoju obszarów wiejskich, 2015

IZ może potrzebować opracowania elementów ewaluacji specyficznych dla programu w celu dokonania oceny interesujących ją aspektów. Aspekty te mogą obejmować ocenę celów szczegółowych specyficznych dla programu, KSOW, mechanizmów wdrażania PROW, kwestii wspieranych w ramach pomocy technicznej, takich jak administracja, zarządzanie i komunikacja itd. Określone tematy ewaluacyjne wymagają również opracowania pytań ewaluacyjnych, kryteriów oceny i wskaźników specyficznych dla programu w celu zebrania dowodów na potrzeby udzielenia odpowiedzi na pytania ewaluacyjne.

Wskaźników specyficznych dla programu nie należy mylić z dodatkowymi wskaźnikami, które są opracowywane w państwach członkowskich poza wspólnymi wskaźnikami stosowanymi w celu odpowiedzenia na wspólne pytania ewaluacyjne powiązane z celami szczegółowymi. Dodatkowe wskaźniki można także opracować, jeżeli organy odpowiedzialne za programy opracują własne kryteria oceny w celu określenia wspólnych pytań ewaluacyjnych.

Lepszym rozwiązaniem jest określenie elementów ewaluacji specyficznych dla programu już na etapie planowania programu oraz włączenie ich do planu ewaluacji. Alternatywnym rozwiązaniem jest opracowanie elementów specyficznych dla programu na późniejszym etapie, np. przed rozpoczęciem realizacji programu lub na wczesnym etapie realizacji, aby zapewnić już na początku dostępność odpowiednich danych. Kolejne elementy specyficzne dla programu można również opracować podczas prowadzenia rzeczywistych ewaluacji, jeżeli ewaluatorzy nadal wykrywają braki.

Podczas opracowywania elementów monitorowania i ewaluacji specyficznych dla programu oraz podczas prowadzenia sprawozdawczości w tym zakresie należy przestrzegać zasady proporcjonalności. Oznacza to, że należy zrównoważyć wykorzystanie dodatkowo zgłoszonych informacji z zasobami wymaganymi dla potrzeb zapewnienia tych dodatkowych informacji.

CZĘŚĆ II rozdział 5 zawiera szczegółowe wytyczne dotyczące sposobu opracowania pytań ewaluacyjnych i wskaźników specyficznych dla programu.

Sprawozdawczość dotycząca elementów specyficznych dla programu

Sprawozdawczość z ewaluacji wymaga korzystania z pytań ewaluacyjnych, które są zarówno wspólne, jak i specyficzne dla programu, oraz ze wskaźników wspólnych, dodatkowych i specyficznych dla programu[[15]](#footnote-16). Standardowe roczne sprawozdania z wykonania stanowią główne narzędzie IZ mające przedstawiać osiągnięcia PROW dzięki odniesieniu do danych finansowych, ilościowo określonych wartości wskaźników, w tym wskaźników docelowych. W rocznym sprawozdaniu z wykonania z 2017 r. należy ilościowo przedstawić osiągnięcia PROW poprzez ocenę wspólnych, dodatkowych i specyficznych dla programu wskaźników rezultatu[[16]](#footnote-17). Dowody zebrane za pośrednictwem wskaźników rezultatu pomagają odpowiedzieć na pytania wspólne i specyficzne dla programu powiązane z celami szczegółowymi.

1. Powiązania z innymi unijnymi wymogami w zakresie sprawozdawczości i wymogami w zakresie sprawozdawczości wykraczającymi poza 2017 r.
   1. Powiązania i synergie między rocznym sprawozdaniem z wykonania z 2017 r. a pozostałymi unijnymi wymogami w zakresie sprawozdawczości

W rocznym sprawozdaniu z wykonania z 2017 r. zawarto różne odniesienia do innych sprawozdań sporządzonych na szczeblu państw członkowskich i UE, które zostaną złożone w 2017 r. i 2018 r. Łącznie sprawozdania te stanowią źródło informacji na temat realizacji i postępów prac w ramach programów finansowanych ze środków EFSI i WPR (zob. Figure 3).

1. Powiązania między rocznymi sprawozdaniami z wykonania złożonymi w 2017 r. i innymi unijnymi wymogami w zakresie sprawozdawczości obowiązującymi w latach 2017–2018.



Źródło: Europejskie Centrum Informacyjne w sprawach dotyczących oceny rozwoju obszarów wiejskich, 2015

Powiązania między rocznymi sprawozdaniami z wykonania a innymi wymogami w zakresie sprawozdawczości w okresie 2016–2019 przedstawiono na wykresie 4 i podsumowano w tabeli 2.

1. Przegląd wymogów w zakresie sprawozdawczości i powiązań istniejących w latach 2016–2019



Źródło: Europejskie Centrum Informacyjne w sprawach dotyczących oceny rozwoju obszarów wiejskich, 2015

1. Powiązania między rocznym sprawozdaniem z wykonania z 2017 r. a innymi unijnymi wymogami w zakresie sprawozdawczości

| Wymogi w zakresie sprawozdawczości | Źródło prawne | Powiązania i synergie z rocznym sprawozdaniem z wykonania z 2017 r. |
| --- | --- | --- |
| **Sprawozdawczość związana z PROW** | | |
| **Sprawozdawczość z ewaluacji** (na poziomie PROW)  IZ zapewniają, aby ewaluacje prowadzono zgodnie z planem ewaluacji (w szczególności te ewaluacje, które dotyczące oceny skuteczności, efektywności i rezultatów). Co najmniej raz podczas okresu programowania ewaluacja obejmuje analizę sposobu, w jaki wsparcie z EFSI przyczyniło się do osiągnięcia celów każdego priorytetu. Wszystkie ewaluacje powinny być rozpatrywane przez komitet monitorujący i przesłane do Komisji. | Art. 50 ust. 2 i art. 56 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013  Pkt 2 lit. d) i e) załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji nr 808/2014 | Roczne sprawozdanie z wykonania musi zawierać syntezę wyników wszystkich ewaluacji dotyczących PROW, które mogły zostać udostępnione w poprzednim roku budżetowym.  Roczne sprawozdanie z wykonania z 2017 r. musi zawierać elementy ewaluacji, takie jak odpowiedzi na pytania ewaluacyjne i ocena postępów w formie wskaźników rezultatu powiązanych z celami szczegółowymi. |
| **Sprawozdanie z wdrażania instrumentów finansowych** (na szczeblu PROW)  Co roku IZ wysyła Komisji specjalne sprawozdanie dotyczące operacji obejmujących instrumenty finansowe. Sprawozdanie to zawiera informacje m.in. na temat rozwiązań dotyczących wdrażania instrumentu finansowego, określania organów wdrażających instrumenty finansowe, informacje finansowe na temat instrumentu finansowego, funkcjonowania instrumentu finansowego i udziału w realizacji wskaźników priorytetu lub danego działania. | Art. 46 ust. 2 rozporządzenia nr 1303/2013  Pkt 10 załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji nr 808/2014 | Sprawozdanie z wdrażania instrumentów finansowych zostaje dołączone do rocznego sprawozdania z wykonania. Roczne sprawozdanie z wykonania z 2017 r. powinno również zawierać informacje na temat postępów w osiąganiu spodziewanego efektu dźwigni z inwestycji dokonywanych w ramach instrumentu finansowego oraz wkładu w osiąganie wskaźników danego priorytetu lub środka. |
| **Sprawozdawczość dotycząca umów partnerstwa** | | |
| **Sprawozdanie z postępów w sprawie umowy partnerstwa** (na szczeblu państw członkowskich)  Do dnia 31 sierpnia 2017 r. państwa członkowskie przedstawią Komisji sprawozdanie z postępów we wdrażaniu umowy partnerstwa odpowiednio według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. | Art. 52 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013 | Sprawozdanie z postępów dotyczy wdrażania EFSI za pośrednictwem programów operacyjnych w ramach umowy partnerstwa. Roczne sprawozdanie z wykonania z 2017 r. zapewnia dane wejściowe na temat wdrażania wyników EFFROW i PROW oraz wkładu PROW w realizację celów polityki (w stosownych przypadkach). |
| **Sprawozdanie strategiczne**(na szczeblu UE)  W 2017 r. Komisja przygotuje sprawozdanie strategiczne podsumowujące sprawozdania z postępów złożone przez państwa członkowskie. Sprawozdanie strategiczne zostaje przekazane Parlamentowi Europejskiemu, Radzie, Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu i Komitetowi Regionów do dnia 31 grudnia 2017 r. | Art. 53 ust. 2 rozporządzenia nr 1303/2013 | Informacje z rocznego sprawozdania z wykonania z 2017 r., w tym sprawozdanie z ewaluacji, uwzględniono w sprawozdaniu z postępów we wdrażaniu umowy partnerstwa złożonej w 2017 r., które podsumowano w sprawozdaniu strategicznym na szczeblu UE. |
| **Sprawozdawczość z zakresu EFSI** | | |
| **Sprawozdanie podsumowujące**(na szczeblu UE)  Każdego roku począwszy od 2016 r. Komisja przekazuje do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów sprawozdanie podsumowujące dotyczące programów EFSI. | Art. 53 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013 | Roczne sprawozdanie z wykonania z 2017 r. zapewnia również dane wejściowe uwzględniane w sprawozdaniach podsumowujących z wdrażania EFSI, które składane są każdego roku. W 2017 r. sprawozdanie podsumowujące będzie stanowiło część sprawozdania strategicznego. |
| **Sprawozdawczość dotycząca wspólnej polityki rolnej** | | |
| **Sprawozdanie dotyczące efektywności WPR** (na szczeblu UE)  Komisja przedstawia wstępne sprawozdanie dotyczące wykonania art. 110 rozporządzenia 1306/2013. Sprawozdanie to dotyczy monitorowania i ewaluacji WPR i zawiera pierwsze wyniki dotyczące efektywności WPR. Sprawozdanie to zostaje przedstawione Parlamentowi Europejskiemu i Radzie do dnia 31 grudnia 2018 r. | Art. 110 ust. 5 rozporządzenia nr 1306/2013 | Roczne sprawozdanie z wykonania z 2017 r. będzie zawierało syntezę wyników wszystkich ewaluacji dotyczących PROW oraz zmiany wartości wskaźników rezultatu. Ten zbiór informacji będzie stanowił zatem jedno ze źródeł informacji na temat wdrożenia działań w zakresie rozwoju obszarów wiejskich w celu przygotowania sprawozdania z wykonania WPR. |

* 1. Powiązania między sprawozdaniami z 2017 r. a ogólnymi wymogami w zakresie sprawozdawczości dotyczącymi rozwoju obszarów wiejskich w latach 2014–2020

Wymogi w zakresie sprawozdawczości dotyczące ewaluacji w 2017 r. odnoszą się ściśle do sprawozdawczości z ewaluacji prowadzonej w całym okresie programowania. Ponieważ zadania ewaluacyjne stały się bardziej złożone pod koniec okresu programowania, konieczne jest odpowiednie ustanowienie i rozwinięcie systemu monitorowania i ewaluacji. W ten sposób możliwe będzie zapewnienie informacji na potrzeby ewaluacji w cały okresie programowania i ewaluacji *ex post*.

*Podsumowanie wymogów w zakresie sprawozdawczości z całego okresu programowania 2014–2020 można znaleźć w załączniku 2 w CZĘŚCI III wytycznych. W załączniku 6 w CZĘŚCI III wyjaśniono, co jest wymagane (obowiązkowe), oraz wskazano zalecaną praktykę przedstawiania wyników ewaluacji w rocznych sprawozdaniach z wykonania w okresie programowania. W załączniku przedstawiono również sposoby powiązania poszczególnych sekcji rocznego sprawozdania z wykonania (standardowe i rozszerzone) w celu przekazania bardziej wyczerpujących informacji na temat ewaluacji.*

Dodatkowe informacje

Wytyczne: Ustanowienie i realizacja planu ewaluacji PROW na lata 2014–2020, Centrum Informacyjne ds. Oceny 2014–2020, CZĘŚĆ I, rozdział 5.5 i CZĘŚĆ III, załącznik 14, Bruksela, 2015 r. http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library\_en

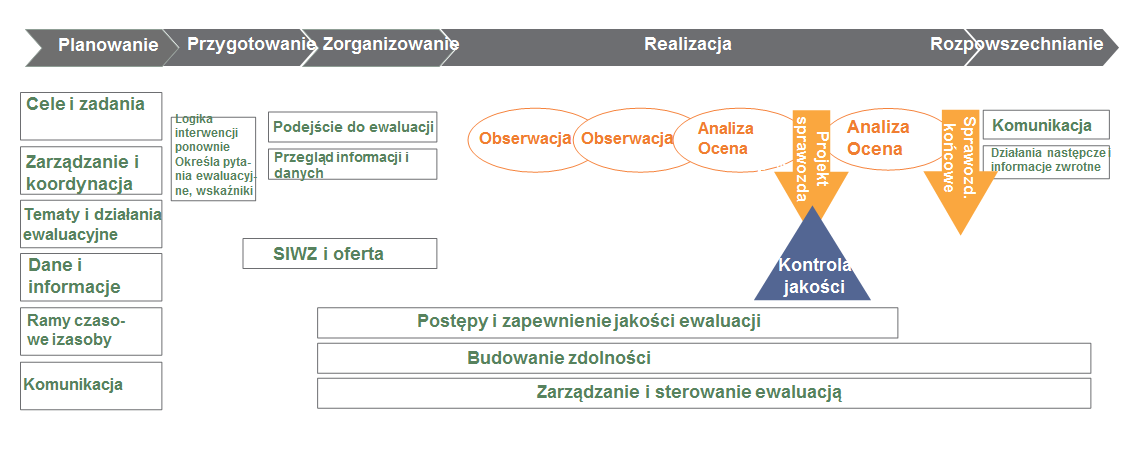
1. Zapewnienie dobrej jakości ewaluacji w 2017 r.
   1. Staranne planowanie i przygotowanie ewaluacji

Czas na przeprowadzenie zadań ewaluacyjnych, które mają być ujęte w sprawozdaniach w 2017 r. jest ograniczony. Wcześniejsze planowanie i przygotowanie ma zatem istotne znaczenie dla IZ, ponieważ umożliwia jej dostarczanie niezbędnych informacji w rozszerzonym rocznym sprawozdaniu z wykonania i przekazywanie ich Komisji do końca czerwca 2017 r.

W obecnym okresie programowania IZ **muszą planować ewaluacje** od początku, korzystając z planu, który jest częścią programu rozwoju obszarów wiejskich[[17]](#footnote-18). W związku z tym, że plan ewaluacji został opracowany wcześniej na etapie programowania, często obejmuje tylko minimalne wymogi na szczeblu ogólnym. Plan ewaluacji można jednak doprecyzować podczas wprowadzania zmian do programu lub uzupełnić o wewnętrzny, bardziej szczegółowy dokument dotyczący planowania. Tego rodzaju dokument może zawierać więcej wyczerpujących informacji dotyczących działań z zakresu planowania ewaluacji, tematów i terminów ich realizacji.

Aby ułatwić ewaluację w 2017 r., ważne jest określenie już na początku potrzeb i działań z zakresu ewaluacji związanych z PROW. Odpowiednie zainteresowane strony muszą zatem przeznaczyć na ten cel zasoby i przygotować się do stosowania metod ewaluacyjnych na wczesnym etapie realizacji.

1. Przegląd procesu ewaluacji



Źródło: Europejskie Centrum Informacyjne w sprawach dotyczących oceny rozwoju obszarów wiejskich, 2015

* 1. Zapewnienie jakości i kontrola jakości w całym procesie ewaluacji

Zdecydowanie zaleca się włączenie do procesu ewaluacji elementów związanych z zapewnieniem jakości i kontrolą jakości. **Zapewnienie jakości** dotyczy głownie procesu i stanowi aktywny sposób zapobiegania niskim wynikom jakości. Zapewnienie jakości obejmuje pojęcie obserwacji, rozwój norm jakości i ciągłe ulepszanie. Z drugiej strony **kontrola jakości** jest zorientowana na produkt i zapewnia wyniki zgodne z oczekiwaniami. Zwykle przeprowadzana jest pod koniec procesu.

**Ogólna odpowiedzialność za kontrolę jakości** ewaluacji spoczywa na **IZ**. IZ dysponują różnymi środkami zachowania jakości, np. opracowują dokładną specyfikację istotnych warunków zamówienia, wybierają wykwalifikowane podmioty oceniające, tworzą grupy sterujące ds. ewaluacji, utrzymują regularne kontakty z dostawcami danych, regularnie komunikują się z podmiotami oceniającymi oraz wymagają składania wysokiej jakości sprawozdań z ewaluacji itd. Na jakość ewaluacji wpływa także zdolność **ewaluatora** do korzystania z zaawansowanych metod ewaluacji i uzupełniania brakujących danych. **Inne strony**, które mogą przyczynić się do poprawy jakości ewaluacji:

* grupy sterujące (jeżeli takie istnieją) mogą zapewnić, aby ewaluatorzy posiadali kwalifikacje zawodowe, a przygotowywane sprawozdania z ewaluacji były wysokiej jakości;
* agencje płatnicze mogą pomóc w zapewnianiu wysokiej jakości danych na potrzeby ewaluacji;
* beneficjenci programu, ich stowarzyszenia i ogół społeczeństwa (podatnicy), którzy są zainteresowani zaleceniami opartymi na dowodach i wysokiej jakości ewaluacją.

Najbardziej typowymi **narzędziami zapewnienia jakości** w procesie ewaluacji są listy kontrolne, wykazy treści oraz ogólne i szczegółowe mapy procesów. Narzędzia te można rozwijać osobno, ale w przypadku IZ i innych zainteresowanych stron uczestniczących w ewaluacji (np. członków grupy sterującej ds. ewaluacji) może okazać się użyteczne opracowanie kompletnego **podręcznika dotyczącego zapewnienia jakości ewaluacji** wraz ze szczegółowymi mapami procesu (określającymi kolejność zadań i obowiązków głównych zainteresowanych stron, do której należy się stosować na każdym etapie. Kompletny podręcznik dotyczący zapewniania jakości ewaluacji może służyć także jako podręcznik budowania zdolności. Kluczowe znaczenie ma utrzymanie pamięci instytucjonalnej w odniesieniu do ewaluacji.

Zapewnienie jakości podczas planowania ewaluacji

Po przedstawieniu całego procesu i harmonogramu ewaluacji należy przeanalizować potrzeby w zakresie ewaluacji. Zazwyczaj **opis koncepcji** sporządza się w formie pisemnej, aby lepiej skoncentrować się na planowaniu ewaluacji i przygotować specyfikacje istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Typowy wykaz treści opisu koncepcji zawiera: temat, termin, zakres, główne obszary zainteresowania oraz role zainteresowanych stron.

**Plany komunikacji i budowania zdolności** na potrzeby ewaluacji należy opracowywać na etapie planowania w celu maksymalizacji jakości ewaluacji i wykorzystania z wyników ewaluacji. Wykaz treści lub listę kontrolną można wykorzystać do zapewnienia włączenia głównych zainteresowanych stron, wykorzystania prawidłowych kanałów i narzędzi komunikacji, identyfikacji obowiązków w zakresie komunikacji oraz przestrzegania optymalnego czasu komunikacji.

Zapewnienie jakości podczas przygotowywania ewaluacji

Do najistotniejszych kwestii należy osiągnięcie wysokiej jakości logiki interwencji, pytań ewaluacyjnych, wskaźników, podejścia do ewaluacji, przeglądu informacji i danych, przedmiotu ewaluacji, luk danych i zakresu ewaluacji danego tematu. Kwestie te wpływają na opracowanie **SIWZ** i umowy zawieranej z ewaluatorem. Systematyczną krytyczną kontrolę proponowanych pytań ewaluacyjnych można przeprowadzać za pomocą list kontrolnych zawierających pytania pomocnicze takie jak „Czy pytania ewaluacyjne obejmują wszystkie cele i potrzeby ewaluacji? Czy pytania są jasno sformułowane? Czy na wspomniane pytania ewaluacyjne można odpowiedzieć za pomocą dostępnych lub możliwych do zebrania danych?”

Podczas opracowywania SIWZ ważne jest włączenie **siatki oceny jakości**, na podstawie którego oceniane będzie sprawozdanie końcowe. Lista kontrolna może także obejmować kryteria jakości związane z treścią (dokładność, adekwatność, znaczenie i przejrzystość) oraz ocenę zaproponowanego procesu i terminu ewaluacji (zob. część III, załącznik 5: Lista kontrolna służąca do oceny jakości sprawozdania z ewaluacji).

Zapewnienie jakości podczas organizowania i prowadzenia ewaluacji

Proces zapewnienia jakości rozpoczyna się od przeprowadzenia ewaluacji. SIWZ pełni rolę punktu odniesienia.

Zaleca się opracowanie **norm jakości** w odniesieniu do sprawozdania wstępnego (w tym kryteriów dotyczących treści, takich jak podejścia metodyczne i metody zbierania danych, oraz kryteriów dotyczących planu operacyjnego i procesu ewaluacji). Sprawozdanie wstępne może również obejmować sekcję dotyczącą zapewnienia jakości sporządzoną przez ewaluatora. Ponadto w przypadku klienta równie ważne jest zapewnienie wprowadzenia wewnętrznych i zewnętrznych procesów mających na celu terminowe doręczanie materiałów ewaluatorowi.

Klient lub grupa sterująca może opracować i stosować listy kontrolne w celu sprawdzenia treści i jakości postępów oraz sporządzać sprawozdania końcowe. Narzędzia te mogą przyczynić się do poprawy jakości i przedmiotu sprawozdania końcowego oraz zapewnić ewaluatorowi systematyczne i konstruktywne informacje zwrotne.

Sprawozdanie końcowe powinno zostać poddane ocenie jakości, najlepiej przy użyciu siatki oceny jakości zawartej w SIWZ[[18]](#footnote-19).

Zapewnienie jakości przy rozpowszechnianiu ustaleń z ewaluacji

IZ powinna sporządzić plan, harmonogram i **listę kontrolną na potrzeby rozpowszechniania i przestrzegania zaleceń** ewaluacji. W regularnych odstępach czasu należy przeprowadzać ocenę realizacji tego planu. W przypadku IZ i ewaluatorów dobrą praktyką jest wymienianie się informacjami zwrotnymi pod koniec ewaluacji. IZ może również chcieć ocenić jakość komunikacji w zakresie ewaluacji pod koniec procesu.

Dodatkowe informacje

Wytyczne: Ustanowienie i realizacja planu ewaluacji PROW na lata 2014–2020, rozdział 5.3, Centrum Informacyjne ds. Oceny 2014–2020, Bruksela, 2015 r., http://[enrd](http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en).ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library\_en

Przedstawienie sukcesu własnego PROW: Wytyczne do ewaluacji *ex post* PROW na lata 2007–2013, cześć I, rozdział 1.2 oraz część III, załącznik 4, Centrum Informacyjne ds. Oceny 2007–2013, Bruksela, 2015 r., http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

1. Rozpowszechnianie, komunikowanie i stosowanie wyników ewaluacji
   1. Rozpowszechnianie i komunikowanie wyników ewaluacji w 2017 r.

Wartość ewaluacji zależy od rozpowszechnienia, przekazywania i wykorzystania jej ustaleń w celu ulepszenia polityki.

Pod względem rozpowszechniania istotne jest udostępnienie wyników sprawozdawczości dotyczącej ewaluacji w formie rocznego sprawozdania z wykonania z 2017 r., np. na stronie internetowej IZ. Ponadto, aby zwiększyć przejrzystość, należy rozpowszechnić sprawozdania z ewaluacji wśród uczestników procesu ewaluacji i wszystkich zainteresowanych stron. Zalecaną praktyką jest sporządzenie **streszczenia** głównych ustaleń z ewaluacji dla obywateli. Przydatne może być również przetłumaczenie streszczenia dla obywateli na język angielski.

Komunikacja jest utrzymywana przez cały proces ewaluacji, jednak główne starania komunikacyjne prowadzone są pod koniec procesu, po opracowaniu wyników i zaleceń. Działania komunikacyjne powinny przebiegać zgodnie z **planem** **ewaluacji** opracowanym na początku procesu ewaluacji. Głównym przedmiotem komunikacji powinny być wyniki i osiągnięcia PROW. W przypadku niewielkiego wykorzystania funduszy na działania można przekazać wyniki badań powiązanych z PROW (np. dotyczących efektywnej gospodarki wodnej).

Plan komunikowania ustaleń z ewaluacji podlega monitorowaniu i ocenie w celu sprawdzenia jego skuteczności i efektywności w przekazywaniu kluczowych wiadomości odbiorcom docelowym.

* 1. Stosowanie ustaleń z ewaluacji

Ewaluacja jako etap procesu zarządzania programami UE stanowi narzędzie zarządzania strategicznego. Jeżeli jest wykorzystywana skutecznie, ustalenia z ewaluacji skutkują:

* poprawą planowania i wdrażania programów;
* lepszymi rezultatami i skutkami i programu oraz ich większą liczbą;
* wzmocnieniem wykorzystania ewaluacji;
* stymulowaniem kultury ewaluacji w oparciu o organizacyjne uczenie się i zwiększeniem odpowiedzialności za rezultaty;
* ułatwieniem dyskusji na temat ewaluacji programu;
* motywowaniem zainteresowanych stron i zarządzających programami do aktywnego wspierania i uczestnictwa w poprawie wykonania PROW; oraz
* wzmocnieniem polityki publicznej.

Jeżeli ewaluacja spełni swoją rolę, wszystkie zainteresowane strony, a w szczególności instytucje zarządzające i decydenci, muszą zwrócić należytą uwagę na ustalenia z ewaluacji i zalecenia.

Dodatkowe informacje

Wytyczne: Ustanowienie i realizacja planu ewaluacji PROW na lata 2014–2020, rozdział 3.6, Centrum Informacyjne ds. Oceny 2014–2020, Bruksela, 2015 r., <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

Przedstawienie sukcesu własnego PROW: Wytyczne do ewaluacji *ex post* PROW na lata 2007–2013, rozdział 1.2.3, Centrum Informacyjne ds. Oceny 2007–2013, Bruksela, 2015 r., http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

PART II SETTING UP THE SYSTEM TO ANSWER EVALUATION QUESTIONS AND ASSESSING RDP ACHIEVEMENTS

Evaluation questions (EQs) are an important component in the evaluation of rural development policy. They define the focus of the evaluation in relation to EU and programme-specific policy objectives and help to demonstrate the progress, impact, achievements, effectiveness, efficiency and relevance of rural development programme interventions[[19]](#footnote-20).

**The common evaluation questions** (CEQs)[[20]](#footnote-21) were designed by the Commission in collaboration with the Member States. They are part of the Common Monitoring and Evaluation System for rural development and represent a minimum common set of EQs established to enhance the comparability of evaluation results across the EU. CEQs provide support to Member States in the evaluation of achievements of EU level policy objectives and expected results and impacts. There are three types of CEQs: 1) focus area-related CEQs, 2) CEQs related to other aspects of the RDP, and 3) CEQs related to EU level objectives.

**Programme-specific evaluation questions** (PSEQs) may be developed by Member States to capture programme-specific achievements towards RDP policy objectives, results and impacts.

Legal requirements related to evaluation questions

It is a **legal requirement** to answer CEQs and PSEQs[[21]](#footnote-22) at different points in time during the programming period and also after programme implementation. Member States shall provide evidence-based answers:

* In the Annual Implementation Report (AIR) **2017**, EQs related to the RDP focus areas and evaluation questions related to other RDP aspects (synergies, TA and NRNs) shall be answered by means of common, additional[[22]](#footnote-23) and programme-specific result indicators[[23]](#footnote-24);
* In the AIR **2019** **and in the ex post evaluation report**, all CEQs and PSEQs shall be answered by means of common, additional and programme‑specific result and impact indicators.

Steps in setting up the system to answer evaluation questions

Once the evaluation is carefully planned, the major steps in setting up the system to answer the evaluation questions are taken in the preparing, structuring and conducting phases of the evaluation.

1. Major steps in setting up the system to answer evaluation questions



Source: European Evaluation Helpdesk for Rural Development. 2015

**Preparing the evaluation** (see chapter 5): In the preparation phase the MA establishes the framework for a successful evaluation. In this stage, it is necessary to revisit the RDP intervention logic taking into consideration the findings of the ex ante evaluation. The intervention logic must be linked to the evaluation elements (evaluation questions, judgement criteria, indicators) and their consistency checked. If necessary, programme-specific evaluation elements may be developed.

**Structuring the evaluation** (see chapter 6): In the structuring phase, the MA together with the evaluation stakeholders (evaluators, data providers, etc.) set up the evaluation approach and establish the basics for collecting the evidence necessary to answer the EQs. For this purpose, the evaluation methods are selected and combined; information needs are identified; data sources are screened and provisions are made in order to get data and information in the required format for the RDP evaluation.

**Conducting the evaluation** (see chapter 7): The conducting phase is led by the evaluators independent from the MA. This phase starts with observing the evidence (collecting available data and filling the data and information gaps) and analysing it with the foreseen methods. For this purpose, the indicators are calculated and assessed. Finally, the evaluator provides judgements on the evaluation findings, answers the EQs and drafts conclusions and recommendations for the improvement of the RDP’s design and implementation.

*A summary of all working steps necessary for setting up the system to answer the evaluation questions is presented in Annex 4, Part III. The table also includes the responsibilities of the stakeholders and the relevance for drafting the Terms of Reference.*

1. PRZYGOTOWANIE EWALUACJI

Państwa członkowskie zaczęły planować ewaluacje, korzystając z **planu ewaluacji**, który stanowi część programu rozwoju obszarów wiejskich[[24]](#footnote-25). Ponadto niektóre państwa członkowskie uzupełniły plan ewaluacji o wewnętrzny, bardziej szczegółowy dokument dotyczący planowania, który zwykle zawiera bardziej szczegółowe informacje na temat przewidzianych działań ewaluacyjnych, tematów i terminów ich realizacji.

Po zatwierdzeniu PROW instytucje zarządzające powinny rozpocząć we współpracy z innymi zainteresowanymi stronami uczestniczącymi w ewaluacji przygotowania do sprawozdawczości w zakresie ewaluacji w 2017 r. i w kolejnych latach. Główny nacisk należy położyć na utworzenie systemu na potrzeby udzielania odpowiedzi na pytania ewaluacyjne.

W trakcie przygotowań do sprawozdawczości z zakresu ewaluacji w 2017 r. (i przez cały okres programowania) istotne jest zapewnienie przez organy odpowiedzialne za programy, aby:

* odpowiednie zainteresowane strony dobrze zrozumiały i zatwierdziły logikę interwencji PROW, wspólne i specyficzne dla programu cele unijne oraz oczekiwane efekty (zob. CZĘŚĆ II, rozdział 5.1);
* odpowiednie zainteresowane strony określiły i znały wspólne i specyficzne dla programu unijne elementy ewaluacji (pytania ewaluacyjne i wskaźniki) i ich odniesienie do logiki interwencji PROW (cele ogólne i dotyczące określonych celów szczegółowych, działania i poddziałania) oraz aby były w stanie ocenić, czy liczba elementów ewaluacji jest wystarczająca do celów ujęcia wszystkich skutków PROW (zob. CZEŚĆ II, rozdział 5.2);
* wszystkie terminy stosowane w odniesieniu do celów, celów szczegółowych, działań, pytań ewaluacyjnych (oraz ich kryteriów oceny) i wskaźników PROW zostały zdefiniowane (zob. CZĘŚĆ II, rozdział 5.2);
* odpowiednie zainteresowane strony uczestniczące w ewaluacji były zaznajomione z podejściami do ewaluacji[[25]](#footnote-26) i ich przydatnością podczas ewaluacji oraz miały na uwadze dostępność danych, jakość i częstotliwość (zob. CZĘŚĆ II, rozdział 6.1);
* system monitorowania dostosowano do potrzeb ewaluacyjnych, np. aby od beneficjentów zbierano dane dotyczące wskaźników rezultatu i dodatkowe informacje (zob. CZĘŚĆ II, rozdział 6.2);
* uznane zostały istniejące źródła danych, dostawcy, rozwiązania z zakresu dostosowywania danych do potrzeb PROW i luki w danych i aby określono procedury uzupełniania luk (zob. CZĘŚĆ II, rozdział 6.2).

W celu wykonania tych zadań należy zorganizować zarządzanie ewaluacją, zatrudniając w tym celu odpowiedni personel posiadający niezbędną wiedzę i umiejętności. Jeżeli to możliwe wszystkie zainteresowane strony[[26]](#footnote-27) powinny być członkami grup roboczych ds. ewaluacji lub grup sterujących (zob. CZĘŚĆ I, rozdział 3).

Z chwilą zakończenia etapu przygotowawczego może zostać rozpoczęta sama ewaluacja lub, w przypadku gdy IZ pragnie zawrzeć umowę z zewnętrznym ewaluatorem, może zostać opracowana specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

Dodatkowe informacje

Wytyczne: Ustanowienie i realizacja planu ewaluacji PROW na lata 2014–2020, Centrum Informacyjne ds. Oceny 2014–2020, CZĘŚĆ I, rozdział 3.4 i CZĘŚĆ II, rozdział 6.4, Bruksela, 2015 r. <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

Przedstawienie sukcesu własnego PROW: Wytyczne do ewaluacji *ex post* PROW na lata 2007–2013, CZĘŚĆ II, rozdział 1, 4 i 5 oraz CZĘŚĆ III, załączniki 5 i 6, Centrum Informacyjne ds. Oceny 2007–2013, Bruksela, 2015 r.,

http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

* 1. Zrewidowanie logiki interwencji PROW

|  |
| --- |
| Zrewidowanie logiki interwencji może okazać się konieczne, w przypadku gdy ustalenia *ex ante* nie okazały się wystarczająco solidne lub w pełni uwzględnione podczas opracowywania PROW, albo po wprowadzeniu zmian w PROW. Ponadto zmiany w kontekście PROW mogły wpłynąć na trafność logiki interwencji w odniesieniu do potrzeb określonych wcześniej podczas opracowywania programu. Inne potrzeby także mogły zyskać na znaczeniu podczas ewaluacji PROW. |
| Zalecane etapy pracy:  tylko w przypadku zidentyfikowania wyżej wymienionych zmian zaleca się:   * **zrewidowanie ustaleń *ex ante*** dotyczących spójności i trafności logiki interwencji PROW oraz * **oszacowanie, czy PROW nadal wywiera bezpośredni wpływ** na beneficjentów oraz czy można osiągnąć oczekiwane synergie między priorytetami na poziomie całego programu[[27]](#footnote-28) **(🡪zob. narzędzie służące do oceniania różnych skutków programu w załączniku 10, CZĘŚĆ III)**. |
| **Oczekiwane wyniki**: zrewidowana logika interwencji |

Rewizja ustaleń *ex ante* i pośrednich skutków programu

Podczas opracowywania programu ewaluator *ex ante* zbadał wcześniej:

* spójność zewnętrzną między logiką interwencji[[28]](#footnote-29) a celami polityki UE (wkład PROW w realizację strategii „Europa 2020”[[29]](#footnote-30) i WPR[[30]](#footnote-31)).
* trafność pod względem zaspokojenia najważniejszych potrzeb terytorium objętego programem, wynikających z analizy SWOT i oceny potrzeb, oraz
* wewnętrzną spójność między celami programu, planowanymi wkładami (budżet i formy wsparcia), kombinacją środków i oczekiwanymi produktami, rezultatami i oddziaływaniami PROW.

Oceniając spójność wewnętrzną, ewaluatorzy powinni także przyjrzeć się:

* **wkładom uzupełniającym** operacji w cele szczegółowe, inne niż cele szczegółowe, dla których zostały zaprogramowane. Dotyczy to operacji realizowanych w ramach strategii na rzecz rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność. Ramy prawne wymagają oznaczania planowanych wkładów uzupełniających na etapie opracowania programu / ewaluacji *ex ante* oraz określenia potencjalnych wtórnych wkładów dla każdej pojedynczej operacji w bazie danych operacji. Słuszność tego oznaczania może zostać ponownie określona podczas przygotowywania ewaluacji i w razie potrzeby skorygowana[[31]](#footnote-32);
* **efektom poprzecznym,** które stanowią efekty horyzontalne między działaniami, celami szczegółowymi lub między priorytetami. Pozytywne efekty poprzeczne często nazywane są **synergiami**. Efekty poprzeczne występują, jeżeli działania, cele szczegółowe lub priorytety wzajemnie osłabiają lub wzmacniają swoje oddziaływanie. Efekty poprzeczne mogą być zamierzone lub niezamierzone. W ramach PROW w przypadku danego instrumentu polityki w jednym obszarze często istnieje możliwość, aby wpływał on na inny obszar. Na przykład instrument polityki dotyczący obszarów z ograniczeniami naturalnymi może przyczyn się do poprawy wydajności lokalnych firm i (ewentualnie) doprowadzić do wzrostu gospodarczego i tworzenia miejsc pracy na obszarach wiejskich. Jeżeli chodzi o synergie, przykładem może być sytuacja, w której inwestowanie w zróżnicowanie w ramach gospodarstwa rolnego sprzyja wzmocnieniu konkurencyjności sektora rolnego.

Logikę interwencji należy oszacować nie tylko pod względem bezpośrednich i zamierzonych efektów programu, ale także pod względem kilku rodzajów innych skutków, które mogą odegrać istotną rolę w odniesieniu do realizacji programu. Skutki te mogą mieć pozytywny lub negatywny wpływ na zamierzone osiągnięcia w ramach PROW oraz oczekiwane rezultaty i oddziaływania. Chociaż ustalenie skutków programu będzie stanowiło później zadanie ewaluatora, organy odpowiedzialne za programy muszą zdawać sobie sprawę z tego, jakie efekty poza planowanymi mogą przynieść ich programy.

Logika interwencji PROW, a mianowicie jego priorytety, cele szczegółowe i środki, może przynieść efekty pośrednie[[32]](#footnote-33), zamierzone (określone w analizie kontekstowej) lub niezamierzone (nieprzewidziane w analizie kontekstowej i nieoznaczone wskaźnikiem kontekstu).

**Do pośrednich efektów programu**, które zostaną przeanalizowane podczas ponownego określania logiki interwencji PROW zalicza się:

* **efekty dźwigni** oznaczają skłonność do interwencji publicznych mających na celu skłonienie beneficjentów bezpośrednich do wydatków prywatnych (np. w przypadku rolnika, który otrzymał dotację, może więcej zainwestować w nieruchomość niebędącą częścią działalności). Efekty dźwigni zwykle są niezamierzone;
* **efekty zbędnej straty społecznej** oznaczają zmiany zaobserwowane w sytuacji gospodarczej, środowiskowej lub społecznej beneficjentów programu, które mogłyby wystąpić bez interwencji (np. rolnicy i tak dokonaliby inwestycji później nawet bez dotacji lub z własnych środków lub skorzystaliby z kredytów). Efekty zbędnej straty społecznej zwykle są niezamierzone;
* **efekty równowagi ogólnej** występują, gdy interwencje w ramach programu pozytywnie lub negatywnie wpływają na podmioty nieuczestniczące w PROW. Zwykle odgrywają ważniejszą rolę podczas ewaluacji dużych programów niż podczas ewaluacji małych programów i obejmują:
* *efekty mnożnikowe* wynikające ze wzrostu dochodów i konsumpcji generowanej przez PROW. Efekty mnożnikowe są stosowane łącznie i uwzględniają fakt, że część generowanego dochodu wydawana jest ponownie i generuje inne dochody w kilku kolejnych cyklach. W zakresie ochrony środowiska zamierzone wsparcie wybranych gatunków może prowadzić do wsparcia również innych gatunków. Efekty mnożnikowe są pozytywne, często zamierzone i oczekiwane;
* *efekty przeniesienia* występują w obszarze objętym programem kosztem innych obszarów. Na przykład wsparcie przyznane w ramach programu pozytywnie wpływa na zatrudnienie kosztem wzrostu bezrobocia na sąsiednich obszarach. Jeżeli chodzi o ochronę środowiska, zamierzone wsparcie przyznane terenom rolniczym o wysokiej wartości przyrodniczej może prowadzić do pogorszenia stanu terenów rolniczych na sąsiednich obszarach. Efekty przeniesienia mogą być niezamierzone (jeżeli powodują dalsze dysproporcje regionalne) lub zamierzone (jeżeli przyczyniają się do równoważenia dysproporcji wśród regionów);
* *efekty substytucyjne* uzyskuje się na korzyść bezpośrednich beneficjentów programu, ale kosztem jednostek, które nie kwalifikują się do danego programu lub w nim nie uczestniczą. Na przykład wsparcie przyznane drobnym producentom rolnym w przypadku technologii nawadniania może zwiększyć ich konkurencyjność w stosunku do dużych gospodarstw rolnych nieobjętych wsparciem. Efekty substytucyjne mogą być niezamierzone (jeżeli wsparcie trafia tam, gdzie osiągnięto już efekty) lub zamierzone (jeżeli przyczyniają się do równoważenia sytuacji społeczno-gospodarczej na obszarze objętym programem).

1. Różne rodzaje efektów programów

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Oś priorytetowa dotycząca rozwoju obszarów wiejskich/**  **Oddziaływania** | **Cel szczegółowy dotyczący rozwoju obszarów wiejskich/**  **Rezultaty działań i kombinacji działań** | **Działanie na rzecz rozwoju obszarów wiejskich** |
| **Oś priorytetowa dotycząca rozwoju obszarów wiejskich/**  **Oddziaływania** | Efekty poprzeczne (pozytywne = synergie i negatywne)  Zamierzone/niezamierzone |  |  |
| **Cel szczegółowy dotyczący rozwoju obszarów wiejskich/**  **Rezultaty działań i kombinacji działań** | Podstawowe/uzupełniające  Bezpośrednie/pośrednie  Zamierzone/niezamierzone | Efekty poprzeczne (pozytywne = synergie i negatywne)  Zamierzone/niezamierzone |  |
| **Działanie na rzecz rozwoju obszarów wiejskich** | Podstawowe/uzupełniające  Bezpośrednie/pośrednie  Zamierzone/niezamierzone | Podstawowe/uzupełniające  Bezpośrednie/pośrednie  Zamierzone/niezamierzone | Efekty poprzeczne (pozytywne = synergie i negatywne)  Zamierzone/niezamierzone |

*Narzędzie służące do jakościowej oceny podstawowych i uzupełniających wkładów operacji prowadzonych w ramach PROW oraz służące do monitorowania efektów poprzecznych/synergii można znaleźć w części III załącznika 10.*

Specyfika inicjatywy LEADER

Inicjatywa LEADER jest planowana zgodnie z celem szczegółowym 6B (cel szczegółowy 6A w Zjednoczonym Królestwie). Dotyczy również celu szczegółowego, na realizację którego oczekiwane są wkłady podstawowe, oraz w ramach którego tworzenie miejsc pracy i odsetek ludności wiejskiej objętej inicjatywą uwzględnione są jako wskaźniki docelowe.

Inicjatywa LEADER jest jednak realizowana w ramach strategii rozwoju lokalnego (strategia rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność), które są w istocie podobne do małych programów wspierających szeroki zakres operacji. Zakres stosowania jest różny w zależności od państwa członkowskiego/regionu[[33]](#footnote-34). Oznacza to, że projekty finansowane w ramach działań objętych strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność wniosą wkład w szereg celów szczegółowych, wykraczających poza cel szczegółowy 6B (wkłady uzupełniające w ramach inicjatywy LEADER).

Można rozróżnić **dwa rodzaje wkładów uzupełniających** projektów LEADER dostępnych na realizację celów szczegółowych (dane istotne dla inicjatywy LEADER zbierane w odniesieniu do każdego projektu)[[34]](#footnote-35):

* wkłady główne na realizację celów szczegółowych;
* wkłady dodatkowe na realizację celów szczegółowych.

Oznacza to, że podczas szacowania logiki interwencji PROW należy przeanalizować dostępne w ramach inicjatywy LEADER wkłady uzupełniające na realizację celów szczegółowych innych niż cel szczegółowy 6B, na podstawie których zwykle planowana jest inicjatywa LEADER. Jeżeli przewidywane są wkłady za pośrednictwem strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, należy potwierdzić ich ważność. W tym celu tworzy się bazę danych operacji na poziomie lokalnej grupy działania podobną do bazy danych operacji prowadzonych w ramach PROW w celu uwzględnienia wszystkich operacji prowadzonych przy użyciu wkładów podstawowych i uzupełniających strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, które odnoszą się do wartości wskaźników rezultatu stosowanych w ocenie osiągnięć w zakresie poszczególnych celów szczegółowych. Oszacowanie wkładów LEADER można obliczyć na podstawie **prób** beneficjentów, którzy oznaczyli powiązane cele szczegółowe jako wkłady główne lub dodatkowe w bazie danych operacji prowadzonych przez lokalną grupę działania.

Inna cecha szczególna inicjatywy LEADER jest związana z **metodą LEADER**, która przekłada się na siedem zasad (zasada partnerstwa, zasada oddolna, strategie wielosektorowe i dotyczące konkretnego obszaru, innowacje, tworzenie sieci i współpraca) generujących **wartość dodaną LEADER** np. zwiększony kapitał społeczny lub usprawnione sprawowanie władzy na szczeblu lokalnym. W wielu przypadkach zasady LEADER i wartość dodana LEADER nie są ani przedstawiane jako cele specyficzne dla programu związane z LEADER, ani wymieniane jako temat ewaluacji w planie ewaluacji. W każdym przypadku efekty te należy rozważyć podczas ponownego określania inicjatywy LEADER w ramach logiki interwencji PROW. Ułatwi to analizę tych efektów (pozytywnych i negatywnych) oraz ich przedstawienie. Może to także doprowadzić do identyfikacji dodatkowych tematów ewaluacji w odniesieniu do inicjatywy LEADER.

Specyfika pomocy technicznej

Pomoc techniczna jest finansowana maksymalnie do 4 % całkowitej kwoty programu rozwoju obszarów wiejskich oraz stanowi działanie horyzontalne zainicjowane przez państwo członkowskie[[35]](#footnote-36) w celu wspierania działań w zakresie:

* przygotowania, zarządzania, monitorowania, ewaluacji, informacji i komunikacji, tworzenia sieci kontaktów, rozpatrywania skarg oraz kontroli i audytu;
* zmniejszenia obciążenia administracyjnego dla beneficjentów, w tym przedsięwzięć takich jak systemy elektronicznej wymiany danych; oraz
* wzmocnienia potencjału:
* instytucji państwa członkowskiego i beneficjentów w zakresie zarządzania i wykorzystania EFRROW;
* właściwych partnerów zgodnie z orientacyjnymi obszarami, tematami i dobrymi praktykami umożliwiającymi właściwym instytucjom państw członkowskich korzystanie z EFRROW w celu wzmacniania zdolności instytucjonalnych właściwych partnerów zgodnie z ramami prawnymi oraz w celu wsparcia wymiany dobrych praktyk między takimi partnerami[[36]](#footnote-37).

Chociaż pomoc techniczna niekoniecznie jest „widoczną” częścią logiki interwencji PROW nadal wspiera wdrażanie PROW i przyczynia się do realizacji jego celów.

W przypadku gdy w określonym czasie (2017, 2019 i *ex post*) przewidziane są bardziej szczegółowe tematy ewaluacji działań w zakresie pomocy technicznej, zaleca się utworzenie logiki interwencji w odniesieniu do tych tematów, sformułowanie celów, oczekiwanych produktów, rezultatów i oddziaływań. Podczas rewizji określania logiki interwencji zaleca się ponowne sprawdzenie, czy cele związane z tematem ewaluacji dotyczącym pomocy technicznej oraz oczekiwane efekty planowanych działań i budżetów są nadal ważne.

Specyfika krajowej sieci obszarów wiejskich (KSOW)

Krajową sieć obszarów wiejskich uznaje się za jedno z ważnych działań w zakresie pomocy technicznej i jej ewaluacja jest przeprowadzana w ramach ewaluacji PROW lub w ramach samodzielnego tematu ewaluacji.

KSOW skupia organizacje i struktury zaangażowane w rozwój obszarów wiejskich w celu: a) zwiększenia udziału zainteresowanych stron we wdrażaniu programów rozwoju obszarów wiejskich; b) podniesienia jakości wdrażania programów rozwoju obszarów wiejskich; c) informowania społeczeństwa i potencjalnych beneficjentów o polityce rozwoju obszarów wiejskich i o możliwościach finansowania; oraz d) rozwijania innowacji w rolnictwie, produkcji żywności, leśnictwie i na obszarach wiejskich[[37]](#footnote-38). KSOW, a także inne działania w zakresie pomocy technicznej pełnią funkcję wsparcia horyzontalnego, które przyczynia się do realizacji wszystkich celów PROW. Ponieważ KSOW posiada plan działania i określoną strukturę (jednostka wsparcia sieci i sieć) zaleca się szczegółowe sformułowanie logiki interwencji tej sieci. Ponadto określone programy KSOW realizowane w kilku wieloregionowych państwach członkowskich powinny być opracowane zgodnie z odpowiednią logiką interwencji KSOW[[38]](#footnote-39).

Praktyka pokazuje, że niektóre państwa członkowskie opracowały specyficzną logikę interwencji dla swoich KSOW już w trakcie opracowywania programu. W takich przypadkach należy zweryfikować logikę interwencji wraz z logiką interwencji PROW. To samo dotyczy programów KSOW.

W przypadku braku własnej logiki interwencji KSOW zaleca się, aby IZ lub jednostka wsparcia sieci we współpracy z IZ sformułowała logikę interwencji KSOW podczas przygotowywania ewaluacji. Wymaga to sformułowania określonych celów, oczekiwanych rezultatów i oddziaływań KSOW (wartość dodana KSOW wykraczająca poza przewidywane wspólne i specyficzne dla programu cele KSOW).

Dodatkowe informacje

Maksymalne wykorzystanie PROW: wytyczne do ewaluacji *ex ante* PROW na lata 2014–2020, CZĘŚĆ II, rozdziały 1 i 2, dostępne pod adresem: <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

Przedstawienie sukcesu własnego PROW: Wytyczne do ewaluacji *ex post* PROW na lata 2007–2013, CZĘŚĆ II, rozdział 1, dostępne pod adresem: <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>.

Metis/WIFO/AEIDL (2014). Wsparcie inwestycyjne w ramach polityki rozwoju obszarów wiejskich. Sprawozdanie końcowe. Komisja Europejska, Bruksela.

Psaltopoulos, D., Phimister, E., Ratinger, T., Roberts, D., Skuras, D., Balamou, E., Bednarikova, Z., Espinosa, M., Gomez y Paloma, S., Mary, S., Nohel, F. i Santini, F. (2012). Ewaluacja *ex ante* skutków polityki przestrzennej prowadzona w odniesieniu do polityki rozwoju obszarów wiejskich na europejskich obszarach wiejskich.

(RURAL ECMOD), sprawozdania naukowo-techniczne Wspólnego Centrum Badawczego, Urząd Publikacji Unii Europejskiej, Luksemburg.

* 1. Powiązanie logiki interwencji z elementami ewaluacji
     1. Określenie elementów ewaluacji: pytania ewaluacyjne, kryteria oceny, wskaźniki

|  |
| --- |
| Aby udzielić solidnych odpowiedzi na pytania ewaluacyjne, ważne jest zapewnienie, aby wszystkie wspólne, dodatkowe i specyficzne dla programu elementy ewaluacji (pytania ewaluacyjne, kryteria oceny i wskaźniki) były kompletne, wyraźne i dobrze zdefiniowane. Ponadto wszystkie terminy stosowane w tych elementach ewaluacji powinny być jasne i zrozumiałe dla zaangażowanych zainteresowanych stron. |
| Zalecane etapy pracy:   * **Należy zbadać, czy wszystkie terminy stosowane w sformułowaniu wspólnych pytań ewaluacyjnych, ich kryteriach oceny i wspólnych wskaźnikach są jasne i zrozumiałe:** należy ocenić przejrzystość wszystkich terminów zaproponowanych w dokumencie roboczym Komisji Europejskiej: „*Wspólne pytania ewaluacyjne dotyczące programów rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014–2020*” oraz sprawdzić, czy dodatkowe kryteria oceny i definicje nadal są potrzebne. Należy opracować dodatkowe wskaźniki, jeżeli wspólne wskaźniki są niewystarczające, aby udzielić odpowiedzi na wspólne pytania ewaluacyjne. Należy sprawdzić, czy wszystkie terminy stosowane we wspólnych wskaźnikach są jasne i w wystarczającym stopniu zdefiniowane. * **Należy zbadać, czy wszystkie terminy stosowane w sformułowaniu pytań ewaluacyjnych specyficznych dla programu, ich kryteriach oceny i wskaźnikach specyficznych dla programu są jasne i zrozumiałe**: Ten etap mam miejsce, jeżeli PROW zawiera pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu i wskaźniki specyficzne dla programu. W przypadku pytań ewaluacyjnych specyficznych dla programu istotne jest sprawdzenie, czy zostały wyposażone w kryteria oceny i są zgodne z oczekiwanymi rezultatami i oddziaływaniami PROW. Należy zbadać przejrzystość wszystkich terminów stosowanych w pytaniach ewaluacyjnych specyficznych dla programu i kryteriach oceny oraz w razie potrzeby przedstawić ich definicje. Jeżeli kryteria oceny w odniesieniu do pytań ewaluacyjnych specyficznych dla programu jeszcze nie istnieją, należy je opracować. * **Należy opracować karty wszystkich dodatkowych wskaźników i wskaźników specyficznych dla programu:** jeżeli takie karty już istnieją, należy sprawdzić przejrzystość wszystkich terminów, np. w odniesieniu do jednostki miary/wzoru, przydatność metod obliczania oraz dostępność danych w wymaganym formacie. Jeżeli sytuacja taka nie ma miejsca, należy opracować arkusze dla wszystkich wskaźników specyficznych dla programu. |
| **Oczekiwany produkt:** zmieniona logika interwencji, arkusze wskaźników, wskaźniki specyficzne dla programu, pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu i dodatkowe wskaźniki (w razie potrzeby). |

Opracowanie kryteriów oceny w odniesieniu do pytań ewaluacyjnych

Kryteria oceny dodatkowo definiują pytania ewaluacyjne i pomagają określić oczekiwany sukces interwencji prowadzonych w ramach polityki rozwoju obszarów wiejskich na poziomie celów szczegółowych, celów unijnych i innych konkretnych aspektów PROW. Kryteria oceny należy sformułować w sposób jasny, a wszystkie użyte w nich terminy powinny być dobrze zdefiniowane.

1. Zależność między elementami ewaluacji



Źródło: Europejska Sieć Ewaluacji Rozwoju Obszarów Wiejskich w latach 2007–2013

Kryteria oceny dotyczące wspólnych pytań ewaluacyjnych zaproponowano w *dokumencie roboczym: Wspólne pytania ewaluacyjne dotyczące programów rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014–2020*[[39]](#footnote-40). Państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o szczegółowym określeniu sukcesu interwencji PROW oraz dodatkowych kryteriów oceny dotyczących wspólnych pytań ewaluacyjnych. Terminy używane we wspólnych pytaniach ewaluacyjnych zwykle określane są w glosariuszu DG ds. Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich[[40]](#footnote-41). Jeżeli terminy te nie zostały zdefiniowane w glosariuszu DG ds. Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich, można do tego celu wykorzystać inne oficjalne glosariusze unijne, krajowe lub regionalne.

PESP są formułowane przez instytucje zarządzające (w planie ewaluacji podczas opracowywania programu lub na późniejszym etapie) lub przez ewaluatorów (podczas ewaluacji PROW). Podobnie jak w przypadku wspólnych pytań ewaluacyjnych wszystkie terminy stosowane w PESP powinny być jasne i dobrze zdefiniowane. Jeżeli chodzi o wspólne pytania ewaluacyjne, zaleca się określenie kryteriów oceny także dla PESP.

1. Przykładowe kryteria oceny dla wspólnych pytań ewaluacyjnych i pytań ewaluacyjnych specyficznych dla programu dotyczących celu szczegółowego.

| Wspólne pytanie ewaluacyjne | Kryteria oceny |
| --- | --- |
| W jakim stopniu interwencje w ramach PROW wspierają innowacje, współpracę i rozwój bazy wiedzy na obszarach wiejskich[[41]](#footnote-42)? | Wspólnie zaproponowane kryteria oceny[[42]](#footnote-43):   * utworzenie innowacyjnych projektów PROW opartych na poszerzanej wiedzy, * utworzenie grup operacyjnych, * udział różnych partnerów w działaniach prowadzonych przez grupy operacyjne EPI, * wdrażanie i rozpowszechnianie innowacyjnych działań przez grupy operacyjne EPI.   Przykład dodatkowych kryteriów oceny (dodanych w razie potrzeby przez państwa członkowskie):   * udział środowiska badawczego i akademickiego wśród partnerów należących do grup operacyjnych (< 50 %). |

|  |  |
| --- | --- |
| Pytanie ewaluacyjne specyficzne dla programu | Kryteria oceny |
| W jakim stopniu interwencje w ramach PROW zapobiegły opuszczeniu obszarów wiejskich przez młodych ludzi? | * Projekty PROW zachęcały młodych ludzi do zakładania działalności, * projekty PROW ułatwiały zatrudnianie młodych ludzi, * projekty PROW wspierały udział młodych ludzi w działaniach na rzecz rozwoju obszarów wiejskich. |

Rozwijanie dodatkowych wskaźników i wskaźników specyficznych dla programu

Odpowiedzi na pytania ewaluacyjne udziela się za pomocą wskaźników. W aktach prawnych i wspólnym systemie monitorowania i ewaluacji dokonuje się rozróżnienia na następujące wskaźniki:

* **wspólne wskaźniki**[[43]](#footnote-44) kontekstu (opisują środowisko programu, ułatwiają przeprowadzenie analizy SWOT i oceny potrzeb), produktu (mierzą produkty PROW pod względem działań), rezultatu (mierzą rezultaty PROW na poziomie celu szczegółowego) i oddziaływania (mierzą oddziaływania PROW na poziomie programu) omówiono szczegółowo w różnych dokumentach roboczych Komisji Europejskiej w formie arkuszy wskaźników[[44]](#footnote-45). Wspólne wskaźniki stosuje się w celu odpowiedzenia na wspólne pytania ewaluacyjne;
* **dodatkowe wskaźniki** opracowuje się jako **„uzupełnienie”** wspólnych wskaźników, gdy wspólne wskaźniki są niewystarczające, aby w zadowalający sposób odpowiedzieć na wspólne pytania ewaluacyjne. Nie należy ich mieszać ze wskaźnikami specyficznymi dla programu, z których korzysta się tylko do udzielenia odpowiedzi na pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu. Dodatkowe wskaźniki powinny również spełniać kryteria RACER;

W przypadku gdy wsparcie w ramach danego działania/poddziałania jest istotne, np. poddziałanie 4.4 „Inwestycje nieprodukcyjne”, Komisja zachęca państwa członkowskie do określenia dodatkowych wskaźników rezultatu w celu zapewnienia lepszego monitorowania i oceny wkładu tych działań/poddziałań w osiągnięcie celów UE.

* **wskaźniki specyficzne dla programu** opracowywane są przez zainteresowane strony w państwach członkowskich (instytucje zarządzające i ewaluatorów) jako wskaźniki kontekstu, produktu, rezultatu i oddziaływania w celu odpowiedzenia na pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu. Wskaźniki te powinny również spełniać kryteria RACER.

Najlepszym rozwiązaniem jest zdefiniowanie każdego wskaźnika w formie arkusza. Arkusze dla wszystkich wspólnych wskaźników zostały opracowane przez Komisję Europejską. Arkusze wskaźników w przypadku wskaźników specyficznych dla programu i dodatkowych wskaźników powinny zostać zdefiniowane przez państwa członkowskie. Zaleca się przestrzeganie struktury arkuszy wskaźników opracowanych dla wspólnych wskaźników przez Komisję Europejską. Arkusz powinien zawierać co najmniej:

* nazwę i definicję wskaźnika,
* nawiązanie do celu/celu szczegółowego PROW oraz pytania ewaluacyjnego,
* jednostkę miary lub wzór wskaźnika,
* metodę obliczania,
* rodzaje, źródła i dostępność danych do obliczania wskaźnika.

Zainteresowane strony uczestniczące w ewaluacji (instytucje zarządzające i ewaluatorzy) analizują i rozumieją arkusze wskaźników, w tym stosowane definicje, przejrzystość definicji, dostępność wskaźników w odniesieniu do źródeł i gromadzenia danych oraz metodę zaproponowaną do obliczania wskaźnika. W przypadku wskaźników specyficznych dla programu i dodatkowych wskaźników za przejrzystość wszystkich terminów stosowanych w odnośnych arkuszach wskaźników odpowiadają organy odpowiedzialne za programy lub inne zainteresowane strony uczestniczące w ewaluacji (ewaluatorzy).

Specyfika inicjatywy LEADER

Wspólny system monitorowania i ewaluacji określa jedno wspólne pytanie ewaluacyjne, które ma zastosowanie do inicjatywy LEADER: „W jakim stopniu interwencje prowadzone w ramach LEADER wspierały lokalny rozwój na obszarach wiejskich?” (dostosowane wspólne pytanie ewaluacyjne nr 17 dotyczące LEADER). Wspólny system monitorowania i ewaluacji zawiera również następujące wspólne wskaźniki dotyczące inicjatywy LEADER na poziomie PROW (wskaźnik produktu i wskaźnik docelowy)***[[45]](#footnote-46)***:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Wskaźnik | Wskaźnik produktu (O) | Wskaźnik docelowy (T) |
| Liczba ludności na obszarze lokalnej grupy działania | O18 | T21 |
| Liczba wybranych lokalnych grup działania | O19 |  |
| Liczba projektów LEADER otrzymujących wsparcie | O21 |  |
| Liczba wspieranych projektów współpracy | O21 |  |
| Liczba i rodzaje promotorów projektów | O22 |  |
| Numer identyfikacyjny lokalnych grup działania uczestniczących w projekcie współpracy | O23 |  |
| Liczba utworzonych miejsc pracy |  | T23 |

Ze względu na elastyczność stosowania inicjatywy LEADER w państwach członkowskich wspomniane wyżej wspólne pytania ewaluacyjne i wskaźniki mogą nie uwzględniać całej specyfiki LEADER oraz oczekiwanych/zamierzonych efektów (w tym wartości dodanej inicjatywy LEADER). W związku z tym państwa członkowskie mogą opracować pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu dotyczące inicjatywy LEADER i wskaźniki specyficzne dla programu w planie wskaźników PROW lub planie ewaluacji. W takim przypadku należy dobrze zdefiniować wszystkie terminy stosowane w pytaniach ewaluacyjnych specyficznych dla programu i wskaźnikach specyficznych dla programu oraz opracować dedykowany arkusz wskaźników. Jeżeli nie opracowano ani pytań ewaluacyjnych specyficznych dla programu ani wskaźników specyficznych dla inicjatywy LEADER, ale zaplanowano określone tematy ewaluacji, mogą one zostać jeszcze zdefiniowane na późniejszym etapie (zob. rozdział 5.2.3 „Opracowanie elementów ewaluacji specyficznych dla programu rozwoju obszarów wiejskich”).

Ponadto operacje realizowane w ramach każdej strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność zostaną zapisane w bazie danych operacji prowadzonych na poziomie lokalnej grupy działania, co umożliwi gromadzenie danych i informacji na potrzeby oceny wkładów inicjatywy LEADER w osiąganie celów, rezultatów i oddziaływań PROW oraz skuteczności i efektywności interwencji PROW prowadzonych za pośrednictwem inicjatywy LEADER.

Specyfika pomocy technicznej

W przypadku gdy państwo członkowskie uwzględniło w planie ewaluacji tematy ewaluacji, które dotyczą działań prowadzonych w ramach pomocy technicznej, tematom tym mogą towarzyszyć jasno określone pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu i powiązane wskaźniki specyficzne dla programu. W przeciwnym razie powyższe elementy można jednak sformułować później. Więcej wytycznych dotyczących tej kwestii umieszczono w rozdziale 5.2.3 „Opracowanie elementów ewaluacji specyficznych dla programu rozwoju obszarów wiejskich”.

Specyfika krajowej sieci obszarów wiejskich

Podobna sytuacja dotyczy wspólnych elementów ewaluacji dla ewaluacji KSOW. Istnieje tylko jedno wspólne pytanie ewaluacyjne dotyczące KSOW: „W jakim stopniu krajowa sieć obszarów wiejskich przyczyniła się do osiągnięcia celów określonych w art. 54 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013?” Do tego pytania ewaluacyjnego przypisane są trzy wspólne wskaźniki produktu***[[46]](#footnote-47)***:

|  |  |
| --- | --- |
| Wskaźnik | Wskaźnik produktu (O) |
| Liczba tematycznych i analitycznych wymian zorganizowanych przy wsparciu krajowej sieci obszarów wiejskich | O24 |
| Liczba narzędzi komunikacyjnych krajowej sieci obszarów wiejskich | O25 |
| Liczba działań w ramach Europejskiej Sieci na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, w których uczestniczyła krajowa sieć obszarów wiejskich | O26 |

Ze względu na ograniczony zestaw wspólnych elementów ewaluacji państwa członkowskie powinny zdefiniować dodatkowe wskaźniki, które pozwolą odpowiedzieć na wspólne pytanie ewaluacyjne dotyczące KSOW. W razie potrzeby państwa członkowskie mogą również opracować dodatkowe pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu dotyczące KSOW oraz wskaźniki specyficzne dla programu w celu udzielenia na nie odpowiedzi.

Oczywiste jest, że pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu i wskaźniki specyficzne dla programu (w tym wskaźniki rezultatu i oddziaływania) należy opracować dla programów krajowej sieci obszarów wiejskich w celu zmierzenia oczekiwanej wartości dodanej. Podobnie jak w przypadku inicjatywy LEADER wszystkie wskaźniki specyficzne dla programu należy opracować w postaci arkuszy wskaźników (zob. rozdział 5.2.3 „Opracowanie elementów ewaluacji specyficznych dla programu rozwoju obszarów wiejskich”).

Dodatkowe informacje

Maksymalne wykorzystanie PROW: wytyczne do ewaluacji *ex ante* PROW na lata 2014–2020, CZĘŚĆ II, rozdział 3, dostępne pod adresem (należy dodać po umieszczeniu zmienionej wersji wytycznych na stronie internetowej).

Przedstawienie sukcesu własnego PROW: wytyczne do ewaluacji *ex post* PROW na lata 2007–2013, CZĘŚĆ II, rozdział 1, 2 i 3, dostępne pod adresem: <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

Dokument roboczy: Wspólne pytanie ewaluacyjne dotyczące programów rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014–2020, dostępne pod adresem: <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

Dokument roboczy: Arkusze dla wspólnych wskaźników kontekstu

Dokument roboczy: Arkusze wskaźników oddziaływania

Dokument roboczy: Arkusze wskaźników docelowych dotyczące filaru II

Dokument roboczy: Arkusze uzupełniających wskaźników rezultatu dotyczące filaru II

Dokument roboczy: Wykaz pozycji danych dotyczących bazy danych operacji prowadzonych w ramach filaru II (wskaźniki produktu i wskaźniki docelowe)

Dokument roboczy: Monitorowanie rozwoju obszarów wiejskich (2014–2020) – tabele zawarte w sprawozdaniu z wykonania

Dokument roboczy: Programowanie rozwoju obszarów wiejskich i wyznaczanie celów (2014–2020)

* + 1. Należy sprawdzić spójność pytań ewaluacyjnych i wskaźników z logiką interwencji PROW.

|  |
| --- |
| Aby prawidłowo i zgodnie z kryteriami oceny odpowiedzieć na wspólne pytania ewaluacyjne i pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu, należy zapewnić ich spójność z logiką interwencji i wskaźnikami. Ocena spójności horyzontalnej i wertykalnej między celami, pytań ewaluacyjnych i wskaźników jest przydatna podczas oceny adekwatności określonych wskaźników i kryteriów oceny umożliwiającej zmierzenie osiągnięć w kontekście celów i odpowiedzenie na pytania ewaluacyjne. Ponadto na tym etapie można określić potencjalne luki i sposoby ich uzupełnienia. |
| Zalecane etapy pracy:   * **ponowne określenie ustaleń *ex ante* w odniesieniu do spójności między celami PROW, pytaniami ewaluacyjnymi/kryteriami oceny i wskaźnikami:** w przypadku zidentyfikowania luk należy wdrożyć następujące etapy pracy. * **kontrola spójności horyzontalnej między celami PROW, pytaniami ewaluacyjnymi/kryteriami oceny i wskaźnikami:** należy zapewnić stabilną spójność trójstronną między celami, pytaniami ewaluacyjnymi/kryteriami oceny i wskaźnikami na każdym poziomie logiki interwencji. Należy określić luki pod względem możliwości wychwycenia w pytaniach ewaluacyjnych efektów PROW dotyczących osiągnięcia celu oraz luk w zakresie możliwości udzielenia odpowiedzi na pytania ewaluacyjne za pomocą wskaźników. Należy zaproponować rozwiązania umożliwiające wyeliminowanie luk. **(🡪 Tool 1: Matryca sprawdzania spójności horyzontalnej na poziomie celu szczegółowego (przykład);** * **zbadanie spójności wertykalnej między hierarchią celów, pytaniami ewaluacyjnymi i wskaźnikami:** należy sprawdzić, czy odpowiedzi na pytania ewaluacyjne niższego szczebla (związane z celami szczegółowymi) mogą zapewnić przydatne i wystarczające informacje na temat rezultatów programu w celu umożliwienia udzielenia odpowiedzi na pytania ewaluacyjne wyższego szczebla. Należy ocenić, czy wskaźniki niższego szczebla zapewniają wystarczające dowody pozwalające na przeprowadzenie analizy wyższego szczebla, np. jeżeli zaproponowane wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu są w stanie dostarczyć wystarczających informacji do przeprowadzenia oceny oddziaływania programu. W przypadku określenia luk należy przedstawić sposoby ich wyeliminowania. **(🡪 Tool 2: Matryca kontroli spójności wertykalnej (przykład))** |
| **Oczekiwane wyniki**: spójne ramy ewaluacji. |

Stosowanie ewaluacji *ex ante* jako punktu wyjścia

Jeżeli pierwsza kontrola spójności została już zakończona w ramach ewaluacji *ex ante,* należy wykorzystać ją jako punkt wyjścia. Należy jednak zauważyć, że organy odpowiedzialne za programy mogły nie zapoznać się w pełni z ustaleniami ewaluacji *ex ante*, a kontekst programu także mógł ulec zmianie. Za dobrą praktykę uznaje się zatem powtórzenie tej oceny.

1. Spójność horyzontalna i wertykalna między celami, pytaniami ewaluacyjnymi i wskaźnikami



Źródło: Europejskie Centrum Informacyjne w sprawach dotyczących oceny rozwoju obszarów wiejskich, 2015

Kontrola spójności horyzontalnej

Spójność horyzontalna odzwierciedla związek między celami polityki UE i PROW, wspólnymi pytaniami ewaluacyjnymi i pytaniami ewaluacyjnymi specyficznymi dla programu oraz wskaźnikami na poziomie rezultatu i oddziaływania, oraz obejmuje:

* spójność ogólnych celów programu z celami UE, związana z pytaniami ewaluacyjnymi/kryteriami oceny i wskaźnikami oddziaływania, które stosuje się do oceny osiągnięć PROW w zakresie celów UE i oddziaływań programu. Jeżeli PROW obejmuje ogólne cele specyficzne dla PROW, należy także zbadać ich spójność z pytaniami ewaluacyjnymi specyficznymi dla programu i wskaźnikami oddziaływania specyficznymi dla programu.
* spójność między celami związanymi z celami szczegółowymi PROW, pytaniami ewaluacyjnymi/kryteriami oceny dotyczącymi celów szczegółowych i wskaźnikami rezultatu. Wskaźniki te są pomocne podczas oceny, w jakim zakresie zostały osiągnięte cele szczegółowe w ramach grupy beneficjentów programu – rezultaty programu. Należy określić i wyeliminować wszelkie luki w spójności między wspólnymi pytaniami ewaluacyjnymi i wspólnymi wskaźnikami poprzez zaproponowanie dodatkowych wskaźników (zob. arkusze wspólnych pytań ewaluacyjnych opublikowane w oddzielnym załączniku). Jeżeli PROW obejmuje cele specyficzne dla programu związane z celami szczegółowymi, pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu i wskaźniki specyficzne dla programu (np. wspomniane w planie ewaluacji/planie wskaźników), wówczas należy także zbadać ich spójność.

Podczas badania spójności horyzontalnej między celami, pytaniami ewaluacyjnymi i wskaźnikami należy zweryfikować poniższe pytania pomocnicze:

* W jakim zakresie pytania ewaluacyjne pozwalają na przeprowadzenie rzetelnej oceny osiągnięć w zakresie celów PROW?
* W jakim zakresie dowody zebrane za pomocą wskaźników umożliwiają podmiotowi udzielenie odpowiedzi na pytanie ewaluacyjne?
* Które pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu i wskaźniki specyficzne dla programu należy poprawić, aby wyeliminować luki w zakresie spójności?
* Które dodatkowe informacje należy zebrać, aby zaczęły działać „dodatkowe” wskaźniki specyficzne dla programu?

W celu skutecznej identyfikacji potencjalnych luk w spójności horyzontalnej można korzystać z następującego narzędzia:

1. Matryca sprawdzania spójności horyzontalnej na poziomie celu szczegółowego (przykład)

| Cel (związany z celem szczegółowym) | Wspólne pytanie ewaluacyjne | Kryteria oceny | Wskaźnik (wskaźniki) | Zidentyfikowane luki[[47]](#footnote-48) | Dodatkowe wskaźniki służące do niwelowania zidentyfikowanych luk |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 6B: Wspieranie lokalnego rozwoju na obszarach wiejskich | Wspólne pytanie ewaluacyjne nr 17: W jakim stopniu interwencje prowadzone w ramach PROW wspierały lokalny rozwój na obszarach wiejskich? | * Poprawa usług i infrastruktury lokalnej na obszarach wiejskich * Większy dostęp do usług i infrastruktury lokalnej na obszarach wiejskich * Udział ludności wiejskiej w działaniach lokalnych * Czerpanie korzyści z działań lokalnych przez ludność wiejską * Stworzenie możliwości zatrudnienia za pośrednictwem strategii rozwoju lokalnego * Objęcie większego obszaru wiejskiego i większej grupy ludności działaniami lokalnej grupy działania | * % ludności wiejskiej objętej strategiami rozwoju lokalnego (cel szczegółowy 6B – wskaźnik rezultatu) * Miejsca pracy utworzone w ramach projektów objętych wsparciem (LEADER) (cel szczegółowy 6B – wskaźnik rezultatu) * % ludności wiejskiej czerpiącej korzyści z usprawnionych usług/infrastruktur (cel szczegółowy 6B – wskaźnik rezultatu) | Dowody zebrane za pośrednictwem wspólnych wskaźników nie pokazują wkładu inicjatywy LEADER w usprawnienie usług/infrastruktury | * Liczba projektów/inicjatyw wspieranych w ramach strategii rozwoju lokalnego * % wydatków ponoszonych w ramach PROW na działania LEADER w stosunku do całkowitych wydatków PROW |

Kontrola spójności wertykalnej

Kontrola spójności wertykalnej jest zgodna z hierarchią celów i służy w szczególności do sprawdzenia, czy:

* osiągnięcie celów operacyjnych prowadzi do osiągnięcia celów szczegółowych i w rezultacie do osiągnięcia celów ogólnych;
* odpowiedzi na pytania ewaluacyjne niższego szczebla (związane z celami szczegółowymi) mogą zapewnić przydatne i wystarczające informacje na temat rezultatów programu oraz czy można ich użyć w celu odpowiedzenia na pytania ewaluacyjne wyższego szczebla (związane z celami unijnymi);
* informacje zebrane za pośrednictwem wskaźników rezultatu można wykorzystać w ocenie wskaźników oddziaływania.

W celu oszacowania spójności wertykalnej można skorzystać z następujących pytań pomocniczych:

* w jakim stopniu dowody zebrane za pomocą wspólnych i specyficznych dla programu wskaźników na poziomie niższym/mikro (produkt dotyczący rezultatów i rezultaty dotyczące oddziaływania) zapewniają wystarczające dowody do przeprowadzenia oceny oddziaływania na poziomie wyższym/makro?
* jakie luki można zidentyfikować w wertykalnym zestawie wspólnych i specyficznych dla programu wskaźników?
* jakie wskaźniki/zebrane dane dodatkowe można zaproponować, aby wyeliminować te luki?

Aby przeprowadzić kontrolę spójności wertykalnej między różnymi poziomami wskaźników oraz aby wyeliminować zidentyfikowane luki, można przedstawić następującą tabelę:

1. Matryca kontroli spójności wertykalnej (przykład)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wskaźnik oddziaływania | Wskaźniki rezultatu związane ze wskaźnikiem oddziaływania | Zidentyfikowane luki | Eliminacja zidentyfikowanych luk (wskaźniki specyficzne dla programu i informacje dodatkowe) |
| I14: Wskaźnik zatrudnienia na obszarach wiejskich | 6A: Miejsca pracy utworzone w ramach projektów otrzymujących wsparcie  (obejmuje wkład uzupełniający w tworzenie miejsc pracy pochodzący z operacji realizowanych w ramach innych celów szczegółowych, m.in. również celu 6B (w przypadku inicjatywy LEADER)) | Brak środków do gromadzenia informacji na temat wskaźnika zatrudnienia beneficjentów z sektorów objętych wsparciem | Wskaźnik zatrudnienia w sektorach objętych wsparciem |

Specyfika inicjatywy LEADER

W przypadku inicjatywy LEADER kontrola spójności między logiką interwencji PROW a elementami ewaluacji nie obejmuje tylko celu szczegółowego 6B, ale także te cele szczegółowe, na realizację których mogą mieć wpływ operacje prowadzone w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność. Kontrola spójności umożliwi m.in. śledzenie wkładów uzupełniających (głównych i dodatkowych) oznaczonych przez beneficjentów projektów wdrażanych w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność za pośrednictwem operacji lokalnej grupy działania.

Jeżeli program obejmuje cele specyficzne dla programu dotyczące inicjatywy LEADER (np. dotyczące określonych efektów inicjatywy LEADER, jej wartości dodanej, stosowania metod LEADER itd.), należy także skontrolować ich spójność z pytaniami ewaluacyjnymi specyficznymi dla programu i wskaźnikami specyficznymi dla programu. Jeżeli program nie obejmuje żadnych pytań ewaluacyjnych specyficznych dla programu ani wskaźników specyficznych dla programu, nadal można je opracować w okresie programowania.

Specyfika pomocy technicznej

Jeżeli państwa członkowskie uwzględniły w planie ewaluacji tematy ewaluacji, które dotyczą działań objętych wsparciem w ramach pomocy technicznej, takich jak zarządzanie i administracja (w tym mechanizm wdrażania), komunikacja w zakresie PROW, budowanie zdolności itd., przy czym do tych tematów przypisane są pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu i wskaźniki specyficzne dla programu, kontrola spójności musi również wszystkie je objąć. Można je opisać w planie ewaluacji lub zainteresowane strony uczestniczące w ewaluacji mogą zaproponować je na późniejszym etapie okresu programowania.

Jeżeli tematy ewaluacji powiązane z działaniami wspieranymi w ramach pomocy technicznej nie zawierają pytań ewaluacyjnych specyficznych dla programu i wskaźników specyficznych dla programu, można je również opracować na późniejszym etapie okresu programowania.

Przykładowo logikę interwencji w odniesieniu do komunikacji i wymiany informacji z zainteresowanymi stronami uczestniczącymi w ewaluacji oraz powiązane elementy ewaluacji przedstawiono na rysunku poniżej:

1. Logika interwencji i elementy ewaluacji w odniesieniu do komunikacji i wymiany informacji



Źródło: Europejskie Centrum Informacyjne w sprawach dotyczących oceny rozwoju obszarów wiejskich, 2015

Specyfika krajowej sieci obszarów wiejskich

Jeżeli program obejmuje pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu i wskaźniki specyficzne dla programu w odniesieniu do KSOW, należy skontrolować ich spójność z celami KSOW, tak jak ma to miejsce w przypadku PROW. Czynność ta zostanie wykonana w odniesieniu do każdego programu krajowej sieci obszarów wiejskich.

Jeżeli PROW nie zawiera pytań ewaluacyjnych i wskaźników specyficznych dla danej krajowej sieci obszarów wiejskich, ogólne wytyczne zostały przedstawione w rozdziale 5.2.3 „Opracowanie elementów ewaluacji specyficznych dla programu rozwoju obszarów wiejskich”. Konkretne porady dotyczące elementów ewaluacji krajowych sieci obszarów wiejskich zostaną zawarte w osobnych wytycznych dotyczących ewaluacji krajowych sieć obszarów wiejskich[[48]](#footnote-49).

Dodatkowe informacje

Maksymalne wykorzystanie PROW: wytyczne do ewaluacji *ex ante* PROW na lata 2014–2020, część II, rozdziały 2 i 3,

Przedstawienie sukcesu własnego PROW: wytyczne do ewaluacji *ex post* PROW na lata 2007–2013, część II, rozdział 1, 2 i 3, dostępne pod adresem: http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

Dokument roboczy: wspólne pytanie ewaluacyjne dotyczące programów rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014–2020, dostępne pod adresem: <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

* + 1. Opracowanie elementów ewaluacji specyficznych dla PROW

|  |
| --- |
| Za każdym razem, gdy kontrolowana jest spójność elementów ewaluacyjnych z logiką interwencji oraz gdy wskazane zostały istotne luki, konieczne staje się opracowanie pytań ewaluacyjnych specyficznych dla programu oraz wskaźników specyficznych dla programu i dodatkowych wskaźników. Umożliwi to prawidłową i kompleksową ocenę wyników programu i jego wpływu, ponieważ w ramach wspólnego systemu monitorowania i ewaluacji zapewniane są wyłącznie elementy minimalne, które są niezbędne do realizacji zadań z zakresu ewaluacji. |
| Zalecane etapy pracy   * **Opracowywanie PESP**: Jeżeli podczas poprzedniej kontroli spójności (rozdział 5.2.2) analizy SWOT, logiki interwencji i elementów ewaluacji wykryto bardzo istotne kwestie specyficzne dla programu, które wymagają ewaluacji i nie zostały uwzględnione w już istniejących PESP, można opracować nowe kryteria PESP i kryteria oceny. **(🡪Tool 3 Procedura robocza dotycząca uzupełniania luk w elementach ewaluacji z wykorzystaniem analizy SWOT)** * **Opracowanie wskaźników specyficznych dla programu:** Opracowanie nowych PESP może pociągać za sobą konieczność sformułowania nowych wskaźników specyficznych dla programu w celu ujęcia skutków pierwotnych, ubocznych, zamierzonych i niezamierzonych w obszarze nowo określonego tematu ewaluacji. Nowe wskaźniki specyficzne dla programu należy jednak opracować wyłącznie w przypadku, gdy istniejące już wskaźniki specyficzne dla programu nie są wystarczające do udzielenia odpowiedzi na nowo opracowane PESP. * **Ponowna kontrola spójności kompletnego zestawu elementów ewaluacji i logiki interwencji**: Należy ponownie sprawdzić i zweryfikować spójność nowo opracowanych elementów ewaluacji specyficznych dla programu z logiką interwencji PROW. |
| Oczekiwane wyniki:  kompleksowy wykaz wspólnych i specyficznych dla programu wskaźników rezultatu i oddziaływania, który umożliwia ujęcie wszystkich bezpośrednich i pośrednich skutków PROW. Wykaz ten stanowi podstawę do określenia potrzeb w zakresie danych i ustanowienia sposobu zarządzania danymi. |

Wspólne pytanie ewaluacyjne dotyczące celu szczegółowego i dodatkowe wskaźniki

Szereg wspólnych pytań ewaluacyjnych dotyczących celu szczegółowego jest związanych ze wspólnymi wskaźnikami rezultatu (docelowymi), które służą do pomiaru odsetka wszystkich jednostek objętych wsparciem w ramach danego programu wsparcia rozwoju regionalnego. W większości przypadków nie można udzielić satysfakcjonującej odpowiedzi na wspomniane wcześniej wspólne pytania ewaluacyjne przy wykorzystaniu tego rodzaju wskaźników (nie są one w pełni spójne z kryteriami oceny zaproponowanymi w dokumencie roboczym „Wspólne pytanie ewaluacyjne dotyczące PROW na lata 2014–2020”, albo zainteresowane strony w państwach członkowskich zasugerowały dodatkowe kryteria oceny). W przypadku niektórych spośród wspólnych pytań ewaluacyjnych istnieją uzupełniające wskaźniki rezultatu mające zapewnić lepszą ocenę uzyskanych rezultatów[[49]](#footnote-50). Aby zwiększyć wiarygodność odpowiedzi, w odniesieniu do innych wspólnych pytań ewaluacyjnych dodatkowe wskaźniki można opracować już w przypadku ewaluacji PROW, która ma zostać przekazana w 2017 r.[[50]](#footnote-51). Dodatkowych wskaźników nie należy mieszać ze wskaźnikami specyficznymi dla programu, z których korzysta się na potrzeby udzielenia odpowiedzi na PESP oraz do pomiaru skutków specyficznych dla programu.

Konkretne porady dotyczące opracowania dodatkowych wskaźników w odpowiedzi na wspólne pytania ewaluacyjne dotyczące celów szczegółowych można znaleźć we wzorach wspólnych pytań ewaluacyjnych, które zostaną opublikowane w osobnych dokumencie.

Pytania ewaluacyjne i wskaźniki specyficzne dla programu

PESP i wskaźniki specyficzne dla programu opracowuje się w celu ujęcia skutków specyficznych dla programu, w szczególności w przypadkach, gdy PROW zawiera specyficzne cele i priorytety. PESP można również opracować w celu rozbicia dość ogólnych wspólnych pytań ewaluacyjnych w celu zapewnienia bardziej szczegółowych dowodów. Ponadto PESP można sformułować w odniesieniu do inicjatywy LEADER i określonych tematów ewaluacji przedstawionych w planie ewaluacji (np. pomocy technicznej, krajowej sieci obszarów wiejskich, mechanizmu wdrażania itd.).

Z praktyki wynika, że do tej pory państwa członkowskie opracowały wskaźniki specyficzne dla programu zamiast pytań ewaluacyjnych specyficznych dla programu. Jeżeli istnieją luki w spójności logiki interwencji i elementów ewaluacji PROW (zob. rozdział 5.2.2), należy sformułować PESP i wskaźniki specyficzne dla programu.

Elementy specyficzne dla programu w PROW

Z przeglądu zatwierdzonych PROW wynika, że państwa członkowskie często korzystają ze wskaźników kontekstu specyficznych dla programu przy opisywaniu wstępnych warunków sektorowych, środowiskowych i społeczno-ekonomicznych charakterystycznych dla danego obszaru obszar objętego programem (zob.: analiza SWOT uwzględniona w PROW***[[51]](#footnote-52)***) za każdym razem, gdy wspólne wskaźniki kontekstu nie wystarczają, aby uzyskać realistyczny obraz. Ponadto niektóre wskaźniki rezultatu specyficzne dla programu są już sformułowane (wykaz tych wskaźników znajduje się w załącznikach zatwierdzonych PROW[[52]](#footnote-53)). Z perspektywy ewaluacji może wydawać się, że wskaźniki te są niekompletne lub wewnętrznie niespójne oraz że wymagają ponownego zbadania podczas kontroli spójności logiki interwencji i elementów ewaluacji, dostosowania i uzupełnienia, np. w celu oceny wszystkich istotnych skutków specyficznych dla programu, w tym potencjalnych pośrednich, ubocznych, nieoczekiwanych lub negatywnych skutków specyficznych dla programu. We wszystkich tych przypadkach należy opracować odpowiednie PESP oraz zestaw spójnych wskaźników specyficznych dla programu.

Opracowanie pytań ewaluacyjnych specyficznych dla programu

PESP są ściśle powiązane z celami specyficznymi dla programu. Im dokładniej określony został cel, tym łatwiej jest sformułować pytania ewaluacyjne i tym prościej jest połączyć poszczególne interwencje w ramach programu z określonymi rezultatami. W samych PROW celom specyficznym dla programu nie koniecznie towarzyszą PESP. Przy każdym opracowywaniu PESP zadanie polega na określeniu zakresu, w jakim:

* wspólne pytania ewaluacyjne odzwierciedlają cele specyficzne dla programu i oczekiwane skutki logiki interwencji;
* kryteria oceny i wskaźniki dotyczące wspólnych pytań ewaluacyjnych umożliwią ewaluatorowi ujęcie pełnego zakresu osiągnięć w zakresie specyficznych dla programu celów konkretnego PROW oraz skutków specyficznych dla programu.

PESP należy formułować w taki sposób, by:

* odzwierciedlić zmiany w czasie spowodowane wdrożeniem konkretnych elementów programu (np. działań specyficznych dla programu) lub specyficznym charakterem beneficjentów lub obszarów objętych programem (np. wiek, płeć, rodzaj gospodarstw, warunki środowiskowe itd.);
* określić działanie i obszar zainteresowania, które można łatwo zmierzyć lub zaobserwować;
* były one sformułowane w sposób nawiązujący wyłącznie do jednego określonego aspektu lub zmiany oraz by określono w nich wyraźny związek przyczynowo-skutkowy między programem a pożądaną zmianą rezultatu (skutek) (tj. „W jakim zakresie zmiana nastąpiła w wyniku interwencji”?);
* były one jasne, konkretne, proste i sformułowane pod względem ujęcia wkładu danego programu w realizację celów specyficznych dla programu pod względem rezultatów i skutków programu;
* uwzględniono w nich cele konkretnego programu oraz cechy danego obszaru objętego programem.

Można oczekiwać, że w każdym konkretnym PROW kontrola spójności logiki interwencji z elementami ewaluacji tego programu (w tym jego powiązać z analizą SWOT) doprowadzi do:

* rozbicia wspólnych pytań ewaluacyjnych na bardziej szczegółowe PESP;
* sformułowania nowych PESP, które skoncentrują się na ocenie nowo określonych tematów ewaluacji; oraz
* dostosowanie już istniejących PESP.

Jeżeli chodzi o proces opracowywania PESP, zaleca się, aby ewaluator zaangażował większą liczbę zainteresowanych stron uczestniczących w ewaluacji, np. w formie systematycznych wywiadów kwestionariuszowych lub warsztatów z zainteresowanymi stronami uczestniczącymi w programie (w tym praktykami, beneficjentami, partnerami i decydentami). Pomoże to sformułować PESP dzięki uwzględnieniu podstawowych tendencji w zakresie „możliwych” i „doświadczanych” efektów programu. Proponując obszary, w których program zawiera szereg niezamierzonych lub niepewnych skutków, ewaluator i zainteresowane strony mogą opierać się na opracowanej wcześniej teorii zmiany. Oczywiście na pierwszym etapie ewaluacji kluczowe znaczenie ma wstępna ocena jakościowa, ponieważ umożliwia uzyskanie cennego punktu widzenia od wewnątrz i może prowadzić do sformułowania ważnych PESP skoncentrowanych na wydajności projektu, w szczególności w odniesieniu do jego skutków pozytywnych, negatywnych, zamierzonych i niezamierzonych.

Opracowanie wskaźników specyficznych dla programu

Na PESP należy odpowiadać podając wskaźniki specyficzne dla programu, udzielając wymiernych informacji dotyczących poszczególnych aspektów wydajności programów na odpowiednim poziomie szczegółowości. Wskaźniki specyficzne dla programu należy opracowywać zgodnie z kryteriami RACER[[53]](#footnote-54) (ang. relevant (właściwy), accepted (przyjęty), credible (wiarygodny), easy (łatwy) i robust (solidny)). Wskaźniki specyficzne dla programu, które można formułować jako wskaźniki kontekstu, produktu i rezultatu, powinny być spójne z PESP, logiką interwencji i analizą SWOT (zob. sekcja poniżej). Wskaźniki specyficzne dla programu powinny pokazywać niezamierzone i pośrednie skutki programu. Należy je opracowywać zgodnie z procedurami opisanymi w rozdziale 5.2.3.

Podsumowując, nowo opracowane wskaźniki specyficzne dla programu mogą zatem obejmować:

* wskaźniki rezultatu i oddziaływania stosowane do udzielenia odpowiedzi na PESP, wynikające z:
* celów specyficznych dla programu;
* analizy SWOT;
* zidentyfikowanych efektów niezamierzonych i pośrednich;
* rozbicia „starych” pytań ewaluacyjnych specyficznych dla programu i wspólnych pytań ewaluacyjnych;
* wskaźniki kontekstu umożliwiające przeprowadzenie analizy skutków programu.

1. Procedura robocza dotycząca uzupełniania luk w elementach ewaluacji z wykorzystaniem analizy SWOT

|  |
| --- |
| **Luki w elementach ewaluacji można zidentyfikować** sprawdzając w tym celu spójność istniejących PESP i wskaźników specyficznych dla programu z poszczególnymi aspektami analizy SWOT uwzględnionej w PROW. Podstawę analizy SWOT stanowią uzasadnienia, w związku z czym ma ona z natury charakter subiektywny i jakościowy. Analizę SWOT można również wykorzystać do ewaluacji, np. jako narzędzie/instrument do określania obszarów, w których można oczekiwać usprawnień będących wynikiem programu.  Procedura analityczna jest następująca:  **Po pierwsze**, ważne jest, by zrozumieć, że za pośrednictwem programu może kontrolować mocne i słaby strony określone za pomocą analizy SWOT, tj. zawsze przyjmuje się, że PROW wywrze na nie wpływ. Natomiast możliwości i zagrożenia stanowią przede wszystkim aspekty zewnętrzne, których zwykle nie można kontrolować za pośrednictwem PROW i które są określane przez ogólne nakłady społeczne/ekonomiczne/środowiskowe (tj. program zwykle nie ma na nie wpływu).  Ponadto ważne jest, by mieć świadomość, że jednym z głównych powodów wprowadzenia PROW było:  ograniczenie słabości sektorowych, środowiskowych i społeczno-ekonomicznych; oraz  utrzymanie egzekwowanie mocnych stron.  **Po drugie**, PESP można sformułować na podstawie analizy SWOT w formie związku przyczynowo-skutkowego (dany PROW a rezultaty i wpływ), zadając następujące pytania: „W jakim zakresie PROW przyczynił się do ograniczenia słabych stron określonych w analizie SWOT oraz NIE wpłynął na wpłynął na dobre strony wymienione w analizie SWOT?”  O ile w pierwszej części PESP skoncentrowano się na zamierzonych skutkach programu, to w drugiej części pytania położono nacisk na unikanie wystąpienia negatywnych niezamierzonych skutków. Biorąc pod uwagę powyższe informacje, udzielenie odpowiedzi na tego rodzaju pytania najprawdopodobniej będzie wymagało skonstruowania i zastosowania zestawu wskaźników, co umożliwi przeprowadzenie pomiaru wspomnianych powyżej zamierzonych i niezamierzonych skutków.  W szczególnych przypadkach można zastosować ewaluację rozszerzoną, by udzielić odpowiedzi na następujące pytanie: „W jakim stopniu dany program / dane działanie wpłynęły na możliwości i zagrożenia wymienione w analizie SWOT”? Będzie to jednak możliwe wyłącznie w przypadku, gdy wielkość i skala programu została oceniona jako znaczna z perspektywy makroekonomicznej.  **Po trzecie**, należy przełożyć słabe i mocne strony określone w analizie SWOT na określone wskaźniki rezultatu i oddziaływania w celu ułatwienia odpowiedzi na PESP.  Analiza SWOT opiera się zwykle na analizie wskaźników kontekstu odzwierciedlających stan sytuacji gospodarczej, społecznej i środowiskowej na danym terytorium poprzedzający interwencję w ramach PROW. Jednak po wdrożeniu PROW na wydajność wskaźników kontekstu reprezentujących słaby i mocne strony sektora wpływ będzie miał sam program, jak również inne czynniki zewnętrzne. Chociaż skuteczność określonych wskaźników kontekstu (i rezultatu) mierzonych na poziomie mikroekonomicznym (np. wydajność pracy w rolnictwie) zostanie odzwierciedlona między innymi przez efekt mikroekonomiczny danego programu i działania, skuteczność podobnych wskaźników kontekstu (i oddziaływania) mierzonych dla danego terytorium (np. wydajność pracy w rolnictwie) może ulec zmianie, między innymi z powodu wpływu programu.  W związku z tym wskaźniki kontekstu mają dwa główne cele:  – przyczyniają się do określenia i pomiaru mocnych i słabych stron w regionie, stanowiących podstawę analizy SWOT; oraz  – pomagają przeanalizować oddziaływania uzyskane w ramach programu w świetle ogólnych tendencji społecznych, strukturalnych lub środowiskowych.  Oczekuje się, że wskaźniki kontekstu ukazujące słabe i mocne strony obszarów wiejskich objętych PROW ulegną poprawie, a przynajmniej nie pogorszą się. W związku z tym zadanie polega na określeniu wszystkich głównych słabych i mocnych stron oraz na wyrażeniu ich w formie odpowiednich wskaźników rezultatu i oddziaływania specyficznych dla programu.  **Po czwarte**, należy porównać wykaz wspólnych i istniejących wcześniej wskaźników rezultatu i oddziaływania specyficznych dla programu z nowo opracowanymi wskaźnikami rezultatu i oddziaływania specyficznymi dla programu (ze wskaźnikami uzyskanymi w wyniku analizy SWOT).  Istniejące wskaźniki specyficzne dla programu, które zostały już włączone do PROW, należy nadzorować pod kątem przydatności do oceny skutków specyficznych dla programu na etapie przygotowywania i organizowania ewaluacji (rozdział 5.2). |

Ponowna kontrola spójności kompletnego zestawu elementów ewaluacji i logiki interwencji

Nowo opracowane PESP oraz wskaźniki specyficzne dla programu rozszerzają zakres ewaluacji, co wymaga udzielenia odpowiedzi między innymi na pytania dotyczące skuteczności i wydajności PROW pod względem zaspokajania potrzeb i realizacji priorytetów danego obszaru objętego programem wyrażonych w nowo określonych celach/tematach specyficznych dla programu. Powinny one być zatem spójne z logiką interwencji i istniejącymi wcześniej elementami ewaluacji oraz szczegółowo pokazywać interakcje między priorytetami, celami szczegółowymi a działaniami z jednej strony oraz powiązania między oczekiwanymi produktami, rezultatami i oddziaływaniami specyficznymi dla programu z drugiej strony. Nowo opracowane PESP i wskaźniki umożliwiają gromadzenie danych i informacji w celu ujęcia pierwotnych, ubocznych, oczekiwanych/nieoczekiwanych, zamierzonych/niezamierzonych efektów interwencji w ramach PROW (w załączniku 10 część III opisano narzędzie oceny jakościowej wkładów pierwotnych i uzupełniających operacji w ramach PROW).

Ostateczny zestaw wspólnych, dodatkowych i specyficznych dla programu wskaźników PROW powinien umożliwiać udzielenie odpowiedzi na wszystkie wspólne pytanie ewaluacyjne i pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu, jak również odzwierciedlać krajowe/regionalne oraz unijne priorytety i cele PROW[[54]](#footnote-55).

Specyfika inicjatywy LEADER

Często zdarza się, że tematy ewaluacji specyficzne dla programu dotyczące inicjatywy LEADER zostały już sformułowane w planie ewaluacji, ale bywa, że formułuje się je na późniejszym etapie podczas realizacji programu. Rzadziej zdarza się, by organy odpowiedzialne za programy formułowały je w tym samym czasie, co inne PESP i wskaźniki dotyczące inicjatywy LEADER. Zazwyczaj pytania i wskaźniki dotyczące inicjatywy LEADER zostają opracowywane dodatkowo przez instytucje zarządzające albo ewaluatorów. Opisane powyżej podobne zasady stosuje się również w przypadku formułowania pytań ewaluacyjnych i wskaźników specyficznych dla inicjatywy LEADER. Tematy ewaluacji dotyczące inicjatywy LEADER mają wpływ na to, jakie dane należy gromadzić za pośrednictwem baz danych operacji LGD, o których mowa w poprzednich rozdziałach.

Tematy ewaluacji dotyczące inicjatywy LEADER można formułować również na poziomie LGD w odniesieniu do strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność

Specyfika pomocy technicznej

Instytucje zarządzające mogą zdecydować o przeprowadzeniu oceny określonych tematów dotyczących działań objętych wsparciem w ramach pomocy technicznej. Jak wspomniano w poprzednich etapach, określając temat sama instytucja zarządzająca lub ewaluatorzy muszą każdorazowo określić cel specyficzny dla programu, pytania ewaluacyjne oraz wskaźniki.

Specyfika krajowej sieci obszarów wiejskich

Często zdarza się, że tematy ewaluacji specyficzne w przypadku krajowej sieci obszarów wiejskich formułuje się w planie ewaluacji PROW. Po określeniu potrzeb w zakresie ewaluacji, tematów i celów krajowej sieci obszarów wiejskich formułuje się pytania ewaluacyjne specyficzne dla krajowej sieci obszarów wiejskich zgodnie z celami dotyczącymi krajowej sieci obszarów wiejskich i określa się je dokładnie za pomocą kryteriów oceny. Wskaźniki specyficzne dla krajowej sieci obszarów wiejskich formułuje się zgodnie z powyższymi kryteriami oceny. Konkretne porady dotyczące elementów ewaluacji krajowych sieci obszarów wiejskich zostaną zawarte w wytycznych dotyczących ewaluacji krajowych sieć obszarów wiejskich, które zostaną opublikowane w 2016 r.

Dodatkowe informacje

Maksymalne wykorzystanie PROW: wytyczne do ewaluacji *ex ante* PROW na lata 2014–2020, część II, rozdziały 2 i 3.

Przedstawienie sukcesu własnego PROW: wytyczne do ewaluacji *ex post* PROW na lata 2007–2013, część II, rozdział 1, 2 i 3

<http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

Wytyczne: Określanie i realizacja planu ewaluacji PROW na lata 2014–2020, część II, rozdział 6, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

Dokument roboczy: Wspólne pytania ewaluacyjne dotyczące programów rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014–2020, dostępne pod adresem: <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

1. STRUCTURING THE EVALUATION

In the structuring phase, the evaluation stakeholders set up the **evaluation approach** and establish the basics for collecting the **evidence** necessary to answer the EQ. For this purpose, the evaluation methods are selected and combined; information needs for the assessment of common and programme-specific indicators are identified; data sources are screened and provisions are made in order to get data and information in the required format for RDP the evaluation.

There is however no sharp borderline between preparing and structuring the evaluation. In some Member States, Managing Authorities define in the Terms of Reference a certain evaluation approach or even an evaluation method, whereas in other Member States it is up to the evaluators to propose the approach.

The decision on the selection of the evaluation approach ideally stays with the Managing Authority or evaluation experts within the ministry. In case the evaluators propose the evaluation methods, it is recommended that the Managing Authority closely follows the selection of the evaluation approach and methods. This is important for later judgements regarding the quality of the outcomes of the evaluation.

As for conducting and reporting on the evaluation in the AIR 2017 the structuring phase should preferably focus on the legal requirement[[55]](#footnote-56) linked to this particular report: “reporting and quantification of programme achievements, in particular through assessment of the complementary result indicators, and relevant evaluation questions”, meaning those related to RD focus areas and other RDP aspects (synergies among priorities and focus areas, NRN and TA).

Nevertheless, the focus of these Guidelines is on reporting on the evaluation in 2017, it is recommended not to limit the structuring phase to CEQ No 1 – 21, but to prepare for all RDP-related EQs. Such an approach is more valuable later on, when data will be needed to calculate programme impacts and answer horizontal EQs – common EU objectives and overall RDP-related EQs (in 2019 and in the ex post).

* 1. Set up a consistent evaluation approach
     1. Selection of a suitable evaluation approach for the evaluation of RDP results in 2017

|  |
| --- |
| The decision concerning, which evaluation approach is most suitable (e.g. theory of change, quantitative, qualitative and mixed approaches) is one of the key steps in preparing the evaluation. The selected approach has to capture and quantify the programme achievements, in particular through the assessment of the result indicators and answering focus area-related EQs. The approach has implications on data requirements, but also on the quality and robustness of the evaluation findings. |
| Recommended working steps:   * **Review what the evaluation approach needs to be able to capture for the specific evaluation in 2017**. List those aspects that the evaluation approach needs to fulfil in 2017: quantification of programme achievements, assessment of programme results (direct programme effects, indirect programme effects, secondary contributions, synergies and transverse effects, proportionality of analysis, and assessment of the counterfactual situation). * **Review various evaluation approaches based on quality criteria:** Different evaluation approaches (theory of change, quantitative, qualitative and mixed approaches) should be critically reviewed by taking into consideration the criteria for selection of evaluation approaches. This can be done, e.g. by assigning scores (1-5) to each separate criterion (e.g. causality, selection bias, etc.) and by summing up the obtained results. Furthermore, scores might be adjusted by assigning to each of the above criteria individual weights (the latter show the “theoretical importance” of an individual criterion versus other criteria). **(0 - Criteria for selection of evaluation approach)** * **Assess the adequateness of the approaches for the assessment of programme effectiveness and efficiency**: Under this step the Managing Authority and evaluators may consider various aspects of practicability of each evaluation approach by taking into consideration their suitability for the analysis of programme effectiveness and efficiency at various levels (i.e. micro-level, regional-level, macro-level), as well as their ability to provide results at various descriptive scales (i.e. nominal scale, ordinal scale and cardinal scale). Here, evaluators may assign scores to individual approaches by combining individual criteria, e.g. ability to assess programme effectiveness at micro-level using cardinal scale (score=5), etc. * **Assess the adequateness of the approaches for analysing the achievements of RDP objectives**: Under this step, evaluators may consider other aspects of the evaluation approach’s practicability by answering the question: which evaluation approach is most suitable for the analysis of common, horizontal and specific objectives of individual RDPs. Or, which approach appears as the most advantageous concerning the analysis of a particular type of objective, e.g. horizontal objective? This can also be done, e.g. by assigning scores (1-5) to each criterion mentioned above. |
| **Expected outcome:** Decision on evaluation approach. |

What needs to be captured by the evaluation approach?

The main focus of the RDP evaluation in 2017 will be the quantification of programme achievements, in particular through the assessment of result indicators and answering focus area-related EQs. This quantification will reflect the real uptake of the RDP and will be based on all operations collected through the operations database by the end of 2016.

The assessment of programme results[[56]](#footnote-57) requires taking into consideration:

* Direct programme effects which occur at the level of the programme beneficiaries (to see them involves, in most cases, comparison of the effects between programme beneficiaries and non-beneficiaries),
* Indirect programme effects (e.g. deadweight loss, leverage effects, etc.), which also occur at the level of programme beneficiaries have to be assessed on a case by case basis, depending on the indicators and likelihood of indirect effects to appear, More information on programme direct and indirect effects can be found in Chapter 5.1 'Revisit the RDP intervention logic'.

In the assessment of RDP results the calculation of the results indicator covers the operations:

* Primarily programmed and implemented under the FA which relates to the results indicator.
* Operations which are programmed under other FAs but which contribute secondarily to the above result indicator.

To assess **secondary contributions** of operations to focus areas other than those under which they are programmed, Member States can use sampling techniques. Samples are based on information collected via the operations database, namely from application forms and payment requests, where beneficiaries flag all focus areas to which implemented operations contribute in addition to the one under which they are programmed, while estimating the extent of their contribution (in ratio). If massive contributions are expected, samples should be representative of the identified population. In case of minor contributions of certain operations to other focus areas, the total population of beneficiaries could be used for calculation. If, however, the contributions are minimal, they can be neglected. More information on the assessment of secondary contributions with respect to concrete result indicators and related CEQs can be found in the Annex 11, published as a separate document.

The assessment of secondary contributions also shows where the programme is generating synergies (positive transverse effects) among focus areas and rural development priorities. For preliminary analysis of synergies or potential negative transverse effects, the evaluators may use the qualitative assessment tool of Annex 8 of PART III.

Challenges in the assessment of programme results

The **major challenge** in the assessment of RDPs is to attribute observable changes in the programme area (as values of indicators or qualitative changes) to RDP´s intervention. The robustness and rigour of the identified attribution will depend on the selected evaluation approach. A number of challenges must be addressed in the selection of the evaluation approach[[57]](#footnote-58):

The scope of socio-economic and environmental objectives is very broad because of the heterogeneity of rural areas and their specific strengths and weaknesses;

Availability of data is the key factor in the selection of methods to assess the programme effects: for quasi-experimental evaluation, micro-data at the single farms/firms, municipality, district, NUTS III, NUTS II are needed, which are aggregated and extrapolated up to the programme area. In cases where there is a lack of data, the input-output models can be used. However, such methods are not ideal from an analytical point of view because they do not provide robust findings*[[58]](#footnote-59)*.

The main methodological challenge in the assessment of programme results (at a micro-level) in 2017 will be to answer the question: “What would have happened to the respective programme beneficiaries /area without the programme?” by providing the evidence of a true cause-and-effect link between the values of observed indicators and the RDP.

This question cannot be answered straightforwardly: It is not easy to establish whether causal relationships between the programme and the observable values of the indicators exist as also other factors (independent from the RDP) may simultaneously affect it. For example, the change in agricultural output/AWU observed for the group of programme beneficiaries can be affected by the change in input and output prices, managerial skills of beneficiary farmers, factor endowment, etc.

This causal inference problem can be solved empirically by finding an appropriate counterfactual. While finding a suitable counterfactual is more easily achieved for RDP measures focused on sectorial and socio-economic effects, it proves to be more complicated for most of the environmental measures affecting biodiversity, water quality, HNV, climate change, etc. Due to the complexity and site specificity of programmes oriented particularly at the environment, the identification of control groups/areas and the establishment of a situation with and without the programme may become especially difficult.

Selection of the most advantageous evaluation approach

There are four basic evaluation approaches: a) theory of change, b) quantitative, c) qualitative and d) mixed approaches (see [Guidelines for ex-post evaluation of RDPs 2007-2013](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf)).

The evaluation practice shows that a mixed-method approach involving the integration of rigorous (e.g. quasi-experimental) quantitative and qualitative methodologies is the most adequate empirical approach to evaluate RDPs provided that sufficient data on beneficiaries can be collected. Mixed-method evaluations seek to integrate social science disciplines with quantitative (counterfactuals) and qualitative approaches to theory, data collection, data analysis and interpretation.

Mixed-methods approaches can help to develop more comprehensive evidence of programme results (and impacts) and, for example, can be used to distinguish between implementation failure and theory failure in the event of a lack of intended results/impacts. The key strength of this approach is the ability to provide a triangulation of specific methods and data.

One of the main areas in the RDP evaluation where mixed-methods are especially applicable is for the verification and in-depth analysis of the main reasons for high, medium or low effectiveness of programme support. If the results from different methods converge, then inferences about the character and magnitude of these impacts will be stronger. If they diverge, mixed-methods can provide a more objective explanation of factors behind it.

The selection of a robust evaluation approach must take into account the limitations and requirements of different methods. For testing evaluation approaches and methods, the evaluators should apply the criteria for basic evaluation standards, such as credibility, rigour, reliability, robustness, validity, transparency and practicability (see also the table of criteria for selection of evaluation approach in Part III, Annex 9)[[59]](#footnote-60).

Further reading

Capturing the success of your RDP: guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, Chapter 4, Part II, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

* + 1. Select evaluation methods and their combinations

|  |
| --- |
| Although the main responsibility for the choice and use of evaluation methods lies on evaluators, the Managing Authorities may however express a preference for certain methods in the Terms of Reference. In each case, the choice of evaluation methods should meet the criteria for conducting a high quality evaluation. The application of different methods, even using the same data set, may lead to different results, including the estimated magnitude of programme effects and even its sign (+/-). As a consequence, the application of inadequate evaluation methods and techniques which are unable to control the selection bias and eliminate other systematic errors, may considerably obstruct evidence-based policy-making. |
| Recommended working steps:   * **Verify the applicability of a given evaluation method in the context of a pre-selected evaluation approach**: The recommended mixed evaluation approach combines various quantitative and qualitative approaches with a theory based approach. It is crucial that at least some of the selected evaluation methods enable to assess the true programme effects and attribute observed changes to the intervention. * **Review the ability of a method to meet basic evaluation standards**: Conducting rigorous evaluations of impacts (a mix of quantitative methods based on counterfactual analysis and credible qualitative methods) is crucial for policy learning. Pre-selected methods should meet basic evaluation standards (rigour, credibility, reliability, robustness, validity, and transparency). * **Consider the budget, time and data constraints**: Early thinking on evaluation design can facilitate better budget planning, save resources and improve data quality and quantity. If this is not the case, the evaluator may face severe budget, time and data constraints, which may act as disincentives to conduct rigorous evaluations. In general, there are several options for carrying out sound evaluation under budget, time and data constraints. * **Selection of suitable methods**: An appropriate bundle of methods can minimise potential bias and systematic errors in evaluations. It is therefore recommended to carry out additional surveys in order to collect additional data on characteristics and performance of programme beneficiaries and non-beneficiaries instead of taking the risk of overstretching the interpretation of programme results based on simple yet biased evaluation techniques. |
| **Expected outcome**: Selected evaluation methods |

What should be considered in the selection of suitable evaluation methods?

In the process of selecting a suitable method, the following issues are crucial[[60]](#footnote-61):

* Users of evaluations have an inherent interest in the results being reliable, scientifically sound, robust, and valid. When using these criteria, it is possible to classify methods and evaluation techniques with respect to their appropriateness to evaluate individual RD measures. Various methods meet the criteria of soundness, robustness, and validity at different levels. Each method has specific data requirements, strengths, and limitations. There is no best method with respect to the quality of all criteria used in evaluation[[61]](#footnote-62). Restrictions on the access of individual data may decrease the level of transparency but model specification, estimation techniques, and test statistics should be transparent even in such cases.
* Methods that can provide quantitative results are generally preferred; however, other methods may still be useful when there are restrictions in the use of quantitative methods (e.g. data gaps, etc.)
* The majority of quantitative evaluation techniques are also not directly substitutable with each other. For example, a counterfactual approach that can be applied to the evaluation of programme results at the micro-level cannot be replaced by another quantitative technique, e.g. Input-Output method which is applicable for the assessment of specific programme effects at the regional- or macro-level.
* The results of different methods are expressed in different scales: e.g. counterfactual econometric and quantitative methods (e.g. Propensity-Score Matching[[62]](#footnote-63), Input-Output or programming methods) provide results on cardinal scales, the other (e.g. qualitative) on ordinal scales or on nominal scales. When results have to be expressed in numbers (cardinal scale), the scope of methods is limited because qualitative, theory-based and descriptive approaches allow ordinal statements at best.
* One of the biggest challenges in evaluation is to identify and test causal relations between the policy intervention and the outcomes. Only a small set of methods (typically econometric counterfactual models) are suited to provide exact results in this respect. Key in testing causal relation is the development of a counterfactual in order to see the effect of the programme, which cannot be directly observed. In general, there are two alternatives: results can be based on statistical evidence of randomised controlled trials or based on adequate counterfactual econometric assessments (e.g. Propensity-Score Matching). In case causal effects cannot be identified by observations, assumptions on causality need to be made possibly through the application of qualitative methods. The latter approach captures causal relations conceptually, but does not provide robust information on the causal relationship.
* Results based on counterfactual approaches (Propensity-Score Matching) should be tested by other methods in order to improve the validity of the results. The combination of methods contributes to the validity of results. For example, empirical evaluation studies reveal that the qualitative method can set the context and contribute to the development of hypotheses, which can subsequently be tested with quantitative methods. The results of quantitative methods can be validated and causal relationships explained more in-depth by applying qualitative methodologies.
* Indirect effects such as leverage, substitution, displacement effects and deadweight (windfall profit) are very important to consider when specific measures are evaluated. Any method can be used to take account for leverage and deadweight effect, but only counterfactual econometric methods (e.g. Propensity-Score Matching) can be used to quantify their size.
* Qualitative methods can be very helpful in developing hypotheses that can be tested or further explored with quantitative methods. For example, qualitative methods should be utilised to explore the range of possible RDP unintended and indirect effects. The magnitude, scale and importance of the above effects should however be verified by using quantitative approaches.
* Qualitative and quantitative methods are complementary and should not be regarded as substitutes. Quantitative methods are also complementary in many respects because some important results (e.g. deadweight, leverage or multipliers) can only be estimated using specific method/techniques.
* Given the above, it is advisable that the evaluation team chooses an evaluation design not based on a single method but on a bundle of evaluation methods and techniques which should be internally consistent and complementary to each other. Moreover, all selected methods should meet the basic evaluation quality criteria, i.e. rigour, reliability, robustness, transparency, validity, and practicability. The evaluator should try to select a strong evaluation design (consisting of a bundle of evaluation techniques and methods), bearing in mind time, money and practicability constraints (including data availability)[[63]](#footnote-64).

Specificities of LEADER

LEADER has to be seen as a multidimensional evaluation topic. It is evaluated at the RDP level as the measure programmed under FA 6B, but contributing to a range of RDP focus areas and priorities through the CLLD strategy (see the left upper box of figure 11). However, LEADER is not only the subsidy delivered via the CLLD strategy, it is also the method which helps to create and develop partnerships (by integrating various sectors and areas of rural life), to foster participation of local people in development (bottom-up), innovation, cooperation and networking. Furthermore, LEADER can bring additional value, such as increased social capital, enhanced utilisation of local resources, improved local governance, etc. (see the right upper box of figure 11). LEADER is also part of CLLD where several ESI Funds work together towards achieving EU level objectives (see the top box of figure 11). All these aspects and others may become evaluation topics at the national level.

LEADER should also be evaluated at the local/LAG level (see the bottom part of figure 11). Here again the evaluation is multidimensional, covering the evaluation of CLLD strategy, assessment of the application of the 7 principles and LEADER’s added value for rural areas.

1. LEADER as an evaluation topic.



Source: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2015

The complexity of LEADER as an evaluation topic requires a variety of quantitative and qualitative evaluation methods and combinations thereof. To capture the effects of the LEADER measure quantitative approaches will be used. In this respect LEADER operations and their contributions to the range of focus areas are collected via the LAG operations database and assessed together with other RDP operations by means of result indicators. Secondary contributions of LEADER to various rural development focus areas are estimated using sampling techniques.

Qualitative methods are used to triangulate quantitative findings. In case of other evaluation topics, such as the delivery of the LEADER method or the LEADER added value, mostly qualitative approach will be applied. It is important to recognise that the counterfactual is also a suitable tool to see programme effects caused by LEADER and can be used in quantitative, qualitative and mixed approaches. In countries where only parts of the territory are covered by LAGs, control groups could be selected within the same region with similar characteristics as the territory covered by LAGs. In “LEADER mainstream” countries (where the whole territory is covered by LAGs), LAGs with similar characteristics and different types of operations could be compared when assessing RDP LEADER effects.

Specificities of TA and the NRN

Specific interventions such as TA and NRNs often require specific considerations in the selection of both the evaluation approach and the methods. Although mixed approaches are proposed, in the majority of cases qualitative methods will be applied (focus groups, interviews, case studies, etc.), accompanied by the assessment of monitoring data. More information is provided in this respect in the NRN evaluation guidelines.

Further reading

Capturing the success of your RDP: guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, Chapter 4, Part II, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

* 1. Establish the evidence for evaluation 
     1. Review data requirements for the chosen methods

|  |
| --- |
| High quality and timely available data is essential in order to apply suitable methods to accomplish all required evaluation tasks and to obtain robust evaluation findings. While different methods have different data needs, the evaluator also has to develop strategies to overcome these data gaps. |
| Recommended working steps   * **Check the availability of data for all common, additional and programme-specific indicators and of financial data:** Identify data gaps (quality and availability). In case the data for certain common indicators are missing and cannot be obtained in a cost effective way, proxy indicators should be used. * **Check the availability of data to calculate target values of indicators:** Examine if the data to calculate target values is in place. Some expected values, e.g. expected leverage of investments, should be set after specific research work has been carried out. * **Decide which data is needed to calculate the net values of result (in 2017) and impact (in 2019) indicators and check their availability**: In this step, the data to conduct the counterfactual, and calculate net values of indicators in line with the selected methods, and additional data needed to answer the EQ, should be identified. This contains also the data for control groups, relevant sector data or any type of data which is needed for applying selected evaluation methods. Existing sources/databases of required data should be identified and assessed for their suitability in the RDP evaluation. * **Make the necessary arrangements for ensuring data availability:** Existing data might not be in the format required for the RDP evaluation. Therefore, it is necessary to make arrangements to obtain data for the evaluation from existing databases, e.g. contract data providers, agree on data sets in a specific format, apply legal procedures if necessary, etc. * **Decide if additional data needs to be collected:** In case existing databases do not satisfy the evaluation needs, additional data shall be collected. Data for beneficiaries can be collected via the existing monitoring system. For control groups surveys can be carried out selecting the samples in line with the chosen evaluation method. * **Propose adjustments of the monitoring system in order to make it better fit for evaluation:** A monitoring system, which collects data on beneficiaries and allows for this data to be used for the purpose of evaluation, is a cost effective tool to obtain data even for common and programme-specific result and impact indicators. As such, it can be used as a source for counterfactual analysis providing data is in a suitable format and time. |
| **Expected outcome**: inventory of existing data sources, data gap analysis, arrangements for data provision and access. |

Evaluation tasks and data needs

Data requirements for evaluations are linked to evaluation tasks and evaluation needs, which are expressed in the form of EQs answered by means of indicators. As such, data requirements are rooted in the intervention logic of the programme and its objectives, which address the “why” and “how” of the policy. The “why” describes the policy need and, to some extent, sets the quantified targets of the policy/measure. The “how” addresses the way by which instruments and resources will be used to achieve targets.

The following table presents the evaluation tasks to be reported in the AIR 2017[[64]](#footnote-65) and respective data requirements.

1. Evaluation task and data needs in 2017

| Evaluation tasks | Types of data needed / Relevant data needs | Time to collect | Legal Base |
| --- | --- | --- | --- |
| Assessment of the information and progress towards achieving the objectives of the programme: reporting and quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the complementary result indicators and relevant evaluation questions | Data to calculate gross and, whenever possible, also net values of result indicators (complementary result indicators, target indicators expressed in ratios, additional indicators, and programme-specific indicators)  Additional data & information needed to answer focus area- related EQ and EQ related to other RDP aspects | Since the programme start | Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, Annex VII, point 7 |

Types of data in RDP evaluation

The following table provides an overview of the different types of data used in the evaluation of RDPs.

1. Types of data used in rural development evaluation

| Data | Sources of available data sets | Provider | Availability | Necessary arrangements |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Primary data on beneficiaries | Operations database/monitoring | Paying Agency | Yes, without additional costs | None |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Income statements | Tax office | Yes, with additional costs | Agreement with the tax office |
| Primary data on non-beneficiaries | FADN (ensuring anonymity) | Member States responsible body | Yes | None |
| National/regional statistics (ensuring anonymity) | Statistical office | Yes, no additional costs | Request for data sets |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Secondary data on beneficiaries and non-beneficiaries | FADN | EU | Yes | None |
| National/regional statistics | Statistical office | Yes, no additional costs | Request for data sets |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Other data | Research reports | Research institutes | Yes, with additional costs | Contract with the research institute |
| Other reports | NGO | Yes, with additional costs | Contract with the NGO |

Evaluation methods and data needs

The evaluation approach and methods chosen have consequences on data needs, as the data availability has implications on the selection of methods. The following table provides an overview of data requirements in relation to selected methods.

1. Methods and related data needs (example)

| Method | Data needs | Existing data sources/providers  (links if possible) | Arrangements to ensure access (if needed) | Data gaps /collection by evaluator |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Quantitative | | | | |
| Micro Methods | | | | |
| Counterfactual surveys | The micro-level data may consist of bookkeeping data, survey data or both. Collected data should clearly identify programme beneficiaries and the level of support they received from individual RDP measures (e.g. measure X, etc.). Ideally, a micro-level data panel should comprise no less than 150 beneficiary enterprises, farms or holdings for each of the analysed measure (or group of measures) and 2-3 times more for non-beneficiaries. | Data at micro-level (from beneficiaries and non-beneficiaries) should be collected on the basis of secondary data and/or own surveys. The FADN database combined with an anonymous data from the Paying Agency can be used for this purpose.  <http://ec.europa.eu/agriculture/ricaprod/> | Arrangements carried out with Liaison Agencies:  <http://ec.europa.eu/agriculture/ricaprod/liaisonagency_en.cfm> | Data on support from other programmes from the relevant authorities or the single Paying Agency. |
| Tracer surveys | Tracer studies address businesses, workers and trainees and attempt to trace through time the changing status of the survey’s subject and record the time span of staying in a specific status. | Primary data collection | No access rules applied | All data to be collected by evaluator. |
| Macro Methods | | | | |
| Input-Output (I-O) and related techniques | I-O data needs include a regional I-O model and RDP expenditure distinguished into demand for the product of model economic sectors and data on the change of productive capacity attributed to RDP projects. In the case of a Social Analysis Matrix, data needs include a regional (rural) I-O model, data specific to disaggregation of economic activities, production and households, and inter-institutional and factor-institution flows. | National I-O tables from Eurostat.  <http://ec.europa.eu/eurostat/web/esa-supply-use-input-tables/data/database> | No access rules applied | National account, Consumer Expenditure Surveys and FADN data to complement the I-O and produce the SAM |
| CGE models | For Recursive Dynamic CGE model, data needs are more specific to the construction of the model rather than the RDP model input. | Does not apply, unless ready to use CGEs are used like the GTAP of Purdue University at:  <https://www.gtap.agecon.purdue.edu/> | No access rules applied | I-O Table, National accounts, Consumer Expenditure Survey, Labour Force Survey and FADN data |
| Mostly Qualitative | | | | |
| Focus groups and elite interviews | Focus groups and elite interviews are used when the evaluator aims at recording informed opinions by key stakeholders either through common participation and interaction (focus group) or individually (elite interview). | Does not apply | No access rules applied | All data to be collected by evaluator. |
| Mixed | | | | |
| Quality of Life and of Local Governance, and Satisfaction Surveys | Surveys targeting quality of life in rural areas mainly refer to the provision, access and use of services and utilities. Local governance studies and life satisfaction surveys may also support the quality of life evaluation. | There is existing roll on surveys at the global as well as European scale. The problem is that they rarely distinguish between rural and urban areas and, of course, it is difficult to isolate net effects. | Eurostat SILK rules apply for anonymised data but the country-level samples are relatively small.  The OECD does not provide access to micro-data. | All data to be collected by evaluator. |

Addressing data gaps

Data gaps may be caused by a variety of reasons: no systematic data collection, the data is only available for limited levels (e.g. national, but not regional), missing data-sets on certain context indicators (e.g. environmental indicators).

There are different ways to address data gaps. Typical approaches include additional research and surveys, use of additional databases (e.g. national and regional statistics) or a more intensive use of qualitative methods as an alternative to hard data. However, the most effective and proactive approach to deal with data gaps is to construct baseline databases and establish the necessary data infrastructure from early stages of programme implementation/development. Unless defined otherwise, data is collected primarily by evaluators.

The requirements for evaluations in the current programming period underline the need for Member States to put in place the necessary procedures for data collection and management for evaluations[[65]](#footnote-66). Managing Authorities are well advised to incorporate any data needs related to programme-specific elements in their monitoring and evaluation systems as early as possible.

Costs

To collect additional data is costly. Therefore, it is important that stakeholders (mainly Managing Authorities) know well all the existing data sources at EU, national and regional level and are able to provide arrangements to bring them to the required format. The need for additionally collected data by evaluators affects the evaluation budget.

Role of stakeholders in ensuring data availability

Several stakeholders should be involved in ensuring the availability of data for RDP evaluations. The communication among them should be ensured mainly by the Managing Authority or by the evaluation steering group, if established. The following table offers an overview of how these stakeholders can support data availability and quality.

1. Evaluation stakeholders and their role in ensuring data availability and quality[[66]](#footnote-67)

| Stakeholder | Description of role in the data management and collection |
| --- | --- |
| Managing Authority | * Draw up a detailed evaluation plan with the monitoring and evaluation system * Ensure a secure electronic system and a monitoring system for all common and programme-specific indicators * Establish appropriate data infrastructure, including the necessary resources for collecting, storing and updating data * Establish clear and transparent data collection and management procedures * Screen all available data sources, communicate with providers, and make arrangements that data is available in a specific format and with a sufficient level of quality needed for the RDP evaluation * Ensure also communication among data providers * Establish the processes for ensuring timely implementation of evaluations and reporting on them * Design a good concept note and Terms of Reference taking into account the available budget for evaluation, the evaluation scope and the preferred evaluation approaches * Ensure early involvement of data providers (national statistical office, relevant ministries, research institutes, etc.) in monitoring and evaluation from the planning stage |
| Paying Agency | * Establish clear and transparent procedures for the recording of monitoring information on applications, supported projects, payments and control * Operations database * Set up simple, transparent and fast procedures for the Managing Authority’s and the evaluator’s access to data * Establish a common data system to facilitate access to data or an interface to facilitate the transfer and handling of data between the Paying Agency and the Managing Authority * Ensure a link to other databases, if required |
| Evaluation Steering Group (if established, otherwise Managing Authority) | * Facilitate and coordinate stakeholders’ consultation for the evaluation * Establish a process for checking and ensuring the relevance of monitoring and evaluation activities to programme needs * Ensure a Steering Group composition of experts on evaluation and rural development with experts who can provide advice on data availability, information and relevant contacts to evaluators * Potentially involve beneficiaries in the Steering Group to facilitate access to micro-data and contacts of evaluators with beneficiaries |
| Working Groups (if established) | * Ensure that working groups are composed of thematic and specialist experts so that they can advise evaluators on specific sectoral data availability (e.g. environmental issues such as water protection or nature conservation) and other data issues (e.g. on LEADER delivery) * Establish thematic working groups according to the needs of each evaluation in order to enhance its quality |
| LAGs | * Establish processes for bringing the LAG local knowledge and contacts to the service of the evaluation * LAG level operations database * Establish processes for feeding into the self-assessment and the outcomes of CLLD strategy into the evaluation * Encourage the participation of LAG members in the evaluation steering groups |
| NRNs | * Establish an effective and transparent system for disseminating evaluation results * Facilitate contacts and provide advice to evaluators on alternative data sources and other data requirements * Establish mechanisms to transfer knowledge on monitoring and evaluation from one country or region to another, including the provision of capacity building to evaluators * Develop a system for the establishment of regional proxies when only national data is available for indicators |
| Regional governments and agencies | * Establish a process of communication with the Managing Authority and Paying Agency to provide help in addressing any data requirements * Adapt their data collection systems to the monitoring and data collection requirements of the RDPs and feed them into or build an interface with the Managing Authority's systems |
| Data providers | * Provide data of relevance to RDPs and the results of research on relevant topics to evaluators * Provide expert knowledge and even collect specific monitoring data for the Managing Authority (possibly on a contractual basis) * Encourage the participation of data providers in evaluation steering groups and/or the Monitoring Committee |
| Evaluators | * Ensure capacities and expertise appropriate to the evaluation type and topic * Set up evaluation teams with capacities to implement the necessary evaluation methods (quantitative, qualitative) * Establish a continuous interface with the Managing Authority for the timely collection of data, the identification of data gaps and solutions to bridge them * Evaluators often have considerable experience with data collection and access to different data sources. Such experience can be brought into the evaluation teams to address any difficulties to access data. |

Specificities of LEADER

Data on operations implemented through the CLLD strategy are collected via the LAG level operations database for output indicators and for target indicators for the focus areas to which operations have secondary contributions. The challenge will be to collect data which relate to complementary result indicators or additional indicators used to answer focus area-related EQs where CLLD strategy´s operations are contributing. In this case, sampling will need to be applied and the data will be collected through surveys on the CLLD strategies beneficiaries at the LAG level.

In the case of the CLLD strategies specific intervention logic, the LAG should develop feasible indicators and ensure the data collection itself.

Specificities of TA

It is expected that mainly qualitative methods will be used in the evaluation of TA actions. This will require collecting mainly information from RDP stakeholders using qualitative tools, such as interviews, surveys, focus groups, etc. Data on accomplished actions divided by type and information needed in the assessment may be collected by programme authorities and used by the evaluator in addition to qualitative information.

Specificities of the NRN

In the case of the NRN, the data on activities implemented via the action plan will be used from the monitoring system. The evaluator will have to use a sample in order to obtain data for NRN-specific result indicators. In addition, it is expected that qualitative information will be collected and analysed using qualitative methods. More information will be provided in this respect in the Guidelines on the evaluation of NRNs.

* + 1. Manage and collect data for evaluation

|  |
| --- |
| The fundamental condition of effective data management is the establishment of functioning and solid databases, which allows for the collection of high quality data in a timely and available fashion. For each evaluation exercise it is important to create a database, which starts with the baseline data concerning all common and programme-specific indicators (context, output, results, including the complementary result indicators, targets, and financial data) on both RDP beneficiaries and their control groups. The baseline database needs to be linked and harmonised with the monitoring system (operations database), which collects both monitoring and evaluation data on beneficiaries. |
| Recommended working steps:   * **Allocate clear data collection responsibilities in order to clarify who is responsible for the collection of various types data for indicators** (Context, Output, Result-Target, Complementary Result, and Impact): * collecting primary disaggregated data at application level, or through the payment request after project finalisation * transmitting or uploading disaggregated data at pre-defined time and frequency * inspecting data for abnormal and missing values (quality control) * aggregating data according to spatial units and the Member State level * storing data * **Allocate clear data retrieval responsibilities:** Many indicators (e.g. impact indicators) demand data from Eurostat supported by national statistics. Other evaluation exercises may require anonymised data from European‑wide Eurostat surveys, e.g. the FADN in order to establish counterfactuals or a simple sampling frame. At this stage, the Managing Authority should consult sources from Eurostat and national statistics: * retrieving data aggregated or disaggregated at pre-defined time and frequency; * inspecting data for abnormal and missing values and communicating with the relevant statistical authorities; * storing data and producing a metafile with the information concerning data. * **Decide on the necessary primary surveys to be conducted by the evaluator:** At this stage, the evaluator should have a clear idea of which data are not collected via databases but are necessary to be collected. There will be secondary or unintended effects, which may be judged as non-important and for which a decision not to collect data is made. Field surveys (of any kind) are expensive and time consuming so, make sure that the data under consideration cannot be retrieved from statistical sources and you cannot utilise a secondary analysis of recently collected data. At this stage you should decide on: * The scope and objectives of the survey; * The type of the survey (qualitative-quantitative) taking into account the evaluation methodology chosen; * Statistical data which may serve as a sampling frame (e.g. FADN); * Opportunities to merge surveys and minimise the time and cost. * **Plan field surveys**: Field surveys should be planned as early as possible because much of the required baseline data may be retrieved at the time of application. * **Plan qualitative exercises:** Most qualitative survey exercises are based on key actors and informed agents. During the time of the programme’s public consultation or the implementation of its various measures, the relevant authorities may have spotted key persons to be included in focus groups, experts to be consulted via in-depth interviews or simply members of key stakeholders that have followed the evolution of the programme and thus can express an informed opinion. All this contact information should be kept in a database of “potential” participants to qualitative studies. * **Monitor the database:** The database will require the cooperation among local and regional authorities, various agencies and the central Managing Authority/Paying Agency. The flow of data that are regularly collected or retrieved and the data from surveys should be monitored with milestones starting from the time an AIR should be delivered and going backwards. Close monitoring will flag delays, inconsistencies and lack of clarity in responsibilities very early in the data collection process. For each indicator and for each planned survey there must be an electronic system that will inform and alert the evaluators of any delays or abnormalities. Thus there will be enough time to take corrective action for either the flow of data or its quality. * **Create and maintain a dynamic database:** Database management and maintenance including security of personal data is of the outmost importance. The evaluators should have access to this database limited with the competence of the given RDP and liaise with database managers. |
| **Expected outcome:** databases and data management for evaluation |

Databases as the basis for proper data management

The evaluator should examine if a specific evaluation task can be accomplished by making use of the existing data sources, or if additional data needs to be collected. Additional data might be retrieved from other existing databases, may be collected primarily for the purposes of the evaluation, or may be obtained in the combination of both. For example, the values of impact indicators are collected from EU, national and in some cases regional databases. The dynamic link with these databases can facilitate the data availability.

Finally, the response to certain EQ and definitely a response to the question of RDP’s effects may require targeted evaluation research based on counterfactuals (net effects) or macroeconomic modelling (economy wide effects). This calls for a well-planned and tightly monitored system of data collection, data retrieval and survey implementation sets a framework of a dynamic and evolving data management system.

The baseline database should be solid, but at the same time allow for adjustments which may become necessary due to changing data needs across the programming period. For example, programme-specific indicators could be modified or added at later stages of programme implementation. This also means identifying and collecting more types of data through existing databases and to have a well-functioning and flexible data management system.

Data primarily collected for the evaluation or accessed from existing databases, together with the baseline database, form a dynamic database which will feed the evaluation process with appropriate data. In the dynamic database, data will be collected across time respecting a panel of indicators. This database will also allow adding data in order to facilitate the evaluation of the RDP’s indirect and unintended effects and provide links with other databases, such as Geographic Identification Systems (GIS), national/regional statistics, etc. to respond to more complex data queries. The following figure provides a decision-making flow for data requirements respecting the purpose of the evaluation.

1. Decision-making process for data requirements and data management.



Source: European Evaluation Helpdesk for rural development, 2015

Further reading

Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=CELEX:32014R0808>

FADN Database (Eurostat),

[[http://ec.europa.eu/agriculture/ricaprod/database/database\_en.cfm](http://ec.europa.eu/agriculture/rica/database/database_en.cfm)](http://ec.europa.eu/agriculture/ricaprod/database/database_en.cfm)

National I/O Tables Database (Eurostat), <http://ec.europa.eu/eurostat/web/esa-supply-use-input-tables>

GTAP Database, Purdue University, <https://www.gtap.agecon.purdue.edu/>

EU SILC Database on subjective well-being (Eurostat), <http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Quality_of_life_in_Europe_-_facts_and_views_-_overall_life_satisfaction>

OECD “How is Life” Database, <http://www.oecd.org/statistics/how-s-life-23089679.htm>

Gallup-Healthways Global Well-Being Index, [gallup-healthways global well-being index 2015](file:///C:\Users\Lenovo\Desktop\2_2nd%20draft\Delivered%20by%20experts\gallup-healthways%20global%20well-being%20index%202015)

1. CONDUCTING THE EVALUATION

While the preparation and structuring phase of the evaluation are primarily led by the Managing Authority (sometimes with the help of an evaluator) the conducting phase is mainly carried out by the externally contracted evaluator.

The conducting phase includes observing, analysing and judging (whereas structuring has been explained in the previous chapter). The evaluation steps can be further broken down into sequences, separated by different interim deliverables (Interim Report, Draft Final Report, etc.). The ultimate aim is that the evaluation is carried out based on good quality data, appropriate observations, an effective analysis of the policy results and impacts (through sound answers to the EQs), and accurate judgements, conclusions and recommendations.

* 1. Observing

|  |
| --- |
| In this phase, the evaluators must proceed with the collection of relevant information and data. The critical point will be the definition of tools and approaches for gathering the information to bridge any identified data gaps. The data management system should provide the evaluators with the necessary data. Evaluators are responsible to link monitoring data, data from other sources[[67]](#footnote-68) and primarily collected data, employing various tools and techniques. |
| Recommended working steps:   * **Create the tools needed for the quantitative and qualitative analysis:** interview guides, questionnaires, queries for extractions from databases, requests for maps, guidelines for case studies, and any other data collection instrument that the contractor deems appropriate. * **Collect data and qualitative information needed for answering EQs:** databases, studies, people to be interviewed, appropriate case study areas, etc. * **Describe the process of programme implementation:** composition of programmes, priorities and target levels, and budget. * **Summary of the outputs:** Evaluators present the aggregated and quality-checked values for each of the common and programme-specific indicators. |
| **Expected outcome**: Data and information for evaluation |

Create the tools needed for the quantitative and qualitative analysis

During the observing phase, the evaluators use the data files to calculate values for common and programme-specific indicators in line with the chosen evaluation methods. This process, however, can only happen if data on beneficiaries exists. In other words, the observing phase cannot be completed fully without sufficient RDP uptake!

As the final objective is to answer all EQs, evaluators should avoid collecting unnecessary data. Generally, the choice of data should be guided by the relevance of the variables for the assessment of achievements and the costs resulting from the planned investigation. For this reason, it is necessary to coordinate planning of data-gathering along with data-processing.

Many Member States have recently established more coordinated procedures for data management for the new programmes. In these procedures, both managing authorities and evaluation advisors have worked together on data management schemes. The workability of these databases should be appraised before real data is integrated. Glitches should be addressed as a matter of urgency.

A separate document contains templates for answering CEQ no 1 – 21. These templates provide among other things, the guidance with respect to the type and volume of data to be collected for the assessment of indicators and answering EQs.

Quantitative data

In the observing phase data is collected for the following groups of indicators:

|  |  |
| --- | --- |
| Context indicators (macro-data for RDP level) | * Member States should collect data to quantify the context indicators (including impact indicators, which are part of the set, proxies agreed with the Commission and programme-specific context indicators that have been used in the description of the programme area). * Data collected for context indicators are macro-level data (RDP, regional or national levels) and are used in the assessment of programme impacts (this includes netting out the respective impact indicators). * Data for context indicators are collected from EU level databases[[68]](#footnote-69) or national/regional databases, on an annual basis, independently of the programme uptake. |
| Input and output indicators | * Micro-data collected at the unit level (farm, community, business) for beneficiaries. Is collected via the monitoring system (operations database). * Input indicators are linked to the RDP financial allocation and payments for individual measures, activities and operations. * Output indicators are linked to the basic description of the RDP implementation (number of beneficiaries, number of supported operations, etc.). * These are also used to calculate indicator values for some target indicators. * Application forms, payment requests, standardised monitoring tables and other formats are used to collect data and are included in the monitoring system. The structure of these forms and the decision on which data shall be collected (monitoring and evaluation) was part of the evaluation preparation and structuring. |
| Result indicators (micro-data at unit level) | * Data for result indicators are micro-data, which are collected at the unit level (farm, community, business) for beneficiaries and non-beneficiaries. This data, if properly standardised, can be aggregated to get gross values. * The operations database is used to collect data for result-target indicators on beneficiaries, and to identify the populations for assessment of secondary contributions and complementary result indicators. However, there is always the need for additional data to be collected by the evaluator (data on non-beneficiaries and data that covers the period after the implementation of the project, and data to calculate values for complementary result indicators). * In line with requirements of specific evaluation methods, the data at micro-level should be collected on the basis of secondary data (if available) and of surveys. * The earlier the collection of data starts in the RDP implementation, the better for ensuring data timeliness. * This includes also secondary contributions and synergies. For practical reasons, it is important to automatise this system as much as possible, and ensure the electronic submission of the above mentioned forms. In optimal case all of this information is within a dynamic database, described in the chapter 6.2. |
| Impact indicators  (micro- and macro-data at RDP, regional, national levels) | * Collection of data for impact indicators depends on the approach selected to net out the impacts. In case the evaluators net out impacts using the micro-level data on units/farms – for both beneficiaries and control groups, which is needed for micro-level analysis, which can then be aggregated/extrapolated to the RDP level. For beneficiaries, data can also be collected via operations database, or as for non-beneficiaries based from existing statistics (EU – e.g. FADN, national, regional). In case the evaluators will apply netting out impacts based on macro-data collected at the administrative unit level, they will use mainly statistical data. In this case, the NUTS 3-5 level might be the lowest macro-level where effects of the RD support can be estimated (based on the situation in data availability in Member States)[[69]](#footnote-70). |
| Data for output and result-target indicators on beneficiaries are collected on an ongoing basis via the monitoring systems, along with the application forms and payment requests and used on an annual basis by Managing Authorities in the AIR. Data for complementary result indicators, secondary contributions and non-beneficiaries are usually collected during the evaluation process (FADN, national/regional statistics, etc.) | |

Qualitative data and information

Apart from quantitative data, also qualitative information shall be collected by the evaluator during the observing phase, using interviews, focus groups, case studies, etc. For this purpose, tools to collect qualitative data and information are developed by the evaluator. As in the case of quantitative data collection, it is important to:

* ensure the utility/relevance of the collected data to answer the EQs (check judgement criteria); and
* ensure that qualitative information collected on beneficiaries can be paired with the information collected on non-beneficiaries to ensure the counterfactual and netting out of the programme effects.

It should be noted that qualitative data collection aims to provide the evaluation with empirical information around the vision of certain entities and leaders of opinions, about the objectives, (potential) results and effects of the programme.

Description of the process of programme implementation

Relevant information concerning the description of the process of programme implementation, composition of programmes, priorities and target levels, budget, financial and physical execution, major modifications to the strategy, structure and resource allocation, shall be collected and ensured by the evaluators.

For this step it is considered essential to conduct interviews in the initial phase of the evaluation, including representatives of the Managing Authority and the respective technical teams.

Summary of the outputs

Evaluators present the aggregated and quality-checked values for each of the common and programme-specific indicators and properly substantiated views on the progress observed or deviations occurring during the evaluation period. The aggregated values must be in harmony with what is foreseen in the templates for CEQs (to be published in a separate document) and the WD Complementary Result Indicator fiches for Pillar II.

* 1. Analysing

|  |
| --- |
| The key task of this phase is to process and synthetize all available data and information in a systematic way, with the view of assessing the (net) effects of the RDP interventions while considering them at both the beneficiary and RDP territory levels. This means, analysing the collected quantitative and qualitative evidence in order to assess the effects, taking into consideration the baseline (CCI) and the trends over the programming period. |
| Recommended working steps:   * Introductory qualitative analysis * Formulation of testable hypotheses regarding potential programme effects * Testing and verification of hypothesis * Calculation of result indicator values at the micro-level (common, additional and programme-specific) and the validation of the values of target indicators * Identifying programme net-results * Considering the additional contributions of the RDP’s operations to focus areas in the calculation of result indicators |
| **Expected outcome**: calculated values of indicators (gross, net) |

For 2017, the result indicators will be in the form of gross and/or net values depending on the indicator form and data availability. As a minimum requirement for reporting on the evaluation in 2017, the complementary result indicator R2 "Change in agricultural output/AWU" should be presented in the net value[[70]](#footnote-71). For the remaining complementary result indicators, the minimum requirement is to calculate gross values, even though net values could be presented as a good practice (however, net values will have to be given for all the complementary result indicators in the AIR 2019). Guidance on the calculation of net/gross values is provided in templates for answering CEQs, published in a separate document.

The netting out of indicators implies that there is sufficient data collected on beneficiaries and non-beneficiaries in the system[[71]](#footnote-72). Only under this condition will it be possible to compare control groups and net out the results observed and answer the EQs foreseen for 2017 (focus area-related) and beyond (all). This will also influence the assessment of achievements and enable collecting sufficient evidence to answer all the EQs in the same way.

Net assessment of programme results including disentangling of programme effects from other intervening factors[[72]](#footnote-73)

The net assessment of the RDP’s results is an integrative task. Transverse and various types of indirect effects are most likely to occur, and the evaluation design has to take this into account. Furthermore, numerous exogenous factors may influence a given result indicator observed at the micro level. The task to separate the programme-born effects from other intervening factors is specifically critical concerning environmental results, where there is still a lot of uncertainty about methods to determine the proper scale of appraisal (micro or regional/local) and to derive appropriate counterfactuals[[73]](#footnote-74).

Given the above, there are three key methodological challenges:

* The requirement to assess, wherever possible, programme results against their counterfactual, i.e. calculating the changes that would have occurred without the specific programme intervention;
* The requirement to estimate the net effects of the programme, by netting out deadweight, leverage, substitution effects, etc.;
* The requirement to construct a data and information collection, which allows for the unbiased computation of the effects as stipulated above.

The evaluators’ task is to establish a logical series of steps that connect the data derived from the database and other sources to the chosen analytical models in a way which responds to all the expected effects in the evaluation process:

* direct and indirect effects: expected and unexpected (positive and negative);
* secondary contributions of operations to FA: expected and unexpected;
* synergies and transverse effects[[74]](#footnote-75).

These steps will be framed by the type and combination of measures and the availability of relevant context, input, output, and result indicator data/information and their ability to appraise the programme results and impacts at later stages of the RDP’s implementation. In some cases, quantitative data is available to estimate the RDP’s results. In other cases, missing quantitative data must be replaced with qualitative evidence. Moreover, the quantitative data should be triangulated with qualitative research, as it is proposed in these Guidelines.

An example of the steps applicable in the assessment of RDP results is presented below:

Step 1: Introductory qualitative analysis

Introductory qualitative analysis (e.g. via application of theory of change) could be applied at the beginning of an evaluation process in order to reflect on various possible expected or unexpected, positive or negative effects of a RDP. If so, after linking it with the programme intervention logic, the evaluator may identify the magnitude and the scope of “observed” gross programme effects which at a later stage should be subject to more rigorous quantitative verification using causal inference approaches. The main aim of this introductory qualitative analysis is the prioritisation of the different potential programme effects by indicating and selecting those which, in view of the RD stakeholders and policy makers, are expected to make the biggest “change” in comparison with a situation “without” the programme (in AIR 2017 to be reported at the micro-level only). Clearly, at the first stage of the evaluation, the preliminary qualitative assessments are essential because they can provide an invaluable insiders’ perspectives on a programmes performance especially with regard to its unintended results or direct and secondary effects. Stage 1 is also consistent with the approach recommended in order to develop PSEQs (see Chapter 5.2.3).

Step 2: Formulation of testable hypotheses regarding potential programme effects

At this stage CEQs and judgement criteria linked to the assessment of the expected results at the micro-level should be complemented with PSEQs and respective judgement criteria, result indicators, and testable hypotheses derived from Step 1.

Step 3: Testing and verification of hypotheses

Under this step, the above-mentioned hypotheses have to be tested and/or verified using methodological approaches based on causal inference. At this stage it is important to use previously collected result indicators to enable a robust analysis of the most important expected or unexpected, positive or negative and secondary programme effects grouped under economic, social and environmental domains. Such testing can only be carried out under rigorous evaluation methodologies inter alia using credible counterfactuals.

The main components of Step 3 are as follows:

* Defining the outcome variables (in economic, social and environmental domains). The analysis can be conducted with as many outcome variables as there is sufficient data for. The analysis can be extended not only to cover direct effects, but also secondary effects, and positive, negative, expected and unexpected effects.
* Defining the time dimension. For example, by comparing an average 2012-2013 (i.e. reflecting situations prior to the current programme) with 2016 (i.e. situation to be reported in AIR 2017).
* Applying suitable methodologies for finding credible control groups (a preference should be given to the application of both quantitative and qualitative methods). A suitable control group should be found for each type of effects analysed.
* Computing an average outcome effect for the group of programme beneficiaries.
* Computing an average outcome effect for a comparable control group.
* Calculating the expected or unexpected, positive or negative effects of the programme (for each outcome variable separately). Average Treatment Indicators (see definition below) can be applied to assess both programme direct as well as secondary effects – positive and negative.

Step 4: Calculation of specific programme indirect effects at the micro-level[[75]](#footnote-76)

Indirect effects are usually a derived causal consequence of programme direct effects at the micro-level (e.g. deadweight loss, leverage effects, or substitution effects) and at the macro or regional level (e.g. multiplier effect, displacement effect, etc.). Both types of indirect effects can be intended or unintended.

Due to the focus of the AIR 2017, the analysis of the programme results covering the period 2014-2016 requires the calculation of programme indirect effects occurring at the micro-level only.

In general, a well-conceived evaluation design should be based on some verifiable hypothesis about whether programme indirect effects are present and why they exist. A typical feature of these types of effects is that they can make an overall economic, environmental and social effect substantially larger than direct effects alone. Yet, estimation and especially quantification of indirect effects may not be a trivial task (see the [Guidelines for the ex-post evaluation of 2007-2013 RDPs](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf)). Methodologies recommended for estimating deadweight, leverage, and substitution effects are described and illustrated in several other publications.

Abundant micro-economic data and advanced evaluation methodologies are crucial elements in a robust quantitative analysis of programme indirect effects. Additionally, it is recommended to complement quantitative estimates with qualitative information, e.g. by carrying out additional surveys focusing on specific issues (e.g. environmental), or interviewing programme non-beneficiaries that feel affected by the RDP implementation in order to find out a correct reference for a quantitative analysis.

Step 5: Identifying programme net-results

Programme results should be expressed in “net” terms, which means after subtracting the effects that cannot be attributed to the intervention, and by taking into account indirect effects (deadweight loss, leverage, substitution, etc.). The evaluator should specify in detail what elements have been accounted for when calculating programme “net” effects.

Evaluation of indirect effects is complex and requires advanced methods that can capture them. Most important, indirect effects are: multiplier effects, substitution effects and displacement effects (also see the Chapter 5 of PART II and the tool for qualitative appraisal of the RDP operation’s primary and secondary contributions in PART III).

**Considering secondary contributions of operations in calculating result indicators**

When calculating result indicators (complementary result indicators or target indicators) secondary contributions should be considered. The definition of secondary contributions can be found in chapter 5.1 of PART II of these guidelines.

Secondary contributions of operations to the value of each result indicator are estimated by evaluators using samples of beneficiaries who have flagged in the RDP’s operations database additional contributions of operations to focus areas other than those under which they have been programmed. With the exception of operations programmed under the environmental Focus Areas, namely FA 4A, 4B, 4C, 5D and 5E, where targets are set as a % of the area covered by contracts. These are counted for all FAs to which objectives they can contribute. Their multiplied contributions are already captured by the monitoring system and no further quantification of the target is needed during the evaluation.

For the other operations only significant additional contributions should be considered. For example, the beneficiaries of a given operation under measure 4, which is programmed under FA 2A, flag in the application form/payment request an additional contribution to FA 5B. The evaluator shall use the sample of those beneficiaries for the survey, assessing to what extent the operations implemented have contributed to the competitiveness of farms and to energy efficiency. Survey results should be aggregated and extrapolated and used to estimate the additional contribution at the level of the FA when calculating the respective result indicator. The evaluators should further distinguish these additional contributions in the total value of the indicator. The additional contributions of operations implemented under the LEADER/CLLD should be distinguished as well (See Annex 1 of the PART III).

* 1. Judging

|  |
| --- |
| The task of the judging phase is to interpret the evaluation findings, formulate answers to EQs on the basis of the judgement criteria and indicators. The conclusions and recommendations relate to the effects of single focus areas, as well as the programme as a whole. |
| Recommended working steps:   * Answer the EQs to be reported on in the AIR 2017, * Judge on expected results and identify the internal and external factors, which contribute to the success or failure of the programme objectives, * Draft conclusions as well as recommendations. |
| **Expected outcome:** Answers to EQs, conclusions and recommendations |

Answers to EQs must be based on sound evidence and accompanied by a critical discussion of such evidence. In this sense, evaluators shall discuss and interpret the qualitative information and data values for common and programme-specific indicators obtained from the analysis. Moreover, the evaluators need to consider the context (e.g. socio-economic situation, capacity of beneficiaries to co-finance projects). For example, where net values of indicators are very low or negative, a proper explanation shall be provided. Moreover, if certain focus areas, or a part of the programme has not delivered the expected results and impacts, an analysis of the reasons for these unexpected effects is necessary. In this respect, the evaluator will have to:

* Answer the EQs to be reported in the AIR 2017, taking into account the context. In the answer to these EQs the effectiveness and efficiency principles (obtained results and resources spent) should always be present.
* While answering, the evaluator has to carefully judge to which extent the programme contributes to achieving the expected results and identify the internal and external factors which contribute to the success or failure of the programme objectives. The additional contributions of operations implemented under the other FAs not belonging to the CEQ, and additional contributions of operations implemented under LEADER/CLLD should be highlighted in the answer to the evaluation question.
* Draft conclusions and recommendations appropriately substantiated by the findings.

In case the findings have limitations in their validity (e.g. in case of insufficient RDP uptake, or use of naïve evaluation methods) the resulting judgement should be critically reflected. During the judging phase, the evaluator also draws the conclusions and recommendations to improve the strategy (design and implementation of the RDP). The conclusions and recommendation should be based on the collected evidence and its robust interpretation, while being rooted in the answers to the EQs. The answers to the EQs, together with the set of conclusions and recommendations, are the core messages to be integrated in the AIR 2017.

Further reading

Capturing the success of your RDP: Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, PART II, Chapters 2, 3, 4 and 5, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

Handbook of the Common monitoring and evaluation framework 2007-2013 and Annexes, Annex 1, Guidance note B – Evaluation guidelines, <http://ec.europa.eu/agriculture/rurdev/eval/index_en.htm>

PART III - Annexes

Załącznik 1 – Proponowany szablon elektronicznego systemu wymiany danych dotyczący pkt 7 rocznego sprawozdania z wykonania przekazanego w 2017 r.

Państwa członkowskie przekazują Komisji Europejskiej roczne sprawozdania z wykonania za pośrednictwem elektronicznego systemu wymiany informacji, korzystając z szablonu elektronicznego systemu wymiany danych. W 2017 r. w pkt 7 rocznego sprawozdania z wykonania zawarte zostaną również informacje pochodzące z działań w zakresie ewaluacji, w tym kwantyfikacja osiągnięć programu poprzez ocenę wskaźników rezultatu (w szczególności uzupełniających wskaźników rezultatu) oraz odpowiedzi na odpowiednie pytania ewaluacyjne[[76]](#footnote-77). Z tego powodu w pkt 7 szablonu elektronicznego systemu wymiany danych rocznego sprawozdania z wykonania z 2017 r. znajdą się tabele przygotowane oddzielnie na potrzeby:

1. każdego ze wspólnych pytań ewaluacyjnych dotyczących celu szczegółowego, nr 1–18;
2. wspólnych pytań ewaluacyjnych dotyczących innych aspektów PROW:

* pomocy technicznej i krajowej sieci obszarów wiejskich, oraz wspólnych pytań ewaluacyjnych nr 20 i 21;
* synergii programowych oraz wspólnego pytania ewaluacyjnego nr 19;

1. pytań ewaluacyjnych specyficznych dla programu (PESP), które są powiązane z oceną:

* celów szczegółowych specyficznych dla programu (należy zwielokrotnić zgodnie z liczbą określonych celów szczegółowych PROW),
* tematów specyficznych dla PROW (np. ocena mechanizmu wdrażania).

Informacje na temat ewaluacji zebrane w tabelach przedstawionych w pkt 7 szablonu elektronicznego systemu wymiany danych stanowią podsumowanie kluczowych zagadnień istotnych dla państw członkowskich i UE[[77]](#footnote-78). Punkt 7 szablonu elektronicznego systemu wymiany danych:

* służy do przełożenia wymogów dotyczących wspólnego systemu monitorowania i ewaluacji na wykonalny format i wdrożenia ich w tym formacie;
* pomaga unikać błędów formalnych (np. nieprawidłowego stosowania wskaźników; niespójności logiki interwencji z elementami ewaluacji; źródeł danych, pomieszania wartości brutto i netto itd.);
* ułatwia ocenę ważności i wiarygodności oceny wyników PROW oraz solidności i zdyscyplinowania odpowiedzi na pytania ewaluacyjne;
* zachęca zainteresowane strony do przekazania kluczowych informacji syntetycznych pochodzących z bardziej kompleksowych sprawozdań z ewaluacji, z których można skorzystać w formacie przyjaznym dla decydentów oraz szerokiego grona odbiorców;
* pomaga w przejrzystym gromadzeniu i syntezowaniu dużych ilości informacji na poziomie UE;
* zapewnia solidną podstawę informacyjną na potrzeby syntezy na poziomie UE oraz sprawozdawczości na poziomie WPR w zakresie osiągnięć i rezultatów polityki rozwoju obszarów wiejskich.

*Arkusze metodyczne, w których przedstawiono sposób wypełniania tabeli szablonu elektronicznego systemu wymiany danych dotyczący pkt 7 dla wspólnych pytań ewaluacyjnych nr 1–21, znajdują się w osobnym załączniku 11.*

W poniższych tabelach przedstawiono:

* przykład niewypełnionego szablonu elektronicznego systemu wymiany danych dotyczącego pkt 7 na potrzeby udzielenia odpowiedzi na wspólne pytanie ewaluacyjne nr 4[[78]](#footnote-79);
* przykład wypełnionego szablonu elektronicznego systemu wymiany danych w odniesieniu do pkt 7 na potrzeby udzielenia odpowiedzi na wspólne pytanie ewaluacyjne nr 4;
* przykład wypełnionego szablonu elektronicznego systemu wymiany danych w odniesieniu do pkt 7 na potrzeby udzielenia odpowiedzi na pytanie ewaluacyjne specyficzne dla programu dotyczące celu szczegółowego specyficznego dla programu;
* przykład wypełnionego szablonu elektronicznego systemu wymiany danych w odniesieniu do pkt 7 na potrzeby udzielenia odpowiedzi na pytanie ewaluacyjne specyficzne dla programu dotyczące celu szczegółowego specyficznego dla programu.

1. SFC template for point 7 concerning Common Evaluation Question no. 4 (empty template)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| COMMON EVALUATION QUESTION No 4: “To what extent have RDP interventions contributed to improving the economic performance, restructuring and modernisation of supported farms in particular through increasing their market participation and agricultural diversification?” | | |
| 1. **List of measures contributing to the FA 2A**   **Primarily programmed measures/sub-measures:**  **Measures/sub-measures programmed under the other FAs which show secondary contributions to FA 2A**[[79]](#footnote-80)**:**  *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **Link between judgment criteria, common and additional**[[80]](#footnote-81) **result indicators used to answer the CEQ**   *[Mandatory]* | | |
| **Judgment criteria**[[81]](#footnote-82)  *[Max. 255 characters]* | **Common result indicators**[[82]](#footnote-83)  *[Max. 255 characters]* | **Additional result indicators**[[83]](#footnote-84)  *[Max. 255 characters]* |
| **Agricultural output per annual working unit of supported agricultural holdings has increased** | **R2: Change in agricultural output on supported farms/AWU (Annual Work Unit)** |  |
| **Farms have been modernized**  **Farms have been restructured** | **R1/T4: Percentage of agriculture holdings with RDP support for investments in restructuring or modernisation** | **Percentage of agriculture holdings with RDP support for investments regarding modernization** |
|  |  |  |
|  |  |  |
| 1. **Methods applied**[[84]](#footnote-85)  * Quantitative methods[[85]](#footnote-86):   + 1. Reasons for using the method     2. Description of methods to calculate ratios, gross or net (if applicable) values of common and additional result indicators, or other indicators used (output, common context indicators)[[86]](#footnote-87)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered * Qualitative methods:   + 1. Reasons for using the method[[87]](#footnote-88)     2. Description of methods used[[88]](#footnote-89)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   *[A maximum of 7,000 characters = approx. 2 pages – Mandatory]* | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Quantitative values of indicators**[[89]](#footnote-90) **and data sources**   *[Mandatory]* | | | | | | | | |
| **Indicator** | | **Absolute value**[[90]](#footnote-91) | **Ratio value**[[91]](#footnote-92) | **Calculated gross value**[[92]](#footnote-93) | | | **Calculated net value**[[93]](#footnote-94) | **Data and information sources**[[94]](#footnote-95) |
| **Primary contributions** | **Secondary contributions, including**  **LEADER/CLLD contributions** | **Total value** |
| **Common output indicators**[[95]](#footnote-96) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Common result indicators** | R1 – Percentage of agricultural holdings with RDP support for investments in restructuring or modernisation |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 – Change in agricultural output on supported farms (numerator)[[96]](#footnote-97) |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 –   1. AWU 2. (denominator) |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 – Change in agricultural output on supported farms / AWU numerator/denominator |  |  |  |  |  |  |  |
| **Additional result indicators**[[97]](#footnote-98) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Common Context indicators**[[98]](#footnote-99) |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings**[[99]](#footnote-100)   *[A maximum of 1,750 characters = approx. ½ page – Non-mandatory]* | |
| 1. **Answer to evaluation question[[100]](#footnote-101)**   *[A maximum of 10,500 characters = approx. 3 pages – Mandatory]* | |
| 1. **Conclusions and recommendations[[101]](#footnote-102)** | |
| **Conclusion**  *[Approx. 1,000 characters - Mandatory]* | **Recommendation**  *[Approx. 1,000 characters – Non-mandatory]* |
| **C.1** | **R.1** |
| **C.2** | **R.2** |
| **C.3** | **R.3** |

1. Szablon elektronicznego systemu wymiany danych dla pkt 7 dotyczącego wspólnego pytania ewaluacyjnego nr 4 (uzupełniony przykład)

W poniższej tabeli przedstawiono uzupełniony przykład pkt 7 szablonu elektronicznego systemu wymiany danych na potrzeby udzielenia odpowiedzi na wspólne pytanie ewaluacyjne nr 4.

|  |
| --- |
| WSPÓLNE PYTANIE EWALUACYJNE NR 4: „W jakim stopniu interwencje w ramach PROW przyczyniają się do poprawy wyników gospodarczych, restrukturyzacji i modernizacji wspieranych gospodarstw, w szczególności w wyniku zwiększeniA ich udziału w rynku i zróżnicowania produkcji rolnej?” |
| **1**. **Wykaz działań wnoszących wkład w realizację celu szczegółowego 2A**  **Główne zaprogramowane działania/poddziałania: M4.1, M4.3, M6.3, M1.1, M2.1, M16.2**  Tabela 1: Poziom wykorzystania środków w odniesieniu do poszczególnych głównych zaprogramowanych działań (do końca 2016 r.)   |  |  | | --- | --- | | Działanie | Liczba operacji ogółem | | M 4.1 | 295 | | M 4.3 | 50 | | M 6.3 | 68 | | M 1.1 | 25 | | M 2.1 | 480 | | M 16.2 | 0 | | Ogółem | 918 |   **Działania zaprogramowane w ramach celów szczegółowych, które mają wkład uzupełniający w realizację celu szczegółowego 2A**[[102]](#footnote-103)**:**  **cel szczegółowy 3A: M4.2, M9**  **cel szczegółowy P4: M9, M10, M11, M13**  **cel szczegółowy 5B: M4.1**  **cel szczegółowy 5C: M4.1**  Tabela 2: Poziom wykorzystania środków w odniesieniu do poszczególnych działań, które mają wkład uzupełniający w realizację celu szczegółowego 2A (do końca 2016 r.)   |  |  | | --- | --- | | Działanie | Liczba operacji ogółem | | M 4.1 (5B) | 75 | | M 4.1 (5C) | 51 | | M 4.2 (3A) | 208 | | M 9 (3A) | 39 | | M 10 (P4) | 300 | | M 11 (P4) | 180 | | M 13 (P4) | 375 | | Ogółem | 1 228 |   *Uwaga: W powyższych tabelach uwzględniono wyłącznie sfinalizowane projekty/operacje. Poziom wykorzystania środków i kwoty wypłacone w ramach operacji nie muszą być tu podawane. Informacje te są użyteczne przy obliczaniu wskaźników opartych na operacjach wdrożonych w ramach działań/poddziałań przyczyniających się bezpośrednio i pośrednio do realizacji celu szczegółowego oraz przy korzystaniu z zaawansowanych metod ewaluacji (zob. pkt 3 lit. a) ppkt (ii) dotyczący działań uwzględnianych przy obliczaniu wskaźnika R2 i dodatkowych wskaźników). Jedyną wymaganą informacją w pkt 1 jest identyfikacja działań przyczyniających się do realizacji celu szczegółowego (programowanie podstawowe i dodatkowe wkłady).*  *[Maksymalnie 1 000 znaków = około ¼ strony – pole obowiązkowe]* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2. Związek między kryteriami oceny a wspólnymi i dodatkowymi**[[103]](#footnote-104) **wskaźnikami rezultatu wykorzystanymi do udzielenia odpowiedzi na wspólne pytanie ewaluacyjne**  *[Pole obowiązkowe]* | | |
| **Kryteria oceny**[[104]](#footnote-105)  *[Maksymalnie 255 znaków]* | **Wspólne wskaźniki rezultatu**[[105]](#footnote-106)  *[Maksymalnie 255 znaków]* | **Dodatkowe wskaźniki rezultatu**[[106]](#footnote-107)  *[Maksymalnie 255 znaków]* |
| **Wzrost wartości produkcji rolnej przypadającej na jedną roczną jednostkę roboczą gospodarstw rolnych objętych wsparciem** | **Wspólny wskaźnik ryzyka R2 – Zmiana produkcji rolnej na roczną jednostkę roboczą w projektach objętych wsparciem w ramach PROW** |  |
| **Gospodarstwa zostały zmodernizowane Gospodarstwa zostały zrestrukturyzowane** | **R1/T4 – odsetek gospodarstw rolnych otrzymujących wsparcie z PROW na inwestycje związane z restrukturyzacją i modernizacją** | Odsetek gospodarstw rolnych otrzymujących wsparcie z PROW na inwestycje związane modernizacją |
| Wyniki gospodarcze gospodarstw poprawiły się dzięki realizacji wymienionych powyżej działań z zakresu rozwoju obszarów wiejskich (specyficzne dla PROW) |  | Zmiana netto dochodu gospodarstwa brutto (specyficzne dla PROW) |
| Wzrost udziału gospodarstw w rynku dzięki realizacji wymienionych powyżej działań z zakresu rozwoju obszarów wiejskich (specyficznych dla PROW) |  | Zmiana netto sprzedaży/produkcja ogółem (specyficzne dla PROW) |
| **3. Zastosowane metody**[[107]](#footnote-108)  **a) Metody ilościowe**[[108]](#footnote-109)**: scenariusz alternatywny, połączenie metody dopasowania w oparciu o prawdopodobieństwo udziału w interwencji i metody „różnica w różnicy”**   * + 1. **Powody zastosowania metody**   Głównym powodem zastosowania wybranej metody była jej elastyczność i możliwość korzystania z istniejących danych dodatkowych oraz stosowania ich do weryfikacji związku przyczynowego między zidentyfikowanymi wkładami podstawowymi a wkładami uzupełniającymi operacji objętych wsparciem. Scenariusz alternatywy z wykorzystaniem metody dopasowania w oparciu o prawdopodobieństwo udziału w interwencji i metody różnicy w różnicy umożliwia skompensowanie efektów działań i obliczenie zakresu najważniejszych efektów pośrednich interwencji na poziomie beneficjentów bezpośrednich (efekt zbędnej straty społecznej i efekt dźwigni), których występowanie często udowodnia się w powiązaniu ze wsparciem inwestycyjnym.   * + 1. **Opis metod zastosowanych do obliczenia stosunków, wartości brutto lub netto (jeżeli mają zastosowanie) wspólnych i dodatkowych wskaźników rezultatu lub opis zastosowanych wskaźników (wskaźnika produktu, wspólnego wskaźnika kontekstu)**[[109]](#footnote-110)   W przypadku wskaźnika R1 wartość uzyskano z operacyjnej bazy danych agencji płatniczej (wskaźnik O4 kumulatywny, dane zgłoszone po zakończeniu operacji), a stosunek (%) oblicza się na podstawie całkowitej liczby gospodarstw rolnych w roku bazowym w odniesieniu do obszaru objętego programem rozwoju obszarów wiejskich (Eurostat: badanie struktury gospodarstw rolnych).  Wartości wskaźnika R2 i dodatkowych wskaźników obliczono na podstawie operacji wymienionych działań/poddziałań, w ramach których odnotowano racjonalne wykorzystanie środków – M2.1, M4.1, M4.3, M6.3. Nie uwzględniono pozostałych działań, w ramach których do dnia 31 grudnia 2016 r. wykorzystanie środków było ograniczone lub środków w ogóle nie wykorzystano. W obliczeniach wskaźnika R2 uwzględniono również operacje w ramach poddziałania M4.1 zaprogramowanego w ramach celu szczegółowego 5B i celu szczegółowego 5C oraz działania zaprogramowane w ramach celu szczegółowego 3A i celu szczegółowego P4, które wniosły wkład uzupełniający w realizację celu szczegółowego 2A.  Przeprowadzona ocena składała się z dwóch etapów.  Etap 1: oszacowanie wkładów podstawowych działań w ramach PROW, które można bezpośrednio przypisać do celu szczegółowego 2A (zob. tabela 1, z wyjątkiem M1.1 i M2.1).  Wartości dotyczące produkcji rolnej, nakładu pracy w rocznych jednostkach roboczych oraz innych powyższych wskaźników rezultatu zarówno w odniesieniu do próby gospodarstw, które otrzymały wsparcie w danym okresie (2014–2016) w ramach działań wymienionych w Tabeli 2 (uczestników) jak i próby gospodarstw, które nie otrzymały wsparcia w ramach odpowiednich działań (niebędących uczestnikami), zaczerpnięto z krajowej bazy danych / FADN. Aby podnieść ważność procesu wyboru, wykorzystano pewne dodatkowe cechy gospodarstw w celu osiągnięcia jak największego możliwego podobieństwa obu prób. Metodę dopasowania w oparciu o prawdopodobieństwo udziału w interwencji wykorzystano do wskazania odpowiedniej „grupy kontrolnej” z próby gospodarstw niebędących uczestnikami.  Średnie wartości wskaźnika R2 zostały obliczone dla grupy uczestników i „grupy kontrolnej” przed uzyskaniem wsparcia (2013 r.) i po uzyskaniu wsparcia (2016 r.). Obliczenie średniego efektu oddziaływania w grupie jednostek poddanych oddziaływaniu (ATT) z wykorzystaniem wskaźnika R2 oraz wpływu netto na wysokość wskaźnika R2 (poprzez połączenie obliczonych wartości ATT z metodą „różnica w różnicy”). Ponadto zagregowana wartość wskaźnika netto dla obszaru objętego programem została obliczona przez pomnożenie średnich wyników w skali mikro na poziomie gospodarstw przez liczbę gospodarstw objętych wsparciem (ekstrapolacja).  Etap 2: oszacowanie wkładu uzupełniającego tych działań, których główny cel jest związany z innym celem szczegółowym (zob. tabela 2, np. inwestycje w infrastrukturę gospodarstw, energia odnawialna, efektywność energetyczna), lecz w odniesieniu do których oczekuje się również, że wywrą wpływ na restrukturyzację i konkurencyjność gospodarstw, a tym samym na wydajność pracy w gospodarstwach (R2).  Etapy przygotowania prób grup na potrzeby dopasowania statystycznego oraz zastosowane metody obliczeniowe są takie same jak etapy i metody obliczeniowe opisane w etapie 1. Pod uwagę wzięto również próby beneficjentów realizujących operacje w ramach poddziałania M4.1 zaprogramowanego w ramach celu szczegółowego 5B, celu szczegółowego 5C, poddziałania M4.2 i działania M9 w ramach celu szczegółowego 3A.  Etap 3: oszacowanie efektów pośrednich  Efekt zbędnej straty społecznej i efekt dźwigni obliczono wyłącznie w ramach poddziałania M4.1, korzystając z danych dotyczących identycznych porównywalnych gospodarstw (np. podobnych pod względem wielkości, lokalizacji, specjalizacji, produkcji rolnej, zatrudnienia itd.) oraz stosując wskaźnik orientacyjny – wartość inwestycji przypadająca na gospodarstwo służąca do obliczenia ATT (= średni efekt oddziaływania w grupie jednostek poddanych oddziaływaniu) połączonego z metodą „różnica w różnicy” w celu uzyskania danych liczbowych dotyczących zbędnej straty społecznej. Dla potrzeb obliczenia efektu dźwigni, mierzonego w odniesieniu do beneficjentów bezpośrednich (podejście na poziomie mikroekonomicznym), przeprowadzono takie same etapy, lecz zastosowano wskaźnik orientacyjny w postaci transferów pieniężnych z gospodarstwa przeznaczonych na inne wydatki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej (np. na zakup nieruchomości lub gruntu, budowę nowych budynków itd.).   * + 1. **Wyzwania napotkane w związku ze stosowaniem opisanych metod i rozwiązań**   Największym wyzwaniem było przygotowanie prób grup niebędących uczestnikami, które wykazywałyby jak największe podobieństwo do grup uczestników, w celu ustalenia wiarygodnej „niezanieczyszczonej” grupy kontrolnej (eliminacja obciążenia selekcji). Jest to bardzo trudne w przypadku klasyfikacji i filtrowania danych, ponieważ grupy objęte wsparciem i grupy kontrolne nie mogą być w różny sposób wystawione na oddziaływanie innych interwencji.  Ewaluator nie był w stanie obliczyć wartości wskaźnika R2 w odniesieniu do działań lokalnych (M9, M10, M11, M13) w ramach celu szczegółowego P4 w przypadku, gdyby odpowiednie dopasowanie prób grup wymagało dodatkowych danych dotyczących cech środowiskowych i parametrów lokalizacji (wysokość nad poziomem morza, profil krajobrazu, struktura gleby, jakość gleby, erozja gleby, stosowanie nawozów i pestycydów itd.), które nie były dostępne. W przypadku działania M13 pojawił się dodatkowy problem dotyczący wskazania próby gospodarstw niebędących uczestnikami, ponieważ znaczna większość gospodarstw znajdujących się na obszarze z ograniczeniami naturalnymi należy do uczestników i porównywanie ich z innymi gospodarstwami znajdującymi się na nizinach spowodowałoby uzyskanie nieprawdziwych wyników. W celu wyszukania problemu, IZ i AP otrzymają instrukcje dotyczące rozszerzenia systemu identyfikacji działek rolnych (LPIS) o odpowiedni moduł systemu informacji geograficznej posiadający warstwy danych, które zostaną przesłane z autonomicznych systemów szeregu instytucji krajowych.   1. **Metody jakościowe:**     * 1. **Powody zastosowania metody**[[110]](#footnote-111)   Zdecydowaliśmy się na uzupełnienie quasi-eksperymentalnej ewaluacji informacjami jakościowymi i zgromadzonymi za pośrednictwem badania gospodarstw oraz podczas rozmów grup dyskusyjnych zainteresowanych stron oraz wykorzystać te informacje do poparcia ustaleń analizy ilościowej, by racjonalnie uzasadnić co przyniosło najlepsze wyniki, dlaczego i w jaki sposób, oraz by przedstawić użyteczne oddolne zrozumienie wzorców przyczynowych związanych z interwencjami. Na ostatnim etapie dane jakościowe umożliwiły bardziej kompleksowe i nadal przyjazne dla użytkownika sformułowanie ustaleń na potrzeby udzielenia odpowiedzi na wspólne pytania ewaluacyjne, jak również na potrzeby wydania wniosków i zaleceń.   * + 1. **Opis zastosowanych metod**[[111]](#footnote-112)   Na początkowym etapie ewaluacji zastosowano techniki jakościowe na potrzeby przeprowadzenia wstępnej analizy jakościowej służącej do postawienia hipotezy dotyczącej sposobu działania logiki interwencyjnej oraz w celu objaśnienia pytań badawczych, na które należało udzielić odpowiedzi za pośrednictwem analizy ilościowej. W tym celu przeprowadzono rozmowy z wykwalifikowanymi zainteresowanymi stronami i informatorami IZ i AP.  Z powodu brakujących danych ilościowych, które zapewniłyby konkretne powiązanie między transferem wiedzy a zmianą w produkcji rolnej potrzebne do obliczenia wskaźnika R2, do oceny wkładu poddziałań M1.1 i M2.1 w realizację celu szczegółowego 2A wykorzystano dane jakościowe. Dane uzyskano podczas trzech sesji wyspecjalizowanych grup dyskusyjnych, w których uczestniczyło dziewięciu uczestników wybranych spośród różnych bezpośrednich i pośrednich uczestników szkolenia (M1) i usług doradczych (M2), reprezentujących klientów, jak również źródła wiedzy. W porównaniu z badaniami jakościowymi metoda polegająca na korzystaniu z pomocy grupy dyskusyjnej okazała się kluczowym elementem pozyskiwania informacji jakościowych (również w odniesieniu do innych celów szczegółowych), zapewnienia ciągłego dialogu, procesów uczenia na potrzeby zainteresowanych stron, pobudzenia ich do działania i zwiększenia ich szans na przedstawienie nowych pomysłów i na wprowadzenie innowacji.  Badanie jakościowe zostało wykorzystane do weryfikacji teorii zmiany przyjętej w ramach logiki interwencji szeregu działań oraz do wyjaśnienia powodu, dla którego interwencja sprawdza się w odniesieniu do niektórych gospodarstw lub obszarów, lecz nie sprawdza się w odniesieniu do innych.  Po obliczeniu średniego efektu oddziaływania w grupie jednostek poddanych oddziaływaniu i różnicy w różnicy dla R2 dane jakościowe pozwoliły usprawnić triangulację ustaleń ilościowych i zapewniły bardziej spójne formułowanie osiągniętych rezultatów.   * + 1. **Wyzwania napotkane w związku ze stosowaniem opisanych metod i rozwiązań**   Problemy związane ze stosowaniem metody polegającej na skorzystaniu z pomocy grupy dyskusyjnej dotyczą ograniczonych możliwości wyboru odpowiednich przedstawicieli zainteresowanych stron (subiektywność, warunek wstępny, jakim jest posiadanie szerokiej wiedzy technicznej i praktycznej w zakresie logiki interwencji PROW oraz korzystanie ze wskaźników) oraz przygotowywania spotkań grupowych (pytań, działań). Jeżeli chodzi o badania, największe wyzwanie stanowiło opracowanie dobrze zaprojektowanych kwestionariuszy.  *[Maksymalnie 7 000 znaków = około 2 stron – pole obowiązkowe]* | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Wartości ilościowe wskaźników**[[112]](#footnote-113) **i źródła danych**   *[Pole obowiązkowe]* | | | | | | | | |
| **Wskaźnik** | | **Wartość bezwzględna**[[113]](#footnote-114) | **Współczynnik**[[114]](#footnote-115) | **Obliczona wartość brutto**[[115]](#footnote-116) | | | **Obliczona wartość netto**[[116]](#footnote-117) | **Źródła danych i informacji**[[117]](#footnote-118) |
| **Wkłady podstawowe** | **Wkłady uzupełniające, w tym**  **wkłady w ramach inicjatywy LEADER / rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność** | **Wartość całkowita** |  |
| **Wspólne wskaźniki produktu**[[118]](#footnote-119) | **O3 – liczba operacji objętych wsparciem**  **(działania podstawowe/dodatkowe)** | 918/1 228 |  |  |  |  |  | Baza danych operacji prowadzonych w ramach filaru II |
| **O4 – liczba gospodarstw objętych wsparciem (M4, 6, 11, 13)** | 1 350 |  |  |  |  |  | Baza danych operacji prowadzonych w ramach filaru II |
| **Wspólne wskaźniki rezultatu** | **R1/T4 – odsetek gospodarstw rolnych otrzymujących wsparcie w ramach PROW na inwestycje związane z restrukturyzacją lub modernizacją** |  | 18,6 |  |  |  |  | Baza danych operacji prowadzonych w ramach filaru II |
| **R2 – zmiana produkcji rolnej w gospodarstwach objętych wsparciem** (licznik)[[119]](#footnote-120) |  |  | 201 450 000 EUR | 6 450 000 EUR | 280 000 000 EUR | 175 000 000 EUR | Krajowe bazy danych gospodarstw / FADN |
| **R2 –**  **roczna jednostka robocza**  (mianownik) |  |  | 4 250 | 750 | 5 000 | 5 000 | Krajowe bazy danych gospodarstw / FADN |
| **R2 –** zmiana produkcji rolnej w gospodarstwach objętych wsparciem na roczną jednostkę roboczą  (licznik/mianownik) |  |  | 47 400 EUR | 8 600 EUR | 56 000 EUR | 35 000 EUR | Krajowe bazy danych gospodarstw / FADN |
| **Dodatkowe wskaźniki rezultatu**[[120]](#footnote-121) | **Dochód gospodarstwa brutto** |  | 42 | 117 831 EUR | 8 869 EUR | 126 700 EUR | 97 240 EUR | Krajowe bazy danych gospodarstw / FADN |
| **Stosunek sprzedaży do produkcji ogółem** |  |  | 216 535,41 EUR | 21 415,59 EUR | 237 951 EUR |  |  |
| **Wspólne wskaźniki kontekstu**[[121]](#footnote-122) | **Wspólny wskaźnik kontekstu nr 17 – łączna liczba gospodarstw rolnych** | 7 250 |  |  |  |  |  | Unijna baza danych wspólnych wskaźników kontekstu |

|  |
| --- |
| 1. **Napotkane problemy mające wpływ na ważność i wiarygodność ustaleń z ewaluacji**[[122]](#footnote-123)   Metody stosowane do oceny wspólnego uzupełniającego wskaźnika rezultatu oraz dodatkowych wskaźników i wysokiej jakości źródeł danych dotyczących beneficjentów i podmiotów niebędących beneficjentami umożliwiły przeprowadzenie solidnej oceny wyników dotyczących osiągnięć w zakresie realizacji celu szczegółowego 2A oraz udzielenie odpowiedzi na powiązane wspólne pytanie ewaluacyjne. |
| 1. **Odpowiedzi na pytanie ewaluacyjne**[[123]](#footnote-124)   Na „obszarze objętym programem” znajduje się 7 250 gospodarstw należących do sektora rolnego, które kwalifikują się do objęcia wsparciem w ramach PROW. Spośród nich 1 350 gospodarstw zostało objętych wsparciem w odniesieniu do wkładów w realizację celu szczegółowego 2A do dnia 31 grudnia 2016 r. Łączna liczba operacji w ramach podstawowych zaprogramowanych działań wynosi 918 (tabela 1); oprócz tego wsparciem objęto 1 228 operacji w ramach działań, które wniosły wkład uzupełniający w realizację celu szczegółowego 2A, mianowicie cel szczegółowy 3A, w ramach którego wsparciem objęto 247 operacji, cel szczegółowy 5B, w ramach którego wsparciem objęto 75 operacji, cel szczegółowy 5C, w ramach którego wsparciem objęto 51 operacji, oraz cel szczegółowy P4, w ramach którego wsparciem objęto 855 operacje.  Oznacza to, że łącznie 18,6 % kwalifikowalnych gospodarstw rolnych otrzymało wsparcie na inwestycje w rolnictwo, które pozwoliło usprawnić modernizację gospodarstw objętych wsparciem, głównie w obszarze produkcji bydła mlecznego i drobiu oraz w sektorach owoców i warzyw. Większość funduszy zainwestowanych w ramach działania M4 (około 70 %) przeznaczono na budowę, a pozostałą część (około 30 %) – na zakup nowych maszyn i sprzętu. Usprawnienia te doprowadziły do zwiększenia konkurencyjności i w związku z tym do zwiększenia produkcji brutto i wartości dodanej brutto na poziomie mikro- i makroekonomicznym. Jednocześnie miały miejsce operacje inwestycyjne, które doprowadziły do stworzenia nadwyżki zdolności produkcyjnej zamiast dostosowań strukturalnych i dywersyfikacji (np. średnie i duże gospodarstwa mleczarskie). Wsparcie inwestycyjne nie było wystarczająco skoncentrowane na opracowywaniu nowych produktów lub na poprawie jakości produktów lub innowacji, które są elementami ułatwiającymi najbardziej zdecydowane przejście na zróżnicowanie produkcji rolnej.  Większość operacji inwestycyjnych w ramach działania M4 przyniosła również korzyści środowiskowe, do których należą: zwiększenie efektywności energetycznej, ograniczenie produkcji gazów cieplarnianych, bardziej precyzyjne stosowanie pestycydów/nawozów, poprawa dobrostanu zwierząt oraz inne korzyści społeczne wynikające z poprawy warunków pracy pracowników.  Wzrosły wartości netto wyników gospodarczych wszystkich powyższych gospodarstw wyrażone w *produkcji rolnej na roczną jednostkę roboczą* (R2) – z 29 000 EUR na roczną jednostkę roboczą w 2013 r. do 35 000 EUR na roczną jednostkę roboczą w 2016 r., w związku z czym zmiana wyniosła 6 000 EUR na roczną jednostkę roboczą. Oszacowano, że wkłady uzupełniające operacji zrealizowanych w ramach celu szczegółowego 5B i 5C (M4.1) stanowią 15 % tej wartości.  Wzrosła również średnia wartość dodatkowego wskaźnika – *dochód brutto gospodarstwa* – z 81 300 EUR w 2013 r. do 97 240 EUR w 2016 r. Wysokość wkładu uzupełniającego operacji zrealizowanych w ramach działania M4.1 celów szczegółowych 5B i 5C stanowi 7 % wartości zmiany wartości wskaźnika w odniesieniu do działania M4.1 w ramach celu szczegółowego 5B, głównie z powodu oszczędności energii.  Podobna sytuacja miała miejsce w odniesieniu do *stosunku sprzedaży do produkcji ogółem* wszystkich gospodarstw objętych wsparciem, który wzrósł z 40 % w 2013 r. do 42 % w 2016 r., wynosząc 100 000 EUR z 237 951 EUR. W odniesieniu do poddziałania M4.1 określono, że wkład uzupełniający stanowi 9 % wartości wskaźników w ramach celów szczegółowych 5B i 5C. Wyniki te świadczą o poprawie pozycji rynkowej tych gospodarstw objętych wsparciem w zakresie poddziałania M4.1 w ramach celów szczegółowych 2A, 5B i 5C.  Jeżeli chodzi o efekty pośrednie wsparcia, należy podkreślić występowanie stosunkowo dużych efektów zbędnej straty społecznej: (75 %) w odniesieniu do głównych beneficjentów objętych celem szczegółowym 2A, 80 % w odniesieniu do wtórnych beneficjentów objętych celami szczegółowymi 3A i 5B oraz 50 % w odniesieniu do wtórnych beneficjentów objętych celem szczegółowym 5C.  Oszacowano, że efekty dźwigni mierzone za pomocą transferów pieniężnych z gospodarstwa przeznaczonych na inne wydatki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej(np. na zakup nieruchomości lub gruntu, budowę nowych nowe budynków itd.) wyniosły 13 % w odniesieniu do głównych beneficjentów objętych celem szczegółowym 2A.  *[Maksymalnie 10 500 znaków = około 3 stron – pole obowiązkowe]* |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Wnioski i zalecenia**[[124]](#footnote-125) | |
| **Wniosek**  *[Około 1 000 znaków – pole obowiązkowe]* | **Zalecenie**  *[Około 1 000 znaków – pole nieobowiązkowe]* |
| **C.1**  Wsparcie spowodowało poprawę wyników gospodarczych gospodarstw (zwiększenie produkcji rolnej na roczną jednostkę roboczą o 6 000 EUR) oraz poziomu ich modernizacji i uczestnictwa w rynku, chociaż kosztem wystąpienia dość dużego efektu zbędnej straty społecznej. | **R.1**  Ukierunkowanie danego wsparcia inwestycyjnego na podmioty bardziej samodzielne finansowo, np. mniejsze gospodarstwa rolne, spowodowałoby osłabienie efektu zbędnej straty społecznej i zwiększenie ogólnych uzyskanych korzyści. Wsparcie inwestycyjne powinno być również bardziej dostępne dla podmiotów, które niedawno weszły do sektora rolnictwa, w szczególności dla młodych rolników – ich potrzeby były niedoceniane i zepchnięte na dalszy plan przez istniejące gospodarstwa. |
| **C.2**  Wsparcie było dostępne dla stosunkowo ograniczonej liczby gospodarstw (14,7 %) i wywierało wyłącznie ograniczony wpływ na sektor w ujęciu ogólnym i na bardzo pożądane zróżnicowanie produkcji rolnej. | **R.2**  Do zróżnicowania produkcji rolnej przyczynić mogłoby się ukierunkowanie wsparcia na mniejsze gospodarstwa lub ograniczenie wsparcia dla dużych gospodarstw. Cel ten można osiągnąć dzięki dostosowaniu kryteriów wyboru projektów w ramach działań inwestycyjnych w taki sposób, by zwiększyć zakres wsparcia na zróżnicowanie produkcji rolnej (np. preferencyjne traktowanie gospodarstw, które w sposób przejrzysty przedstawią swoje plany zróżnicowania produkcji rolnej). Większe znaczenie powinny mieć efekty dostosowania zdolności wsparcia inwestycyjnego. |
| **C.3**  Po objęciu wsparciem inwestycyjnym gospodarstwa zwykle stają się bardziej produktywne, co jest jednym z celów PROW. Bardzie produktywne przedsiębiorstwa wytwarzają więcej produktów, które są dostępne na rynku i są wykorzystywane jako wkłady w innych sektorach, przyczyniając się do wytworzenia wartości dodanej. Wskazano jednak szereg beneficjentów, których sprzedaż i produkty zmniejszyły się po uzyskaniu wsparcia. | **R.3**  Przy ukierunkowywaniu wsparcia inwestycyjnego więcej uwagi należy poświęcić nowym produktom, innowacjom i efektom dopasowania zdolności potencjalnych beneficjentów. Zintegrowanie tych grup należy odzwierciedlić w kryteriach wyboru projektów. |
| **C.4**  W wielu gospodarstwach wsparcie spowodowało wystąpienie negatywnych zachowań polegających na odłożeniu w czasie lub nawet anulowaniu własnych inwestycji podczas oczekiwania na pojawienie się możliwych działań wspierających, niezależnie od rzeczywistych potrzeb oraz od optymalnego momentu na wprowadzenie nowych produktów (np. w związku z niedawnymi zmianami na rynku). | **R.4**  Należy lepiej zaprojektować działania/programy, by uniknąć niepotrzebnych inwestycji, w szczególności inwestycji, które powodują wzrost nieruchomości rolnej bez zwiększenia ogólnej wydajności gospodarstw, powodują wystąpienie dużego efektu zbędnej straty społecznej lub które nie mają wyraźnego potencjału rynkowego.  Należy zwiększyć skuteczność przydziału środków grupom, które rzeczywiście są grupami docelowymi (np. wcześniejsza kontrola gospodarstw objętych wsparciem). |

1. SFC template for point 7 concerning programme specific evaluation question linked programme specific focus area (empty example)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Programme specific focus area (PSEQ)[[125]](#footnote-126):  Programme specific EVALUATION QUESTION No[[126]](#footnote-127): | | |
| 1. **Rational for programme specific focus area**[[127]](#footnote-128)   *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **List of measures contributing to the programme specific FA**   **Programmed measures/sub-measures:**  **Measures/sub-measures programmed under the other FAs (common and programme specific) which show secondary contributions to programme specific FA**[[128]](#footnote-129)**:**  *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **Link between judgment criteria and common and /or programme specific result indicators**[[129]](#footnote-130) **used to answer the PSEQ**   *[Mandatory]* | | |
| **Programme specific judgment criteria** [[130]](#footnote-131)  *[Max. 255 characters]* | **Common result indicators**[[131]](#footnote-132)  *[Max. 255 characters]* | **Programme specific result indicators**[[132]](#footnote-133)  *[Max. 255 characters]* |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Methods applied**[[133]](#footnote-134)   **Quantitative methods**[[134]](#footnote-135)**:**   * + 1. Reasons for using the method     2. Description of methods to calculate ratios, gross or net (ifapplicable) values of common and programme specific indicators[[135]](#footnote-136)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   **Qualitative methods:**   * + 1. Reasons for using the method[[136]](#footnote-137)     2. Description of methods used[[137]](#footnote-138)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   *[A maximum of 7,000 characters = approx. 2 pages – Mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Quantitative values of indicators**[[138]](#footnote-139) **and data sources**   *[Mandatory]* | | | | | | | |
| **Indicator** | | **Absolute value**[[139]](#footnote-140) | **Ratio value**[[140]](#footnote-141) | | **Calculated gross value**[[141]](#footnote-142) | **Calculated net value**[[142]](#footnote-143) | **Data and information sources**[[143]](#footnote-144) |
| **Common output indicators** [[144]](#footnote-145) |  |  |  | |  |  |  |
| **Programme specific output indicators** [[145]](#footnote-146) |  |  |  | |  |  |  |
| **Common indicators**[[146]](#footnote-147) |  |  |  | |  |  |  |
| **Programme specific indicators**[[147]](#footnote-148) |  |  |  | |  |  |  |
| 1. **Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings**[[148]](#footnote-149)   *[A maximum of 1,750 characters = approx. ½ page – Non-mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Answer to evaluation question**[[149]](#footnote-150)   *[A maximum of 10,500 characters = approx. 3 pages – Mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Conclusions and recommendations**[[150]](#footnote-151) | | | | | | | |
| **Conclusion**  *[Approx. 1,000 characters - Mandatory]* | | | | **Recommendation**  *[Approx. 1,000 characters – Non-mandatory]* | | | |
| **C.1** | | | | **R.1** | | | |
| **C.2** | | | | **R.2** | | | |
| **C.3** | | | | **R.3** | | | |

1. Szablon elektronicznego systemu wymiany danych dotyczący pkt 7 na potrzeby udzielenia odpowiedzi na pytanie ewaluacyjne specyficzne dla programu dotyczące celu szczegółowego specyficznego dla programu (uzupełniony przykład)

|  |
| --- |
| Cel szczegółowy specyficzny dla programu[[151]](#footnote-152):  Cel szczegółowy 2C – Poprawa wyników gospodarczych i konkurencyjności gospodarstw leśnych w celu zwiększenia uczestnictwa w rynku  Pytanie ewaluacyjne specyficzne dla programu (PESP) nr[[152]](#footnote-153):  W jakim zakresie interwencje PROW przyczyniły się do poprawy wyników gospodarczych, konkurencyjności i uczestnictwa w rynku gospodarstw leśnych? |
| 1. **Uzasadnienie celu szczegółowego specyficznego dla programu**[[153]](#footnote-154)   Z analizy SWOT wynika, że pomimo znaczenia przemysłu leśnego dla obszaru objętego programem i jego gospodarki, sektor nadal nie osiągał satysfakcjonujących wyników gospodarczych. Było to spowodowane przede wszystkim trudnością w dostępie do rynku, będącą wynikiem braku organizacji oraz wysokich kosztów transakcyjnych związanych z wejściem na rynek. W ocenie potrzeb również potwierdzono, że kierownictwo gospodarstw leśnych musi podnieść swoje umiejętności z zakresu zarządzania i zacieśnić wzajemną współpracę w celu zmniejszenia kosztów wejścia na rynek i uczestnictwa w rynku. Ponadto cel szczegółowy 2C (oraz działania w ramach tego celu) idealnie wpisuje się w pozostałą część strategii, w ramach której udzielane jest znaczne wsparcie na rzecz odpowiednich przedsiębiorstw w obszarze objętym programem.  *[Maksymalnie 1 000 znaków = około ¼ strony – pole obowiązkowe]* |
| 1. **Wykaz działań wnoszących wkład w realizację celu szczegółowego specyficznego dla programu**   **Zaprogramowane działania/poddziałania:**   * M 2.1 wsparcie dla korzystających z usług doradczych; * M 8.6 wsparcie na inwestycje w nowe technologie w dziedzinie leśnictwa oraz w pozyskiwanie, przetwarzanie i wprowadzanie do obrotu produktów leśnych; * M16.3 współpraca między małymi podmiotami przy organizowaniu wspólnych procesów pracy i wspólnym korzystaniu z pomieszczeń i zasobów oraz rozwoju lub marketingu usług turystycznych związanych z turystyką wiejską.   **Działania/poddziałania zaprogramowane w ramach celów szczegółowych (wspólnych i specyficznych dla programu), które wykazują się wkładem uzupełniającym w realizację celu szczegółowego specyficznego dla programu**[[154]](#footnote-155)**:**   * M12.2 płatności kompensacyjne dla obszarów leśnych Natura 2000;   *[Maksymalnie 1 000 znaków = około ¼ strony – pole obowiązkowe]* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Powiązanie między kryteriami oceny a wspólnymi wskaźnikami rezultatu lub wskaźnikami rezultatu specyficznymi dla programu**[[155]](#footnote-156) **wykorzystanymi do udzielenia odpowiedzi na PESP**   *[Pole obowiązkowe]* | | | | | | | | |
| **Kryteria oceny specyficzne dla programu**[[156]](#footnote-157)  *[Maksymalnie 255 znaków]* | | | **Wspólne wskaźniki rezultatu**[[157]](#footnote-158)  *[Maksymalnie 255 znaków]* | | | | **Wskaźniki rezultatu specyficzne dla programu**[[158]](#footnote-159)  *[Maksymalnie 255 znaków]* | |
| Wzrost wydajności pracy w przedsiębiorstwach leśnych objętych wsparciem | | |  | | | | PSRI2C/1 – odsetek gospodarstw otrzymujących wsparcie z PROW na inwestycje w technologie leśne | |
| Wzrost uczestnictwa w rynku przedsiębiorstw leśnych objętych wsparciem | | | PSRI2C/2 – stosunek sprzedaży do produkcji ogółem | |
| PSRI2C/3 – wydajność pracy w leśnictwie (również wspólny wskaźnik kontekstu nr 15 dotyczący wspólnego systemu monitorowania i ewaluacji) | |
| 1. **Zastosowane metody**[[159]](#footnote-160)   **Metody ilościowe**[[160]](#footnote-161)**:**   * + 1. Powody zastosowania metody     2. Opis metod zastosowanych do obliczenia stosunków, wartości brutto lub netto (jeżelimają zastosowanie) wspólnych wskaźników i wskaźników specyficznych dla programu[[161]](#footnote-162)   Wartość wskaźnika PSRI2C/1 (%) i wskaźnika produktu (stosowanego do obliczenia wartości wskaźnika SRI2C/1) obliczono na podstawie danych zgromadzonych za pośrednictwem bazy danych operacji. Wartość brutto wskaźników PSRI2C/2 i PSRI2C/3 obliczono na podstawie danych z ewaluacji zgromadzonych wyłącznie za pośrednictwem bazy danych operacji beneficjentów oraz na podstawie ustaleń z badania.  Wartość wskaźnika kontekstu specyficznego dla programu: liczbę gospodarstw leśnych uzyskano na podstawie statystyk krajowych.  Przeprowadzona ocena dotycząca wskaźników PSRI2C/2 i PSRI2C/3 składała się z dwóch etapów.  Etap 1: oszacowanie wkładów podstawowych operacji z zakresu działań w ramach PROW, które można bezpośrednio przypisać do celu szczegółowego 2C (działania: M2.1, M8.6, i M16.3)  Etap 2: oszacowanie wkładów uzupełniających tych operacji w ramach działań PROW, których główny cel jest związany z innym celem szczegółowym (np. różnorodność biologiczna – poddziałanie M12.2), lecz w odniesieniu do których oczekuje się również, że wywrą wpływ na konkurencyjność i wyniki gospodarcze gospodarstw leśnych, a tym samym na wydajność pracy w gospodarstwach.   * + 1. Wyzwania napotkane w związku ze stosowaniem opisanych metod i rozwiązań   Oczekuje się, że wszystkie działania, które można bezpośrednio przypisać celowi szczegółowemu 2C, wywrą wpływ między innymi na wydajność pracy gospodarstw (wskaźnik PSRI2C/3) beneficjenta programu. Do oszacowania powyższych wkładów potrzebne są dodatkowe dane, np. dotyczące lokalizacji gospodarstw objętych i nieobjętych wsparciem. Na potrzeby rocznego sprawozdania z wykonania z 2017 r. oszacowano wyłącznie wartości brutto wskaźników PSRI2C/2 i PSRI2C/3. Z powodu braku dostępnych danych statystycznych za 2016 r. możliwe było uwzględnienie wyłącznie beneficjentów PROW.  **Metody jakościowe:**   * + 1. Powody zastosowania metody[[162]](#footnote-163)     2. Opis zastosowanych metod[[163]](#footnote-164)     3. Wyzwania napotkane w związku ze stosowaniem opisanych metod i rozwiązań   Nie dotyczy  *[Maksymalnie 7 000 znaków = około 2 stron – pole obowiązkowe]* | | | | | | | | |
| 1. **Wartości ilościowe wskaźników**[[164]](#footnote-165) **i źródła danych**   *[Pole obowiązkowe]* | | | | | | | | |
| **Wskaźnik** | | **Wartość bezwzględna**[[165]](#footnote-166) | | **Wartość procentowa**[[166]](#footnote-167) | | **Obliczona wartość brutto**[[167]](#footnote-168) | **Obliczona wartość netto**[[168]](#footnote-169) | **Źródła danych i informacji**[[169]](#footnote-170) |
| **Wspólne wskaźniki produktu**[[170]](#footnote-171) | O3 – liczba operacji objętych wsparciem (wspólny system monitorowania i ewaluacji) | 3 253 | |  | |  |  |  |
| O4 – liczba gospodarstw/beneficjentów objętych wsparciem (wspólny system monitorowania i ewaluacji) | 2 153 | |
| **Wskaźniki produktu specyficzne dla programu**[[171]](#footnote-172) |  |  | |  | |  |  |  |
| **Wspólne wskaźniki**[[172]](#footnote-173) |  |  | |  | |  |  |  |
| **Wskaźniki specyficzne dla programu**[[173]](#footnote-174) | PSRI2C/1 – odsetek gospodarstw otrzymujących wsparcie z PROW na inwestycje w nowe technologie w dziedzinie leśnictwa |  | | 24 | |  |  | Baza danych operacji |
| PSRI2C/2 – stosunek sprzedaży do produkcji ogółem |  | | 81,4 | | 290 000 / 356 000 EUR |  | Baza danych operacji  Badanie |
| PSRI2C/3 – wydajność pracy w leśnictwie (wspólny system monitorowania i ewaluacji) |  | |  | | 50 000 rocznych jednostek roboczych |  | Baza danych operacji  Badanie |
| CC – liczba gospodarstw leśnych | 8 895 | |  | |  |  | Statystyki krajowe |
| 1. **Napotkane problemy mające wpływ na ważność i wiarygodność ustaleń z ewaluacji**[[174]](#footnote-175)   *[Maksymalnie 1 750 znaków = około ½ strony – pole obowiązkowe]*  Wartości wskaźnika PSRI2C/2 i wspólnego wskaźnika kontekstu nr 15 obliczono wyłącznie na podstawie operacji z zakresu działań/poddziałań w ramach celu szczegółowego 2C, w ramach których wykorzystano środki – M8.6 i M16.3. Nie uwzględniono pozostałych zaprogramowanych działań/poddziałań – M2.1, w ramach których do dnia 31 grudnia 2016 r. nie wykorzystano żadnych środków. Wykorzystanie środków w ramach działań M8.6 i M16.3 umożliwiło obliczenie wartości brutto obydwu wskaźników. Oprócz wkładów podstawowych uwzględniono również wkłady uzupełniające, mianowicie poddziałanie M12.2 zaprogramowany w ramach celu szczegółowego 4A, w ramach którego wykazano, że środki zostały wykorzystanie do czasu ewaluacji. Reprezentatywna próbka populacji beneficjentów tego działania została poddana badaniu na potrzeby wskaźnika PSRI2C/3 (beneficjenci, którzy nie zrealizowali projektów w ramach celu szczegółowego 2C).  Nie można było obliczyć wartości netto tych wskaźników, ponieważ dane statystyczne potrzebne do utworzenia grup kontrolnych oraz dopasowania wartości wskaźników nie były dostępne w czasie ewaluacji. Ewaluatorzy zdołali jednak ustanowić system obliczania wartości netto dla wskaźników PSRI2C/2 i PSRI2C/3 lub ich oceny na późniejszym etapie (2019 r.), zapewniając chronologiczność danych, łącząc dane z monitorowania i dane statystyczne w celu umożliwienia zastosowania ewaluacji quasi-eksperymentalnej na późniejszym etapie wdrażania PROW.  Wartość wskaźnika PSRI2C/1 obliczono jako stosunek (%) liczby gospodarstw objętych wsparciem (dane dotyczące wskaźnika O4 pochodzące z bazy danych operacji, 31.12.2016) do całkowitej liczby gospodarstw (statystyki krajowe z 2015 r.).  Zgromadzone dowody pozwoliły na udzielnie odpowiedzi na PESP. | | | | | | | | |
| 1. **Odpowiedź na pytanie ewaluacyjne**[[175]](#footnote-176)   *[Maksymalnie 10 500 znaków = około 3 stron – pole obowiązkowe]*  Na „obszarze objętym programem” znajduje się 8 895 kwalifikowalnych przedsiębiorstw leśnych. Spośród nich 2 153 przedsiębiorstw otrzymało wsparcie na inwestycje w nowe technologie w dziedzinie leśnictwa oraz w pozyskiwanie, przetwarzanie i wprowadzanie do obrotu produktów leśnych (M8.6) lub na współpracę między małymi podmiotami przy organizowaniu wspólnych procesów pracy i wspólnym korzystaniu z pomieszczeń i zasobów (M16.3) w ramach celu szczegółowego 2C. Do dnia 31 grudnia 2016 r. zrealizowano łącznie 3 253 projekty. Wszystkie projekty zostały zakończone. Oznacza to, że łącznie 24 % kwalifikowalnych gospodarstw leśnych zostało objętych wsparciem i przyczyniło się do realizacji założeń celu szczegółowego 2C: poprawy wyników gospodarczych, konkurencyjności i zwiększenie obrotu produktami gospodarki leśnej.  Oprócz wspomnianych wkładów podstawowych w realizację celu szczegółowego 2C oczekuje się, że również operacje w ramach celu szczegółowego 4A przyczynią się do realizacji założeń celu szczegółowego, głównie z powodu poddziałania M12.2, w ramach którego do dnia 31 grudnia 2016 r. wdrożono łącznie 850 projektów.  Wspomniane powyżej wsparcie w ramach PROW przyczyniło się do zwiększenia wydajności pracy w objętych wsparciem przedsiębiorstwach z sektora leśnego z 41 000 EUR na roczną jednostkę roboczą do 50 000 EUR na roczną jednostkę roboczą (wyrażone w wartościach brutto), co oznacza wzrost o 18 %. Operacje w ramach poddziałania M12.2 zrealizowane w ramach celu szczegółowego 4A przyczyniły się do wzrostu wydajności pracy o 8 %. Oznacza to, że wyniki gospodarcze gospodarstw objętych wsparciem zwiększyły się głównie z powodu działań inwestycyjnych w ramach celu szczegółowego 2C oraz częściowo za pośrednictwem poddziałania lokalnego M12.2 w ramach celu szczegółowego 4A.  Wsparcie w ramach PROW było mniej skuteczne, jeżeli chodzi o obrót produktami gospodarki leśnej. Po otrzymaniu wsparcia w ramach PROW beneficjenci zwiększyli swój stosunek sprzedaży do produkcji wyłącznie o 4,1 % (z 77 % do 81,4 %) (wyrażone w wartościach brutto). Beneficjenci poddziałania M12.2 przyczynili się do tego wzrostu wyłącznie w niewielkim stopniu (0,5 %). | | | | | | | | |
| 1. **Wnioski i zalecenia**[[176]](#footnote-177) | | | | | | | | |
| **Wniosek**  *[Około 1 000 znaków – pole obowiązkowe]* | | | | | **Zalecenie**  *[Około 1 000 znaków – pole nieobowiązkowe]* | | | |
| **C.1**  Wsparcie w ramach PROW spowodowało poprawę wyników gospodarczych gospodarstw leśnych głównie z punktu widzenia skuteczności i efektywności produkcji leśnej. Wsparcie było mniej efektywne pod względem obrotu produktami leśnymi. | | | | | **R.1**  W celu poprawy wyników rynkowych przedsiębiorstw leśnych należy wprowadzić dodatkowe środki w ramach celu szczegółowego 2C, np. działanie M9 służące promowaniu współpracy wśród producentów w zakresie wprowadzania produktów do obrotu. | | | |

Annex 2 - Elements of the CMES and their use in evaluation

| **CMES element**  **(Art.14 of 808/2014,  point 1)** | **Short description** | **Use in the RDP assessment** |
| --- | --- | --- |
| **Intervention logic** | RDP intervention logic is composed of common EU and RDP specific policy objectives, which relate to RD **priorities, focus areas and measures/activities, inputs (financial allocations) and expected outputs, results and impacts**[[177]](#footnote-178)*.* The composition of the intervention logic should be **coherent and relevant,** reflecting the analysis of the territory (SWOT) and needs assessment. | The **RDP specific intervention logic** is the basis for setting up the evaluation framework (common and programme specific evaluation questions and indicators) and for the assessment of the effectiveness, efficiency, and the RDP´s results, impacts and relevance.  The intervention logic is also the basis for the application of the theory of change as one of the evaluation approaches. |
| **Set of common context, result and output indicators** | Common **indicators**[[178]](#footnote-179)for rural development are tools, set up at the EU level to describe and analyse the programme´s territory or to measure rural policy effects. They relate to policy objectives. The common indicators set contains context (and impact), output and result indicators.  **Performance framework (PF) indicators**[[179]](#footnote-180)relate to performance reserves, which are set up for each RDP and can be allocated only if milestones set up for the PF indicators have been achieved. Performance framework (PF) indicators are proposed by the legal framework as output level indicators. | Common **contexts indicators** are applied to describe and analyse the programme´s territory. Their values are used in the SWOT analysis and as justification in the needs assessment.  Programme authorities might decide to develop and use programme specific context indicators, if the common ones are not sufficient to describe the RDP territory.  Common context indicators also contain the RD related **impact indicators**, which are used to measure the RDP’s effects at the level of the programme.  Common **result indicators** are used to measure the RDP’s results within the programme´s beneficiaries.  Common **output indicators** are used to measure direct policy outputs at the measure level.  Programme authorities might decide to develop and use programme specific output, result and impact indicators, if the common set does not capture all programme effects.  As for the performance framework (PF), Member State can use the pre-defined PF indicators, or decide to define their own set. |
| **Common evaluation questions** | **Common evaluation questions**[[180]](#footnote-181) (CEQs) are an important element of the Common Monitoring and Evaluation System for rural development. They are formulated by the European Commission and they relate to policy objectives at the focus area level, horizontal policy objectives level (EU and CAP) and to other RDP aspects, such as TA or NRN. CEQs are further specified with the proposed judgment criteria and linked to common indicators. | CEQs define the focus of evaluations in relation to policy objectives and help to demonstrate the progress, impact, achievements, effectiveness, efficiency, and relevance of rural development policy.  CEQs are answered with the help of indicators, which should be consistent with the CEQs´ judgement criteria and allow for evidence based answers. |
| **Data collection, storage and transmission** | **Data**[[181]](#footnote-182) is at the core of the evaluation. There is primary data collected at the single holding level and secondary date providing the aggregated information.  RDP beneficiaries shall provide the MA and evaluators with all information important to conduct monitoring and evaluation[[182]](#footnote-183). Data on RDP´s beneficiaries is collected via the monitoring system.  Data shall be collected, stored and transmitted electronically[[183]](#footnote-184). | Data is used in the evaluation to calculate indicators´ values, collect evidence to answer the evaluation questions and provide robust judgments. Data for the evaluation is collected electronically on beneficiaries (for each selected and completed operation via the monitoring system) and non-beneficiaries (various statistics, other databases, and sampling) to construct counterfactuals, if possible. |
| **Regular reporting on the M&E activities** | **MS shall report on M&E in the Annual Implementation Reports (AIRs)**[[184]](#footnote-185)each year, starting in 2016 until 2024. | The regular AIR reports on M&E activities in chapter 2, which also relates to other chapters, mainly 1 and 3. In the enhanced AIR submitted in 2017 and 2019, additional chapters 6, 7, 8, 9 and 10 relate to reporting on M&E activities.  Apart from reporting on M&E activities in the AIR, it is advisable to produce shorter versions of reports to inform and discuss with various audiences the evaluation activities and in 2017 and 2019 also the evaluation results. |
| **Evaluation plan** | **The evaluation plan (EP)** is the document, which helps to prepare the programme´s evaluation for the entire programming period. Since it is part of the RDP, any changes must be the subject of formal modification procedures[[185]](#footnote-186). The implementation of the EP is regularly reported in the Annual Implementation Reports[[186]](#footnote-187). | The EP outlines the objectives of the evaluation, sets up the framework for the management and governance of the evaluation, and includes stakeholders´ involvement. The EP also proposes the evaluation topics and activities, in particular for data management and collection. It suggests the target groups, means for dissemination, communication and follow up of evaluation results, allocation of resources and timing conducting the evaluation tasks. |
| **Ex ante and ex post evaluation** | **The Ex ante evaluation (EAE)**[[187]](#footnote-188)accompanies the RDP design since the beginning.  **The Ex post evaluation (EPE)**[[188]](#footnote-189)is conducted after accomplishment of all RDP operations and provides a learning opportunity for the development and implementation of rural policy interventions. | The EAE aims to improve the RDP at the time of its development, from a very early stage, starting with the assessment of territorial analysis and needs assessment. The EAE should also provide the feedback on consistency of the RDPs´ intervention logic and its relevance in addressing identified needs.  The EPE shall examine the effectiveness, efficiency and impacts of the RDP and its contribution to the EU2020 Strategy as well as to CAP policy objectives. |
| **Support to enable all actors responsible for M&E to fulfil their obligations** | **Support to stakeholders** active in the evaluation of rural policy is provided via legal and implementing acts, which outline evaluation tasks, and various working and guidance documents. | To complete the evaluation tasks, stakeholders may use various working and guidance documents. |

Annex 3 - Overview of reporting requirements for the RDP implementation and the evaluation in the programming period 2014-2020

| **Reporting requirement (No. in Annex VII of 808/2014[[189]](#footnote-190))** | | **Additional legal reference** | **Reporting requirements** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Standard AIR (from 2016)** | **Enhanced AIR  submitted in 2017** | **Enhanced AIR  submitted in 2019** |
| 1 | Key information on the implementation of the programme and its priorities: |  |  |  |  |
| a) | Financial data: Financial implementation data for each measure and FA, a statement on expenditures incurred and declared in the declaration of expenditures. | 1303/2013[[190]](#footnote-191), Art. 50.2,  1305/2013[[191]](#footnote-192), Art. 75.2 | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Common and programme-specific indicators and quantified target values: Information on the RDP’s implementation as measured by the common and programme specific indicators, including progress achieved in relation to the targets set for each FA and realised outputs compared to planned output as set out in the Indicator Plan | 1303/2013, Art. 50.2, and 54.2  1305/2013, Art.69  808/2014, Art. 14.1b), Annex IV | ✓ | ✓ | ✓ |
| 2 | Progress in implementing the evaluation plan: | 1303/2013, Art. 56.1  808/2014, Art.14.1f), Art.1 |  |  |  |
| a) | Description of any modifications made to the evaluation plan |  | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Description of the evaluation activities undertaken during the year | 1305/2014, Art. 75.2 | ✓ | ✓ | ✓ |
| c) | Description of the activities undertaken in relation to the provision and management of data | 1305/2014, Art. 70 | ✓ | ✓ | ✓ |
| d) | List of completed evaluations, incl. references to where they have been published on-line | 1303/2013 Art. 50.2,  1305/2014, Art. 76.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| e) | A summary of completed evaluations, focusing on the evaluation’s findings | 1303/2013 Art. 50.2, | ✓ | ✓ | ✓ |
| f) | Description of the communication activities to publicise the evaluation findings | 1303/2013 Art. 50.9 | ✓ | ✓ | ✓ |
| g) | Description of the follow-up given to evaluation results | 1303/2013 Art. 56.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| 3 | Issues which affect the performance (quality and effectiveness of the RDP’s implementation) of the programme and the measures taken |  | ✓ | ✓ | ✓ |
| 4 | Steps taken to implement technical assistance (including the establishment of the NRN) and programme publicity requirements | 1305/2014, Art. 54.1  808/2014, Art. 13, |  |  |  |
| a) | In case of coverage under the technical assistance of the establishment and functioning of the NRN, the report shall describe actions taken and the state of play with regard to the establishment of the NRN and the implementation of this action plan | 1305/2014, Art. 54.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Steps taken to ensure that the programme is publicised | 1305/2014, Art. 8.1m) iii), | ✓ | ✓ | ✓ |
| 5 | Actions taken to fulfil ex ante conditionalities (where relevant), description by priority/focus area/measure. | 1303/2013 Art. 19.1, Art 50.2 | ✓ | ✓ |  |
| 6 | Description of the implementation of sub-programmes as measured by the common and specific indicators including on the progress achieved in relation to targets set in the indicator plan of the sub-programme | 1305/2013  Art.7.1, 75.3 |  | ✓ | ✓ |
| 7 | Assessment of the information and progress towards achieving objectives of the programme: |  |  |  |  |
|  | Reporting and quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the complementary result indicators and relevant evaluation questions | 1303/2013, Art. 50.2  808/2014, Art. 14, |  | ✓ | ✓ |
|  | Reporting on the progress towards the objectives of the programme and its contribution to achieving the European Union’s strategy for smart, sustainable and inclusive growth, through inter alia assessment of the programme’s net contribution to the changes in the CAP’s impact indicator values, and relevant evaluation questions | 1303/2013, Art. 54.1  808/2014, Art. 14, |  |  | ✓ |
| 8 | Implementation of actions to take into account principles set out in Articles 5, 7 and 8 of Regulation (EU) No 1303/2013 |  |  |  |  |
| a) | Promotion of equality between men and women and non-discrimination, | 1303/2013 Art.7 |  | ✓ | ✓ |
| b) | Sustainable development | 1303/2013 Art.8 |  | ✓ | ✓ |
| c) | Role of partners | 1303/2013 Art.5 |  | ✓ | ✓ |
| 9 | Progress made in ensuring an integrated approach to support the territorial development of rural areas, including through local development strategies | 1303/2013 Art. 32-36  1305/2014, Art.42-44 |  |  | ✓ |
| 10 | Report on implementation of financial instruments (as annex to AIR) |  |  |  |  |
|  | including for each financial instrument the information contained in Article 46.2 points a) to g) and i) of Reg. 1303/2013 | 1303/2013 Art. 46.2, points a) – g) and i) | ✓ | ✓ | ✓ |
|  | Including the information contained in Article 46.2 points h) and j) of Reg. 1303/2013 | 1303/2013 Art. 46.2, points h) and j) |  | ✓ | ✓ |

Annex 4 – Working Steps in Setting up the System to Answer the evaluation questions in 2017

| **Major steps** | **Steps** | **Responsibilities** | **Relevance for the Terms of Reference** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **When the step is not part of the ToR** | **When the step is part of the ToR** |
| Preparing the evaluation | Revisit the RDP intervention logic | **Evaluation experts** within the Ministry of Agriculture (e.g. Evaluation Unit) and/or evaluators. | Revisiting the RDP intervention logic is not part of the Terms of Reference if the evaluation experts within the Ministry of Agriculture have the capacity to review the relevance and coherence of the intervention logic, e.g. with the help of a research institute, and, in cases were the NRN, the experts and/or the NSU have the capacity to formulate the NRN intervention logic. | This step is part of the Terms of Reference if the “in house” evaluation experts/NSUs do not have internal capacity to conduct this step. |
| Link intervention logic to the evaluation elements | **Managing authorities** are responsible for defining all programme-specific elements mentioned in the RDP, its evaluation plan or in other internal evaluation planning documents. In the case of the CEQs and common indicators, the EU legal acts, EC working documents and guidelines must be taken into consideration when using the common evaluation elements.  **Evaluation experts/evaluators** can define the PSEQs and programme-specific indicators and discuss them with the Managing Authorities. New programme-specific evaluation elements are designed when those presented in the RDP are not sufficient to capture all programme effects or assess all evaluation topics. | The definition of the evaluation elements (EQ, judgment criteria and indicators) is not part of the Terms of Reference if programme authorities or “in house evaluation experts” fully understand all terms used in the working documents mentioned in “Further reading”, in the RDP´s evaluation plan, internal evaluation planning documents or other relevant documents. | This step is part of the Terms of Reference if the evaluation elements have to be completed and defined after the intervention logic appraisal (additional programme specific elements). |
|  | Check the consistency of the evaluation questions and indicators with RDP intervention logic | **Evaluation experts** within the Ministry of Agriculture (e.g. Evaluation Unit) and/or  **Evaluators** | Checking consistency between evaluation elements and the RDP’s intervention logic is not part of the Terms of Reference if the evaluation experts within the Ministry of Agriculture have the necessary capacity to assess the consistency of the intervention logic with the CEQs and PSEQs and indicators and if all PSEQs and indicators are already developed and defined, | This step is part of the Terms of Reference in case the programme-specific evaluation elements are not properly developed or defined, or if the “in house” evaluation experts do not have the necessary capacity to conduct this step and define programme specific elements if needed. |
| Develop RDP specific evaluation elements | **Managing authorities with the support of “in house” evaluation experts** may define PSEQs and indicators in the RDP’s design stage and include them in the evaluation plan and Indicator Plan. They may also define programme-specific evaluation elements at later stages during the programme implementation, at the occasion of a newly identified evaluation need or topic, which cannot be covered by the common or existing PSEQs.   * **Evaluators** may define other PSEQs and indicators, if there is: * Inconsistency between the RDP intervention logic and common and programme-specific elements, or * Inconsistency between the RDP intervention logic and the territorial and SWOT analysis, and the needs assessment, or * Failure by common and programme-specific evaluation elements to fully capture RDP-specific effects, or * Identified significant unintended effects of intervention logic, which are not covered by existing PSEQs and indicators. |  | This step is always part of the Terms of Reference |
| Structuring the evaluation | Set up a consistent evaluation approach | **Managing Authority** (e.g. in collaboration with the evaluation experts within the Ministry) will propose the evaluation approach for the assessment of the RDP. If programme authorities have relevant capacity, they can also propose evaluation methods.  **Evaluators** elaborate further on the evaluation approach and evaluation methods used to accomplish the evaluation tasks. |  | This step is always part of the Terms of Reference: evaluators must elaborate on the proposed evaluation approach, select and apply the most suitable evaluation methods. |
| Select evaluation methods and their combination | **Managing authorities** with the help of evaluation experts within the Ministry of Agriculture may express their preference for certain evaluation methods, which they may specify in the Terms of Reference.  **Evaluators** select the evaluation methods |  | This step is always part of the Terms of Reference |
| Establish the evidence for evaluation | Responsibilities for establishing the evidence for evaluation are described in detail in Chapter 6.2. |  | This step is part of the Terms of Reference and reflects the responsibilities of evaluators in bridging the gaps in existing data sources and/or ensuring additional data & information collection. |
| Manage and collect data for evaluation | Responsibilities for establishing the evidence for evaluation are described in detail in Chapter 6.2. |  | This step is part of the Terms of Reference and reflects the responsibilities of evaluators in bridging the gaps in existing data sources and/or ensuring additional data & information collection. |
| Conducting the evaluation | Observing, analysing, judging | **Evaluators** |  | This task is always part of the Terms of Reference, among others:   * Prepare the evaluation system for 2017 and beyond (e.g. resolve data gaps by modelling, extrapolations or other means), * Focus the work on quantification of common result indicators (ideally net values), including the programme-specific results, * Develop and use the additional result indicators if needed to answer CEQ, * Use specific methods, tools and techniques for quantifying and assessing the effectiveness and efficiency of the RDP, and for answering the EQ, * Validate values of target indicators * Reflect on the need to update the CCI,   Provide answers to evaluation questions  Draft conclusions and recommendations which are strictly based on evidence of the qualitative and quantitative assessment. |

Załącznik 5 – Lista kontrolna służąca do oceny jakości sprawozdania z ewaluacji

Instytucja zarządzająca może skorzystać z poniższej przykładowej listy kontrolnej do oceny jakości swojego sprawozdania z ewaluacji.

|  |
| --- |
| **Tytuł ewaluacji:** |
| Upoważniony dział / upoważniona jednostka: |
| Ewaluator/zamawiający: |
| Podmiot przeprowadzający ocenę: (nazwa organizacji / jednostek uczestniczących w ocenie)  Data przeprowadzenia oceny jakości: |
| ADEKWATNOŚĆ  Czy ewaluacja zaspokaja potrzeby informacyjne organu zlecającego i jest zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Źle | Zadowalająco | Dobrze | Bardzo dobrze | Doskonale | |  |  |  |  |  |   Uzasadnienie punktacji: |
| ZAKRES  Czy uzasadnienie programu oraz jego zestaw produktów, rezultatów i skutków zostały w pełni ocenione, w tym pod kątem zarówno zamierzonych, jak i nieoczekiwanych efektów interwencji z zakresu polityki?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Źle | Zadowalająco | Dobrze | Bardzo dobrze | Doskonale | |  |  |  |  |  |   Uzasadnienie punktacji: |
| STOSOWNOŚĆ PROJEKTU EWALUACJI  Czy podejście metodyczne jest odpowiednie do uzyskania rezultatów potrzebnych do udzielenia odpowiedzi na pytania ewaluacyjne?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Źle | Zadowalająco | Dobrze | Bardzo dobrze | Doskonale | |  |  |  |  |  |   Uzasadnienie punktacji: |
| WIARYGODNOŚĆ DANYCH  Czy dane wykorzystane w ewaluacji są odpowiednie do tego celu i czy ich wiarygodność została potwierdzona? Czy wyjaśniono niedociągnięcia i ograniczenia w zakresie danych?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Źle | Zadowalająco | Dobrze | Bardzo dobrze | Doskonale | |  |  |  |  |  |   Uzasadnienie punktacji: |
| RZETELNOŚĆ ANALIZY  Czy dane jakościowe i ilościowe są odpowiednio i systematycznie analizowane w celu udzielenia odpowiedzi na pytania ewaluacyjne oraz rzetelnego uwzględnienia innych potrzeb informacyjnych? Czy wyjaśniono związki przyczynowo-skutkowe między interwencją a rezultatami? Czy prawidłowo uwzględniono czynniki zewnętrzne?     |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Źle | Zadowalająco | Dobrze | Bardzo dobrze | Doskonale | |  |  |  |  |  |   Uzasadnienie punktacji: |
| WIARYGODNOŚĆ USTALEŃ  Czy ustalenia są logiczne i uzasadnione na podstawie danych/informacji, analizy i interpretacji bazujących na ustalonych wcześniej kryteriach? Czy ustalenia opierają się na szczegółowo wyjaśnionych założeniach i przesłankach?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Źle | Zadowalająco | Dobrze | Bardzo dobrze | Doskonale | |  |  |  |  |  |   Uzasadnienie punktacji: |
| WAŻNOŚĆ WYNIKÓW  Czy wnioski w pełni opierają się na ustaleniach i czy nie są subiektywne? Czy wnioski są jasne, pogrupowane i czy określono ich priorytet?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Źle | Zadowalająco | Dobrze | Bardzo dobrze | Doskonale | |  |  |  |  |  |   Uzasadnienie punktacji: |
| UŻYTECZNOŚĆ ZALECEŃ  Czy obszary, w których należy wprowadzić usprawnienia, zostały określone zgodnie z wnioskami? Czy zasugerowane warianty są realistyczne, bezstronne i wystarczająco szczegółowe, by można było je zastosować w praktyce?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Źle | Zadowalająco | Dobrze | Bardzo dobrze | Doskonale | |  |  |  |  |  |   Uzasadnienie punktacji: |
| PRZEJRZYSTOŚĆ SPRAWOZDANIA  Czy struktura sprawozdania jest właściwa i czy jest ono wyważone i napisane w sposób zrozumiały?  Czy sprawozdanie jest łatwe do odczytania oraz czy posiada krótkie lub szczegółowe streszczenie? Czy sprawozdanie zawiera wykresy i tabele?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Źle | Zadowalająco | Dobrze | Bardzo dobrze | Doskonale | |  |  |  |  |  |   Uzasadnienie punktacji: |
| OGÓLNA OCENA SPRAWOZDANIA KOŃCOWEGO  Ogólna jakość sprawozdania jest oceniona następująco:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Źle | Zadowalająco | Dobrze | Bardzo dobrze | Doskonale | |  |  |  |  |  | |

Annex 6 - The role of rural development stakeholders in the dissemination and communication of the evaluation results

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **WHO?** | **WHAT?** | **TO WHOM?** | **WHY?** |
| **MA** | Report on evaluation in the AIR submitted in 2017 | EC | Inform the Commission, fulfil legal requirements |
| Summary of major evaluation findings, conclusions, and recommendations | Policy makers | Inform policy makers, signal RDP modification needs |
| Responses to recommendations, required action points | Policy makers | Ensure follow-up of recommendations, plan changes |
| Organising a final conference / workshop | MA, PA, SG, stakeholders, evaluator | Summarising main findings, discussing actions to be taken, learning from the evaluation |
| Press releases, articles in newsletters, round tables in TV, Radio, | Media, general public, researchers, stakeholders | Increase transparency of policy and knowledge about RDP results |
| Publish report and citizen’s summary on the website | General public | Access to information on RDP results |
| **Evaluator** | Citizen’s summary | MA | Concise summary of main results |
| Presentation | MC, SG | Informing the MC & SG, allowing questions |
| Presentation (if requested by the MA) | Other stakeholders | Informing stakeholders (e.g. farmers’ organisations, environmental organisations) |
| Presentation in a final conference / workshop | MA, PA, SG, stakeholders, | Summarising main findings, discussing action points, |
| **NRN** | Articles in their newsletter on the findings, conclusions and recommendations | Stakeholders | Increase the knowledge about the report and RDP results |
| Web posts concerning the evaluation report on the website | General public, stakeholders | Increase knowledge about the report and RDP results |
| **LAGs** | Articles in their newsletters and others (from a Leader point of view) | Stakeholders | Increase the knowledge about the report and RDP results |

Annex 7 - Minimum requirements and good practices for the reporting on the evaluation in the AIR

Evaluation tasks and reporting requirements on the evaluation in 2017 are described in Part I. Programme authorities need to inform stakeholders on the progress of the implementation of the evaluation plan in each AIR. In the AIRs submitted in 2017 and 2019, additional information on the assessment of programme results and impacts and answers to relevant evaluation questions need to be reported.

Moreover, programme authorities in Member States may decide to go beyond the minimum reporting requirements and provide more information on evaluation in various AIR sections, as shown below:

| **Requirements for reporting in relation to evaluation tasks** | **Optional elements to be reported as good practice - examples** |
| --- | --- |
| Report on any issues affecting the performance of the programme and measures taken[[192]](#footnote-193). (each AIR). | Report on the assessment of the RDP’s delivery mechanisms, as they can influence the programmes´ effectiveness, efficiency, results, and impacts: e.g. assessment of the RDP’s targeting, application of financial instruments, in particular measures, project applications, selections, payment procedures, the role of RDP’s communication to beneficiaries, etc. |
| Inform about activities undertaken in relation to and progress in implementing the evaluation plan[[193]](#footnote-194) (each AIR). | Report on activities, which were conducted beyond the minimum requirements, e.g. those planned and implemented in line with the internal planning documents for evaluation (e.g. steering group for evaluation, collaboration with evaluation experts, arrangements for data for evaluation beyond compulsory monitoring, etc.). |
| Inform about financial commitments and expenditures by measure[[194]](#footnote-195)(each AIR). | Provide information on the breakdown of financial commitments and expenditures in a way which helps later to conduct various assessments, for example with respect to the additional contribution (secondary effects), provide information on expected, unexpected, and real contributions to the flagged FA expressed in the financial commitments and expenditures. |
| Report on the financial data, common, and programme specific indicators and quantified target values[[195]](#footnote-196) where appropriate (each AIR). | Provide information on the approach when and how programme specific indicators have been developed and how the values for all indicators have been calculated. |
| Inform on the quantification and assessment of programme achievements through common and programme specific result indicators[[196]](#footnote-197), where appropriate (AIR 2017 and 2019). | In case of low uptake with respect to financial commitments, conduct and report on studies, which assess the interest of potential beneficiaries to apply for support from the RDP measures and estimate results/achievements of RDP objectives. |
| Report on contributions of the financial instruments to the achievement of indicators of the priority of measures concerned[[197]](#footnote-198) (each AIR and more in AIR 2017 and 2019). | Explain why FI are used in the implementation of particular measures in supporting particular beneficiaries and how this might influence the effectiveness and efficiency of the programme. In cases where there is sufficient uptake, one should report on the role of targeting of the RDP support via financial instruments and its effects on the values of the indicators. |
| Assess the potential additional contributions of operations to one or more focus areas (secondary effects)[[198]](#footnote-199) (AIR 2017 and 2019) | If there is sufficient RDP uptake report on the actual and additional contributions of the measures to the FAs, under which they have not been programmed, based on the collected information via payment requests and/or surveys and compare it with those expected during the programme design. |
| Summarise the findings from the evaluations of the programme, available during the previous financial year[[199]](#footnote-200), (each AIR) | Report on evaluations or scientific studies, which have not been conducted in relation to the RDP and ordered by the MA, but provide important findings with respect to the evaluation topics envisioned in the evaluation plan or with respect to the RDP’s objectives. For example, studies conducted by research institutes and academia, and various NGOs or government agencies. |
| Assess the information and progress made towards achieving the objectives of the programme[[200]](#footnote-201), and answer relevant (focus area related) evaluation questions[[201]](#footnote-202) (AIR 2017 and 2019) | Provide information on how one ensured that the answers to the evaluation equations are based on the robust quantitative and qualitative evidence, e.g. in the format of a table from the evaluation question to the collection of data and information. |
| Assess actions taken to ensure that objectives and implementation of the EAFRD is in line with the principles set out in Articles 6,7 and 8 of Regulation (EU) No 1303/2013[[202]](#footnote-203) (AIR 2017 and 2019) | Explain the approach to assess the gender equality/non-discrimination, the sustainable development, and the role of partners in the RDP implementation, including necessary arrangements with respect to data collection and the findings of the assessments. |
| Communicate the progress made in the implementation of the sub-programmes (including common and programme specific indicators) and the progress achieved in relation to targets set in the indicator plan[[203]](#footnote-204) (AIR 2017 and 2019). | If sub-programmes are part of the RDP, explain how the values of the indicators have been calculated. |

Annex 8 - Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ and answering CEQs

There are three different types of common evaluation questions:

* + - 1. CEQs related to the RD focus area (1-18)
      2. CEQs related to other aspects of the RDP: operation performance/programme synergies, TA and NRN (19-201)
      3. CEQs related to EU level objectives.

Although in the AIR submitted in 2017 only the CEQs related to the RD focus areas and other RDP aspects have to be answered, it is important to prepare the system for answering all evaluation questions prior to the programme implementation´s start. The table below illustrates at what point in time the three different types of CEQs need to be prepared, structured, observed, analysed and judged.

1. Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ, and answering CEQ

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Evaluation process** | | **Years** | | | | | | | | | |
| **2014-2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** |
| **Preparing evaluation** | | CEQ-FA | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |  |
| CEQ–OA | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |  |
| CEQ–EU | CEQ–EU |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |  |
| **Structuring evaluation** | | CEQ-FA | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |  |
| CEQ–OA | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |  |
| CEQ–EU | CEQ–EU |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |  |
| **Conducting evaluation** | **Observing** |  | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA |
|  | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA |
|  | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU |
| **Analysing** |  | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA |  |  |  | CEQ-FA | CEQ-FA |
|  | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA |  |  |  | CEQ–OA | CEQ–OA |
|  |  |  | CEQ–EU | CEQ–EU |  |  |  | CEQ–EU | CEQ–EU |
| **Judging** |  |  | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |
|  |  | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |
|  |  |  |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |
| **Reporting evaluation** | |  |  | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |
|  |  | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |
|  |  |  |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |

|  |
| --- |
| CEQ related to FA: CEQ-FA |
| CEQ related to other aspects: CEQ-OA |
| CEQ related to EU objectives: CEQ–EU |

Annex 9 – Criteria for the selection of the evaluation approach

| Criteria | Description |
| --- | --- |
| Validity of results | Users of evaluations want results that are reliable, scientifically sound, robust and valid. The validity of results can only be checked with a transparent research process. Attention must be paid to restrictions to data access which may impair a high level of transparency. In order to improve the validity of results, authorities commissioning the evaluation studies should put an emphasis on as much transparency as possible. |
| Scale of measurement | Different methods produce results at different scales: quantitative methods (e.g. econometrics, input-output, computational models, etc.) provide results in numbers (cardinal scales), while qualitative methods produce results on ordinal or nominal scales.  When results need to be expressed in the cardinal scale, the choice of methods becomes limited because qualitative and participatory methods and theory-based and descriptive approaches allow for ordinal statements at best. Quantitative methods would therefore be strongly preferred in this case. |
| Ability to analyse the counterfactual | A good evaluation should always develop a counterfactual. The counterfactual situation is the conceived and observed scenario that is used to compare firms/farms/territory/etc. with and without programme support. Although most methods can be used to analyse counterfactual scenarios, the challenge is to make judgements about an effect of the programme, which by definition cannot be directly observed in most cases. Quantitative methods are more systematic in building counterfactuals; however, some qualitative methods can also include a counterfactual in their design. |
| Ability to identify and test causal relations | One of the biggest challenges in evaluation is to identify and test causal relations between the policy interventions and the outcomes. Only a small set of methods (typically econometric models) are suited to provide such results. If such results are not available, assumptions about causal effects need to be made, possibly through the application of qualitative methods. |
| Ability to link outputs and results with impact indicators | A good evaluation, even if carried out at an early stage of programme implementation, where impacts are not yet discernible, should be designed with a long-term perspective. This implies establishing mechanisms for linking outputs and results to impacts which at a later stage have to be assessed in relation to the intervention logic of the programme. |
| Ability to consider unintended effects | Several unintended effects are important to consider in order to evaluate programme support. These include leverage, substitution, displacement effects and deadweight loss (windfall profit). Although most methods can be used to take into account leverage and deadweight effects, only econometric methods can be used to quantify their size. |
| Time horizon of the intervention | Many interventions, especially investments, have a period of operation that spans over many years (e.g. the planting of an orchard). The methods used to analyse the effects of such interventions are different from approaches that analyse interventions with short-term payoffs (e.g. an automatic milking system). It therefore has to be recognised that the effects of some interventions will be measurable only with a considerable delay that may go well beyond the programme period. |

Annex 10 - Tools for qualitative appraisal of RDP operations´ primary and secondary contributions to focus areas and synergies between measures, between FAs and between RD priorities

The RDP intervention logic is complex and contains various horizontal, vertical and diagonal linkages between operations, measures, focus areas and rural development priorities. These linkages are:

* **Primary contributions** of operations implemented under measures/sub-measures[[204]](#footnote-205) to focus areas under which they are programmed (vertical)
* **Secondary contributions** of operations implemented under measures/sub-measures[[205]](#footnote-206) to focus areas under which they are **not** programmed (diagonal)
* **Transverse effects** between focus areas and between rural development priorities (horizontal)
* Positive transverse effects are also called synergies
* Negative/antagonistic effects

These linkages should not be mixed up with the programme’s indirect effects, which go beyond the objectives or address various issues. RDP indirect effects are explained in PART II of the Guidelines, in the chapter 5.1 Revisiting the RDP intervention logic.

**Table 12** below proposes one possible tool to indicate primary and secondary contributions of the RDP’s operations to the RDP’s focus areas (vertical and diagonal linkages). This table is an example which should be adjusted to the specificities of each unique RDP’s intervention logic with a view to show only the priorities, focus areas and measures/sub-measures which are present in that respective RDP.

Primary contributions of operations are shown on the left side of the table where measures/sub-measures are linked to FAs under which they are programmed. Secondary contributions of operations are highlighted with orange boxes.

The table can be filled by the MA to appraise where the potential secondary contributions of operations to other FAs can be expected during the evaluation. The table also can be used by the evaluators as an indicative qualitative assessment tool before setting up the sample of beneficiaries to assess the secondary contributions. Based on the information obtained from the table and the information from the application forms/payment requests, the evaluators can select samples of beneficiaries (e.g. according to sectors: dairy, grain etc.) with operations generating additional contributions to FAs other than those under which they have been programmed and use the survey to find out their contributions to the value of result indicators.

The table is available also in an editable version.

**Table 13** shows a classical pair wise matrix, allowing one to assess synergies and negative transverse effects (horizontal linkages) between focus areas and between priorities in a qualitative fashion. This table also can serve as an input to answer common evaluation question number 19: “To what extent have the synergies among priorities and focus areas enhanced the effectiveness of the RDP?”

Stakeholders in the Member States can fill the boxes of this table using two different colours. In the case of the example below, the green colour symbolises synergies and the red colour symbolises negative transverse effects. Unfilled boxes indicate neutral transverse effects.

Stakeholders in the Member States should adjust the table in accordance with the RDP’s intervention logic. The table example is also available in an editable version.

1. Primary and secondary contributions of operations within measures/sub-measures to rural development focus areas – example



1. Synergies and negative transverse effects between focus areas and between priorities





1. Załącznik VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz.U. L 227 z 31.7.2014 s. 18). [↑](#footnote-ref-2)
2. Art. 67 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013 oraz art. 14 i załączniki V i VI do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-3)
3. Pkt 2 załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-4)
4. Pkt 1 lit. a) załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-5)
5. Pkt 1 lit. b) załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-6)
6. Pkt 7 załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-7)
7. Art. 54 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s. 320). [↑](#footnote-ref-8)
8. Art. 14 lit. b) i pkt 7 załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-9)
9. Dodatkowe wkłady operacji w cele szczegółowe, inne niż objęte programem. [↑](#footnote-ref-10)
10. Art. 50 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 oraz pkt 7 załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-11)
11. http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/policy-in-action/improving-implementation/delivery-mechanisms/en/delivery-mechanisms\_en.html [↑](#footnote-ref-12)
12. Pkt 3 załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-13)
13. Art. 14 ust. 1 lit. b) i załącznik IV do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-14)
14. <https://www.statpac.com/surveys/sampling.htm> [↑](#footnote-ref-15)
15. Art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013. [↑](#footnote-ref-16)
16. Pkt 7 załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-17)
17. Art. 8 ust. 1 lit. g) rozporządzenia (UE) nr 1305/2013. [↑](#footnote-ref-18)
18. Załącznik 6 „Formularz oceny jakości”, Wytyczne DG ds. Rynku Wewnętrznego i Usług dotyczące oceny prawodawstwa, s. 87-97, dostępne pod adresem <http://ec.europa.eu/dgs/internal_market/evaluation/evaluation/index_en.htm> [↑](#footnote-ref-19)
19. Art. 54 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013; art. 68 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1305/2013. [↑](#footnote-ref-20)
20. Dokument roboczy: wspólne pytania ewaluacyjne dotyczące programów rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014–2020, dostępne pod adresem: <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en> [↑](#footnote-ref-21)
21. Art. 14 ust. 1 lit. c) i pkt 7 załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-22)
22. Dodatkowe wskaźniki stosuje się jako **uzupełnienie** wspólnych wskaźników, jeżeli te ostatnie są niewystarczające, aby udzielić zadowalającej odpowiedzi na wspólne pytania ewaluacyjne. [↑](#footnote-ref-23)
23. Wskaźniki specyficzne dla programu stosuje się w celu odpowiedzenia na pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu. [↑](#footnote-ref-24)
24. Art. 8 ust. 1 lit. g) rozporządzenia (UE) nr 1305/2013. [↑](#footnote-ref-25)
25. Podejścia oparte na teorii, ilościowe, jakościowe i mieszane. [↑](#footnote-ref-26)
26. Instytucja zarządzająca, agencja płatnicza, eksperci ds. ewaluacji, ewaluator, dostawcy danych, członkowie komitetu monitorującego. [↑](#footnote-ref-27)
27. Oszacowanie jest również bardzo istotne dla potrzeb oceny synergii programu i udzielenia odpowiedzi na wspólne pytanie ewaluacyjne nr 19: W jakim stopniu synergie między priorytetami a celami szczegółowymi zwiększają skuteczność programów rozwoju obszarów wiejskich? [↑](#footnote-ref-28)
28. Zob. także część II, rozdział 1 i 2 „Maksymalne wykorzystanie PROW: wytyczne do ewaluacji *ex ante* PROW na lata 2014–2020” <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-29)
29. Unijna strategia na rzecz zatrudnienia i inteligentnego, trwałego wzrostu gospodarczego sprzyjającego włączeniu społecznemu <https://ec.europa.eu/info/strategy/european-semester/framework/europe-2020-strategy_en> [↑](#footnote-ref-30)
30. <http://ec.europa.eu/agriculture/cap-post-2013/> [↑](#footnote-ref-31)
31. Operacje zaprogramowane w ramach środowiskowych celów szczegółowych, takich jak 4A, 4B, 4C, 5D i 5E, w przypadku których cele pośrednie zostają określone jako % obszaru objętego umową, są liczone dla wszystkich celów szczegółowych, do realizacji których mogą się przyczyniać. Ich zwielokrotnione wkłady zostały już ujęte w systemie monitorowania i dlatego dalsza kwantyfikacja celów pośrednich podczas ewaluacji nie jest konieczna. [↑](#footnote-ref-32)
32. Szczegółowy opis efektów programu można znaleźć w wytycznych do ewaluacji *ex post* PROW na lata 2007–2013, rozdział 4.2.2 Wyzwanie: identyfikacja efektów programów <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-33)
33. W niektórych przypadkach w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność możliwa jest jedynie realizacja działań w ramach PROW lub działań wymienionych w rozporządzeniu (UE) nr 1305/2013, w innych przypadkach projekty obejmują własne działania. [↑](#footnote-ref-34)
34. Zob. wykaz danych w dokumencie roboczym dotyczących bazy danych operacji prowadzonych w ramach filaru II. [↑](#footnote-ref-35)
35. Art. 51 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013. [↑](#footnote-ref-36)
36. Art. 5 i 59 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013. [↑](#footnote-ref-37)
37. Art. 54 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013. [↑](#footnote-ref-38)
38. Maksymalne wykorzystanie PROW: wytyczne do ewaluacji *ex ante* PROW na lata 2014–2020, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-39)
39. <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en> [↑](#footnote-ref-40)
40. <http://ec.europa.eu/agriculture/glossary/index_pl.htm> [↑](#footnote-ref-41)
41. Załącznik 1, wspólne pytanie ewaluacyjne nr 1 dotyczące dokumentu roboczego: Wspólne pytania ewaluacyjne dotyczące programów rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014–2020. [↑](#footnote-ref-42)
42. Załącznik 1 do dokumentu roboczego: Wspólne pytania ewaluacyjne dotyczące programów rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014–2020. [↑](#footnote-ref-43)
43. Art. 14 ust. 1 lit. b) i załącznik IV do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-44)
44. Dokumenty robocze: Wskaźniki oddziaływania, arkusze wspólnych wskaźników kontekstu, wskaźniki docelowe dla filaru II, uzupełniające wskaźniki rezultatu dla filaru II. [↑](#footnote-ref-45)
45. Załącznik IV do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-46)
46. Załącznik IV do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014 oraz dokument roboczy „Wykaz danych dotyczących bazy danych operacji prowadzonych w ramach filaru II”. [↑](#footnote-ref-47)
47. Ma to miejsce, gdy wspólne elementy nie pozwalają uzyskać odpowiedzi na odnośne pytanie ewaluacyjne ani nie mogą być wykorzystane później podczas oceny skutków. [↑](#footnote-ref-48)
48. Informacje można znaleźć również pod adresem: <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/good-practices-workshops/national-rural-networks/en/national-rural-networks_en.html> [↑](#footnote-ref-49)
49. Wspólne pytania ewaluacyjne dotyczące celów szczegółowych: pyt. nr 4 (cel szczegółowy 2A), 11 (cel szczegółowy 5A), 12 (cel szczegółowy 5B), 13 (FA 5C) oraz 14 (cel szczegółowy 5D). W przypadku wspólnego pytania ewaluacyjnego nr 14 dostępne są dwa uzupełniające wskaźniki rezultatu, które pozwalają udzielić odpowiedzi na to pytanie. [↑](#footnote-ref-50)
50. Na przykład wspólne pytania ewaluacyjne dotyczące celów szczegółowych: pyt. nr 6 (cel szczegółowy 3A), 8 (cel szczegółowy4A), 9 (FA 4B) itd. [↑](#footnote-ref-51)
51. Art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) nr 1305/2013 oraz część 1 pkt 4 załącznika I do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-52)
52. Na przykład niektóre PROW posiadają cel szczegółowy 2C dotyczący leśnictwa lub przemysłu spożywczego. [↑](#footnote-ref-53)
53. Podręcznik techniczny dotyczący wspólnych ram monitorowania i ewaluacji WPR na lata 2014–2020. [↑](#footnote-ref-54)
54. Przedstawienie sukcesu własnego PROW: wytyczne dotyczące ewaluacji *ex post* programów rozwoju obszarów wiejskich na lata 2007–2013. [↑](#footnote-ref-55)
55. Pkt 7 załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-56)
56. Oprócz wspomnianych powyżej skutków ocena wpływu danego PROW na poziomie terytorialnym i makroekonomicznym (którą należy przedstawić w rocznym sprawozdaniu z wykonania przekazanym w 2019 r. oraz w ewaluacji *ex post*) ocena będzie wymagała również uwzględnienia innych pośrednich skutków projektu (np. efektów przeniesienia, efektów mnożnikowych oraz innych efektów równowagi ogólnej) występujących na poziomie regionów, na które dany PROW wywiera wpływ. [↑](#footnote-ref-57)
57. Zob. Komisja Europejska – Dyrekcja Generalna ds. Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich – Dział E.4 (2014): Wsparcie inwestycyjne w ramach polityki rozwoju obszarów wiejskich. Sprawozdanie końcowe. Bruksela. ISBN 978-92-79-35314-7 [↑](#footnote-ref-58)
58. Więcej informacji można znaleźć w wytycznych do ewaluacji *ex post* PROW na lata 2007–2013 dostępnych pod adresem: <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>. [↑](#footnote-ref-59)
59. Wytyczne do ewaluacji *ex post* programów rozwoju obszarów wiejskich na lata 2007-2013, rozdział 4, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>. [↑](#footnote-ref-60)
60. Zob.: wsparcie inwestycyjne w ramach polityki rozwoju obszarów wiejskich, sprawozdanie końcowe, 2014 r. [↑](#footnote-ref-61)
61. W literaturze naukowej nie wszystkie rodzaje podejść są w równym stopniu akceptowane, a wiarygodność wyników może zostać zakwestionowana, jeżeli wyniki opierają się na niewielkiej próbie lub na specyfikacji modelu, w odniesieniu do której nie przeprowadzono wzajemnej oceny, lub jeżeli wyniki uzyskano w sposób nieprzejrzysty. [↑](#footnote-ref-62)
62. http://betterevaluation.org/evaluation-options/propensity\_scores [↑](#footnote-ref-63)
63. Więcej informacji można znaleźć w wytycznych do ewaluacji *ex post* PROW na lata 2007–2013, dostępnych pod adresem: <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>. [↑](#footnote-ref-64)
64. Pkt 7 załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-65)
65. Art. 54 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 oraz art. 76 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013. [↑](#footnote-ref-66)
66. Przedstawienie sukcesu własnego PROW: wytyczne do ewaluacji ex post PROW na lata 2007–2013, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>. [↑](#footnote-ref-67)
67. Np. Wskaźnik liczebności ptaków krajobrazu rolniczego (FBI), sieć danych rachunkowych gospodarstw rolnych (FADN). [↑](#footnote-ref-68)
68. Załącznik IV do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014; dokument roboczy „Arkusze wskaźników kontekstu, tabela wskaźników kontekstu i proponowany wykaz wspólnych wskaźników kontekstu”. [↑](#footnote-ref-69)
69. Wytyczne do oceny *ex post* PROW na lata 2007–2013, część II, rozdział 132. [↑](#footnote-ref-70)
70. Dokument roboczy: Arkusze uzupełniających wskaźników rezultatu dotyczące filaru II, KE, czerwiec 2014 r. [↑](#footnote-ref-71)
71. Pytanie brzmi, czy beneficjenci, których projekty zostały sfinalizowane, są reprezentatywni dla całości. [↑](#footnote-ref-72)
72. Przedstawienie sukcesu własnego PROW: Wytyczne do oceny ex post PROW na lata 2007–2013, część II, rozdział 4, dostępne pod adresem: [http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html.](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html) [↑](#footnote-ref-73)
73. W powodu tych trudności w wielu badaniach empirycznych ocena wpływu na środowisko była ograniczona wyłącznie do aspektu pomiaru. Ocena skutków dla środowiska lub wpływu na środowisko jest rzeczywiście znajduje się nadal na bardzo wczesnym etapie rozwoju, a szereg ewentualnych metod (mających zastosowanie w obszarze skutków społeczno-ekonomicznych lub wpływu społeczno-ekonomicznego) nadal oczekuje na wykonanie badań empirycznych. [↑](#footnote-ref-74)
74. Zob. również część II rozdział 5.1 niniejszego dokumentu. [↑](#footnote-ref-75)
75. W niniejszym dokumencie skoncentrowano się na sprawozdawczości w rocznym sprawozdaniu z wykonania z 2017 r., tj. na efektach występujących wyłącznie na poziomie mikroekonomicznym. W rzeczywistości efekty uboczne pojawiają się również na poziomie regionalnym i makroekonomicznym i wskazują, w jaki sposób pozytywne lub negatywne skutki danego programu są przekazywane przez dane terytorium lub na danym terytorium. [↑](#footnote-ref-76)
76. Załącznik VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-77)
77. Informacje te nie zastępują pełnego sprawozdania z ewaluacji, które można nadal opracować w państwach członkowskich, lecz którego nie dołącza do szablonu elektronicznego systemu wymiany danych. [↑](#footnote-ref-78)
78. Przykład ten został przygotowany przez Europejskie Centrum Informacyjne w sprawach dotyczących oceny rozwoju obszarów wiejskich w konsultacji ze służbami DG AGRI, a jego struktura i treść zostały omówione z państwami członkowskimi podczas 8. i 9. posiedzenia Grupy Ekspertów ds. Monitorowania i Ewaluacji WPR oraz podczas 28. i 29. posiedzenia Komitetu ds. Rozwoju Obszarów Wiejskich. [↑](#footnote-ref-79)
79. Obejmuje to również te działania/poddziałania, które podczas ewaluacji wykazały wniesienie wkładów uzupełniających, a nie tylko te działania/poddziałania, które zgodnie z planem miały wnieść dodatkowy wkład w realizację celów szczegółowych innych niż cele zaprogramowane na etapie projektu programu. [↑](#footnote-ref-80)
80. Z dodatkowych wskaźników korzysta się wtedy, gdy wspólne wskaźniki są niewystarczające do udzielenia odpowiedzi na wspólne pytanie ewaluacyjne oraz gdy sukces określono przy pomocy kryteriów oceny, których pomiaru nie dokonuje się za pomocą wspólnych wskaźników. [↑](#footnote-ref-81)
81. Należy wymienić kryteria oceny stosowane do określenia sukcesu interwencji w ramach celu szczegółowego. Kryteria oceny zaproponowane w dokumencie roboczym pt. „Wspólne pytania ewaluacyjne dotyczące programów rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014-2020” zostały wstępnie uzupełnione w tabeli. Zainteresowane strony w państwach członkowskich mogą proponować własne kryteria oceny służące do określenia sukcesu zgodnie ze specyficzną logiką interwencji celu szczegółowego. W systemie udzielania odpowiedzi na wspólne pytania ewaluacyjne nr 1–21 jedno kryterium oceny jest związane z jednym wskaźnikiem rezultatu (wspólnym lub dodatkowym). [↑](#footnote-ref-82)
82. Należy wymienić wspólne wskaźniki rezultatu stosowane do udzielenia odpowiedzi na wspólne pytanie ewaluacyjne. Należy zapewnić, by wskaźniki zostały wymienione w sposób spójny z kryteriami oceny i umieszczone w tej samej linii. [↑](#footnote-ref-83)
83. Należy wymienić dodatkowe wskaźniki stosowane do udzielenia odpowiedzi na wspólne pytanie ewaluacyjne. Należy zapewnić, by kryteria oceny zostały wymienione w sposób spójny z dodatkowymi wskaźnikami i umieszczone w tej samej linii. W kolumnie tej wpisano dodatkowe wskaźniki zaproponowane w dokumencie roboczym: „Wspólne pytania ewaluacyjne dotyczące programów rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014-2020” jako „informacje dodatkowe”. Państwa członkowskie mogą korzystać z własnych dodatkowych wskaźników i informacji, jeżeli uznają, że informacje, które zostały wstępnie podane, nie dotyczą danego PROW. [↑](#footnote-ref-84)
84. Jeżeli ta sama metoda została zastosowana do udzielenia odpowiedzi na szereg pytań ewaluacyjnych, nie ma potrzeby powielania opisu we wszystkich odpowiednich tabelach. Wystarczy po prostu zamieścić odniesienie do odpowiedniej tabeli szablonu elektronicznego systemu wymiany danych w pkt 7, w której metoda ta została szczegółowo opisana. [↑](#footnote-ref-85)
85. Metody ilościowe można zastosować do oceny wszystkich uzupełniających wskaźników rezultatu i wszystkich innych wskaźników, w tym wskaźników dodatkowych, z wyjątkiem wskaźników mierzonych jako stosunek oraz tych, które można odjąć bezpośrednio od systemu monitorowania. Wartości można uzyskać bezpośrednio z systemu monitorowania. [↑](#footnote-ref-86)
86. Jeżeli ta sama metoda została zastosowana w odniesieniu do kilku wskaźników, należy przedstawić wykaz tych wskaźników. [↑](#footnote-ref-87)
87. Należy przedstawić powody, dla których zastosowano metody jakościowe do oceny wyników PROW związanych z celem szczegółowym 2A – wstępna analiza jakościowa, triangulacja ustaleń ilościowych, brak dostępnych danych (np. brak wykorzystania środków PROW w ramach celu szczegółowego 2A) itd. [↑](#footnote-ref-88)
88. Jeżeli ta sama metoda została zastosowana w odniesieniu do kilku wskaźników, należy przedstawić wykaz tych wskaźników. [↑](#footnote-ref-89)
89. Wartości uzyskano poprzez zastosowanie opisanych powyżej metod ilościowych (uzupełniające wskaźniki rezultatu lub dodatkowe wskaźniki) lub na podstawie wartości zgromadzonych za pośrednictwem bazy danych operacji (wskaźniki docelowe). [↑](#footnote-ref-90)
90. Wartość jest agregowana na podstawie bazy danych operacji prowadzonych w ramach filaru II w odniesieniu do wskaźników produktu lub z baz danych statystycznych w odniesieniu do wspólnych wskaźników kontekstu lub dodatkowych wskaźników, jeżeli korzysta się z nich do udzielenia odpowiedzi na wspólne pytania ewaluacyjne. [↑](#footnote-ref-91)
91. Kolumnę tę uzupełnia się w odniesieniu do następujących wskaźników rezultatu: R1/T4 oraz w odniesieniu do dodatkowych wskaźników, jeżeli wrażono je jako wartości procentowe. Jeżeli wartość wskaźnika obejmuje wkłady uzupełniające lub wkłady w ramach inicjatywy LEADER / rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, wyjaśnienia należy zamieścić w pkt 6 „Odpowiedź na pytania ewaluacyjne”. [↑](#footnote-ref-92)
92. W tym miejscu podano wartość brutto uzupełniającego wskaźnika rezultatu R2. W tym miejscu należy podać również wartość brutto stosowanych dodatkowych wskaźników rezultatu i wspólnych wskaźników kontekstu, jeżeli nie są one wyrażone jako wartości procentowe. Wartość brutto jest wartością wskaźnika zaobserwowaną w grupie beneficjentów PROW. Wartość brutto wskaźnika podaje się również w przypadku, gdy w tabeli podana została wartość netto. [↑](#footnote-ref-93)
93. W tym miejscu należy podać wartość netto uzupełniającego wskaźnika rezultatu R2 (jeżeli obliczenie go było możliwe). W tym miejscu należy podać również wartość netto stosowanych wspólnych wskaźników kontekstu, jeżeli nie są one wyrażone jako wartości procentowe. Wartość netto jest wartością wskaźnika przypisanego do interwencji w ramach PROW. Zob. rozdział 7.2 wytycznych w sprawie oceny wyników PROW. Jeżeli wartość wskaźnika obejmuje wkłady uzupełniające lub wkłady w ramach inicjatywy LEADER / rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, wyjaśnienia należy zamieścić w pkt 6 „Odpowiedź na pytania ewaluacyjne”. [↑](#footnote-ref-94)
94. W tym miejscu należy podać wszystkie źródła danych i informacji wykorzystane do obliczenia wartości wskaźników, np. baza danych operacji prowadzonych w ramach filaru II, statystyki unijne/krajowe/regionalne, system informacji geograficznej itd. [↑](#footnote-ref-95)
95. Wspólne wskaźniki produktu można zastosować również w przypadku, gdy wartość wskaźnika produktu jest potrzebna do obliczenia wartości wskaźnika rezultatu lub w przypadku gdy zawiera informacje istotne do udzielenia odpowiedzi na pytanie ewaluacyjne, np. na temat liczby gospodarstw/operacji objętych wsparciem (O3 i O4), obszarów fizycznych objętych wsparciem (O6), liczby dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza objętych wsparciem (O8) itd. Wybór wskaźników produktu wykorzystywanych do udzielenia odpowiedzi na pytanie ewaluacyjne odbywa się w państwie członkowskim. [↑](#footnote-ref-96)
96. Wartości wspólnych uzupełniających wskaźników rezultatu gromadzi się oddzielnie dla licznika i mianownika. [↑](#footnote-ref-97)
97. Dodatkowe wskaźniki są opcjonalne i opracowuje się je w państwie członkowskim w celu udzielenia odpowiedzi na wspólne pytania ewaluacyjne w przypadku gdy wspólne wskaźniki uznane zostaną za nieodpowiednie do tego celu. [↑](#footnote-ref-98)
98. W stosownych przypadkach wspólne wskaźniki kontekstu można zastosować również do udzielenia odpowiedzi na wspólne pytania ewaluacyjne (np. wspólny wskaźnik kontekstu nr 14, wspólny wskaźnik kontekstu nr 17 i wspólny wskaźnik kontekstu nr 26). [↑](#footnote-ref-99)
99. Należy wyjaśnić, z jakimi problemami mogącymi zagrozić wiarygodności i ważności ustaleń z ewaluacji miał do czynienia podczas oceny, np. dostępność danych i informacji, problemy dotyczące czasu i koordynacji itd. [↑](#footnote-ref-100)
100. Na podstawie dowodów uzyskanych z analizy przedstawionej w pkt. 3 i 4. [↑](#footnote-ref-101)
101. Na podstawie informacji zgromadzonych w pkt 3 i 4 oraz odpowiedzi udzielonej w pkt 6. [↑](#footnote-ref-102)
102. Należą do nich również te działania/poddziałania, których efekty uboczne wykazano podczas ewaluacji, a nie tylko te działania/poddziałania, które zgodnie z planem miały wnieść dodatkowy wkład w realizację celów szczegółowych innych niż cele zaprogramowane na etapie projektu programu. [↑](#footnote-ref-103)
103. Dodatkowe wskaźniki są stosowane, jeżeli wspólne wskaźniki nie wystarczają do udzielenia odpowiedzi na wspólne pytanie ewaluacyjne oraz gdy sukces określono przy pomocy kryteriów oceny, których pomiaru nie dokonuje się za pomocą wspólnych wskaźników. [↑](#footnote-ref-104)
104. Należy wymienić kryteria oceny wykorzystane do określenia sukcesu interwencji w ramach celu szczegółowego. Kryteria oceny zaproponowane w dokumencie roboczym pt. „Wspólne pytania ewaluacyjne dotyczące programów rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014-2020” zostały wstępnie uzupełnione w tabeli. Zainteresowane strony w państwach członkowskich mogą proponować własne kryteria oceny służące do określenia sukcesu zgodnie ze specyficzną logiką interwencji celu szczegółowego. W systemie udzielania odpowiedzi na wspólne pytania ewaluacyjne nr 1–21 jedno kryterium oceny jest związane z jednym wskaźnikiem rezultatu (wspólnym lub dodatkowym). [↑](#footnote-ref-105)
105. Należy wymienić wspólne wskaźniki rezultatu stosowane do udzielenia odpowiedzi na wspólne pytanie ewaluacyjne. Należy zapewnić, by wskaźniki zostały wymienione w sposób spójny z kryteriami oceny i umieszczone w tej samej linii. [↑](#footnote-ref-106)
106. Należy wymienić dodatkowe wskaźniki stosowane do udzielenia odpowiedzi na wspólne pytanie ewaluacyjne. Należy zapewnić, by kryteria oceny zostały wymienione w sposób spójny z dodatkowymi wskaźnikami i umieszczone w tej samej linii. W kolumnie tej wpisano dodatkowe wskaźniki zaproponowane w dokumencie roboczym: „Wspólne pytania ewaluacyjne dotyczące programów rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014-2020” jako „informacje dodatkowe”. Państwa członkowskie mogą korzystać z własnych dodatkowych wskaźników i informacji, jeżeli uznają, że informacje, które zostały wstępnie podane, nie dotyczą danego PROW. [↑](#footnote-ref-107)
107. Jeżeli ta sama metoda została zastosowana do udzielenia odpowiedzi na szereg pytań ewaluacyjnych, nie ma potrzeby powielania opisu we wszystkich odpowiednich tabelach. Wystarczy po prostu zamieścić odniesienie do odpowiedniej tabeli szablonu elektronicznego systemu wymiany danych w pkt 7, w której metoda ta została szczegółowo opisana. [↑](#footnote-ref-108)
108. Metody ilościowe można zastosować do oceny wszystkich uzupełniających wskaźników rezultatu i wszystkich innych wskaźników, w tym wskaźników dodatkowych, z wyjątkiem wskaźników mierzonych w wartościach bezwzględnych oraz jako stosunek oraz tych, które można odjąć bezpośrednio od systemu monitorowania. [↑](#footnote-ref-109)
109. Jeżeli ta sama metoda została zastosowana w odniesieniu do kilku wskaźników, należy przedstawić wykaz tych wskaźników. [↑](#footnote-ref-110)
110. Należy przedstawić powody, dla których zastosowano metody jakościowe do oceny wyników PROW związanych z celem szczegółowym 2A – wstępna analiza jakościowa, triangulacja ustaleń ilościowych, brak dostępnych danych (np. brak wykorzystania środków PROW w ramach celu szczegółowego 2A) itd. [↑](#footnote-ref-111)
111. Jeżeli ta sama metoda została zastosowana w odniesieniu do kilku wskaźników, należy przedstawić wykaz tych wskaźników. [↑](#footnote-ref-112)
112. Wartości uzyskano dzięki zastosowaniu opisanych powyżej metod ilościowych (uzupełniające wskaźniki rezultatu lub dodatkowe wskaźniki) lub na podstawie wartości zgromadzonych za pośrednictwem bazy danych operacji (wskaźniki docelowe). [↑](#footnote-ref-113)
113. Wartość jest agregowana na podstawie bazy danych operacji prowadzonych w ramach filaru II w odniesieniu do wskaźników produktu lub z baz danych statystycznych w odniesieniu do wspólnych wskaźników kontekstu lub dodatkowych wskaźników, jeżeli korzysta się z nich do udzielenia odpowiedzi na wspólne pytania ewaluacyjne. [↑](#footnote-ref-114)
114. Kolumnę tę uzupełnia się w odniesieniu do następujących wskaźników rezultatu: R1/T4 oraz w odniesieniu do dodatkowych wskaźników, jeżeli wrażono jako wartości procentowe. Jeżeli wartość wskaźnika obejmuje wkłady uzupełniające lub wkłady w ramach inicjatywy LEADER / rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, wyjaśnienia należy zamieścić w pkt 6 „Odpowiedź na pytania ewaluacyjne”. [↑](#footnote-ref-115)
115. W tym miejscu podano wartość brutto uzupełniającego wskaźnika rezultatu R2. W tym miejscu należy podać również wartość brutto stosowanych dodatkowych wskaźników rezultatu i wspólnych wskaźników kontekstu, jeżeli nie są one wyrażone jako wartości procentowe. Wartość brutto jest wartością wskaźnika zaobserwowaną w grupie beneficjentów PROW. Wartość brutto wskaźnika podaje się również w przypadku, gdy w tabeli podana została wartość netto. [↑](#footnote-ref-116)
116. W tym miejscu należy podać wartość netto uzupełniającego wskaźnika rezultatu R2 (jeżeli obliczenie go było możliwe). W tym miejscu należy podać również wartość netto stosowanych wspólnych wskaźników kontekstu, jeżeli nie są one wyrażone jako wartości procentowe. Wartość netto jest wartością wskaźnika przypisanego do interwencji w ramach PROW. Zob. rozdział 7.2 wytycznych w sprawie oceny wyników PROW. Jeżeli wartość wskaźnika obejmuje wkłady uzupełniające lub wkłady w ramach inicjatywy LEADER / rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, wyjaśnienia należy zamieścić w pkt 6 „Odpowiedź na pytania ewaluacyjne”. [↑](#footnote-ref-117)
117. W tym miejscu należy podać wszystkie źródła danych i informacji wykorzystane do obliczenia wartości wskaźników, np. baza danych operacji prowadzonych w ramach filaru II, statystyki unijne/krajowe/regionalne, system informacji geograficznej itd. [↑](#footnote-ref-118)
118. Wspólne wskaźniki produktu można zastosować również w przypadku, gdy wartość wskaźnika produktu jest potrzebna do obliczenia wartości wskaźnika rezultatu lub w przypadku gdy zawiera informacje istotne do udzielenia odpowiedzi na pytanie ewaluacyjne, np. na temat liczby gospodarstw/operacji objętych wsparciem (O3 i O4), obszarów fizycznych objętych wsparciem (O6), liczby dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza objętych wsparciem (O8) itd. Wybór wskaźników produktu wykorzystywanych do udzielenia odpowiedzi na pytanie ewaluacyjne odbywa się w państwie członkowskim. [↑](#footnote-ref-119)
119. Wartości wspólnych uzupełniających wskaźników rezultatu gromadzi się oddzielnie dla licznika i mianownika. [↑](#footnote-ref-120)
120. Dodatkowe wskaźniki są opcjonalne i opracowuje się je w państwie członkowskim w celu udzielenia odpowiedzi na wspólne pytania ewaluacyjne, w przypadku gdy wspólne wskaźniki uznane zostaną za nieodpowiednie do tego celu. [↑](#footnote-ref-121)
121. W stosownych przypadkach wspólne wskaźniki kontekstu można zastosować również do udzielenia odpowiedzi na wspólne pytania ewaluacyjne (np. wspólny wskaźnik kontekstu nr 14, wspólny wskaźnik kontekstu nr 17 i wspólny wskaźnik kontekstu nr 26). [↑](#footnote-ref-122)
122. Należy wyjaśnić, z jakimi problemami mogącymi zagrozić wiarygodności i ważności ustaleń z ewaluacji miał do czynienia podczas oceny, np. dostępność danych i informacji, problemy dotyczące czasu i koordynacji itd. [↑](#footnote-ref-123)
123. Na podstawie dowodów uzyskanych z analizy przedstawionej w pkt. 3 i 4. [↑](#footnote-ref-124)
124. Na podstawie informacji zgromadzonych w pkt 3 i 4 oraz odpowiedzi udzielonej w pkt 6. [↑](#footnote-ref-125)
125. Należy podać numer i tytuł celu szczegółowego specyficznego dla programu, np. 2C – „Poprawa wyników gospodarczych i uczestnictwa w rynku przedsiębiorstw leśnych”. [↑](#footnote-ref-126)
126. Należy wprowadzić pytanie ewaluacyjne specyficzne dla programu, np. „W jakim zakresie interwencje PROW przyczyniły się do poprawy wyników gospodarczych i uczestnictwa w rynku gospodarstw leśnych?”. [↑](#footnote-ref-127)
127. Należy podać powody wprowadzenia do PROW celu szczegółowego specyficznego dla programu, a także przedstawić powiązanie z analizą SWOT oraz oceną potrzeb i ogólną logiką interwencji PROW. [↑](#footnote-ref-128)
128. Należą do nich działania/poddziałania, których wkład uzupełniający wykazano podczas ewaluacji, a nie tylko te działania/poddziałania, które zgodnie z planem miały wnieść dodatkowy wkład w realizację celów szczegółowych innych niż cele zaprogramowane na etapie projektu programu. [↑](#footnote-ref-129)
129. Wskaźniki rezultatu specyficzne dla programu stosuje się w celu udzielenia odpowiedzi na PESP. W stosownych przypadkach można zastosować również wspólne wskaźniki. [↑](#footnote-ref-130)
130. Kryteria oceny specyficzne dla programu określają powodzenie interwencji w ramach celu szczegółowego specyficznego dla programu i są powiązane ze wspólnymi wskaźnikami i wskaźnikami specyficznymi dla programu, z których korzysta się do udzielenia odpowiedzi na PESP. [↑](#footnote-ref-131)
131. Należy wymienić wspólne wskaźniki rezultatu stosowane do udzielenia odpowiedzi na wspólne pytanie ewaluacyjne. Należy zapewnić, by wskaźniki zostały wymienione w sposób spójny z kryteriami oceny i umieszczone w tej samej linii. [↑](#footnote-ref-132)
132. Należy wymienić wskaźniki rezultatu specyficzne dla programu stosowane przy udzielaniu odpowiedzi na PESP zgodnie z kryteriami oceny specyficznymi dla programu. Wskaźniki muszą być zgodne z kryteriami oceny. [↑](#footnote-ref-133)
133. Jeżeli do udzielenia odpowiedzi na to PESP zastosowano taką samą metodę jak do udzielenia odpowiedzi na inne pytania ewaluacyjne, nie ma potrzeby powielania opisu we wszystkich odpowiednich tabelach. Wystarczy po prostu zamieścić odniesienie do odpowiedniej tabeli szablonu elektronicznego systemu wymiany danych w pkt 7, w której metoda ta została szczegółowo opisana. [↑](#footnote-ref-134)
134. Metody ilościowe można zastosować do oceny wszystkich wspólnych uzupełniających wskaźników rezultatu i podobnych wskaźników specyficznych dla programu, z wyjątkiem wskaźników, które można odjąć bezpośrednio od systemu monitorowania. [↑](#footnote-ref-135)
135. Jeżeli ta sama metoda została zastosowana w odniesieniu do kilku wskaźników, należy przedstawić wykaz tych wskaźników. [↑](#footnote-ref-136)
136. Należy przedstawić powody, dla których zastosowano metody jakościowe do oceny wyników PROW związanych z celem szczegółowym specyficznym dla programu – wstępna analiza jakościowa, triangulacja ustaleń ilościowych, brak dostępnych danych (np. brak wykorzystania środków PROW w ramach celu szczegółowego) itd. [↑](#footnote-ref-137)
137. Jeżeli ta sama metoda została zastosowana w odniesieniu do kilku wskaźników, należy przedstawić wykaz tych wskaźników. [↑](#footnote-ref-138)
138. Wartości uzyskano poprzez zastosowanie metod ilościowych opisanych powyżej. [↑](#footnote-ref-139)
139. Wartość jest agregowana na podstawie bazy danych operacji prowadzonych w ramach filaru II w odniesieniu do wskaźników produktu lub z baz danych statystycznych w odniesieniu do wspólnych wskaźników lub wskaźników specyficznych dla programu, jeżeli korzysta się z nich do udzielenia odpowiedzi na PESP. [↑](#footnote-ref-140)
140. W kolumnie tej podaje się wspólne wskaźniki oraz wskaźniki specyficzne dla programu, jeżeli są one wyrażone jako stosunek. [↑](#footnote-ref-141)
141. W stosownych przypadkach w kolumnie tej podaje się wartości brutto wspólnych wskaźników oraz wskaźników specyficznych dla programu. Wartość brutto jest wartością obserwowaną w grupie beneficjentów PROW. Wartość brutto wskaźników podaje się również w przypadku, gdy w tabeli podano wartość netto. Jeżeli wartość wskaźnika obejmuje wkłady uzupełniające lub wkłady w ramach inicjatywy LEADER / rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, wyjaśnienia należy zamieścić w pkt 6 „Odpowiedź na pytania ewaluacyjne”. [↑](#footnote-ref-142)
142. W stosowanych przypadkach w kolumnie tej podaje się wartości netto wspólnych wskaźników i wskaźników specyficznych dla programu. Wartość netto jest wartością wskaźnika przypisanego do interwencji w ramach PROW. Zob. rozdział 7.2 wytycznych w sprawie oceny wyników PROW. Jeżeli wartość wskaźnika obejmuje wkłady uzupełniające lub wkłady w ramach inicjatywy LEADER / rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, wyjaśnienia należy zamieścić w pkt 6 „Odpowiedź na pytania ewaluacyjne”. [↑](#footnote-ref-143)
143. W tym miejscu należy podać wszystkie źródła danych i informacji stosowane do obliczenia wartości wskaźników, np. baza danych operacji prowadzonych w ramach filaru II, statystyki unijne/krajowe/regionalne, system informacji geograficznej itd. [↑](#footnote-ref-144)
144. Do udzielenia odpowiedzi na PESP można zastosować również wspólne wskaźniki produktu. Wyboru wskaźników produktu służących do udzielenia odpowiedzi na pytania ewaluacyjne dokonuje się w państwach członkowskich. [↑](#footnote-ref-145)
145. Do udzielenia odpowiedzi na PESP państwa członkowskie mogą zastosować również wskaźniki produktu specyficzne dla programu. [↑](#footnote-ref-146)
146. Do udzielenia odpowiedzi na PESP można zastosować również wspólne wskaźniki. Decyzję dotyczącą tego, z których wspólnych wskaźników można skorzystać, podejmuje się w państwach członkowskich. [↑](#footnote-ref-147)
147. Odpowiedzi na PESP udziela się z wykorzystaniem wskaźników specyficznych dla programu opracowanych w państwach członkowskich. [↑](#footnote-ref-148)
148. Należy wyjaśnić, z jakimi problemami mogącymi zagrozić wiarygodności i ważności ustaleń z ewaluacji miał do czynienia podczas oceny, np. dostępność danych i informacji, problemy dotyczące czasu i koordynacji itd. [↑](#footnote-ref-149)
149. Na podstawie dowodów uzyskanych z analizy przedstawionej w pkt. 4 i 5. [↑](#footnote-ref-150)
150. Na podstawie informacji zgromadzonych w pkt 4 i 5 oraz odpowiedzi udzielonej w pkt 7. [↑](#footnote-ref-151)
151. Należy podać numer i tytuł celu szczegółowego specyficznego dla programu, np. 2C – „Poprawa wyników gospodarczych i uczestnictwa w rynku przedsiębiorstw leśnych”. [↑](#footnote-ref-152)
152. Należy wprowadzić pytanie ewaluacyjne specyficzne dla programu, np. „W jakim zakresie interwencje PROW przyczyniły się do poprawy wyników gospodarczych i uczestnictwa w rynku gospodarstw leśnych?”. [↑](#footnote-ref-153)
153. Należy podać powody wprowadzenia do PROW celu szczegółowego specyficznego dla programu, a także przedstawić powiązanie z analizą SWOT oraz oceną potrzeb i ogólną logiką interwencji PROW. [↑](#footnote-ref-154)
154. Należą do nich działania/poddziałania, których wkład uzupełniający wykazano podczas ewaluacji, a nie tylko te działania/poddziałania, które zgodnie z planem miały wnieść dodatkowy wkład w realizację celów szczegółowych innych niż cele zaprogramowane na etapie projektu programu. [↑](#footnote-ref-155)
155. Ze wskaźników rezultatu specyficznych dla programu korzysta się do udzielenia odpowiedzi na PESP oraz w przypadku, gdy sukces określono przy pomocy kryteriów oceny, których pomiaru nie dokonuje się przy pomocy wspólnych wskaźników. [↑](#footnote-ref-156)
156. Kryteria oceny specyficzne dla programu określają powodzenie interwencji w ramach celu szczegółowego specyficznego dla programu i są powiązane ze wspólnymi wskaźnikami i wskaźnikami specyficznymi dla programu, z których korzysta się do udzielenia odpowiedzi na PESP. [↑](#footnote-ref-157)
157. Należy wymienić wspólne wskaźniki rezultatu stosowane do udzielenia odpowiedzi na wspólne pytanie ewaluacyjne. Należy zapewnić, by wskaźniki zostały wymienione w sposób spójny z kryteriami oceny i umieszczone w tej samej linii. [↑](#footnote-ref-158)
158. Należy wymienić wskaźniki rezultatu specyficzne dla programu stosowane przy udzielaniu odpowiedzi na PESP zgodnie z kryteriami oceny specyficznymi dla programu. [↑](#footnote-ref-159)
159. Jeżeli do udzielenia odpowiedzi na to PESP zastosowano taką samą metodę jak do udzielenia odpowiedzi na inne pytania ewaluacyjne, nie ma potrzeby powielania opisu we wszystkich odpowiednich tabelach. Wystarczy po prostu zamieścić odniesienie do odpowiedniej tabeli szablonu elektronicznego systemu wymiany danych w pkt 7, w której metoda ta została szczegółowo opisana. [↑](#footnote-ref-160)
160. Metody ilościowe można zastosować do oceny wszystkich wspólnych uzupełniających wskaźników rezultatu i podobnych wskaźników specyficznych dla programu, z wyjątkiem wskaźników, które można odjąć bezpośrednio od systemu monitorowania. [↑](#footnote-ref-161)
161. Jeżeli ta sama metoda została zastosowana w odniesieniu do kilku wskaźników, należy przedstawić wykaz tych wskaźników. [↑](#footnote-ref-162)
162. Należy przedstawić powody, dla których zastosowano metody jakościowe do oceny wyników PROW związanych z celem szczegółowym specyficznym dla programu – wstępna analiza jakościowa, triangulacja ustaleń ilościowych, brak dostępnych danych (np. brak wykorzystania środków PROW w ramach celu szczegółowego) itd. [↑](#footnote-ref-163)
163. Jeżeli ta sama metoda została zastosowana w odniesieniu do kilku wskaźników, należy przedstawić wykaz tych wskaźników. [↑](#footnote-ref-164)
164. Wartości uzyskano poprzez zastosowanie metod ilościowych opisanych powyżej. [↑](#footnote-ref-165)
165. Wartość jest agregowana na podstawie bazy danych operacji prowadzonych w ramach filaru II w odniesieniu do wskaźników produktu lub z baz danych statystycznych w odniesieniu do wspólnych wskaźników lub wskaźników specyficznych dla programu, jeżeli korzysta się z nich do udzielenia odpowiedzi na PESP. [↑](#footnote-ref-166)
166. W kolumnie tej podaje się wspólne wskaźniki oraz wskaźniki specyficzne dla programu, jeżeli są one wyrażone jako stosunek. [↑](#footnote-ref-167)
167. W stosownych przypadkach w kolumnie tej podaje się wartości brutto wspólnych wskaźników oraz wskaźników specyficznych dla programu. Wartość brutto jest wartością obserwowaną w grupie beneficjentów PROW. Wartość brutto wskaźników podaje się również w przypadku, gdy w tabeli podano wartość netto. Jeżeli wartość wskaźnika obejmuje wkłady uzupełniające lub wkłady w ramach inicjatywy LEADER / rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, wyjaśnienia należy zamieścić w pkt 6 „Odpowiedź na pytania ewaluacyjne”. [↑](#footnote-ref-168)
168. W stosowanych przypadkach w kolumnie tej podaje się wartości netto wspólnych wskaźników i wskaźników specyficznych dla programu. W stosowanych przypadkach w kolumnie tej podaje się wartości netto wspólnych wskaźników i wskaźników specyficznych dla programu. Wartość netto jest wartością wskaźnika przypisanego do interwencji w ramach PROW. Zob. rozdział 7.2 wytycznych w sprawie oceny wyników PROW. Jeżeli wartość wskaźnika obejmuje wkłady uzupełniające lub wkłady w ramach inicjatywy LEADER / rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, wyjaśnienia należy zamieścić w pkt 6 „Odpowiedź na pytania ewaluacyjne”. [↑](#footnote-ref-169)
169. W tym miejscu należy podać wszystkie źródła danych i informacji stosowane do obliczenia wartości wskaźników, np. baza danych operacji prowadzonych w ramach filaru II, statystyki unijne/krajowe/regionalne, system informacji geograficznej itd. [↑](#footnote-ref-170)
170. Do udzielenia odpowiedzi na PESP można zastosować również wspólne wskaźniki produktu. Wyboru wskaźników produktu służących do udzielenia odpowiedzi na pytania ewaluacyjne dokonuje się w państwach członkowskich. [↑](#footnote-ref-171)
171. Do udzielenia odpowiedzi na PESP państwa członkowskie mogą zastosować również wskaźniki produktu specyficzne dla programu. [↑](#footnote-ref-172)
172. Do udzielenia odpowiedzi na PESP można zastosować również wspólne wskaźniki. Decyzję dotyczącą tego, z których wspólnych wskaźników można skorzystać, podejmuje się w państwach członkowskich. [↑](#footnote-ref-173)
173. Odpowiedzi na PESP udziela się z wykorzystaniem wskaźników specyficznych dla programu opracowanych w państwach członkowskich. [↑](#footnote-ref-174)
174. Należy wyjaśnić, z jakimi problemami mogącymi zagrozić wiarygodności i ważności ustaleń z ewaluacji miał do czynienia podczas oceny, np. dostępność danych i informacji, problemy dotyczące czasu i koordynacji itd. [↑](#footnote-ref-175)
175. Na podstawie dowodów uzyskanych z analizy przedstawionej w pkt. 4 i 5. [↑](#footnote-ref-176)
176. Na podstawie informacji zgromadzonych w pkt 4 i 5 oraz odpowiedzi udzielonej w pkt 7. [↑](#footnote-ref-177)
177. Dokument roboczy/ZAKTUALIZOWANY „Wytyczne w zakresie programowania strategicznego na okres 2014-2020”. [↑](#footnote-ref-178)
178. Dokument roboczy: Arkusze wskaźników docelowych dotyczące filaru II (priorytety 1–6), dokument roboczy: Arkusze uzupełniających wskaźników rezultatu dotyczące filaru II, dokument roboczy: Arkusze wskaźników kontekstu, dokument roboczy: Arkusze wskaźników oddziaływania i dokument roboczy: Określanie wskaźników orientacyjnych dla programów rozwoju obszarów wiejskich. [↑](#footnote-ref-179)
179. Wytyczne pt. „Przegląd ram wykonania i rezerwa wykonania w latach 2014–2020”, dostępne pod adresem: <http://ec.europa.eu/fisheries/reform/emff/doc/09-performance-framework_en.pdf>. [↑](#footnote-ref-180)
180. Dokument roboczy: Wspólne pytania ewaluacyjne dotyczące programów rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014–2020, dostępne pod adresem: <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>. [↑](#footnote-ref-181)
181. Dokument roboczy: Monitorowanie rozwoju obszarów wiejskich – tabele zawarte w sprawozdaniu z wykonania, dokument roboczy: Opracowywanie programów rozwoju obszarów wiejskich i ustalanie celów tych programów, wykaz danych dotyczących bazy danych operacji prowadzonych w ramach filaru II. [↑](#footnote-ref-182)
182. Art. 71 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013. [↑](#footnote-ref-183)
183. Art. 70 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013. [↑](#footnote-ref-184)
184. Załącznik VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-185)
185. Art. 11 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013. [↑](#footnote-ref-186)
186. Pkt 2 załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-187)
187. Art. 55 i 77 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013. [↑](#footnote-ref-188)
188. Art. 57 i 78 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013. [↑](#footnote-ref-189)
189. Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-190)
190. Rozporządzenie (UE) nr 1303/2013. [↑](#footnote-ref-191)
191. Rozporządzenie (UE) nr 1305/2013. [↑](#footnote-ref-192)
192. Art. 50 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 oraz pkt 2 lit. e) i pkt 3 załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-193)
193. Art. 75 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013 oraz pkt 2 załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-194)
194. Art. 75 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013 oraz pkt 2 załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-195)
195. Pkt 1 załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji. [↑](#footnote-ref-196)
196. Art. 50 i 57 (ewaluacja *ex post*) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 oraz art. 14 ust. 1 lit. b), załącznik IV i załącznik VII pkt 1 i 7 w rozporządzeniu wykonawczym Komisji nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-197)
197. Art. 46 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013. [↑](#footnote-ref-198)
198. Art. 14 ust. 4 rozporządzenia wykonawczego Komisji nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-199)
199. Art. 50 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 oraz pkt 2 lit. d) i e) załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-200)
200. Art. 50 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013. [↑](#footnote-ref-201)
201. Art. 50 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 oraz pkt 7 załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-202)
202. Pkt 8 załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-203)
203. Pkt 6 załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-204)
204. Część 5 załącznika I do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-205)
205. Część 5 załącznika I do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-206)