

*This document contains translations of extracts of the September 2016 version of the “Guidelines Assessment of RDP Results: How to Prepare for Reporting on Evaluation in 2017”. These extracts are provided to make the Guidelines more useful and accessible to all stakeholders. It should be noted that the English version and its related annexes should be used as the definitive reference text. The English version and its annexes are available at the*[*following link*](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en)*.*

GUIDELINES

ASSESSMENT OF RDP RESULTS:   
HOW TO PREPARE FOR REPORTING ON EVALUATION IN 2017

September 2016

Copyright notice

© European Union, 2016

Reproduction is authorised provided the source is acknowledged.

Recommended citation: EUROPEAN COMMISSION – Directorate-General for Agriculture and Rural Development – Unit E.4 (2016): Guidelines. Assessment of RDP results: How to prepare for reporting on evaluation in 2017. Brussels

Disclaimer:

The information and views set out in this report are those of the author(s) and do not necessarily reflect the official opinion of the Commission. The Commission does not guarantee the accuracy of the data included in this report. Neither the Commission nor any person acting on the Commission’s behalf may be held responsible for the use which may be made of the information contained therein.

The Evaluation Helpdesk is responsible for the evaluation function within the European Network for Rural Development (ENRD) by providing guidance on the evaluation of RDPs and policies falling under the remit and guidance of DG AGRI’s Unit E.4 'Evaluation and studies' of the European Commission (EC). In order to improve the evaluation of EU rural development policy the Evaluation Helpdesk supports all evaluation stakeholders, in particular DG AGRI, national authorities, RDP managing authorities and evaluators, through the development and dissemination of appropriate methodologies and tools; the collection and exchange of good practices; capacity building, and communicating with network members on evaluation related topics.

Additional information about the activities of European Evaluation Helpdesk for Rural Development is available on the Internet through the Europa server (http://enrd.ec.europa.eu).

GUIDELINES

ASSESSMENT OF RDP RESULTS:   
HOW TO PREPARE FOR REPORTING ON EVALUATION IN 2017

September 2016

Content

[INTRODUCTION 4](#_Toc474331895)

[I. RÉSZ – AZ ÉRTÉKELÉS FÓKUSZÁLÁSA, KEZELÉSE ÉS AZ ARRÓL VALÓ JELENTÉSTÉTEL 6](#_Toc474331896)

[1 Jelentéstételi követelmények 2017-ben 8](#_Toc474331897)

[1.1 A 2017. évi ÉVJ-vel kapcsolatos monitoring- és értékelési követelmények 8](#_Toc474331898)

[1.2 A 2017-es értékeléshez használt bizonyítékok 11](#_Toc474331899)

[1.3 Jelentéstétel alacsony kihasználtság és kis programok esetében 11](#_Toc474331900)

[1.4 Jelentéstétel a vidékfejlesztési program specifikus elemeiről 12](#_Toc474331901)

[2 Összefüggések más uniós, valamint a 2017 utáni jelentéstételi követelményekkel 16](#_Toc474331902)

[2.1 Összefüggések és szinergiák a 2017. évi ÉVJ és más uniós jelentéstételi követelmények között 16](#_Toc474331903)

[2.2 A 2017. évi jelentéstétel és a 2014–2020-as időszak vidékfejlesztéssel kapcsolatos jelentéstételre vonatkozó követelményeinek összefüggései 20](#_Toc474331904)

[3 A 2017. évi értékelés jó minőségének biztosítása 21](#_Toc474331905)

[3.1 Az értékelés gondos megtervezése és előkészítése 21](#_Toc474331906)

[3.2 Minőségbiztosítás és minőség-ellenőrzés az értékelési folyamat során 21](#_Toc474331907)

[4 Tájékoztatás az értékelés eredményeiről, az értékelés kommunikációja és utánkövetése 24](#_Toc474331908)

[4.1 Tájékoztatás a 2017. évi értékelésről és az értékelés kommunikációja 24](#_Toc474331909)

[4.2 Az értékelés megállapításainak utánkövetése 24](#_Toc474331910)

[PART II SETTING UP THE SYSTEM TO ANSWER EVALUATION QUESTIONS AND ASSESSING RDP ACHIEVEMENTS 26](#_Toc474331911)

[5 AZ ÉRTÉKELÉS ELŐKÉSZÍTÉSE 28](#_Toc474331912)

[5.1 A vidékfejlesztési program beavatkozási logikájának ismételt vizsgálata 29](#_Toc474331913)

[5.2 A beavatkozási logika összekapcsolása az értékelési elemekkel 35](#_Toc474331914)

[5.2.1 Az értékelési elemek meghatározása: értékelési kérdések, értékelési kritériumok és mutatók 35](#_Toc474331915)

[5.2.2 Ellenőrizzük az értékelési kérdések és mutatók konzisztenciáját a vidékfejlesztési program beavatkozási logikájával 40](#_Toc474331916)

[5.2.3 A vidékfejlesztési programra vonatkozó specifikus értékelési elemek kidolgozása 44](#_Toc474331917)

[6 STRUCTURING THE EVALUATION 52](#_Toc474331918)

[6.1 Set up a consistent evaluation approach 52](#_Toc474331919)

[6.1.1 Selection of a suitable evaluation approach for the evaluation of RDP results in 2017 52](#_Toc474331920)

[6.1.2 Select evaluation methods and their combinations 55](#_Toc474331921)

[6.2 Establish the evidence for evaluation 59](#_Toc474331922)

[6.2.1 Review data requirements for the chosen methods 59](#_Toc474331923)

[6.2.2 Manage and collect data for evaluation 66](#_Toc474331924)

[7 CONDUCTING THE EVALUATION 71](#_Toc474331925)

[7.1 Observing 71](#_Toc474331926)

[7.2 Analysing 73](#_Toc474331927)

[7.3 Judging 78](#_Toc474331928)

[PART III - Annexes 80](#_Toc474331929)

[1. melléklet – Javasolt SFC-sablon a 2017-ben benyújtandó ÉVJ 7. pontjához 81](#_Toc474331930)

[Annex 2 - Elements of the CMES and their use in evaluation 106](#_Toc474331931)

[Annex 3 - Overview of reporting requirements for the RDP implementation and the evaluation in the programming period 2014-2020 109](#_Toc474331932)

[Annex 4 – Working Steps in Setting up the System to Answer the evaluation questions in 2017 112](#_Toc474331933)

[5. melléklet – Ellenőrzőlista az értékelésről szóló jelentés minőségének kiértékeléséhez 117](#_Toc474331934)

[Annex 6 - The role of rural development stakeholders in the dissemination and communication of the evaluation results 119](#_Toc474331935)

[Annex 7 - Minimum requirements and good practices for the reporting on the evaluation in the AIR 120](#_Toc474331936)

[Annex 8 - Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ and answering CEQs 122](#_Toc474331937)

[Annex 9 – Criteria for the selection of the evaluation approach 124](#_Toc474331938)

[Annex 10 - Tools for qualitative appraisal of RDP operations´ primary and secondary contributions to focus areas and synergies between measures, between FAs and between RD priorities 125](#_Toc474331939)

Tables, Figures and Tools

[Table 1. Összefüggések a 2017. évi ÉVJ és más uniós jelentéstételi követelmények között 17](#_Toc474398049)

[Table 2. Példa a kiemelt területekhez kapcsolódó KÉK-ek és PSÉK-ek értékelési kritériumaira 35](#_Toc474398050)

[Table 3. Evaluation task and data needs in 2017 58](#_Toc474398051)

[Table 4. Types of data used in rural development evaluation 58](#_Toc474398052)

[Table 5. Methods and related data needs (example) 60](#_Toc474398053)

[Table 6. Evaluation stakeholders and their role in ensuring data availability and quality 62](#_Toc474398054)

[Table 7. SFC template for point 7 concerning Common Evaluation Question no. 4 (empty template) 80](#_Toc474398055)

[Table 8. A 7. pontra vonatkozó, a 4. sz. közös értékelési kérdéshez kidolgozott SFC-sablon (kitöltött példa) 85](#_Toc474398056)

[Table 9. SFC template for point 7 concerning programme specific evaluation question linked programme specific focus area (empty example) 95](#_Toc474398057)

[Table 10. A 7. pontra vonatkozó, programspecifikus kiemelt területhez kapcsolódó programspecifikus értékelési kérdésekhez kidolgozott SFC-sablon (kitöltött példa) 97](#_Toc474398058)

[Table 11. Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ, and answering CEQ 121](#_Toc474398059)

[Table 12. Primary and secondary contributions of operations within measures/sub-measures to rural development focus areas – example 124](#_Toc474398060)

[Table 13. Synergies and negative transverse effects between focus areas and between priorities 125](#_Toc474398061)

[Figure 1. Az éves végrehajtási jelentések tartalma 6](#_Toc474398024)

[Figure 2. A közös és a programspecifikus monitoring- és értékelési rendszer 13](#_Toc474398025)

[Figure 3. A 2017-ben benyújtott ÉVJ és más 2017-es és 2018-as uniós jelentéstételi követelmények közötti összefüggések 15](#_Toc474398026)

[Figure 4. A 2016–2019-es időszak jelentéstételi követelményeinek és összefüggéseinek áttekintése 16](#_Toc474398027)

[Figure 5. Az értékelési folyamat áttekintése 20](#_Toc474398028)

[Figure 6. Major steps in setting up the system to answer evaluation questions 26](#_Toc474398029)

[Figure 7. A programok hatásainak különféle típusai 31](#_Toc474398030)

[Figure 8. Az értékelési elemek közötti kapcsolat 35](#_Toc474398031)

[Figure 9. A célkitűzések, valamint az értékelési kérdések és mutatók közötti horizontális és vertikális konzisztencia 40](#_Toc474398032)

[Figure 10. A kommunikációval és információcserével kapcsolatos beavatkozási logika és értékelési elemek 43](#_Toc474398033)

[Figure 11. LEADER as an evaluation topic. 56](#_Toc474398034)

[Figure 12. Decision-making process for data requirements and data management. 66](#_Toc474398035)

[Tool 1. Mátrix a horizontális konzisztencia ellenőrzéséhez a kiemelt területek szintjén (példa) 42](#_Toc474332841)

[Tool 2. Mátrix a vertikális konzisztencia ellenőrzéséhez (példa) 43](#_Toc474332842)

[Tool 3. Munkafolyamat az értékelési elemek hiányosságainak orvoslására SWOT-elemzés alkalmazásával 48](#_Toc474332843)

INTRODUCTION

Starting in June 2016, and each year until 2024, Member States shall submit to the Commission an Annual Implementation Report (AIR). The AIR provides information about the implementation of the rural development programme (RDP), as well as the evaluation plan.

The AIR submitted in 2017 (hereinafter: AIR 2017) shall also include the quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the result indicators (including complementary result indicators), and further provide answers to relevant evaluation questions.

The Technical Handbook of the Common Monitoring and Evaluation Framework (CMEF) of the CAP 2014 – 2020 and its annexes provides general guidance as well as detailed fiches for each result indicator to be reported on in the AIR 2017 and 2019. Each fiche contains the link to the RD priority and the focus area, the definition of the indicator, unit of measurement, the methodology for calculation, data requirements and sources, including those collected via the operations database, points and frequency of data collection, and the means of data transmission to the Commission. The definition and detailed description of common indicators are provided in the legal framework and the above-mentioned fiches.

In order to support the Managing Authorities (MAs) and evaluators in using the indicators, and to ensure consistency across all Member States and RDPs, it was agreed that additional guidance would be provided. This guidance aims at addressing questions which are frequently asked by evaluation stakeholders in the Member States, such as:

* How to use complementary result indicators in the assessment of RD interventions in the AIR 2017?
* How to attribute results to the RDP interventions?
* How to address the assessment of secondary contributions of RD operations to focus areas under which they have not been programmed but to which they also make a contribution?
* How to address challenges caused by the flexibility in programming of EAFRD interventions in the individual RDPs?
* How to deal with gaps in the monitoring and evaluation system linked to each individual RDP caused by a flexible programming approach?
* How to develop programme-specific result indicators and related evaluation questions?
* How to report on the assessment of RDP achievements in 2017?
* How to communicate and disseminate evaluation results?

With a view to comply with legal requirements and enable Member States to establish a robust monitoring and evaluation system, capable of generating the required information to be reported on in the AIR 2017, the above-mentioned questions should be answered at an early stage of programme implementation.

Against this background the Annual Work Programme 2015 of the Evaluation Helpdesk anticipated building on existing legal frameworks and guidance, and developing further support for Managing Authorities (MA), Paying Agencies (PA) and evaluators in reporting on the RDP’s achievements in the enhanced AIR 2017, and beyond.

Under the guidance of DG AGRI Unit E.4 (evaluation and studies), a Thematic Working Group was established in order to:

* Examine the challenges related to the reporting on the evaluation in the AIR 2017, in consultation with stakeholders;
* Discuss possible solutions to overcome these challenges considering methodological and practical issues;
* Identify effective approaches to assess the progress in achieving the objectives of the RDP, in particular through the assessment of result indicators, including complementary result indicators, secondary contributions and answering related evaluation questions;
* Develop guidelines for preparing and drafting the evaluation component of the enhanced AIR 2017.

The guidelines have been developed by a team of evaluation experts from the European Evaluation Helpdesk for Rural Development under the coordination of Jela Tvrdonova (SK): Andreas Resch (AT), Gerald Schwartz (DE), Sari Rannanpää (FI), Darko Znaor (HR), Jerzy Michalek (PL), Marili Parissaki (ES), Magda Porta (PT), Demetrios Psaltopoulos (GR), Bill Slee (UK), Hannes Wimmer (AT).

Work has been carried out through a series of thematic workshops and desk-research. The draft guidance document has been discussed with Member States’ representatives in the Expert Group on Monitoring and Evaluating the CAP (Common Agricultural Policy) in several stages: during its 7th meeting on 25 June 2015 the Expert Group discussed the outline of the guidelines; a Sounding Board composed of Expert Group members discussed the 2nd draft of the guidelines in September 2015; during its 8th meeting on 12 November 2015 the Expert Group discussed the final draft of the document. In 2016 the content and structure of the guidelines has been aligned with the SFC-template for point 7 of the AIR 2017 (presented and discussed in the Rural Development Committee in July 2016). Commission services have ensured the coherence of the guidelines within the EU policy framework.

The present guidelines have been structured in the following parts:

* **PART I** (mainly for Managing Authorities) provides information and recommendations on what needs to be reported in the AIR 2017. Specific attention is given to the governance and management of the evaluation, including the involvement of various actors and the communication of evaluation results.
* **PART II** (for Managing Authorities, Paying Agencies and evaluators) provides detailed guidance on the preparation, structuring and conducting phases of the evaluation, including methodological guidance and recommended practices. This part leads the reader through the process of answering all common and programme-specific evaluation questions for the entire programming period (with a specific focus on the information to be reported in the AIR submitted in 2017).
* **Part III – Annexes** consists of several practical tools such as the SFC template for point 7 of the AIR 2017, an overview of reporting requirements, check-lists for assessing the quality of the evaluation report, Terms of Reference, etc.
* **A separate annex 11** provides fiches with detailed methodological guidance on how to address each Common Evaluation Question (CEQ) no. 1-21 to be answered in 2017.

I. RÉSZ – AZ ÉRTÉKELÉS FÓKUSZÁLÁSA, KEZELÉSE ÉS AZ ARRÓL VALÓ JELENTÉSTÉTEL

Az éves végrehajtási jelentések (ÉVJ-k) áttekintése

A 2014–2020-as programozási időszakban két bővített ÉVJ elkészítésére kerül majd sor, melyek monitoring- és értékelési elemeket is tartalmazni fognak, és 2017-ben, valamint 2019-ben kerülnek benyújtásra. A 2017. és a 2019. évi bővített ÉVJ monitoringelemei megegyeznek a korábbi szabványos ÉVJ-k elemeivel. Mindazonáltal a programozási időszak előrehaladásával több értékelési elem is bevonásra kerül majd.

1. ábra Az éves végrehajtási jelentések tartalma[[1]](#footnote-2)



Forrás: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2015

A közös monitoring- és értékelési keret (KMÉK) mint a jelentéstétel alapja

A jogi keretrendszer szerint a vidékfejlesztésre vonatkozó közös monitoring- és értékelési rendszer (KMÉR)[[2]](#footnote-3) a teljes KAP-ra kiterjedő közös monitoring- és értékelési keret (KMÉK) részét képezi. A KMÉR a következők révén gondoskodik arról, hogy az Unió minden részén közös értékelési módszert alkalmazzanak a vidékfejlesztési programok **értékelése és az arról való jelentéstétel** során:

* a politikák hatásainak, hatékonyságának, eredményességének és relevanciájának felmérésén keresztül bemutatja, hogyan halad és milyen eredményeket mutat fel az EU és tagállamainak vidékfejlesztési politikája;
* támogatja a vidékfejlesztési politikák kidolgozására és végrehajtására vonatkozó közös tanulási folyamatot;
* hozzájárul a vidékfejlesztés célzottabb támogatásához.

A KMÉR az uniós vidékpolitika elszámoltathatóságának és átláthatóságának javítását, az **értékelések során tett megállapításokról való jelentéstételnek** és a megállapítások uniós szinten való összegzésének elősegítését szem előtt tartva került kidolgozásra. A KMÉR elemeinek leírása az iránymutatás 2. mellékletében található.

1. Jelentéstételi követelmények 2017-ben
   1. A 2017. évi ÉVJ-vel kapcsolatos monitoring- és értékelési követelmények

A 2017. évi ÉVJ-re vonatkozó átfogó jelentéstételi követelmények mind monitoring-, mind értékelési elemeket magukban foglalnak.

* **Monitoring:** Az irányító hatóság összegyűjti és jelenti a különféle kérdésekkel – mint például az értékelési terv végrehajtásának előrehaladásával[[3]](#footnote-4), a pénzügyi kötelezettségvállalásokkal és költségekkel[[4]](#footnote-5), a mutatók adataival[[5]](#footnote-6) és a szabvány ÉVJ-k szerinti célkitűzések tekintetében elért haladással – kapcsolatos információkat. Az irányító hatóság gondoskodik arról is, hogy a monitoring információi és az egyéb rendelkezésre álló adatok felhasználásra kerüljenek az értékelés során.
* **Értékelés:** Az irányító hatóság közös, kiegészítő és programspecifikus eredménymutatók számszerűsítésén és értékelési kérdések megválaszolásán keresztül jelenti a 2017. évi ÉVJ körébe tartozó, az értékelő munkájából származó információkat, azaz a program eredményeit.

Ki végzi el?

A 2017. évi ÉVJ-nek tartalmaznia kell a vidékfejlesztési programnak az irányító hatóságtól funkcionálisan független belső vagy külső szakértők[[6]](#footnote-7) által elvégzett értékeléseiben[[7]](#footnote-8) foglalt megállapításokat is. Maga a jelentéstétel, azaz a főbb megállapítások és ajánlások összefoglalása az irányító hatóság feladata, mely egyben az ÉVJ „tulajdonosának” is minősül.

Miről kell jelentést tenni a 2017. évi ÉVJ-hez végzett értékelés során?

**2017-ben elsősorban az eddigiekben elért eredményekről kell az értékelés keretében jelentést tenni.** Ebben a tekintetben a 2017. évi ÉVJ-nek az értékelési tevékenységekből származó következő információkat kell tartalmaznia:

* Az értékelés összefoglalása a program eredményeinek az eredménymutatók (ideértve a kiegészítő eredménymutatókat[[8]](#footnote-9), a programspecifikus mutatókat és további mutatókat is) szerinti számszerűsítésén és kiértékelésén keresztül. A mutatók számszerűsítése és kiértékelése a vidékfejlesztési programhoz tartozó műveletek általi elsődleges és másodlagos hozzájárulásokon (beleértve a LEADER-en/közösségvezérelt helyi fejlesztésen keresztül megvalósuló hozzájárulásokat is[[9]](#footnote-10)) alapul. Az eredménymutatók értékeinek befejezett műveletekre kell vonatkozniuk. Ha nincsenek befejezett műveletek, akkor a végrehajtás aktuális állásától függően folyamatban lévő műveletek kiértékelésére lehet szükség.
* A programtervezés során meghatározott célmutatók értékeinek megerősítése.
* A vonatkozó (a kiemelt területhez vagy a vidékfejlesztési program más aspektusaihoz kapcsolódó) értékelési kérdések[[10]](#footnote-11) megválaszolása a fenti mutatók kiértékelésén keresztül.

Ajánlott gyakorlatok:

* A vidékfejlesztési programhoz tartozó intézkedések végrehajtása során alkalmazott különféle formájú támogatások (pénzügyi eszközök) szintén hatással lehetnek a program eredményeire és az eredménymutatók nettó értékére. Ennek megfelelően a kiértékelésnek részét képezheti a **különféle pénzügyi eszközök hatásainak összehasonlítása** is, amennyiben alkalmazásra kerültek ilyen eszközök.
* Jó gyakorlatnak számít a **teljesítési mechanizmusok kiértékelése** (a program teljesítményére vonatkozó értékelés részeként). Az egyik, a program teljesítményére és a foganatosított intézkedésekre hatással lévő tényezőt a teljesítési mechanizmusok – a politika céljainak tényleges tevékenységekké válását biztosító folyamatok és eljárások rendszere[[11]](#footnote-12) – jelentik[[12]](#footnote-13). A vidékfejlesztési program teljesítési mechanizmusával, illetve annak hatékonyságával és eredményességével kapcsolatosan kielemzendő kérdések közé tartoznak a következők:
* célzott EMVA-támogatás a kedvezményezettek kiválasztott csoportjai számára;
* a támogatás típusainak (pénzügyi eszközök, egyszerűsített költségelszámolási lehetőségek) kiválasztása az intézkedések vonatkozásában;
* a kedvezményezettek tájékoztatása az EMVA-támogatással kapcsolatban;
* pályázati, kiválasztási, szerződéskötési és kifizetési folyamatok;
* monitoringmechanizmusok és a kedvezményezettek általi visszajelzés a kiválasztott intézkedések alkalmazásának vonatkozásában stb.

Mi a 2017. évi ÉVJ tárgyidőszaka?

A 2017-ben bejelentett információknak a 2014-től 2016-ig tartó időszakra kell vonatkozniuk. A jelentéstételi és értékelési feladatok összeállítására (a továbbiakban: 2017. évi értékelés) 2017 első felében kerül sor.

Az átmeneti intézkedések összemossák a két politikai keret (a 2007–2013-as és a 2014–2020-as) közötti választóvonalat, és lehetővé teszik a 2014–2020-as költségvetésnek a 2007–2013-as politika szabályai szerinti végrehajtását („új költségvetés, régi szabályok”). Következésképpen ezt megfelelő módon figyelembe kell venni a 2017. évi ÉVJ keretében bejelentendő eredményértékelés, majd pedig az értékelési kérdések megválaszolása során.

A 2017. évi ÉVJ esetében tehát külön kell bemutatni a 2014–2020-as költségvetésnek a 2007–2013-as szabályok szerint, valamint az új, 2014–2020-as programok és politika szerint megvalósított részével elért eredményeket, az eredmények értékeléséhez mindkét esetben a 2014–2020-as fogalmi megközelítést használva. Ezáltal a lehető legteljesebb rálátást nyerünk a 2014–2020-as politikai keretre, egyben pedig globális képet kapunk a politika eredményeiről a 2014–2020-as többéves pénzügyi keret ráfordításainak tekintetében.

Hogyan tegyenek jelentést a tagállamok az értékelésről 2017-ben?

A 2017. évi ÉVJ keretein belüli értékelésről való jelentéstétel az ÉVJ SFC-sablon (7. pont) kitöltésén keresztül történik. Ez a sablon különálló táblázatokat tartalmaz a következők mindegyikéhez:

1. minden kiemelt terület – az 1–18. sz. közös értékelési kérdés (KÉK) kapcsán;
2. a vidékfejlesztési program egyéb aspektusaival kapcsolatos közös értékelési kérdések;
3. technikai segítségnyújtás és a nemzeti vidékfejlesztési hálózat, 20. és 21. sz. KÉK;
4. a programok közötti szinergiák, 19. sz. KÉK;
5. a következők kiértékeléséhez kapcsolódó programspecifikus értékelési kérdések (PSÉK-ek):
6. programspecifikus kiemelt területek (a vidékfejlesztési programhoz tartozó specifikus kiemelt területek számának megfelelő számban);
7. a vidékfejlesztési programra vonatkozó specifikus témák (pl. a teljesítési mechanizmus kiértékelése).

Az SFC-sablonban foglalt táblázatokban a 7. ponthoz összegyűjtött információk az Unió és a tagállamok számára jelentőséggel bíró főbb pontokat foglalják össze. Az SFC-sablon 7. pontján keresztül benyújtott, az értékelésre vonatkozó információk azonban nem tartalmazzák a tagállamok teljes értékelésről szóló jelentését, amely az utolsó programozási időszak gyakorlatával ellentétben már nem kerül benyújtásra a Bizottsághoz.

A sablon az alábbiakban felsorolt, kötelező részeket tartalmazza:

* **Az értékelési kérdés címe** (az értékelési kérdések minden típusa esetében).
* **Indoklás,** amelyben kifejtik, hogy miért alkalmazták az adott programspecifikus értékelési kérdést a vidékfejlesztési program értékelésekor(csak a c)i. és a c)ii. alpontban meghatározott értékelési kérdések esetében).
* **Az azon kiemelt területhez hozzájáruló intézkedések listája,** amelyhez az értékelési kérdés kapcsolódik**.** Elsősorban programozott intézkedések/alintézkedések, valamint a másik kiemelt terület alatt programozott, de ezen kiemelt területnél másodlagos hozzájárulásként jelentkező intézkedések és alintézkedések **(**az a) pontban és a c)i. alpontban meghatározott értékelési kérdések esetében).
* **Az értékelési kritériumok és az értékelési kérdés megválaszolásához használt mutatók közötti kapcsolat** (az a) pontban meghatározott azon értékelési kérdések esetében, amelyeknél feltüntetésre kerültek az értékelési kritérium, valamint a közös és a kiegészítő mutatók közötti kapcsolatok, valamint a c)i. alpontban meghatározott azon értékelési kérdések esetében, amelyeknél feltüntetésre kerültek az értékelési kritérium és a programspecifikus mutatók közötti kapcsolatok).

|  |
| --- |
| Mutatók:  Az 1–18. sz. értékelési kérdések megválaszolására használt közös KMÉR-mutatók[[13]](#footnote-14) közé tartoznak a közös eredmény- és célmutatók, valamint a kiegészítő eredménymutatók. Közös kontextusmutatók is felhasználhatók a KÉK-ek megválaszolására, amennyiben azok relevánsak.  A (tagállamok által kidolgozott) kiegészítő mutatók használandók abban az esetben, ha a közös mutatók nem bizonyulnak elégnek a közös értékelési kérdéseknek a közösen meghatározott értékelési kritériumok szerinti részletes megválaszolására. Kidolgozhatók kiegészítő mutatók akkor is, ha valamely tagállam saját értékelési kritériumokat alkalmaz.  (Tagállamok által kidolgozott) programspecifikus mutatók használhatók a programspecifikus értékelési kérdések megválaszolására azokban az esetekben, amikor a közös és a kiegészítő mutatók nem alkalmasak erre a célra. |

* **A kvantitatív és kvalitatív módszerek leírása** az eredménymutatók kiértékelésének elősegítése érdekében, ideértve az adott módszer alkalmazásának indoklását, a módszer lépéseinek leírását, valamint a vele kapcsolatos kihívások kiemelését és az ezekre adott megoldást (az értékelési kérdések minden típusa esetében).
* Az értékelési kérdések megválaszolására, valamint adatforrásként használt, a kvantitatív elemzés eredményeként létrejövő **kvantitatív megállapítások** minden mutató minden értékénél (az a) pontban és a b) i) és c) i) alpontokban meghatározott kérdések esetében).
* **Az értékelési kérdésekre** **adott válaszok** (az értékelési kérdések minden típusa esetében).
* Az értékelés megállapításain alapuló **következtetések** (az értékelési kérdések minden típusa esetében).

Az SFC-sablon nem kötelező részeket is tartalmaz, ezek:

* **A felmerült, az értékelés megállapításainak érvényességét vagy használhatóságát befolyásoló problémák** a kiértékelés során az értékelőkelé kerülő problémák magyarázatával együtt (az értékelési kérdések minden típusa esetében).
* **Ajánlások**, ha az értékelő tett ilyeneket, és azokat meghatározott következtetésekkel kapcsolta össze.

*Az iránymutatás III. részének 1. mellékletében a 4. KÉK-re és a programspecifikus kiemelt területhez kapcsolódó programspecifikus kérdésekre vonatkozóan példaként közzétettünk egy üres, illetve egy kitöltött SFC-sablont.*

* 1. A 2017-es értékeléshez használt bizonyítékok

A 2017-es jelentés tárgyát képező értékelésnek különféle információkon kell alapulnia, így többek között a következőkön:

* kedvezményezettekkel kapcsolatos monitoringadatok;
* az értékelők által kedvezményezettek egy mintacsoportjától vett további adatok;
* kedvezményezettnek nem minősülő felekkel kapcsolatos adatok a nemzeti és regionális statisztikák, a mezőgazdasági számviteli információs hálózat (FADN), éves beszámolók stb. alapján;
* az elégtelen kvantitatív adatokat kiegészítő kvalitatív információk,
* pl. technikai segítségnyújtásra, nemzeti vidékfejlesztési hálózatokra, teljesítési mechanizmusokra stb. vonatkozó értékelési kérdések megválaszolására,
* értékelési kérdések megválaszolására alacsony kihasználtság, illetve teljes kihasználatlanság esetén.

A monitoringrendszerekből (a projekt indulása előtt a kérelmező nyomtatványokból, a projekt véglegesítését követően pedig az igényelt kifizetésekből) származó adatok felhasználásával **mintasokaságokat kell kiválasztani a kedvezményezettekből** a műveletek más kiemelt területekhez tett **másodlagos hozzájárulásainak kiértékeléséhez.** A mintavételre vonatkozó döntés[[14]](#footnote-15) (azaz hogy véletlenszerű, szisztematikus vagy rétegzett mintavételre kerüljön sor, mekkora legyen a minták mérete stb.) a kiértékelendő másodlagos hozzájárulásoktól függ (jelentős, marginális stb.), és az értékelőknek kell meghoznia azt.

* 1. Jelentéstétel alacsony kihasználtság és kis programok esetében

A vidékfejlesztési program megfelelő kihasználtságú intézkedéseinek és kiemelt területeinek mindegyike esetében ki kell számítani a vonatkozó közös és programspecifikus eredménymutatókat.

Amennyiben azonban valamely program jóváhagyása vagy megindítása tekintetében jelentős késés jelentkezik, kevés monitoringadat állhat rendelkezésre a befejezett műveletekről az eredménymutatók kiértékeléséhez, vagy az is lehetséges, hogy egyáltalán nem állnak rendelkezésre ilyen adatok. **Alacsony kihasználtság** esetén a potenciális kedvezményezettekről rendelkezésre álló minden adatot figyelembe kell venni (pl. meg kell határozni a kedvezményezettek teljes rendelkezésre álló sokaságát: kérelmek, létező/folyamatban lévő szerződések), és magyarázatot kell adni rá, hogy miért nem számíthatók ki az eredménymutatók a követelményeknek megfelelően.

Amennyiben valamely adott kiemelt terület **teljesen kihasználatlannak** bizonyul 2016 végén, ezt a kiemelt területet nyilvánvalóan nem kell értékelni, a vonatkozó mutatókat nem kell kiszámítani, és a vonatkozó KÉK-eket nem kell megválaszolni. Igény esetén azonban, ha nincs is befejezett művelet, a változáselméleten alapuló módszerek vagy kvalitatív kiértékelések segítségével gyűjthető bizonyíték a vidékfejlesztési program lehetséges eredményeiről.

A jogi aktusok értelmében az ÉVJ keretében a programterületen az előző években elvégzett értékelésekről is jelentést kell tenni. Ez a vidékfejlesztési program adott területéhez kapcsolódó minden releváns tanulmányra vonatkozik. Kutatóintézetek vagy egyetemek kutatást végezhetnek pl. az éghajlatváltozás, a biodiverzitás, a helyi fejlesztések vagy az üzleti fejlesztés területén, amelyek hasznos információkkal szolgálhatnak a vidékfejlesztési program kedvezményezettjei és területei tekintetében. Az ilyen tanulmányok megállapításait össze kell foglalni az ÉVJ-ben, valamint felhasználhatók az értékeléshez alacsony kihasználtság, illetve teljes kihasználatlanság esetén.

A kis számú kedvezményezettre kiterjedő **kis programok** esetében (általában több régióból álló tagállamok vidékfejlesztési programjainál) az adathiány miatt nehézségekbe ütközhet az eredménymutatók számszerűsítése és a vonatkozó értékelési kérdések kvantitatív módszerrel való megválaszolása. A KMÉR követelményeit azonban a lehető legminimálisabb szinten határozták meg, és azokat a kis programok értékelésekor is alkalmazni kell. Ilyen esetben a kedvezményezettek teljes körét figyelembe kell venni a mutatók kiszámításakor és a KÉK-ek megválaszolásakor. Az ezen követelményeknek való megfelelés érdekében kvalitatív vizsgálatra is sor kerülhet az értékelési kérdések megválaszolása céljából. Ezenfelül a vidékfejlesztési programok értékelésekor minden esetben a vidékfejlesztési programban szereplő célkitűzések és mérföldkövek megvalósulásának szintjét kell a fókuszba állítani.

További információk

Guidelines: Establishing and implementing the evaluation plan of 2014-2020 RDPs, Evaluation Helpdesk 2014-2020 (Iránymutatások: A 2014–2020-as vidékfejlesztési programok értékelési tervének kidolgozása és végrehajtása, Értékelési helpdesk 2014–2020), I. rész, 3.4. fejezet és II. rész, 6.4. fejezet, Brüsszel, 2015. http://enrd.ec.europa.eu/en/evaluation-helpdesks-publications

„Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs (A vidékfejlesztési program sikereinek rögzítése: Iránymutatás a 2007–2013-as időszak vidékfejlesztési programjainak utólagos értékeléséhez), II. rész, 1., 4. és 5. fejezet és III. rész, 5. és 6. melléklet, Értékelési helpdesk 2007–2013, Brüsszel, 2015.

http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

1.4 Jelentéstétel a vidékfejlesztési program specifikus elemeiről

A programozás rugalmassága és ennek vonatkozásai az értékelés során

A programozás rugalmassága a 2014–2020-as programozási időszak egyik új jellemzője. Célja a stratégiai megközelítés megerősítése és a vidékfejlesztési politika hatékonyságának, eredményességének és teljesítményének növelése. A gyakorlatban ez annyit tesz, hogy a tagállamok rugalmasan alakíthatják ki a vidékfejlesztési politikára vonatkozó, közös és programspecifikus célkitűzésekből felépülő beavatkozási logikát és igazíthatják ki a különféle intézkedések kombinációit. Az intézkedések a korábbiaktól eltérően már nem meghatározott „tengelyekhez” kapcsolódnak, hanem rugalmasan programozhatók és kombinálhatók az Unió prioritásai és kiemelt területei, valamint a programspecifikus célkitűzések körében. Az emögött meghúzódó indok az, hogy a tagállamok számára lehetővé kell tenni a kiemelt területeken az intézkedések olyan vegyes és kombinált alkalmazását, amely jobban tükrözi konkrét vidékfejlesztési szükségleteiket.

A programozás rugalmassága a monitoring- és értékelési rendszer rugalmasságát tükrözi. E tekintetben a KMÉR rendelkezik a közös értékelési követelmények egy minimálisan alkalmazandó csoportjáról (pl. közös értékelési kérdések, közös mutatók, az értékelési tervre vonatkozó minimumkövetelmények stb.), és rugalmasságot biztosít az adott vidékfejlesztési programhoz kapcsolt programspecifikus értékelési elemeknek (pl. programspecifikus értékelési kérdések és mutatók, belső értékeléstervezési dokumentumok stb.) az egyes tagállamok érintett felei általi kidolgozásában.

A lenti ábra a célkitűzések, valamint a közös és a programspecifikus értékelési elemek közötti kapcsolatokat mutatja be a beavatkozási logika vonatkozásában.

2. ábra A közös és a programspecifikus monitoring- és értékelési rendszer



Forrás: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2015

Előfordulhat, hogy az irányító hatóságnak programspecifikus értékelési elemeket kell kidolgoznia a számára különös jelentőséggel bíró aspektusok kiértékeléséhez. Ezek közé az aspektusok közé tartozhat a programspecifikus kiemelt területek kiértékelése, a nemzeti vidékfejlesztési hálózat, a vidékfejlesztési program teljesítési mechanizmusai vagy a technikai segítségnyújtáson keresztül támogatott kérdések (pl. adminisztráció és irányítás, kommunikáció stb.). Az egyes értékelési témakörök esetében szintén programspecifikus értékelési kérdések, értékelési kritériumok és az értékelési kérdés megválaszolásához szükséges bizonyítékok összegyűjtését szolgáló mutatók kidolgozására lehet szükség.

A programspecifikus mutatók nem tévesztendők össze a kiegészítő mutatókkal, amelyeket a tagállamok a kiemelt területekhez tartozó közös értékelési kérdések megválaszolására alkalmazott közös mutatókon túlmenően dolgoznak ki. Kiegészítő mutatók kidolgozhatók abban az esetben is, ha a programhatóságok saját értékelési kritériumokat állítanak fel a közös értékelési kérdések meghatározásához.

Érdemes a programspecifikus értékelési elemeket még a programtervezés fázisában meghatározni, és belevenni őket az értékelési tervbe. Alternatívaként a programspecifikus elemek később is meghatározhatók, pl. a program végrehajtása előtt vagy annak korai szakaszában, biztosítva, hogy időben rendelkezésre álljanak a megfelelő adatok. További programspecifikus elemek dolgozhatók ki a tényleges értékelések végrehajtása során is, ha az értékelők még ekkor is újabb hiányosságokat tárnak fel.

A programspecifikus monitoring- és értékelési elemek kidolgozásakor és a róluk való jelentéstételkor szem előtt kell tartani az arányosság elvét. Ez magában foglalja azt is, hogy a bejelentett további információk hasznosságának arányban kell állnia az ezen további információk biztosításához szükséges erőforrásokkal.

A II. rész 5. fejezetében részletes útmutatás található a programspecifikus értékelési kérdések és mutatók kidolgozásával kapcsolatban.

A programspecifikus elemekre vonatkozó jelentéstétel

Az értékelésről való jelentéstétel során mind közös és programspecifikus értékelési kérdések, mind közös, kiegészítő és programspecifikus mutatók alkalmazására szükség van.[[15]](#footnote-16) Az irányító hatóság elsődleges csatornái a vidékfejlesztési programok eredményeinek jelentésére a pénzügyi adatokat és a mutatók számszerűsített értékeit (beleértve a célmutatókat) közvetítő szabvány ÉVJ-k. A 2017. évi ÉVJ-ben az eredményeket a közös, kiegészítő és programspecifikus eredménymutatók kiértékelésén keresztül kell számszerűsíteni.[[16]](#footnote-17) Az eredménymutatók segítségével összegyűjtött bizonyítékok segítenek a közös és programspecifikus kérdésekhez kapcsolódó kiemelt területek megválaszolásában.

1. Összefüggések más uniós, valamint a 2017 utáni jelentéstételi követelményekkel
   1. Összefüggések és szinergiák a 2017. évi ÉVJ és más uniós jelentéstételi követelmények között

A 2017. évi ÉVJ számos módon kapcsolódik a tagállami és uniós szinten 2017-ben és 2018-ban benyújtandó más jelentésekhez. Ezek a jelentések együttesen alkotnak majd képet az európai strukturális és beruházási alapokból és a KAP-ból finanszírozott programok végrehajtásáról és előrehaladásáról (lásd: Figure 3).

3. ábra A 2017-ben benyújtott ÉVJ és más 2017-es és 2018-as uniós jelentéstételi követelmények közötti összefüggések



Forrás: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2015

Az ÉVJ-k és a 2016–2019-es időszak más jelentéstételi követelményei közti összefüggéseket a 4. ábra illusztrálja, és a 2. táblázat foglalja össze.

4. ábra A 2016–2019-es időszak jelentéstételi követelményeinek és összefüggéseinek áttekintése



Forrás: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2015

1. táblázat Összefüggések a 2017. évi ÉVJ és más uniós jelentéstételi követelmények között

| Jelentéstételi követelmények | Jogforrás | A 2017. évi ÉVJ-vel való összefüggések és szinergiák |
| --- | --- | --- |
| **A vidékfejlesztési programhoz kapcsolódó jelentések** | | |
| **Jelentéstétel az értékelésről** (a vidékfejlesztési programok szintje)  Az irányító hatóságoknak gondoskodniuk kell arról, hogy az értékelések az értékelési tervnek megfelelően kerüljenek elvégzésre (különösen a hatékonyság, az eredményesség és az eredmények kiértékelése tekintetében). A programozási időszak során legalább egyszer értékelni kell, hogy az európai strukturális és beruházási alapokból származó támogatás miként járult hozzá az egyes prioritások célkitűzéseihez. A monitoringbizottság minden értékelést megvizsgál és megküld a Bizottságnak. | 1303/2013/EU rendelet, 50. cikk, (2) bekezdés és 56. cikk, (1) bekezdés  808/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet, VII. melléklet, 2.d) és 2.e) pont | Az ÉVJ-nek tartalmaznia kell a vidékfejlesztési programra vonatkozó, a megelőző pénzügyi év során elérhetővé vált minden értékelés megállapításainak szintézisét.  A 2017. évi ÉVJ-nek tartalmaznia kell olyan értékelési elemeket, mint az értékelési kérdésekre adott válaszok, valamint a haladás kiértékelése a kiemelt területekre vonatkozó eredménymutatókon keresztül. |
| **Jelentéstétel a pénzügyi eszközök végrehajtásáról** (a vidékfejlesztési programok szintje)  Az irányító hatóságnak minden évben külön jelentést kell benyújtania a pénzügyi eszközöket magukban foglaló műveletekről. Ez a jelentés többek között a pénzügyi eszköz végrehajtásának részleteire, a pénzügyi eszközöket végrehajtó szervek azonosítására, a pénzügyi eszközzel kapcsolatos pénzügyi információkra, a pénzügyi eszköz teljesítményére és az érintett prioritás vagy intézkedés mutatóinak megvalósulásához való hozzájárulásra vonatkozó információkat tartalmaz. | 1303/2013/EU rendelet, 46. cikk, (2) bekezdés  808/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet, VII. melléklet, 10. pont | Ezt a pénzügyi eszközök végrehajtásáról készült jelentést csatolni kell az ÉVJ-hez. A 2017. évi ÉVJ-nek ezenfelül tartalmaznia kell a pénzügyi eszköz révén megvalósított beruházások várt fellendítő hatása tekintetében elért eredményekre és az érintett prioritás vagy intézkedés indikátorainak eredményeihez tett hozzájárulásokra vonatkozó információkat is. |
| **A partnerségi megállapodással kapcsolatos jelentéstétel** | | |
| **A partnerségi megállapodásra vonatkozó eredményjelentés** (tagállami szint)  A tagállamoknak 2017. augusztus 31-ig kell benyújtaniuk a Bizottsághoz a partnerségi megállapodás végrehajtásában 2016. december 31-ig elért eredményekről szóló eredményjelentést. | 1303/2013/EU rendelet, 52. cikk, (1) bekezdés | Az eredményjelentés az ESB-alapoknak az együttműködési megállapodás szerinti végrehajtására vonatkozik. A 2017. évi ÉVJ információt biztosít az EMVA végrehajtásának a vidékfejlesztési programokban jelentkező eredményei és a vidékfejlesztési programoknak a politika célkitűzéseinek megvalósításához tett hozzájárulásai tekintetében (ahol ezek alkalmazhatók). |
| **Stratégiai jelentés** (uniós szint)  A Bizottság 2017-ben a tagállamok eredményjelentéseit összefoglaló stratégiai jelentést készít. A Bizottság ezt a jelentést 2017. december 31-ig megküldi az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak, valamint a Régiók Bizottságának. | 1303/2013/EU rendelet, 53. cikk, (2) bekezdés | A 2017. évi ÉVJ-ből származó információk – ideértve az értékelésről szóló jelentést is – bekerülnek a partnerségi megállapodásról szóló, 2017-ben benyújtandó eredményjelentésbe, amelyet uniós szinten a stratégiai jelentés szintetizál. |
| **Az európai strukturális és beruházási alapokkal kapcsolatos jelentéstétel** | | |
| **Összefoglaló jelentés** (uniós szint)  A Bizottság 2016-tól minden évben összefoglaló jelentést nyújt be az európai strukturális és beruházási alapok programjairól az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak, valamint a Régiók Bizottságának. | 1303/2013/EU rendelet, 53. cikk, (1) bekezdés | A 2017. évi ÉVJ tartalmazza az európai strukturális és beruházási alapok végrehajtásáról szóló, évente benyújtásra kerülő összefoglaló jelentések alapját képező információkat is. 2017-ben az összefoglaló jelentés a stratégiai jelentés részét fogja képezni. |
| **Az KAP-pal kapcsolatos jelentéstétel** | | |
| **KAP-teljesítményjelentés** (uniós szint)  A Bizottság terjeszti elő az 1306/2013/EU rendelet 110. cikkének végrehajtásáról szóló első jelentést. Ez a jelentés a KAP monitoringjára és értékelésére, valamint első teljesítményeredményeire vonatkozik. Ezt a jelentést 2018. december 31-ig kell az Európai Parlament és a Tanács elé terjeszteni. | 1306/2013/EU rendelet, 110. cikk, (5) bekezdés | A 2017. évi ÉVJ szintetizálja a vidékfejlesztési program valamennyi értékelésének megállapításait, valamint magában foglalja az eredménymutatók értékeinek változásait. Ennek megfelelően a KAP-jelentés elkészítésekor ez az információanyag jelenti majd az egyik adatforrást a vidékfejlesztési intézkedések teljesítménye tekintetében. |

* 1. A 2017. évi jelentéstétel és a 2014–2020-as időszak vidékfejlesztéssel kapcsolatos jelentéstételre vonatkozó követelményeinek összefüggései

Szoros összefüggés van a 2017. évi értékelésre vonatkozó jelentéstételi követelmények és a teljes programozási időszakot lefedő értékeléssel kapcsolatos jelentéstétel között. Mivel az értékelési feladatok a programozási időszak vége felé haladva egyre összetettebbek, szükség van egy megfelelő monitoring- és értékelési rendszer felállítására és fejlesztésére. Ezáltal információk biztosíthatók a teljes programozási időszakon átívelő értékeléshez és az utólagos értékeléshez is.

*A 2014–2020-as programozási időszakra vonatkozó jelentéstételi követelmények összefoglalását lásd az iránymutatás III. részének 2. mellékletében. A III. rész 6. melléklete kifejti a programozási időszak alatt benyújtandó ÉVJ-k részét képező, az értékelésre vonatkozó jelentéstétel során kötelező és ajánlott gyakorlatokat. Ugyanitt találhatók az ÉVJ különböző (szabvány és bővített) szekcióinak összekapcsolására vonatkozó javaslatok, amelyek az értékelésről szóló átfogóbb információk szolgáltatására irányulnak.*

További információk

Guidelines: Establishing and implementing the evaluation plan of 2014-2020 RDPs, Evaluation Helpdesk 2014-2020 (Iránymutatások: A 2014–2020-as vidékfejlesztési programok értékelési tervének kidolgozása és végrehajtása, Értékelési helpdesk 2014–2020), I. rész, 5.5 fejezet és III. rész, 14. melléklet, Brüsszel, 2015. [http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library\_en](%20http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en%20)

1. A 2017. évi értékelés jó minőségének biztosítása
   1. Az értékelés gondos megtervezése és előkészítése

Csak korlátozott idő áll rendelkezésre a 2017-es jelentéstétel tárgyát képező értékelési feladatok elvégzésére. Ennek megfelelően elengedhetetlen az előzetes tervezés és felkészülés annak érdekében, hogy az irányító hatóság képes legyen biztosítani a megfelelő információkat a bővített ÉVJ-hez, és 2017. június végéig be tudja azt nyújtani a Bizottságnak.

A jelenlegi programozási időszakban az irányító hatóságoknak kezdettől fogva **meg kell tervezniük az értékeléseket** a vidékfejlesztési program részét képező értékelési terv segítségével.[[17]](#footnote-18) Mivel az értékelési terv még a programozás egy korábbi szakaszában került kidolgozásra, sok esetben csak a minimumkövetelményeket tartalmazza, és azokat is csak általános szinten. Az értékelési terv azonban tovább pontosítható a program módosításai során, illetve kiegészíthető egy belső használatú, részletesebb tervezési dokumentummal. Egy ilyen dokumentum átfogóbb információkat tartalmazhat a tervezett értékelési tevékenységekről és témakörökről, valamint az értékelés ütemezéséről.

A 2017. évi értékelés lebonyolításához elengedhetetlen a vidékfejlesztési programmal kapcsolatos értékelési szükségletek és tevékenységek korai azonosítása. Ennek megfelelően a releváns érintetteknek még a végrehajtás korai szakaszában erőforrásokat kell allokálniuk és fel kell készülniük az értékelési módszerek alkalmazására.

5. ábra Az értékelési folyamat áttekintése



Forrás: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2015

* 1. Minőségbiztosítás és minőség-ellenőrzés az értékelési folyamat során

Erősen ajánlott minőségbiztosítási és minőség-ellenőrzési elemeket beépíteni az értékelési folyamatba. A **minőségbiztosítás** fókuszában a folyamat áll; ez egy proaktív módszer az alacsony minőségű kimenetelek megelőzésére. A minőségbiztosításhoz tartozik a megfigyelés, a minőségi szabványok kidolgozása és a folyamatos fejlesztés. A **minőség-ellenőrzés** ezzel szemben a terméket helyezi a középpontba, és biztosítja az elvárt eredmény megvalósulását. Erre általában a folyamat végén kerül sor.

**A minőségbiztosítás átfogó felelőssége** az értékelések tekintetében az **irányító hatóságé**. Különféle eszközök állnak az irányító hatóságok rendelkezésére a minőség biztosítására, úgymint a pontos feladatmeghatározás, képzett értékelők kiválasztása, értékelésirányító csoportok kialakítása, rendszeres kapcsolattartás az adatszolgáltatókkal és az értékelőkkel, az értékelésről való jelentéstétel magas színvonalának megkövetelése stb. Szintén hatással van az értékelés minőségére az **értékelő** képessége fejlett értékelési módszerek alkalmazására és a meglévő adathiányok áthidalására. Az értékelés minőségének javításához **más felek** is hozzájárulhatnak:

* az irányító csoportok (amennyiben alapítanak ilyet) biztosíthatják az értékelők szakértelmét és az értékelésről szóló jelentések minőségét;
* a kifizető ügynökségek segíthetnek az értékelést szolgáló adatok magasabb minőségének biztosításában;
* a program kedvezményezettjei, ezek társulásai és a nagyközönség (az adófizetők), akik érdeklődést mutatnak a bizonyítékokon alapuló ajánlások és a magas minőségű értékelés iránt.

Az értékelési folyamat során leggyakrabban használt **minőségbiztosítási eszközök** az ellenőrzőlisták, a tartalomlisták, illetve az általános és részletes folyamattérképek. Ezek az eszközök külön-külön is kidolgozhatók, de hasznos lehet az irányító hatóság és az értékelésben részt vevő egyéb érintettek (pl. az értékelésirányító csoport tagjai) számára egy átfogó **értékelési minőségbiztosítási kézikönyv kidolgozása**, mely minden szakaszhoz részletes – az érintettekre az egyes szakaszokban háruló feladatokat és felelősségeket sorrendbe állító – folyamattérképeket, valamint ellenőrzőlistákat tartalmaz. Az értékelés minőségét biztosító, átfogó kézikönyv kapacitásépítési kézikönyvként is szolgálhat. Az értékelésekre vonatkozó intézményi tudásállomány megőrzése elengedhetetlen.

Minőségbiztosítás az értékelés megtervezése során

Az értékelés átfogó folyamatának és ütemezésének meghatározását követően az értékelést meg kell vizsgálni. Jellemzően létrehozásra kerül egy **koncepciódokumentum** az értékelés megtervezésének fókuszálása és a feladatmeghatározás előkészítése érdekében. A koncepciódokumentumhoz kapcsolódó tartalomlista jellemzően a következő elemekből áll: témakör, ütemezés, hatály, kulcsfontosságú kiemelt területek és az érintettek szerepkörei.

Annak érdekében, hogy maximalizálják az értékelés minőségét és az értékelés eredményeinek felhasználását, a tervezési fázisban **kommunikációs és kapacitásépítési terveket** kell kidolgozni az értékeléshez. Tartalomlista vagy ellenőrzőlista használható a főbb érintettek bevonásának, a megfelelő kommunikációs csatornák és eszközök használatának, a kommunikációval kapcsolatos felelősségi körök azonosításának és a kommunikáció optimális időzítésének biztosítására is.

Minőségbiztosítás az értékelés előkészítése során

A legfontosabb szempontok a magas minőségű beavatkozási logika, értékelési kérdések, mutatók, értékelési megközelítés, információ- és adatellenőrzés és értékelési fókusz kialakítása, az adathiányok, valamint a témakör értékelésének terjedelme. Ezek a kérdések kihatással vannak a **feladatmeghatározásra** és az értékelővel kötendő szerződésre. A javasolt értékelési kérdések szisztematikus, kritikai vizsgálatára egy olyan irányadó kérdéseket tartalmazó ellenőrzőlista is használható, mint pl. „Az értékelési kérdések minden célkitűzést és értékelési szükségletet lefednek? Világosan lettek megfogalmazva a kérdések? Megválaszolhatók ezek az értékelési kérdések a rendelkezésre álló vagy összegyűjthető adatok felhasználásával?”

A feladatmeghatározás megszerkesztése során fontos egy olyan **minőségértékelési háló** kidolgozása, amelyhez mérten a végleges jelentés minősége értékelhető lesz. Az ellenőrzőlista a tartalomra (nevezetesen a pontosságra, a megfelelőségre, a relevanciára és a világosságra) vonatkozó minőségi kritériumokat, valamint a javasolt értékelési folyamat és ütemezés kiértékelését is lefedheti. (Lásd a III. rész 5. mellékletét: Ellenőrzőlista az értékelésről szóló jelentés minőségének kiértékeléséhez.)

Minőségbiztosítás az értékelés strukturálása és lefolytatása során

A minőségbiztosítási folyamat az értékelés végrehajtásával kezdődik. A feladatmeghatározást kell hivatkozási pontként használni.

Javasolt a kezdeti jelentés céljaira **minőségügyi előírásokat** kidolgozni (beleértve a tartalomra – pl. a módszertani megközelítésre és az adatgyűjtési módszerekre –, valamint a műveleti tervre és az értékelés folyamatára vonatkozó kritériumokat is). A kezdeti jelentés tartalmazhat egy minőségbiztosításról szóló részt is, melyet az értékelő szerkeszt meg. Ugyanilyen fontos emellett, hogy az ügyfél gondoskodjon olyan belső és külső folyamatokról, amelyek az anyagoknak az értékelő részére való időszerű eljuttatását lehetővé teszik.

Az ügyfél és/vagy az irányító csoport ellenőrzőlistákat dolgozhat ki és használhat az előrehaladás tartalmának és minőségének vizsgálatához és a végleges jelentések elkészítéséhez. Ezek az eszközök segíthetnek a végleges jelentés minőségének és fókuszának javításában, valamint abban, hogy szisztematikus és konstruktív visszajelzést adhassanak az értékelőnek.

A végleges jelentést minőségértékelésnek kell alávetni, melyhez ajánlott a feladatmeghatározásban foglalt minőség-ellenőrzési hálót alkalmazni[[18]](#footnote-19).

Minőségbiztosítás az értékelés megállapításainak közzététele során

Az irányító hatóságnak tervet, ütemtervet és **ellenőrzőlistát kell készítenie az értékelés ajánlásairól való tájékoztatáshoz, valamint azok utánkövetéséhez.** Az említett terv teljesülését rendszeres időközönként ellenőrizni kell. Jó gyakorlatnak számít, ha az irányító hatóság és az értékelők kölcsönös visszajelzést adnak egymásnak az értékelés végén. Az irányító hatóság a folyamat végén az értékelés kommunikációjának minőségét is kiértékelheti.

További információk

Guidelines: Establishing and implementing the Evaluation plan of 2014-2020 RDPs (Iránymutatások: A 2014–2020-as vidékfejlesztési programok értékelési tervének kidolgozása és végrehajtása), 5.3 fejezet, Értékelési helpdesk 2014–2020, Brüsszel, 2015. <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

„Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs (A vidékfejlesztési program sikereinek rögzítése: Iránymutatás a 2007–2013-as időszak vidékfejlesztési programjainak utólagos értékeléséhez), I. rész, 1.2 fejezet és III. rész, 4. melléklet, Értékelési helpdesk 2007–2013, Brüsszel, 2015. http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

1. Tájékoztatás az értékelés eredményeiről, az értékelés kommunikációja és utánkövetése
   1. Tájékoztatás a 2017. évi értékelésről és az értékelés kommunikációja

Egy értékelés értéke az arról való tájékoztatástól, az értékelés kommunikációjától, végül pedig attól függ, miként használják fel az értékelés megállapításait a politika javítására.

A tájékoztatás vonatkozásában alapvető fontosságú, hogy a 2017. évi ÉVJ részét képező értékelésről szóló jelentés közzétételre kerüljön, pl. az irányító hatóság weboldalán. Ezenfelül az átláthatóság javítása érdekében az értékelésről szóló jelentésekről tájékoztatni kell az értékelési folyamatban részt vevő feleket és minden érdekeltet. Javasolt gyakorlat **lakossági összefoglaló** készítése az értékelés fő megállapításairól. A lakossági összefoglalót érdemes lehet angol nyelvre is lefordítani.

A kommunikáció a teljes értékelési folyamat során jelen van, de a fő kommunikációs erőfeszítésekre annak befejezésekor, az eredmények és ajánlások véglegesítését követően kerül sor. A kommunikációs tevékenységeknek az értékelési folyamat elején kidolgozott **értékelési kommunikációs tervet** kell követniük. A kommunikáció fókuszában elsősorban a vidékfejlesztési program eredményeinek kell állniuk. Az intézkedések alacsony kihasználtsága esetén a kommunikáció részeként a vidékfejlesztési programhoz kapcsolódó (pl. a vízfelhasználás hatékonyságára vonatkozó) más tanulmányok eredményei is közölhetők.

Az értékelési kommunikációs tervet nyomon kell követni, valamint értékelni kell a tekintetben, hogy mennyire hatékony és eredményes a fő üzenetek eljuttatása a célközönséghez.

* 1. Az értékelés megállapításainak utánkövetése

Az uniós programok irányításának részét képező értékelés egy stratégiai irányítási eszköz. Ha hatékonyan alkalmazzák, az értékelés megállapításainak utánkövetése:

* javítja a programtervezés és a végrehajtás színvonalát;
* több és jobb eredményhez és hatáshoz vezet a programból eredően;
* az értékelések használatának megerősödését vonja maga után;
* stimulálja a szervezeti tanuláson alapuló értékelési kultúrát és a nagyobb felelősségvállalást az eredményekért;
* előmozdítja az eszmecserét a programok értékeléséről;
* motiválja az érintetteket és a programirányítókat, hogy aktívan támogassák a vidékfejlesztési program teljesítményének növelését, és részt vegyenek abban; valamint
* a közpolitikák javulását eredményezi.

Ha az értékelés betölti ezt a szerepet, minden bevont érintettnek – és különösen az irányító hatóságoknak és a politikai döntéshozóknak – fokozott figyelmet kell fordítania az értékelés megállapításaira és ajánlásaira.

További információk

Guidelines: Establishing and implementing the Evaluation plan of 2014-2020 RDPs (Iránymutatások: A 2014–2020-as vidékfejlesztési programok értékelési tervének kidolgozása és végrehajtása), 3.6 fejezet, Értékelési helpdesk 2014–2020, Brüsszel, 2015. <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

„Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs (A vidékfejlesztési program sikereinek rögzítése: Iránymutatás a 2007–2013-as időszak vidékfejlesztési programjainak utólagos értékeléséhez), 1.2.3 fejezet, Értékelési helpdesk 2007–2013, Brüsszel, 2015. http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

PART II SETTING UP THE SYSTEM TO ANSWER EVALUATION QUESTIONS AND ASSESSING RDP ACHIEVEMENTS

Evaluation questions (EQs) are an important component in the evaluation of rural development policy. They define the focus of the evaluation in relation to EU and programme-specific policy objectives and help to demonstrate the progress, impact, achievements, effectiveness, efficiency and relevance of rural development programme interventions[[19]](#footnote-20).

**The common evaluation questions** (CEQs)[[20]](#footnote-21) were designed by the Commission in collaboration with the Member States. They are part of the Common Monitoring and Evaluation System for rural development and represent a minimum common set of EQs established to enhance the comparability of evaluation results across the EU. CEQs provide support to Member States in the evaluation of achievements of EU level policy objectives and expected results and impacts. There are three types of CEQs: 1) focus area-related CEQs, 2) CEQs related to other aspects of the RDP, and 3) CEQs related to EU level objectives.

**Programme-specific evaluation questions** (PSEQs) may be developed by Member States to capture programme-specific achievements towards RDP policy objectives, results and impacts.

Legal requirements related to evaluation questions

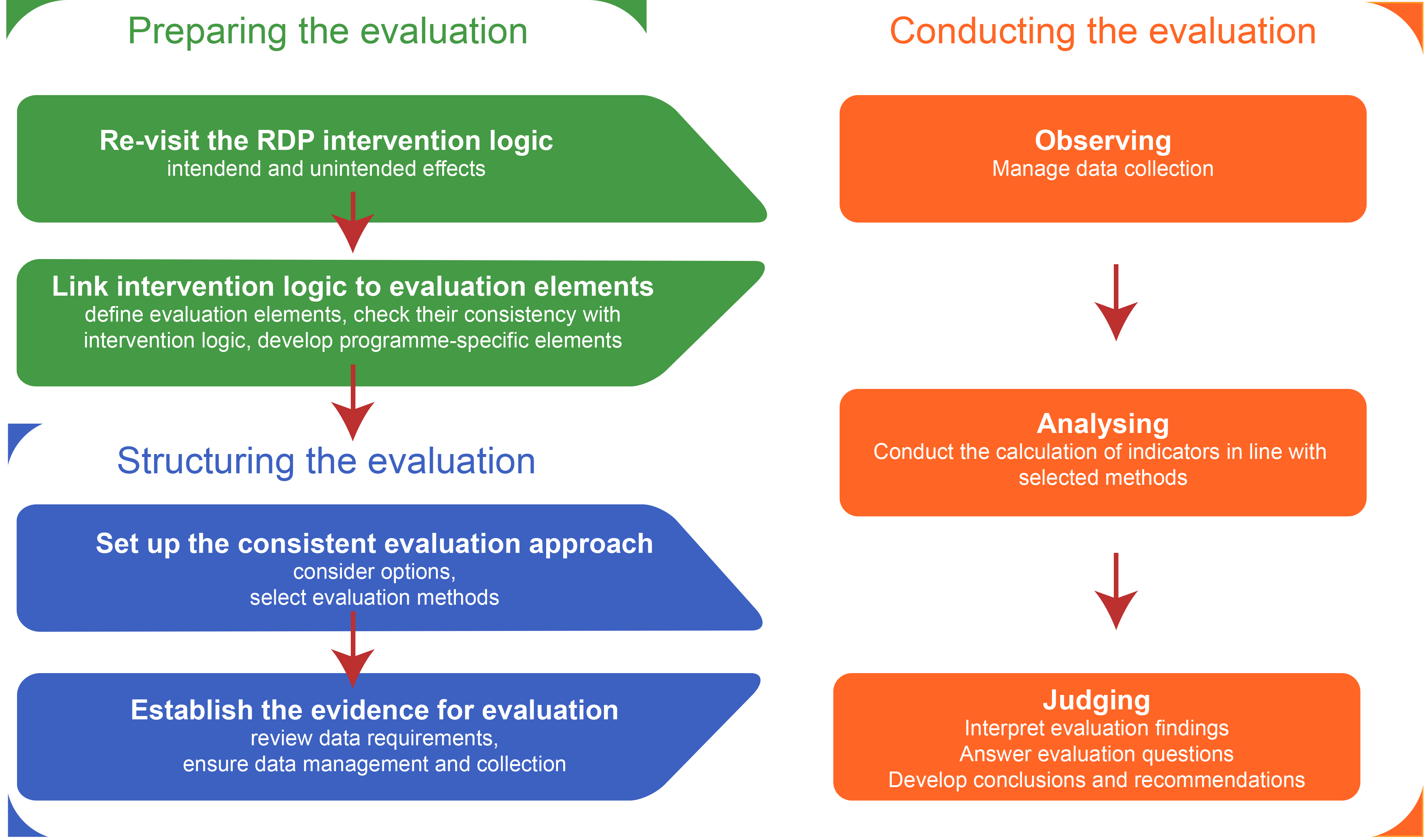
It is a **legal requirement** to answer CEQs and PSEQs[[21]](#footnote-22) at different points in time during the programming period and also after programme implementation. Member States shall provide evidence-based answers:

* In the Annual Implementation Report (AIR) **2017**, EQs related to the RDP focus areas and evaluation questions related to other RDP aspects (synergies, TA and NRNs) shall be answered by means of common, additional[[22]](#footnote-23) and programme-specific result indicators[[23]](#footnote-24);
* In the AIR **2019** **and in the ex post evaluation report**, all CEQs and PSEQs shall be answered by means of common, additional and programme‑specific result and impact indicators.

Steps in setting up the system to answer evaluation questions

Once the evaluation is carefully planned, the major steps in setting up the system to answer the evaluation questions are taken in the preparing, structuring and conducting phases of the evaluation.

Figure 6. Major steps in setting up the system to answer evaluation questions



Source: European Evaluation Helpdesk for Rural Development. 2015

**Preparing the evaluation** (see chapter 5): In the preparation phase the MA establishes the framework for a successful evaluation. In this stage, it is necessary to revisit the RDP intervention logic taking into consideration the findings of the ex ante evaluation. The intervention logic must be linked to the evaluation elements (evaluation questions, judgement criteria, indicators) and their consistency checked. If necessary, programme-specific evaluation elements may be developed.

**Structuring the evaluation** (see chapter 6): In the structuring phase, the MA together with the evaluation stakeholders (evaluators, data providers, etc.) set up the evaluation approach and establish the basics for collecting the evidence necessary to answer the EQs. For this purpose, the evaluation methods are selected and combined; information needs are identified; data sources are screened and provisions are made in order to get data and information in the required format for the RDP evaluation.

**Conducting the evaluation** (see chapter 7): The conducting phase is led by the evaluators independent from the MA. This phase starts with observing the evidence (collecting available data and filling the data and information gaps) and analysing it with the foreseen methods. For this purpose, the indicators are calculated and assessed. Finally, the evaluator provides judgements on the evaluation findings, answers the EQs and drafts conclusions and recommendations for the improvement of the RDP’s design and implementation.

*A summary of all working steps necessary for setting up the system to answer the evaluation questions is presented in Annex 4, Part III. The table also includes the responsibilities of the stakeholders and the relevance for drafting the Terms of Reference.*

1. AZ ÉRTÉKELÉS ELŐKÉSZÍTÉSE

A tagállamok az elmúlt időszakban elkezdték a vidékfejlesztési program részét képező **értékelési terv** segítségével megtervezni az értékeléseket[[24]](#footnote-25). Egyes tagállamok ezenfelül egy jellemzően az előrelátható értékelési tevékenységekről, témakörökről és ezek ütemezéséről bővebb információkat tartalmazó belső, részletesebb tervezési dokumentummal is kiegészítik az értékelési tervet.

A vidékfejlesztési program jóváhagyását követően az irányító hatóságnak – az értékelésben érintett egyéb releváns felekkel együttműködésben – meg kell kezdenie a 2017-es és az azt követő jelentések tárgyát képező értékelések előkészítését. A hangsúlyt elsődlegesen az értékelési kérdések megválaszolását szolgáló rendszer felállítására kell fektetni.

A 2017. évi (valamint a teljes programozási időszakra vonatkozó) értékelésről szóló jelentés előkészítő fázisában fontos, hogy a programhatóságok gondoskodjanak az alábbiakról:

* a releváns érdekeltek világosan értsék és elfogadják a vidékfejlesztési program beavatkozási logikáját, az Unió közös és programspecifikus célkitűzéseit és a várt hatásokat (lásd a II. rész 5.1. fejezetét);
* a releváns érintettek azonosítsák és ismerjék az Unió közös és programspecifikus értékelési elemeit (az értékelési kérdéseket és a mutatókat) és ezek kapcsolatát a vidékfejlesztési program beavatkozási logikájával (átfogó és a kiemelt területekhez kapcsolódó célkitűzések, intézkedések, alintézkedések), és képesek legyenek megítélni, hogy az értékelési elemek elégségesek-e a vidékfejlesztési program minden hatásának bemutatásához (lásd a II. rész 5.2. fejezetét);
* a vidékfejlesztési program célkitűzései, kiemelt területei, intézkedései, értékelési kérdései (és ezek értékelési kritériumai) és mutatói vonatkozásában használt minden kifejezés meghatározásra kerüljön (lásd a II. rész 5.2. fejezetét);
* az értékelésben érdekelt releváns érintettek tisztában legyenek az értékelési megközelítésekkel[[25]](#footnote-26) és azok alkalmasságával az értékelés céljainak megvalósítására, figyelemmel az adatok rendelkezésre állására, minőségére és az adatszolgáltatás gyakoriságára is (lásd a II. rész 6.1. fejezetét);
* a monitoringrendszer az értékelés szükségleteinek megfelelően kiigazítására kerüljön, azaz pl. begyűjtsék a kedvezményezettektől az eredménymutatókra vonatkozó adatokat, illetve további információkat (lásd a II. rész 6.2. fejezetét);
* azonosításra kerüljenek a meglévő adatforrások, adatszolgáltatók és az adatokat a vidékfejlesztési program szükségleteihez hozzáigazító intézkedések, valamint az adathiányok, és meghatározásra kerüljenek a meghatározott adathiányok áthidalására alkalmazott eljárások (lásd a II. rész 6.2. fejezetét).

Ezen feladatok elvégzése érdekében az értékelést irányító testületet úgy kell összeállítani, hogy rendelkezésre álljon a szükséges ismeretekkel és szakértelemmel bíró személyi állomány. Amennyiben erre lehetőség van, az értékelési munkacsoportokban vagy irányítási csoportokban minden releváns érdekeltnek[[26]](#footnote-27) jelen kell lennie (lásd az I. rész 3. fejezetét).

Ennek az előkészítő fázisnak a lezárultát követően megkezdődhet a tényleges értékelés, illetve ha az irányító hatóság külső értékelőt kíván bevonni, akkor elkészíthető a feladatmeghatározás.

További információk

Guidelines: Establishing and implementing the evaluation plan of 2014-2020 RDPs, Evaluation Helpdesk 2014-2020 (Iránymutatások: A 2014–2020-as vidékfejlesztési programok értékelési tervének létrehozása és végrehajtása, Értékelési helpdesk 2014–2020), I. rész, 3.4 fejezet és II. rész, 6.4 fejezet, Brüsszel, 2015. <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

„Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs (A vidékfejlesztési program sikereinek rögzítése: Iránymutatás a 2007–2013-as időszak vidékfejlesztési programjainak utólagos értékeléséhez), II. rész, 1., 4. és 5. fejezet és III. rész, 5. és 6. melléklet, Értékelési helpdesk 2007–2013, Brüsszel, 2015.

http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

* 1. A vidékfejlesztési program beavatkozási logikájának ismételt vizsgálata

|  |
| --- |
| A beavatkozási logika ismételt vizsgálatára lehet szükség, ha a vidékfejlesztési program kialakításakor vagy annak valamely módosítását követően nem áll rendelkezésre elegendő előzetes megállapítás, illetve azokat nem veszik figyelembe teljes mértékben. Ezenfelül a vidékfejlesztési program kontextusában bekövetkezett változások is hatással lehettek a beavatkozási logika relevanciájára a korábban, a programtervezés szakaszában feltárt szükségletek tekintetében, más szükségletek pedig épphogy relevánsabbá válhatnak a vidékfejlesztési program értékelésének idejére. |
| Ajánlott munkafázisok:  Csak akkor, ha a fent említett változások azonosításra kerültek, ajánlott:   * **ismét megvizsgálni** a vidékfejlesztési program beavatkozási logikájának koherenciájára és relevanciájára vonatkozó **előzetes megállapításokat**, és * **felmérni, hogy a vidékfejlesztési programnak** a kedvezményezettekre gyakorolt **szándékolt közvetlen hatása** továbbra is érvényes-e, valamint hogy a prioritások közötti, a teljes program szintjén várt szinergiák megvalósíthatók-e[[27]](#footnote-28) **(🡪 a program különféle hatásainak felmérésére szolgáló eszközt lásd a III. rész 10. mellékletében)**. |
| **Várható eredmény**: Ismételten megvizsgált beavatkozási logika |

Az előzetes megállapítások és a program közvetett hatásainak ismételt vizsgálata

A programtervezés során az előzetes értékelő korábban megvizsgálta:

* a beavatkozási logika[[28]](#footnote-29) külső koherenciáját az Unió szakpolitikai célkitűzéseivel (a vidékfejlesztési program által az EU 2020 stratégiához[[29]](#footnote-30) és a KAP-hoz[[30]](#footnote-31) tett hozzájárulást);
* a SWOT-elemzés és a szükségletek felmérése alapján a programterület legfontosabb szükségletei kielégítésének relevanciáját; valamint
* a program célkitűzései, a tervezett bemeneti eszközök (költségvetés és támogatási formák), az intézkedések kombinálása és a vidékfejlesztési program várt kimenetei, eredményei és hatásai közötti belső koherenciát.

A belső koherencia vizsgálatakor az értékelőknek vizsgálni kell továbbá az alábbiakat:

* a műveletek **másodlagos hozzájárulását** a programozásuk szerinti kiemelt területen kívüli kiemelt területekhez. Ideértendők a közösségvezérelt helyi fejlesztési stratégiákon keresztül végrehajtott műveletek is. A jogi keret a műveleti adatbázisban szereplő minden egyes művelet tekintetében megkívánja a szándékolt másodlagos hozzájárulások megjelölését a programtervezési/előzetes értékelési szakaszban, valamint a lehetséges másodlagos hozzájárulások azonosítását. Ennek a megjelölésnek az érvényességét az értékelés előkészítésekor érdemes lehet újravizsgálni és szükség esetén korrigálni[[31]](#footnote-32);
* **a keresztirányú hatásokat,** azaz az intézkedések, kiemelt területek vagy prioritások közötti horizontális hatásokat. A pozitív keresztirányú hatásokat gyakran nevezik **szinergiának.** Keresztirányú hatásról beszélhetünk, ha valamely intézkedések, kiemelt területek vagy prioritások gyengítik vagy erősítik egymás hatását. A keresztirányú hatások lehetnek szándékoltak vagy nem szándékoltak. A vidékfejlesztési programon belül gyakran van lehetőség arra, hogy a politika valamely adott területhez tartozó eszköze hatást gyakoroljon egy másik területre. Például egy hátrányos természeti adottságú területen kívüli terület politikai eszköze javíthatja a helyi cégek teljesítményét és (esetlegesen) gazdasági fejlődéshez és munkahelyteremtéshez vezethet a vidéki területeken. A szinergiákra példa lehet, amikor a mezőgazdasági üzemen kívüli diverzifikáció megnöveli a mezőgazdasági ágazat versenyképességét.

A beavatkozási logikát nemcsak a programra gyakorolt közvetlen és szándékolt hatások szempontjából kell megvizsgálni, hanem hatások számos egyéb olyan fajtájának szempontjából is, amelyek fontos szerepet játszhatnak a program teljesítményében. Ezek a hatások pozitívan vagy negatívan befolyásolhatják a szándékolt vidékfejlesztési program sikereit és várt eredményeit. Habár a későbbiekben az értékelő feladata lesz, hogy kiszűrje a program hatásait, a programhatóságoknak is meg kell érteniük, hogy a tervezetteken túl milyen hatásokkal járhat a program.

A vidékfejlesztési program beavatkozási logikája, nevezetesen annak prioritásai, kiemelt területei és intézkedései közvetett hatásokkal[[32]](#footnote-33) járhatnak, melyek lehetnek szándékoltak (a kontextuselemzésben azonosítottak) vagy szándékolatlanok (a kontextuselemzésben előre nem látottak, illetve a kontextusmutatóval nem jelöltek).

A vidékfejlesztési **program által kifejtett,** a program beavatkozási logikájának ismételt vizsgálatakor vizsgálandó **közvetett hatások:**

* A **fellendítő hatások** az állami beavatkozások által a közvetlen kedvezményezettek magáncélú kiadásaira gyakorolt ösztönző hatást jelentik (pl. egy támogatásban részesülő gazdálkodó nagyobb mértékben képes az üzletmenetéhez nem tartozó vagyontárgyakba beruházni). A fellendítő hatások általában szándékolatlanok.
* A **holttehervesztési hatás** a program kedvezményezettjeinek gazdasági, környezeti vagy társadalmi helyzetében észlelt olyan változásokat jelenti, amelyek a beavatkozás nélkül is bekövetkeztek volna (pl. ha egy gazdálkodó később a támogatás nélkül, saját pénzből vagy hitelből is megvalósította volna a beruházást). A holttehervesztés általában szándékolatlan hatás.
* Az **általános egyensúlyi hatás** akkor következik be, amikor a program keretében tett beavatkozások pozitívan vagy negatívan érintenek a vidékfejlesztési programban részt nem vevő feleket. Ezek általában inkább a nagyobb, mintsem a kisebb programok értékelésekor játszanak fontosabb szerepet, és közéjük tartoznak a következők:
* *Multiplikátorhatások,* amelyek a vidékfejlesztési program által generált magasabb bevételből és fogyasztásból erednek. A multiplikátorhatások halmozódnak, és figyelembe kell venni azt a tényt is, hogy a generált bevétel egy részét ismét elköltik, ami további bevételt generál, és így tovább számos egymást követő cikluson keresztül. A környezet tekintetében egyes kiválasztott fajok szándékolt támogatása más fajok támogatásához is vezethet. A multiplikátorhatások pozitívak, gyakran szándékoltak és előre látottak.
* Az *elmozdulási hatások* egy adott programterületen következnek be más területek kárára. Példa lehet erre, ha a program keretében nyújtott támogatás pozitívan érinti a foglalkoztatottságot, de növekvő munkanélküliséghez vezet a szomszédos területeken. A környezet tekintetében a jelentős természeti értéket képviselő mezőgazdasági földterületek szándékolt támogatása a szomszédos területek mezőgazdasági földterületeinek romlásához vezethet. Az elmozdulási hatások lehetnek szándékolatlanok (ha további regionális egyenlőtlenségeket okoznak) vagy szándékoltak (ha hozzájárulnak a régiók közötti egyenlőtlenségek kiküszöböléséhez).
* A *helyettesítő hatások* a program közvetlen kedvezményezettjeinek érdekeit szolgálják olyan egységek kárára, amelyek nem felelnek meg az adott program feltételeinek, illetve nem vesznek részt abban. Példa lehet erre, ha a mezőgazdasági kistermelőknek öntözési technológiára juttatott támogatás megnöveli versenyképességüket a támogatásban nem részesülő, nagy gazdaságokkal szemben. A helyettesítő hatások lehetnek szándékolatlanok (ha a támogatás azokhoz kerül, akiket már egyébként is elért) vagy szándékoltak (ha a programterület társadalmi-gazdasági helyzetének kiegyensúlyozásához járulnak hozzá).

1. A programok hatásainak különféle típusai

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Vidékfejlesztési prioritás/**  **Hatások** | **Vidékfejlesztési kiemelt terület/**  **Intézkedések és intézkedéskombinációk eredményei** | **Vidékfejlesztési intézkedés** |
| **Vidékfejlesztési prioritás/**  **Hatások** | Keresztirányú hatások (pozitív = szinergiák és negatív)  Szándékolt/szándékolatlan |  |  |
| **Vidékfejlesztési kiemelt terület/**  **Intézkedések és intézkedéskombinációk eredményei** | Elsődleges/másodlagos  Közvetlen/közvetett  Szándékolt/szándékolatlan | Keresztirányú hatások (pozitív = szinergiák és negatív)  Szándékolt/szándékolatlan |  |
| **Vidékfejlesztési intézkedés** | Elsődleges/másodlagos  Közvetlen/közvetett  Szándékolt/szándékolatlan | Elsődleges/másodlagos  Közvetlen/közvetett  Szándékolt/szándékolatlan | Keresztirányú hatások (pozitív = szinergiák és negatív)  Szándékolt/szándékolatlan |

*A vidékfejlesztési program keretében végbemenő műveletek elsődleges és másodlagos hozzájárulásainak kvalitatív felmérésére és a keresztirányú hatások és szinergiák nyomon követésére szolgáló eszközt lásd a III. rész 10. mellékletében.*

A LEADER sajátosságai

A LEADER a 6B (az Egyesült Királyságban a 6A) kiemelt területen belül kerül programozásra. Ez egyben az a kiemelt terület is, amely tekintetében az elsődleges hozzájárulások várhatók, valamint amelynél a célmutatók között szerepel a munkahelyteremtés és az érintett vidéki népesség aránya.

Mindazonáltal a LEADER-t helyi fejlesztési stratégiákon (közösségvezérelt helyi fejlesztési (KVHF-) stratégiákon) keresztül hajtják végre, amelyek egyébként hasonlítanak a műveletek széles körét támogató kis programokhoz. A kiterjedési terület tagállamonként, illetve régiónként eltérő lehet[[33]](#footnote-34). Ez azt jelenti, hogy a KVHF-stratégia intézkedésein keresztül finanszírozott projektek a 6B kiemelt területen túl kiemelt területek széles köréhez járulnak majd hozzá (a LEADER másodlagos hozzájárulásai).

A LEADER-projektek által a kiemelt területhez tett **másodlagos hozzájárulásoknak** (a LEADER számára releváns, minden projekt esetében összegyűjtendő adatelemeknek) **két típusát** különböztetjük meg[[34]](#footnote-35):

* A kiemelt területhez tett meghatározó hozzájárulások
* A kiemelt terület(ek)hez tett további hozzájárulások

Ez egyben azt is jelenti, hogy a LEADER által a 6B kiemelt területtől – amely alatt a LEADER-t jellemzően programozzák – eltérő kiemelt területekhez biztosított másodlagos hozzájárulásokra is figyelemmel kell lenni a vidékfejlesztési program beavatkozási logikájának vizsgálatakor. Ahol a KVHF-stratégián keresztül megvalósuló hozzájárulások a várakozások részét képezik, ott vizsgálni kell ezek érvényességét. E célból létre kell hozni a vidékfejlesztési műveletek adatbázisához hasonló műveleti adatbázist a helyi akciócsoportok szintjén, amelyben rögzíteni kell a kiemelt területeken belül az eredmények kiértékelésére használt eredménymutatókhoz kapcsolódó, a KVHF-stratégiából eredő elsődleges és másodlagos hozzájárulásokkal járó műveleteket. A LEADER által tett becsült hozzájárulások kiszámíthatók az olyan kedvezményezettekből kialakított **minták** alkalmazásával, akik a vonatkozó kiemelt területeket elsődleges vagy további hozzájárulásként jelölték meg a helyi akciócsoport műveleti adatbázisában.

A LEADER egy másik jellemzője a 7 elvből (partnerség, alulról építkezés, integrált és területalapú stratégiák, innováció, hálózatépítés és kooperáció) álló, a **LEADER-ből eredő hozzáadott értéket** – pl. a társadalmi tőke megnövekedését vagy a helyi igazgatás hatékonyabbá válását – generáló **LEADER-módszerhez** kapcsolódik. Sok esetben a LEADER-elvek és a LEADER-ből eredő hozzáadott érték sem a LEADER-hez kapcsolódó programspecifikus célkitűzésként nem kerülnek meghatározásra, sem pedig értékelési témakörként nem említik őket az értékelési tervben. Ezeket a hatásokat mindkét esetben figyelembe kell venni a LEADER-nek a vidékfejlesztési program beavatkozási logikájában való ismételt vizsgálatakor. Ez rálátást nyújt ezekre a (pozitív és negatív) hatásokra, és segít megfogalmazni őket, emellett pedig további értékelési témakörök azonosításához is vezethet a LEADER tekintetében.

A technikai segítségnyújtás sajátosságai

A technikai segítségnyújtásra a vidékfejlesztési program teljes keretösszegének legfeljebb 4%-a allokálható. Ez a tagállam által indított horizontális intézkedés[[35]](#footnote-36),amely a következőket szolgáló lépések támogatását célozza:

* előkészítés, irányítás, monitoring, értékelés, tájékoztatás és kommunikáció, hálózatépítés, panaszkezelés és ellenőrzés (kontroll és audit),
* a kedvezményezettek adminisztrációs terheinek csökkentése, beleértve az elektronikus adatcserélő rendszereket is, valamint
* a következők kapacitásainak megerősítése:
* az EMVA-t kezelő, illetve felhasználó tagállami hatóságok és kedvezményezettek;
* a releváns partnerek, összhangban az ahhoz kapcsolódó indikatív területekkel, témákkal és helyes gyakorlatokkal, hogy a tagállamok illetékes hatóságai hogyan használhatják az EMVA-t arra, hogy a releváns partnerek intézményi kapacitásait a jogi keretnek megfelelően megerősítsék, valamint hogy a helyes gyakorlatok ezen partnerek közti megosztását támogassák[[36]](#footnote-37).

Habár a technikai segítségnyújtás nem feltétlenül képezi a vidékfejlesztési program beavatkozási logikájának „látható” részét, hozzájárul a vidékfejlesztési program végrehajtásához és célkitűzéseinek eléréséhez.

Ha valamely adott időben (2017-ben, 2019-ben vagy utólag) specifikusabb témaköröket határoznak meg a technikai segítségnyújtás vonatkozásában lefolytatandó értékelési tevékenységekhez, javasolt ezekhez a témakörökhöz beavatkozási logikát felállítani, valamint célkitűzéseket és várt kimeneteket, eredményeket és hatásokat kijelölni. A beavatkozási logika ismételt vizsgálatakor javasolt újra ellenőrizni, hogy a technikai segítségnyújtásra vonatkozó értékelési témakörhöz kapcsolódó célkitűzések és a tervezett tevékenységek és költségvetések várt hatásai továbbra is érvényesek-e.

A nemzeti vidékfejlesztési hálózat (NVH) sajátosságai

Az NVH a technikai segítségnyújtáshoz tartozó fontos cselekvési program, és vagy a vidékfejlesztési program értékelésének részeként, vagy önálló értékelési témakörként értékelik.

Az NVH csoportba rendezi a vidékfejlesztésben érintett szervezeteket és igazgatási szerveket, hogy ezáltal: a) fokozottabban bevonja az érdekelt feleket a vidékfejlesztés végrehajtásába; b) javítsa a vidékfejlesztési programok végrehajtásának minőségét; c) tájékoztassa a szélesebb közvéleményt és a potenciális kedvezményezetteket a vidékfejlesztési politikáról és a finanszírozási lehetőségekről; és d) előmozdítsa az innovációt a mezőgazdaságban, az élelmiszer-termelésben, az erdőgazdálkodásban és a vidéki térségekben[[37]](#footnote-38). Az NVH a technikai segítségnyújtáshoz tartozó cselekvésekhez hasonlóan egy horizontális támogató funkció, amely a vidékfejlesztési program minden célkitűzéséhez hozzájárul. Mivel az NVH cselekvési tervvel és egy meghatározott struktúrával (hálózati támogató egységek (HTE) és hálózat) rendelkezik, javasolt pontosan meghatározni az NVH beavatkozási logikáját. Ezenfelül a több régióra kiterjedő tagállamokban végrehajtott egyes NVH-programokat egy megfelelő NVH-beavatkozási logika köré kell felépíteni[[38]](#footnote-39).

A gyakorlat azt mutatja, hogy egyes tagállamok már a programtervezés szakaszában specifikus beavatkozási logikát hoztak létre NVH-jukhoz. Ezekben az esetekben a beavatkozási logikát a vidékfejlesztési program beavatkozási logikájával együtt kell újra megvizsgálni. Ugyanez vonatkozik a nemzeti vidékfejlesztési hálózat programjaira (NVHP-k) is.

Amennyiben az NVH nem rendelkezik saját beavatkozási logikával, javasolt, hogy az irányító hatóság, illetve a HTE és az irányító hatóság közösen hozzon létre egy, az NVH-ra vonatkozó beavatkozási logikát az értékelés előkészítő fázisában. Ez megkívánja az NVH-specifikus célkitűzések, illetve várt eredmények és hatások (az NVH által generált, az előrevetített közös és programspecifikus NVH-célkitűzéseken túlmenő hozzáadott értékek) meghatározását.

További információk

Getting the most from your RDP: Guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs (Hozza ki a legtöbbet vidékfejlesztési programjából: Iránymutatás a 2014–2020-as vidékfejlesztési programok előzetes értékeléséhez), II. rész, 1. és 2. fejezet <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>.

„Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs (A vidékfejlesztési program sikereinek rögzítése: Iránymutatás a 2007–2013-as időszak vidékfejlesztési programjainak utólagos értékeléséhez), II. rész, 1. fejezet <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>.

Metis/WIFO/AEIDL (2014). Investment Support under the Rural Development Policy. Final Report. (Beruházási támogatás a vidékfejlesztési politikában. Végleges jelentés.) Európai Bizottság, Brüsszel.

Psaltopoulos, D., Phimister, E., Ratinger, T., Roberts, D., Skuras, D., Balamou, E., Bednarikova, Z., Espinosa, M., Gomez y Paloma, S., Mary, S., Nohel, F. és Santini, F. (2012). Ex ante Spatial Policy Impact Analysis of the Rural Development Policy in European Rural Areas. (A vidékfejlesztési politika területrendezési politikára gyakorolt hatásainak előzetes elemzése.)

(RURAL ECMOD), JRC Scientific and Technical Reports (A Közös Kutatóközpont tudományos és technikai jelentései), az Európai Közösségek Hivatalos Kiadványainak Hivatala, Luxemburg

* 1. A beavatkozási logika összekapcsolása az értékelési elemekkel
     1. Az értékelési elemek meghatározása: értékelési kérdések, értékelési kritériumok és mutatók

|  |
| --- |
| Annak érdekében, hogy megfelelően részletes válaszokkal tudjunk szolgálni az értékelési kérdésekre, fontos gondoskodni arról, hogy a közös, kiegészítő és programspecifikus értékelési elemek (értékelési kérdések, értékelési kritériumok és mutatók) teljesek, világosak és jól definiáltak legyenek. Ezenfelül az ezen értékelési elemekben használt minden kifejezésnek világosnak és érthetőnek kell lennie a bevont érintettek számára. |
| Ajánlott munkafázisok:   * **Vizsgáljuk meg, hogy a KÉK-ek, azok értékelési kritériumai és a közös mutatók megszövegezésekor használt minden kifejezés világos és érthető-e:** Mérjük fel, hogy a Bizottság *„Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020”* *(Közös értékelési kérdések a 2014–2020-as időszak vidékfejlesztési programjaihoz)* c. munkadokumentumában javasolt fogalmak világosak és érthetők-e, és vizsgáljuk meg, hogy szükség van-e további értékelési kritériumokra vagy meghatározásokra. Ha a közös mutatók nem elegendők a közös értékelési kérdések megválaszolásához, akkor dolgozzunk ki kiegészítő mutatókat. Ellenőrizzük, hogy a közös mutatóknál használt minden kifejezés világos és megfelelően definiált-e. * **Vizsgáljuk meg, hogy a PSÉK-ek, azok értékelési kritériumai és a programspecifikus mutatók megszövegezésekor használt minden kifejezés világos és érthető-e:** Erre a lépésre akkor kerül sor, ha a vidékfejlesztési program PSÉK-eket és programspecifikus mutatókat tartalmaz. A PSÉK-ek esetében fontos ellenőrizni, hogy meghatározásra kerültek-e velük kapcsolatban az értékelési kritériumok, valamint hogy összhangban állnak-e a vidékfejlesztési program várt eredményeivel és hatásaival. Vizsgálni kell, hogy a PSÉK-ekben és az értékelési kritériumokban használt minden kifejezés világos és érthető-e, és szükség esetén definíciókat kell biztosítani azokhoz. Amennyiben még nincsenek meghatározva a PSÉK-ek értékelési kritériumai, ki kell dolgozni azokat. * **Dolgozzunk ki adatlapokat minden kiegészítő és programspecifikus mutatóhoz:** Ha már rendelkezésre állnak adatlapok, ellenőrizzük, hogy minden kifejezés világos és érthető-e (pl. a mértékegységek/egyenletek tekintetében), valamint hogy a számítási módszerek megfelelők-e, az adatok a kívánt formában hozzáférhetők-e. Ha nem állnak rendelkezésre adatlapok, akkor minden programspecifikus mutatóhoz adatlapot kell létrehozni. |
| **Várt eredmény:** Felülvizsgált beavatkozási logika, adatlapok a mutatókhoz, programspecifikus mutatók és PSÉK-ek, kiegészítő mutatók (szükség esetén) |

Az értékelési kérdések értékelési kritériumainak kidolgozása

Az értékelési kritériumok még részletesebben definiálják az értékelési kérdést, és segítenek meghatározni a vidékfejlesztési politika beavatkozásainak várt sikereit a kiemelt területek, az uniós célkitűzések és a vidékfejlesztési program egyes más aspektusainak szintjén. Az értékelési kritériumokat világosan és érthetően kell megfogalmazni, és minden fogalmat megfelelően definiálni kell.

1. Az értékelési elemek közötti kapcsolat



Forrás: European Evaluation Network for rural development 2007-2013 (Európai vidékfejlesztési értékelési hálózat 2007–2013)

A *„Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020”* *(Közös értékelési kérdések a 2014–2020-as időszak vidékfejlesztési programjaihoz)*[[39]](#footnote-40) c. munkadokumentum ajánlást tesz bizonyos KÉK-értékelési kritériumok használatára. A tagállamok dönthetnek úgy, hogy kiegészítő értékelési kritériumokat vezetnek be a KÉK-ekhez a vidékfejlesztési program keretében végrehajtott beavatkozások sikerének részletesebb azonosítása érdekében. A KÉK-ekben használt kifejezések meghatározásai általában megtalálhatók a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Főigazgatóság szószedetében[[40]](#footnote-41). Ha valamely kifejezés nincs meghatározva a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Főigazgatóság szószedetében, akkor más hivatalos (uniós, nemzeti vagy regionális szintű) szószedetek is használhatók erre a célra.

A PSÉK-eket vagy az irányító hatóság állítja össze (az értékelési tervben, a programtervezés korai szakaszában vagy valamely későbbi szakaszban), vagy az értékelők (a vidékfejlesztési program értékelése során). A KÉK-ek esetéhez hasonlóan a PSÉK-ekben használt kifejezéseknek is minden esetben világosnak és megfelelően definiáltnak kell lenniük. A KÉK-ek tekintetében javasolt, hogy a PSÉK-ek értékelési kritériumai is meghatározásra kerüljenek.

1. Példa a kiemelt területekhez kapcsolódó KÉK-ek és PSÉK-ek értékelési kritériumaira

| KÉK | Értékelési kritériumok |
| --- | --- |
| A vidékfejlesztési program keretében végrehajtott beavatkozások milyen mértékben mozdították elő a vidéki térségekben az innovációt, az együttműködést és a tudásalap fejlesztését[[41]](#footnote-42)? | Általánosan javasolt értékelési kritérium[[42]](#footnote-43):   * A vidékfejlesztési programhoz tartozó projektek innovatívak voltak, és kidolgozott tudásanyagon alapultak. * Létrehoztak operatív csoportokat. * Az EIP operatív csoportokban részt vevő partnerek sokszínűsége. * Az EIP operatív csoportok innovatív akciókat hajtottak végre és tettek közzé.   Példák további értékelési kritériumokra (a tagállamok állítják fel őket szükség esetén):   * A kutató- és tudományos partnerek aránya az operatív csoportokban részt vevő partnerek között (<50%). |

|  |  |
| --- | --- |
| PSÉK | Értékelési kritériumok |
| A vidékfejlesztési program keretében végrehajtott beavatkozások milyen mértékben akadályozták meg, hogy a fiatalok elhagyják a vidéki területeket? | * A vidékfejlesztési program keretében végbement projektek ösztönözték a fiatalok vállalkozásalapítását. * A vidékfejlesztési program keretében végbement projektek elősegítették a fiatalok elhelyezkedését. * A vidékfejlesztési program keretében végbement projektek támogatták a fiatalok részvételét a vidékfejlesztési tevékenységekben. |

Kiegészítő és programspecifikus mutatók kidolgozása

Az értékelési kérdéseket mindig mutatókkal kell megválaszolni. A jogi aktusok és a KMÉR a mutatók következő típusait különböztetik meg:

* A **közös mutatók**[[43]](#footnote-44) – amelyeket a Bizottság különféle munkadokumentumai mutatóadatlapok formájában[[44]](#footnote-45) részletesen ismertetnek – a kontextusra (leírják a programkörnyezetet, és elősegítik a SWOT-elemzést és a szükségletek felmérését), a kimenetre (mérik a vidékfejlesztési program kimenetét az intézkedések tekintetében), az eredményekre (mérik a vidékfejlesztési program eredményeit a kiemelt területek szintjén) és a hatásra (mérik a vidékfejlesztési program hatásait a program szintjén) vonatkoznak. A közös mutatók a KÉK-ek megválaszolására alkalmazandók.
* **Kiegészítő mutatók** dolgozandók ki a közös mutatók **kiegészítésére,** ha a közös mutatókkal nem lehet teljes és kielégítő választ adni a KÉK-ekre. Ezek nem tévesztendők össze a programspecifikus mutatókkal, melyek csak a PSÉK-ek megválaszolásához kerülnek felhasználásra. A kiegészítő mutatóknak is meg kell felelniük a RACER-kritériumoknak.

A Bizottság arra biztatja a tagállamokat, hogy ahol egy adott intézkedés vagy alintézkedés alatt megvalósult támogatás jelentős (mint pl. a 4.4. sz. alintézkedés: „Nem termelő beruházások” esetében), ott határozzanak meg kiegészítő mutatókat az ezen intézkedéseknek, illetve alintézkedéseknek az uniós célkitűzések eléréséhez tett hozzájárulásának jobb monitoringja és kiértékelése érdekében.

* A **programspecifikus mutatók** a tagállamok érintett felei (az irányító hatóságok és az értékelők) által a PSÉK-ek megválaszolására kidolgozott kontextus-, kimeneti, eredmény- és hatásmutatók. Ezeknek a mutatóknak is meg kell felelniük a RACER-kritériumoknak.

Ideális estben minden mutatót egy adatlap formájában kell meghatározni. A Bizottság minden közös mutató adatlapját kidolgozta. A programspecifikus mutatók és a kiegészítő mutatók adatlapjait a tagállamoknak kell elkészíteniük. Ennek során javasolt a Bizottság által a közös mutatók adatlapjainál alkalmazott struktúrát követni. Az adatlap minimális tartalmi elemei a következők:

* a mutató neve és leírása;
* a kapcsolat a vidékfejlesztési program célkitűzésével vagy kiemelt területével, valamint az értékelési kérdéssel;
* a mutató mértékegysége vagy képlete;
* a kiszámítás módja;
* a mutató kiszámításához szükséges adatok típusai, forrásai és hozzáférhetősége.

Az értékelésben érintett felek (az irányító hatóságok és az értékelők) kötelesek megvizsgálni és értelmezni a mutatók adatlapjait, beleértve a használt definíciókat, azok világos és érthető mivoltát, a mutatók hozzáférhetőségét az adatforrások és adatgyűjtés szempontjából, valamint a mutató kiszámítására javasolt módszert is. Programspecifikus és kiegészítő mutatók esetében a programhatóságok vagy az értékelésben érintett más felek (értékelők) feladata gondoskodni a vonatkozó mutatóadatlapokban használt kifejezések világos és érthető mivoltáról.

A LEADER sajátosságai

A KMÉR egyetlen olyan közös értékelési kérdést határoz meg, amely a LEADER-re vonatkozik: A LEADER keretében végrehajtott beavatkozások milyen mértékben mozdították elő a vidéki térségekben a helyi fejlesztéseket? (A 17. sz. KÉK alkalmazása a LEADER-re.) A KMÉR ezenfelül a következő közös mutatókat határozza meg a LEADER tekintetében a vidékfejlesztési program szintjén (kimeneti és célmutatók)***[[45]](#footnote-46)***:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Mutató | Kimenet | Cél |
| A helyi akciócsoportok által lefedett népesség | O18 | T21 |
| A kiválasztott helyi akciócsoportok száma | O19 |  |
| A támogatott LEADER-projektek száma | O21 |  |
| A támogatott együttműködési projektek száma | O21 |  |
| A projektgazdák száma és típusa | O22 |  |
| Az együttműködési projektekben részt vevő helyi akciócsoportok egyedi azonosítója | O23 |  |
| A létrehozott munkahelyek száma |  | T23 |

A LEADER tagállami alkalmazásának rugalmasságára való tekintettel lehetséges, hogy a fent említett közös értékelési kérdések és mutatók nem alkalmasak a LEADER minden sajátosságának és várt vagy szándékolt hatásának (ideértve a LEADER-ből eredő hozzáadott értéket is) bemutatására. Ennek megfelelően lehetséges, hogy valamely tagállam a LEADER-re vonatkozó PSÉK-eket és programspecifikus mutatókat dolgozott ki a vidékfejlesztési program mutatóit tartalmazó tervében vagy az értékelési tervben. Ilyen esetben a PSÉK-ekben használt minden kifejezést és mutatót megfelelő módon definiálni kell, és ki kell dolgozni egy külön mutatóadatlapot. Ha sem PSÉK-ek, sem specifikus mutatók nem kerültek kidolgozásra a LEADER vonatkozásában, de szerepelnek specifikus értékelési témakörök a tervben, akkor az előbbiek egy későbbi szakaszban is kidolgozhatók (lásd az 5.2.3. fejezetet: „A vidékfejlesztési programra vonatkozó specifikus értékelési elemek kidolgozása”).

Ezenfelül az egyes KVHF-stratégiák keretein belül végrehajtott műveleteket rögzíti a helyi akciócsoportok szintjén üzemeltetett műveleti adatbázis, ami lehetővé teszi az adatok és információk összegyűjtését annak kiértékeléséhez, hogy hogyan járul hozzá a LEADER a vidékfejlesztési program célkitűzéseihez, eredményeihez és hatásaihoz, valamint mennyire hatékonyak és eredményesek a LEADER-en keresztül végrehajtott intézkedések.

A technikai segítségnyújtás sajátosságai

Azokban az esetekben, amikor a tagállam a technikai segítségnyújtás keretein belüli akciókra vonatkozó értékelési témaköröket is belefoglalt az értékelési tervbe, ezekhez a témakörökhöz világosan definiált PSÉK-ek és vonatkozó programspecifikus mutatók mellékelhetők. Amennyiben azonban nem ez a helyzet, a fenti elemek később is kidolgozhatók. Az 5.2.3. fejezet: „A vidékfejlesztési programra vonatkozó specifikus értékelési elemek kidolgozása” további útmutatást nyújt ebben a kérdésben.

Az NVH sajátosságai

Hasonló a helyzet az NVH értékeléséhez alkalmazott közös értékelési elemek esetében. Az NVH-k vonatkozásában egyetlen KÉK szerepel: „Milyen mértékben járult hozzá a nemzeti vidékfejlesztési hálózat az 1305/2013/EU rendelet 54. cikkének (2) bekezdésében meghatározott célkitűzések eléréséhez?” Ezt az értékelési kérdést három közös kimeneti mutató támasztja alá***[[46]](#footnote-47)***:

|  |  |
| --- | --- |
| Mutató | Kimenet |
| A tematikus információk és elemzési eredmények felek közötti, a nemzeti vidékfejlesztési hálózat támogatásával létrejött cseréinek száma | O24 |
| Nemzeti vidékfejlesztési hálózati kommunikációs eszközök száma | O25 |
| Az Európai Vidékfejlesztési Hálózat azon tevékenységeinek száma, amelyekben a nemzeti vidékfejlesztési hálózat részt vett | O26 |

A közös értékelési elemek korlátozott száma miatt javasolt, hogy a tagállamok határozzanak meg az NVH-ra vonatkozó ezen KÉK megválaszolását lehetővé tevő kiegészítő mutatókat. Igény esetén a tagállamok további, az NVH-ra vonatkozó PSÉK-eket és az ezek megválaszolását lehetővé tevő programspecifikus mutatókat dolgozhatnak ki.

Értelemszerűen a PSÉK-eket és a programspecifikus mutatókat (így eredmény- és hatásmutatókat) is ki kell dolgozni az NVHP-k várt hozzáadott értékének kiértékeléséhez. A LEADER esetéhez hasonlóan minden programspecifikus mutatót mutatóadatlapok formájában kell kidolgozni (lásd az 5.2.3. fejezetet: „A vidékfejlesztési programra vonatkozó specifikus értékelési elemek kidolgozása”).

További információk

Getting the most from your RDP: Guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs (Hozza ki a legtöbbet vidékfejlesztési programjából: Iránymutatás a 2014–2020-as vidékfejlesztési programok előzetes értékeléséhez), II. rész, 3. fejezet, hivatkozás (a felülvizsgált változat webes közzétételét követően kerül hozzáadásra).

„Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs (A vidékfejlesztési program sikereinek rögzítése: Iránymutatás a 2007–2013-as időszak vidékfejlesztési programjainak utólagos értékeléséhez), II. rész, 1., 2. és 3. fejezet, hivatkozás: http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html.

Munkadokumentum: Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020 (Közös értékelési kérdések a 2014–2020-as időszak vidékfejlesztési programjaihoz), hivatkozás: <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

Munkadokumentum: Common context indicators fiches (A közös kontextusmutatók adatlapjai)

Munkadokumentum: Impact indicators fiches (A hatásmutatók adatlapjai)

Munkadokumentum: Target indicators fiches for Pillar II (A célmutatók adatlapjai a II. pillérhez)

Munkadokumentum: Complementary result indicators fiches for Pillar II (Kiegészítő eredménymutatók adatlapjai a II. pillérhez)

Munkadokumentum: Data items list for Pillar II operations database (Outputs and targets) (Adatelemek listája a II. pillér műveleti adatbázisához (kimenetek és célértékek))

Munkadokumentum: Rural Development Monitoring (2014-2020)-Implementation Report Tables (A vidékfejlesztés monitoringja (2014–2020) – Táblázatok a végrehajtási jelentéshez)

Munkadokumentum: Rural development programming and target setting (2014-2020) (A vidékfejlesztés programozása és célmeghatározás (2014–2020))

* + 1. Ellenőrizzük az értékelési kérdések és mutatók konzisztenciáját a vidékfejlesztési program beavatkozási logikájával

|  |
| --- |
| A KÉK-ek és PSÉK-ek helyes, az értékelési kritériumokkal összhangban álló megválaszolhatósága érdekében biztosítani kell azok konzisztenciáját a beavatkozási logikával és a mutatókkal. A célkitűzések, értékelési kérdések és mutatók közötti horizontális és vertikális konzisztencia vizsgálata segít megítélni, mennyire megfelelők a meghatározott mutatók és értékelési kritériumok az eredmények célkitűzésekhez viszonyított értékeléséhez és az értékelési kérdések megválaszolásához. Ezenfelül ez a lépés segít feltárni az esetleges hiányos területeket, valamint az ezek orvoslására rendelkezésre álló módokat. |
| Ajánlott munkafázisok:   * **Vizsgáljuk meg újra az előzetes megállapításokat a vidékfejlesztési program célkitűzései, az értékelési kérdések és kritériumok és a mutatók közötti konzisztencia tekintetében:** Ha hiányt észlelünk, folytassuk a munkát a következő lépésekkel. * **Vizsgáljuk meg a vidékfejlesztési program célkitűzései, az értékelési kérdések és kritériumok és a mutatók közötti horizontális konzisztenciát:** A vidékfejlesztési program célkitűzései, az értékelési kérdések és kritériumok és a mutatók közötti háromoldalú konzisztenciának a beavatkozási logika minden szintjén jól megalapozottnak kell lennie. Azonosítsuk a hiányosságokat az értékelési kérdések arra való alkalmasságában, hogy bemutassák a vidékfejlesztési program hatásait a célkitűzések elérésére, valamint a mutatók arra való alkalmasságában, hogy megválaszolják az értékelési kérdéseket. Tegyünk javaslatokat a hiányosságok áthidalására. **(🡪 Tool 1**: **Matrix for checking horizontal consistency at the focus area level (example).** * **Vizsgáljuk meg a célkitűzések, értékelési kérdések és mutatók hierarchiájának vertikális konzisztenciáját:** Ellenőrizzük, hogy az alsóbb szintű (kiemelt területekre vonatkozó) értékelési kérdésekre adott válaszok hasznos és elégséges információt adnak-e a program eredményeiről, és lehetővé teszik-e a magasabb szintű értékelési kérdések megválaszolását. Mérjük fel, hogy az alsóbb szintű mutatók elégséges bizonyítékkal szolgálnak-e a magasabb szinten lefolytatott elemzéshez, azaz pl. a javasolt közös és programspecifikus eredménymutatók elégséges információt biztosítanak-e a program hatásainak értékeléséhez. Amennyiben hiányosságot észlelünk, javaslatokat kell tenni azok áthidalására. **(🡪 Tool 2 Matrix for the vertical consistency** check (example)**)** |
| **Várható eredmény**: következetes értékelési keretrendszer |

Az előzetes értékelés használata kiindulási alapként

Ha a konzisztencia első ellenőrzésére már az előzetes értékelés során sor került, azt kell kiindulási alapként használni. Mindazonáltal tekintettel kell lenni arra, hogy a programhatóságok nem feltétlenül vették figyelembe teljes mértékben az előzetes értékelés megállapításait, és a program kontextusa is változhatott. Következésképpen jó gyakorlatnak minősül ezen vizsgálat megismétlése.

1. A célkitűzések, valamint az értékelési kérdések és mutatók közötti horizontális és vertikális konzisztencia



Forrás: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2015

A horizontális konzisztencia ellenőrzése

A horizontális konzisztencia az Unió és a vidékfejlesztési program politikájának célkitűzései, KÉK-jei és PSÉK-jei, valamint mutatói közötti kapcsolatot tükrözi az eredmények és hatások szintjén, és a következőket takarja:

* A program átfogó célkitűzéseinek konzisztenciája az uniós célkitűzésekkel azon értékelési kérdések, értékelési kritériumok és hatásmutatók tekintetében, amelyeket a vidékfejlesztési program uniós célkitűzésekkel kapcsolatos eredményeinek és a program hatásainak kiértékeléséhez alkalmaznak. Amennyiben a vidékfejlesztési program a vidékfejlesztési programra vonatkozó specifikus átfogó célkitűzéseket tartalmaz, vizsgálni kell ezek konzisztenciáját a PSÉK-ekkel és a programspecifikus hatásmutatókkal is.
* A vidékfejlesztés kiemelt területeinek célkitűzései, a kiemelt területekhez kapcsolódó értékelési kérdések és kritériumok, valamint az eredménymutatók közötti konzisztencia. Ezek a mutatók segítenek felmérni, hogy milyen mértékben sikerült elérni az egyes célkitűzéseket a program kedvezményezettjeinek körében, azaz a program eredményeit. A KÉK-ek és a közös mutatók közötti konzisztenciában jelen lévő bármiféle hiányosságot azonosítani, majd kiegészítő mutatók létrehozásával orvosolni kell (lásd a KÉK-ek különálló mellékletben közzétett adatlapjait). Azokban az esetekben, amikor a vidékfejlesztési program valamely kiemelt területhez kapcsolódó programspecifikus célkitűzéseket, PSÉK‑eket és programspecifikus mutatókat tartalmaz (pl. az értékelési tervben vagy a mutatókat tartalmazó tervben), ezek konzisztenciáját is vizsgálni kell.

A célkitűzések, értékelési kérdések és mutatók közötti horizontális konzisztencia vizsgálatakor választ kell adni a következő irányadó kérdésekre:

* Milyen mértékben teszik lehetővé az értékelési kérdések a vidékfejlesztési program célkitűzései tekintetében elért eredmények alapos kiértékelését?
* Milyen mértékben teszik lehetővé a mutatókon keresztül összegyűjtött bizonyítékok az értékelési kérdések megválaszolását?
* Milyen PSÉK-eket és programspecifikus mutatókat kell még kidolgozni, hogy áthidalhatók legyenek a konzisztenciában jelen lévő hiányosságok?
* Milyen további információkat kell még összegyűjteni, hogy biztosítható legyen a „kiegészítő” programspecifikus mutatók használhatósága?

A horizontális konzisztenciában esetlegesen jelen lévő hiányosságok hatékony azonosítására használható a következő eszköz:

1. Mátrix a horizontális konzisztencia ellenőrzéséhez a kiemelt területek szintjén (példa)

| Célkitűzés (a kiemelt területhez kapcsolódik) | Közös értékelési kérdés | Értékelési kritériumok | Mutató(k) | Feltárt hiányosságok [[47]](#footnote-48) | Kiegészítő mutatók a feltárt hiányosságok áthidalására |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 6B: A helyi fejlesztés előmozdítása a vidéki térségekben | 17. sz. KÉK: A vidékfejlesztési program keretében végrehajtott beavatkozások milyen mértékben mozdították elő a vidéki térségekben a helyi fejlesztéseket? | * Javultak a szolgáltatások és a helyi infrastruktúra a vidéki területeken. * A szolgáltatásokhoz és a helyi infrastruktúrához való hozzáférés nőtt a vidéki területeken. * A vidéki emberek részt vettek a helyi akciókban. * A vidéki embereknek előnyük származott a helyi akciókból. * A helyi fejlesztési stratégiák munkalehetőségeket teremtettek. * Nőttek a helyi akciócsoportok által lefedett vidéki területek és népesség. | * A helyi fejlesztési stratégiák által érintett vidéki népesség százalékos aránya (6B kiemelt terület – eredménymutató) * A támogatott projektek (LEADER) által létrehozott munkahelyek (6B kiemelt terület – eredménymutató) * A javított szolgáltatások/infrastruktúrák előnyeit élvező vidéki népesség százalékos aránya (6B kiemelt terület – eredménymutató) | A közös mutatókon keresztül összegyűjtött adatok nem mutatják be a LEADER hozzájárulását a szolgáltatások és infrastruktúra javulásához | * A helyi fejlesztési stratégia által támogatott projektek és kezdeményezések száma * A vidékfejlesztési program keretében a LEADER intézkedések kapcsán felmerült kiadások százalékos aránya a vidékfejlesztési program összes kiadásához képest |

A vertikális konzisztencia ellenőrzése

A vertikális konzisztencia ellenőrzése során a célkitűzések hierarchiájához kell igazodni, és elsősorban azt kell megvizsgálni, hogy:

* a műveleti célkitűzések megvalósulása az egyes specifikus, és következésképpen az átfogó célkitűzések megvalósulását eredményezi-e;
* az alsóbb szintű (kiemelt területekre vonatkozó) értékelési kérdésekre adott válaszok hasznos és elégséges információt biztosítanak-e a program eredményeiről, és felhasználhatók-e a magasabb szintű (uniós célkitűzésekre vonatkozó) értékelési kérdések megválaszolására;
* az eredménymutatókon keresztül összegyűjtött információk felhasználhatók-e a hatásmutatók kiértékelése során.

A vertikális konzisztencia vizsgálata során használhatók a következő irányadó kérdések:

* Milyen mértékben biztosítanak a közös és programspecifikus mutatókon keresztül alacsony és mikroszinten összegyűjtött adatok (a kimeneti mutatók az eredménymutatók tekintetében és az eredménymutatók a hatásmutatók tekintetében) megfelelő bizonyítékot a hatások kiértékelésére a magasabb/makroszinten?
* Milyen hiányosságok észlelhetők a közös és programspecifikus mutatók vertikális összeállításában?
* Milyen mutatókra, illetve további adatgyűjtésre van szükség ezeknek a hiányosságoknak a kitöltéséhez?

A mutatók különböző szintjei közti vertikális konzisztencia ellenőrzéséhez és a hiányosságok kitöltéséhez javasolható a következő táblázat használata:

1. Mátrix a vertikális konzisztencia ellenőrzéséhez (példa)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Hatásmutató | A hatásmutatóhoz kapcsolódó eredménymutatók | Feltárt hiányosságok | A feltárt hiányosságok kitöltése (programspecifikus mutatók és kiegészítő információk) |
| I14: Foglalkoztatási ráta a vidéki térségekben | 6A: A támogatott projektek által létrehozott munkahelyek  (beleértve a más kiemelt területek – így többek között a 6B kiemelt terület – alatt programozott műveletek másodlagos hozzájárulásait a munkahelyteremtéshez (a LEADER tekintetében)) | Nincs mód a támogatott ágazatokon belüli kedvezményezettek foglalkoztatási rátájára vonatkozó információk gyűjtésére | Foglalkoztatási ráta a támogatott ágazatokban |

A LEADER sajátosságai

A LEADER esetében a vidékfejlesztési program beavatkozási logikája és az értékelési elemek közötti konzisztencia ellenőrzése nemcsak a 6B kiemelt területre terjed ki, hanem azokra a kiemelt területekre is, amelyekhez a KVHF-stratégia keretein belüli műveletek feltehetően hozzájárulnak majd. A konzisztencia ellenőrzése lehetővé teszi többek között a KVHF-stratégia keretein belül végrehajtott projektek kedvezményezettjei által a helyi akciócsoport műveleti adatbázisában megjelölt (meghatározó és kiegészítő) másodlagos hozzájárulások nyomon követését.

Ha a program a LEADER-re vonatkozó (pl. a LEADER konkrét hatásait, a belőle eredő hozzáadott értéket, a LEADER-módszerek végrehajtását stb. érintő) programspecifikus célkitűzéseket tartalmaz, akkor az ezek és a PSÉK-ek, illetve a programspecifikus mutatók közötti konzisztenciát is vizsgálni kell. Ha nincsenek PSÉK-ek és programspecifikus mutatók, akkor a programozási időszak alatt is kidolgozhatók ilyenek.

A technikai segítségnyújtás sajátosságai

Ha valamely tagállam belefoglalta az értékelési tervbe a technikai segítségnyújtás által támogatott fellépésekre – pl. az irányításra és adminisztrációra (beleértve a teljesítési mechanizmust is), a vidékfejlesztési programmal kapcsolatos kommunikációra, a kapacitásépítésre stb. – vonatkozó értékelési témaköröket, és ezeket PSÉK-ekkel és programspecifikus mutatókkal látta el, akkor a konzisztencia ellenőrzésének ezekre is ki kell terjednie. Ezek körvonalazhatók az értékelési tervben, vagy az értékelésben érdekelt felek később is javaslatot tehetnek rájuk a programozási időszakban.

Ha a technikai segítségnyújtás által támogatott fellépésekhez kapcsolódó értékelési témakörökhöz még nem tartoznak PSÉK-ek és programspecifikus mutatók, ezek ugyancsak kidolgozhatók a programozási időszak későbbi szakaszában is.

Példaként az alábbi ábra bemutatja az értékelésben érdekelt felekkel való kommunikációra és információcserére vonatkozó beavatkozási logikát, valamint a vonatkozó értékelési elemeket:

1. A kommunikációval és információcserével kapcsolatos beavatkozási logika és értékelési elemek



Forrás: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2015

Az NVH sajátosságai

Ha a program az NVH-hoz kapcsolódó PSÉK-eket és programspecifikus mutatókat tartalmaz, akkor a vidékfejlesztési programhoz hasonlóan ezeknek az NVH célkitűzéseivel való konzisztenciáját is ellenőrizni kell. Ezt az NVHP-k mindegyike esetében külön-külön meg kell tenni.

Ha a vidékfejlesztési program nem tartalmaz NVH-specifikus értékelési kérdéseket és mutatókat, az 5.2.3. fejezet: „A vidékfejlesztési programra vonatkozó specifikus értékelési elemek kidolgozása” nyújt általános útmutatást e tekintetben. Az NVH-val kapcsolatos értékelési elemekre vonatkozó konkrét javaslatok az NVH értékelésére vonatkozó külön iránymutatásban[[48]](#footnote-49) kerülnek majd közzétételre.

További információk

Getting the most from your RDP: Guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs (Hozza ki a legtöbbet vidékfejlesztési programjából: Iránymutatás a 2014–2020-as vidékfejlesztési programok előzetes értékeléséhez), II. rész, 2. és 3. fejezet

„Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs (A vidékfejlesztési program sikereinek rögzítése: Iránymutatás a 2007–2013-as időszak vidékfejlesztési programjainak utólagos értékeléséhez), II. rész, 1., 2. és 3. fejezet, hivatkozás: http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

Munkadokumentum: Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020 (Közös értékelési kérdések a 2014–2020-as időszak vidékfejlesztési programjaihoz), hivatkozás: <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

* + 1. A vidékfejlesztési programra vonatkozó specifikus értékelési elemek kidolgozása

|  |
| --- |
| Ha a beavatkozási logika és az értékelési elemek közötti konzisztencia vizsgálatakor jelentős hiányosságokat tárnak fel, PSÉK-ek, programspecifikus mutatók és kiegészítő mutatók kidolgozására van szükség. Ez teszi lehetővé a program eredményeinek és hatásainak helyes és átfogó kiértékelését, mivel a KMÉR csak az értékelési feladatok elvégzéséhez szükséges minimális elemeket biztosítja. |
| Ajánlott munkafázisok   * **PSÉK-ek kidolgozása**: Ha a korábbi, a SWOT-elemzés, a beavatkozási logika és az értékelési elemek vonatkozásában lefolytatott konzisztencia-ellenőrzés (5.2.2. fejezet) fontos programspecifikus, értékelendő, de a meglévő PSÉK-ek által le nem fedett kérdésekre mutat rá, akkor új PSÉK-ek és értékelési kritériumok dolgozhatók ki. **(🡪Tool 3 Working procedure for filling the gaps in evaluation elements using the SWOT analysis)** * **Programspecifikus mutatók kidolgozása:** Az újonnan kidolgozott PSÉK-ek esetében új programspecifikus mutatók létrehozására lehet szükség az újonnan azonosított értékelési témakörön belüli elsődleges, másodlagos, szándékolt és szándékolatlan hatások bemutatásához. Mindazonáltal csak akkor kell új programspecifikus mutatókat kidolgozni, ha a meglévő programspecifikus mutatók nem elégségesek az újonnan kidolgozott PSÉK-ek megválaszolására. * **Az értékelési elemek teljes köre és a beavatkozási logika közötti konzisztencia újraellenőrzése**: Újra kell ellenőrizni és meg kell erősíteni az újonnan kidolgozott programspecifikus elemek konzisztenciáját a vidékfejlesztési program beavatkozási logikájával. |
| Várható eredmény:  A vidékfejlesztési program valamennyi közvetlen és közvetett hatásának bemutatására alkalmas közös és programspecifikus mutatók átfogó listája. Ez a lista szolgál alapul az adatszükségletek azonosításához és az adatkezelés kialakításához. |

Kiemelt területekhez kapcsolódó KÉK-ek és kiegészítő mutatók

A kiemelt területekre vonatkozó számos KÉK kapcsolódik olyan közös eredménymutatókhoz (célmutatókhoz), amelyek egy adott vidékfejlesztési támogatási rendszer keretein belül támogatott minden egység százalékos arányát mérik. Az esetek többségében a fent említett KÉK-ek nem válaszolhatók meg kielégítő módon ezekkel a mutatókkal (nem állnak teljes összhangban a *Working Document: Common evaluation questions for RDPs 2014-2020 [Közös értékelési kérdések a 2014–2020-as időszak vidékfejlesztési programjaihoz]* munkadokumentum szerinti értékelési kritériumokkal, vagy a tagállam érintett felei további értékelési kritériumokra tettek javaslatot). Ezen KÉK-ek némelyike esetében rendelkezésre állnak kiegészítő eredménymutatók az elért eredmények jobb kiértékeléséhez[[49]](#footnote-50). A többi KÉK esetében már a vidékfejlesztési program 2017-ben bejelentendő értékeléséhez is kidolgozhatók kiegészítő mutatók a válaszok részletességének javítása érdekében[[50]](#footnote-51). A kiegészítő mutatók nem tévesztendők össze a programspecifikus mutatókkal, amelyek a PSÉK-ek megválaszolását és a programspecifikus hatások mérését szolgálják.

A későbbiekben külön dokumentumban közzétételre kerülő KÉK-sablonok további javaslatokkal szolgálnak majd a kiemelt területekre vonatkozó KÉK-ek megválaszolására szolgáló kiegészítő mutatók kidolgozásához.

Programspecifikus értékelési kérdések és mutatók

A programspecifikus hatások bemutatása érdekében PSÉK-ek és programspecifikus mutatók kerülnek kidolgozásra, kiváltképp azokban az esetekben, amikor a vidékfejlesztési program specifikus célkitűzéseket és prioritásokat tartalmaz. Kidolgozhatók az általánosabb KÉK-eket lebontó, specifikusabb adatokat biztosító PSÉK-ek is. Ezenfelül létrehozhatók PSÉK-ek a LEADER és az értékelési tervben lefektetett specifikus értékelési témakörök (pl. technikai segítségnyújtás, NVH, teljesítési mechanizmusok stb.) vonatkozásában is.

A gyakorlat azt mutatja, hogy a tagállamok az eddigiekben inkább programspecifikus mutatókat dolgoztak ki, mint PSÉK-eket. Ha hiányosságok lelhetők fel a vidékfejlesztési program beavatkozási logikája és az értékelési elemek közötti konzisztencia tekintetében (lásd az 5.2.2. fejezetet), PSÉK-ek és programspecifikus mutatók létrehozására van szükség.

A vidékfejlesztési programok programspecifikus elemei

A jóváhagyott vidékfejlesztési programok vizsgálata rámutat, hogy a tagállamok gyakran használnak programspecifikus kontextusmutatókat az egyes programozási területeket jellemző kezdeti ágazati, környezeti és társadalmi-gazdasági körülmények leírásában (lásd a vidékfejlesztési program részét képező SWOT-elemzést***[[51]](#footnote-52)***), amikor a közös kontextusmutatók nem elegendők ahhoz, hogy reális képet fessenek. Emellett néhány programspecifikus eredménymutató már egyébként is rendelkezésre áll (ezen mutatók listáját a jóváhagyott vidékfejlesztési program mellékletei tartalmazzák[[52]](#footnote-53)). Az értékelés szempontjából úgy tűnhet, hogy ezek a mutatók hiányosak és/vagy belső inkonzisztenciát mutatnak, és újra meg kell őket vizsgálni a beavatkozási logika és az értékelési elemek közötti konzisztencia ellenőrzése során, valamint ki kell őket igazítani és egészíteni pl. annak érdekében, hogy valamennyi fontos programspecifikus hatás kiértékelhető legyen, beleértve a programspecifikus közvetett, másodlagos, váratlan vagy negatív hatásokat is. Minden ilyen esetben vonatkozó PSÉK-eket és konzisztens programspecifikus mutatókat kell létrehozni.

Programspecifikus értékelési kérdések kidolgozása

A PSÉK-ek pontosan illeszkednek az egyes programspecifikus célkitűzésekhez. Minél pontosabban meghatározott a célkitűzés, annál könnyebb megalkotni az értékelési kérdést, és annál értelemszerűbben kapcsolhatók a programhoz tartozó egyes beavatkozások az egyes eredményekhez. Magukban a vidékfejlesztési programokban a programspecifikus célkitűzésekhez nem feltétlenül tartoznak PSÉK-ek. A PSÉK-ek kidolgozásakor fel kell mérni, hogy milyen mértékben:

* tükrözik a KÉK-ek a programspecifikus célkitűzéseket és a beavatkozási logika várt hatásait;
* teszik lehetővé a KÉK-hez kapcsolódó értékelési kritériumok és mutatók azon eredmények és programspecifikus hatások teljes körének bemutatását, amelyeket az értékelő az adott vidékfejlesztési program programspecifikus célkitűzései tekintetében elért.

A PSÉK-ek kidolgozásakor ügyelni kell rá, hogy azok:

* tükrözzék az egyes programelemek (pl. a program keretében végrehajtott egyes intézkedések) végrehajtásából vagy a kedvezményezettek vagy programozási területek egyes sajátosságaiból (pl. kor, nem, gazdaságok típusa, környezeti körülmények stb.) eredő, az idő előrehaladtával bekövetkezett változásokat;
* egyértelműen mérhető és megfigyelhető tevékenységre és területre vonatkozzanak;
* olyan módon legyenek megfogalmazva, hogy csak egyetlen meghatározott aspektusra vagy változásra világítsanak rá, és világos ok-okozati kapcsolatot teremtsenek a program és az eredményben (hatásban) elérni kívánt változás között (pl. „Milyen mértékben tudható be a változás a beavatkozás eredményének?”);
* világosak, konkrétak és egyértelműek legyenek, valamint alkalmasak legyenek egy adott program által a programspecifikus célkitűzésekhez tett hozzájárulás bemutatására a program eredményeinek és hatásainak vizsgálatán keresztül;
* figyelembe vegyék a program egyes célkitűzéseit és az adott programozási terület sajátosságait.

Az egyes vidékfejlesztési programok beavatkozási logikája és az értékelési elemek közötti konzisztencia (ideértve a SWOT-elemzéssel való kapcsolatot is) ellenőrzése várhatóan a következőkhöz vezet:

* a KÉK-ek lebontása specifikusabb PSÉK-ekre;
* új, az újonnan azonosított értékelési témakörökre fókuszáló PSÉK-ek kidolgozása;
* a már meglévő PSÉK-ek finomhangolása.

A PSÉK-ek kidolgozásának folyamata tekintetében ajánlott, hogy az értékelő az értékelésben érintett több felet is bevonjon pl. szisztematikus, strukturált interjúkon vagy a programban érdekelt feleknek (ideértve a végrehajtókat, kedvezményezetteket, partnereket és politikai döntéshozókat) tartott workshopokon keresztül. Ez a program „lehetséges” és „megtapasztalt” hatásaiban jelentkező alapvető tendenciák feltárásán keresztül segít releváns PSÉK-eket kidolgozni. Az értékelő és az érintett felek meríthetnek egy korábban kidolgozott változáselméletből, ha olyan területeket javasolnak, ahol a program szándékolatlan vagy bizonytalan hatásokat tartalmaz. Nyilvánvaló, hogy az értékelés első szakaszában szükség van egy előzetes kvalitatív értékelésre, mivel ez értékes belső rálátást nyújthat, és a program teljesítményére – kivált annak pozitív, negatív, szándékolt és szándékolatlan hatásaira – fókuszáló fontos PSÉK-ek létrehozásához vezethet.

Programspecifikus mutatók kidolgozása

A PSÉK-eket programspecifikus mutatókkal kell megválaszolni, mérhető, megfelelően pontos információkkal szolgálva a program teljesítményének egyes aspektusai tekintetében. A programspecifikus mutatókat a RACER-kritériumoknak[[53]](#footnote-54) (releváns, elfogadott, hiteles, könnyen megvalósítható és tartós) megfelelően kell kidolgozni. A programspecifikus mutatók lehetnek kontextus-, kimeneti és eredménymutatók, és koherensnek kell lenniük a PSÉK-ekkel, a beavatkozási logikával és a SWOT-elemzéssel (lásd az alábbi szakaszt). A programspecifikus mutatóknak be kell mutatniuk a program szándékolatlan és közvetett hatásait is. Kidolgozásuk során az 5.2.3. fejezetben leírt eljárásokat kell követni.

Összefoglalásként az újonnan kidolgozott programspecifikus mutatók állhatnak:

* az újonnan kidolgozott PSÉK-ek megválaszolására használt eredmény- és hatásmutatókból, amelyek a következőkből erednek:
* programspecifikus célkitűzések;
* SWOT-elemzés;
* azonosított szándékolatlan és közvetett hatások;
* a „régi” PSÉK-ek és KÉK-ek lebontása.
* a program hatásainak elemzését lehetővé tevő kontextusmutatókból.

1. Munkafolyamat az értékelési elemek hiányosságainak orvoslására SWOT-elemzés alkalmazásával

|  |
| --- |
| Az **értékelési elemekben jelen lévő hiányosságok feltárhatók** a meglévő PSÉK-ek és programspecifikus mutatók konzisztenciájának a vidékfejlesztési program részét képező SWOT-elemzés egyes aspektusai segítségével történő vizsgálatával. A SWOT-elemzés megítélésen alapul, ezért jellegéből fakadóan szubjektív és kvalitatív. A SWOT-elemzés értékelésre is alkalmazható, pl. eszközként használható azoknak a területeknek az azonosítására, ahol a programból fakadó főbb javulások várhatók.  Az elemzési folyamat a következőképpen folytatható le:  **Először is** fontos megérteni, hogy a SWOT-elemzés által feltárt gyengeségek és erősségek a program által befolyásolhatók, azaz mindig várható, hogy a vidékfejlesztési program azokra hatást gyakorol. Ezzel szemben a lehetőségek és a veszélyek zömmel külső tényezők, amelyek általában nem állnak a program ellenőrzése alatt, hanem annak általános társadalmi/gazdasági/környezeti viszonyai határozzák meg őket (azaz a program általában nincs rájuk hatással).  Ezenfelül fontos figyelembe venni, hogy a vidékfejlesztési program megindításának egyik fő oka:  a feltárt ágazati, környezeti és társadalmi-gazdasági gyengeségek csökkentése; valamint  az erősségek fenntartása és kiaknázása volt.  **Másodszor** a PSÉK a SWOT-elemzés alapján megfogalmazható az ok (az adott vidékfejlesztési program) és az okozat (eredmények és hatások) viszonyaként, ha feltesszük a következő kérdést: „Milyen mértékben járult hozzá a vidékfejlesztési program a SWOT-elemzésben bemutatott gyengeségek csökkentéséhez, és hagyta ÉRINTETLENÜL a SWOT-elemzésben említett erősségeket?”  Míg a PSÉK első fele a program szándékolt hatásaira vonatkozik, a második a szándékolatlan negatív hatások elkerülését hangsúlyozza. A fentiekre tekintettel az ilyen típusú kérdések megválaszolása feltehetően olyan mutatók egy csoportjának megalkotását és alkalmazását kívánja meg, amelyek lehetővé teszik a fent említett szándékolt és szándékolatlan hatások mérését.  Egyes esetekben bővített értékelésre kerülhet sor annak a kérdésnek a megválaszolására, hogy valamely adott program vagy intézkedés mennyiben gyakorolt hatást a SWOT-elemzésben említett lehetőségekre és veszélyekre. Ez azonban csak akkor lehetséges, ha a programot makroökonómiai szempontból jelentősnek értékelték.  **Harmadsorban** pedig alkossunk konkrét eredmény- és hatásmutatókat a SWOT-elemzésben említett gyengeségekből és erősségekből a PSÉK-ek megválaszolásának elősegítése érdekében.  A SWOT-elemzés általában azon kontextusmutatók elemzésén alapul, amelyek az adott terület vidékfejlesztési program általi beavatkozás előtti gazdasági, társadalmi és környezeti helyzetét tükrözik. Mindazonáltal a vidékfejlesztési program végrehajtása során az ágazati gyengeségeket és erősségeket reprezentáló kontextusmutatók teljesítményére maga a program, valamint más külső tényezők is hatást gyakorolnak. Míg az egyes kontextusmutatók (és eredménymutatók) mikroszinten mért teljesítménye (pl. a mezőgazdasági munka produktivitása) többek között az adott program és intézkedés mikrohatását tükrözi, a hasonló, de egy adott terület adatait (pl. a mezőgazdasági munka produktivitását) mérő kontextusmutatók (és eredménymutatók) teljesítménye várhatóan – többek között – a program hatásai miatt is változni fog.  A kontextusmutatóknak ezért két célt kell szolgálniuk:  – hozzá kell járulniuk a régióban jelen lévő erősségek és gyengeségek azonosításához és méréséhez, ezzel alapot szolgáltatva a SWOT-elemzéshez;  – segíteniük kell a programmal elért sikerek elemzését az általános gazdasági, társadalmi, strukturális és környezeti tendenciák fényében.  Az adott vidékfejlesztési program által célzott vidéki területek gyengeségeit és erősségeit bemutató kontextusmutatóknak javulniuk kell, de legalábbis nem romolhatnak. A feladat következésképpen a fő gyengeségek és erősségek azonosítása, illetve kifejezése programspecifikus eredmény- és hatásmutatók formájában.  **Negyedszer** pedig hasonlítsuk össze a közös és már meglévő programspecifikus eredmény- és hatásmutatók listáját az újonnan kidolgozott programspecifikus eredmény- és hatásmutatókkal (a SWOT-elemzésből származó mutatókkal).  Meg kell vizsgálni, hogy a már a vidékfejlesztési program részét képező meglévő programspecifikus mutatók alkalmasak-e a programspecifikus eredményeknek az értékelés előkészítő és strukturálási fázisa (5.2. fejezet) alatti kiértékelésére. |

Az értékelési elemek teljes köre és a beavatkozási logika közötti konzisztencia újraellenőrzése

Az újonnan kidolgozott PSÉK-ek és programspecifikus mutatók többek között azzal terjesztik ki az értékelés tárgykörét, hogy megvizsgálják, mennyire volt hatékony és eredményes a vidékfejlesztési program az adott programterület szükségletei és prioritásai tekintetében, amelyeket újonnan azonosított programspecifikus célkitűzések/témakörök fejeznek ki. Következésképpen konzisztensnek kell lenniük a beavatkozási logikával és a már létező értékelési elemekkel, és részletesen be kell mutatniuk egyrészt a prioritások, kiemelt területek és intézkedések közötti kölcsönhatásokat, másrészt a várt programspecifikus kimenetek, eredmények és hatások közötti kapcsolatokat. Az újonnan kidolgozott PSÉK-ek és mutatók lehetővé teszik az adatok és információk összegyűjtését a vidékfejlesztési program elsődleges, másodlagos, várt/váratlan és szándékos/szándékolatlan hatásainak bemutatása érdekében (a vidékfejlesztési program keretében végrehajtott műveletek általi elsődleges és másodlagos hozzájárulások kvalitatív értékelésére szolgáló eszközt lásd a III. rész 10. mellékletében).

A vidékfejlesztési programra vonatkozó közös, kiegészítő és programspecifikus mutatók végleges listájának lehetővé kell tennie valamennyi KÉK és PSÉK megválaszolását, és tükröznie kell a vidékfejlesztési program nemzeti/regionális és uniós prioritásait és célkitűzéseit[[54]](#footnote-55).

A LEADER sajátosságai

A LEADER-rel kapcsolatos programspecifikus értékelési témakörök gyakran már az értékelési tervben meghatározásra kerülnek, míg más esetekben csak a program végrehajtásának későbbi szakaszában dolgozzák ki őket. Ritkább eset, hogy a programhatóságok a LEADER-rel kapcsolatos PSÉK-ekkel és mutatókkal egy időben határozzák meg őket. A LEADER-rel kapcsolatos kérdéseket és mutatókat általában külön határozzák meg az irányító hatóságok vagy az értékelők. A fentiekhez hasonló szabályok vonatkoznak a LEADER-specifikus értékelési kérdések és mutatók meghatározására is. A LEADER-rel kapcsolatos értékelési témakörök befolyásolják, hogy mely adatokat kell összegyűjteni a helyi akciócsoportok előző fejezetekben említett műveleti adatbázisain keresztül.

A LEADER-specifikus értékelési témakörök a KVHF-stratégia vonatkozásában a helyi akciócsoportok szintjén is létrehozhatók.

A technikai segítségnyújtás sajátosságai

Az irányító hatóságok dönthetnek úgy, hogy kiértékelnek egyes témaköröket a technikai segítségnyújtás keretében támogatott tevékenységek vonatkozásában. A fenti lépéseknél említettekhez hasonlóan valahányszor azonosításra kerül egy ilyen témakör, az irányító hatóságnak vagy az értékelőnek meg kell határoznia a programspecifikus célkitűzést, az értékelő kérdéseket és a mutatókat.

Az NVH sajátosságai

Az NVH-specifikus értékelési témakörök gyakran a vidékfejlesztési program értékelési tervében kerülnek megfogalmazásra. Az NVH-ra vonatkozó értékelési szükségletek, témakörök és célkitűzések meghatározását követően az NVH-specifikus értékelési kérdéseket az NVH-ra vonatkozó célkitűzésekkel konzisztens módon kell kidolgozni, és el kell látni értékelési kritériumokkal. Az NVH-specifikus mutatókat a fenti értékelési kritériumokkal konzisztens módon kell létrehozni. Az NVH-val kapcsolatos értékelési elemekre vonatkozó konkrét javaslatok az NVH értékelésére vonatkozó, 2016-ban kiadandó iránymutatásban kerülnek közzétételre.

További információk

Getting the most from your RDP: Guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs (Hozza ki a legtöbbet vidékfejlesztési programjából: Iránymutatás a 2014–2020-as vidékfejlesztési programok előzetes értékeléséhez), II. rész, 2. és 3. fejezet

„Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs (A vidékfejlesztési program sikereinek rögzítése: Iránymutatás a 2007–2013-as időszak vidékfejlesztési programjainak utólagos értékeléséhez), II. rész, 1., 2. és 3. fejezet

<http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

Guidelines: Establishing and implementing the evaluation plan of 2014 - 2020 RDPs (Iránymutatások: A 2014–2020-as vidékfejlesztési programok értékelési tervének kidolgozása és végrehajtása), II. rész, 6. fejezet <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

WD: Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020 (Közös értékelési kérdések a 2014–2020-as időszak vidékfejlesztési programjaihoz), <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

1. STRUCTURING THE EVALUATION

In the structuring phase, the evaluation stakeholders set up the **evaluation approach** and establish the basics for collecting the **evidence** necessary to answer the EQ. For this purpose, the evaluation methods are selected and combined; information needs for the assessment of common and programme-specific indicators are identified; data sources are screened and provisions are made in order to get data and information in the required format for RDP the evaluation.

There is however no sharp borderline between preparing and structuring the evaluation. In some Member States, Managing Authorities define in the Terms of Reference a certain evaluation approach or even an evaluation method, whereas in other Member States it is up to the evaluators to propose the approach.

The decision on the selection of the evaluation approach ideally stays with the Managing Authority or evaluation experts within the ministry. In case the evaluators propose the evaluation methods, it is recommended that the Managing Authority closely follows the selection of the evaluation approach and methods. This is important for later judgements regarding the quality of the outcomes of the evaluation.

As for conducting and reporting on the evaluation in the AIR 2017 the structuring phase should preferably focus on the legal requirement[[55]](#footnote-56) linked to this particular report: “reporting and quantification of programme achievements, in particular through assessment of the complementary result indicators, and relevant evaluation questions”, meaning those related to RD focus areas and other RDP aspects (synergies among priorities and focus areas, NRN and TA).

Nevertheless, the focus of these Guidelines is on reporting on the evaluation in 2017, it is recommended not to limit the structuring phase to CEQ No 1 – 21, but to prepare for all RDP-related EQs. Such an approach is more valuable later on, when data will be needed to calculate programme impacts and answer horizontal EQs – common EU objectives and overall RDP-related EQs (in 2019 and in the ex post).

* 1. Set up a consistent evaluation approach
     1. Selection of a suitable evaluation approach for the evaluation of RDP results in 2017

|  |
| --- |
| The decision concerning, which evaluation approach is most suitable (e.g. theory of change, quantitative, qualitative and mixed approaches) is one of the key steps in preparing the evaluation. The selected approach has to capture and quantify the programme achievements, in particular through the assessment of the result indicators and answering focus area-related EQs. The approach has implications on data requirements, but also on the quality and robustness of the evaluation findings. |
| Recommended working steps:   * **Review what the evaluation approach needs to be able to capture for the specific evaluation in 2017**. List those aspects that the evaluation approach needs to fulfil in 2017: quantification of programme achievements, assessment of programme results (direct programme effects, indirect programme effects, secondary contributions, synergies and transverse effects, proportionality of analysis, and assessment of the counterfactual situation). * **Review various evaluation approaches based on quality criteria:** Different evaluation approaches (theory of change, quantitative, qualitative and mixed approaches) should be critically reviewed by taking into consideration the criteria for selection of evaluation approaches. This can be done, e.g. by assigning scores (1-5) to each separate criterion (e.g. causality, selection bias, etc.) and by summing up the obtained results. Furthermore, scores might be adjusted by assigning to each of the above criteria individual weights (the latter show the “theoretical importance” of an individual criterion versus other criteria). **(0 - Criteria for selection of evaluation approach)** * **Assess the adequateness of the approaches for the assessment of programme effectiveness and efficiency**: Under this step the Managing Authority and evaluators may consider various aspects of practicability of each evaluation approach by taking into consideration their suitability for the analysis of programme effectiveness and efficiency at various levels (i.e. micro-level, regional-level, macro-level), as well as their ability to provide results at various descriptive scales (i.e. nominal scale, ordinal scale and cardinal scale). Here, evaluators may assign scores to individual approaches by combining individual criteria, e.g. ability to assess programme effectiveness at micro-level using cardinal scale (score=5), etc. * **Assess the adequateness of the approaches for analysing the achievements of RDP objectives**: Under this step, evaluators may consider other aspects of the evaluation approach’s practicability by answering the question: which evaluation approach is most suitable for the analysis of common, horizontal and specific objectives of individual RDPs. Or, which approach appears as the most advantageous concerning the analysis of a particular type of objective, e.g. horizontal objective? This can also be done, e.g. by assigning scores (1-5) to each criterion mentioned above. |
| **Expected outcome:** Decision on evaluation approach. |

What needs to be captured by the evaluation approach?

The main focus of the RDP evaluation in 2017 will be the quantification of programme achievements, in particular through the assessment of result indicators and answering focus area-related EQs. This quantification will reflect the real uptake of the RDP and will be based on all operations collected through the operations database by the end of 2016.

The assessment of programme results[[56]](#footnote-57) requires taking into consideration:

* Direct programme effects which occur at the level of the programme beneficiaries (to see them involves, in most cases, comparison of the effects between programme beneficiaries and non-beneficiaries),
* Indirect programme effects (e.g. deadweight loss, leverage effects, etc.), which also occur at the level of programme beneficiaries have to be assessed on a case by case basis, depending on the indicators and likelihood of indirect effects to appear, More information on programme direct and indirect effects can be found in Chapter 5.1 'Revisit the RDP intervention logic'.

In the assessment of RDP results the calculation of the results indicator covers the operations:

* Primarily programmed and implemented under the FA which relates to the results indicator.
* Operations which are programmed under other FAs but which contribute secondarily to the above result indicator.

To assess **secondary contributions** of operations to focus areas other than those under which they are programmed, Member States can use sampling techniques. Samples are based on information collected via the operations database, namely from application forms and payment requests, where beneficiaries flag all focus areas to which implemented operations contribute in addition to the one under which they are programmed, while estimating the extent of their contribution (in ratio). If massive contributions are expected, samples should be representative of the identified population. In case of minor contributions of certain operations to other focus areas, the total population of beneficiaries could be used for calculation. If, however, the contributions are minimal, they can be neglected. More information on the assessment of secondary contributions with respect to concrete result indicators and related CEQs can be found in the Annex 11, published as a separate document.

The assessment of secondary contributions also shows where the programme is generating synergies (positive transverse effects) among focus areas and rural development priorities. For preliminary analysis of synergies or potential negative transverse effects, the evaluators may use the qualitative assessment tool of Annex 8 of PART III.

Challenges in the assessment of programme results

The **major challenge** in the assessment of RDPs is to attribute observable changes in the programme area (as values of indicators or qualitative changes) to RDP´s intervention. The robustness and rigour of the identified attribution will depend on the selected evaluation approach. A number of challenges must be addressed in the selection of the evaluation approach[[57]](#footnote-58):

The scope of socio-economic and environmental objectives is very broad because of the heterogeneity of rural areas and their specific strengths and weaknesses;

Availability of data is the key factor in the selection of methods to assess the programme effects: for quasi-experimental evaluation, micro-data at the single farms/firms, municipality, district, NUTS III, NUTS II are needed, which are aggregated and extrapolated up to the programme area. In cases where there is a lack of data, the input-output models can be used. However, such methods are not ideal from an analytical point of view because they do not provide robust findings*[[58]](#footnote-59)*.

The main methodological challenge in the assessment of programme results (at a micro-level) in 2017 will be to answer the question: “What would have happened to the respective programme beneficiaries /area without the programme?” by providing the evidence of a true cause-and-effect link between the values of observed indicators and the RDP.

This question cannot be answered straightforwardly: It is not easy to establish whether causal relationships between the programme and the observable values of the indicators exist as also other factors (independent from the RDP) may simultaneously affect it. For example, the change in agricultural output/AWU observed for the group of programme beneficiaries can be affected by the change in input and output prices, managerial skills of beneficiary farmers, factor endowment, etc.

This causal inference problem can be solved empirically by finding an appropriate counterfactual. While finding a suitable counterfactual is more easily achieved for RDP measures focused on sectorial and socio-economic effects, it proves to be more complicated for most of the environmental measures affecting biodiversity, water quality, HNV, climate change, etc. Due to the complexity and site specificity of programmes oriented particularly at the environment, the identification of control groups/areas and the establishment of a situation with and without the programme may become especially difficult.

Selection of the most advantageous evaluation approach

There are four basic evaluation approaches: a) theory of change, b) quantitative, c) qualitative and d) mixed approaches (see [Guidelines for ex-post evaluation of RDPs 2007-2013](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf)).

The evaluation practice shows that a mixed-method approach involving the integration of rigorous (e.g. quasi-experimental) quantitative and qualitative methodologies is the most adequate empirical approach to evaluate RDPs provided that sufficient data on beneficiaries can be collected. Mixed-method evaluations seek to integrate social science disciplines with quantitative (counterfactuals) and qualitative approaches to theory, data collection, data analysis and interpretation.

Mixed-methods approaches can help to develop more comprehensive evidence of programme results (and impacts) and, for example, can be used to distinguish between implementation failure and theory failure in the event of a lack of intended results/impacts. The key strength of this approach is the ability to provide a triangulation of specific methods and data.

One of the main areas in the RDP evaluation where mixed-methods are especially applicable is for the verification and in-depth analysis of the main reasons for high, medium or low effectiveness of programme support. If the results from different methods converge, then inferences about the character and magnitude of these impacts will be stronger. If they diverge, mixed-methods can provide a more objective explanation of factors behind it.

The selection of a robust evaluation approach must take into account the limitations and requirements of different methods. For testing evaluation approaches and methods, the evaluators should apply the criteria for basic evaluation standards, such as credibility, rigour, reliability, robustness, validity, transparency and practicability (see also the table of criteria for selection of evaluation approach in Part III, Annex 9)[[59]](#footnote-60).

Further reading

Capturing the success of your RDP: guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, Chapter 4, Part II, e[nrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html](https://metisvienna.sharepoint.com/Freigegebene%20Dokumente/9_TWG/9.1_TWG_01_rep2017/4_Content/2_2nd%20draft/Delivered%20by%20experts/nrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html)

* + 1. Select evaluation methods and their combinations

|  |
| --- |
| Although the main responsibility for the choice and use of evaluation methods lies on evaluators, the Managing Authorities may however express a preference for certain methods in the Terms of Reference. In each case, the choice of evaluation methods should meet the criteria for conducting a high quality evaluation. The application of different methods, even using the same data set, may lead to different results, including the estimated magnitude of programme effects and even its sign (+/-). As a consequence, the application of inadequate evaluation methods and techniques which are unable to control the selection bias and eliminate other systematic errors, may considerably obstruct evidence-based policy-making. |
| Recommended working steps:   * **Verify the applicability of a given evaluation method in the context of a pre-selected evaluation approach**: The recommended mixed evaluation approach combines various quantitative and qualitative approaches with a theory based approach. It is crucial that at least some of the selected evaluation methods enable to assess the true programme effects and attribute observed changes to the intervention. * **Review the ability of a method to meet basic evaluation standards**: Conducting rigorous evaluations of impacts (a mix of quantitative methods based on counterfactual analysis and credible qualitative methods) is crucial for policy learning. Pre-selected methods should meet basic evaluation standards (rigour, credibility, reliability, robustness, validity, and transparency). * **Consider the budget, time and data constraints**: Early thinking on evaluation design can facilitate better budget planning, save resources and improve data quality and quantity. If this is not the case, the evaluator may face severe budget, time and data constraints, which may act as disincentives to conduct rigorous evaluations. In general, there are several options for carrying out sound evaluation under budget, time and data constraints. * **Selection of suitable methods**: An appropriate bundle of methods can minimise potential bias and systematic errors in evaluations. It is therefore recommended to carry out additional surveys in order to collect additional data on characteristics and performance of programme beneficiaries and non-beneficiaries instead of taking the risk of overstretching the interpretation of programme results based on simple yet biased evaluation techniques. |
| **Expected outcome**: Selected evaluation methods |

What should be considered in the selection of suitable evaluation methods?

In the process of selecting a suitable method, the following issues are crucial[[60]](#footnote-61):

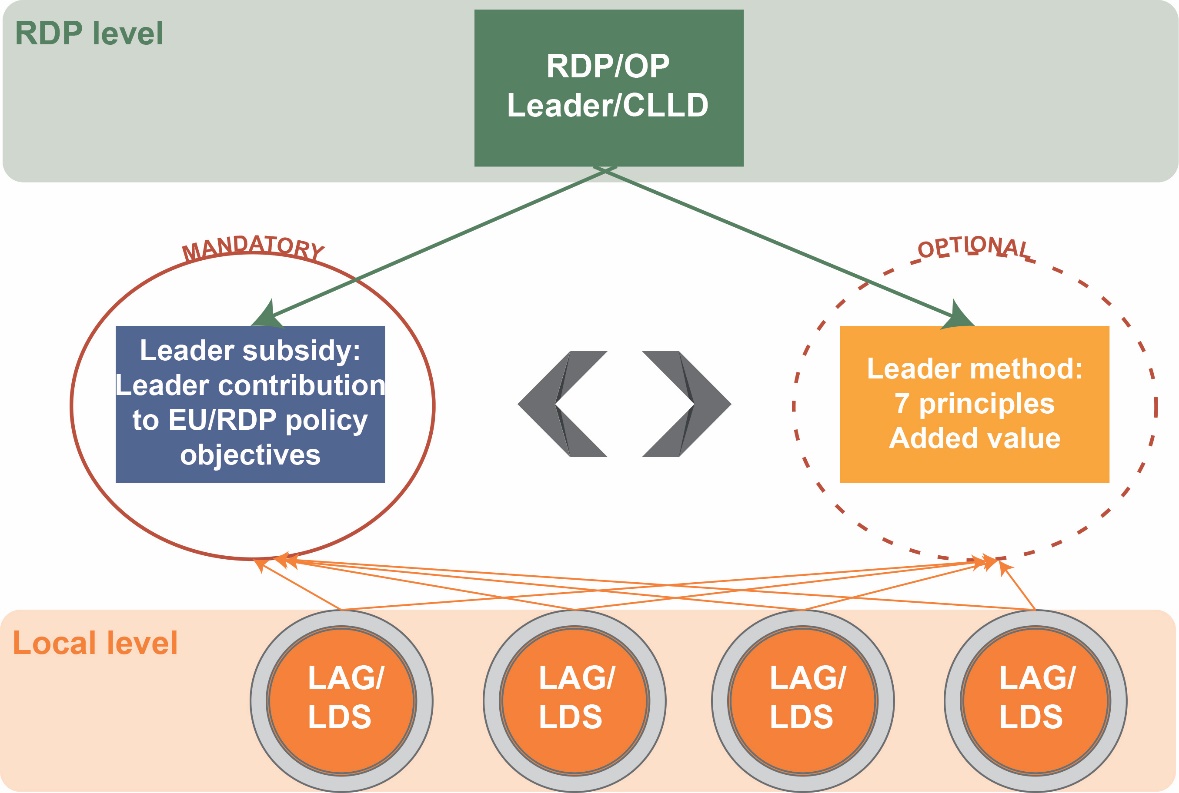
* Users of evaluations have an inherent interest in the results being reliable, scientifically sound, robust, and valid. When using these criteria, it is possible to classify methods and evaluation techniques with respect to their appropriateness to evaluate individual RD measures. Various methods meet the criteria of soundness, robustness, and validity at different levels. Each method has specific data requirements, strengths, and limitations. There is no best method with respect to the quality of all criteria used in evaluation[[61]](#footnote-62). Restrictions on the access of individual data may decrease the level of transparency but model specification, estimation techniques, and test statistics should be transparent even in such cases.
* Methods that can provide quantitative results are generally preferred; however, other methods may still be useful when there are restrictions in the use of quantitative methods (e.g. data gaps, etc.)
* The majority of quantitative evaluation techniques are also not directly substitutable with each other. For example, a counterfactual approach that can be applied to the evaluation of programme results at the micro-level cannot be replaced by another quantitative technique, e.g. Input-Output method which is applicable for the assessment of specific programme effects at the regional- or macro-level.
* The results of different methods are expressed in different scales: e.g. counterfactual econometric and quantitative methods (e.g. Propensity-Score Matching[[62]](#footnote-63), Input-Output or programming methods) provide results on cardinal scales, the other (e.g. qualitative) on ordinal scales or on nominal scales. When results have to be expressed in numbers (cardinal scale), the scope of methods is limited because qualitative, theory-based and descriptive approaches allow ordinal statements at best.
* One of the biggest challenges in evaluation is to identify and test causal relations between the policy intervention and the outcomes. Only a small set of methods (typically econometric counterfactual models) are suited to provide exact results in this respect. Key in testing causal relation is the development of a counterfactual in order to see the effect of the programme, which cannot be directly observed. In general, there are two alternatives: results can be based on statistical evidence of randomised controlled trials or based on adequate counterfactual econometric assessments (e.g. Propensity-Score Matching). In case causal effects cannot be identified by observations, assumptions on causality need to be made possibly through the application of qualitative methods. The latter approach captures causal relations conceptually, but does not provide robust information on the causal relationship.
* Results based on counterfactual approaches (Propensity-Score Matching) should be tested by other methods in order to improve the validity of the results. The combination of methods contributes to the validity of results. For example, empirical evaluation studies reveal that the qualitative method can set the context and contribute to the development of hypotheses, which can subsequently be tested with quantitative methods. The results of quantitative methods can be validated and causal relationships explained more in-depth by applying qualitative methodologies.
* Indirect effects such as leverage, substitution, displacement effects and deadweight (windfall profit) are very important to consider when specific measures are evaluated. Any method can be used to take account for leverage and deadweight effect, but only counterfactual econometric methods (e.g. Propensity-Score Matching) can be used to quantify their size.
* Qualitative methods can be very helpful in developing hypotheses that can be tested or further explored with quantitative methods. For example, qualitative methods should be utilised to explore the range of possible RDP unintended and indirect effects. The magnitude, scale and importance of the above effects should however be verified by using quantitative approaches.
* Qualitative and quantitative methods are complementary and should not be regarded as substitutes. Quantitative methods are also complementary in many respects because some important results (e.g. deadweight, leverage or multipliers) can only be estimated using specific method/techniques.
* Given the above, it is advisable that the evaluation team chooses an evaluation design not based on a single method but on a bundle of evaluation methods and techniques which should be internally consistent and complementary to each other. Moreover, all selected methods should meet the basic evaluation quality criteria, i.e. rigour, reliability, robustness, transparency, validity, and practicability. The evaluator should try to select a strong evaluation design (consisting of a bundle of evaluation techniques and methods), bearing in mind time, money and practicability constraints (including data availability)[[63]](#footnote-64).

Specificities of LEADER

LEADER has to be seen as a multidimensional evaluation topic. It is evaluated at the RDP level as the measure programmed under FA 6B, but contributing to a range of RDP focus areas and priorities through the CLLD strategy (see the left upper box of figure 11). However, LEADER is not only the subsidy delivered via the CLLD strategy, it is also the method which helps to create and develop partnerships (by integrating various sectors and areas of rural life), to foster participation of local people in development (bottom-up), innovation, cooperation and networking. Furthermore, LEADER can bring additional value, such as increased social capital, enhanced utilisation of local resources, improved local governance, etc. (see the right upper box of figure 11). LEADER is also part of CLLD where several ESI Funds work together towards achieving EU level objectives (see the top box of figure 11). All these aspects and others may become evaluation topics at the national level.

LEADER should also be evaluated at the local/LAG level (see the bottom part of figure 11). Here again the evaluation is multidimensional, covering the evaluation of CLLD strategy, assessment of the application of the 7 principles and LEADER’s added value for rural areas.

1. LEADER as an evaluation topic.



Source: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2015

The complexity of LEADER as an evaluation topic requires a variety of quantitative and qualitative evaluation methods and combinations thereof. To capture the effects of the LEADER measure quantitative approaches will be used. In this respect LEADER operations and their contributions to the range of focus areas are collected via the LAG operations database and assessed together with other RDP operations by means of result indicators. Secondary contributions of LEADER to various rural development focus areas are estimated using sampling techniques.

Qualitative methods are used to triangulate quantitative findings. In case of other evaluation topics, such as the delivery of the LEADER method or the LEADER added value, mostly qualitative approach will be applied. It is important to recognise that the counterfactual is also a suitable tool to see programme effects caused by LEADER and can be used in quantitative, qualitative and mixed approaches. In countries where only parts of the territory are covered by LAGs, control groups could be selected within the same region with similar characteristics as the territory covered by LAGs. In “LEADER mainstream” countries (where the whole territory is covered by LAGs), LAGs with similar characteristics and different types of operations could be compared when assessing RDP LEADER effects.

Specificities of TA and the NRN

Specific interventions such as TA and NRNs often require specific considerations in the selection of both the evaluation approach and the methods. Although mixed approaches are proposed, in the majority of cases qualitative methods will be applied (focus groups, interviews, case studies, etc.), accompanied by the assessment of monitoring data. More information is provided in this respect in the NRN evaluation guidelines.

Further reading

Capturing the success of your RDP: guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, Chapter 4, Part II, e[nrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html](https://metisvienna.sharepoint.com/Freigegebene%20Dokumente/9_TWG/9.1_TWG_01_rep2017/4_Content/2_2nd%20draft/Delivered%20by%20experts/nrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html)

* 1. Establish the evidence for evaluation
     1. Review data requirements for the chosen methods

|  |
| --- |
| High quality and timely available data is essential in order to apply suitable methods to accomplish all required evaluation tasks and to obtain robust evaluation findings. While different methods have different data needs, the evaluator also has to develop strategies to overcome these data gaps. |
| Recommended working steps   * **Check the availability of data for all common, additional and programme-specific indicators and of financial data:** Identify data gaps (quality and availability). In case the data for certain common indicators are missing and cannot be obtained in a cost effective way, proxy indicators should be used. * **Check the availability of data to calculate target values of indicators:** Examine if the data to calculate target values is in place. Some expected values, e.g. expected leverage of investments, should be set after specific research work has been carried out. * **Decide which data is needed to calculate the net values of result (in 2017) and impact (in 2019) indicators and check their availability**: In this step, the data to conduct the counterfactual, and calculate net values of indicators in line with the selected methods, and additional data needed to answer the EQ, should be identified. This contains also the data for control groups, relevant sector data or any type of data which is needed for applying selected evaluation methods. Existing sources/databases of required data should be identified and assessed for their suitability in the RDP evaluation. * **Make the necessary arrangements for ensuring data availability:** Existing data might not be in the format required for the RDP evaluation. Therefore, it is necessary to make arrangements to obtain data for the evaluation from existing databases, e.g. contract data providers, agree on data sets in a specific format, apply legal procedures if necessary, etc. * **Decide if additional data needs to be collected:** In case existing databases do not satisfy the evaluation needs, additional data shall be collected. Data for beneficiaries can be collected via the existing monitoring system. For control groups surveys can be carried out selecting the samples in line with the chosen evaluation method. * **Propose adjustments of the monitoring system in order to make it better fit for evaluation:** A monitoring system, which collects data on beneficiaries and allows for this data to be used for the purpose of evaluation, is a cost effective tool to obtain data even for common and programme-specific result and impact indicators. As such, it can be used as a source for counterfactual analysis providing data is in a suitable format and time. |
| **Expected outcome**: inventory of existing data sources, data gap analysis, arrangements for data provision and access. |

Evaluation tasks and data needs

Data requirements for evaluations are linked to evaluation tasks and evaluation needs, which are expressed in the form of EQs answered by means of indicators. As such, data requirements are rooted in the intervention logic of the programme and its objectives, which address the “why” and “how” of the policy. The “why” describes the policy need and, to some extent, sets the quantified targets of the policy/measure. The “how” addresses the way by which instruments and resources will be used to achieve targets.

The following table presents the evaluation tasks to be reported in the AIR 2017[[64]](#footnote-65) and respective data requirements.

1. Evaluation task and data needs in 2017

| Evaluation tasks | Types of data needed / Relevant data needs | Time to collect | Legal Base |
| --- | --- | --- | --- |
| Assessment of the information and progress towards achieving the objectives of the programme: reporting and quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the complementary result indicators and relevant evaluation questions | Data to calculate gross and, whenever possible, also net values of result indicators (complementary result indicators, target indicators expressed in ratios, additional indicators, and programme-specific indicators)  Additional data & information needed to answer focus area- related EQ and EQ related to other RDP aspects | Since the programme start | Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, Annex VII, point 7 |

Types of data in RDP evaluation

The following table provides an overview of the different types of data used in the evaluation of RDPs.

1. Types of data used in rural development evaluation

| Data | Sources of available data sets | Provider | Availability | Necessary arrangements |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Primary data on beneficiaries | Operations database/monitoring | Paying Agency | Yes, without additional costs | None |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Income statements | Tax office | Yes, with additional costs | Agreement with the tax office |
| Primary data on non-beneficiaries | FADN (ensuring anonymity) | Member States responsible body | Yes | None |
| National/regional statistics (ensuring anonymity) | Statistical office | Yes, no additional costs | Request for data sets |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Secondary data on beneficiaries and non-beneficiaries | FADN | EU | Yes | None |
| National/regional statistics | Statistical office | Yes, no additional costs | Request for data sets |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Other data | Research reports | Research institutes | Yes, with additional costs | Contract with the research institute |
| Other reports | NGO | Yes, with additional costs | Contract with the NGO |

Evaluation methods and data needs

The evaluation approach and methods chosen have consequences on data needs, as the data availability has implications on the selection of methods. The following table provides an overview of data requirements in relation to selected methods.

1. Methods and related data needs (example)

| Method | Data needs | Existing data sources/providers  (links if possible) | Arrangements to ensure access (if needed) | Data gaps /collection by evaluator |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Quantitative | | | | |
| Micro Methods | | | | |
| Counterfactual surveys | The micro-level data may consist of bookkeeping data, survey data or both. Collected data should clearly identify programme beneficiaries and the level of support they received from individual RDP measures (e.g. measure X, etc.). Ideally, a micro-level data panel should comprise no less than 150 beneficiary enterprises, farms or holdings for each of the analysed measure (or group of measures) and 2-3 times more for non-beneficiaries. | Data at micro-level (from beneficiaries and non-beneficiaries) should be collected on the basis of secondary data and/or own surveys. The FADN database combined with an anonymous data from the Paying Agency can be used for this purpose.  <http://ec.europa.eu/agriculture/ricaprod/> | Arrangements carried out with Liaison Agencies:  <http://ec.europa.eu/agriculture/ricaprod/liaisonagency_en.cfm> | Data on support from other programmes from the relevant authorities or the single Paying Agency. |
| Tracer surveys | Tracer studies address businesses, workers and trainees and attempt to trace through time the changing status of the survey’s subject and record the time span of staying in a specific status. | Primary data collection | No access rules applied | All data to be collected by evaluator. |
| Macro Methods | | | | |
| Input-Output (I-O) and related techniques | I-O data needs include a regional I-O model and RDP expenditure distinguished into demand for the product of model economic sectors and data on the change of productive capacity attributed to RDP projects. In the case of a Social Analysis Matrix, data needs include a regional (rural) I-O model, data specific to disaggregation of economic activities, production and households, and inter-institutional and factor-institution flows. | National I-O tables from Eurostat.  <http://ec.europa.eu/eurostat/web/esa-supply-use-input-tables/data/database> | No access rules applied | National account, Consumer Expenditure Surveys and FADN data to complement the I-O and produce the SAM |
| CGE models | For Recursive Dynamic CGE model, data needs are more specific to the construction of the model rather than the RDP model input. | Does not apply, unless ready to use CGEs are used like the GTAP of Purdue University at:  <https://www.gtap.agecon.purdue.edu/> | No access rules applied | I-O Table, National accounts, Consumer Expenditure Survey, Labour Force Survey and FADN data |
| Mostly Qualitative | | | | |
| Focus groups and elite interviews | Focus groups and elite interviews are used when the evaluator aims at recording informed opinions by key stakeholders either through common participation and interaction (focus group) or individually (elite interview). | Does not apply | No access rules applied | All data to be collected by evaluator. |
| Mixed | | | | |
| Quality of Life and of Local Governance, and Satisfaction Surveys | Surveys targeting quality of life in rural areas mainly refer to the provision, access and use of services and utilities. Local governance studies and life satisfaction surveys may also support the quality of life evaluation. | There is existing roll on surveys at the global as well as European scale. The problem is that they rarely distinguish between rural and urban areas and, of course, it is difficult to isolate net effects. | Eurostat SILK rules apply for anonymised data but the country-level samples are relatively small.  The OECD does not provide access to micro-data. | All data to be collected by evaluator. |

Addressing data gaps

Data gaps may be caused by a variety of reasons: no systematic data collection, the data is only available for limited levels (e.g. national, but not regional), missing data-sets on certain context indicators (e.g. environmental indicators).

There are different ways to address data gaps. Typical approaches include additional research and surveys, use of additional databases (e.g. national and regional statistics) or a more intensive use of qualitative methods as an alternative to hard data. However, the most effective and proactive approach to deal with data gaps is to construct baseline databases and establish the necessary data infrastructure from early stages of programme implementation/development. Unless defined otherwise, data is collected primarily by evaluators.

The requirements for evaluations in the current programming period underline the need for Member States to put in place the necessary procedures for data collection and management for evaluations[[65]](#footnote-66). Managing Authorities are well advised to incorporate any data needs related to programme-specific elements in their monitoring and evaluation systems as early as possible.

Costs

To collect additional data is costly. Therefore, it is important that stakeholders (mainly Managing Authorities) know well all the existing data sources at EU, national and regional level and are able to provide arrangements to bring them to the required format. The need for additionally collected data by evaluators affects the evaluation budget.

Role of stakeholders in ensuring data availability

Several stakeholders should be involved in ensuring the availability of data for RDP evaluations. The communication among them should be ensured mainly by the Managing Authority or by the evaluation steering group, if established. The following table offers an overview of how these stakeholders can support data availability and quality.

1. Evaluation stakeholders and their role in ensuring data availability and quality[[66]](#footnote-67)

| Stakeholder | Description of role in the data management and collection |
| --- | --- |
| Managing Authority | * Draw up a detailed evaluation plan with the monitoring and evaluation system * Ensure a secure electronic system and a monitoring system for all common and programme-specific indicators * Establish appropriate data infrastructure, including the necessary resources for collecting, storing and updating data * Establish clear and transparent data collection and management procedures * Screen all available data sources, communicate with providers, and make arrangements that data is available in a specific format and with a sufficient level of quality needed for the RDP evaluation * Ensure also communication among data providers * Establish the processes for ensuring timely implementation of evaluations and reporting on them * Design a good concept note and Terms of Reference taking into account the available budget for evaluation, the evaluation scope and the preferred evaluation approaches * Ensure early involvement of data providers (national statistical office, relevant ministries, research institutes, etc.) in monitoring and evaluation from the planning stage |
| Paying Agency | * Establish clear and transparent procedures for the recording of monitoring information on applications, supported projects, payments and control * Operations database * Set up simple, transparent and fast procedures for the Managing Authority’s and the evaluator’s access to data * Establish a common data system to facilitate access to data or an interface to facilitate the transfer and handling of data between the Paying Agency and the Managing Authority * Ensure a link to other databases, if required |
| Evaluation Steering Group (if established, otherwise Managing Authority) | * Facilitate and coordinate stakeholders’ consultation for the evaluation * Establish a process for checking and ensuring the relevance of monitoring and evaluation activities to programme needs * Ensure a Steering Group composition of experts on evaluation and rural development with experts who can provide advice on data availability, information and relevant contacts to evaluators * Potentially involve beneficiaries in the Steering Group to facilitate access to micro-data and contacts of evaluators with beneficiaries |
| Working Groups (if established) | * Ensure that working groups are composed of thematic and specialist experts so that they can advise evaluators on specific sectoral data availability (e.g. environmental issues such as water protection or nature conservation) and other data issues (e.g. on LEADER delivery) * Establish thematic working groups according to the needs of each evaluation in order to enhance its quality |
| LAGs | * Establish processes for bringing the LAG local knowledge and contacts to the service of the evaluation * LAG level operations database * Establish processes for feeding into the self-assessment and the outcomes of CLLD strategy into the evaluation * Encourage the participation of LAG members in the evaluation steering groups |
| NRNs | * Establish an effective and transparent system for disseminating evaluation results * Facilitate contacts and provide advice to evaluators on alternative data sources and other data requirements * Establish mechanisms to transfer knowledge on monitoring and evaluation from one country or region to another, including the provision of capacity building to evaluators * Develop a system for the establishment of regional proxies when only national data is available for indicators |
| Regional governments and agencies | * Establish a process of communication with the Managing Authority and Paying Agency to provide help in addressing any data requirements * Adapt their data collection systems to the monitoring and data collection requirements of the RDPs and feed them into or build an interface with the Managing Authority's systems |
| Data providers | * Provide data of relevance to RDPs and the results of research on relevant topics to evaluators * Provide expert knowledge and even collect specific monitoring data for the Managing Authority (possibly on a contractual basis) * Encourage the participation of data providers in evaluation steering groups and/or the Monitoring Committee |
| Evaluators | * Ensure capacities and expertise appropriate to the evaluation type and topic * Set up evaluation teams with capacities to implement the necessary evaluation methods (quantitative, qualitative) * Establish a continuous interface with the Managing Authority for the timely collection of data, the identification of data gaps and solutions to bridge them * Evaluators often have considerable experience with data collection and access to different data sources. Such experience can be brought into the evaluation teams to address any difficulties to access data. |

Specificities of LEADER

Data on operations implemented through the CLLD strategy are collected via the LAG level operations database for output indicators and for target indicators for the focus areas to which operations have secondary contributions. The challenge will be to collect data which relate to complementary result indicators or additional indicators used to answer focus area-related EQs where CLLD strategy´s operations are contributing. In this case, sampling will need to be applied and the data will be collected through surveys on the CLLD strategies beneficiaries at the LAG level.

In the case of the CLLD strategies specific intervention logic, the LAG should develop feasible indicators and ensure the data collection itself.

Specificities of TA

It is expected that mainly qualitative methods will be used in the evaluation of TA actions. This will require collecting mainly information from RDP stakeholders using qualitative tools, such as interviews, surveys, focus groups, etc. Data on accomplished actions divided by type and information needed in the assessment may be collected by programme authorities and used by the evaluator in addition to qualitative information.

Specificities of the NRN

In the case of the NRN, the data on activities implemented via the action plan will be used from the monitoring system. The evaluator will have to use a sample in order to obtain data for NRN-specific result indicators. In addition, it is expected that qualitative information will be collected and analysed using qualitative methods. More information will be provided in this respect in the Guidelines on the evaluation of NRNs.

* + 1. Manage and collect data for evaluation

|  |
| --- |
| The fundamental condition of effective data management is the establishment of functioning and solid databases, which allows for the collection of high quality data in a timely and available fashion. For each evaluation exercise it is important to create a database, which starts with the baseline data concerning all common and programme-specific indicators (context, output, results, including the complementary result indicators, targets, and financial data) on both RDP beneficiaries and their control groups. The baseline database needs to be linked and harmonised with the monitoring system (operations database), which collects both monitoring and evaluation data on beneficiaries. |
| Recommended working steps:   * **Allocate clear data collection responsibilities in order to clarify who is responsible for the collection of various types data for indicators** (Context, Output, Result-Target, Complementary Result, and Impact): * collecting primary disaggregated data at application level, or through the payment request after project finalisation * transmitting or uploading disaggregated data at pre-defined time and frequency * inspecting data for abnormal and missing values (quality control) * aggregating data according to spatial units and the Member State level * storing data * **Allocate clear data retrieval responsibilities:** Many indicators (e.g. impact indicators) demand data from Eurostat supported by national statistics. Other evaluation exercises may require anonymised data from European‑wide Eurostat surveys, e.g. the FADN in order to establish counterfactuals or a simple sampling frame. At this stage, the Managing Authority should consult sources from Eurostat and national statistics: * retrieving data aggregated or disaggregated at pre-defined time and frequency; * inspecting data for abnormal and missing values and communicating with the relevant statistical authorities; * storing data and producing a metafile with the information concerning data. * **Decide on the necessary primary surveys to be conducted by the evaluator:** At this stage, the evaluator should have a clear idea of which data are not collected via databases but are necessary to be collected. There will be secondary or unintended effects, which may be judged as non-important and for which a decision not to collect data is made. Field surveys (of any kind) are expensive and time consuming so, make sure that the data under consideration cannot be retrieved from statistical sources and you cannot utilise a secondary analysis of recently collected data. At this stage you should decide on: * The scope and objectives of the survey; * The type of the survey (qualitative-quantitative) taking into account the evaluation methodology chosen; * Statistical data which may serve as a sampling frame (e.g. FADN); * Opportunities to merge surveys and minimise the time and cost. * **Plan field surveys**: Field surveys should be planned as early as possible because much of the required baseline data may be retrieved at the time of application. * **Plan qualitative exercises:** Most qualitative survey exercises are based on key actors and informed agents. During the time of the programme’s public consultation or the implementation of its various measures, the relevant authorities may have spotted key persons to be included in focus groups, experts to be consulted via in-depth interviews or simply members of key stakeholders that have followed the evolution of the programme and thus can express an informed opinion. All this contact information should be kept in a database of “potential” participants to qualitative studies. * **Monitor the database:** The database will require the cooperation among local and regional authorities, various agencies and the central Managing Authority/Paying Agency. The flow of data that are regularly collected or retrieved and the data from surveys should be monitored with milestones starting from the time an AIR should be delivered and going backwards. Close monitoring will flag delays, inconsistencies and lack of clarity in responsibilities very early in the data collection process. For each indicator and for each planned survey there must be an electronic system that will inform and alert the evaluators of any delays or abnormalities. Thus there will be enough time to take corrective action for either the flow of data or its quality. * **Create and maintain a dynamic database:** Database management and maintenance including security of personal data is of the outmost importance. The evaluators should have access to this database limited with the competence of the given RDP and liaise with database managers. |
| **Expected outcome:** databases and data management for evaluation |

Databases as the basis for proper data management

The evaluator should examine if a specific evaluation task can be accomplished by making use of the existing data sources, or if additional data needs to be collected. Additional data might be retrieved from other existing databases, may be collected primarily for the purposes of the evaluation, or may be obtained in the combination of both. For example, the values of impact indicators are collected from EU, national and in some cases regional databases. The dynamic link with these databases can facilitate the data availability.

Finally, the response to certain EQ and definitely a response to the question of RDP’s effects may require targeted evaluation research based on counterfactuals (net effects) or macroeconomic modelling (economy wide effects). This calls for a well-planned and tightly monitored system of data collection, data retrieval and survey implementation sets a framework of a dynamic and evolving data management system.

The baseline database should be solid, but at the same time allow for adjustments which may become necessary due to changing data needs across the programming period. For example, programme-specific indicators could be modified or added at later stages of programme implementation. This also means identifying and collecting more types of data through existing databases and to have a well-functioning and flexible data management system.

Data primarily collected for the evaluation or accessed from existing databases, together with the baseline database, form a dynamic database which will feed the evaluation process with appropriate data. In the dynamic database, data will be collected across time respecting a panel of indicators. This database will also allow adding data in order to facilitate the evaluation of the RDP’s indirect and unintended effects and provide links with other databases, such as Geographic Identification Systems (GIS), national/regional statistics, etc. to respond to more complex data queries. The following figure provides a decision-making flow for data requirements respecting the purpose of the evaluation.

1. Decision-making process for data requirements and data management.



Source: European Evaluation Helpdesk for rural development, 2015

Further reading

Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=CELEX:32014R0808>

FADN Database (Eurostat),

<http://ec.europa.eu/agriculture/ricaprod/database/database_en.cfm>

National I/O Tables Database (Eurostat), <http://ec.europa.eu/eurostat/web/esa-supply-use-input-tables>

GTAP Database, Purdue University, <https://www.gtap.agecon.purdue.edu/>

EU SILC Database on subjective well-being (Eurostat), <http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Quality_of_life_in_Europe_-_facts_and_views_-_overall_life_satisfaction>

OECD “How is Life” Database, <http://www.oecd.org/statistics/how-s-life-23089679.htm>

Gallup-Healthways Global Well-Being Index, [gallup-healthways global well-being index 2015](file:///C:\Users\Lenovo\Desktop\2_2nd%20draft\Delivered%20by%20experts\gallup-healthways%20global%20well-being%20index%202015)

1. CONDUCTING THE EVALUATION

While the preparation and structuring phase of the evaluation are primarily led by the Managing Authority (sometimes with the help of an evaluator) the conducting phase is mainly carried out by the externally contracted evaluator.

The conducting phase includes observing, analysing and judging (whereas structuring has been explained in the previous chapter). The evaluation steps can be further broken down into sequences, separated by different interim deliverables (Interim Report, Draft Final Report, etc.). The ultimate aim is that the evaluation is carried out based on good quality data, appropriate observations, an effective analysis of the policy results and impacts (through sound answers to the EQs), and accurate judgements, conclusions and recommendations.

* 1. Observing

|  |
| --- |
| In this phase, the evaluators must proceed with the collection of relevant information and data. The critical point will be the definition of tools and approaches for gathering the information to bridge any identified data gaps. The data management system should provide the evaluators with the necessary data. Evaluators are responsible to link monitoring data, data from other sources[[67]](#footnote-68) and primarily collected data, employing various tools and techniques. |
| Recommended working steps:   * **Create the tools needed for the quantitative and qualitative analysis:** interview guides, questionnaires, queries for extractions from databases, requests for maps, guidelines for case studies, and any other data collection instrument that the contractor deems appropriate. * **Collect data and qualitative information needed for answering EQs:** databases, studies, people to be interviewed, appropriate case study areas, etc. * **Describe the process of programme implementation:** composition of programmes, priorities and target levels, and budget. * **Summary of the outputs:** Evaluators present the aggregated and quality-checked values for each of the common and programme-specific indicators. |
| **Expected outcome**: Data and information for evaluation |

Create the tools needed for the quantitative and qualitative analysis

During the observing phase, the evaluators use the data files to calculate values for common and programme-specific indicators in line with the chosen evaluation methods. This process, however, can only happen if data on beneficiaries exists. In other words, the observing phase cannot be completed fully without sufficient RDP uptake!

As the final objective is to answer all EQs, evaluators should avoid collecting unnecessary data. Generally, the choice of data should be guided by the relevance of the variables for the assessment of achievements and the costs resulting from the planned investigation. For this reason, it is necessary to coordinate planning of data-gathering along with data-processing.

Many Member States have recently established more coordinated procedures for data management for the new programmes. In these procedures, both managing authorities and evaluation advisors have worked together on data management schemes. The workability of these databases should be appraised before real data is integrated. Glitches should be addressed as a matter of urgency.

A separate document contains templates for answering CEQ no 1 – 21. These templates provide among other things, the guidance with respect to the type and volume of data to be collected for the assessment of indicators and answering EQs.

Quantitative data

In the observing phase data is collected for the following groups of indicators:

|  |  |
| --- | --- |
| Context indicators (macro-data for RDP level) | * Member States should collect data to quantify the context indicators (including impact indicators, which are part of the set, proxies agreed with the Commission and programme-specific context indicators that have been used in the description of the programme area). * Data collected for context indicators are macro-level data (RDP, regional or national levels) and are used in the assessment of programme impacts (this includes netting out the respective impact indicators). * Data for context indicators are collected from EU level databases[[68]](#footnote-69) or national/regional databases, on an annual basis, independently of the programme uptake. |
| Input and output indicators | * Micro-data collected at the unit level (farm, community, business) for beneficiaries. Is collected via the monitoring system (operations database). * Input indicators are linked to the RDP financial allocation and payments for individual measures, activities and operations. * Output indicators are linked to the basic description of the RDP implementation (number of beneficiaries, number of supported operations, etc.). * These are also used to calculate indicator values for some target indicators. * Application forms, payment requests, standardised monitoring tables and other formats are used to collect data and are included in the monitoring system. The structure of these forms and the decision on which data shall be collected (monitoring and evaluation) was part of the evaluation preparation and structuring. |
| Result indicators (micro-data at unit level) | * Data for result indicators are micro-data, which are collected at the unit level (farm, community, business) for beneficiaries and non-beneficiaries. This data, if properly standardised, can be aggregated to get gross values. * The operations database is used to collect data for result-target indicators on beneficiaries, and to identify the populations for assessment of secondary contributions and complementary result indicators. However, there is always the need for additional data to be collected by the evaluator (data on non-beneficiaries and data that covers the period after the implementation of the project, and data to calculate values for complementary result indicators). * In line with requirements of specific evaluation methods, the data at micro-level should be collected on the basis of secondary data (if available) and of surveys. * The earlier the collection of data starts in the RDP implementation, the better for ensuring data timeliness. * This includes also secondary contributions and synergies. For practical reasons, it is important to automatise this system as much as possible, and ensure the electronic submission of the above mentioned forms. In optimal case all of this information is within a dynamic database, described in the chapter 6.2. |
| Impact indicators  (micro- and macro-data at RDP, regional, national levels) | * Collection of data for impact indicators depends on the approach selected to net out the impacts. In case the evaluators net out impacts using the micro-level data on units/farms – for both beneficiaries and control groups, which is needed for micro-level analysis, which can then be aggregated/extrapolated to the RDP level. For beneficiaries, data can also be collected via operations database, or as for non-beneficiaries based from existing statistics (EU – e.g. FADN, national, regional). In case the evaluators will apply netting out impacts based on macro-data collected at the administrative unit level, they will use mainly statistical data. In this case, the NUTS 3-5 level might be the lowest macro-level where effects of the RD support can be estimated (based on the situation in data availability in Member States)[[69]](#footnote-70). |
| Data for output and result-target indicators on beneficiaries are collected on an ongoing basis via the monitoring systems, along with the application forms and payment requests and used on an annual basis by Managing Authorities in the AIR. Data for complementary result indicators, secondary contributions and non-beneficiaries are usually collected during the evaluation process (FADN, national/regional statistics, etc.) | |

Qualitative data and information

Apart from quantitative data, also qualitative information shall be collected by the evaluator during the observing phase, using interviews, focus groups, case studies, etc. For this purpose, tools to collect qualitative data and information are developed by the evaluator. As in the case of quantitative data collection, it is important to:

* ensure the utility/relevance of the collected data to answer the EQs (check judgement criteria); and
* ensure that qualitative information collected on beneficiaries can be paired with the information collected on non-beneficiaries to ensure the counterfactual and netting out of the programme effects.

It should be noted that qualitative data collection aims to provide the evaluation with empirical information around the vision of certain entities and leaders of opinions, about the objectives, (potential) results and effects of the programme.

Description of the process of programme implementation

Relevant information concerning the description of the process of programme implementation, composition of programmes, priorities and target levels, budget, financial and physical execution, major modifications to the strategy, structure and resource allocation, shall be collected and ensured by the evaluators.

For this step it is considered essential to conduct interviews in the initial phase of the evaluation, including representatives of the Managing Authority and the respective technical teams.

Summary of the outputs

Evaluators present the aggregated and quality-checked values for each of the common and programme-specific indicators and properly substantiated views on the progress observed or deviations occurring during the evaluation period. The aggregated values must be in harmony with what is foreseen in the templates for CEQs (to be published in a separate document) and the WD Complementary Result Indicator fiches for Pillar II.

* 1. Analysing

|  |
| --- |
| The key task of this phase is to process and synthetize all available data and information in a systematic way, with the view of assessing the (net) effects of the RDP interventions while considering them at both the beneficiary and RDP territory levels. This means, analysing the collected quantitative and qualitative evidence in order to assess the effects, taking into consideration the baseline (CCI) and the trends over the programming period. |
| Recommended working steps:   * Introductory qualitative analysis * Formulation of testable hypotheses regarding potential programme effects * Testing and verification of hypothesis * Calculation of result indicator values at the micro-level (common, additional and programme-specific) and the validation of the values of target indicators * Identifying programme net-results * Considering the additional contributions of the RDP’s operations to focus areas in the calculation of result indicators |
| **Expected outcome**: calculated values of indicators (gross, net) |

For 2017, the result indicators will be in the form of gross and/or net values depending on the indicator form and data availability. As a minimum requirement for reporting on the evaluation in 2017, the complementary result indicator R2 "Change in agricultural output/AWU" should be presented in the net value[[70]](#footnote-71). For the remaining complementary result indicators, the minimum requirement is to calculate gross values, even though net values could be presented as a good practice (however, net values will have to be given for all the complementary result indicators in the AIR 2019). Guidance on the calculation of net/gross values is provided in templates for answering CEQs, published in a separate document.

The netting out of indicators implies that there is sufficient data collected on beneficiaries and non-beneficiaries in the system[[71]](#footnote-72). Only under this condition will it be possible to compare control groups and net out the results observed and answer the EQs foreseen for 2017 (focus area-related) and beyond (all). This will also influence the assessment of achievements and enable collecting sufficient evidence to answer all the EQs in the same way.

Net assessment of programme results including disentangling of programme effects from other intervening factors[[72]](#footnote-73)

The net assessment of the RDP’s results is an integrative task. Transverse and various types of indirect effects are most likely to occur, and the evaluation design has to take this into account. Furthermore, numerous exogenous factors may influence a given result indicator observed at the micro level. The task to separate the programme-born effects from other intervening factors is specifically critical concerning environmental results, where there is still a lot of uncertainty about methods to determine the proper scale of appraisal (micro or regional/local) and to derive appropriate counterfactuals[[73]](#footnote-74).

Given the above, there are three key methodological challenges:

* The requirement to assess, wherever possible, programme results against their counterfactual, i.e. calculating the changes that would have occurred without the specific programme intervention;
* The requirement to estimate the net effects of the programme, by netting out deadweight, leverage, substitution effects, etc.;
* The requirement to construct a data and information collection, which allows for the unbiased computation of the effects as stipulated above.

The evaluators’ task is to establish a logical series of steps that connect the data derived from the database and other sources to the chosen analytical models in a way which responds to all the expected effects in the evaluation process:

* direct and indirect effects: expected and unexpected (positive and negative);
* secondary contributions of operations to FA: expected and unexpected;
* synergies and transverse effects[[74]](#footnote-75).

These steps will be framed by the type and combination of measures and the availability of relevant context, input, output, and result indicator data/information and their ability to appraise the programme results and impacts at later stages of the RDP’s implementation. In some cases, quantitative data is available to estimate the RDP’s results. In other cases, missing quantitative data must be replaced with qualitative evidence. Moreover, the quantitative data should be triangulated with qualitative research, as it is proposed in these Guidelines.

An example of the steps applicable in the assessment of RDP results is presented below:

Step 1: Introductory qualitative analysis

Introductory qualitative analysis (e.g. via application of theory of change) could be applied at the beginning of an evaluation process in order to reflect on various possible expected or unexpected, positive or negative effects of a RDP. If so, after linking it with the programme intervention logic, the evaluator may identify the magnitude and the scope of “observed” gross programme effects which at a later stage should be subject to more rigorous quantitative verification using causal inference approaches. The main aim of this introductory qualitative analysis is the prioritisation of the different potential programme effects by indicating and selecting those which, in view of the RD stakeholders and policy makers, are expected to make the biggest “change” in comparison with a situation “without” the programme (in AIR 2017 to be reported at the micro-level only). Clearly, at the first stage of the evaluation, the preliminary qualitative assessments are essential because they can provide an invaluable insiders’ perspectives on a programmes performance especially with regard to its unintended results or direct and secondary effects. Stage 1 is also consistent with the approach recommended in order to develop PSEQs (see Chapter 5.2.3).

Step 2: Formulation of testable hypotheses regarding potential programme effects

At this stage CEQs and judgement criteria linked to the assessment of the expected results at the micro-level should be complemented with PSEQs and respective judgement criteria, result indicators, and testable hypotheses derived from Step 1.

Step 3: Testing and verification of hypotheses

Under this step, the above-mentioned hypotheses have to be tested and/or verified using methodological approaches based on causal inference. At this stage it is important to use previously collected result indicators to enable a robust analysis of the most important expected or unexpected, positive or negative and secondary programme effects grouped under economic, social and environmental domains. Such testing can only be carried out under rigorous evaluation methodologies inter alia using credible counterfactuals.

The main components of Step 3 are as follows:

* Defining the outcome variables (in economic, social and environmental domains). The analysis can be conducted with as many outcome variables as there is sufficient data for. The analysis can be extended not only to cover direct effects, but also secondary effects, and positive, negative, expected and unexpected effects.
* Defining the time dimension. For example, by comparing an average 2012-2013 (i.e. reflecting situations prior to the current programme) with 2016 (i.e. situation to be reported in AIR 2017).
* Applying suitable methodologies for finding credible control groups (a preference should be given to the application of both quantitative and qualitative methods). A suitable control group should be found for each type of effects analysed.
* Computing an average outcome effect for the group of programme beneficiaries.
* Computing an average outcome effect for a comparable control group.
* Calculating the expected or unexpected, positive or negative effects of the programme (for each outcome variable separately). Average Treatment Indicators (see definition below) can be applied to assess both programme direct as well as secondary effects – positive and negative.

Step 4: Calculation of specific programme indirect effects at the micro-level[[75]](#footnote-76)

Indirect effects are usually a derived causal consequence of programme direct effects at the micro-level (e.g. deadweight loss, leverage effects, or substitution effects) and at the macro or regional level (e.g. multiplier effect, displacement effect, etc.). Both types of indirect effects can be intended or unintended.

Due to the focus of the AIR 2017, the analysis of the programme results covering the period 2014-2016 requires the calculation of programme indirect effects occurring at the micro-level only.

In general, a well-conceived evaluation design should be based on some verifiable hypothesis about whether programme indirect effects are present and why they exist. A typical feature of these types of effects is that they can make an overall economic, environmental and social effect substantially larger than direct effects alone. Yet, estimation and especially quantification of indirect effects may not be a trivial task (see the [Guidelines for the ex-post evaluation of 2007-2013 RDPs](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf)). Methodologies recommended for estimating deadweight, leverage, and substitution effects are described and illustrated in several other publications.

Abundant micro-economic data and advanced evaluation methodologies are crucial elements in a robust quantitative analysis of programme indirect effects. Additionally, it is recommended to complement quantitative estimates with qualitative information, e.g. by carrying out additional surveys focusing on specific issues (e.g. environmental), or interviewing programme non-beneficiaries that feel affected by the RDP implementation in order to find out a correct reference for a quantitative analysis.

Step 5: Identifying programme net-results

Programme results should be expressed in “net” terms, which means after subtracting the effects that cannot be attributed to the intervention, and by taking into account indirect effects (deadweight loss, leverage, substitution, etc.). The evaluator should specify in detail what elements have been accounted for when calculating programme “net” effects.

Evaluation of indirect effects is complex and requires advanced methods that can capture them. Most important, indirect effects are: multiplier effects, substitution effects and displacement effects (also see the Chapter 5 of PART II and the tool for qualitative appraisal of the RDP operation’s primary and secondary contributions in PART III).

**Considering secondary contributions of operations in calculating result indicators**

When calculating result indicators (complementary result indicators or target indicators) secondary contributions should be considered. The definition of secondary contributions can be found in chapter 5.1 of PART II of these guidelines.

Secondary contributions of operations to the value of each result indicator are estimated by evaluators using samples of beneficiaries who have flagged in the RDP’s operations database additional contributions of operations to focus areas other than those under which they have been programmed. With the exception of operations programmed under the environmental Focus Areas, namely FA 4A, 4B, 4C, 5D and 5E, where targets are set as a % of the area covered by contracts. These are counted for all FAs to which objectives they can contribute. Their multiplied contributions are already captured by the monitoring system and no further quantification of the target is needed during the evaluation.

For the other operations only significant additional contributions should be considered. For example, the beneficiaries of a given operation under measure 4, which is programmed under FA 2A, flag in the application form/payment request an additional contribution to FA 5B. The evaluator shall use the sample of those beneficiaries for the survey, assessing to what extent the operations implemented have contributed to the competitiveness of farms and to energy efficiency. Survey results should be aggregated and extrapolated and used to estimate the additional contribution at the level of the FA when calculating the respective result indicator. The evaluators should further distinguish these additional contributions in the total value of the indicator. The additional contributions of operations implemented under the LEADER/CLLD should be distinguished as well (See Annex 1 of the PART III).

* 1. Judging

|  |
| --- |
| The task of the judging phase is to interpret the evaluation findings, formulate answers to EQs on the basis of the judgement criteria and indicators. The conclusions and recommendations relate to the effects of single focus areas, as well as the programme as a whole. |
| Recommended working steps:   * Answer the EQs to be reported on in the AIR 2017, * Judge on expected results and identify the internal and external factors, which contribute to the success or failure of the programme objectives, * Draft conclusions as well as recommendations. |
| **Expected outcome:** Answers to EQs, conclusions and recommendations |

Answers to EQs must be based on sound evidence and accompanied by a critical discussion of such evidence. In this sense, evaluators shall discuss and interpret the qualitative information and data values for common and programme-specific indicators obtained from the analysis. Moreover, the evaluators need to consider the context (e.g. socio-economic situation, capacity of beneficiaries to co-finance projects). For example, where net values of indicators are very low or negative, a proper explanation shall be provided. Moreover, if certain focus areas, or a part of the programme has not delivered the expected results and impacts, an analysis of the reasons for these unexpected effects is necessary. In this respect, the evaluator will have to:

* Answer the EQs to be reported in the AIR 2017, taking into account the context. In the answer to these EQs the effectiveness and efficiency principles (obtained results and resources spent) should always be present.
* While answering, the evaluator has to carefully judge to which extent the programme contributes to achieving the expected results and identify the internal and external factors which contribute to the success or failure of the programme objectives. The additional contributions of operations implemented under the other FAs not belonging to the CEQ, and additional contributions of operations implemented under LEADER/CLLD should be highlighted in the answer to the evaluation question.
* Draft conclusions and recommendations appropriately substantiated by the findings.

In case the findings have limitations in their validity (e.g. in case of insufficient RDP uptake, or use of naïve evaluation methods) the resulting judgement should be critically reflected. During the judging phase, the evaluator also draws the conclusions and recommendations to improve the strategy (design and implementation of the RDP). The conclusions and recommendation should be based on the collected evidence and its robust interpretation, while being rooted in the answers to the EQs. The answers to the EQs, together with the set of conclusions and recommendations, are the core messages to be integrated in the AIR 2017.

Further reading

Capturing the success of your RDP: Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, PART II, Chapters 2, 3, 4 and 5, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

Handbook of the Common monitoring and evaluation framework 2007-2013 and Annexes, Annex 1, Guidance note B – Evaluation guidelines, <http://ec.europa.eu/agriculture/rurdev/eval/index_en.htm>

PART III - Annexes

1. melléklet – Javasolt SFC-sablon a 2017-ben benyújtandó ÉVJ 7. pontjához

Az ÉVJ-ket a tagállamok az elektronikus információcsere-rendszeren keresztül nyújtják be a Bizottságnak az SFC-sablon felhasználásával. A 2017. évi ÉVJ a 7. pontban az értékelési tevékenységekből eredő információkat is tartalmazza, beleértve a program eredményeinek az eredménymutatók (különösen a kiegészítő eredménymutatók) kiértékelésén keresztüli számszerűsítését és a vonatkozó értékelési kérdésekre adott válaszokat[[76]](#footnote-77). Ez okból a 2017. évi ÉVJ-hez közzétett SFC-sablon a 7. pontban külön táblázatokat tartalmaz az alábbiakra vonatkozóan:

1. a kiemelt területekhez kapcsolódó 1–18. sz. közös értékelési kérdések (KÉK) mindegyike,
2. a vidékfejlesztési program egyéb aspektusaival kapcsolatos közös értékelési kérdések;

* technikai segítségnyújtás és nemzeti vidéki hálózat, valamint a 20. és 21. sz. KÉK-ek
* a programok közötti szinergiák és a 19. sz. KÉK,

1. a következők kiértékeléséhez kapcsolódó programspecifikus értékelési kérdések (PSÉK-ek):

* programspecifikus kiemelt területek (a vidékfejlesztési programhoz tartozó specifikus kiemelt területek számának megfelelő számban);
* a vidékfejlesztési programra vonatkozó specifikus témák (pl. a teljesítési mechanizmus kiértékelése).

Az SFC-sablon 7. pontjában található táblázatokban összegyűjtött, az értékelésre vonatkozó információk a tagállamok és az Unió számára fontos kulcskérdéseket foglalnak össze[[77]](#footnote-78). Az SFC-sablon 7. pontja:

* használható formába önti a KMÉR követelményeit;
* segít a formai hibák (pl. a mutatók helytelen használata; a beavatkozási logika és az értékelési elemek közti inkonzisztencia; adatforrások, a bruttó és nettó értékek felcserélése stb.) elkerülésében;
* elősegíti annak megítélését, mennyire érvényes és megbízható a vidékfejlesztési program eredményeinek kiértékelése, valamint mennyire alaposak és pontosak az értékelési kérdésekre adott válaszok;
* arra ösztönzi az érdekelt feleket, hogy adjanak meg olyan kiterjedtebb értékelési jelentésekből származó, összefoglaló alapinformációkat, amelyek felhasználóbarát formában felhasználhatók a politikai döntéshozók és a szélesebb közönség által;
* segít átlátható módon összegyűjteni és szintetizálni információk nagy mennyiségét uniós szinten;
* szilárd alapot biztosít az információk uniós szinten való szintéziséhez, valamint a jelentéstételhez a vidékfejlesztési politika által elért sikerekről és eredményekről a KAP szintjén.

*A 11. melléklet módszertani leírásokat tartalmaz az SFC-sablon 7. pontjában található táblázatok kitöltéséhez az 1–21. sz. KÉK-ek vonatkozásában.*

Az alábbi táblázatok bemutatnak:

* egy kitöltetlen példát az SFC-sablon 7. pontjára a 4. sz. közös értékelési kérdés megválaszolásához;[[78]](#footnote-79)
* egy kitöltött példát az SFC-sablon 7. pontjára a 4. sz. közös értékelési kérdés megválaszolásához;
* egy kitöltetlen példát az SFC-sablon 7. pontjára a programspecifikus kiemelt területekhez kapcsolódó programspecifikus értékelési kérdés megválaszolásához;
* egy kitöltött példát az SFC-sablon 7. pontjára a programspecifikus kiemelt területekhez kapcsolódó programspecifikus értékelési kérdés megválaszolásához.

1. SFC template for point 7 concerning Common Evaluation Question no. 4 (empty template)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| COMMON EVALUATION QUESTION No 4: “To what extent have RDP interventions contributed to improving the economic performance, restructuring and modernisation of supported farms in particular through increasing their market participation and agricultural diversification?” | | |
| 1. **List of measures contributing to the FA 2A**   **Primarily programmed measures/sub-measures:**  **Measures/sub-measures programmed under the other FAs which show secondary contributions to FA 2A**[[79]](#footnote-80)**:**  *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **Link between judgment criteria, common and additional**[[80]](#footnote-81) **result indicators used to answer the CEQ**   *[Mandatory]* | | |
| **Judgment criteria**[[81]](#footnote-82)  *[Max. 255 characters]* | **Common result indicators**[[82]](#footnote-83)  *[Max. 255 characters]* | **Additional result indicators**[[83]](#footnote-84)  *[Max. 255 characters]* |
| **Agricultural output per annual working unit of supported agricultural holdings has increased** | **R2: Change in agricultural output on supported farms/AWU (Annual Work Unit)** |  |
| **Farms have been modernized**  **Farms have been restructured** | **R1/T4: Percentage of agriculture holdings with RDP support for investments in restructuring or modernisation** | **Percentage of agriculture holdings with RDP support for investments regarding modernization** |
|  |  |  |
|  |  |  |
| 1. **Methods applied**[[84]](#footnote-85)  * Quantitative methods[[85]](#footnote-86):   + 1. Reasons for using the method     2. Description of methods to calculate ratios, gross or net (if applicable) values of common and additional result indicators, or other indicators used (output, common context indicators)[[86]](#footnote-87)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered * Qualitative methods:   + 1. Reasons for using the method[[87]](#footnote-88)     2. Description of methods used[[88]](#footnote-89)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   *[A maximum of 7,000 characters = approx. 2 pages – Mandatory]* | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Quantitative values of indicators**[[89]](#footnote-90) **and data sources**   *[Mandatory]* | | | | | | | | |
| **Indicator** | | **Absolute value**[[90]](#footnote-91) | **Ratio value**[[91]](#footnote-92) | **Calculated gross value**[[92]](#footnote-93) | | | **Calculated net value**[[93]](#footnote-94) | **Data and information sources**[[94]](#footnote-95) |
| **Primary contributions** | **Secondary contributions, including**  **LEADER/CLLD contributions** | **Total value** |
| **Common output indicators**[[95]](#footnote-96) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Common result indicators** | R1 – Percentage of agricultural holdings with RDP support for investments in restructuring or modernisation |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 – Change in agricultural output on supported farms (numerator)[[96]](#footnote-97) |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 –   1. AWU 2. (denominator) |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 – Change in agricultural output on supported farms / AWU numerator/denominator |  |  |  |  |  |  |  |
| **Additional result indicators**[[97]](#footnote-98) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Common Context indicators**[[98]](#footnote-99) |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings**[[99]](#footnote-100)   *[A maximum of 1,750 characters = approx. ½ page – Non-mandatory]* | |
| 1. **Answer to evaluation question[[100]](#footnote-101)**   *[A maximum of 10,500 characters = approx. 3 pages – Mandatory]* | |
| 1. **Conclusions and recommendations[[101]](#footnote-102)** | |
| **Conclusion**  *[Approx. 1,000 characters - Mandatory]* | **Recommendation**  *[Approx. 1,000 characters – Non-mandatory]* |
| **C.1** | **R.1** |
| **C.2** | **R.2** |
| **C.3** | **R.3** |

1. A 7. pontra vonatkozó, a 4. sz. közös értékelési kérdéshez kidolgozott SFC-sablon (kitöltött példa)

Az alábbi táblázat egy kitöltött példát mutat be az SFC-sablon 7. pontjára a 4. sz. közös értékelési kérdés megválaszolásához.

|  |
| --- |
| 4. sz. KÖZÖS ÉRTÉKELÉSI KÉRDÉS: „A vidékfejlesztési program keretében végrehajtott intézkedések milyen mértékben járultak hozzá – különösen a piaci részesedés és a mezőgazdasági diverzifikáció növelése révén – a támogatott mezőgazdasági üzemek szerkezetének átalakításához, valamint azok korszerűsítéséhez és gazdasági teljesítményének javításához?” |
| **1**. **A 2A kiemelt területhez hozzájáruló intézkedések listája**  **Elsődlegesen programozott intézkedések/alintézkedések:  M4.1, M4.3, M6.3, M1.1, M2.1, M16.2**  1. táblázat: Az elsődlegesen programozott intézkedések kihasználtsága (2016 végéig)   |  |  | | --- | --- | | Intézkedés | Műveletek teljes száma | | M4.1 | 295 | | M4.3 | 50 | | M6.3 | 68 | | M1.1 | 25 | | M2.1 | 480 | | M16.2 | 0 | | Összesen | 918 |   **Más kiemelt területek alatt programozott, a 2A kiemelt területhez (KT) másodlagos hozzájárulást nyújtó intézkedések**[[102]](#footnote-103)**:**  **3A KT: M4.2, M9**  **P4 KT: M9, M10, M11, M13**  **5B KT: M4.1**  **5C KT: M4.1**  2. táblázat: A 2A kiemelt területhez másodlagos hozzájárulást nyújtó intézkedések kihasználtsága (2016 végéig)   |  |  | | --- | --- | | Intézkedés | Műveletek teljes száma | | M4.1 (5B) | 75 | | M4.1 (5C) | 51 | | M4.2 (3A) | 208 | | M9 (3A) | 39 | | M10 (P4) | 300 | | M11 (P4) | 180 | | M13 (P4) | 375 | | Összesen | 1228 |   *Megjegyzés: A fenti táblázatok kitöltése során csak a véglegesített projektek és műveletek kerültek figyelembevételre. A műveletek kihasználtságát és az azok keretében kifizetett összegeket itt nem kell ismertetni. Ezek az információk a kiemelt területhez elsődlegesen és másodlagosan hozzájáruló intézkedések/alintézkedések keretében végrehajtott műveleteken alapuló mutatók kiszámításához, valamint továbbfejlesztett értékelési módszerek alkalmazásához hasznosak (lásd a 3.a)ii. pontot az E2 mutató és a releváns kiegészítő mutatók kiszámításához figyelembe vett intézkedésekről). Az egyetlen kötelezően megadandó információ ennél az 1. pontnál a kiemelt területhez hozzájáruló intézkedések azonosítása (ideértve mind az elsődlegesen programozott, mind a másodlagos hozzájárulást biztosító intézkedéseket).*  *[Maximum 1000 karakter = kb. ¼ oldal – kötelező]* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2. A KÉK-ek megválaszolásához használt értékelési kritériumok, valamint közös és kiegészítő**[[103]](#footnote-104) **eredménymutatók közötti összefüggések**  *[Kötelező]* | | |
| **Értékelési kritériumok**[[104]](#footnote-105)  *[Max. 255 karakter]* | **Közös eredménymutatók**[[105]](#footnote-106)  *[Max. 255 karakter]* | **Kiegészítő eredménymutatók**[[106]](#footnote-107)  *[Max. 255 karakter]* |
| **A támogatott mezőgazdasági üzemek ÉME-nkénti mezőgazdasági termelése nőtt** | **E2 KEM – A mezőgazdasági termelés/ÉME változása a vidékfejlesztési program keretében támogatott projektekben** |  |
| **Gazdaságokat korszerűsítettek Gazdaságok szerkezeti átalakításon mentek át** | **E1/T4 – Azon mezőgazdasági üzemek százalékos aránya, amelyek a vidékfejlesztési program keretében szerkezetátalakítást vagy korszerűsítést célzó beruházási támogatásban részesültek** | Azon mezőgazdasági üzemek százalékos aránya, amelyek a vidékfejlesztési program keretében korszerűsítést célzó beruházási támogatásban részesültek |
| A gazdaságok gazdasági teljesítménye a fenti vidékfejlesztési intézkedések végrehajtása miatt nőtt (a vidékfejlesztési programra specifikus) |  | Gazdaságok bruttó jövedelmének nettó változása (a vidékfejlesztési programra specifikus) |
| A gazdaságok piaci részvétele a fenti vidékfejlesztési intézkedések végrehajtása miatt nőtt (a vidékfejlesztési programra specifikus) |  | Eladások/teljes termelés nettó változása (a vidékfejlesztési programra specifikus) |
| **3. Alkalmazott módszerek**[[107]](#footnote-108)  **a) Kvantitatív módszerek**[[108]](#footnote-109)**: Összehasonlító elemzés, becsült részvételi valószínűségen (propensity score matching: PSM) alapuló párosítás és a különbségek változásának (difference-in-difference: DID) kombinálásával**   * + 1. **A módszer alkalmazásának indokai**   A fő indok a módszer rugalmassága és a lehetőség, hogy építsünk a meglévő másodlagos adatokra, valamint felhasználjuk ezeket a támogatott műveletek feltárt elsődleges és másodlagos hozzájárulásai közötti ok-okozati viszonyok azonosítására. A PSM és DID alkalmazásával lefolytatott összehasonlító elemzés lehetővé teszi az intézkedések hatásainak kiszűrését, valamint a beavatkozások által a közvetlen kedvezményezettek szintjén kifejtett fő közvetett hatások (holttehervesztési és fellendítő hatások) kiszámítását, ami már többször bebizonyosodott a beruházási támogatással való összekapcsolás során.   * + 1. **A közös és kiegészítő eredménymutatók vagy más alkalmazott mutatók (kimeneti mutatók, közös kontextusmutatók) arányainak, valamint (adott esetben) bruttó és nettó értékeinek kiszámítására használt módszerek leírása**[[109]](#footnote-110)   Az E1 mutató esetében az érték a programhatóság műveleti adatbázisából származik (a K4 mutató kumulatív, az adatok a művelet befejezésekor kerülnek bejelentésre), az arány (%) pedig a bázisévben a vidékfejlesztési programterülethez tartozó mezőgazdasági üzemek teljes száma alapján kerül kiszámításra (Eurostat: FSS).  Az E2 mutató és a kiegészítő mutatók a felsorolt, észszerű mértékű kihasználtsággal bíró intézkedésekhez és alintézkedésekhez (M2.1, M4.1, M4.3, M6.3.) tartozó műveletek alapján kerültek kiszámításra. A többi, 2016. 12. 31-ig korlátozott kihasználtságot vagy kihasználatlanságot mutató intézkedést nem vettük figyelembe. Az 5B és 5C kiemelt területek alatt programozott M4.1 alintézkedéshez, valamint a 2A kiemelt területhez másodlagos hozzájárulást tevő 3A és P4 kiemelt területek alatt programozott intézkedésekhez tartozó műveleteket is figyelembe vettük az E2 kiszámításakor.  A kiértékelés 2 szakaszban történt:  1. szakasz: A vidékfejlesztési program keretében végrehajtott intézkedések közvetlenül a 2A kiemelt területhez köthető elsődleges hozzájárulásainak felmérése (lásd az 1. táblázatot, kivéve M1.1 és M2.1).  A mezőgazdasági termelésre, munkaerő-ráfordításra, ÉME-re és a fenti eredménymutatókra vonatkozó adatok mind a tárgyidőszakban (2014–2016) az 1. táblázatban felsorolt intézkedések keretein belül támogatott gazdaságokból vett minta (résztvevők), mind a vonatkozó intézkedések keretein belül támogatásban nem részesült gazdaságokból (nem résztvevő felek) vett minta esetében a nemzeti adatbázisból/FADN-ből származnak. A kiválasztási folyamat érvényességének növelése érdekében néhány további, a gazdaságokra vonatkozó jellemző is felhasználásra került, hogy a lehető legnagyobb hasonlóságot érhessük el mindkét minta tekintetében. A nem résztvevő felek mintájából a PSM alkalmazásával határoztunk meg egy megfelelő kontrollcsoportot.  Az E2 mutató átlagértékei mind a résztvevők csoportja, mind a kontrollcsoport vonatkozásában kiszámításra kerültek a támogatás előtt (2013-ban) és azután is (2016-ban). Az érintettekre vonatkozó átlagos hatások (Average Treatment Effects on Treated: ATT) az E2 mutató és az E2 mutatóra gyakorolt nettó hatás felhasználásával (a kiszámított ATT-knek a DID módszerrel való kombinálásával) kerültek kiszámításra. Végül a gazdaságok szintjén kiszámított átlagos mikroszintű eredményeknek a támogatott farmok számával való összeszorzásán keresztül (extrapoláció) kiszámításra került az adott programterület nettó mutatójának összesített értéke.  2. szakasz: Azon intézkedések másodlagos hozzájárulásainak felmérése, amelyek fő célkitűzése egy másik kiemelt területhez kapcsolódik (lásd a 2. táblázatot, pl. gazdaságok infrastruktúrájába való beruházás, megújuló energiaforrások, energiahatékonyság), de amelyek várhatóan a gazdaságok szerkezetének átalakításához és versenyképességéhez, ezáltal pedig a gazdaságok munkaerejének produktivitásához (E2) is hozzájárulnak.  A csoportminták statisztikai párosítás céljára történő előkészítésének lépései és a számítási módszerek megegyeznek az 1. szakaszban leírtakkal. Az 5B és 5C kiemelt területek alatt programozott M4.1 és a 3A kiemelt terület alatt programozott M4.2 és M9 intézkedések alatti műveleteket végrehajtó kedvezményezettek mintáit is figyelembe vettük.  3. szakasz: A közvetett hatások felmérése  A holttehervesztési és fellendítő hatások csak az M4.1 intézkedés esetében kerültek kiszámításra; ehhez az egyforma, összehasonlítható (pl. hasonló méretű, elhelyezkedésű és specializációjú, valamint hasonló mezőgazdasági termelési és foglalkoztatási mutatókkal rendelkező stb.) gazdaságok adatait használtuk fel, és egy helyettesítő mutatót (a beruházások gazdaságonkénti értéke az ATT kiszámításához, a DID módszerrel kombinálva) alkalmaztunk, hogy megkapjuk a holttehervesztésre vonatkozó számokat. Ugyanezeket a lépéseket ismételtük meg a közvetlen kedvezményezettek körében mért fellendítő hatás kiszámítására (mikroszintű megközelítés), egy helyettesítő mutató (a gazdaságok által üzleti célú kiadásokra – pl. eszközök vagy földterület vásárlása, új épületek stb. – eszközölt pénzátutalások) alkalmazásával.   * + 1. **A leírt módszerek alkalmazásában felmerülő kihívások és megoldásaik**   A fő kihívást az jelentette, hogy a résztvevők csoportjához a lehető leghasonlóbb mintacsoportot hozzunk létre a nem résztvevő felekből, hogy ezáltal egy hiteles, befolyástól mentes kontrollcsoportot kapjunk (kiválasztási torzítás kiküszöbölése). Ez az adatok minősítése és szűrése szempontjából igen nehéz feladat, mivel a támogatott csoportok és a kontrollcsoportok nem lehetnek különböző módokon kitéve más beavatkozások hatásainak.  Az értékelő nem tudta kiszámítani az E2 mutató értékét a P4 területi alapú intézkedések (M9, M10, M11, M13) tekintetében, mivel ezeknél a csoportminták megfelelő párosításához további adatokra lenne szükség az adott terület környezeti jellemzői és paraméterei (magasság, a táj típusa, talajszerkezet, talajminőség, talajerózió, műtrágya és növényvédő szerek használata stb.) tekintetében, amelyek azonban nem állnak rendelkezésre. Az M13 intézkedés esetében további problémát jelent a nem résztvevő felek mintájának azonosítása abból kifolyólag, hogy a hátrányos természeti adottságokkal vagy egyéb sajátos hátrányokkal rendelkező területeken elhelyezkedő gazdaságok túlnyomó többsége résztvevőkhöz tartozik, és az alacsonyan fekvő területeken elhelyezkedő más gazdaságokkal való összehasonlításuk irreális eredményekhez vezetne. A problémák megoldása érdekében az irányító hatóságnak/programhatóságnak ki kell majd bővítenie a MePAR-t a megfelelő, több állami intézmény önálló rendszereiből nyert adatokat tartalmazó FIR-modulokkal.   1. **Kvalitatív módszerek:**     * 1. **A módszer alkalmazásának indokai**[[110]](#footnote-111)   Úgy döntöttünk, hogy a kvázi-kísérleti értékelést a gazdaságokkal kapcsolatos felmérésekből és az érdekelt felek fókuszcsoportjaival folytatott beszélgetésekből nyert kvalitatív információkkal egészítjük ki, és ezeket felhasználjuk a kvantitatív elemzés megállapításainak alátámasztására, észszerű magyarázatot adva arra, hogy mi, miért és hogyan működött jobban, valamint lehetővé téve a beavatkozásokhoz kapcsolódó ok-okozati mintázatok alulról felfele történő megértését. Az utolsó szakaszban a kvalitatív adatok lehetővé tették a KÉK-ek megválaszolását szolgáló megállapítások, valamint a következtetések és ajánlások átfogóbb, de továbbra is felhasználóbarát módon történő megfogalmazását.   * + 1. **Az alkalmazott módszerek leírása**[[111]](#footnote-112)   Az értékelés kezdeti szakaszában kvalitatív technikákat alkalmaztunk, hogy a bevezető kvalitatív analízissel hipotézist dolgozhassunk ki arra vonatkozóan, hogy hogyan működik a beavatkozási logika, valamint hogy tisztázhassuk a kvantitatív elemzéssel megválaszolandó kutatási kérdéseket. Ezen okokból megkérdeztük az irányító hatóság és a programhatóság szakképzett érintettjeit és informátorait.  Kvalitatív adatokat használtunk az M1.1 és az M2.1 intézkedéseknek a 2A kiemelt területhez való hozzájárulásainak értékeléséhez, mivel nem álltak rendelkezésre kvantitatív adatok, amelyek bemutatták volna az ismeretátadás és a mezőgazdasági termelés közötti, az E2 kiszámításához szükséges kézzelfogható kapcsolatot. Az adatok 3 alkalom során kerültek összegyűjtésre a képzés (M1) és a tanácsadási szolgáltatások (M2) különféle közvetlen és közvetett résztvevőiből (ügyfelekből és ismeretátadókból egyaránt) kialakított 9 fős specializált fókuszcsoportoktól. A kvalitatív felmérésekkel összehasonlítva a fókuszcsoportos módszer központi elemnek bizonyult a kvalitatív információk összegyűjtésében (más kiemelt területek tekintetében is), és folyamatos párbeszédhez vezetett, tanulási folyamatot biztosított az érintetteknek, valamint elősegítette mozgósításukat, és megnövelte annak esélyét, hogy ők is saját ötletekkel és újításokkal álljanak elő.  Kvalitatív kutatást használtunk a számos intézkedés beavatkozási logikája esetében alapul vett változáselmélet igazolására, valamint annak megmagyarázására, hogy miért működik a beavatkozás egyes gazdaságok vagy területek esetében, míg mások esetében kevésbé.  Miután az ATT és DiD kiszámítása az E2-höz megtörtént, a kvalitatív adatok segítséget nyújtottak a kvantitatív megállapítások háromszögeléséhez, és elősegítették az elért eredmények konzisztensebb megfogalmazását.   * + 1. **A leírt módszerek alkalmazásában felmerülő kihívások és megoldásaik**   A fókuszcsoportos módszer alkalmazásában felmerült nehézségeket elsősorban az érintetteket megfelelően képviselő felek szűk köre (személyes elfogultság, a vidékfejlesztési program beavatkozási logikájával és a mutatók használatával kapcsolatos jó elméleti és gyakorlati ismeretek megléte), valamint a csoportos alkalmak előkészítése (kérdések, tevékenységek) jelentette. A felmérések esetében a fő kihívást a jól összeállított kérdőívek megalkotása jelentette.  *[Maximum 7000 karakter = kb. 2 oldal – kötelező]* | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **A mutatók kvantitatív adatai**[[112]](#footnote-113) **és adatforrások**   *[Kötelező]* | | | | | | | | |
| **Mutató** | | **Abszolút érték**[[113]](#footnote-114) | **Arány**[[114]](#footnote-115) | **Számított bruttó érték**[[115]](#footnote-116) | | | **Számított nettó érték**[[116]](#footnote-117) | **Adat- és információforrások**[[117]](#footnote-118) |
| **Elsődleges hozzájárulások** | **Másodlagos hozzájárulások, beleértve:**  **LEADER-/KVHF-hozzájárulások** | **Teljes érték** |  |
| **Közös kimeneti mutatók**[[118]](#footnote-119) | **K3 – Támogatott műveletek száma**  **(elsődleges /másodlagos intézkedések)** | 918/1 228 |  |  |  |  |  | A II. pillér műveleti adatbázisa |
| **K4 – támogatott üzemek száma (M4, 6, 11, 13)** | 1 350 |  |  |  |  |  | A II. pillér műveleti adatbázisa |
| **Közös eredménymutatók** | **E1/T4 – Azon mezőgazdasági üzemek százalékos aránya, amelyek a vidékfejlesztési program keretében szerkezetátalakítást vagy korszerűsítést célzó beruházási támogatásban részesültek** |  | 18,6 |  |  |  |  | A II. pillér műveleti adatbázisa |
| **E2 – A támogatott gazdaságok mezőgazdasági termelésének változása** (számláló)[[119]](#footnote-120) |  |  | 201 450 000 EUR | 6 450 000 EUR | 280 000 000 EUR | 175 000 000 EUR | Gazdaságok nemzeti adatbázisa/FADN |
| **E2 –**  **ÉME**  (nevező) |  |  | 4 250 | 750 | 5 000 | 5 000 | Gazdaságok nemzeti adatbázisa/FADN |
| **E2 –** A támogatott gazdaságok mezőgazdasági termelésének/ÉME-jének változása  (Számláló/nevező) |  |  | 47 400 EUR | 8 600 EUR | 56 000 EUR | 35 000 EUR | Gazdaságok nemzeti adatbázisa/FADN |
| **Kiegészítő eredménymutatók**[[120]](#footnote-121) | **Gazdaságok bruttó jövedelme** |  | 42 | 117 831 EUR | 8 869 EUR | 126 700 EUR | 97 240 EUR | Gazdaságok nemzeti adatbázisa/FADN |
| **Eladások/teljes termelés** |  |  | 216 535,41 EUR | 21 415,59 EUR | 237 951 EUR |  |  |
| **Közös kontextusmutatók**[[121]](#footnote-122) | **17. közös kontextusmutató – Mezőgazdasági üzemek teljes száma** | 7 250 |  |  |  |  |  | A közös kontextusmutatók uniós adatbázisa |

|  |
| --- |
| 1. **A felmerült, az értékelés megállapításainak érvényességét és megbízhatóságát érintő problémák**[[122]](#footnote-123)   A közös kiegészítő eredménymutatók és kiegészítő mutatók kiértékelésére alkalmazott módszerek, valamint a kedvezményezettek és a támogatásban nem részesülők vonatkozásában rendelkezésre álló magas minőségű adatforrások lehetővé tették a 2A kiemelt területen belül elért eredmények részletes értékelését és a vonatkozó közös értékelési kérdés megválaszolását. |
| 1. **Az értékelési kérdésre adott válasz**[[123]](#footnote-124)   A „programterületen” belül 7250 olyan, a mezőgazdasági ágazatba tartozó üzem található, amely megfelel a vidékfejlesztési program keretében nyújtott támogatás feltételeinek. Ezek közül 2016. 12. 31-ig 1350 üzem részesült támogatásban a 2A kiemelt területhez tett hozzájárulás vonatkozásában. Az elsődleges programozott intézkedések alatti műveletek teljes száma 918 volt (1. táblázat). Emellett további 1228, a 2A kiemel területhez másodlagos hozzájárulást tevő intézkedés alatti művelet részesült támogatásban: a 3A kiemelt terület 247 művelete, az 5B kiemelt terület 75 művelete, az 5C kiemelt terület 51 művelete és a P4 alá tartozó kiemelt területek 855 művelete kapott támogatást.  Ez azt jelenti, hogy összesen a feltételeknek megfelelő mezőgazdasági üzemek 18,6%-a részesült mezőgazdasági beruházási támogatásban, ami elősegítette a támogatott üzemek korszerűsítését, kivált a tejelőmarha- és baromfitenyésztésben, valamint a gyümölcs- és zöldségágazatban. Az M4 keretében befektetett összegek zömét (kb. 70%-át) építkezésre, a maradékot (30%) új gépek és berendezések beszerzésére használták fel. Ezek a fejlesztések a versenyképesség megnövekedéséhez vezettek, és ezáltal magasabb bruttó termelést és bruttó hozzáadott értéket eredményeztek, mikro- és makroszinten. Emellett olyan beruházási műveletekre is sor került, amelyek szerkezeti módosítások és diverzifikáció helyett fölös kapacitásokat teremtettek (pl. közepes és nagy tejgazdaságok). A beruházási támogatások nem fókuszáltak kellő mértékben az új termékek kifejlesztésére, a termékminőség javítására vagy az innovációra, pedig ezek azok az elemek, amelyek a leginkább elősegítik a mezőgazdaság diverzifikálását.  Az M4 intézkedés keretében végrehajtott beruházási műveletek többsége környezeti előnyöket – magasabb energiahatékonyságot, alacsonyabb üvegházhatásúgáz-kibocsátást, a növényvédő szerek és műtrágyák helyesebb alkalmazását –, az állatjólét magasabb szintjét és – az alkalmazottak munkakörülményeinek javulása által – más társadalmi előnyöket eredményezett.  A fent említett támogatott gazdaságok összességének a *mezőgazdasági termelés/ÉME* (E2) aránnyal mért gazdasági teljesítménye a 2013-ban rögzített nettó 29 000 EUR/ÉME-ről nettó 35 000 EUR/ÉME-re emelkedett 2016-ban, azaz 6000 EUR/ÉME változás következett be. Az 5B és 5C kiemelt terület keretein belül végrehajtott műveletek (M4.1) becsült másodlagos hozzájárulása ehhez az értékhez 15%.  A kiegészítő mutató (*gazdaságok bruttó jövedelme*) átlagosan szintén javulást mutat: a 2013-ban rögzített 81 300 euróról 97 240 euróra növekedett 2016-ban. Az 5B és 5C kiemelt terület M4.1 intézkedése keretein belül végrehajtott műveletek másodlagos hozzájárulásának aránya a mutató értékének változásához 7% volt az 5B kiemelt terület M4.1 intézkedése esetében, mely elsődlegesen az energiamegtakarításból ered.  Hasonló volt a helyzet a támogatott gazdaságoknál az *értékesítés teljes termeléshez viszonyított aránya* esetében, ahol a 2013-ban rögzített 40% 2016-ban 42%-ra emelkedett, és elérte a 100 000 EUR/237 951 EUR értéket. Az 5B és 5C kiemelt területek alatti mutatók értékéhez tett másodlagos hozzájárulás az M4.1 esetében 9%-ban lett meghatározva. Ez rámutat a 2A, 5B és 5C kiemelt területek alatt végrehajtott M4.1 intézkedéssel támogatott gazdaságok piaci helyzetének javulására.  A támogatás közvetett hatásai tekintetében ki kell emelnünk az igen magas holtteherhatást: ez 75% a 2A kiemelt terület alatti elsődleges kedvezményezetteknél, 80% a 3A és 5B kiemelt területek alatti másodlagos kedvezményezetteknél, és 50% az 5C kiemelt terület alatti másodlagos kedvezményezetteknél.  A gazdaságok által üzleti célú kiadásokra(pl. eszközök vagy földterület vásárlása, új épületek stb.) eszközölt pénzátutalásokkal mért fellendítő hatás becsült értéke a 2A kiemelt terület alatti elsődleges kedvezményezettek esetében 13%.  *[Maximum 10 500 karakter = kb. 3 oldal – kötelező]* |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Következtetések és ajánlások**[[124]](#footnote-125) | |
| **Következtetés (K)**  *[Kb. 1000 karakter – kötelező]* | **Ajánlás (A)**  *[Kb. 1000 karakter – nem kötelező]* |
| **K.1.**  A támogatás megnövelte a gazdaságok gazdasági teljesítményét (6000 euróval növelte az ÉME-nkénti mezőgazdasági termelést), elősegítette korszerűsítésüket és piaci részvételük erősödését, azonban mindezt igen magas holtteherhatás mellett. | **A.1.**  Az adott beruházási támogatás pénzügyileg nagyobb függőségi helyzetben lévő (pl. kisebb mezőgazdasági) üzemekbe irányításával csökkenthető lenne a holtteherhatás, és erőteljesebben jelentkeznének a pozitív hatások. A beruházási támogatásnak emellett elérhetőbbnek kell lennie a mezőgazdaságba belépő új szereplők, így különösen a fiatal gazdálkodók számára; ezek beruházási szükségleteit alábecsülték, és a már meglévő üzemek túlsúlya érvényesült. |
| **K.2.**  A támogatás csak igen korlátozott számú gazdaság (14,7%) számára volt elérhető, és csak korlátozott hatást gyakorolt a teljes ágazat és a mezőgazdaság kívánt diverzifikációja tekintetében. | **A.2.**  Előmozdíthatná a diverzifikációt, ha a támogatásban inkább a kisebb gazdaságok részesülnének, és a nagyobb gazdaságokat korlátozottabban támogatnák. Ez megvalósítható lenne a beruházási intézkedések keretében megvalósuló projektek kiválasztási kritériumainak olyan módosításával, amely jobban támogatja a mezőgazdaság diverzifikációját (pl. ha azokat az üzemeket részesítik előnyben, amelyek a mezőgazdasági termelés diverzifikációjára vonatkozó átlátható tervekkel állnak elő). Nagyobb hangsúlyt kell fektetni a beruházási támogatás kapacitásmódosító hatásaira. |
| **K.3.**  A beruházási támogatást követően a gazdaságok általában véve termelékenyebbé váltak, ami a vidékfejlesztési program egyik célját jelentette. A termelékenyebb cégek általában magasabb termelési kibocsátással rendelkeznek, ami aztán a piacon is jelentkezik, és bemenetet jelent más ágazatok számára, valamint hozzáadott értéket hoz létre. Ezzel szemben a beruházási támogatás folyósítását követően számos kedvezményezett esetében csökkent az eladások száma és a termelés. | **A.3.**  A potenciális kedvezményezettek általi új termékfejlesztésekkel, innovációval és kapacitásmódosítással kapcsolatos hatásokra is nagyobb hangsúlyt kell fektetni a beruházási támogatás által megcélzott réteg meghatározásakor. A projekt kiválasztási kritériumainak tükröznie kell ezen csoportok bevonását is. |
| **K.4.**  A támogatás sok mezőgazdasági üzem esetében hozzájárult ahhoz a kedvezőtlen kultúrához, amely a saját beruházások elhalasztásában vagy el nem végzésében nyilvánul meg, miközben az üzemek lehetséges támogatási intézkedésekre várnak a valós szükségleteket és az új termékek optimális (pl. az aktuális piaci folyamatoknak megfelelő) időzítését figyelmen kívül hagyva. | **A.4.**  Az intézkedések és programok jobb megtervezése annak érdekében, hogy elkerülhetők legyenek a pazarlással járó beavatkozások, különösen az olyanok, amelyek a gazdaságok vagyonának a hatékonyság javulása nélküli növekedését és magas holtteherhatást vonnak maguk után, illetve nélkülözik a világos piaci potenciált.  A hatékonyság növelése a források ténylegesen megcélzott csoportokhoz allokálásában (pl. a támogatott üzemek visszaellenőrzése). |

1. SFC template for point 7 concerning programme specific evaluation question linked programme specific focus area (empty example)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Programme specific focus area (PSEQ)[[125]](#footnote-126):  Programme specific EVALUATION QUESTION No[[126]](#footnote-127): | | |
| 1. **Rational for programme specific focus area**[[127]](#footnote-128)   *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **List of measures contributing to the programme specific FA**   **Programmed measures/sub-measures:**  **Measures/sub-measures programmed under the other FAs (common and programme specific) which show secondary contributions to programme specific FA**[[128]](#footnote-129)**:**  *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **Link between judgment criteria and common and /or programme specific result indicators**[[129]](#footnote-130) **used to answer the PSEQ**   *[Mandatory]* | | |
| **Programme specific judgment criteria** [[130]](#footnote-131)  *[Max. 255 characters]* | **Common result indicators**[[131]](#footnote-132)  *[Max. 255 characters]* | **Programme specific result indicators**[[132]](#footnote-133)  *[Max. 255 characters]* |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Methods applied**[[133]](#footnote-134)   **Quantitative methods**[[134]](#footnote-135)**:**   * + 1. Reasons for using the method     2. Description of methods to calculate ratios, gross or net (ifapplicable) values of common and programme specific indicators[[135]](#footnote-136)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   **Qualitative methods:**   * + 1. Reasons for using the method[[136]](#footnote-137)     2. Description of methods used[[137]](#footnote-138)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   *[A maximum of 7,000 characters = approx. 2 pages – Mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Quantitative values of indicators**[[138]](#footnote-139) **and data sources**   *[Mandatory]* | | | | | | | |
| **Indicator** | | **Absolute value**[[139]](#footnote-140) | **Ratio value**[[140]](#footnote-141) | | **Calculated gross value**[[141]](#footnote-142) | **Calculated net value**[[142]](#footnote-143) | **Data and information sources**[[143]](#footnote-144) |
| **Common output indicators** [[144]](#footnote-145) |  |  |  | |  |  |  |
| **Programme specific output indicators** [[145]](#footnote-146) |  |  |  | |  |  |  |
| **Common indicators**[[146]](#footnote-147) |  |  |  | |  |  |  |
| **Programme specific indicators**[[147]](#footnote-148) |  |  |  | |  |  |  |
| 1. **Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings**[[148]](#footnote-149)   *[A maximum of 1,750 characters = approx. ½ page – Non-mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Answer to evaluation question**[[149]](#footnote-150)   *[A maximum of 10,500 characters = approx. 3 pages – Mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Conclusions and recommendations**[[150]](#footnote-151) | | | | | | | |
| **Conclusion**  *[Approx. 1,000 characters - Mandatory]* | | | | **Recommendation**  *[Approx. 1,000 characters – Non-mandatory]* | | | |
| **C.1** | | | | **R.1** | | | |
| **C.2** | | | | **R.2** | | | |
| **C.3** | | | | **R.3** | | | |

1. A 7. pontra vonatkozó, programspecifikus kiemelt területhez kapcsolódó programspecifikus értékelési kérdésekhez kidolgozott SFC-sablon (kitöltött példa)

|  |
| --- |
| Programspecifikus kiemelt terület[[151]](#footnote-152)  KT 2C – Az erdőgazdaságok gazdasági teljesítményének és versenyképességének javítása a piaci részvétel növelése céljából.  Programspecifikus értékelési kérdés (PSÉK)[[152]](#footnote-153):  Milyen mértékben támogatták a vidékfejlesztési program keretében megvalósult beavatkozások az erdőgazdaságok gazdasági teljesítményét, versenyképességét és piaci részvételét? |
| 1. **A programspecifikus kiemelt terület indoklása**[[153]](#footnote-154)   A SWOT-elemzés rávilágított, hogy habár az erdőkkel kapcsolatos ipari szereplők relevánsak a programterület és annak gazdasága szempontjából, az ágazatban továbbra sem tapasztalható kielégítő gazdasági teljesítmény. Ennek oka főleg a piachoz való hozzáférés nehézségében keresendő, ami pedig a szervezettség hiányából és a piacra való belépés magas tranzakciós költségeiből adódik. Az igényfelmérés azt is alátámasztotta, hogy az erdőgazdaságok vezetőinek fejleszteniük kell vezetői készségeiket, és nagyobb együttműködést kell teremteniük egymást között, hogy csökkenthessék a piacra való belépés és a piaci részvétel költségeit. Végezetül a 2C kiemelt terület (és a hozzá tartozó intézkedések) tökéletesen illeszkednek a stratégia többi részéhez, ami nagyban támogatja az érintett iparágakat a programterületen belül.  *[Maximum 1000 karakter = kb. ¼ oldal – kötelező]* |
| 1. **A programspecifikus kiemelt területhez hozzájáruló intézkedések listája**   **Programozott intézkedések/alintézkedések:**   * M2.1: az igénybe vett tanácsadási szolgáltatások hasznosításának elősegítéséhez nyújtott támogatás * M8.6: az erdőművelési technológiákra, valamint erdőgazdasági termékek feldolgozására, mozgatására és forgalmazására irányuló beruházásokhoz nyújtott támogatás * M16.3: kis gazdasági szereplők között a közös munkafolyamatok megszervezése és az eszközök és források megosztása terén, valamint a vidéki turizmus fejlesztése és marketingje tekintetében folytatott együttműködés   **Más (közös és programspecifikus) kiemelt területek keretében programozott intézkedések/alintézkedések, amelyek másodlagos hozzájárulást tesznek valamely programspecifikus kiemelt területhez**[[154]](#footnote-155)**:**   * M12.2: a Natura 2000 erdőterületek tekintetében biztosított kompenzációs kifizetések   *[Maximum 1000 karakter = kb. ¼ oldal – kötelező]* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **A PSÉK-ek megválaszolásához használt értékelési kritériumok, valamint közös és/vagy programspecifikus**[[155]](#footnote-156) **eredménymutatók közötti összefüggések**   *[Kötelező]* | | | | | | | | |
| **Programspecifikus értékelési kritériumok**[[156]](#footnote-157)  *[Max. 255 karakter]* | | **Közös eredménymutatók**[[157]](#footnote-158)  *[Max. 255 karakter]* | | | | | **Programspecifikus eredménymutatók**[[158]](#footnote-159)  *[Max. 255 karakter]* | |
| Nőtt a munkaerő termelékenysége a támogatott erdőgazdaságokban | |  | | | | | PSEM 2C/1 – azon erdőgazdaságok százalékos aránya, amelyek a vidékfejlesztési program keretében erdőtechnológiákkal kapcsolatos beruházási támogatásban részesültek | |
| Nőtt az erdőgazdaságok piaci részvétele | | PSEM 2C/2 – Eladások/teljes termelés | |
| PSEM 2C/3 – A munkaerő termelékenysége az erdőgazdaságokban (lásd még a KMÉR 15. közös kontextusmutatóját is) | |
| 1. **Alkalmazott módszerek**[[159]](#footnote-160)   **Kvantitatív módszerek**[[160]](#footnote-161)**:**   * + 1. A módszer alkalmazásának indokai     2. A közös és programspecifikus mutatók arányai, valamint (amennyibenalkalmazható) bruttó és nettó értékei kiszámítására alkalmazott módszerek leírása[[161]](#footnote-162)   A PSEM 2C/1 mutató (%) és a PSEM 2C/1 kiszámításához használt kimeneti mutató a műveleti adatbázison keresztül összegyűjtött adatok alapján került kiszámításra. A PSEM 2C/2 és a PSEM 2C/3 bruttó értékei a kizárólag a kedvezményezettekre vonatkozó műveleti adatbázisokon keresztül összegyűjtött értékelési adatok és a felmérés megállapításai alapján kerültek kiszámításra.  A programspecifikus kontextusmutató értéke: Az erdőgazdaságok számára vonatkozó adatokat a nemzeti statisztikákból emeltük át.  A PSEM 2C/2 és a PSEM 2C/3 esetében a kiértékelés két szakaszból állt:  1. szakasz: A vidékfejlesztési program keretében végrehajtott intézkedésekhez tartozó műveletek közvetlenül a 2C kiemelt területhez köthető elsődleges hozzájárulásainak felmérése (M2.1, M8.6 és M16.3 intézkedések)  2. szakasz: Azon műveletek másodlagos hozzájárulásainak felmérése, amelyek fő célkitűzése egy másik kiemelt területhez kapcsolódik (pl. az M12.2 – biodiverzitás), de amelyek várhatóan az erdőgazdaságok versenyképességéhez és gazdasági teljesítményéhez, ezen keresztül pedig a gazdaságok munkaerejének termelékenységéhez is hozzájárulnak.   * + 1. A leírt módszerek alkalmazásában felmerülő kihívások és megoldásaik   Minden közvetlenül a 2C kiemelt területhez köthető intézkedés esetében várható, hogy hatást gyakorol többek között a program kedvezményezettjei tulajdonában álló üzemek munkaerejének termelékenységére (PSEM 2C/3 mutató). A fent említett hozzájárulások megbecsléséhez további adatokra van szükség, pl. a támogatott és nem támogatott gazdaságok elhelyezkedéséről. A 2017. évi ÉVJ esetében a PSEM 2C/2 és a PSEM 2C/3 mutató csak bruttó értékként került kiszámításra. Hozzáférhető, 2016-ra vonatkozó statisztikai adatok hiányában csak a vidékfejlesztési program kedvezményezettjeit tudtuk figyelembe venni.  **Kvalitatív módszerek:**   * + 1. A módszer alkalmazásának indokai[[162]](#footnote-163)     2. Az alkalmazott módszerek leírása[[163]](#footnote-164)     3. A leírt módszerek alkalmazásában felmerülő kihívások és megoldásaik   Nem alkalmazható  *[Maximum 7000 karakter = kb. 2 oldal – kötelező]* | | | | | | | | |
| 1. **A mutatók kvantitatív adatai**[[164]](#footnote-165) **és adatforrások**   *[Kötelező]* | | | | | | | | |
| **Mutató** | | | **Abszolút érték**[[165]](#footnote-166) | **Arány**[[166]](#footnote-167) | | **Számított bruttó érték**[[167]](#footnote-168) | **Számított nettó érték**[[168]](#footnote-169) | **Adat- és információ-források**[[169]](#footnote-170) |
| **Közös kimeneti mutatók**[[170]](#footnote-171) | K3 – Támogatott műveletek száma (KMÉR) | | 3 253 |  | |  |  |  |
| K4 – Támogatott üzemek/ kedvezményezettek száma (KMÉR) | | 2 153 |
| **Programs-pecifikus kimeneti mutatók** [[171]](#footnote-172) |  | |  |  | |  |  |  |
| **Közös mutatók**[[172]](#footnote-173) |  | |  |  | |  |  |  |
| **Program-specifikus mutatók**[[173]](#footnote-174) | PSEM 2C/1 – azon erdőgazdaságok százalékos aránya, amelyek a vidékfejlesztési program keretében erdőtechnológiákkal kapcsolatos beruházási támogatásban részesültek | |  | 24 | |  |  | Műveleti adatbázis |
| PSEM 2C/2 – Eladások/teljes termelés | |  | 81,4 | | 290 000/356 000 EUR |  | Műveleti adatbázis  Felmérés |
| PSEM 2C/3 – A munkaerő termelékenysége az erdőgazdaságokban (KMÉR) | |  |  | | 50 000 EUR ÉME |  | Műveleti adatbázis  Felmérés |
| KK – Erdőgazdaságok száma | | 8 895 |  | |  |  | Nemzeti statisztika |
| 1. **A felmerült, az értékelés megállapításainak érvényességét és megbízhatóságát érintő problémák**[[174]](#footnote-175)   *[Maximum 1750 karakter = kb. ½ oldal – nem kötelező]*  A PSEM 2C/2 és a 15. közös kontextusmutató kizárólag a 2C kiemelt terület kihasználtsággal bíró intézkedéseinek/alintézkedéseinek (M8.6 és M16.3) keretein belül végrehajtott műveletek alapul vételével kerültek kiszámításra. A 2016. 12. 31-ig kihasználatlan programozott intézkedéseket/alintézkedéseket (M2.1) nem vettük figyelembe. Az M8.6 és M16.3 intézkedés kihasználtsága lehetővé tette mindkét mutató bruttó értékének kiszámítását. Az elsődleges hozzájárulásokon túl a másodlagos hozzájárulásokat – azaz az értékelés időpontjáig kihasználtsággal rendelkező, a 4A kiemelt terület keretében programozott M12.2 intézkedést – is figyelembe vettük. A PSEM 2C/3 vonatkozásában megvizsgáltuk ezen intézkedés kedvezményezettjeinek egy reprezentatív, a 2C kiemelt terület alatt projektet végre nem hajtó felekből összeállított mintasokaságát.  Ezeknek a mutatóknak a nettó értékeit nem lehetett kiszámítani, mivel az értékelés idején nem álltak rendelkezésre a kontrollcsoportok létrehozásához és a mutatók értékeinek kiszűréséhez szükséges statisztikai adatok. Mindazonáltal az értékelőknek sikerült felállítaniuk egy olyan rendszert a PSEM 2C/3 és a PSEM 2C/2 nettó értékeinek kiszámítására, illetve a későbbi szakaszokban (2019-ben) való kiértékelésére, amely biztosítja az adatok ütemterven belüli elhelyezését, valamint összekapcsolja a monitoring- és statisztikai adatokat, ezáltal lehetővé téve az értékelés kvázi-kísérleti összeállítását a vidékfejlesztési program későbbi szakaszainak végrehajtása során.  A PSEM 2C/1 a támogatott üzemek számának (a műveleti adatbázis K4 adatai, 2016. 12. 31.) és az üzemek teljes számának (2015-ös nemzeti statisztika) hányadosaként (%) került kiszámításra.  Az összegyűjtött bizonyítékok lehetővé tették a PSÉK-ek megválaszolását. | | | | | | | | |
| 1. **Az értékelési kérdésre adott válasz**[[175]](#footnote-176)   *[Maximum 10 500 karakter = kb. 3 oldal – kötelező]*  A „programterületen” 8895 olyan erdőgazdaság található, amely a feltételeknek megfelel. Ezek közül 2153 részesült az erdőművelési technológiákra és az erdőgazdasági termékek feldolgozására, mozgatására és értékesítésére (M8.6), és/vagy a kisgazdálkodók közötti, a munkafolyamatok közös megszervezését és a létesítmények és erőforrások megosztását célzó együttműködésére (M16.3) vonatkozó támogatásban a 2C kiemelt terület keretein belül. 2016. 12. 31. előtt összesen 3253 projektet hajtottak végre. Minden projekt lezárult. Ez azt jelenti, hogy a feltételeknek megfelelő erdőgazdaságok 24%-a részesült a beruházási támogatásból és járult hozzá a 2C kiemelt terület célkitűzéseihez, azaz a gazdasági teljesítmény és versenyképesség javításához és az erdőgazdasági termékek értékesítésének fellendítéséhez.  Ezen a 2C kiemelt területhez tett elsődleges hozzájáruláson felül várható volt még, hogy a 4A kiemelt terület alatti műveletek is hozzájárulnak a 2C kiemelt terület célkitűzéseihez, főleg a 2016. 12. 31. dátummal bezárólag összesen 850 végrehajtott projekttel bíró M12.2 intézkedésnek köszönhetően.  A vidékfejlesztési program keretein belüli fent említett támogatás bruttó 41 000 EUR/ÉME-ről 50 000 EUR/ÉME-re növelte a támogatott erdőgazdaságok munkaerejének termelékenységét, ami 18%-os növekedést jelent. A 4A kiemelt terület keretében végrehajtott M12.2 alintézkedéshez tartozó műveletek 8%-ban járultak hozzá a munkaerő termelékenységének megnövekedéséhez. Ez azt jelenti, hogy a támogatott gazdaságok gazdasági teljesítménye főleg a 2C kiemelt területhez tartozó beruházási intézkedések miatt növekedett, és csak kisebb részben a 4A kiemelt területhez tartozó M12.2 területi alapú intézkedés miatt.  Az erdőgazdasági termékek értékesítése tekintetében a vidékfejlesztési program keretein belüli támogatás csak kisebb sikereket tudott felmutatni. A kedvezményezettek mindössze 4,1%-kal (77%-ról 81,4%-ra) tudták növelni eladásaiknak a teljes termeléshez viszonyított arányát a vidékfejlesztési program keretein belüli támogatás folyósítását követően (a bruttó értékeket alapul véve). Az M12.2 alintézkedés kedvezményezettjei csak kis mértékben, 0,5%-kal járultak hozzá ehhez. | | | | | | | | |
| 1. **Következtetések és ajánlások**[[176]](#footnote-177) | | | | | | | | |
| **Következtetés (K)**  *[Kb. 1000 karakter – kötelező]* | | | | | **Ajánlás (A)**  *[Kb. 1000 karakter – nem kötelező]* | | | |
| **K.1.**  A vidékfejlesztési program keretein belüli támogatás elsősorban az erdőgazdálkodási termelés hatékonysága és eredményessége tekintetében növelte meg az erdőgazdaságok gazdasági teljesítményét; az erdőgazdasági termékek értékesítése terén már csak kisebb sikereket tudott felmutatni. | | | | | **A.1.**  Az erdőgazdaságok piaci teljesítményének növeléséhez a termelők közötti, az értékesítésben való együttműködést célzó további intézkedések (pl. az M9 intézkedés) bevezetésére van szükség a 2C kiemelt területen. | | | |

Annex 2 - Elements of the CMES and their use in evaluation

| **CMES element**  **(Art.14 of 808/2014,  point 1)** | **Short description** | **Use in the RDP assessment** |
| --- | --- | --- |
| **Intervention logic** | RDP intervention logic is composed of common EU and RDP specific policy objectives, which relate to RD **priorities, focus areas and measures/activities, inputs (financial allocations) and expected outputs, results and impacts**[[177]](#footnote-178)*.* The composition of the intervention logic should be **coherent and relevant,** reflecting the analysis of the territory (SWOT) and needs assessment. | The **RDP specific intervention logic** is the basis for setting up the evaluation framework (common and programme specific evaluation questions and indicators) and for the assessment of the effectiveness, efficiency, and the RDP´s results, impacts and relevance.  The intervention logic is also the basis for the application of the theory of change as one of the evaluation approaches. |
| **Set of common context, result and output indicators** | Common **indicators**[[178]](#footnote-179)for rural development are tools, set up at the EU level to describe and analyse the programme´s territory or to measure rural policy effects. They relate to policy objectives. The common indicators set contains context (and impact), output and result indicators.  **Performance framework (PF) indicators**[[179]](#footnote-180)relate to performance reserves, which are set up for each RDP and can be allocated only if milestones set up for the PF indicators have been achieved. Performance framework (PF) indicators are proposed by the legal framework as output level indicators. | Common **contexts indicators** are applied to describe and analyse the programme´s territory. Their values are used in the SWOT analysis and as justification in the needs assessment.  Programme authorities might decide to develop and use programme specific context indicators, if the common ones are not sufficient to describe the RDP territory.  Common context indicators also contain the RD related **impact indicators**, which are used to measure the RDP’s effects at the level of the programme.  Common **result indicators** are used to measure the RDP’s results within the programme´s beneficiaries.  Common **output indicators** are used to measure direct policy outputs at the measure level.  Programme authorities might decide to develop and use programme specific output, result and impact indicators, if the common set does not capture all programme effects.  As for the performance framework (PF), Member State can use the pre-defined PF indicators, or decide to define their own set. |
| **Common evaluation questions** | **Common evaluation questions**[[180]](#footnote-181) (CEQs) are an important element of the Common Monitoring and Evaluation System for rural development. They are formulated by the European Commission and they relate to policy objectives at the focus area level, horizontal policy objectives level (EU and CAP) and to other RDP aspects, such as TA or NRN. CEQs are further specified with the proposed judgment criteria and linked to common indicators. | CEQs define the focus of evaluations in relation to policy objectives and help to demonstrate the progress, impact, achievements, effectiveness, efficiency, and relevance of rural development policy.  CEQs are answered with the help of indicators, which should be consistent with the CEQs´ judgement criteria and allow for evidence based answers. |
| **Data collection, storage and transmission** | **Data**[[181]](#footnote-182) is at the core of the evaluation. There is primary data collected at the single holding level and secondary date providing the aggregated information.  RDP beneficiaries shall provide the MA and evaluators with all information important to conduct monitoring and evaluation[[182]](#footnote-183). Data on RDP´s beneficiaries is collected via the monitoring system.  Data shall be collected, stored and transmitted electronically[[183]](#footnote-184). | Data is used in the evaluation to calculate indicators´ values, collect evidence to answer the evaluation questions and provide robust judgments. Data for the evaluation is collected electronically on beneficiaries (for each selected and completed operation via the monitoring system) and non-beneficiaries (various statistics, other databases, and sampling) to construct counterfactuals, if possible. |
| **Regular reporting on the M&E activities** | **MS shall report on M&E in the Annual Implementation Reports (AIRs)**[[184]](#footnote-185)each year, starting in 2016 until 2024. | The regular AIR reports on M&E activities in chapter 2, which also relates to other chapters, mainly 1 and 3. In the enhanced AIR submitted in 2017 and 2019, additional chapters 6, 7, 8, 9 and 10 relate to reporting on M&E activities.  Apart from reporting on M&E activities in the AIR, it is advisable to produce shorter versions of reports to inform and discuss with various audiences the evaluation activities and in 2017 and 2019 also the evaluation results. |
| **Evaluation plan** | **The evaluation plan (EP)** is the document, which helps to prepare the programme´s evaluation for the entire programming period. Since it is part of the RDP, any changes must be the subject of formal modification procedures[[185]](#footnote-186). The implementation of the EP is regularly reported in the Annual Implementation Reports[[186]](#footnote-187). | The EP outlines the objectives of the evaluation, sets up the framework for the management and governance of the evaluation, and includes stakeholders´ involvement. The EP also proposes the evaluation topics and activities, in particular for data management and collection. It suggests the target groups, means for dissemination, communication and follow up of evaluation results, allocation of resources and timing conducting the evaluation tasks. |
| **Ex ante and ex post evaluation** | **The Ex ante evaluation (EAE)**[[187]](#footnote-188)accompanies the RDP design since the beginning.  **The Ex post evaluation (EPE)**[[188]](#footnote-189)is conducted after accomplishment of all RDP operations and provides a learning opportunity for the development and implementation of rural policy interventions. | The EAE aims to improve the RDP at the time of its development, from a very early stage, starting with the assessment of territorial analysis and needs assessment. The EAE should also provide the feedback on consistency of the RDPs´ intervention logic and its relevance in addressing identified needs.  The EPE shall examine the effectiveness, efficiency and impacts of the RDP and its contribution to the EU2020 Strategy as well as to CAP policy objectives. |
| **Support to enable all actors responsible for M&E to fulfil their obligations** | **Support to stakeholders** active in the evaluation of rural policy is provided via legal and implementing acts, which outline evaluation tasks, and various working and guidance documents. | To complete the evaluation tasks, stakeholders may use various working and guidance documents. |

Annex 3 - Overview of reporting requirements for the RDP implementation and the evaluation in the programming period 2014-2020

| **Reporting requirement (No. in Annex VII of 808/2014[[189]](#footnote-190))** | | **Additional legal reference** | **Reporting requirements** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Standard AIR (from 2016)** | **Enhanced AIR  submitted in 2017** | **Enhanced AIR  submitted in 2019** |
| 1 | Key information on the implementation of the programme and its priorities: |  |  |  |  |
| a) | Financial data: Financial implementation data for each measure and FA, a statement on expenditures incurred and declared in the declaration of expenditures. | 1303/2013[[190]](#footnote-191), Art. 50.2,  1305/2013[[191]](#footnote-192), Art. 75.2 | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Common and programme-specific indicators and quantified target values: Information on the RDP’s implementation as measured by the common and programme specific indicators, including progress achieved in relation to the targets set for each FA and realised outputs compared to planned output as set out in the Indicator Plan | 1303/2013, Art. 50.2, and 54.2  1305/2013, Art.69  808/2014, Art. 14.1b), Annex IV | ✓ | ✓ | ✓ |
| 2 | Progress in implementing the evaluation plan: | 1303/2013, Art. 56.1  808/2014, Art.14.1f), Art.1 |  |  |  |
| a) | Description of any modifications made to the evaluation plan |  | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Description of the evaluation activities undertaken during the year | 1305/2014, Art. 75.2 | ✓ | ✓ | ✓ |
| c) | Description of the activities undertaken in relation to the provision and management of data | 1305/2014, Art. 70 | ✓ | ✓ | ✓ |
| d) | List of completed evaluations, incl. references to where they have been published on-line | 1303/2013 Art. 50.2,  1305/2014, Art. 76.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| e) | A summary of completed evaluations, focusing on the evaluation’s findings | 1303/2013 Art. 50.2, | ✓ | ✓ | ✓ |
| f) | Description of the communication activities to publicise the evaluation findings | 1303/2013 Art. 50.9 | ✓ | ✓ | ✓ |
| g) | Description of the follow-up given to evaluation results | 1303/2013 Art. 56.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| 3 | Issues which affect the performance (quality and effectiveness of the RDP’s implementation) of the programme and the measures taken |  | ✓ | ✓ | ✓ |
| 4 | Steps taken to implement technical assistance (including the establishment of the NRN) and programme publicity requirements | 1305/2014, Art. 54.1  808/2014, Art. 13, |  |  |  |
| a) | In case of coverage under the technical assistance of the establishment and functioning of the NRN, the report shall describe actions taken and the state of play with regard to the establishment of the NRN and the implementation of this action plan | 1305/2014, Art. 54.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Steps taken to ensure that the programme is publicised | 1305/2014, Art. 8.1m) iii), | ✓ | ✓ | ✓ |
| 5 | Actions taken to fulfil ex ante conditionalities (where relevant), description by priority/focus area/measure. | 1303/2013 Art. 19.1, Art 50.2 | ✓ | ✓ |  |
| 6 | Description of the implementation of sub-programmes as measured by the common and specific indicators including on the progress achieved in relation to targets set in the indicator plan of the sub-programme | 1305/2013  Art.7.1, 75.3 |  | ✓ | ✓ |
| 7 | Assessment of the information and progress towards achieving objectives of the programme: |  |  |  |  |
|  | Reporting and quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the complementary result indicators and relevant evaluation questions | 1303/2013, Art. 50.2  808/2014, Art. 14, |  | ✓ | ✓ |
|  | Reporting on the progress towards the objectives of the programme and its contribution to achieving the European Union’s strategy for smart, sustainable and inclusive growth, through inter alia assessment of the programme’s net contribution to the changes in the CAP’s impact indicator values, and relevant evaluation questions | 1303/2013, Art. 54.1  808/2014, Art. 14, |  |  | ✓ |
| 8 | Implementation of actions to take into account principles set out in Articles 5, 7 and 8 of Regulation (EU) No 1303/2013 |  |  |  |  |
| a) | Promotion of equality between men and women and non-discrimination, | 1303/2013 Art.7 |  | ✓ | ✓ |
| b) | Sustainable development | 1303/2013 Art.8 |  | ✓ | ✓ |
| c) | Role of partners | 1303/2013 Art.5 |  | ✓ | ✓ |
| 9 | Progress made in ensuring an integrated approach to support the territorial development of rural areas, including through local development strategies | 1303/2013 Art. 32-36  1305/2014, Art.42-44 |  |  | ✓ |
| 10 | Report on implementation of financial instruments (as annex to AIR) |  |  |  |  |
|  | including for each financial instrument the information contained in Article 46.2 points a) to g) and i) of Reg. 1303/2013 | 1303/2013 Art. 46.2, points a) – g) and i) | ✓ | ✓ | ✓ |
|  | Including the information contained in Article 46.2 points h) and j) of Reg. 1303/2013 | 1303/2013 Art. 46.2, points h) and j) |  | ✓ | ✓ |

Annex 4 – Working Steps in Setting up the System to Answer the evaluation questions in 2017

| **Major steps** | **Steps** | **Responsibilities** | **Relevance for the Terms of Reference** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **When the step is not part of the ToR** | **When the step is part of the ToR** |
| Preparing the evaluation | Revisit the RDP intervention logic | **Evaluation experts** within the Ministry of Agriculture (e.g. Evaluation Unit) and/or evaluators. | Revisiting the RDP intervention logic is not part of the Terms of Reference if the evaluation experts within the Ministry of Agriculture have the capacity to review the relevance and coherence of the intervention logic, e.g. with the help of a research institute, and, in cases were the NRN, the experts and/or the NSU have the capacity to formulate the NRN intervention logic. | This step is part of the Terms of Reference if the “in house” evaluation experts/NSUs do not have internal capacity to conduct this step. |
| Link intervention logic to the evaluation elements | **Managing authorities** are responsible for defining all programme-specific elements mentioned in the RDP, its evaluation plan or in other internal evaluation planning documents. In the case of the CEQs and common indicators, the EU legal acts, EC working documents and guidelines must be taken into consideration when using the common evaluation elements.  **Evaluation experts/evaluators** can define the PSEQs and programme-specific indicators and discuss them with the Managing Authorities. New programme-specific evaluation elements are designed when those presented in the RDP are not sufficient to capture all programme effects or assess all evaluation topics. | The definition of the evaluation elements (EQ, judgment criteria and indicators) is not part of the Terms of Reference if programme authorities or “in house evaluation experts” fully understand all terms used in the working documents mentioned in “Further reading”, in the RDP´s evaluation plan, internal evaluation planning documents or other relevant documents. | This step is part of the Terms of Reference if the evaluation elements have to be completed and defined after the intervention logic appraisal (additional programme specific elements). |
|  | Check the consistency of the evaluation questions and indicators with RDP intervention logic | **Evaluation experts** within the Ministry of Agriculture (e.g. Evaluation Unit) and/or  **Evaluators** | Checking consistency between evaluation elements and the RDP’s intervention logic is not part of the Terms of Reference if the evaluation experts within the Ministry of Agriculture have the necessary capacity to assess the consistency of the intervention logic with the CEQs and PSEQs and indicators and if all PSEQs and indicators are already developed and defined, | This step is part of the Terms of Reference in case the programme-specific evaluation elements are not properly developed or defined, or if the “in house” evaluation experts do not have the necessary capacity to conduct this step and define programme specific elements if needed. |
| Develop RDP specific evaluation elements | **Managing authorities with the support of “in house” evaluation experts** may define PSEQs and indicators in the RDP’s design stage and include them in the evaluation plan and Indicator Plan. They may also define programme-specific evaluation elements at later stages during the programme implementation, at the occasion of a newly identified evaluation need or topic, which cannot be covered by the common or existing PSEQs.   * **Evaluators** may define other PSEQs and indicators, if there is: * Inconsistency between the RDP intervention logic and common and programme-specific elements, or * Inconsistency between the RDP intervention logic and the territorial and SWOT analysis, and the needs assessment, or * Failure by common and programme-specific evaluation elements to fully capture RDP-specific effects, or * Identified significant unintended effects of intervention logic, which are not covered by existing PSEQs and indicators. |  | This step is always part of the Terms of Reference |
| Structuring the evaluation | Set up a consistent evaluation approach | **Managing Authority** (e.g. in collaboration with the evaluation experts within the Ministry) will propose the evaluation approach for the assessment of the RDP. If programme authorities have relevant capacity, they can also propose evaluation methods.  **Evaluators** elaborate further on the evaluation approach and evaluation methods used to accomplish the evaluation tasks. |  | This step is always part of the Terms of Reference: evaluators must elaborate on the proposed evaluation approach, select and apply the most suitable evaluation methods. |
| Select evaluation methods and their combination | **Managing authorities** with the help of evaluation experts within the Ministry of Agriculture may express their preference for certain evaluation methods, which they may specify in the Terms of Reference.  **Evaluators** select the evaluation methods |  | This step is always part of the Terms of Reference |
| Establish the evidence for evaluation | Responsibilities for establishing the evidence for evaluation are described in detail in Chapter 6.2. |  | This step is part of the Terms of Reference and reflects the responsibilities of evaluators in bridging the gaps in existing data sources and/or ensuring additional data & information collection. |
| Manage and collect data for evaluation | Responsibilities for establishing the evidence for evaluation are described in detail in Chapter 6.2. |  | This step is part of the Terms of Reference and reflects the responsibilities of evaluators in bridging the gaps in existing data sources and/or ensuring additional data & information collection. |
| Conducting the evaluation | Observing, analysing, judging | **Evaluators** |  | This task is always part of the Terms of Reference, among others:   * Prepare the evaluation system for 2017 and beyond (e.g. resolve data gaps by modelling, extrapolations or other means), * Focus the work on quantification of common result indicators (ideally net values), including the programme-specific results, * Develop and use the additional result indicators if needed to answer CEQ, * Use specific methods, tools and techniques for quantifying and assessing the effectiveness and efficiency of the RDP, and for answering the EQ, * Validate values of target indicators * Reflect on the need to update the CCI,   Provide answers to evaluation questions  Draft conclusions and recommendations which are strictly based on evidence of the qualitative and quantitative assessment. |

5. melléklet – Ellenőrzőlista az értékelésről szóló jelentés minőségének kiértékeléséhez

Az irányító hatóság az értékelésről szóló jelentés minőségének kiértékeléséhez használhatja a következő ellenőrzőlista-mintát.

|  |
| --- |
| **Az értékelés címe:** |
| Felelős részleg/egység: |
| Értékelő/vállalkozó: |
| A kiértékelést elvégezte: (a kiértékelésben részt vevő szervezetek/egységek neve)  A minőségértékelés időpontja: |
| RELEVANCIA  Kielégíti az értékelés a megbízó testület tájékoztatási igényeit, valamint megfelel a feladatmeghatározásnak?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Gyenge | Megfelelő | Jó | Nagyon jó | Kitűnő | |  |  |  |  |  |   A pontozás indoklása: |
| ALKALMAZÁSI KÖR  Teljeskörűen megvizsgálták a program indokait, kimeneteit, eredményeit és hatásait, beleértve a szakpolitikai beavatkozások szándékolt és szándékolatlan hatásait is?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Gyenge | Megfelelő | Jó | Nagyon jó | Kitűnő | |  |  |  |  |  |   A pontozás indoklása: |
| AZ ÉRTÉKELÉS KIALAKÍTÁSÁNAK MEGFELELŐSÉGE  Lehetővé teszi a módszertani megközelítés az értékelési kérdések megválaszolásához szükséges eredmények elérését?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Gyenge | Megfelelő | Jó | Nagyon jó | Kitűnő | |  |  |  |  |  |   A pontozás indoklása: |
| AZ ADATOK MEGBÍZHATÓSÁGA  Megfelelnek a célnak az értékelés során felhasznált adatok, és ellenőrizték azok megbízhatóságát? Adtak-e magyarázatot az adatok gyengeségeire és korlátaira vonatkozóan?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Gyenge | Megfelelő | Jó | Nagyon jó | Kitűnő | |  |  |  |  |  |   A pontozás indoklása: |
| AZ ELEMZÉS MEGALAPOZOTTSÁGA  Megfelelően és szisztematikusan elemezték a kvalitatív és kvantitatív adatokat az értékelési kérdések megfelelő megválaszolásához és az egyéb információs szükségletek megfelelő kielégítéséhez? Bemutatták a beavatkozás és annak eredményei közötti ok-okozati viszonyokat? Megfelelően figyelembe vették a külső tényezőket?     |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Gyenge | Megfelelő | Jó | Nagyon jó | Kitűnő | |  |  |  |  |  |   A pontozás indoklása: |
| A MEGÁLLAPÍTÁSOK HITELESSÉGE  Logikus útvonalat követnek a megállapítások, és alátámasztották őket előre meghatározott kritériumokon alapuló adatokkal/információkkal, elemzéssel és értelmezésekkel? Gondosan megmagyarázott feltételezéseken és logikai alapokon nyugszanak a megállapítások?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Gyenge | Megfelelő | Jó | Nagyon jó | Kitűnő | |  |  |  |  |  |   A pontozás indoklása: |
| A KÖVETKEZTETÉSEK ÉRVÉNYESSÉGE  A következtetések teljes mértékben a megállapításokon alapulnak, és elfogulatlanok? A következtetések világosak, csoportosításra kerültek, és fontossági sorrendbe állították őket?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Gyenge | Megfelelő | Jó | Nagyon jó | Kitűnő | |  |  |  |  |  |   A pontozás indoklása: |
| AZ AJÁNLÁSOK HASZNÁLHATÓSÁGA  A fejlesztésre szoruló területeket a következtetésekkel koherensen azonosították? Realisztikusak, pártatlanok és a műveleti alkalmazást lehetővé tevő mértékben részletezettek a javasolt lehetőségek?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Gyenge | Megfelelő | Jó | Nagyon jó | Kitűnő | |  |  |  |  |  |   A pontozás indoklása: |
| A JELENTÉS ÉRTHETŐSÉGE  Megfelelő a jelentés szerkezete, és kiegyensúlyozott, érthető módon került elkészítésre?  Könnyen olvasható a jelentés, és ellátták egy rövid, de átfogó összefoglaló résszel? Tartalmaz a jelentés grafikonokat és táblázatokat?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Gyenge | Megfelelő | Jó | Nagyon jó | Kitűnő | |  |  |  |  |  |   A pontozás indoklása: |
| A VÉGLEGES JELENTÉS ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉSE  A jelentés színvonala összességében:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Gyenge | Megfelelő | Jó | Nagyon jó | Kitűnő | |  |  |  |  |  | |

Annex 6 - The role of rural development stakeholders in the dissemination and communication of the evaluation results

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **WHO?** | **WHAT?** | **TO WHOM?** | **WHY?** |
| **MA** | Report on evaluation in the AIR submitted in 2017 | EC | Inform the Commission, fulfil legal requirements |
| Summary of major evaluation findings, conclusions, and recommendations | Policy makers | Inform policy makers, signal RDP modification needs |
| Responses to recommendations, required action points | Policy makers | Ensure follow-up of recommendations, plan changes |
| Organising a final conference / workshop | MA, PA, SG, stakeholders, evaluator | Summarising main findings, discussing actions to be taken, learning from the evaluation |
| Press releases, articles in newsletters, round tables in TV, Radio, | Media, general public, researchers, stakeholders | Increase transparency of policy and knowledge about RDP results |
| Publish report and citizen’s summary on the website | General public | Access to information on RDP results |
| **Evaluator** | Citizen’s summary | MA | Concise summary of main results |
| Presentation | MC, SG | Informing the MC & SG, allowing questions |
| Presentation (if requested by the MA) | Other stakeholders | Informing stakeholders (e.g. farmers’ organisations, environmental organisations) |
| Presentation in a final conference / workshop | MA, PA, SG, stakeholders, | Summarising main findings, discussing action points, |
| **NRN** | Articles in their newsletter on the findings, conclusions and recommendations | Stakeholders | Increase the knowledge about the report and RDP results |
| Web posts concerning the evaluation report on the website | General public, stakeholders | Increase knowledge about the report and RDP results |
| **LAGs** | Articles in their newsletters and others (from a Leader point of view) | Stakeholders | Increase the knowledge about the report and RDP results |

Annex 7 - Minimum requirements and good practices for the reporting on the evaluation in the AIR

Evaluation tasks and reporting requirements on the evaluation in 2017 are described in Part I. Programme authorities need to inform stakeholders on the progress of the implementation of the evaluation plan in each AIR. In the AIRs submitted in 2017 and 2019, additional information on the assessment of programme results and impacts and answers to relevant evaluation questions need to be reported.

Moreover, programme authorities in Member States may decide to go beyond the minimum reporting requirements and provide more information on evaluation in various AIR sections, as shown below:

| **Requirements for reporting in relation to evaluation tasks** | **Optional elements to be reported as good practice - examples** |
| --- | --- |
| Report on any issues affecting the performance of the programme and measures taken[[192]](#footnote-193). (each AIR). | Report on the assessment of the RDP’s delivery mechanisms, as they can influence the programmes´ effectiveness, efficiency, results, and impacts: e.g. assessment of the RDP’s targeting, application of financial instruments, in particular measures, project applications, selections, payment procedures, the role of RDP’s communication to beneficiaries, etc. |
| Inform about activities undertaken in relation to and progress in implementing the evaluation plan[[193]](#footnote-194) (each AIR). | Report on activities, which were conducted beyond the minimum requirements, e.g. those planned and implemented in line with the internal planning documents for evaluation (e.g. steering group for evaluation, collaboration with evaluation experts, arrangements for data for evaluation beyond compulsory monitoring, etc.). |
| Inform about financial commitments and expenditures by measure[[194]](#footnote-195)(each AIR). | Provide information on the breakdown of financial commitments and expenditures in a way which helps later to conduct various assessments, for example with respect to the additional contribution (secondary effects), provide information on expected, unexpected, and real contributions to the flagged FA expressed in the financial commitments and expenditures. |
| Report on the financial data, common, and programme specific indicators and quantified target values[[195]](#footnote-196) where appropriate (each AIR). | Provide information on the approach when and how programme specific indicators have been developed and how the values for all indicators have been calculated. |
| Inform on the quantification and assessment of programme achievements through common and programme specific result indicators[[196]](#footnote-197), where appropriate (AIR 2017 and 2019). | In case of low uptake with respect to financial commitments, conduct and report on studies, which assess the interest of potential beneficiaries to apply for support from the RDP measures and estimate results/achievements of RDP objectives. |
| Report on contributions of the financial instruments to the achievement of indicators of the priority of measures concerned[[197]](#footnote-198) (each AIR and more in AIR 2017 and 2019). | Explain why FI are used in the implementation of particular measures in supporting particular beneficiaries and how this might influence the effectiveness and efficiency of the programme. In cases where there is sufficient uptake, one should report on the role of targeting of the RDP support via financial instruments and its effects on the values of the indicators. |
| Assess the potential additional contributions of operations to one or more focus areas (secondary effects)[[198]](#footnote-199) (AIR 2017 and 2019) | If there is sufficient RDP uptake report on the actual and additional contributions of the measures to the FAs, under which they have not been programmed, based on the collected information via payment requests and/or surveys and compare it with those expected during the programme design. |
| Summarise the findings from the evaluations of the programme, available during the previous financial year[[199]](#footnote-200), (each AIR) | Report on evaluations or scientific studies, which have not been conducted in relation to the RDP and ordered by the MA, but provide important findings with respect to the evaluation topics envisioned in the evaluation plan or with respect to the RDP’s objectives. For example, studies conducted by research institutes and academia, and various NGOs or government agencies. |
| Assess the information and progress made towards achieving the objectives of the programme[[200]](#footnote-201), and answer relevant (focus area related) evaluation questions[[201]](#footnote-202) (AIR 2017 and 2019) | Provide information on how one ensured that the answers to the evaluation equations are based on the robust quantitative and qualitative evidence, e.g. in the format of a table from the evaluation question to the collection of data and information. |
| Assess actions taken to ensure that objectives and implementation of the EAFRD is in line with the principles set out in Articles 6,7 and 8 of Regulation (EU) No 1303/2013[[202]](#footnote-203) (AIR 2017 and 2019) | Explain the approach to assess the gender equality/non-discrimination, the sustainable development, and the role of partners in the RDP implementation, including necessary arrangements with respect to data collection and the findings of the assessments. |
| Communicate the progress made in the implementation of the sub-programmes (including common and programme specific indicators) and the progress achieved in relation to targets set in the indicator plan[[203]](#footnote-204) (AIR 2017 and 2019). | If sub-programmes are part of the RDP, explain how the values of the indicators have been calculated. |

Annex 8 - Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ and answering CEQs

There are three different types of common evaluation questions:

* + - 1. CEQs related to the RD focus area (1-18)
      2. CEQs related to other aspects of the RDP: operation performance/programme synergies, TA and NRN (19-201)
      3. CEQs related to EU level objectives.

Although in the AIR submitted in 2017 only the CEQs related to the RD focus areas and other RDP aspects have to be answered, it is important to prepare the system for answering all evaluation questions prior to the programme implementation´s start. The table below illustrates at what point in time the three different types of CEQs need to be prepared, structured, observed, analysed and judged.

1. Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ, and answering CEQ

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Evaluation process** | | **Years** | | | | | | | | | |
| **2014-2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** |
| **Preparing evaluation** | | CEQ-FA | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |  |
| CEQ–OA | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |  |
| CEQ–EU | CEQ–EU |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |  |
| **Structuring evaluation** | | CEQ-FA | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |  |
| CEQ–OA | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |  |
| CEQ–EU | CEQ–EU |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |  |
| **Conducting evaluation** | **Observing** |  | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA |
|  | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA |
|  | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU |
| **Analysing** |  | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA |  |  |  | CEQ-FA | CEQ-FA |
|  | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA |  |  |  | CEQ–OA | CEQ–OA |
|  |  |  | CEQ–EU | CEQ–EU |  |  |  | CEQ–EU | CEQ–EU |
| **Judging** |  |  | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |
|  |  | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |
|  |  |  |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |
| **Reporting evaluation** | |  |  | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |
|  |  | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |
|  |  |  |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |

|  |
| --- |
| CEQ related to FA: CEQ-FA |
| CEQ related to other aspects: CEQ-OA |
| CEQ related to EU objectives: CEQ–EU |

Annex 9 – Criteria for the selection of the evaluation approach

| Criteria | Description |
| --- | --- |
| Validity of results | Users of evaluations want results that are reliable, scientifically sound, robust and valid. The validity of results can only be checked with a transparent research process. Attention must be paid to restrictions to data access which may impair a high level of transparency. In order to improve the validity of results, authorities commissioning the evaluation studies should put an emphasis on as much transparency as possible. |
| Scale of measurement | Different methods produce results at different scales: quantitative methods (e.g. econometrics, input-output, computational models, etc.) provide results in numbers (cardinal scales), while qualitative methods produce results on ordinal or nominal scales.  When results need to be expressed in the cardinal scale, the choice of methods becomes limited because qualitative and participatory methods and theory-based and descriptive approaches allow for ordinal statements at best. Quantitative methods would therefore be strongly preferred in this case. |
| Ability to analyse the counterfactual | A good evaluation should always develop a counterfactual. The counterfactual situation is the conceived and observed scenario that is used to compare firms/farms/territory/etc. with and without programme support. Although most methods can be used to analyse counterfactual scenarios, the challenge is to make judgements about an effect of the programme, which by definition cannot be directly observed in most cases. Quantitative methods are more systematic in building counterfactuals; however, some qualitative methods can also include a counterfactual in their design. |
| Ability to identify and test causal relations | One of the biggest challenges in evaluation is to identify and test causal relations between the policy interventions and the outcomes. Only a small set of methods (typically econometric models) are suited to provide such results. If such results are not available, assumptions about causal effects need to be made, possibly through the application of qualitative methods. |
| Ability to link outputs and results with impact indicators | A good evaluation, even if carried out at an early stage of programme implementation, where impacts are not yet discernible, should be designed with a long-term perspective. This implies establishing mechanisms for linking outputs and results to impacts which at a later stage have to be assessed in relation to the intervention logic of the programme. |
| Ability to consider unintended effects | Several unintended effects are important to consider in order to evaluate programme support. These include leverage, substitution, displacement effects and deadweight loss (windfall profit). Although most methods can be used to take into account leverage and deadweight effects, only econometric methods can be used to quantify their size. |
| Time horizon of the intervention | Many interventions, especially investments, have a period of operation that spans over many years (e.g. the planting of an orchard). The methods used to analyse the effects of such interventions are different from approaches that analyse interventions with short-term payoffs (e.g. an automatic milking system). It therefore has to be recognised that the effects of some interventions will be measurable only with a considerable delay that may go well beyond the programme period. |

Annex 10 - Tools for qualitative appraisal of RDP operations´ primary and secondary contributions to focus areas and synergies between measures, between FAs and between RD priorities

The RDP intervention logic is complex and contains various horizontal, vertical and diagonal linkages between operations, measures, focus areas and rural development priorities. These linkages are:

* **Primary contributions** of operations implemented under measures/sub-measures[[204]](#footnote-205) to focus areas under which they are programmed (vertical)
* **Secondary contributions** of operations implemented under measures/sub-measures[[205]](#footnote-206) to focus areas under which they are **not** programmed (diagonal)
* **Transverse effects** between focus areas and between rural development priorities (horizontal)
* Positive transverse effects are also called synergies
* Negative/antagonistic effects

These linkages should not be mixed up with the programme’s indirect effects, which go beyond the objectives or address various issues. RDP indirect effects are explained in PART II of the Guidelines, in the chapter 5.1 Revisiting the RDP intervention logic.

**Table 12** below proposes one possible tool to indicate primary and secondary contributions of the RDP’s operations to the RDP’s focus areas (vertical and diagonal linkages). This table is an example which should be adjusted to the specificities of each unique RDP’s intervention logic with a view to show only the priorities, focus areas and measures/sub-measures which are present in that respective RDP.

Primary contributions of operations are shown on the left side of the table where measures/sub-measures are linked to FAs under which they are programmed. Secondary contributions of operations are highlighted with orange boxes.

The table can be filled by the MA to appraise where the potential secondary contributions of operations to other FAs can be expected during the evaluation. The table also can be used by the evaluators as an indicative qualitative assessment tool before setting up the sample of beneficiaries to assess the secondary contributions. Based on the information obtained from the table and the information from the application forms/payment requests, the evaluators can select samples of beneficiaries (e.g. according to sectors: dairy, grain etc.) with operations generating additional contributions to FAs other than those under which they have been programmed and use the survey to find out their contributions to the value of result indicators.

The table is available also in an editable version.

**Table 13** shows a classical pair wise matrix, allowing one to assess synergies and negative transverse effects (horizontal linkages) between focus areas and between priorities in a qualitative fashion. This table also can serve as an input to answer common evaluation question number 19: “To what extent have the synergies among priorities and focus areas enhanced the effectiveness of the RDP?”

Stakeholders in the Member States can fill the boxes of this table using two different colours. In the case of the example below, the green colour symbolises synergies and the red colour symbolises negative transverse effects. Unfilled boxes indicate neutral transverse effects.

Stakeholders in the Member States should adjust the table in accordance with the RDP’s intervention logic. The table example is also available in an editable version.

1. Primary and secondary contributions of operations within measures/sub-measures to rural development focus areas – example



1. Synergies and negative transverse effects between focus areas and between priorities





1. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1305/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, 2014. július 17-i 808/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet (HL L 227., 2014.7.31., 18. o.) VII. melléklete. [↑](#footnote-ref-2)
2. Az 1305/2013/EU rendelet 67. cikke, valamint a 808/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikke és IV., V. és VI. melléklete. [↑](#footnote-ref-3)
3. A 808/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet VII. mellékletének 2. pontja [↑](#footnote-ref-4)
4. A 808/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet VII. mellékletének 1.a) pontja [↑](#footnote-ref-5)
5. A 808/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet VII. mellékletének 1.b) pontja [↑](#footnote-ref-6)
6. Az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra, a Kohéziós Alapra, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó közös rendelkezések megállapításáról, az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1083/2006/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 347., 2013.12.20., 320. o.) 54. cikkének (3) bekezdése. [↑](#footnote-ref-7)
7. A 808/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet VII. mellékletének 7. pontja [↑](#footnote-ref-8)
8. A 808/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikkének b) pontja és VII. mellékletének 7. pontja [↑](#footnote-ref-9)
9. A műveletek **további hozzájárulását** a programozásuk szerinti kiemelt területen kívüli kiemelt területekhez. [↑](#footnote-ref-10)
10. Az 1303/2013/EU rendelet 50. cikke és a 808/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet VII. mellékletének 7. pontja [↑](#footnote-ref-11)
11. http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/policy-in-action/improving-implementation/delivery-mechanisms/hu/delivery-mechanisms\_hu.html [↑](#footnote-ref-12)
12. A 808/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet VII. mellékletének 3. pontja [↑](#footnote-ref-13)
13. A 808/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikke (1) bekezdésének b) pontja és IV. melléklete [↑](#footnote-ref-14)
14. <https://www.statpac.com/surveys/sampling.htm> [↑](#footnote-ref-15)
15. Az 1303/2013/EU rendelet 50. cikkének (2) bekezdése [↑](#footnote-ref-16)
16. A 808/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet VII. mellékletének 7. pontja [↑](#footnote-ref-17)
17. Az 1305/2013/EU rendelet 8. cikke (1) bekezdésének g) pontja [↑](#footnote-ref-18)
18. A „Minőségértékelő űrlap” 6. melléklete, DG Market Guide to Evaluating Legislation (a Belső Piaci Főigazgatóság útmutatója a jogalkotás értékeléséhez), 87–97. oldal <http://ec.europa.eu/dgs/internal_market/evaluation/evaluation/index_en.htm> [↑](#footnote-ref-19)
19. Article 54(1) of Regulation (EU) No 1303/2013; Article 68(a) of Regulation (EU) No 1305/2013 [↑](#footnote-ref-20)
20. WD: common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020, <https://enrd.ec.europa.eu/en/evaluation-helpdesks-publications> [↑](#footnote-ref-21)
21. Article 14(1)(c) and Annex VII, point (7) to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, [↑](#footnote-ref-22)
22. Additional indicators are applied **additionally** to common indicators if the latter are not sufficient to answer the CEQ in a satisfactory manner [↑](#footnote-ref-23)
23. Programme-specific indicators are applied to answer PSEQ [↑](#footnote-ref-24)
24. Az 1305/2013/EU rendelet 8. cikke (1) bekezdésének g) pontja [↑](#footnote-ref-25)
25. Elméleti alapokon nyugvó, kvantitatív, kvalitatív, vegyes megközelítések [↑](#footnote-ref-26)
26. Irányító hatóság, kifizető ügynökség, értékelési szakértők, értékelők, adatszolgáltatók, monitoringbizottsági tagok [↑](#footnote-ref-27)
27. Ennek felmérése a program szinergiáinak értékelése és a következő, 19. számú KÉK megválaszolása szempontjából is nagyon fontos: „A prioritások és kiemelt területek közötti szinergiák milyen mértékben fokozták a vidékfejlesztési program hatékonyságát?” [↑](#footnote-ref-28)
28. Továbbá olvassa el a „Getting the most of your RDP: guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs” (Hozza ki a legtöbbet vidékfejlesztési programjából: Iránymutatás a 2014–2020-as vidékfejlesztési programok előzetes értékeléséhez) II. részének 1. és 2. fejezetét <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-29)
29. Az intelligens, fenntartható és inkluzív növekedésre vonatkozó uniós stratégia <https://ec.europa.eu/info/strategy/european-semester/framework/europe-2020-strategy_en> [↑](#footnote-ref-30)
30. <http://ec.europa.eu/agriculture/cap-post-2013_hu> [↑](#footnote-ref-31)
31. Minden olyan kiemelt terület esetében, amelynek célkitűzéseihez ezek hozzá tudnak járulni, összeszámolják a környezetvédelmi kiemelt területek, nevezetesen a 4A, 4B, 4C, 5D és 5E kiemelt terület alatt programozott műveleteket, amelyeknél a célértékeket a szerződésekkel lefedett terület százalékában adják meg. Sokszorozódó hozzájárulásaikat a monitoringrendszer már rögzítette, ezért a célértékek további számbavétele az értékelés során nem szükséges. [↑](#footnote-ref-32)
32. A program hatásainak részletes ismertetése a „Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs” (Iránymutatás a 2007–2013-as időszak vidékfejlesztési programjainak utólagos értékeléséhez) című dokumentum 4.2.2., „Challenge: identification of programme effects” (Kihívás: a program hatásainak azonosítása) című fejezetében található: <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-33)
33. Egyes esetekben előfordulhat, hogy a KVHF-stratégia csak a vidékfejlesztési programhoz tartozó intézkedéseket vagy az 1305/2013/EU rendeletben felsorolt intézkedéseket ír elő, míg más esetekben saját intézkedéseket tartalmaz. [↑](#footnote-ref-34)
34. Lásd a „Data items list for Pillar II operations database” (Adatelemek listája a II. pillér műveleti adatbázisához) munkadokumentumot. [↑](#footnote-ref-35)
35. Az 1305/2013/EU rendelet 51. cikke [↑](#footnote-ref-36)
36. Az 1303/2013/EU rendelet 5. és 59. cikke [↑](#footnote-ref-37)
37. Az 1305/2013/EU rendelet 54. cikke [↑](#footnote-ref-38)
38. Getting the most of your RDP: ex ante evaluation guidelines of 2014-2020 RDPs (Hozza ki a legtöbbet vidékfejlesztési programjából: Iránymutatás a 2014–2020-as vidékfejlesztési programok előzetes értékeléséhez) <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-39)
39. <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en> [↑](#footnote-ref-40)
40. <http://ec.europa.eu/agriculture/glossary_hu> [↑](#footnote-ref-41)
41. 1. melléklet, 1. számú KÉK a következő munkadokumentumban: „Working paper: Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020” (Közös értékelési kérdések a 2014–2020-as időszak vidékfejlesztési programjaihoz) [↑](#footnote-ref-42)
42. 1. melléklet a következő munkadokumentumban: „Working paper: Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020” (Közös értékelési kérdések a 2014–2020-as időszak vidékfejlesztési programjaihoz) [↑](#footnote-ref-43)
43. A 808/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikke (1) bekezdésének b) pontja és IV. melléklete [↑](#footnote-ref-44)
44. Munkadokumentumok: „Impact indicators” (Hatásmutatók), „Common context indicators fiches” (A közös kontextusmutatók adatlapjai), „Target indicators for Pillar II” (Célmutatók a II. pillérhez), „Complementary result indicators for Pillar II” (Kiegészítő eredménymutatók a II. pillérhez). [↑](#footnote-ref-45)
45. A 808/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet IV. melléklete [↑](#footnote-ref-46)
46. A 808/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet IV. melléklete és a „Data items list for Pillar II operations database” (Adatelemek listája a II. pillér műveleti adatbázisához) munkadokumentum [↑](#footnote-ref-47)
47. Ez az eset áll fenn, amikor a közös elemek sem arra nem képesek, hogy megválaszolják a vonatkozó értékelési kérdést, sem a hatás értékelésének későbbi szakaszában nem használhatók. [↑](#footnote-ref-48)
48. Erről itt is található információ: <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/good-practices-workshops/national-rural-networks/en/national-rural-networks_en.html> [↑](#footnote-ref-49)
49. A 4. (2A kiemelt terület), 11. (5A kiemelt terület), 12. (5B kiemelt terület), 13. (5C kiemelt terület) és 14. (5D kiemelt terület) számú, kiemelt területhez kapcsolódó KÉK-ek. A 14. számú KÉK esetében két olyan kiegészítő eredménymutató is van, amely megválaszolja a kérdést. [↑](#footnote-ref-50)
50. Például a 6. (3A kiemelt terület), 8. (4A kiemelt terület), 9. (4B kiemelt terület) stb. számú, kiemelt területhez kapcsolódó KÉK-ek. [↑](#footnote-ref-51)
51. Az 1305/2013/EU rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és a 808/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet I. melléklete I. részének 4. pontja [↑](#footnote-ref-52)
52. Egyes vidékfejlesztési programokban például szerepel a 2C kiemelt terület az erdőgazdálkodásra és az élelmiszeriparra vonatkozóan. [↑](#footnote-ref-53)
53. „Technical Handbook on the Common Monitoring and Evaluation Framework of the CAP 2014 - 2020” (Technikai kézikönyv a 2014–2020 közötti közös agrárpolitika közös monitoring- és értékelési keretéhez) [↑](#footnote-ref-54)
54. „Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs” (A vidékfejlesztési program sikereinek rögzítése: Iránymutatás a 2007–2013 közötti vidékfejlesztési programok utólagos értékeléséhez) [↑](#footnote-ref-55)
55. Annex VII, point 7 to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014 [↑](#footnote-ref-56)
56. Assessment of impacts of a given RDP at territorial or macro level (which should be reported in AIR submitted in 2019 and ex-post evaluation) will require in addition to the above effects also consideration of other indirect programme effects (e.g. displacement effects, multiplier effects and other general equilibrium effects) occurring at the level of regions affected by a given RDP [↑](#footnote-ref-57)
57. See EUROPEAN COMMISSION - Directorate-General for Agriculture and Rural Development – Unit E.4 (2014): Investment Support under Rural Development Policy. Final Report. Brussels. ISBN 978-92-79-35314-7 [↑](#footnote-ref-58)
58. For more information see Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-59)
59. Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, chapter 4, e[nrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html](file:///C:\Users\Anne-Charlotte\AppData\Local\Microsoft\Windows\INetCache\Content.Outlook\BNPK50XI\nrd.ec.europa.eu\enrd-static\evaluation\library\evaluation-helpdesk-publications\en\evaluation-helpdesk-publications_en.html) [↑](#footnote-ref-60)
60. See: Investment Support under RD policy, final report 2014. [↑](#footnote-ref-61)
61. In scientific literature not all types of approaches are equally well accepted and the robustness of results may be questioned if results are based on a small sample size or a model specification that has not undergone peer reviews or if results were obtained in a non-transparent manner. [↑](#footnote-ref-62)
62. http://betterevaluation.org/evaluation-options/propensity\_scores [↑](#footnote-ref-63)
63. For more information see Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> . [↑](#footnote-ref-64)
64. Annex VII, point 7 to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014 [↑](#footnote-ref-65)
65. Article 54(2) of Regulation (EU) No 1303/2013 and Article 76(2) of Regulation (EU) No 1305/2013 [↑](#footnote-ref-66)
66. Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs,<http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-67)
67. E.g. Farm Bird Index (FBI), Farm Accountancy Data Network (FADN). [↑](#footnote-ref-68)
68. Annex IV to Commission Implementing Regulation No 808/2014; Working document. Context indicators fiches, Context indicator table and proposed list of common context indicators. [↑](#footnote-ref-69)
69. Guidelines for the ex-post evaluation of 2007-2013 RDPs, Part II, page 132. [↑](#footnote-ref-70)
70. WD: Complementary result indicator fiches for Pillar II, EC, June 2014 [↑](#footnote-ref-71)
71. The question is if the beneficiaries with completed projects are representative of the total. [↑](#footnote-ref-72)
72. Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, PART II, Chapter 4, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-73)
73. Due to these difficulties, the assessment of environmental effects was in many empirical studies restricted to the measurement aspect only. Indeed, the assessment of environmental results/impacts is still in its infancy and a wide range of possible methods (applicable in the field of socio-economic results/impacts) still wait for their empirical testing. [↑](#footnote-ref-74)
74. Also see chapter 5.1 of PART II in this document [↑](#footnote-ref-75)
75. Here, we focus on reporting in AIR 2017, i.e. on effects occurring at micro-level only. In the real world, secondary effects occur also at regional- and macro-level and point out how positive or negative effects originated from a given programme are transmitted through and/or across a given territory. [↑](#footnote-ref-76)
76. A 808/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet VII. melléklete [↑](#footnote-ref-77)
77. Ez a tájékoztatás nem helyettesíti az értékelésről szóló teljes jelentést, amelyet a tagállamok továbbra is kidolgozhatnak, de nem képezi az SFC-sablon mellékletét. [↑](#footnote-ref-78)
78. Ezt a példát a European Evaluation Helpdesk for Rural Development állította össze a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Főigazgatóság szolgálatainak bevonásával, felépítését és tartalmát pedig megvitatták a tagállamokkal a KAP monitoringjával és értékelésével foglalkozó szakértői csoport 8.és 9.ülésén, illetve a Vidékfejlesztési Bizottság 28.és 29.ülésén. [↑](#footnote-ref-79)
79. This also covers those measures/sub/measures which have shown the secondary contributions during the evaluation not only those who have been planned to contribute additionally to focus areas others than programmed during the programme design [↑](#footnote-ref-80)
80. Additional indicators are used if the common indicators are not sufficient to answer the CEQ, and if the success is specified with judgment criteria which are not measured with the common indicators. [↑](#footnote-ref-81)
81. List judgment criteria used to specify the success of the intervention within the FA. The judgment criteria proposed by the WD: "Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020" are pre-filled in the table. Stakeholders in MS can propose their own judgment criteria to specify success in line with the specific intervention logic of the FA. In the system for answering the CEQ 1 – 21 one judgment criterion is linked to one result indicator (common or additional). [↑](#footnote-ref-82)
82. List common result indicators used in answering the CEQ. Ensure that the indicators are listed in a consistent way with the judgment criteria and placed in the same line. [↑](#footnote-ref-83)
83. List additional indicators used in answering the CEQ. Ensure that the judgment criteria are listed in a consistent way with the additional indicators and placed in the same line. Additional indicators filled in this column are those proposed in the WD: Common Evaluation Questions for rural Development Programmes 2014-2020 as “additional information”. MS can use their own additional indicators and information if they consider the pre-filled ones as not relevant for the specific RDP. [↑](#footnote-ref-84)
84. In case the same method was used in answering several evaluation questions, the description does not need to be repeated in all respective tables. It is sufficient just to provide the reference to the respective table of the SFC template, point 7, where the method is described in detail. [↑](#footnote-ref-85)
85. Quantitative methods are applicable for the assessment of all complementary result indicators and all other indicators including additional ones, apart from those which are measured as a ratio and which can be deducted directly from the monitoring system. The values can be directly obtained from the monitoring system. [↑](#footnote-ref-86)
86. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-87)
87. Explain the reasons why qualitative methods have been used to assess the RDP results linked to FA 2A - introductory qualitative analysis, triangulation of quantitative findings, no data available (e.g. no RDP uptake under the FA 2A), etc. [↑](#footnote-ref-88)
88. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-89)
89. Values are based on the quantitative methods decsribed above (complementary result indicators or additional indicators), or on the values collected via operations database (target indicators) [↑](#footnote-ref-90)
90. Value is aggregated from Pillar II operations database for output indicators, and/or from statistics databases for common context indicators or additional indicators, if they are used to answer the common evaluation questions. [↑](#footnote-ref-91)
91. This column is filled for the following result indicators: R1/T4 and for additional indicators, if they are expressed in ratio values. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-92)
92. The gross value of complementary result indicator R2 is provided here. The gross value of used additional result indicators and common context indicators is inserted here as well, if they are not expressed in ratio values. Gross value is the value of indicator observed within the group of RDP beneficiaries. The gross value of indicator is inserted also in case the net value has been inserted in the table. [↑](#footnote-ref-93)
93. The net value of complementary result indicator R2 (in case it was possible to calculate it) is inserted here. The net value of used common context indicators is inserted here as well, if they are not expressed in ratio values. Net value is the value of indicator attributed to the RDP intervention. See the guidelines Assessment of RDP results, chapter 7.2. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-94)
94. All data and information sources used for calculation of indicators should be listed here, e.g. Pillar II operations database, EU/national/regional statics, GIS, etc. [↑](#footnote-ref-95)
95. The common output indicators can be also used, especially if the value of output indicator is necessary to calculate the result indicator or in case it provides important information for answering the evaluation question, e.g. number of holdings/operations supported (O3 and O4), physical areas supported (O6), number of livestock units supported (O8), etc. The selection of output indicators for answering the evaluation question is done in MS. [↑](#footnote-ref-96)
96. Values of common complementary result indicators are collected separately for numerator and denominator [↑](#footnote-ref-97)
97. Additional indicators are optional and developed in MS to answer common evaluation questions in case the common indicators are considered insufficient for this purpose. [↑](#footnote-ref-98)
98. The common context indicators can be also used to answer common evaluation questions if relevant (e. g. CCI 14, CCI 17, CCI 26). [↑](#footnote-ref-99)
99. Explain problems faced by the evaluator during the assessment, e.g. data and information availability, timing and coordination issues, etc. which might have threatened the reliability and validity of evaluation findings. [↑](#footnote-ref-100)
100. On the basis of the evidence resulting from the analysis presented under points 3 and 4. [↑](#footnote-ref-101)
101. On the basis of the information collected under points 3 and 4 the answer given under point 6. [↑](#footnote-ref-102)
102. Ez azokat az intézkedéseket/alintézkedéseket is lefedi, amelyek az értékelés során másodlagos hatásokat mutattak, nemcsak azokat, amelyeknek a tervek szerint eleve pótlólagosan hozzá kellett járulniuk a programtervezés során programozott kiemelt területeken kívüli területekhez is. [↑](#footnote-ref-103)
103. Kiegészítő mutatókat akkor használunk, ha a közös mutatók nem elégségesek a KÉK megválaszolásához, illetve ha a sikert olyan értékelési kritériumokkal határozzák meg, amelyek a közös mutatókkal nem mérhetők. [↑](#footnote-ref-104)
104. Sorolja fel azokat az értékelési kritériumokat, amelyek a kiemelt területen belül a beavatkozás sikerét írják le. A „Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020” (Közös értékelési kérdések a 2014–2020-as időszak vidékfejlesztési programjaihoz) munkadokumentumban javasolt értékelési kritériumokat előre kitöltötték a táblázatban. A tagállami érdekelt felek javaslatot tehetnek a sikert a kiemelt terület beavatkozási logikájával összhangban leíró saját értékelési kritériumokra is. A rendszerben az 1–21. számú KÉK-ek megválaszolásánál egy értékelési kritérium egy (közös vagy kiegészítő) eredménymutatóhoz kapcsolódik. [↑](#footnote-ref-105)
105. Sorolja fel a KÉK megválaszolásánál használt közös eredménymutatókat. Ügyeljen arra, hogy a mutatókat az értékelési kritériumokkal összerendezve sorolja fel, és azonos sorba kerüljenek. [↑](#footnote-ref-106)
106. Sorolja fel a KÉK megválaszolásánál használt kiegészítő mutatókat. Ügyeljen arra, hogy az értékelési kritériumokat a kiegészítő mutatókkal összerendezve sorolja fel, és azonos sorba kerüljenek. Az ebben az oszlopban kitöltött kiegészítő mutatók azok, amelyeket a „Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020” (Közös értékelési kérdések a 2014–2020-as időszak vidékfejlesztési programjaihoz) munkadokumentum „kiegészítő információként” javasol. A tagállamok használhatják saját kiegészítő mutatóikat és információikat, ha úgy vélik, az előre megadottak a konkrét vidékfejlesztési program szempontjából nem relevánsak. [↑](#footnote-ref-107)
107. Abban az esetben, ha több értékelési kérdés megválaszolásánál is ugyanazt a módszert alkalmazták, a kifejtését nem szükséges minden vonatkozó táblázatban megismételni. Elegendő, ha hivatkoznak az SFC-sablon 7. pontjának megfelelő táblázatára, ahol a módszert részletesen kifejtik. [↑](#footnote-ref-108)
108. Kvantitatív módszerek alkalmazandók minden kiegészítő eredménymutató értékelésére, illetve minden egyéb mutatóéra is, beleértve a kiegészítő mutatókat, kivéve azokat, amelyeket abszolút értékkel vagy aránnyal mérnek, illetve amelyek közvetlenül a monitoringrendszerből származtathatók. [↑](#footnote-ref-109)
109. Amennyiben több mutatónál ugyanazt a módszert használták, fel kell sorolni ezeket a mutatókat. [↑](#footnote-ref-110)
110. Magyarázza meg, miért kvalitatív módszereket használtak a vidékfejlesztési program 2A kiemelt területhez kapcsolódó eredményeinek értékelésére – bevezető kvalitatív elemzés, kvantitatív megállapítások háromszögelése, nincsenek elérhető adatok (pl. a 2A kiemelt területnél nincs kihasználtsága a vidékfejlesztési programnak) stb. [↑](#footnote-ref-111)
111. Amennyiben több mutatónál ugyanazt a módszert használták, fel kell sorolni ezeket a mutatókat. [↑](#footnote-ref-112)
112. Az értékek a fentebb kifejtett kvantitatív módszereken (kiegészítő eredménymutatók vagy kiegészítő mutatók), vagy pedig a műveleti adatbázisból gyűjtött értékeken (célmutatók) alapulnak. [↑](#footnote-ref-113)
113. Az értéket a kimeneti mutatóknál a II. pillér műveleti adatbázisából aggregálják, és/vagy a közös kontextusmutatók vagy kiegészítő mutatók statisztikai adatbázisaiból, ha ezeket használják a közös értékelési kérdések megválaszolására. [↑](#footnote-ref-114)
114. Ezt az oszlopot a következő eredménymutatókra vonatkozóan töltik ki: E1/T4, illetve kiegészítő mutatókra, ha arányként fejezik ki. Kérjük, amennyiben másodlagos hozzájárulások vagy LEADER-/KVHF-hozzájárulások is hozzáadódnak a mutató értékéhez, a 6., „Answer to evaluation questions” (Értékelési kérdésekre adott válasz) pont alatt fejtse ezt ki. [↑](#footnote-ref-115)
115. Az E2 kiegészítő eredménymutató bruttó értékét adjuk meg itt. Az alkalmazott kiegészítő eredménymutatók és közös kontextusmutatók bruttó értékét is be kell ide illeszteni, ha nem arányként fejezik ki ezeket. A bruttó érték a mutatónak a vidékfejlesztési program kedvezményezettjeinek csoportján belül vizsgált értéke. A mutató bruttó értékét akkor is be kell illeszteni, ha a nettó érték már szerepel a táblázatban. [↑](#footnote-ref-116)
116. Az E2 kiegészítő eredménymutató nettó értékét kell ide beírni (ha kiszámítható volt). Az alkalmazott közös kontextusmutatók nettó értékét is be kell ide illeszteni, ha nem arányként fejezik ki ezeket. A nettó érték a mutató vidékfejlesztési beavatkozásnak tulajdonított értéke. Lásd a vidékfejlesztési program eredményeinek értékeléséhez tartozó iránymutatást a 7.2. fejezetben. Kérjük, amennyiben másodlagos hozzájárulások vagy LEADER-/KVHF-hozzájárulások is hozzáadódnak a mutató értékéhez, a 6., „Answer to evaluation questions” (Értékelési kérdésekre adott válasz) pont alatt fejtse ezt ki. [↑](#footnote-ref-117)
117. A mutatók kiszámításához használt minden adat- és információforrást fel kell itt sorolni, pl. a II. pillér műveleti adatbázisát, az uniós/nemzeti/regionális statisztikákat, FIR-t stb. [↑](#footnote-ref-118)
118. Használhatók a közös kimeneti mutatók is, különösen akkor, ha a kimeneti mutató értéke szükséges az eredménymutató kiszámításához, vagy ha fontos információt nyújt az értékelési kérdés megválaszolásához, pl. támogatott üzemek/műveletek száma (K3 és K4), támogatott fizikai területek (K6), támogatott állategységek száma (K8) stb. Az értékelési kérdést megválaszoló kimeneti mutatók kiválasztása a tagállamokban történik. [↑](#footnote-ref-119)
119. A számlálóhoz és a nevezőhöz külön gyűjtik össze a közös kiegészítő eredménymutatók értékét. [↑](#footnote-ref-120)
120. A kiegészítő mutatók használata nem kötelező, ezeket a tagállamok dolgozzák ki a közös értékelési kérdések megválaszolására abban az esetben, ha a közös mutatók erre a célra elégtelennek bizonyulnak. [↑](#footnote-ref-121)
121. A közös kontextusmutatók arra is használhatók, hogy megválaszolják a közös értékelési kérdést, ha az releváns (pl. a 14., a 17. és a 26. közös kontextusmutató). [↑](#footnote-ref-122)
122. Azon problémák magyarázata, amelyekkel az értékelés során az értékelő szembesül, pl. az adatok és információk elérhetősége, ütemezési és koordinációs kérdések stb. kapcsán, és amelyek veszélyeztethették volna az értékelés megállapításainak megbízhatóságát és érvényességét. [↑](#footnote-ref-123)
123. A 3. és a 4. pontban bemutatott elemzésből származó bizonyíték alapján. [↑](#footnote-ref-124)
124. A 3. és 4. pontban összegyűjtött információk és a 6. pontban adott válasz alapján. [↑](#footnote-ref-125)
125. Insert the number and title of the programme specific focus area, e.g. 2C – “Improving the economic performance and market participation of forestry enterprises” [↑](#footnote-ref-126)
126. Insert the title of programme specific evaluation question, e.g. “To what extent have the RDP interventions supported the improvement of economic performance and market participation of forestry enterprises?” [↑](#footnote-ref-127)
127. Explain reasons why the programme specific focus area has been introduced in the RDP, linking it to the SWOT and needs assessment and to the overall RDP intervention logic. [↑](#footnote-ref-128)
128. This covers measures /sub-measures which have shown secondary contribution during the evaluation not only those who have been planned to contribute additionally to focus areas other than those programmed during the programme design. [↑](#footnote-ref-129)
129. Programme specific result indicators are used to answer the PSEQ. Common indicators can be also used if relevant. [↑](#footnote-ref-130)
130. Programme specific judgment criteria specify the success of the intervention under the programme specific focus area and are linked to common and programme specific indicators used to answer the PSEQ [↑](#footnote-ref-131)
131. List common result indicators used in answering the CEQ. Ensure that the indicators are listed in a consistent way with the judgment criteria and placed in the same line. [↑](#footnote-ref-132)
132. List programme specific result indicators used in answering the PSEQ in consistency with programme specific judgment criteria. Indicators must be in consistency with the judgment criteria. [↑](#footnote-ref-133)
133. In case the same method was used in answering this PSEQ as in answering other evaluation questions, the description does not need to be repeated in all respective tables. It is sufficient just to provide the reference to the respective table of the SFC template, point 7, where the method is described in detail. [↑](#footnote-ref-134)
134. Quantitative methods are applicable for the assessment of all common complementary result indicators and for programme specific indicators of similar nature, apart from those which can be deducted directly from the monitoring system. [↑](#footnote-ref-135)
135. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-136)
136. Explain the reasons why qualitative methods have been used to assess the RDP results linked to programme specific FA - introductory qualitative analysis, triangulation of quantitative findings, no data available (e.g. no RDP uptake under the FA), etc. [↑](#footnote-ref-137)
137. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-138)
138. Values are based on the quantitative methods described above. [↑](#footnote-ref-139)
139. Value is aggregated from Pillar II operations database for output indicators, and/or from statistics databases for common indicators or programme specific indicators, if they are used to answer the PSEQ. [↑](#footnote-ref-140)
140. This column is filled for the common and programme specific indicators if they are expressed as ratio. [↑](#footnote-ref-141)
141. This column is filled for gross values of common and programme specific indicators, if applicable. Gross value is the value observed within the group of RDP beneficiaries. The gross value of indicators is inserted also in case the net value has been inserted in the table. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-142)
142. This column is filled for net values of common and programme specific indicators, if applicable. Net value is the value of indicator attributed to the RDP intervention. See the guidelines Assessment of RDP results, chapter 7.2. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-143)
143. All data and information sources used for calculation of indicators should be listed here, e.g. Pillar II operations database, EU/national/regional statistics, GIS etc. [↑](#footnote-ref-144)
144. The common output indicators can be also used to answer the PSEQ. The selection of output indicators for answering the evaluation question is done in MS. [↑](#footnote-ref-145)
145. The MS can also apply programme specific output indicators to answer the PSEQ. [↑](#footnote-ref-146)
146. The common indicators can be also used to answer PSEQ. Decision which common indicators could be used in done in MS. [↑](#footnote-ref-147)
147. PSEQ is answered with programme specific indicators which are developed in MS. [↑](#footnote-ref-148)
148. Explain problems faced by the evaluator during the assessment, e.g. data and information availability, timing and coordination issues, etc. which might have threatened the reliability and validity of evaluation findings. [↑](#footnote-ref-149)
149. On the basis of the evidence resulting from the analysis presented under points 4 and 5. [↑](#footnote-ref-150)
150. On the basis of the information collected under points 4 and 5 and the answer given under point 7. [↑](#footnote-ref-151)
151. Írja be a programspecifikus kiemelt terület számát és címét, pl. 2C – „Az erdőgazdaságok gazdasági teljesítményének és piaci részvételének javítása” [↑](#footnote-ref-152)
152. Írja be a programspecifikus értékelési kérdés címét, pl. „Milyen mértékben támogatták a vidékfejlesztési program keretében megvalósult beavatkozások az erdőgazdaságok gazdasági teljesítményének és piaci részvételének javulását?”. [↑](#footnote-ref-153)
153. Magyarázza meg, miért vonták be a programspecifikus kiemelt területet a vidékfejlesztési programba, kapcsolja össze a SWOT-elemzéssel és az igényfelméréssel, illetve a vidékfejlesztési program átfogó beavatkozási logikájával. [↑](#footnote-ref-154)
154. Ez azokat az intézkedéseket/alintézkedéseket fedi le, amelyek az értékelés során másodlagos hozzájárulásokat mutattak, nemcsak azokat, amelyeknek a tervek szerint eleve pótlólagosan hozzá kellett járulniuk a programtervezés során programozott kiemelt területeken kívüli területekhez is. [↑](#footnote-ref-155)
155. Programspecifikus eredménymutatókat használunk a PSÉK megválaszolásához, illetve ha a sikert olyan értékelési kritériumokkal határozzák meg, amelyek a közös mutatókkal nem mérhetők. [↑](#footnote-ref-156)
156. Programspecifikus értékelési kritériumok határozzák meg a programspecifikus kiemelt területen végzett beavatkozás sikerét, és olyan közös, valamint programspecifikus mutatókhoz kapcsolódnak, amelyeket a PSÉK megválaszolására használnak. [↑](#footnote-ref-157)
157. Sorolja fel a KÉK megválaszolásánál használt közös eredménymutatókat. Ügyeljen arra, hogy a mutatókat az értékelési kritériumokkal összerendezve sorolja fel, és azonos sorba kerüljenek. [↑](#footnote-ref-158)
158. Sorolja fel azokat a programspecifikus eredménymutatókat, amelyeket a PSÉK programspecifikus értékelési kritériumokhoz illeszkedő megválaszolásához használnak. [↑](#footnote-ref-159)
159. Abban az esetben, ha más értékelési kérdések megválaszolásánál ugyanazt a módszert alkalmazták, mint ennek a PSÉK-nek a megválaszolásánál, a kifejtését nem szükséges minden vonatkozó táblázatban megismételni. Elegendő, ha hivatkoznak az SFC-sablon 7. pontjának megfelelő táblázatára, ahol a módszert részletesen kifejtik. [↑](#footnote-ref-160)
160. Kvantitatív módszerek alkalmazandók minden közös kiegészítő eredménymutató értékeléséhez, illetve a hasonló jellegű programspecifikus mutatókhoz, kivéve azokat, amelyek közvetlenül a monitoringrendszerből származtathatók. [↑](#footnote-ref-161)
161. Amennyiben több mutatónál ugyanazt a módszert használták, fel kell sorolni ezeket a mutatókat. [↑](#footnote-ref-162)
162. Magyarázza meg, miért kvalitatív módszereket használtak a vidékfejlesztési program programspecifikus kiemelt területhez kapcsolódó eredményeinek értékelésére – bevezető kvalitatív elemzés, kvantitatív megállapítások háromszögelése, nincsenek elérhető adatok (pl. a kiemelt területnél nincs kihasználtsága a vidékfejlesztési programnak) stb. [↑](#footnote-ref-163)
163. Amennyiben több mutatónál ugyanazt a módszert használták, fel kell sorolni ezeket a mutatókat. [↑](#footnote-ref-164)
164. Az értékek a fentiekben ismertetett kvantitatív módszereken alapulnak. [↑](#footnote-ref-165)
165. Az értéket a kimeneti mutatóknál a II. pillér műveleti adatbázisából aggregálják, és/vagy a közös mutatók vagy programspecifikus mutatók statisztikai adatbázisaiból, ha ezeket használják a programspecifikus értékelési kérdések megválaszolására. [↑](#footnote-ref-166)
166. Ezt az oszlopot a közös és programspecifikus mutatókra kell kitölteni, ha ezeket arányként fejezik ki. [↑](#footnote-ref-167)
167. Ezt az oszlopot a közös és programspecifikus mutatók bruttó értékére kell kitölteni, ha alkalmazható. A bruttó érték a vidékfejlesztési program kedvezményezettjeinek csoportján belül megfigyelt érték. A mutatók bruttó értékét abban az esetben is be kell írni, ha a nettó értéket már beillesztették a táblázatba. Kérjük, amennyiben másodlagos hozzájárulások vagy LEADER-/KVHF-hozzájárulások is hozzáadódnak a mutató értékéhez, a 6., „Answer to evaluation questions” (Értékelési kérdésekre adott válasz) pont alatt fejtse ezt ki. [↑](#footnote-ref-168)
168. Ezt az oszlopot a közös és programspecifikus mutatók nettó értékére kell kitölteni, ha alkalmazható. Ezt az oszlopot a közös és programspecifikus mutatók nettó értékére kell kitölteni, ha alkalmazható. A nettó érték a mutató vidékfejlesztési beavatkozásnak tulajdonított értéke. Lásd a vidékfejlesztési program eredményeinek értékeléséhez tartozó iránymutatást a 7.2. fejezetben. Kérjük, amennyiben másodlagos hozzájárulások vagy LEADER-/KVHF-hozzájárulások is hozzáadódnak a mutató értékéhez, a 6., „Answer to evaluation questions” (Értékelési kérdésekre adott válasz) pont alatt fejtse ezt ki. [↑](#footnote-ref-169)
169. A mutatók kiszámításához használt minden adat- és információforrást fel kell itt sorolni, pl. a II. pillér műveleti adatbázisát, az uniós/nemzeti/regionális statisztikákat, FIR-t stb. [↑](#footnote-ref-170)
170. A közös kimeneti mutatók a PSÉK megválaszolására is használhatók. Az értékelési kérdést megválaszoló kimeneti mutatók kiválasztása a tagállamokban történik. [↑](#footnote-ref-171)
171. A tagállamok programspecifikus kimeneti mutatókat is alkalmazhatnak a PSÉK megválaszolására. [↑](#footnote-ref-172)
172. A közös mutatók PSÉK megválaszolására is használhatók. A tagállam dönti el, hogy mely közös mutatókat lehet használni. [↑](#footnote-ref-173)
173. A PSÉK-re programspecifikus mutatók adnak választ, amelyeket a tagállam dolgoz ki. [↑](#footnote-ref-174)
174. Azon problémák magyarázata, amelyekkel az értékelés során az értékelő szembesül, pl. adatok és információk elérhetősége, ütemezési és koordinációs kérdések stb. kapcsán, és amelyek veszélyeztethették volna az értékelés megállapításainak megbízhatóságát és érvényességét. [↑](#footnote-ref-175)
175. A 4. és 5. pontban bemutatott elemzésből származó bizonyíték alapján. [↑](#footnote-ref-176)
176. A 4. és 5. pontban összegyűjtött információk és a 7. pontban adott válasz alapján. [↑](#footnote-ref-177)
177. Working Paper/UPDATED Guidelines for strategic programming for the period 2014-2020 [↑](#footnote-ref-178)
178. Working document: Target indicators fiches for Pillar II (Priority 1 – 6), Working document: Complementary result indicators fiches for Pillar II, Working document: Context indicators fiches, Working document: Impact indicators fiches and Working document: Defining proxy indicators for rural development programmes [↑](#footnote-ref-179)
179. Guidance fiche Performance framework review and reserve in 2014 – 2020, <http://ec.europa.eu/fisheries/reform/emff/doc/09-performance-framework_en.pdf> [↑](#footnote-ref-180)
180. Working paper: Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020, <https://enrd.ec.europa.eu/en/evaluation-helpdesks-publications> [↑](#footnote-ref-181)
181. Working document: Rural development monitoring – implementation report tables, Working document: Rural development programming and target setting, Data item list for Pillar II, Operations database [↑](#footnote-ref-182)
182. Regulation (EU) No 1305/2013, Art 71 [↑](#footnote-ref-183)
183. Regulation (EU) No 1305/2013, Art 70 [↑](#footnote-ref-184)
184. Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII [↑](#footnote-ref-185)
185. Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 11 [↑](#footnote-ref-186)
186. Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 [↑](#footnote-ref-187)
187. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 55 and Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 77 [↑](#footnote-ref-188)
188. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 57 and Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 78 [↑](#footnote-ref-189)
189. Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014 [↑](#footnote-ref-190)
190. Regulation (EU) No 1303/2013 [↑](#footnote-ref-191)
191. Regulation (EU) No 1305/2013 [↑](#footnote-ref-192)
192. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 e) and point 3 [↑](#footnote-ref-193)
193. Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 75 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 [↑](#footnote-ref-194)
194. Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 75 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 [↑](#footnote-ref-195)
195. Commission implementing regulation, Annex VII, point 1 [↑](#footnote-ref-196)
196. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and 57 (ex post), Commission implementing regulation No 808/2014, Art. 14.1 b) and Annex IV and Annex VII, point 1 and point 7 [↑](#footnote-ref-197)
197. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 46 [↑](#footnote-ref-198)
198. Commission implementing regulation No 808/2014, Art.14.4 [↑](#footnote-ref-199)
199. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 d) and e) [↑](#footnote-ref-200)
200. Regulation (EU) No 1303/2013, Art.50 [↑](#footnote-ref-201)
201. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 7 [↑](#footnote-ref-202)
202. Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 8 [↑](#footnote-ref-203)
203. Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 6 [↑](#footnote-ref-204)
204. Commission implementing regulation (EU) no 808/2014, Annex I, part 5 [↑](#footnote-ref-205)
205. Commission implementing regulation (EU) no 808/2014, Annex I, part 5 [↑](#footnote-ref-206)