



Mecanismos de reparto de la política de desarrollo rural de la UE

Basado en el trabajo y conclusiones del Grupo de Trabajo Temático 4

Punto de contacto de la REDR
Versión 1.0 – Feb. 2012





EL TRABAJO ANALÍTICO DE LA REDR

Su finalidad es

- **Comprender mejor el funcionamiento de la política comunitaria de desarrollo rural en la práctica;**
- **Evaluar qué está funcionando bien y qué puede mejorarse**
- **Proporcionar información a los responsables de la toma de decisiones de los Estados miembros y a nivel europeo.**



Grupo de Trabajo Temático 4 REDR

Creado a principios de 2010...

...para examinar **qué funciona bien y qué puede mejorarse** en las prácticas en vigor creadas como marco de los programas de desarrollo rural en los Estados miembros y regiones de la UE...

...sobre la base de la experiencia y los resultados de las **actividades temáticas de la REDR** llevadas a cabo hasta el momento...



Agricultura de montaña

Grupos de Trabajo Temático

Agricultura y economía rural en términos más generales

Tratamiento de especificidades territoriales y necesidades

Bienes públicos e intervención pública

Grupo de Trabajo Temático 4
Mecanismos de reparto de la política de desarrollo rural de la UE

Análisis y resumen de indicadores de seguimiento de los PDR

Implementación del enfoque ascendente

Preservación del carácter innovador de Leader

Grupos de enfoque Leader

Implementación de la medida de cooperación

ENFOQUE DEL ANÁLISIS DEL GTT4

Definición de enfoque estratégico (y de objetivos)

Proceso de programación y aspectos financieros

Procedimientos de implementación (incluyendo: Leader, M&E, controles)

Funcionamiento del principio de asociación

Garantía de complementariedad y coordinación con otras políticas comunitarias

El proceso de reparto...

...desde el punto de vista de los interlocutores

UE

Nacional

Regional

Beneficiario

ENFOQUE DEL ANÁLISIS DEL GTT4

12 estudios de casos

Austria
Bulgaria
Dinamarca
Francia
Alemania (Renania Palatinado)
Grecia
Irlanda
Italia (Emilia Romagna)
Latvia
Polonia
Rumania
España (Cataluña)





PRINCIPALES CONCLUSIONES. RESUMEN*

Conclusión principal: **hay muchos aspectos que funcionan bien en el reparto de los PDR**

Identificados más de **70 ejemplos** de prácticas positivas en los estudios de casos de Estados miembros y regionales

*(*consulte las conclusiones y el Anexo I del Informe final del GTT4 en <http://enrd.ec.europa.eu>)*





ÁREAS COMUNES SUSCEPTIBLES DE MEJORA

El GTT4 identificó seis áreas específicas mejorables

- Al ser la política de desarrollo rural una política de gestión compartida, las seis áreas requieren una atención a nivel comunitario y de Estados miembros y administraciones territoriales
- **Es importante reconocer que los roles de la UE y de los Estados miembros/regiones son diferentes**





El papel de la UE

Abordar dificultades comunes, horizontales:

- Diseño de regulaciones que se ocupen de aspectos problemáticos comunes

Que no solo supervise, también entienda y tenga en cuenta la diversidad de mecanismos de reparto:

- Que aporte mucho más en forma de **orientación**





El papel de los Estados miembros y las regiones

El papel más importante en el **reparto** de la política

No hay un “modelo estándar” efectivo, sino una necesidad general de:

- Incidir en la creación de capacidad institucional
- Asegurar una capacidad de implementación adecuada y efectiva



LAS 6 ÁREAS COMUNES SUSCEPTIBLES DE MEJORA

Centrar la atención en los objetivos políticos y afianzar la coherencia en la cadena de suministro

Ofertar menos medidas y más sencillas, y más flexibilidad en su uso

Definir e implementar condiciones específicas para Leader

Normas de implementación (incluyendo aplicaciones y controles)

Más seguimiento y evaluación como herramienta de ayuda para implementar y elaborar políticas

Mejorar la coordinación y el intercambio de información



1. Centrar la atención en los objetivos políticos y afianzar la coherencia en la cadena de suministro

Los aspectos individuales del proceso de reparto no deben ser tratados por separado

Incidir en dos elementos principales:

- Mejorar la articulación de prioridades y objetivos estratégicos
- Garantizar una mayor **integración** de prioridades y objetivos en el conjunto del proceso de entrega

Definición de objetivos – más y más inteligente



Centrar la atención en los objetivos políticos y afianzar la coherencia en la cadena de suministro

Algunas mejoras específicas sugeridas:

Afianzar la coherencia entre intervenciones de orientación y prioridades estratégicas – mayor uso de tipologías rurales

Más coherencia entre objetivos estratégicos y elegibilidad/criterios de selección

Clarificar la función del PEN en Estados miembros descentralizados

Un calendario adecuado y mejor secuencia de preparación de programas

Mejor definición del papel y las reglas de los comités de seguimiento



2. Ofertar menos medidas y más sencillas, y uso más flexible

- Menos medidas (y más sencillas) que podrían adaptarse mejor para lograr objetivos a nivel regional, nacional y comunitario
- Se requiere más flexibilidad:
 - Se debe fomentar la combinación de medidas en circunstancias concretas para abordar prioridades específicas
 - La combinación de medidas puede mejorar y simplificar el acceso de los beneficiarios a los fondos

Ofertar menos medidas y más sencillas, y uso más flexible

Algunas mejoras específicas sugeridas:

Cambio de un enfoque de programación guiado excesivamente por “reglas y herramientas” (ejes y medidas) a otro guiado por objetivos

Reducir el número de medidas

Mejorar el diseño de las medidas agroambientales en los programas

Prever tipos de medidas diferenciadas

- i) Abordar necesidades sectoriales/beneficiarios específicos
- ii) Medidas temáticas que definen áreas de intervención



3. Definir e implementar condiciones específicas para Leader

Hay que revertir la tendencia a derogar los principios Leader, en especial el principio ascendente y la innovación

A nivel comunitario:

- Más concretamente, establecer la naturaleza de los enfoques de implementación que preservan el enfoque Leader
- Ver cómo pueden funcionar las intervenciones multifondos y multisectoriales

A nivel comunitario/regional: inculcar una actitud más tolerante al riesgo



Definir e implementar condiciones específicas para Leader

Algunas mejoras específicas sugeridas:

Aclarar la división de responsabilidades entre los distintos organismos de ejecución y Grupos de Acción Local

Mejorar el flujo de información entre Autoridades de gestión, Autoridades de pago y grupos GAL

Mejores directrices para el enfoque Leader

Tener en cuenta los criterios de evaluación de riesgos en los proyectos

Techo del 20% de costes de funcionamiento a funciones mínimas de los GAL

Considerar la integración de la CTN



4. Normas de implementación (incluyendo aplicaciones y controles)

- Las normas de implementación deben estar vinculadas a prioridades estratégicas y objetivos de implementación
- Los proyectos pequeños deben contar con procedimientos específicos de aplicación
- **Reducción de las cargas administrativas** en los controles
 - Garantizar la proporcionalidad
 - Considerar la naturaleza de la medida/operación

Normas de implementación (incluyendo aplicaciones y controles)

Algunas mejoras específicas sugeridas:

Justificar la elegibilidad y los criterios de selección garantizando la coherencia con prioridades y objetivos estratégicos

Crear un «punto común de información» con personal competente para atender a los beneficiarios

Crear procedimientos de solicitud «en dos etapas» para las inversiones y para otras medidas que requieran necesariamente mucha documentación

Ofrecer una interpretación uniforme de las normas de control



5. Más seguimiento y evaluación como herramienta de ayuda para implementar y elaborar políticas

El sistema de seguimiento y evaluación (M&E) debe ser tan sencillo que resulte manejable para todos los Estados miembros y regiones

A nivel de la UE:

- Marco Común de Seguimiento y Evaluación (MCSE) – menos indicadores comunes y si fuera posible, un mayor ámbito para diseñar una evaluación adecuada a las necesidades de cada Estado miembro
- El marco del reparto actual no refleja las especificidades del enfoque Leader
- Los requisitos de seguimiento son desproporcionados para pequeños proyectos

A nivel de Estados miembros/regional: garantizar el uso constructivo de los resultados del M&E en la gestión de los programas



Más seguimiento y evaluación como herramienta de ayuda para implementar y elaborar políticas

Algunas mejoras específicas sugeridas:

Conjunto limitado de indicadores vinculados a los objetivos estratégicos

'Objetivos' a nivel de la UE (a modo de referencia para Estados miembros)

Recogida de datos más sistemática con una perspectiva a largo plazo

Mejora de los sistemas y procedimientos de TI

Marco de M&E para respetar el carácter específico de los proyectos pequeños y de Leader



6. Mejorar la coordinación y el intercambio de información

Necesidad de cambiar prácticas existentes que solo aportan una demarcación clara pero una coherencia y una complementariedad no tan buenas

- **A nivel de la UE:** establecer más claramente los objetivos políticos para facilitar y fomentar mayores esfuerzos de coordinación
- **A nivel de la UE y Estados m./regional:** fortalecer la interconexión



Mejorar la coordinación y el intercambio de información

Algunas mejoras específicas sugeridas:

Introducir un marco estratégico común para todos los fondos de la UE

Asegurar la participación con las partes interesadas y los intercambios con las autoridades públicas a través de la RRN

Fomentar el uso de la REDR para abordar diferentes formas de coordinación

Prever comités de seguimiento conjuntos para diferentes fondos y/o programas de la UE

Organismos específicos para garantizar y promover una cultura de cooperación





Para más información:

**Visite el sitio web de la
REDR...**

<http://enrd.ec.europa.eu/>

**..y descargue el Informe final
«Mecanismos de reparto de la
política de desarrollo rural de la UE»**

