

**[Formularz do celów] przeglądu i oceny funkcjonowania
działalności w zakresie nadzoru rynku na podstawie art. 18
ust. 6 rozporządzenia (WE) nr 765/2008 – lata 2010–2013**

POLSKA

Spis treści

Zakres sprawozdania	5
Zarys ogólnej działalności w zakresie nadzoru rynku	6
A. Przegląd ogólnej działalności w zakresie nadzoru rynku	6
B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku	7
Działalność w zakresie nadzoru rynku w poszczególnych sektorach	9
Sektor 1. Wyroby medyczne (w tym wyroby medyczne do diagnostyki in vitro i aktywne wyroby medyczne do implantacji)	9
1.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	9
1.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	10
Sektor 2. Kosmetyki	11
2.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	11
2.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	11
Sektor 3. Zabawki	13
3.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	13
3.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	14
Sektor 4. Środki ochrony indywidualnej	15
4.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	15
4.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	16
Sektor 5. Wyroby budowlane	17
5.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	17
5.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	17
Sektor 6. Dozowniki aerozoli	19
6.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	19
6.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	20
Sektor 7. Proste zbiorniki ciśnieniowe i urządzenia ciśnieniowe	21
7.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	21
7.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	22
Sektor 8. Ciśnieniowe urządzenia transportowe	23
8.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	23
8.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	23
Sektor 9. Maszyny	25
9.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	25
9.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	26
Sektor 10. Dźwigi	27
10.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	27
10.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	27
Sektor 11. Koleje linowe	29
11.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	29
11.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	29
Sektor 12. Emisja hałasu przez urządzenia używane na zewnątrz	31

12.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	31
12.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	31
Sektor 13. Urządzenia i systemy ochronne przeznaczone do użytku w przestrzeniach zagrożonych wybuchem	33
13.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	33
13.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	33
Sektor 14. Wyroby pirotechniczne	35
14.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	35
14.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	35
Sektor 15. Materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego	37
15.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	37
15.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	37
Sektor 16. Urządzenia spalające paliwa gazowe	39
16.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	39
16.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	39
Sektor 17. Przyrządy pomiarowe, wagi nieautomatyczne i produkty w opakowaniach jednostkowych	41
17.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	41
17.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	42
Sektor 18. Sprzęt elektryczny na kompatybilność elektromagnetyczną (EMC)	43
18.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	43
18.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	43
Sektor 19. Sprzęt radiowy i telekomunikacyjny w sprawie urządzeń radiowych i końcowych urządzeń telekomunikacyjnych	45
19.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	45
19.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	46
Sektor 20. Sprzęt elektryczny i urządzenia elektryczne objęte przepisami dyrektywy o niskim napięciu	47
20.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	47
20.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	48
Sektor 21. Sprzęt elektryczny i urządzenia elektryczne objęte przepisami dyrektywy w sprawie ograniczenia stosowania niebezpiecznych substancji, dyrektywy WEEE i dyrektywy w sprawie baterii i akumulatorów	49
21.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	49
21.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	50
Sektor 22. Chemikalia (detergenty, farby, trwałe zanieczyszczenia organiczne)	51
22.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	51
22.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	52
Sektor 23. Ekoprojekt i etykietowanie energetyczne	53
23.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	53
23.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	53
Sektor 25. Rekreacyjne jednostki pływające	55
25.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	55
25.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	55
Sektor 26. Wyposażenie statków	57
26.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	57
26.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	57
Sektor 29. Nawozy	59
29.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	59
29.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	59

Sektor 31. Opakowania i odpady opakowaniowe	61
31.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	61
31.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze	61

Zakres sprawozdania

Sprawozdaniem objęto następujące sektory:

- Sektor 1. Wyroby medyczne (w tym wyroby medyczne do diagnostyki in vitro i aktywne wyroby medyczne do implantacji)
- Sektor 2. Kosmetyki
- Sektor 3. Zabawki
- Sektor 4. Środki ochrony indywidualnej
- Sektor 5. Wyroby budowlane
- Sektor 6. Dozowniki aerozoli
- Sektor 7. Proste zbiorniki ciśnieniowe i urządzenia ciśnieniowe
- Sektor 8. Ciśnieniowe urządzenia transportowe
- Sektor 9. Maszyny
- Sektor 10. Dźwigi
- Sektor 11. Koleje linowe
- Sektor 12. Emisja hałasu przez urządzenia używane na zewnątrz
- Sektor 13. Urządzenia i systemy ochronne przeznaczone do użytku w przestrzeniach zagrożonych wybuchem
- Sektor 14. Wyroby pirotechniczne
- Sektor 15. Materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego
- Sektor 16. Urządzenia spalające paliwa gazowe
- Sektor 17. Przyrządy pomiarowe, wagi nieautomatyczne i produkty w opakowaniach jednostkowych
- Sektor 18. Sprzęt radiowy i telekomunikacyjny na kompatybilność elektromagnetyczną (EMC)
- Sektor 19. Sprzęt radiowy i telekomunikacyjny w sprawie urządzeń radiowych i końcowych urządzeń telekomunikacyjnych
- Sektor 20. Sprzęt elektryczny i urządzenia elektryczne objęte przepisami dyrektywy o niskim napięciu
- Sektor 21. Sprzęt elektryczny i urządzenia elektryczne objęte przepisami dyrektywy w sprawie ograniczenia stosowania niebezpiecznych substancji, dyrektywy WEEE i dyrektywy w sprawie baterii i akumulatorów
- Sektor 22. Chemikalia (detergenty, farby, trwałe zanieczyszczenia organiczne)
- Sektor 23. Ekoprojekt i etykietowanie energetyczne
- Sektor 25. Rekreacyjne jednostki pływające
- Sektor 26. Wyposażenie statków
- Sektor 29. Nawozy

Ponadto sprawozdanie zostało poszerzone o sektor 31: Opakowania i odpady opakowaniowe.

Sprawozdanie nie obejmuje produktów konsumpcyjnych objętych dyrektywą GPSD.

Dane liczbowe zawarte w sprawozdaniu są danymi szacunkowymi – wynika to z długości okresu, którego dotyczą oraz faktu, że opracowanie sporządzono na podstawie danych od kilkunastu instytucji, mających różne potrzeby gromadzenia danych statystycznych. W związku z powyższym część danych organy te nadesłały z zastrzeżeniem, że są to dane oszacowane, zdarzały się też przypadki nie podania wymaganych informacji.

Zarys ogólnej działalności w zakresie nadzoru rynku

A. Przegląd ogólnej działalności w zakresie nadzoru rynku

Informacje o ogólnej organizacji i infrastrukturze nadzoru rynku istniejącej w latach 2010–2013

Informacje o ogólnej organizacji i infrastrukturze nadzoru rynku istniejącej w latach 2010–2013 przekazano w krajowych programach nadzoru rynku:

- „Krajowy program dotyczący systemu kontroli wyrobów wprowadzonych do obrotu podlegających dyrektywom nowego podejścia na rok 2010” - 7 stycznia 2010 r. przesłany drogą elektroniczną KE i pozostałym państwom członkowskim UE. Dostępny pod adresem internetowym: <http://uokik.gov.pl/download.php?id=336>
- „Krajowy program dotyczący systemu kontroli wyrobów wprowadzonych do obrotu podlegających dyrektywom nowego podejścia na rok 2011” – 13 stycznia 2011 r. przesłany drogą elektroniczną Komisji Europejskiej i pozostałym państwom członkowskim UE. Dostępny pod adresem internetowym: <http://uokik.gov.pl/download.php?id=734>
- „Krajowy program dotyczący systemu kontroli wyrobów wprowadzonych do obrotu podlegających dyrektywom nowego podejścia na rok 2012” – 25 stycznia 2012 r. przesłany drogą elektroniczną Komisji Europejskiej i pozostałym państwom członkowskim UE. Dostępny pod adresem internetowym: <http://uokik.gov.pl/download.php?id=891>
- „Krajowy program dotyczący systemu kontroli wyrobów wprowadzonych do obrotu podlegających dyrektywom nowego podejścia na rok 2013” – 28 stycznia 2013 r. przesłany drogą elektroniczną KE i pozostałym państwom członkowskim UE. Dostępny pod adresem internetowym: <http://uokik.gov.pl/download.php?id=980>

Informacje dotyczące łącznych zasobów dostępnych do celów działalności w zakresie nadzoru rynku (w miarę dostępności)

		2010	2011	2012	2013
1.1	Budżet dostępny organom nadzoru rynku w ujęciu nominalnym (EUR) ^{1, 2}	8 812 068,46	11 345 265,34	10 534 148,34	10 224 870,27
1.2	Budżet dostępny organom nadzoru rynku w ujęciu względnym (ułamek procentowy łącznego budżetu krajowego)	0,012	0,015	0,013	0,013
2	Pracownicy, którymi dysponują organy nadzoru rynku (w przeliczeniu na jednostki ekwiwalentu pełnego czasu pracy) ³	2 424	2 432	2 471	2 477
3	Liczba inspektorów, którymi dysponują organy nadzoru rynku (w	1 549	1 459	1 425	1 389

¹ Przeliczenia z PLN dokonano na podstawie średniego kursu Narodowego Banku Polskiego z 18.08.2014 r.

² Dane szacunkowe, brak danych dla: Wyższego Urzędu Górniczego, Urzędów Morskich, Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, Inspekcji Transportu Drogowego, niepełne dane dla Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych

³ Dane szacunkowe, brak danych dla: Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, niepełne dane dla Inspekcji Handlowej

	przeliczeniu na jednostki ekwiwalentu pełnego czasu pracy) ⁴				
--	---	--	--	--	--

B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku

System nadzoru rynku ma na celu przede wszystkim zapewnienie bezpieczeństwa i ochronę zdrowia oraz życia konsumentów oraz użytkowników wyrobów niezwywnościowych. Jednocześnie zadaniem systemu jest ułatwienie swobodnego przepływu towarów na jednolitym rynku Europejskiego Obszaru Gospodarczego, zniesienie barier technicznych i stworzenie ram dla uczciwej konkurencji. Istotą systemu nadzoru rynku jest swobodne działanie podmiotów gospodarczych odpowiedzialnych za bezpieczeństwo wprowadzanych przez nie do obrotu towarów, zaś organy nadzoru rynku są powołane do weryfikowania spełniania przez produkty wymagań. Aby prowadzić swoje działania sprawnie, organy muszą prezentować podejście oparte na szacowaniu poziomu zagrożenia dla życia i zdrowia użytkowników, a w rezultacie ustalać na podstawie tej analizy priorytety. Określanie priorytetów zwiększa efektywność kontroli i wykorzystanie ograniczonych zasobów. Działania są zatem najczęściej podejmowane w obszarach wykazujących wysoki odsetek wykrywanych nieprawidłowości i charakteryzujących się poważnym, bezpośrednim zagrożeniem dla zdrowia i życia ludzi oraz środowiska.

Działania w obszarze nadzoru rynku to proces ciągły, realizowany przez administrację państwową z wykorzystaniem dostępnych zasobów. Skuteczność podejmowanych działań uzależniona jest od dostępności środków finansowych, szczególnie na badania laboratoryjne. Prowadzenie skutecznego nadzoru rynku leży w gestii państwa członkowskiego, a więc na państwie ciąży obowiązek zbudowania właściwej struktury prawno-organizacyjnej i zapewnienie przejrzystości kompetencji przyznanych poszczególnym organom nadzoru rynku.

Na poziomie prawa unijnego zauważalna jest tendencja do obejmowania systemem nadzoru rynku nowych obszarów, tj. poszerzania zakresu systemu poprzez harmonizowanie kolejnych grup wyrobów. Niewątpliwie wpływa to bezpośrednio na organizację krajowego systemu kontroli wyrobów i zakres zadań wykonywanych przez poszczególne organy. Rozszerzenie zakresu zadań związane jest nie tylko z przyjmowaniem kolejnych aktów prawnych (jak np. ekoprojekt), ale również wynika z rozwoju nowych form dystrybucji (jak handel internetowy) i rozwoju technicznego (pojawiają się nowe wyroby, jak np. drukarki 3D).

Przy ograniczanych zasobach (finansowych i kadrowych), organy nadzoru rynku na podstawie analizy ryzyka, ustalają priorytety kontroli. Starają skupiać się na prowadzeniu regularnych działań kontrolnych w obszarach obejmujących masowo oferowany towar lub przeznaczonych dla szczególnie wrażliwych grup odbiorców, tam, gdzie w latach poprzednich często stwierdzano występowanie poważnych niezgodności oraz w obszarach nowo uregulowanych, wymagających dopiero rozpoznania. W większości wyrobów wady konstrukcyjne są możliwe do wykrycia dopiero podczas badań w akredytowanych jednostkach. Jednocześnie należy mieć na względzie, że stale ograniczane środki finansowe niepozwalające na zwiększanie liczby badań laboratoryjnych, hamują poprawę skuteczności wykrywania nieprawidłowości.

Prowadzone kontrole wykazały, że stosunkowo największy odsetek nieprawidłowości wystąpił w następujących obszarach: maszyny, urządzenia radiowe i telekomunikacyjne, urządzenia elektryczne niskonapięciowe, zabawki, sprzęt ochrony indywidualnej. Jednak nie zawsze należy ekstrapolować te wyniki na cały sektor rynku i wyciągać wniosek, że ten obszar charakteryzuje się wysokim poziomem występowania nieprawidłowości. Biorąc pod uwagę możliwości finansowe i prawne organów nadzoru rynku, należy pozytywnie ocenić podejmowane w systemie działania.

Ponadto systematyczna współpraca organów nadzoru rynku z organami celnymi przyczynia się do rosnącej skuteczności systemu. Współdziałanie to pozwala na wykrywanie nieprawidłowości jeszcze przed wprowadzeniem wyrobów na wspólny rynek unijny. Utrzymuje się tutaj stała tendencja wzrostowa. Działania organów celnych koncentrują się tych w obszarach, w których identyfikowanych jest najwięcej nieprawidłowości.

Kontrole w sektorach, których dotyczy sprawozdanie, prowadzone były przez następujące organy:

- Sektor 1 - Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych
- Sektor 2 - Inspekcja Handlowa
- Sektor 3 - Inspekcja Handlowa
- Sektor 4 - Inspekcja Handlowa, Państwowa Inspekcja Pracy i Prezes Wyższego Urzędu Górniczego

⁴ Dane szacunkowe

- Sektor 5 – organy nadzoru budowlanego
- Sektor 6 - Inspekcja Handlowa
- Sektor 7 - Inspekcja Handlowa, Państwowa Inspekcja Pracy i Prezes Wyższego Urzędu Górniczego
- Sektor 8 - Inspekcja Transportu Drogowego i Prezes Urzędu Transportu Kolejowego
- Sektor 9 - Inspekcja Handlowa, Państwowa Inspekcja Pracy i Prezes Wyższego Urzędu Górniczego
- Sektor 10 - Państwowa Inspekcja Pracy
- Sektor 11 - Prezes Urzędu Transportu Kolejowego
- Sektor 12 - Prezes Wyższego Urzędu Górniczego, Inspekcja Ochrony Środowiska oraz Państwowa Inspekcja Pracy
- Sektor 13 - Prezes Wyższego Urzędu Górniczego oraz Państwowa Inspekcja Pracy
- Sektor 14 - Inspekcja Handlowa i Państwowa Inspekcja Pracy
- Sektor 15 - Prezes Wyższego Urzędu Górniczego
- Sektor 16 - Inspekcja Handlowa i Państwowa Inspekcja Pracy
- Sektor 17 - Inspekcja Handlowa i Prezes Wyższego Urzędu Górniczego
- Sektor 18 - Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Prezes Wyższego Urzędu Górniczego i Prezes Urzędu Transportu Kolejowego
- Sektor 19 - Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
- Sektor 20 - Inspekcja Handlowa, Państwowa Inspekcja Pracy i Prezes Wyższego Urzędu Górniczego
- Sektor 21 - Inspekcja Handlowa
- Sektor 22 - Inspekcja Handlowa
- Sektor 23 - Inspekcja Handlowa i Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
- Sektor 25 - Urzędy Morskie
- Sektor 26 - Urzędy Morskie
- Sektor 29 - Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych
- Sektor 31 - Inspekcja Ochrony Środowiska i Inspekcja Handlowa

Działalność w zakresie nadzoru rynku w poszczególnych sektorach

Sektor 1. Wyroby medyczne (w tym wyroby medyczne do diagnostyki in vitro i aktywne wyroby medyczne do implantacji)

1.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	404	403	519	516
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych
3.	Liczba inspekcji (łącznie)	33	42	38	19
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	14	12	14	6
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	19	30	24	12
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych	0	0	0	1
4.	Liczba inspekcji ⁵ polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	4	11	0	27
4.2	fizycznej kontroli produktu	3 717	19 986	8 496	8 269
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”)	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku ⁶	0	3	3	2
5.4	zastosowania sankcji/kar	2	14	10	11
6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	5	21	24	13

⁵ Dane szacunkowe, podano liczbę wyrobów

⁶ Podano liczbę zastosowanych środków

1.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Nadzór rynku wyrobów objętych zakresem dyrektyw: 90/385/EWG dotyczącej aktywnych wyrobów medycznych do implantacji, 93/42/EWG dotyczącej wyrobów medycznych i 98/79/WE dotyczącej wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro, na terytorium RP sprawuje Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych.

Poważnym problemem związanym z nadzorem rynku wyrobów medycznych są „wyroby z pogranicza”. Zawarte w przepisach unijnych definicje różnych kategorii produktów nie są jednoznaczne, a niekiedy w pewnym zakresie także pokrywają się. W 33 państwach członkowskich (państwa UE i EOG oraz Szwajcaria i Turcja) istnieją dziesiątki organów właściwych w sprawach wyrobów medycznych (w niektórych państwach jest więcej niż jeden organ) oraz ok. 80 jednostek notyfikowanych w obszarze wyrobów medycznych. Te organy i jednostki w różny sposób interpretują przepisy. Brak jest jednego organu, którego decyzja w sposób wiążący i ostateczny rozstrzygałaby, czy dany produkt jest wyrobem medycznym. Niestety, taką rozstrzygającą instancją nie jest Komisja Europejska, której wytyczne nie są prawnie wiążące, a państwa członkowskie uznają, że w zakresie określania statusu produktów są suwerenne na swoich terytoriach. Wszystko to sprawia, że decyzje dotyczące uznawania produktów za wyroby medyczne nie są jednolite na wspólnym europejskim rynku a nawet na rynku jednego państwa członkowskiego. Ponadto istnieje tzw. „szara strefa” produktów z pogranicza, co do których nie wiadomo, jakie regulacje należy zastosować.

Poważnym problemem jest nadzór rynku wyrobów medycznych sprzedawanych za pośrednictwem Internetu przez podmioty, które nie mają miejsca zamieszkania lub siedziby w państwie członkowskim. Niektóre takie wyroby, wbrew przepisom, nie mają oznakowań i instrukcji używania w języku polskim lub wyrażonych za pomocą zharmonizowanych symboli, lub rozpoznawalnych kodów, mimo że są przeznaczone do używania na terytorium RP i dostarczane nieprofesjonalnym użytkownikom. Zdarzają się przypadki dostarczania ich bez oznakowania i instrukcji używania. Niektóre nie są oznakowane znakiem CE lub numerem jednostki notyfikowanej, co może wskazywać, że nie były poddane ocenie zgodności lub nie spełniają wymagań zasadniczych. Za pośrednictwem Internetu dostarczane są nieprofesjonalnym użytkownikom wyroby medyczne do diagnostyki in vitro przeznaczone wyłącznie do użytku profesjonalnego. W ten sposób dostarczane są również wyroby, których nazwy, oznakowania, instrukcje używania i materiały promocyjne mogą wprowadzać w błąd co do właściwości i działania wyrobu, wyroby, dla których upłynął termin ważności lub został przekroczony czas lub krotkość bezpiecznego używania określone przez wytwórcę, oraz wyroby, których certyfikaty zgodności utraciły ważność, zostały wycofane lub zawieszono. W przypadku wyrobów medycznych sprzedawanych za pośrednictwem Internetu, których zgodność z przepisami budzi poważne wątpliwości, kontrole i postępowania są bardzo utrudnione. Nie jest łatwo ustalić nazwę i adres podmiotu, który je sprzedaje. Nie mogąc ustalić siedziby podmiotu, wymyka się on jurysdykcji państwa, na terenie którego wprowadza wyroby. Wyroby zwykle nie są udostępniane przez osoby, które je sprowadzają do własnego użytku, a więc w świetle europejskich dyrektyw dotyczących wyrobów medycznych nie są wprowadzane do obrotu lub do używania i nie wiadomo, czy powinny spełniać wymagania określone w tych dyrektywach. Wobec tego istnieje poważna luka w przepisach europejskich, umożliwiająca za pośrednictwem Internetu sprzedaż końcowym użytkownikom wyrobów niezgodnych, w tym niebezpiecznych.

Duże trudności sprawia współpraca z organami właściwymi w sprawach wyrobów medycznych niektórych państw członkowskich, które nie reagują lub reagują z dużym opóźnieniem na prośby przekazywane na formularzu COEN (Compliance and Enforcement) o podjęcie stosownych działań w stosunku do wyrobów niezgodnych oraz do ich wytwórców lub importerów. Zwłaszcza dotyczy to wyrobów medycznych, które błędnie zostały uznane za wyroby medyczne, chociaż powinny zostać uznane za produkty lecznicze, albo które zawierają, jako integralną część, substancję, która stosowana oddzielnie byłaby produktem leczniczym, i która może działać na organizm ludzki pomocniczo względem wyrobu medycznego, a które błędnie nie zostały uznane za wyroby medyczne klasy III na podstawie reguły 13 określonej w załączniku IX do dyrektywy 93/42/EWG.

Sektor 2. Kosmetyki

2.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	34	31	21	34
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	39	35	26	35
3.	Liczba inspekcji (łącznie liczba)	226	281	116	192
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	39	35	26	35
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	187	246	90	157
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
4.	Liczba inspekcji ⁷ polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	44	0	47	50
4.2	fizycznej kontroli produktu	226	281	116	192
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	130	144	90	105
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”)	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku ⁸	Brak danych	3	3	0
5.4	zastosowania sankcji/kar	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	0	0	0	0

2.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Inspekcja Handlowa, jako organ nadzoru, sprawując swoje obowiązki w zakresie znakowania, zafałszowań i

⁷ Dane szacunkowe, podano liczbę wyrobów

⁸ Podano liczbę zastosowanych środków

prawidłowości obrotu wyrobami kosmetycznymi prowadzi stałe i doraźne kontrole kosmetyków. Do lipca 2013 r. obowiązywała wyłącznie ustawa o kosmetykach i to na jej podstawie Inspekcja Handlowa prowadziła kontrole. Obecnie prowadzone są one w oparciu o rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczące produktów kosmetycznych* (Dz. Urz. Unii Europejskiej nr L 342/59).

Kontrole kosmetyków prowadzone były przez Inspekcję Handlową w zakresie przede wszystkim prawidłowości oznakowania. W latach 2010 – 2013 kontrolami objęto 6101 wyrobów, kwestionując 469 z nich.

Skala stwierdzonych nieprawidłowości jest podobna od wielu lat, tj. powtarza się zakres niezgodności w oznakowaniu. Najczęściej był to brak lub niewłaściwy zwrot określający termin trwałości, brak lub niepełne dane producenta, brak oznakowania w języku polskim lub brak wymaganych ostrzeżeń wynikających z zastosowanych w składzie substancji. Pod rządami rozporządzenia unijnego nieprawidłowości dotyczyły najczęściej braku lub nieprawidłowo wskazanej daty minimalnej trwałości, braku numeru partii, brak lub nieprawidłowo wskazanego wykazu składników, danych osoby odpowiedzialnej, nieprawidłowych deklaracji marketingowych.

Wskazać należy, iż stwierdzone błędy mają charakter uchybień, które nie stanowią poważnego zagrożenia dla interesów konsumentów i mogą być przez nich weryfikowane w trakcie nabywania produktów w sklepach. Jako pozytywne zjawisko należy odnotować, że na podstawie składników nie stwierdzano przypadków stosowania substancji niedozwolonych.

Sektor 3. Zabawki

3.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	Brak danych	249	188	209
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
3.	Liczba inspekcji (łącznie liczba)	925	727	662	702
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	Brak danych	132	111	123
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	Brak danych	478	475	493
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych ⁹	95	113	129	243
4.	Liczba inspekcji ¹⁰ polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	477	456	544	516
4.2	fizycznej kontroli produktu	925	727	662	702
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	512	364	369	383
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”) ¹¹	486	1 082	1 047	1 016
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku ¹²	77	80	70	45
5.4	zastosowania sankcji/kar ¹³	24	34	17	23
6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	0	0	0	0

⁹ Podano liczbę wydanych opinii na wniosek organów celnych

¹⁰ Dane szacunkowe, w przypadku niektórych organów podawano liczbę wyrobów

¹¹ Podano liczbę podjętych działań

¹² Podano liczbę zastosowanych środków

¹³ Podano liczbę wydanych decyzji administracyjnych

3.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Kontrole zabawek prowadzone były przez Inspekcję Handlową w sposób ciągły. W latach 2010 – 2013 kontrolami objęto 14670 różnego rodzaju zabawek, kwestionując 5003 z nich. Kontrolami objęto m.in.: zabawki wypchane miękkie, lalki, zabawki dla niemowląt do oglądania, chwytania i/lub ściskania, materiały artystyczne i rzemieślnicze oraz podobne artykuły, książki o wartości zabawowej, kostiumy, przebrania i maski, zabawki rozwijające umiejętności, zabawki w żywności, zabawki do zabawy w piasku i wodzie, zabawki do zabawy w wodzie, zabawki - sprzęt do zabaw sportowych i piłki, zabawki, do których dziecko może wejść, sprzęt audiowizualny, zabawki konstrukcyjne i układanki, zestawy do eksperymentowania, zabawki funkcjonalne, zestawy gier, pojazdy napędzane mechanicznie i/lub elektrycznie.

Na rynku polskim zauważalna jest utrzymująca się od kilku lat tendencja stałego udziału stosunku zakwestionowanych zabawek do zabawek zgodnych. Wynosi on około 1/3 liczby zabawek skontrolowanych w ciągu danego roku kalendarzowego.

Właściwa klasyfikacja wiekowa zabawek nadal stwarza problemy polskim przedsiębiorcom. W konsekwencji niosą oni niewłaściwe oznakowanie na zabawki lub wręcz nie umieszczają żadnych ostrzeżeń istotnych dla opiekunów kupujących zabawki. Jednak należy podkreślić, że instrukcje i ostrzeżenia są łatwe do poprawienia, a przedsiębiorcy chętnie dostosowują się dobrowolnie do zaleceń inspektorów.

Inną często stwierdzaną nieprawidłowością jest wskazanie konieczności „nadzoru osoby dorosłej”. Należy podkreślić, że nadzór taki jest konieczny jedynie w przypadku zabawek, których użytkowanie może stanowić niebezpieczeństwo, np. zabawki funkcjonalne, do utrzymywania ciała dziecka w wodzie, chemiczne. Takie ostrzeżenie wprowadza w błąd kupującego rodzica, sugerując występowanie nieistniejących w rzeczywistości zagrożeń.

Najczęściej występującym zagrożeniem, mającym bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo dzieci, jest pojawienie się małych elementów (samoistne ich odłączenie się lub powstanie w wyniku działania niewielkiej siły). Dodatkowo prowadzone co roku badania wykazują występowanie innych poważnych zagrożeń wpływających negatywnie na zdrowie dzieci, np. przekroczenie dopuszczalnego poziomu ciśnienia akustycznego w zabawkach emitujących dźwięk, stwarzające zagrożenie uszkodzenia lub wręcz utraty słuchu, obecność ostrych krawędzi i zadziórów (ryzyko okaleczenia lub zranienia), czy występowania w zabawkach substancji chemicznych wpływających negatywnie na układ rozrodczy i hormonalny (ftalanów – w 2013 r. w co trzeciej przebadanej próbce wykryto przekroczony dopuszczalny poziom stężenia tych substancji).

Przyczyn występowania tego rodzaju niezgodności może być wiele, jednak za najbardziej prawdopodobną należałoby uznać brak wystarczającej znajomości obowiązujących przepisów dotyczących oceny zgodności wśród przedsiębiorców wprowadzających do obrotu zabawki. Regularne kontrole Inspekcji Handlowej w zakresie prawidłowości przeprowadzonej oceny zgodności zabawek z zasadniczymi wymaganiami podnoszą świadomość przedsiębiorców, szczególnie importerów, wskazując jak ważne jest sprawdzenie i potwierdzenie, że wprowadzane do obrotu wyroby spełniają odpowiednie wymagania.

Sektor 4. Środki ochrony indywidualnej

4.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	10	58	70	44
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
3.	Liczba inspekcji (łącznie liczba)	628	583	581	459
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	27	65	86	39
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	437	496	468	390
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych ¹⁴	40	30	61	70
4.	Liczba inspekcji ¹⁵ polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	10	1	10	16
4.2	fizycznej kontroli produktu	628	583	581	459
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	188	135	226	142
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”) ¹⁶	231	222	313	206
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku ¹⁷	10	0	3	4
5.4	zastosowania sankcji/kar ¹⁸	5	1	0	0
6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	3	9	2	1

¹⁴ Podano liczbę wydanych opinii na wniosek organów celnych

¹⁵ Dane szacunkowe, w przypadku niektórych organów podawano liczbę wyrobów

¹⁶ Podano liczbę podjętych działań

¹⁷ Podano liczbę zastosowanych środków

¹⁸ Podano liczbę wydanych decyzji administracyjnych

4.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Kontrole środków ochrony indywidualnej prowadzone były przez Inspekcję Handlową, Państwową Inspekcję Pracy i Wyższy Urząd Górniczy. W latach 2010 – 2013 kontrolami objęto 4011 wyrobów, kwestionując 1178 z nich. Kontrolami objęto m.in.: odzież ochronną (kamizelki ostrzegawcze, zestaw ochraniaczy na nadgarstki, łokcie i kolana), rękawice ochronne, środki ochrony oczu dla spawaczy, środki ochrony słuchu, okulary przeciwsłoneczne, kaski ochronne, sprzęt alpinistyczny oraz akcesoria ochronne związane z piłąk nożną.

Najczęściej stwierdzane niezgodności w przedmiotowym obszarze dotyczą nieprawidłowego oznakowania, instrukcji i ostrzeżeń. Brak odpowiednich informacji i ostrzeżeń może prowadzić do użycia środków ochrony indywidualnej niezgodnie z ich przeznaczeniem. Bywa to niebezpieczne, z uwagi na ich szczególne zadanie, a mianowicie ochronę zdrowia i bezpieczeństwa ich użytkowników. Przedsiębiorcom wprowadzającym do obrotu kwestionowane wyroby umożliwiano podjęcie dobrowolnych działań. W większości przypadków przedsiębiorcy podejmowali działania naprawcze usuwając stwierdzone niezgodności (w trakcie kontroli lub niezwłocznie po jej zakończeniu).

Jako przyczynę nieprawidłowości kontrolowani wielokrotnie wskazywali na częste wprowadzanie zmian do norm zharmonizowanych, co narażało producentów na podnoszenie kosztów, stąd częste wykorzystywanie starych opakowań i etykiet, zawierających nieaktualne oznaczenia i ostrzeżenia. W trakcie prowadzonych kontroli, problemem było również pozyskanie niezbędnych dla celów kontroli dokumentów, tj. certyfikatów oceny typu WE czy deklaracji zgodności. Jako powód odmowy ich udostępniania, przedsiębiorcy wskazywali ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa.

Jak pokazują wyniki z kilku lat, prowadzone kontrole wpłynęły na zmniejszenie ilości nieprawidłowości w tym obszarze. Jednakże, z uwagi na różnorodność środków ochrony indywidualnej występujących na rynku oraz ciągłe pojawianie się nowego asortymentu, należy kontynuować cykliczne kontrole. Zasadne wydaje się również organizowanie praktycznych szkoleń inspektorów z zakresu środków ochrony indywidualnej.

Należałoby także zwiększyć środki na badania laboratoryjne środków ochrony indywidualnej, z uwagi na fakt, że podczas oględzin czy badań organoleptycznych, niejednokrotnie nie jest możliwe wykrycie nieprawidłowości.

Sektor 5. Wyroby budowlane

5.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	71	76	108	75
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	58	46	102	71
3.	Liczba inspekcji (łączna liczba)	1 623	1 612	1 606	1 452
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	124	108	103	46
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	1499	1504	1503	1406
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych ¹⁹	65	79	90	97
4.	Liczba inspekcji ²⁰ polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	3	42	51	24
4.2	fizycznej kontroli produktu	1 484	1 551	1 548	1 387
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	615	631	662	562
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”) ²¹	552	532	569	527
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku	128	154	137	88
5.4	zastosowania sankcji/kar	18	23	29	18
6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	0	0	0	0

5.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

W omawianym okresie problematyka nadzoru nad rynkiem wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu, z uwzględnieniem prowadzonych kontroli wyrobów budowlanych, została uregulowana w:

¹⁹ Podano liczbę wydanych opinii na wniosek organów celnych

²⁰ Dane szacunkowe, w przypadku niektórych organów podawano liczbę wyrobów

²¹ Podano liczbę podjętych działań

- Dyrektywie Rady 89/106/EWG z dnia 21 grudnia 1988 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych Państw Członkowskich odnoszących się do wyrobów budowlanych (Dz. U. L 40 z 11.2.1989, s.12) - obowiązującej do dnia 30 czerwca 2013 r.

oraz w stosowanych bezpośrednio rozporządzeniach Parlamentu Europejskiego i Rady:

- Nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającym zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającego dyrektywę Rady 89/106/EWG (Dz. U. L 88 z 4.4.2011, s.5) - obowiązującego w całości od dnia 1 lipca 2013r.,
- Nr 764/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym procedury dotyczące stosowania niektórych krajowych przepisów technicznych do produktów wprowadzonych legalnie do obrotu w innym państwie członkowskim oraz uchylającym decyzję nr 3052/95/WE (Dz. U. L 218 z 13.8.2008, s. 30),
- Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. L 218 z 13.8.2008, s. 21).

Kontrole prowadzone były głównie u sprzedawców, a w przypadku stwierdzenia niezgodności wyrobów lub sygnałów o nieprawidłowościach napływających z rynku, prowadzono kontrole u producentów, albo importerów tych wyrobów.

Wyroby kontrolowano w zakresie prawidłowości oznakowania oraz informacji towarzyszącej oznakowaniu, natomiast dokumentację dotyczącą wyrobów sprawdzano głównie u producentów i importerów. Ponadto, w miarę możliwości prowadzono badania próbek wyrobów w akredytowanych laboratoriach.

W omawianych latach kontrole koncentrowano na asortymencie wyrobów wpływających na zapewnienie bezpieczeństwa konstrukcji obiektów budowlanych oraz ochronę środowiska m.in. poprzez ograniczenie zużycia energii cieplnej i emisji CO₂ w wyniku podwyższenia izolacyjności cieplnej obiektów budowlanych, w tym w szczególności kontrolowano wyroby do izolacji cieplnej, wyroby do wznoszenia murów oraz stal zbrojeniową. W przeprowadzonych kontrolach uwzględniano również kontrole grup wyrobów oferowanych na rynkach lokalnych wg rozeznania wojewódzkich organów nadzoru budowlanego.

Należy zauważyć, że podczas prowadzonych przez organy nadzoru budowlanego działań, kontrolowano wyroby wprowadzone do obrotu, zarówno w systemie europejskim (tj. z oznakowaniem CE), jak i w systemie krajowym, przy czym warto podkreślić zauważalny stały wzrost liczby wyrobów oznakowanych CE wprowadzanych na rynek, co znajdowało odzwierciedlenie w skontrolowanych wyrobach, gdzie przy zbliżonej liczbie skontrolowanych wyrobów rocznie (średnio ok. 4 350), odnotowywano sukcesywny wzrost liczby skontrolowanych wyrobów z oznakowaniem CE, z 50% w 2010 r. do 66% w 2013 r.

Sektor 6. Dozowniki aerozoli

6.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	Brak danych	2	0	1
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
3.	Liczba inspekcji (łącznie)	0	2	0	1
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	Brak danych	1	0	1
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	Brak danych	0	0	0
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych ²²	0	2	0	0
4.	Liczba inspekcji ²³ polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	0	1	0	0
4.2	fizycznej kontroli produktu	0	2	0	1
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	0	1	0	0
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”)	0	0	1	0
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku ²⁴	0	2	0	0
5.4	zastosowania sankcji/kar	0	0	0	0
6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	0	0	0	0

²² Podano liczbę wydanych opinii na wniosek organów celnych

²³ Dane szacunkowe, w przypadku niektórych organów podawano liczbę wyrobów

²⁴ Podano liczbę zastosowanych środków

6.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Kontrole dozowników aerozoli prowadzone były przez Inspekcję Handlową. Kontrolą objęto 3 wyroby, z których zakwestionowano 1.

Kontrole prowadzone w związku z otrzymywanymi skargami, na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 listopada 2009 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla wyrobów aerozolowych (Dz. U. z 2009 r. Nr 188, poz. 1460)

Sektor 7. Proste zbiorniki ciśnieniowe i urządzenia ciśnieniowe

7.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	1	18	9	12
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
3.	Liczba inspekcji (łączna liczba)	27	321	67	85
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	3	51	9	9
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	16	264	45	49
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych ²⁵	1	11	11	24
4.	Liczba inspekcji ²⁶ polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	0	0	1	4
4.2	fizycznej kontroli produktu	27	321	67	85
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	5	74	47	56
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”) ²⁷	0	75	50	97
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku ²⁸	0	1	1	6
5.4	zastosowania sankcji/kar ²⁹	0	0	0	1
6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	0	0	0	1

²⁵ Podano liczbę wydanych opinii na wniosek organów celnych

²⁶ Dane szacunkowe, w przypadku niektórych organów podawano liczbę wyrobów

²⁷ Podano liczbę podjętych działań

²⁸ Podano liczbę zastosowanych środków

²⁹ Podano liczbę wydanych decyzji administracyjnych

7.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Kontrole prostych zbiorników ciśnieniowych i urządzeń ciśnieniowych prowadzone były przez Inspekcję Handlową, Państwową Inspekcję Pracy i Wyższy Urząd Górniczy. W latach 2010 – 2013 kontrolami objęto 618 wyrobów, kwestionując 252 z nich.

Najczęściej stwierdzane niezgodności w przedmiotowym obszarze dotyczą nieprawidłowego oznakowania, instrukcji i ostrzeżeń oraz nieprawidłowo wystawionych deklaracji zgodności.

Sektor 8. Ciśnieniowe urządzenia transportowe

8.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	0	0	0	0
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	0	0	0	0
3.	Liczba inspekcji (łącznie)	230	243	229	221
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	0	0	0	0
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	230	243	229	221
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych	0	0	0	0
4.	Liczba inspekcji ³⁰ polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	0	0	0	0
4.2	fizycznej kontroli produktu	262	265	252	229
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	0	0	0	0
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”)	0	0	0	0
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku	0	0	0	0
5.4	zastosowania sankcji/kar	0	0	0	0
6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	0	0	0	0

8.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Kontrole wprowadzonych do obrotu ciśnieniowych urządzeń transportowych obejmują m.in. sprawdzenie zgodności kontrolowanych urządzeń z wymaganiami technicznymi, kontrolę dokumentacji technicznej oraz prawidłowe oznakowanie urządzeń ciśnieniowych wykorzystywanych podczas transportu. Mają one na celu skuteczne wyeliminowanie z obrotu produktów potencjalnie stwarzających poważne zagrożenia, przede

³⁰ Dane szacunkowe, w przypadku niektórych organów podawano liczbę wyrobów

wszystkim ze względu na niespełnianie wymagań określonych w obowiązujących przepisach. Mając na uwadze treść obowiązującej ustawy o systemie oceny zgodności z dnia 30 sierpnia 2002 roku, organem wyspecjalizowanym zobligowanym do przeprowadzania kontroli oraz spełniania przez wyroby zasadniczych oraz szczegółowych wymagań jest Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego. Zasady kontroli, na podstawie których swoje działania prowadzi Inspekcja Transportu Drogowego przedstawione są w ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych oraz Umowie europejskiej dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (ADR). Powyższe zadania są wykonywane podczas prowadzenia rutynowych kontroli pojazdów przewożących towary niebezpieczne oraz kontroli przeprowadzanych w siedzibie przedsiębiorstw wykonujących przewozy drogowe towarów niebezpiecznych. Ponadto Inspekcja Transportu Drogowego współpracuje z Transportowym Dozorem Technicznym.

Działania wykonywane przez inspektorów Wojewódzkich Inspektoratów Transportu Drogowego przyczyniają się do wzrostu poziomu przestrzegania przepisów obowiązujących w transporcie drogowym, m.in. przewozu materiałów niebezpiecznych oraz urządzeń wykorzystywanych podczas przewozu, co wpływa na poprawę bezpieczeństwa i porządku w ruchu drogowym. Mają również wpływ na poprawę stanu technicznego pojazdów poruszających się po polskich drogach. Jednym z uprawnień Inspekcji Transportu Drogowego jest kontrola wprowadzanych do obrotu ciśnieniowych urządzeń transportowych. Kontrole WITD jako organu wyspecjalizowanego w obszarze nadzoru rynku obejmują jedynie ciśnieniowe urządzenia transportowe wykorzystywane w transporcie drogowym. Przeprowadzane są podczas działań kontrolnych prowadzonych na punktach kontrolnych oraz podczas kontroli przeprowadzanych w siedzibach przedsiębiorstw. Kontrole wprowadzonych do obrotu ciśnieniowych urządzeń transportowych obejmują m.in. sprawdzenie zgodności kontrolowanych urządzeń z wymaganiami technicznymi, kontrolę dokumentacji technicznej oraz prawidłowe oznakowanie urządzeń ciśnieniowych wykorzystywanych podczas transportu. Mają one na celu skuteczne wyeliminowanie z obrotu produktów potencjalnie stwarzających poważne zagrożenia, przede wszystkim ze względu na niespełnianie wymagań określonych w obowiązujących przepisach.

Sektor 9. Maszyny

9.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	22	55	63	62
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
3.	Liczba inspekcji (łącznie liczba)	905	912	769	950
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	165	213	121	202
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	361	530	384	477
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych ³¹	196	310	311	327
4.	Liczba inspekcji ³² polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	0	3	1	5
4.2	fizycznej kontroli produktu	905	912	768	950
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	448	493	461	598
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”) ³³	438	769	622	841
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku ³⁴	14	2	8	22
5.4	zastosowania sankcji/kar ³⁵	1	0	0	0
6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	18	15	7	11

³¹ Podano liczbę wydanych opinii na wniosek organów celnych

³² Dane szacunkowe, w przypadku niektórych organów podawano liczbę wyrobów

³³ Podano liczbę podjętych działań

³⁴ Podano liczbę zastosowanych środków

³⁵ Podano liczbę wydanych decyzji administracyjnych

9.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Kontrole maszyn prowadzone były przez Inspekcję Handlową, Państwową Inspekcję Pracy i Wyższy Urząd Górniczy. W latach 2010 – 2013 kontrolami objęto 7098 wyrobów, kwestionując 3218 z nich. Kontrolami objęto m.in.: elektronarzędzia, narzędzia spalinowe, maszyny ogrodnicze, budowlane, maszyny do obróbki plastycznej metali, maszyny do przetwórstwa tworzyw sztucznych.

Maszyny były najliczniejszą grupą spośród wyrobów kontrolowanych przez inspektorów pracy w ramach posiadanych kompetencji z zakresu nadzoru rynku.

Najczęściej stwierdzane niezgodności w przedmiotowym obszarze dotyczą nieprawidłowego oznakowania, instrukcji i ostrzeżeń oraz nieprawidłowo wystawionych deklaracji zgodności. Uchybienia w oznakowaniu, instrukcjach obsługi oraz deklaracjach zgodności spowodowane są w głównej mierze brakiem odpowiedniej kontroli ze strony producentów. Brak bieżącej weryfikacji zgodności danych zamieszczonych w sporządzanych dokumentach i na tabliczkach znamionowych z wymaganiami określonymi w zmieniających się przepisach krajowych i unijnych, wydaje się główną przyczyną stwierdzanych uchybień. Zakres niezgodności wskazuje, że zarówno wytwórcy unijni, jak i przedsiębiorcy produkujący poza terytorium Unii, nie przykładają należytej staranności do kwestii należytego oznakowania wprowadzanych na rynek wyrobów oraz umieszczania właściwych informacji w instrukcjach użytkownika. Podkreślić należy, że brak jasno sformułowanej informacji o sposobie korzystania z maszyn może prowadzić do ich niewłaściwego użycia i w konsekwencji poważnych obrażeń użytkowników.

W trakcie kontroli maszyn przeznaczonych do eksploatacji w zakładach pracy ujawniano też przypadki wad konstrukcji i wyposażenia polegające m.in. na niezachowaniu wymaganych odległości bezpieczeństwa lub niewłaściwym doborze urządzeń ochronnych.

Stwierdzone niezgodności w wielu przypadkach były możliwe do wyeliminowania przez przedsiębiorców w ramach dobrowolnych działań.

Sektor 10. Dźwigi

10.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	0	1	0	0
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
3.	Liczba inspekcji (łącznie liczba)	3	2	2	2
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	3	2	1	2
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	0	0	0	0
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych	0	0	1	0
4.	Liczba inspekcji ³⁶ polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	0	0	0	0
4.2	fizycznej kontroli produktu	3	2	2	2
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	2	1	1	2
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”)	2	0	1	2
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku ³⁷	0	1	0	0
5.4	zastosowania sankcji/kar	0	0	0	0
6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	0	0	0	0

10.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Niewielka liczba prowadzonych kontroli w tym sektorze wynika ze specyfiki zagadnień związanych z urządzeniami dźwigowymi. W Rzeczypospolitej Polskiej m.in. nadzór nad dźwigami sprawuje Urząd Dozoru Technicznego, który wydaje decyzje zezwalające na ich eksploatację. Kontrole w przedmiotowym zakresie

³⁶ Dane szacunkowe, w przypadku niektórych organów podawano liczbę wyrobów

³⁷ Podano liczbę zastosowanych środków

prorowadzone były przez Państwową Inspekcję Pracy. Inspekcje zazwyczaj ograniczają się do kontroli dokumentacji i sprawdzenia czy dane urządzenie zostało dopuszczone do eksploatacji przez UDT. W czasie normalnej pracy urządzeń inspektorzy pracy nie mają możliwości przeprowadzenia oceny systemów zainstalowanych poza kabiną (w szybie) oraz ewentualnie w maszynowni.

W latach 2010-2013 kontrole wyrobów podlegających dyrektywie dźwigowej w praktyce dotyczyły kontroli interwencyjnych lub prowadzonych na wniosek innych organów krajowych lub podmiotów.

Sektor 11. Koleje linowe

11.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	0	0	0	0
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	0	0	0	0
3.	Liczba inspekcji (łącznie liczba)	5	4	6	7
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	0	0	0	0
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	5	4	6	7
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych	0	0	0	0
4.	Liczba inspekcji ³⁸ polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	0	0	0	0
4.2	fizycznej kontroli produktu	5	4	6	7
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	0	0	0	0
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”)	0	0	0	0
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku	0	0	0	0
5.4	zastosowania sankcji/kar	0	0	0	0
6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	0	0	0	0

11.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Zgodnie z art. 10 ust 3 i 4 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1594, z późn. zm.) Prezes Urzędu Transportu Kolejowego jest organem wyspecjalizowanym w rozumieniu ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, wykonującym kontrolę wyrobów przeznaczonych do stosowania w infrastrukturze kolejowej, na bocznicach kolejowych, kolejach wąskotorowych

³⁸ Dane szacunkowe, w przypadku niektórych organów podawano liczbę wyrobów

oraz w metrze, związanych z prowadzeniem i bezpieczeństwem ruchu, a także wykonywaniem przewozów osób i towarów oraz eksploatacją pojazdów kolejowych. Prezes UTK jest również organem wyspecjalizowanym w zakresie kontroli zgodności z zasadniczymi wymaganiami wprowadzonych do obrotu kolei linowych do przewozu osób. Podczas przeprowadzonych kontroli w zakresie zgodności z zasadniczymi wymaganiami wprowadzonych do obrotu wyrobów nie stwierdzono nieprawidłowości. Ponadto Prezes Urzędu Transportu Kolejowego w 2013 roku przeprowadził 1 kontrolę w zakresie dyrektywy 2008/57/WE dot. interoperacyjności systemu kolei we Wspólnocie.

Sektor 12. Emisja hałasu przez urządzenia używane na zewnątrz

12.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	1	3	2	0
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
3.	Liczba inspekcji (łącznie liczba)	394	398	371	384
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	9	16	10	4
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	60	65	57	38
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych	27	18	13	30
4.	Liczba inspekcji ³⁹ polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	0	0	0	0
4.2	fizycznej kontroli produktu	394	400	380	384
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	160	148	124	114
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”)	42	63	29	38
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku	1	1	0	1
5.4	zastosowania sankcji/kar	0	0	0	0
6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	0	0	0	0

12.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Kontrole w przedmiotowym zakresie prowadzone były przez Wyższy Urząd Górniczy, Inspekcję Ochrony Środowiska oraz Państwową Inspekcję Pracy.

³⁹ Dane szacunkowe, w przypadku niektórych organów podawano liczbę wyrobów

Najczęściej kontrolowano urządzenia o niewielkich rozmiarach tj: kosiarki do trawy, pilarki, kosiarki do trawników, agregaty prądotwórcze, przenośne pilarki łańcuchowe, przycinarki do trawników, kosy mechaniczne (wykaszarki) oraz wysokociśnieniowe maszyny wodno strumieniowe (myjki). Kontrole prowadzono najczęściej u dystrybutorów, a także u importerów oraz producentów urządzeń, sprawdzając oznakowanie urządzenia oraz dokumentację techniczną.

Nieprawidłowości najczęściej dotyczyły:

- niekompletnej deklaracji zgodności WE dołączonej do urządzenia (brak wskazania zastosowanej procedury oceny zgodności, brak zmierzonego i gwarantowanego poziomu mocy akustycznej urządzenia, brak odniesienia do dyrektywy 2000/14/WE i oświadczenia, że urządzenie spełnia wymagania określone w tej dyrektywie),
- braku umieszczenia oznaczenia gwarantowanego poziomu mocy akustycznej L_{WA} na urządzeniu,
- rozbieżności pomiędzy wartością gwarantowanego poziomu mocy akustycznej L_{WA} umieszczoną na urządzeniu a podaną w deklaracji zgodności WE.

Podczas kontroli spełniania wymagań przez urządzenia pojawiały się problemy z właściwym rozstrzygnięciem czy konkretne urządzenia, podlegają kontroli z nadzoru rynku tj. zbyt ogólne definicje urządzeń w zał. 1 do Dyrektywy 2000/14 WE (zał. 1 i 3 w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska) wzbudzały wątpliwości, czy dane urządzenia podlegają wymaganiom ww. przepisów. Pojawiały się również sytuacje, gdy producent oświadczał, że dane urządzenie np. agregat sprężarkowy nie podlega wymaganiom Dyrektywy 2000/14/WE, gdyż nie jest przeznaczone do używania na zewnątrz pomieszczeń, chociaż tego typu urządzenia, produkowane przez innych przedsiębiorców, z reguły podlegają wymaganiom przepisów w zakresie emisji hałasu, posiadając niezbędne oznakowanie oraz deklarację zgodności WE.

W trakcie kontroli u importera urządzeń wielokrotnie napotymano na przypadki niezgodności formalnych dotyczących np. niekompletnej deklaracji zgodności WE. Zgodnie z prawem, importer nie miał możliwości poprawienia deklaracji zgodności WE a producent, najczęściej spoza UE, nie wykazywał chęci dostosowania deklaracji do wymagań określonych w § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia. Zatem importer nie miał również możliwości wystawienia deklaracji zgodności WE oraz przeprowadzenia procedury oceny zgodności.

Stwierdzone niezgodności w wielu przypadkach były możliwe do usunięcia przez przedsiębiorców w ramach dobrowolnych działań.

Sektor 13. Urządzenia i systemy ochronne przeznaczone do użytku w przestrzeniach zagrożonych wybuchem

13.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	2	3	3	3
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
3.	Liczba inspekcji (łącznie liczba)	45	37	49	27
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	2	6	6	3
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	43	29	26	26
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych	0	2	17	1
4.	Liczba inspekcji ⁴⁰ polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	0	0	2	2
4.2	fizycznej kontroli produktu	122	141	141	121
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	16	20	17	14
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”)	16	20	17	14
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku	0	0	0	0
5.4	zastosowania sankcji/kar	0	0	1	0
6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	0	0	0	0

13.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Kontrole prowadzone były przez Wyższy Urząd Górniczy oraz Państwową Inspekcję Pracy.
Działania realizowane w ramach zgodności nadzoru rynku w zakresie wyrobów wprowadzonych do obrotu i

⁴⁰ Dane szacunkowe, w przypadku niektórych organów podawano liczbę wyrobów

przeznaczonych do stosowania w zakładach górniczych oraz w innych zakładach, gdzie występują atmosfery wybuchowe są adekwatne do potrzeb nadzoru rynku obejmującego ww. wyroby. Przy przeprowadzaniu działań w ramach nadzoru rynku nie napotkano na sytuacje, które utrudniałyby ich realizację. Ponadto, można stwierdzić, że zarówno podmioty odpowiedzialne za bezpieczeństwo wyrobów wprowadzonych do obrotu, jak również ich użytkownicy wykazują się odpowiednią wiedzą na temat wymagań, jakie muszą spełniać te wyroby oraz w sposób aktywny uczestniczyli w usuwaniu wszelkich nieprawidłowości stwierdzonych podczas prowadzonych kontroli wyrobów.

Sektor 14. Wyroby pirotechniczne

14.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	0	2	3	1
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
3.	Liczba inspekcji (łącznie liczba)	52	81	144	165
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	0	1	3	1
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	0	79	141	164
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych ⁴¹	0	2	1	0
4.	Liczba inspekcji ⁴² polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	0	0	0	24
4.2	fizycznej kontroli produktu	52	81	144	165
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	3	10	16	16
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”) ⁴³	1	3	27	37
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku	0	0	0	1
5.4	zastosowania sankcji/kar	0	0	0	0
6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	0	0	0	0

14.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Kontrole w przedmiotowym zakresie prowadzone były przez Inspekcję Handlową oraz Państwową Inspekcję Pracy.

⁴¹ Podano liczbę wydanych opinii na wniosek organów celnych

⁴² Dane szacunkowe, w przypadku niektórych organów podawano liczbę wyrobów

⁴³ Podano liczbę podjętych działań

W latach 2010 – 2013 kontrolami objęto 1773 wyroby, kwestionując 131 z nich. Corocznie (od 2010 r.) do Komisji Europejskiej przekazywane są raporty w sprawie działań podjętych w zakresie nadzoru rynku nad wyrobami pirotechnicznymi.

Wyniki kontroli prowadzonych w latach 2010 - 2013 wskazują, że większość wyrobów spełnia wymagania formalne w zakresie oznakowania. Niezgodności w tym zakresie dotyczą średnio ok. 7 proc. sprawdzonych wyrobów. Należy zaznaczyć, że wśród wyrobów podlegających poprzedniemu reżimowi prawnemu (zgodnie z okresem przejściowym mogą się one znajdować w obrocie do 4 lipca 2017 r.) odsetek ten jest zdecydowanie wyższy, niż wśród wyrobów oznakowanych znakiem CE. Oznacza to wzrost świadomości przedsiębiorców w zakresie wymagań dla wyrobów pirotechnicznych wprowadzanych do obrotu. Niewątpliwie przyczyniły się do tego działania kontrolne organów nadzoru rynku. Regularne kontrole Inspekcji Handlowej w zakresie prawidłowości przeprowadzonej oceny zgodności podnoszą świadomość producentów oraz importerów, wskazując, jak ważne jest sprawdzenie i potwierdzenie, że wprowadzane do obrotu wyroby spełniają odpowiednie wymagania. Właściciele sklepów, szczególnie małych, często nie są zorientowani, jakie wymagania powinny spełniać wyroby pirotechniczne, dlatego w trakcie kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej pouczają kontrolowanych przedsiębiorców na temat ostatnich zmian prawnych. Warto również podkreślić, że w przypadku stwierdzenia niezgodności wyrobów z zasadniczymi wymaganiami, podmioty wprowadzające je do obrotu z reguły dobrowolnie podejmują działania naprawcze, w związku z czym nie ma konieczności stosowania przymusu administracyjnego.

Znacznie mniej korzystnie przedstawiają się wyniki przeprowadzonych w 2013 r. badań laboratoryjnych wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy 1-3. Wady konstrukcyjne i funkcjonalne stwierdzono w 33 proc. badanych wyrobów, przy czym część z nich powodowała poważne zagrożenia dla użytkowników. Wskazuje to na konieczność trwałego włączenia badań laboratoryjnych w działania kontrolne. Należy również podkreślić, że w kwestionowanych wyrobach nie stwierdzono niezgodności w zakresie oznakowania, co oznacza, że do badań laboratoryjnych należy typować również te wyroby, których oznakowanie nie budzi zastrzeżeń.

Niewątpliwie korzystny wpływ na funkcjonowanie systemu nadzoru rynku w Polsce ma szeroko podejmowana współpraca międzynarodowa i związana z tym wymiana doświadczeń dająca możliwość wypracowania dobrych praktyk w zakresie kontroli wyrobów pirotechnicznych oraz zwiększenie ich skuteczności. UOKiK jest członkiem grupy ds. współpracy administracyjnej w obszarze nadzoru rynku wyrobów pirotechnicznych (ADCO-PA). W 2015 r. UOKiK przejmuje przewodnictwo w grupie. Poza współpracą w ramach grupy ADCO-PA, UOKiK podejmował doraźną współpracę z organami nadzoru rynku innych państwa członkowskich wynikającą z realizacji działań kontrolnych. UOKiK uczestniczył również w unijnym projekcie „Joint Action – Fireworks”, mającym na celu kontrole wyrobów klas 1-3, obejmujące badania laboratoryjne próbek. Projekt miał na celu stworzenie warunków do współpracy międzynarodowej w zakresie nadzoru rynku wyrobów pirotechnicznych widowiskowych, poprzez wypracowanie dobrych praktyk kontrolnych oraz udostępnienie wyników projektu wszystkim państwom członkowskim. W projekcie uczestniczyły Belgia, Bułgaria, Dania, Holandia, Malta, Norwegia, Polska, Portugalia, Słowenia, Szwecja. Łącznie przebadano 138 próbek wyrobów, 40 proc. z nich nie spełniało zasadniczych wymagań.

Sektor 15. Materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego

15.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	0	0	0	0
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
3.	Liczba inspekcji (łącznie liczba)	4	4	4	4
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	0	0	0	0
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	4	4	4	4
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych	0	0	0	0
4.	Liczba inspekcji ⁴⁴ polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	0	0	0	0
4.2	fizycznej kontroli produktu	4	4	4	4
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	0	0	0	0
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”)	0	0	0	0
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku	0	0	0	0
5.4	zastosowania sankcji/kar	0	0	0	0
6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	0	0	0	0

15.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Kontrole prowadzone były przez Wyższy Urząd Górniczy.

⁴⁴ Dane szacunkowe, w przypadku niektórych organów podawano liczbę wyrobów

Działania realizowane w ramach systemu oceny zgodności w zakresie wyrobów wprowadzonych do obrotu i przeznaczonych do stosowania w zakładach górniczych są adekwatne do potrzeb nadzoru rynku obejmującego ww. wyrobu. Przy przeprowadzaniu działań w ramach nadzoru rynku nie napotkano na sytuacje, które utrudniałyby ich realizację. Ponadto, można stwierdzić, że zarówno podmioty odpowiedzialne za bezpieczeństwo wyrobów wprowadzonych do obrotu jak również ich użytkownicy wykazują się odpowiednią wiedzą na temat wymagań, jakie muszą spełniać te wyroby oraz w sposób aktywny uczestniczyli w usuwaniu wszelkich nieprawidłowości stwierdzonych podczas prowadzonych kontroli wyrobów.

Sektor 16. Urządzenia spalające paliwa gazowe

16.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	0	5	14	3
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
3.	Liczba inspekcji (łącznie liczba)	10	10	46	49
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	1	5	2	16
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	2	0	31	29
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych ⁴⁵	3	12	0	3
4.	Liczba inspekcji ⁴⁶ polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	0	0	0	0
4.2	fizycznej kontroli produktu	10	10	46	49
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	3	5	16	26
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”) ⁴⁷	0	5	36	40
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku	0	0	1	0
5.4	zastosowania sankcji/kar ⁴⁸	1	0	0	0
6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	0	0	0	0

16.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Kontrole w przedmiotowym zakresie prowadzone były przez Inspekcję Handlową oraz Państwową Inspekcję

⁴⁵ Podano liczbę wydanych opinii na wniosek organów celnych

⁴⁶ Dane szacunkowe, w przypadku niektórych organów podawano liczbę wyrobów

⁴⁷ Podano liczbę podjętych działań

⁴⁸ Podano liczbę wydanych decyzji administracyjnych

Pracy.

W latach 2010 – 2013 kontrolami objęto 321 wyrobów, kwestionując 97 z nich.

Najczęściej stwierdzane niezgodności w tym obszarze dotyczą nieprawidłowego oznakowania oraz instrukcji i ostrzeżeń (stwierdzano m.in. podawanie niepełnych informacji dotyczących zastosowanego paliwa gazowego, ograniczeń w użytkowaniu wyrobu w szczególności, gdy urządzenia powinny być instalowane w miejscach, w których znajduje się odpowiednia wentylacja oraz sposobu konserwacji urządzenia). Wydaje się, że uchybienia te spowodowane są brakiem odpowiedniej kontroli ze strony podmiotów odpowiedzialnych. Podkreślić należy, że brak jasno sformułowanej informacji o sposobie korzystania z wyrobów może prowadzić do ich niewłaściwego użycia i w konsekwencji poważnych obrażeń użytkowników.

Stwierdzone niezgodności w wielu przypadkach były możliwe do wyeliminowania przez przedsiębiorców w ramach dobrowolnych działań.

Sektor 17. Przyrządy pomiarowe, wagi nieautomatyczne i produkty w opakowaniach jednostkowych

17.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	Brak danych	1	0	2
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
3.	Liczba inspekcji (łącznie liczba)	2	54	25	2
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	Brak danych	1	0	2
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	Brak danych	53	25	0
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych ⁴⁹	0	0	0	2
4.	Liczba inspekcji ⁵⁰ polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	0	0	0	0
4.2	fizycznej kontroli produktu	2	54	25	2
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	1	10	19	1
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”) ⁵¹	0	15	0	0
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku ⁵²	0	7	0	1
5.4	zastosowania sankcji/kar	0	0	0	0
6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	0	0	0	0

⁴⁹ Podano liczbę wydanych opinii na wniosek organów celnych

⁵⁰ Dane szacunkowe, w przypadku niektórych organów podawano liczbę wyrobów

⁵¹ Podano liczbę podjętych działań

⁵² Podano liczbę zastosowanych środków

17.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Kontrole prowadzone były przez Inspekcję Handlową oraz Wyższy Urząd Górniczy, objęto nimi przyrządy pomiarowe i wagi.

Działania realizowane w ramach systemu oceny zgodności w zakresie wyrobów wprowadzonych do obrotu i przeznaczonych do stosowania w zakładach górniczych są adekwatne do potrzeb nadzoru rynku obejmującego ww. wyroby. Przy przeprowadzaniu działań w ramach nadzoru rynku nie napotkano na sytuacje, które utrudniałyby ich realizację. Ponadto, można stwierdzić, że zarówno podmioty odpowiedzialne za bezpieczeństwo wyrobów wprowadzonych do obrotu jak również ich użytkownicy wykazują się odpowiednią wiedzą na temat wymagań, jakie muszą spełniać te wyroby oraz w sposób aktywny uczestniczyli w usuwaniu wszelkich nieprawidłowości stwierdzonych podczas prowadzonych kontroli wyrobów.

Podczas kontroli elektronicznych wag nieautomatycznych w szczególności sprawdzano, czy na wadze nieautomatycznej zamieszczano podstawowe informacje warunkujące jej bezpieczne użytkowanie. Ponadto sprawdzano, czy na wyrobie umieszczono nazwę producenta lub znak towarowy, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na wyrobie - na opakowaniu.

Należy zauważyć, że sprzedaż wag nieautomatycznych odbywa się głównie poprzez ofertę katalogową na podstawie zamówienia złożonego przez klienta, bądź przedsiębiorcy oferują do sprzedaży pojedyncze egzemplarze wag, co niewątpliwie utrudnia wytypowanie wyrobów do przeprowadzenia kontroli.

Sektor 18. Sprzęt elektryczny na kompatybilność elektromagnetyczną (EMC)

18.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	2	5	1	4
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	3	4	1	1
3.	Liczba inspekcji (łącznie liczba)	524	534	548	636
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	12	16	9	21
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	248	231	183	192
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych	254	287	356	424
4.	Liczba inspekcji ⁵³ polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	133	125	121	99
4.2	fizycznej kontroli produktu	514	534	549	636
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	57	75	94	132
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”)	36	60	68	100
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku ⁵⁴	24	23	25	29
5.4	zastosowania sankcji/kar	0	0	0	1
6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	2	1	0	1

18.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Kontrole prowadzone były przez Urząd Komunikacji Elektronicznej oraz Wyższy Urząd Górniczy.

⁵³ Dane szacunkowe, w przypadku niektórych organów podawano liczbę wyrobów

⁵⁴ Podano liczbę zastosowanych środków

W latach 2010 – 2013 kontrolami objęto 6947 wyrobów, kwestionując 935 z nich.

Działania realizowane w ramach systemu oceny zgodności w zakresie wyrobów wprowadzonych do obrotu i przeznaczonych do stosowania w zakładach górniczych są adekwatne do potrzeb nadzoru rynku obejmującego ww. wyroby. Przy przeprowadzaniu działań w ramach nadzoru rynku nie napotkano na sytuacje, które utrudniałyby ich realizację. Ponadto, można stwierdzić, że zarówno podmioty odpowiedzialne za bezpieczeństwo wyrobów wprowadzonych do obrotu jak również ich użytkownicy wykazują się odpowiednią wiedzą na temat wymagań, jakie muszą spełniać te wyroby oraz w sposób aktywny uczestniczyli w usuwaniu wszelkich nieprawidłowości stwierdzonych podczas prowadzonych kontroli wyrobów.

Pomimo, że przepisy dyrektywy dot. kompatybilności elektromagnetycznej 2004/108 zostały wdrożone do polskiego porządku prawnego i przewidują, iż kontrolowane mogą być wszystkie podmioty udostępniające wyroby podlegające kontroli, ustawodawca nie uregulował dotychczas kwestii kontroli prowadzonych zdalnie, tj. kontroli tzw. e-commerce. Pomimo, iż udział handlu w sieci stanowi znaczny udział obrotu gospodarczego w ogóle, organy nadzoru rynku nie posiadają narzędzi prawnych do skutecznego kontrolowania i egzekwowania wymagań dla wyrobów w handlu internetowym. Podobnie nie zostały opracowane wytyczne dla organów kontroli lub uregulowane przepisami szczegółowe kwestie prawne związane z kontrolą reklam.

Sektor 19. Sprzęt radiowy i telekomunikacyjny w sprawie urzędzeń radiowych i końcowych urzędzeń telekomunikacyjnych

19.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	3	5	5	1
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	1	1	1	1
3.	Liczba inspekcji (łącznie liczba)	276	273	268	324
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	11	19	16	21
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	209	171	119	161
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych	56	83	133	142
4.	Liczba inspekcji ⁵⁵ polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	50	51	34	72
4.2	fizycznej kontroli produktu	276	273	268	324
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	84	75	93	166
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”)	59	60	81	102
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku ⁵⁶	24	11	16	38
5.4	zastosowania sankcji/kar	1	3	0	2
6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	1	3	0	2

⁵⁵ Dane szacunkowe, w przypadku niektórych organów podawano liczbę wyrobów

⁵⁶ Podano liczbę zastosowanych środków

19.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Kontrole prowadzone były przez Urząd Komunikacji Elektronicznej.

W latach 2010 – 2013 kontrolami objęto 3144 wyroby, kwestionując 932 z nich.

Pomimo, że przepisy dyrektywy RTTE 1999/5 zostały wdrożone do polskiego porządku prawnego i przewidują, iż kontrolowane mogą być wszystkie podmioty udostępniające wyroby podlegające kontroli, ustawodawca nie uregulował dotychczas kwestii kontroli prowadzonych zdalnie, tj. kontroli tzw. e-commerce. Pomimo, iż udział handlu w sieci stanowi znaczny udział obrotu gospodarczego w ogóle, organy nadzoru rynku nie posiadają narzędzi prawnych do skutecznego kontrolowania i egzekwowania wymagań dla wyrobów w handlu internetowym. Podobnie nie zostały opracowane wytyczne dla organów kontroli lub uregulowane przepisami szczegółowe kwestie prawne związane z kontrolą reklam.

Sektor 20. Sprzęt elektryczny i urządzenia elektryczne objęte przepisami dyrektywy o niskim napięciu

20.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	0	227	230	253
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
3.	Liczba inspekcji (łącznie liczba)	1 004	1 369	1 171	878
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	Brak danych	133	153	141
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	Brak danych	953	758	392
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych ⁵⁷	128	318	273	346
4.	Liczba inspekcji ⁵⁸ polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	29	61	23	28
4.2	fizycznej kontroli produktu	1 004	1 369	1 171	878
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	330	529	428	398
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”) ⁵⁹	427	773	702	640
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku ⁶⁰	57	35	34	38
5.4	zastosowania sankcji/kar ⁶¹	5	14	23	4
6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	5	5	11	7

⁵⁷ Podano liczbę wydanych opinii na wniosek organów celnych

⁵⁸ Dane szacunkowe, w przypadku niektórych organów podawano liczbę wyrobów

⁵⁹ Podano liczbę podjętych działań

⁶⁰ Podano liczbę zastosowanych środków

⁶¹ Podano liczbę wydanych decyzji administracyjnych

20.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Kontrola wyrobów podlegających dyrektywie o niskim napięciu (LVD) jest jednym z najważniejszych przejawów działalności nadzoru rynku w Polsce. Liczba kontroli i prowadzonych postępowań w tym sektorze ustępuje jedynie sektorowi zabawek. W latach 2010 – 2013 kontrolami objęto 14088 wyrobów, kwestionując 3618 z nich.

Sektor ten charakteryzuje się występowaniem bardzo dużej ilości wyrobów i ich znacznym zróżnicowaniem. Z dyrektywą LVD zharmonizowanych jest blisko 1200 norm. Obejmują one zarówno typowe wyroby konsumenckie jak mały i duży sprzęt AGD, RTV oprawy oświetleniowe, żarówki, ładowarki do telefonów i laptopów jak również różnego rodzaju wyroby elektroinstalacyjne takie jak rury do prowadzenia przewodów czy też same przewody elektryczne. Tak szerokie spektrum wyrobów w tym sektorze oraz ich wysoka zastępowalność przez nowe modele podyktowana szybkim rozwojem technologicznym, powoduje że jego nadzór wymaga planowania i właściwego typowania poszczególnych grup wyrobów do kontroli przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK). Przykładowo w latach 2010 – 2013 r. regularnie w okresie świąt Bożego Narodzenia kontrolowane były w całym kraju lampki choinkowe. Potrzeba ich częstej kontroli wynika z sezonowej i bardzo intensywnej podaży w okresie około świątecznym. Kontrole wykazały, że pomimo coraz większej świadomości przedsiębiorców co do wymagań prawa odnośnie lampek choinkowych, nadal do obrotu wprowadzana jest znaczna liczba, nie spełniających wymagań lampek, pochodzących przeważnie z krajów dalekiego wschodu. Stwierdzone w nich niezgodności z zasadniczymi wymaganiami dotyczyły przeważnie przypadków nieprawidłowo sporządzonych instrukcji i ostrzeżeń, możliwych do wyeliminowania przez przedsiębiorców w ramach działań dobrowolnych. Zdarzały się także wady konstrukcyjne stwierdzone w wyniku przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej badań organoleptycznych, które z uwagi na nieskomplikowaną konstrukcję lampek choinkowych najczęściej są wystarczające. W pewnych jednak przypadkach nie są one wystarczającym środkiem sprawdzenia zgodności z zasadniczymi wymaganiami.

W ocenianym okresie częstymi kontrolami obejmowano również sprzęt AGD, RTV (m.in. listwy zasilające, blendery, czajniki elektryczne, odkurzacze, chłodziarko-zamrażarki, amplitunery, odtwarzacze CD itp.) i oprawy oświetleniowe. Większość kontroli tego rodzaju wyrobów miała miejsce w 2010 r., gdyż w każdym z kwartałów tego roku, UOKiK przewidział ich planową ogólnokrajową kontrolę. Wiele wyrobów zakwestionowano z powodu nieprawidłowo sporządzonych instrukcji i ostrzeżeń - brak stosownej informacji może skutkować użyciem wyrobu niezgodnie z jego przeznaczeniem, a w rezultacie być przyczyną poważnych zagrożeń, takich jak porażenie prądem elektrycznym lub pożar. Stosunkowo wysoki w tym okresie okazał się odsetek stwierdzanych nieprawidłowości konstrukcyjnych, przy czym ich występowanie wiąże się z ryzykiem porażenia prądem elektrycznym. Podkreślić należy, że przypadki nieprawidłowo wykonanej izolacji, braku zabezpieczenia przewodów czy niestosowania w oprawach oświetleniowych dla dzieci transformatorów wytwarzających bezpieczne napięcie zostały stwierdzone w wyniku przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej badań organoleptycznych. Możliwość weryfikacji zgodności z obowiązującymi wymaganiami za pomocą takich badań jest jednak ograniczona do urządzeń o prostej konstrukcji, takich jak oprawy oświetleniowe. W przypadku sprzętu AGD i innych bardziej skomplikowanych wyrobów konieczne jest przeprowadzenie kosztownych badań laboratoryjnych.

Należy również podkreślić, że kontrole w zakresie dyrektywy LVD prowadzi nie tylko Inspekcja Handlowa ale także zgodnie ze swą właściwością Wyższy Urząd Górniczy oraz Państwowa Inspekcja Pracy.

Wiele z kontrolowanych wyrobów pod kątem zgodności z dyrektywą LVD podlegało jednocześnie innym dyrektywom nowego podejścia. W sektorze tym zwraca uwagę również znaczny udział kontroli prowadzonych na wniosek urzędów celnych, w rezultacie, których zatrzymywane są na granicy wyroby co do których istnieją uzasadnione podejrzenia, że nie spełniają zasadniczych lub innych wymagań. Jednocześnie na podkreślenie zasługuje fakt, że znaczna część uchybień usuwana była w ramach działań dobrowolnych podmiotów gospodarczych, często jeszcze w trakcie prowadzonych kontroli.

Sektor 21. Sprzęt elektryczny i urządzenia elektryczne objęte przepisami dyrektywy w sprawie ograniczenia stosowania niebezpiecznych substancji, dyrektywy WEEE i dyrektywy w sprawie baterii i akumulatorów

21.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	Brak danych	2	4	3
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	Brak danych	2	5	4
3.	Liczba inspekcji (łącznie liczba)	73	88	172	203
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	Brak danych	2	5	4
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	73	86	167	199
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
4.	Liczba inspekcji ⁶² polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	Brak danych	16	87	95
4.2	fizycznej kontroli produktu	73	88	172	203
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	48	43	76	46
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”)	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku	2	0	0	0
5.4	zastosowania sankcji/kar	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych

⁶² Dane szacunkowe, w przypadku niektórych organów podawano liczbę wyrobów

6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	0	0	0	0
---	--	---	---	---	---

21.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Inspekcja Handlowa, jako organ kontrolny, zgodnie z przepisem krajowym - z art. 3 ust. 1 pkt 2 b) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 148) sprawuje nadzór nad przestrzeganiem przez sprzedawców detalicznych i sprzedawców hurtowych niektórych przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach (Dz. U. Nr 79, poz. 666 z późn. zm.) w zakresie prawidłowości oznakowania i informacji przekazywanych konsumentom. W latach 2010 – 2013 w tym obszarze kontrolami objęto 3176 wyrobów, kwestionując 213 z nich.

Nieprawidłowości w oznakowaniu baterii i akumulatorów stwierdzone w toku kontroli, mają niewielki wpływ na bezpieczeństwo korzystających z nich konsumentów. Bardzo częstym zjawiskiem spotykanym przez inspektorów IH jest znakowanie baterii znakiem CE, co nie jest zgodne z przepisami prawa, gdyż oznakowanie CE jest nieuprawnione dla wyrobów nie podlegających wymaganiom zasadniczym zgodnie z art. 47b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935, z późn. zm.). Jedynie wyroby (do których dołączone są baterie lub akumulatory) podlegające przepisom dyrektywy dotyczącej kompatybilności elektromagnetycznej lub dyrektywy dotyczącej wyrobów medycznych mogą być oznakowane tym oznaczeniem.

Ponadto Inspekcja Handlowa sprawdza wyroby do których dołączane są baterie zaprojektowano w sposób umożliwiający łatwe usunięcie z nich zużytych baterii i zużytych akumulatorów, zgodnie z wymaganiami art. 11 ust. 1 ustawy o bateriach i akumulatorach oraz do wszystkich dołączono sporządzoną w języku polskim instrukcji obsługi (art. 11 ust. 2 ustawy o bateriach i akumulatorach).

Istotnym elementem kontroli Inspekcji Handlowej są badania laboratoryjne, w ramach których sprawdzana jest zawartość kadmu i rtęci. W tym zakresie stwierdzono niewielki odsetek nieprawidłowości, gdzie stwierdzono wyższą zawartość metali ciężkich, niż deklarował producent na opakowaniu.

Sektor 22. Chemikalia (detergenty, farby, trwałe zanieczyszczenia organiczne)

22.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	Brak danych	7	8	7
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
3.	Liczba inspekcji (łącznie liczba)	164	112	153	86
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	Brak danych	8	8	7
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	164	104	145	79
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
4.	Liczba inspekcji ⁶³ polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	Brak danych	5	88	31
4.2	fizycznej kontroli produktu	164	112	153	86
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	51	63	109	83
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”)	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku ⁶⁴	Brak danych	6	0	2
5.4	zastosowania sankcji/kar	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	0	0	0	0

⁶³ Dane szacunkowe, w przypadku niektórych organów podawano liczbę wyrobów

⁶⁴ Podano liczbę zastosowanych środków

22.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Inspekcja Handlowa realizując obowiązek nadzoru nad przestrzeganiem przez przedsiębiorców przepisów regulujących kwestie oznakowania detergentów, wynikający z przepisu krajowego - z art. 29 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach (Dz. U. Nr 63, poz. 322 z późn. zm.) sprawdza przestrzeganie przez przedsiębiorców obowiązków wynikających z przepisów dotyczących oznakowania opakowań jednostkowych, znajdujących się w obrocie hurtowym i detalicznym. W toku kontroli sprawdzane jest spełnianie wymagań rozporządzenia (WE) Nr 648/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie detergentów (Dz. U. UE L z 2004 r., Nr 104, str. 1). Producenci wyrobów chemii gospodarczej zasadniczo dbają o prawidłowość uwidaczniana wymaganymi przepisami informacji na swoich wyrobach i zapewniają jego zgodność z wymaganiami. Jednakże w dalszym ciągu występują nieprawidłowości w zakresie oznakowania detergentów. W toku kontroli rzadko stwierdza się naruszenia przepisów dotyczących wyposażenia opakowania w zamknięcie utrudniające otwarcie produktu przez dzieci oraz przypadki gdy brak jest wyczuwalnego dotykem ostrzeżenia o niebezpieczeństwie w sytuacji, gdy był on wymagany.

Kontrole w tym obszarze prowadzone były przez Inspekcję Handlową. W latach 2010 – 2013 kontrolami objęto 2868 wyrobów, kwestionując 306 z nich.

Ponadto w zakresie detergentów na zlecenie Inspekcji Handlowej prowadzone są również badania laboratoryjne w zakresie zawartości metanolu w płynach do spryskiwaczy szyb samochodowych. Proszki do prania badano w zakresie obecności wybielacza optycznego, wypierania zabrudzeń, zdolności pienienia w pralce automatycznej, zawartości chlorków w przeliczeniu na chlorek sodu, tlenu aktywnego w %, fosforanów w przeliczeniu na fosfor. Płyny wybielające sprawdzano na zawartości chloru aktywnego, chloru aktywnego w przeliczeniu na podchloryn sodu, wodorotlenku sodowego. Odplamiacze badano na zawartość tlenu aktywnego, tlenu aktywnego w przeliczeniu na nadtlenek wodoru. Płyny i koncentraty do mycia naczyń w zakresie zdolności myjącej, zdolności emulgowania tłuszczów w kąpeli myjącej, pH wyrobu w temp. 20°C, zawartości suchej pozostałości, pH roztworu 1-procentowego w temp. 20°C. Płyny do WC sprawdzano w zakresie zawartości chloru aktywnego, chloru aktywnego w przeliczeniu na podchloryn sodu. Żele do udrażniania rur badano pod kątem zawartości chloru aktywnego, chloru aktywnego w przeliczeniu na podchloryn sodu, wodorotlenku sodowego. Płyny czyszczące - dezynfekujące sprawdzano w zakresie zawartości chloru aktywnego, chloru aktywnego w przeliczeniu na podchloryn sodu. Ponadto wszystkie detergenty sprawdzano na zgodność masy netto/napełnienia z deklaracją producenta.

Wyniki kontroli obrazują, że na wciąż rozwijającym się rynku wyrobów chemii gospodarczej większość tych wyrobów spełnia wymagania jakościowe i wymogi obowiązującego prawa.

Sektor 23. Ekoprojekt i etykietowanie energetyczne

23.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	0	1	8	15
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
3.	Liczba inspekcji (łącznie liczba)	0	111	365	541
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	0	0	7	11
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	0	110	355	522
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych	0	0	0	8
4.	Liczba inspekcji ⁶⁵ polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	0	1	42	80
4.2	fizycznej kontroli produktu	0	111	365	541
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	0	41	111	159
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”) ⁶⁶	0	78	173	282
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku ⁶⁷	0	0	5	12
5.4	zastosowania sankcji/kar ⁶⁸	0	0	0	3
6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	0	0	0	1

23.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Kontrole w przedmiotowym zakresie prowadzone były przez Inspekcję Handlową oraz Urząd Komunikacji

⁶⁵ Dane szacunkowe, w przypadku niektórych organów podawano liczbę wyrobów

⁶⁶ Podano liczbę podjętych działań

⁶⁷ Podano liczbę zastosowanych środków

⁶⁸ Podano liczbę wydanych decyzji administracyjnych

Elektronicznej.

W latach 2010 – 2013 kontrolami objęto 4344 wyroby, kwestionując 863 z nich.

Pomimo, że przepisy Dyrektyw: 2009/125 oraz 2010/30 zostały wdrożone do polskiego porządku prawnego i przewidują, iż kontrolowane mogą być wszystkie podmioty udostępniające wyroby podlegające kontroli, ustawodawca nie uregulował dotychczas kwestii kontroli prowadzonych zdalnie, tj. kontroli tzw. e-commerce. Pomimo, iż udział handlu w sieci stanowi znaczny udział obrotu gospodarczego w ogóle, organy nadzoru rynku nie posiadają narzędzi prawnych do skutecznego kontrolowania i egzekwowania wymagań dla wyrobów w handlu internetowym. Podobnie nie zostały opracowane wytyczne dla organów kontroli lub uregulowane przepisami szczegółowe kwestie prawne związane z kontrolą reklam.

Kontrolami obejmowano m.in.: bezkierunkowe lampy do użytku domowego, urządzenia chłodnicze, pralki, zmywarki do naczyń, elektryczne i elektroniczne urządzenia gospodarstwa domowego i urządzenia biurowe w trybie czuwania i wyłączenia, proste set-top boksy, zasilacze zewnętrzne, telewizory.

Najczęściej stwierdzane niezgodności w przedmiotowym obszarze dotyczą braku wymaganych informacji w dokumentacji technicznej oraz w deklaracji zgodności. W większości przypadków stwierdzone nieprawidłowości były eliminowane przez przedsiębiorców w ramach dobrowolnych działań naprawczych i polegały na uzupełnieniu brakujących informacji.

W przedmiotowym obszarze można zauważyć stały wzrost liczby prowadzonych kontroli i wykrywanych nieprawidłowości. Związane jest to przede wszystkim ze zwiększającą się liczbą nowych regulacji wykonawczych wydawanych przez Komisję Europejską do dyrektyw: 2009/125/WE oraz 2010/30/UE, obejmujących swym zakresem nowe kategorie produktów wykorzystujących energię. Ograniczeniem w prawidłowym realizowaniu kontroli w tym obszarze są niskie nakłady budżetowe na kosztowne badania laboratoryjne oraz brak w Polsce akredytowanych laboratoriów, uprawnionych do prowadzenia badań z tego zakresu. Obciążeniem dla organów nadzoru rynku jest także stosowanie procedury weryfikacji dla celów nadzoru rynku, określonej przez każdy środek wykonawczy. Zgodnie z nią, najpierw organy kontrolne poddają badaniu jedno urządzenie, a jeśli zmierzone parametry nie odpowiadają wartościom podanym przez producenta, w zakresie określonym przez środek wykonawczy, pomiary należy przeprowadzić na trzech dodatkowych urządzeniach tego samego typu. Zastosowanie takiej procedury zwiększa czterokrotnie koszty badań, które w przypadku stwierdzenia, że zbadane parametry mieszczą się w zakresie określonym przez środek wykonawczy, stanowią wydatek dla budżetów organów kontrolujących.

Sektor 25. Rekreacyjne jednostki pływające

25.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	0	1	0	4
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
3.	Liczba inspekcji (łącznie liczba)	57	40	52	61
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	0	4	2	6
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	23	29	31	31
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych	34	6	19	21
4.	Liczba inspekcji ⁶⁹ polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	0	0	0	0
4.2	fizycznej kontroli produktu	32	31	34	46
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	35	14	22	31
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”)	10	11	9	11
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku	25	3	13	21
5.4	zastosowania sankcji/kar	0	0	0	0
6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	0	0	0	0

25.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Kontrole rekreacyjnych jednostek pływających, silników oraz osprzętu na podstawie dyrektywy 94/25/WE, przeprowadzane są przez urzędy morskie zarówno u producentów, jak i u dystrybutorów. Wyroby kontrolowane są pod kątem prawidłowego oznakowania oraz dokumentacji. Najczęściej stwierdzane

⁶⁹ Dane szacunkowe, w przypadku niektórych organów podawano liczbę wyrobów

niezgodności to błędne deklaracje zgodności lub całkowity ich brak, błędy na tabliczkach znamionowych, brak instrukcji obsługi oraz brak zarejestrowanego kodu wytwórcy, potrzebnego przy nadawaniu kodu CIN. Niezgodności zazwyczaj były usuwane przez przedsiębiorców w ramach działań dobrowolnych. W okresie 2010-2013 urzędy morskie wszczęły 5 postępowań administracyjnych, z czego 4 zakończyły się umorzeniem, a 1 wprowadzeniem środków ograniczających.

Jeśli chodzi o środki ograniczające, to mają one również zastosowanie przy jednostkach rekreacyjnych sprowadzanych z krajów trzecich, które zazwyczaj nie mają ani oznakowania, ani dokumentacji wymaganej przez przepisy UE – na podstawie negatywnych opinii wystawianych przez urzędy morskie dla organów celnych, takie jednostki nie mogą być wprowadzone na rynek UE.

Sektor 26. Wyposażenie statków

26.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	0	0	0	0
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
3.	Liczba inspekcji (łącznie liczba)	10	17	18	19
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	0	1	2	0
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	10	15	15	19
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych	0	1	0	0
4.	Liczba inspekcji ⁷⁰ polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	0	0	0	0
4.2	fizycznej kontroli produktu	10	19	16	15
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	0	0	1	0
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”)	0	0	1	0
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku	0	0	0	0
5.4	zastosowania sankcji/kar	0	0	0	0
6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	0	0	0	0

26.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Kontrolowane przez urzędy morskie na podstawie dyrektywy 96/98/WE wyposażenie morskie, to głównie środki ratunkowe, ochrona przeciwpożarowa, wyposażenie nawigacyjne oraz wyposażenie radiokomunikacyjne. Kontrole przeprowadzane są zarówno u producentów, jak i u dystrybutorów, obejmują

⁷⁰ Dane szacunkowe, w przypadku niektórych organów podawano liczbę wyrobów

kontrolę dokumentacji oraz oznakowania znakiem zgodności. Niezgodności pojawiające się podczas kontroli, to najczęściej brak deklaracji zgodności u dystrybutorów, jednak już podczas kontroli, albo w bardzo krótkim czasie po kontroli dystrybutorzy kontaktują się z producentami danego sprzętu i dostarczają wymagany dokument.

Sektor 29. Nawozy

29.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	25	26	16	25
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	7	6	3	6
3.	Liczba inspekcji (łącznie)	69	101	89	154
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	25	26	16	25
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	44	75	73	129
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych	0	0	0	0
4.	Liczba inspekcji ⁷¹ polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	11	15	9	22
4.2	fizycznej kontroli produktu	69	101	89	154
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	19	15	24	47
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”)	0	7	10	28
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku ⁷²	3	4	0	8
5.4	zastosowania sankcji/kar	10	9	19	32
6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	0	0	0	0

29.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Kontrole w tym obszarze realizowane są przez Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych.
Nadzór nad rynkiem nawozów oraz środków wspomagających uprawę roślin prowadzony jest zgodnie z:

⁷¹ Dane szacunkowe, w przypadku niektórych organów podawano liczbę wyrobów

⁷² Podano liczbę zastosowanych środków

- ustawą z dnia 10 lipca 2007 roku *o nawozach i nawożeniu* (Dz. U. Nr 147, poz. 1033, z późn. zm.),
- rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 czerwca 2008 roku *w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o nawozach i nawożeniu* (Dz. U. Nr 119 poz. 765, z późn. zm.),
- rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 8 września 2010 roku *w sprawie sposobu pakowania nawozów mineralnych, umieszczania informacji o składnikach nawozowych na tych opakowaniach, sposobu badania nawozów mineralnych oraz typów wapna nawozowego* (Dz. U. Nr 183 poz. 1229),
- rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 lipca 2010 roku *w sprawie komunalnych osadów ściekowych* (Dz. U. Nr 137, poz. 924),
- rozporządzeniem (WE) nr 2003/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003 roku *w sprawie nawozów* (Dz. U. L 304 z 21.11.2003. str.1).

Sektor 31. Opakowania i odpady opakowaniowe

31.A. Przegląd działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Informacje dotyczące działań w zakresie egzekwowania przeprowadzonych w latach 2010–2013

		2010	2011	2012	2013
1.	Liczba wypadków / skarg użytkowników związanych z produktami	1	0	3	0
2.	Liczba uzasadnionych skarg przedsiębiorstw na nieuczciwą konkurencję	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
3.	Liczba inspekcji (łącznie liczba)	202	192	163	12
3.1	Liczba inspekcji reaktywnych	1	0	0	0
3.2	liczba inspekcji z inicjatywy własnej	26	24	19	12
3.3	liczba inspekcji z inicjatywy służb celnych	1	0	0	0
4.	Liczba inspekcji ⁷³ polegających na:				
4.1	badaniach przeprowadzonych w laboratorium	4	8	2	0
4.2	fizycznej kontroli produktu	202	192	160	12
5.	Liczba inspekcji, które doprowadziły do:				
5.1	stwierdzenia naruszenia przepisów	35	30	32	2
5.2	działań korygujących przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze („środki podjęte dobrowolnie”)	6	14	12	0
5.3	środków ograniczających wprowadzanych przez organy nadzoru rynku	0	0	0	0
5.4	zastosowania sankcji/kar	0	0	0	0
6	Liczba inspekcji, do udziału w których wezwano inne państwa członkowskie	0	0	0	0

31.B. Ocena funkcjonowania działalności w zakresie nadzoru rynku w sektorze

Kontrolą objęto opakowania jednostkowe, zbiorcze, transportowe, wykonane z tworzyw sztucznych, aluminium, papieru i tektury.
Ze względu na zmiany w przepisach prawnych dotyczących opakowań oraz odpadów opakowaniowych tj.

⁷³ Dane szacunkowe, w przypadku niektórych organów podawano liczbę wyrobów

wejście w życie ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2013r. poz. 888), Inspekcja Ochrony Środowiska w 2013 r., w zakresie kontroli spełniania zasadniczych lub innych wymagań przez opakowania, prowadziła wyłącznie kontrole wyjaśniające, których nie udało się zrealizować w 2012r.

Kontrole prowadzono głównie u dystrybutorów opakowań, niezgodności najczęściej dotyczyły nieprawidłowego oznakowania opakowań. Dyrektywa 94/62/WE Opakowania i odpady opakowaniowe oparta jest jedynie na „zasadach” nowego podejścia.

Stwierdzone niezgodności w wielu przypadkach były możliwe do usunięcia przez przedsiębiorców w ramach dobrowolnych działań.

Załącznik 1: Referencyjny wykaz sektorów

Sektory produktów	Odnosne przepisy	Ujęte w sprawozdaniu? (TAK/NIE)
1. Wyroby medyczne (w tym wyroby medyczne do diagnostyki in vitro i aktywne wyroby medyczne do implantacji)	Dyrektywy 93/42/EWG, 98/79/WE i 90/385/EWG	TAK
2. Kosmetyki	Rozporządzenie 1223/2009	TAK
3. Zabawki	Dyrektywa 2009/48/WE	TAK
4. Środki ochrony indywidualnej	Dyrektywa 89/686/EWG	TAK
5. Wyroby budowlane	Rozporządzenie 305/2011	TAK
6. Dozowniki aerozoli	Dyrektywa 75/324/EWG	TAK
7. Proste zbiorniki ciśnieniowe i urządzenia ciśnieniowe	Dyrektywy 2009/105/WE i 97/23/WE	TAK
8. Ciśnieniowe urządzenia transportowe	Dyrektywa 2010/35/WE	TAK
9. Maszyny	Dyrektywa 2006/42/WE	TAK
10. Dźwigi	Dyrektywa 1995/16/WE	TAK
11. Koleje linowe	Dyrektywa 2000/9/WE	TAK
12. Emisja hałasu przez urządzenia używane na zewnątrz	Dyrektywa 2000/14/WE	TAK
13. Urządzenia i systemy ochronne przeznaczone do użytku w przestrzeniach zagrożonych wybuchem	Dyrektywa 1994/9/WE	TAK
14. Wyroby pirotechniczne	Dyrektywa 2007/23/WE	TAK
15. Materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego	Dyrektywa 93/15/EWG	TAK
16. Urządzenia spalające paliwa gazowe	Dyrektywa 2009/142/WE	TAK
17. Przyrządy pomiarowe, wagi nieautomatyczne i produkty w opakowaniach jednostkowych	Dyrektywy 2004/22/WE, 2009/23/WE i 2007/45/WE	TAK
18. Sprzęt elektryczny na kompatybilność elektromagnetyczną (EMC)	Dyrektywa 2004/108/WE	TAK
19. Sprzęt radiowy i telekomunikacyjny w sprawie urządzeń radiowych i końcowych urządzeń telekomunikacyjnych	Dyrektywa 1999/5/WE	TAK
20. Sprzęt elektryczny i urządzenia elektryczne objęte przepisami dyrektywy o niskim napięciu	Dyrektywa 2006/95/WE	TAK
21. Sprzęt elektryczny i urządzenia elektryczne objęte przepisami dyrektywy w sprawie ograniczenia stosowania niebezpiecznych substancji, dyrektywy WEEE i dyrektywy w sprawie baterii i akumulatorów	Dyrektywy 2011/65/UE, 2002/96/WE i 2006/66/WE	TAK
22. Chemikalia (detergenty, farby, trwałe zanieczyszczenia organiczne)	Rozporządzenie 648/2004 Dyrektywa 2004/42/WE Rozporządzenie 850/2004	TAK
23. Ekoprojekt i etykietowanie energetyczne	Dyrektywy 2009/125/WE i 2010/30/UE	TAK
24. Wymogi sprawności dla kotłów wody gorącej opalanych paliwem płynnym lub gazowym	Dyrektywa 1992/42/EWG	NIE
25. Rekreacyjne jednostki pływające	Dyrektywa 1994/25/WE	TAK
26. Wyposażenie statków	Dyrektywa 96/98/WE	TAK

Sektory produktów	Odnosne przepisy	Ujęte w sprawozdaniu? (TAK/NIE)
27. Pojazdy silnikowe i opony pneumatyczne	Dyrektywy 2002/24/WE i 2007/46/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 1222/2009	NIE
28. Maszyny samojezdne nieporuszające się po drogach	Dyrektywa 97/68/WE	NIE
29. Nawozy	Rozporządzenie 2003/2003	TAK
30. Inne produkty konsumpcyjne objęte dyrektywą GPSD (uznaniowo)	Dyrektywa 2001/95/WE	NIE
31. Opakowania i odpady opakowaniowe	Dyrektywa 94/62/WE	TAK