

*Predseda
Národnej rady Slovenskej republiky
Pavol Hričovský*

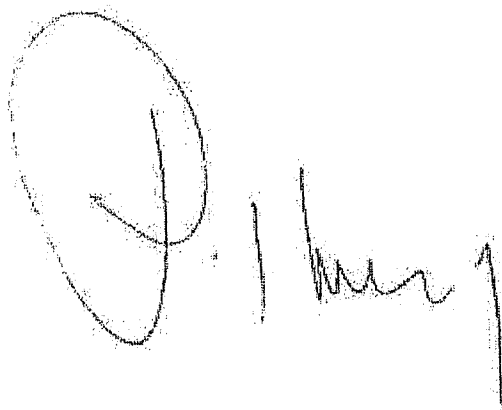
Vážený pán predseda,

v súlade s Protokolom č. 2 o uplatňovaní zásad subsidiarity a proporcionality pripojenom k Lisabonskej zmluve si Vám v prílohe listu dovoľujem zaslať odôvodnené stanovisko k návrhu nariadenia EP a Rady o osobitných požiadavkách týkajúcich sa štatutárneho auditu subjektov verejného záujmu COM (2011) 779.

Rovnako Vás chcem, vážený pán predseda informovať, že na základe článku 2 odseku 2 ústavného zákona č. 397/2004 Z. z. o spolupráci Národnej rady Slovenskej republiky a vlády Slovenskej republiky v záležitostiach Európskej únie môže Národná rada poveriť schvaľovaním stanovisk Slovenskej republiky k návrhom právnych aktov Európskej únie výbor.

V súlade s týmto ústavným splnomocnením schválil Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre európske záležitosti uznesenie ako aj odôvodnené stanovisko dňa 2. februára 2012. V prílohe si Vám dovoľujem zaslať uznesenie a odôvodnené stanovisko.

Prijímte prosím, vážený pán predseda, prejav mojej najhlbšej úcty.



*Jeho Excelencia
José Manuel Durão Barroso
predseda
Európska komisia
Brusel*

VÝBOR NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
PRE EURÓPSKE ZÁLEŽITOSTI

55. schôdza

197

U z n e s e n i e
Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre európske záležitosti

z 2. februára 2012

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre európske záležitosti

prerokoval návrh nariadenia Európskeho parlamentu a Rady o osobitných požiadavkách týkajúcich sa štatutárneho auditu subjektov verejného záujmu KOM (2011) 779.

A. zdôrazňuje, že

regulácia auditorského trhu má byť uskutočňovaná pri rešpektovaní národnej legislatívy jednotlivých členských štátov

B. vyjadruje obavy

z dôsledkov zavedenia taxatívne vymedzených poplatkov za štatutárny audit subjektov verejného záujmu a zároveň nesúhlasí so zákazom poskytovania neauditorských služieb

C. vyjadruje odmietavý postoj

voči požiadavkám týkajúcich sa ročnej finančnej správy a ročného výkazu ziskov a strát

D. nesúhlasí

s povinnou rotáciou audítorských spoločností, ktorá by sa zaviedla po vstúpení návrhu nariadenia do platnosti

E. má názor, že

zvolený prístup určenia veľkých subjektov verejného záujmu nezohľadňuje rôznorodosť veľkosti národných audítorských trhov jednotlivých členských štátov

F. sa domnieva, že

neexistujú dostatočné dôvody, ktoré by dokazovali, že na dosiahnutie cieľov je nevyhnutná regulácia vo forme nariadenia

G. konštatuje, že

navrhované pravidlá v oblasti úpravy poskytovania iných služieb ako je audit neprispievajú k dosiahnutiu zlepšenia kvality auditu účtovných závierok subjektov verejného záujmu, ale v konečnom dôsledku ovplyvňujú len štruktúru audítorského trhu

H. za problematické považuje

obmedzenie samosprávy audítorských komôr a z toho vyplývajúci presun právomocí na Európsky orgán pre cenné papiere a trhy

I. má názor, že

hodnotenie vplyvu (Impact Assessment) neuvádza konkrétne náklady, ktoré vzniknú po zavedení nariadenia do praxe pre audítorov, audítorské spoločnosti, orgán dohľadu a subjekty verejného záujmu, pre jednotlivé členské štáty, a vo všeobecnosti v ňom absentuje dôkladnejšia analýza potenciálnych nákladov pre jednotlivé členské štáty

J. zdôrazňuje, že

súčasná smernica 2006/43/ES obsahuje nástroje, ktoré by mali viesť k požadovanému cieľu skvalitnenia úrovne auditu a posilnenia dôveryhodnosti a spoľahlivosti účtovných závierok

K. schvaľuje

v súlade s článkom 6 Protokolu č. 2 o uplatňovaní zásad subsidiarity a proporcionality pripojenom k Lisabonskej zmluve odôvodnené stanovisko k návrhu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady o osobitných požiadavkách týkajúcich sa štatutárneho auditu subjektov verejného záujmu KOM (2011) 779

L. ukladá

predsedovi výboru

informovať o prijatom uznesení predsedu Národnej rady Slovenskej republiky, podpredsedu vlády a ministra financií Slovenskej republiky, predsedu Európskej komisie, predsedu Európskeho parlamentu a predsedu Rady Európskej únie.



Dušan Švantner
Kamil Homofa
overovateľ



Ivan Štefanec
predseda výboru

Odôvodnené stanovisko:

1. Výkon auditu v každej členskej krajine je úzko spojený s národným prostredím. Špecifiká v národnej úprave v oblastiach ako sú dane alebo sociálne záležitosti sú tak jedným z rozhodujúcich faktorov pri formovaní národných auditorských trhov. Prístup v nariadení založený na zjednotení nástrojov regulácie nezohľadňuje rozdielnu veľkosť členských krajín a štruktúr ich trhov. Považujeme za neproporcionálne uplatňovanie navrhovaných nástrojov v rámci celej EÚ na rôzne veľké subjekty. Zároveň navrhované pravidlá v oblasti úpravy poskytovania iných služieb ako je audit neprispievajú k dosiahnutiu zlepšenia kvality auditu účtovných závierok subjektov verejného záujmu, ktorý je jedným z cieľov nariadenia, ale v konečnom dôsledku ovplyvňujú len štruktúru auditorského trhu.
2. Nesúhlasíme so zákazom poskytovania neauditorských služieb, pričom sa taxatívne vymedzuje zoznam súvisiacich finančných auditorských služieb, služieb, ktoré môžu spôsobiť konflikt záujmov, z ktorých vybrané služby môže štatutárny audítor poskytovať len na základe predchádzajúceho súhlasu príslušného orgánu alebo výboru pre audit.
3. Odmietavý postoj zastávame aj voči požiadavkám týkajúcich sa ročnej finančnej správy a ročného výkazu ziskov a strát. Povinnosť overenia audítorom je nad rámec nariadenia, nakoľko ju upravuje smernica o ročných účtovných závierkach, konsolidovaných účtovných závierkach a súvisiacich výkazoch určitých druhov podnikov.
4. Doterajšia právna úprava na úrovni Európskej únie, ktorá bola vykonávaná formou smerníc a ich implementácia jednotlivými členskými štátmi nepriniesla výraznejšie problémy, ale práve naopak zabezpečila dosiahnutie sledovaných cieľov a zároveň prispela aj k zohľadneniu vnútroštátnych špecifik v predmetnej oblasti úpravy. Regulácia auditorských trhov v podobe navrhovaného nariadenia pre oblasť auditu subjektov verejného záujmu zníži flexibilitu a efektívnosť členských štátov EÚ reagovať na meniace sa hospodárske prostredie v danej krajine.

5. Za problematické považujeme aj obmedzenie samosprávy audítorských komôr a z toho vyplývajúci presun právomocí na Európsky orgán pre cenné papiere a trhy, ktoré nariadenie nedostatočne vymedzuje. Otáznou ostáva aj definovanie oblastí sankčných právomocí.
6. Poukazujeme aj na dôvodovú správu k navrhovanému nariadeniu, v ktorej sa uvádza, že úprava auditu v EÚ má byť prostredníctvom harmonizovaného rámca a koordinovaného prístupu. Navrhovaná úprava svojim rozsahom a formou ide nad takto vymedzený rámec, a preto činnosť zo strany EÚ považujeme za nevhodnú a presahujúci rozsah nevyhnutnosti. Pri tomto posúdení vychádzame aj zo znenie Protokolu č. 25 o vykonávaní spoločných právomocí, podľa ktorého rozsah výkonu právomocí EÚ zahŕňa iba tie prvky, ktoré sú upravené dotknutým aktom EÚ, a teda sa nevzťahuje na celú oblasť.
7. Opierame sa o rozsudok Súdneho dvora EÚ v prípade C-376/98, v ktorom sa konštatuje, že čl. 100a ods. 1 Zmluvy o založení EHS (terajší čl. 114 ZFEÚ) nemožno vykladať tak, že dáva všeobecnú právomoc EÚ na reguláciu vnútorného trhu ..., a že k odôvodneniu jeho použitia ako právneho základu pre prijatie opatrenia na úrovni EÚ nestačí iba zistenie rozdielov medzi vnútroštátnymi právnymi úpravami alebo abstraktné riziko vzniku prekážok základných slobôd alebo narušenia hospodárskej súťaže.
8. Navrhovaná úprava tým, že definuje „veľké subjekty verejného záujmu“ (čl.4), zavádza nerovnaký postup pri subjektoch rovnako významných pre členské štáty z pohľadu ich verejného záujmu, čím spochybňuje princíp právnej istoty čo do ustanovenej právnej úpravy. Zároveň tým aj zužuje doterajšie právomoci členských štátov pri označení aj iných spoločností, ktoré by podliehali predmetnej úprave.
9. Nejednoznačnosť navrhovanej úpravy je viditeľná aj v čl. 10 ods. 6, ktoré zmocňuje Európsku komisiu na vydanie delegovaného aktu na prispôbenie zoznamu „súvisiacich finančných audítorských služieb“. Pripustenie úpravy týchto služieb môže podstatne ovplyvniť vykonávanie auditu, a tým aj výrazne oslabiť sledované ciele.
10. Hodnotenie vplyvu (Impact Assessment) neuvádza konkrétne náklady, ktoré vzniknú po zavedení nariadenia do praxe pre audítorov, audítorské spoločnosti, orgán dohľadu a subjekty verejného záujmu, pre jednotlivé členské štáty, a vo

všeobecnosti v ňom absentuje dôkladnejšia analýza potenciálnych nákladov pre jednotlivé členské štáty.