

*Preedseda  
Národnej rady Slovenskej republiky  
Richard Sulík*

Bratislava 13. mája 2011

Vážený pán preedseda,

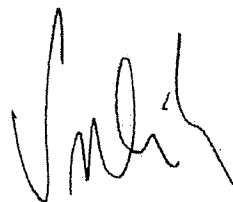
dovoľte mi, aby som Vám touto cestou v súlade s Protokolom č. 2 o uplatňovaní zásad subsidiarity a proporcionality pripojenom k Lisabonskej zmluve zaslal odôvodnené stanovisko k návrhu smernice Rady o spoločnom konsolidovanom základe dane z príjmu právnických osôb (CCCTB) (COM (2011) 121).

Rovnako Vás chcem, Vaša Excelencia informovať, že na základe článku 2 odseku 2 ústavného zákona č. 397/2004 Z. z. o spolupráci Národnej rady Slovenskej republiky a vlády Slovenskej republiky v záležitostiach Európskej únie môže Národná rada poveriť schvaľovaním stanovísk Slovenskej republiky k návrhom právnych aktov Európskej únie výbor.

V súlade s týmto ústavným splnomocnením schválil Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre európske záležitosti uznesenie ako aj odôvodnené stanovisko dňa 12. mája 2011. V prílohe si Vám dovoľujem zaslať uznesenie a odôvodnené stanovisko.

Využívam túto príležitosť. Vážený pán preedseda, aby som Vás ubezpečil o svojej hlbokej úcte.

Jeho Excelencia  
pán José Manuel Barroso  
preedseda  
Európskej komisie  
Brusel



VÝBOR NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
PRE EURÓPSKE ZÁLEŽITOSTI

25. schôdza

106

**U z n e s e n i e**  
Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre európske záležitosti

z 12. mája 2011

**Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre európske záležitosti**

prerokoval návrh smernice Rady o spoločnom konsolidovanom základe dane z príjmu právnických osôb (CCCTB)

**A. zdôrazňuje, že**

dlhodobým postojom Slovenskej republiky je neharmonizovať priame dane na úrovni Európskej únie

**B. konštatuje, že**

určovanie daňových sadzieb spadá do výlučnej pôsobnosti členských štátov Európskej únie

**C. pripomína, že**

celkové daňové príjmy sú výsledkom kombinácie výšky daňového základu ako aj daňových sadzieb

**D. sa domnieva, že**

návrh smernice by mohol mať negatívny dopad na rast HDP a zamestnanosť a tým znížiť celkový blahobyt pre mnohé členské štáty Európskej únie a zároveň nie je presvedčený, že návrh smernice prispeje k zjednodušeniu a efektívnosti daňových systémov v Európskej únii, ale naopak spôsobí zvýšenie nákladov spojených so zavedením nového systému spoločného základu dane pre právnické osoby ako aj možné administratívne zaťaženie

**E. zdôrazňuje, že**

Európska komisia nedoručila vo svojom hodnotení vplyvu analýzu konkrétnych dopadov zavedenie smernice na rozpočtové príjmy členských štátov

**F. má názor, že**

dôvodová správa k smernici predkladaná na základe článku 5 Protokolu o uplatňovaní zásad subsidiarity a proporcionality nie je postačujúca na odôvodnenie súladu so zásadou subsidiarity. Európska komisia predkladá návrh, ktorý nedokáže uspokojivo kvantifikovať

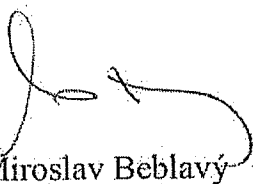
**G. považuje**

návrh smernice v rozpore so zásadou subsidiarity a preto v súlade s článkom 12 Zmluvy o Európskej únii, Protokolom o úlohe národných parlamentov a článkom 6 Protokolu o uplatňovaní zásad subsidiarity a proporcionality predkladá odôvodnené stanovisko podľa prílohy

**H. ukladá**

predsedovi výboru

informovať o prijatom uznesení predsedu Národnej rady Slovenskej republiky, podpredsedu vlády a ministra financií Slovenskej republiky, predsedu Európskej komisie, predsedu Európskeho parlamentu a predsedu Rady Európskej únie.



Miroslav Beblavý  
poverený overovateľ



Ivan Štefanec  
predseda výboru

## Príloha k uzneseniu Výboru NR SR pre európske záležitosti č. 106

1. V prvom rade je potrebné uviesť, že dlhodobým presadzovaným strategickým záujmom SR na jednotlivých úrovniach EÚ, je nesúhlasný názor týkajúci sa harmonizácie priamych daní. Práve na návrh predsedníčky vlády SR sa v záveroch samitu hláv štátov a predsedov krajín eurozóny (11.3.2011) explicitne v samostatnej vete zdôrazňuje, že priame zdaňovanie zostáva v právomoci členských štátov. Zároveň sa vláda SR v „Programovom vyhlásení vlády na obdobie rokov 2010 – 2014“ zaviazala, že nebude súhlasiť s európskou daňovou harmonizáciou v oblasti dane z príjmov. Daňová suverenita v oblasti priamych daní je považovaná spolu so samostatnou rozpočtovou politikou za kľúčovú súčasť štátnej zvrchovanosti.

2. Do pozornosti taktiež dávame náklady spojené so zavedením nového systému spoločného základu dane pre právnické osoby a možné zvyšovanie administratívnej záťaže. Konštatujeme, že systém založený na princípe dobrovoľnosti je značne nevýhodný.

3. Za negatívum uvádzame aj možné zníženie flexibility členských krajín EÚ reagovať na meniacu sa hospodársku realitu a podnikateľské prostredie prostredníctvom daňovej politiky tak ako je tomu doteraz. Systém CCCTB sa navrhuje zaviesť formou smernice, čím vykonanie zmien bude časovo náročnejšie ako je tomu v súčasnosti v národných legislatívach.

4. Ďalej uvádzame, že prijatie predmetnej smernice by malo negatívny dopad na rast HDP a zamestnanosť a taktiež predpokladáme negatívny vplyv na príjmovú časť rozpočtov členských krajín. EK predkladá legislatívny návrh, ktorého dopady nedokáže uspokojivo kvantifikovať.

5. EK navrhuje upraviť výhradne výpočet daňového základu a vyhnúť sa harmonizácii sadzieb, pričom zdôrazňujeme, že celkové daňové príjmy sú výsledkom kombinácie oboch týchto faktorov, t.j. ako výšky daňového základu, tak aj daňových sadzieb.

6. Za zásadný nedostatok návrhu smernice považujeme skutočnosť, že EK vo svojom hodnotení vplyvu neprichádza s analýzou konkrétnych dopadov zavedenia CCCTB na rozpočtové príjmy členských štátov, pričom sa odvoláva na obtiažnosť takéhoto výpočtu, keďže výsledné daňové príjmy budú závisieť na „politických rozhodnutiach, pokiaľ ide o možné úpravy súborov rôznych daňových nástrojov alebo uplatňovanie daňových sadzieb“. EK teda navrhuje nový daňový režim pre právnické osoby bez toho, aby vedela aké bude mať dopady pre rozpočty členských štátov.

7. Ďalším aspektom, ktorý dávame do pozornosti, sú náklady spojené so zavedením voliteľného systému CCCTB pre daňové správy členských krajín. Skutočnosť, že režim CCCTB má mať fakultatívnu podobu, síce na jednej strane umožní jeho zacielenie na cezhraničné podnikajúce spoločnosti, ktoré by z takéhoto režimu mohli profitovať, ale na strane druhej vytvorí paralelne 28 fungujúcich daňových systémov (zavedie sa systém CCCTB popri 27 existujúcich národných daňových systémov). Môžeme teda predpokladať, že toto opatrenie nepovedie k žiadanému zníženiu administratívnych nákladov na strane spoločností, a zároveň nepovedie k efektívnejšiemu výberu dane z príjmov právnických osôb, keďže bude vyžadovať dodatočné náklady na zabezpečenie správy duálneho systému a výberu daní z príjmov právnických osôb.