



## COMISIA EUROPEANĂ

Bruxelles, 01.08.2018  
C(2018) 5305 final

*Stimate Domnule Președinte,*

*Comisia dorește să mulțumească Senatului pentru avizul său referitor la propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind calitatea apei destinate consumului uman (reformare)[COM(2017) 753 final].*

*Prin propunerea sa de revizuire a Directivei 98/83/CE privind calitatea apei destinate consumului uman (denumită în continuare „Directiva privind apa potabilă”), Comisia răspunde, în primul rând, primei inițiative cetățenești încununată de succes, „Right2Water” și, în al doilea rând, continuă aplicarea Agendei 2030 a Organizației Națiunilor Unite, în special Obiectivul de dezvoltare durabilă nr. 6 și obiectivele asociate acestuia. În fine, propunerea urmărește să modernizeze anumite elemente caduce din actuala directivă, precum lista parametrilor și cerințele de informare, și să adapteze cadrul juridic la era digitală.*

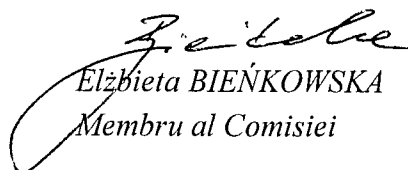
*Comisia Europeană salută sprijinul amplu acordat de Senat pentru obiectivele propunerii și ia notă de solicitarea Senatului de a primi clarificări cu privire la costuri și la dispozițiile referitoare la anumiți parametri. Comisia are plăcerea de a oferi, în anexă, o serie de clarificări la aceste întrebări și speră că acestea vor răspunde preocupărilor Senatului.*

*Argumentele formulate în prezentul răspuns se bazează pe propunerea inițială prezentată de Comisie, care, în prezent, face obiectul procesului legislativ la care participă atât Parlamentul European, cât și Consiliul. Comisia își exprimă speranța că se va ajunge la un acord înainte de finalul actualei legislaturi în 2019.*

*Avizul Senatului a fost adus la cunoștința reprezentanților Comisiei în cadrul negocierilor în curs și va fi luat în considerare în aceste discuții.*

*Comisia speră că prezentul răspuns clarifică chestiunile ridicate de Senat și așteaptă cu interes continuarea dialogului politic în viitor.*

*Cu deosebită considerație,*

  
Elżbieta BIENKOWSKA  
Membru al Comisiei

Domnului Călin POPESCU-TĂRICEANU  
Președintele Senatului  
Calea 13 Septembrie nr. 1-3, sector 5  
RO – 050711 BUCUREȘTI

## ANEXĂ

Comisia a analizat cu atenție chestiunile menționate de Senat în avizul său și are plăcerea de a oferi următoarele clarificări.

### 1. Efortul financiar pentru monitorizarea noilor parametri și pentru noua creștere a frecvenței de monitorizare

Pe parcursul consultării publice referitoare la propunere, mai multe părți interesate au formulat observații cu privire la sarcina financiară care rezultă din creșterea frecvențelor de monitorizare propusă de către Comisie. Luând act de aceste observații, Comisia examinează în prezent această chestiune și apreciază orice evaluare a costurilor naționale care o poate ajuta în analizele sale.

### 2. Întrebări cu privire la parametrii specifici

- În ceea ce privește turbiditatea: Organizația Mondială a Sănătății (OMS) a recomandat cerințe pentru monitorizarea operațională, în special utilizarea turbidității pentru monitorizarea operațională în scopul de a se confirma că performanța proceselor de filtrare este cea adecvată. Mai mult, OMS a recomandat introducerea unui parametru valoric pentru turbiditatea la robinet. Prin urmare, la elaborarea propunerii au fost luate în considerare recomandările Organizației Mondiale a Sănătății.
- În ceea ce privește cromul: În această privință, OMS a declarat că valoarea pentru crom a fost revizuită din cauza unor incertitudini legate de datele toxicologice. Discuțiile în curs purtate cu numeroși toxicologi sugerează introducerea unei valori mai mici pentru crom, în special pentru cromul VI, care este mai toxic. Prin urmare, Comisia a propus să se aplice, în cazul cromului, aceeași abordare adoptată în trecut în cazul plumbului și să se reducă valoarea cu 50 % la 25 µg/l după o perioadă de tranziție de 10 ani de la intrarea în vigoare a directivei.
- În ceea ce privește substanțele per- și polifluoroalchilate (PFAS): În cazul compușilor perfluorurați, Comisia a decis să urmeze aceeași abordare pe care a urmat-o în trecut pentru pesticide. Prin urmare, Comisia propune să se reglementeze grupul de PFAS în integralitate, conform definiției date acestor substanțe de către Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică<sup>1</sup>, și să se sugereze valori de 0,1 µg/l pentru fiecare PFAS și 0,5 µg/l pentru PFAS în total, la fel cum se procedează în cazul pesticidelor. S-a considerat că este necesar să se reglementeze la nivelul întregului grup, deoarece există o gamă largă de substanțe cu lanțuri de lungimi diferite, printre care se pot număra acizii carboxilici perfluoroalchilați (inclusiv PFOA), acizii perfluoroalcan sulfonici (inclusiv PFOS), acizii perfluoroalcan sulfonici, alcoolii fluorotelomerici și sulfonamidele perfluoroalcanice. PFOA și PFOS sunt substanțele cel mai des întâlnite, dar, întrucât au fost înlocuite cu substanțe PFAS similare, adesea cu lanțuri mai scurte, este probabil ca PFOA și PFOS să nu mai fie reprezentative pentru acest grup de substanțe chimice persistente antropice.

<sup>1</sup> [https://www.oecd.org/env/ehs/risk-management/PFC\\_FINAL-Web.pdf](https://www.oecd.org/env/ehs/risk-management/PFC_FINAL-Web.pdf)

- În ceea ce privește cloratul: Comisia a propus o valoare inferioară valorii recomandate de OMS. Aceasta recomandase să se stabilească o valoare de 0,7 mg/l pentru ambele. OMS a recunoscut că este posibil ca această valoare să fie prea ridicată și a precizat că, dacă este fezabilă conformarea la valori mai mici, atunci astfel de valori ar fi adecvate. Comitetul mixt FAO/OMS de experți pentru aditivi alimentari a evaluat cloratul și a calculat o valoare de referință relevantă pentru sănătate de 0,01 mg/kg greutate corporală ca valoare toxicologică de referință pentru evaluarea riscurilor cronice, ceea ce ar conduce la o valoare de 0,24 mg/l pentru apa potabilă. Comisia a stabilit valoarea pentru clorat în consecință, la un nivel mai strict de 0,25 mg/l.
- În ceea ce privește benzenul, cianura, 1,2-diclorețanul, mercurul și hidrocarburile aromatice policiclice (HAP): Având în vedere ocurența scăzută în apa potabilă a unui număr de cinci parametri, care apar de obicei în urma unor incidente de poluare, raportul OMS a recomandat eliminarea acestora din directivă: benzenul, cianura, 1,2-diclorețanul, mercurul și hidrocarburile aromatice policiclice (HAP). OMS a justificat eliminarea acestor parametri prin faptul că aceștia ar putea fi monitorizați în continuare de statele membre, atunci când este necesar, prin raportare la valorile orientative ale OMS. Părțile interesate, în special autoritățile statelor membre, au susținut ferm că, din motive de sănătate, parametrii nu ar trebui eliminați, precum și în contextul necesității ca la nivelul UE să existe o valoare obligatorie. Prin urmare, s-a decis menținerea acestora în propunerea Comisiei. Cu toate acestea, abordarea bazată pe riscuri prevăzută în directivă permite furnizorilor de apă să elimine un parametru din lista de substanțe, urmând ca acesta să fie monitorizat în anumite condiții. Astfel, furnizorii de apă pot decide să nu monitorizeze acești parametri dacă nu sunt relevanți într-o zonă de distribuție.
- În ceea ce privește perturbatorii endocrini: Propunerea include cei trei parametri chimici - beta-estradiol, nonilfenol și bisfenol A. Aceștia au fost propuși de OMS ca fiind trei perturbatori endocrini reprezentativi pentru că sunt cunoscuți ca fiind prezenți în sursele de apă de suprafață care sunt afectate de apele reziduale tratate și de alte deversări. Abordarea bazată pe riscuri propusă de Comisie permite furnizorilor de apă să nu monitorizeze un parametru în cazul în care acesta nu este prezent în zona respectivă de captare. Aceasta înseamnă că, dacă furnizorii de apă confirmă faptul că acești poluanți nu sunt prezenți în sursele lor de apă, ei nu vor fi obligați să îi monitorizeze, limitând astfel sarcina din punct de vedere a resurselor financiare și umane implicate. În plus, având în vedere că este cunoscut faptul că perturbatorii endocrini sunt dăunători pentru animalele acvatice, astfel de poluanți sunt deja monitorizați în mediul acvatic. Prin colectarea mai multor date de monitorizare, ne vom extinde baza de cunoștințe. În fine, consultarea publică a arătat că părțile interesate sunt preocupate de posibila prezență a unor perturbatori endocrini în apa potabilă.
- În ceea ce privește legionella pneumophilia: Conform textului propunerii, statele membre se asigură că se efectuează o evaluare a riscurilor legate de sistemul casnic de distribuție, în special în cazul în care apa este furnizată unui mare număr de persoane în clădiri prioritare. Aceasta înseamnă că monitorizarea legionellei ar urma

să fie realizată doar într-un număr limitat de imobile. Propunerea Comisiei prevede în mod clar că „impunerea unei obligații unilaterale de a controla toate spațiile private și publice pentru a depista prezența acestui agent patogen ar conduce la costuri nerezonabil de ridicate” (considerentul 11 din propunere).

- În ceea ce privește pesticidele: Nota la care face trimitere Senatul nu mai este necesară, deoarece se propune în prezent să se implementeze pentru toți parametrii abordarea bazată pe riscuri. Așa cum s-a explicat mai sus cu privire la perturbatorii endocrini, acest lucru înseamnă că furnizorii de apă nu trebuie să monitorizeze un parametru (de exemplu, pesticidele) în cazul în care acesta nu este prezent în zona lor de captare. Monitorizarea ar trebui efectuată numai acolo unde este relevantă.

### 3. Neconcordanța dintre definiția furnizorului de apă și frecvența monitorizării

Propunerea prevede că obligațiile de monitorizare vor depinde de dimensiunea zonei de aprovizionare, așa cum se arată în anexa II la propunere. Categoriile de furnizori de apă (mic, mare, foarte mare) sunt relevante în scopul punerii în aplicare a evaluării riscurilor de aprovizionare (perioadă de tranziție pentru micii furnizori de apă) și pentru ca informațiile să fie publicate online.

### 4. Transparență – nicio valoare pentru parametri indicatori

Comisia a propus ca așa-numiții parametri indicatori să fie afișați online, deoarece de obicei ei conțin informații de interes pentru consumatori (fier, duritate, minerale etc.), care adeseori influențează percepția consumatorilor. Comisia a considerat că acești parametri indicatori nu erau parametri în materie de sănătate și că ar trebui lăsat la latitudinea statelor membre să decidă dacă afișează parametrii indicatori cu o valoare de referință și/sau o explicație - în scopul de a oferi consumatorilor o măsură de referință.

### 5. Legătura cu Directiva-cadru privind apa

În ceea ce privește problema evaluării pericolului prezentat de corpurile de apă utilizate pentru captarea apei potabile, este adevărat că există deja norme în vigoare în temeiul Directivei-cadru privind apa. Obiectivul propunerii este de a consolida complementaritatea dintre Directiva-cadru privind apa și Directiva privind apa potabilă, asigurându-se astfel coerența cadrului juridic și evitându-se, în același timp, orice suprapunere a obligațiilor. De exemplu, monitorizările deja efectuate în temeiul Directivei-cadru privind apa ar trebui să fie utilizate în scopul evaluării pericolelor în conformitate cu Directiva privind apa potabilă. De asemenea, a fost asigurată, în măsura posibilului, coerența terminologică dintre cele două directive.

### 6. Metode analitice pentru microplastice

Există mai multe metode de analizare a microplasticelor. Totuși, în acest stadiu, nivelul actual de dezvoltare a metodelor de eșantionare și de analiză nu este suficient pentru a genera rezultate cantitative fiabile, în special pentru particule foarte mici. În absența

unei metode menționate în directivă, statele membre sunt libere să stabilească o metodă la alegere.

#### 7. Eliminarea actualului articol 10

Actualul articol 10 din directivă permite statelor membre o mare flexibilitate juridică în aplicarea sistemelor naționale de omologare pentru produsele și materialele care intră în contact cu apa potabilă. Evaluarea a confirmat că nerecunoașterea reciprocă și multiplele teste necesare pentru omologarea națională reprezintă o barieră în calea schimburilor comerciale. Evaluarea impactului a arătat că s-ar putea realiza câștiguri de 669 de milioane EUR prin eliminarea acestui obstacol.

Prin urmare, propunerea înlocuiește acest articol cu o nouă evaluare a riscurilor legate de sistemul casnic de distribuție, în cadrul căreia statele membre vor trebui să evalueze riscurile legate de sistemul casnic de distribuție. Aceasta le permite statelor membre să ia toate măsurile necesare în legătură cu produsele și materialele care intră în contact cu apa potabilă. Având în vedere că eliminarea barierelor de natură tehnică nu poate fi realizată efectiv decât prin stabilirea de standarde armonizate în ceea ce privește produsele care intră în contact cu apa potabilă, a fost emisă o cerință de standardizare care impune în mod expres elaborarea de standarde privind igiena și siguranța produselor pentru construcții în temeiul Regulamentului (UE) nr. 305/2011. Standardele armonizate sunt în curs de elaborare. Odată ce acestea vor fi publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, ele vor asigura un proces judicios de luare a deciziilor privind introducerea pe piață de produse sigure pentru construcții și care intră în contact cu apa potabilă.

#### 8. Accesul la proprietatea privată pentru evaluarea riscurilor legate de sistemul de distribuție casnică

Comisia consideră că aspectele legate de accesul la proprietatea privată în scopul evaluării riscurilor privind sistemul de distribuție casnică sunt aspecte care țin de dreptul național și, ca atare, nu sunt reglementate de Directiva privind apa potabilă.

#### 9. O perioadă de 6 ani pentru reexaminarea evaluărilor riscurilor și a programelor de monitorizare

În partea A din anexa II la propunere se prevede că „statele membre se asigură că programele lor de monitorizare sunt revizuite în mod constant și actualizate sau reconfirmate cel puțin la fiecare 6 ani.”. Dat fiind că programele de monitorizare vor face în permanență obiectul revizuirii, acestea pot fi actualizate mai des decât o dată la 6 ani. Referința la perioada de 6 ani are doar rolul de a garanta acest lucru ca o cerință minimă: statele membre trebuie să reconfirme valabilitatea programelor lor de monitorizare cel puțin o dată la 6 ani.