



Parlamentul României

Senat

București, 28 martie 2018

OPINIA

SENATULUI ROMÂNIEI

referitoare la propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind calitatea apei destinate consumului uman (reformare)

COM (2017) 753 final

Senatul României a examinat propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind calitatea apei destinate consumului uman (reformare) - COM (2017) 753 final, în conformitate cu prevederile Tratatului de la Lisabona (Protocolul nr. 2).

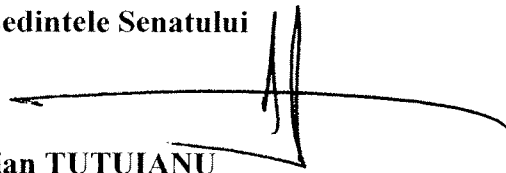
Având în vedere raportul Comisiei pentru Afaceri Europene nr. LXII/144/27.03.2018, **plenul Senatului**, în ședința din data de 28 martie 2018, a hotărât următoarele:

- (1) Constată că prezenta propunere de directivă respectă principiile subsidiarității și proporționalității, întrucât obiectivele sale nu pot fi realizate la nivel național, iar măsurile propuse și forma de directivă sunt adecvate. Evaluarea impactului care însoțește prezentul document arată că măsurile cele mai adecvate și mai eficiente din punctul de vedere al costurilor care ar putea fi luate la nivelul UE cu ocazia revizuirii, se regăsesc în textul directivei. În același timp, textul propunerii necesită încă numeroase clarificări, drept pentru care transmite următoarele observații.
- (2) Consideră că:
 1. Chiar dacă din punct de vedere al protejării stării de sănătate a populației, nu putem contesta alegerile Comisiei Europene, totuși subliniem că efortul financiar pe care îl implică monitorizarea tuturor parametrilor propuși precum și măsurile care trebuie luate pentru conformarea la valori atât de stricte, nu se justifică în raport cu beneficiul, cu atât mai mult cu cât valorile recomandate de OMS răspund obiectivului de protejare a sănătății tuturor categoriilor populaționale și se bazează pe studii demne de încredere.
 2. Motivația Comisiei, conform căreia, întrucât valorile actuale sunt în vigoare de decenii, se presupune că nu vor exista costuri suplimentare, întrucât se aplică deja tehnicile de tratare necesare pentru conformarea la aceste limite, nu este sustenabilă.
 3. Introducerea noilor parametri precum și creșterea frecvenței de monitorizare presupun investiții importante în tehnică de laborator și personal calificat pentru care este necesar cel puțin un interval rezonabil de timp, dar și fonduri importante.
 4. Introducerea de noi parametri va induce costuri semnificative și pentru operatorii de apă, metodele de analiză fiind costisitoare iar numărul laboratoarelor care pot realiza aceste determinări este limitat.

5. Sunt necesare precizări pentru unii parametri ca de exemplu:
 - a. pentru turbiditate, trebuie să se clarifice introducerea acestuia în grupul parametrilor microbiologici și frecvența de monitorizare zilnică sau online (frecvența va crește de la săptămânal la zilnic);
 - b. pentru crom sunt necesare precizări care să clarifice scăderea valorii maxime admise;
 - c. pentru unele familii de substanțe cum ar fi PFAS (fiecare substanță perfluoroalchilată și polifluoroalchilată) este necesară denumirea substanțelor individuale pentru fiecare familie; totalul va reprezenta suma acestor substanțe individuale.
6. Expunerea prin apa potabilă este diferită de cea privind aditivii alimentari, astfel că o valoare de 0,5 este suficient de sigură. De asemenea riscul de supraexpunere este exprimat de EFSA în 0.7 mg/kg corp, ori concentrația în apă este de 0,7 mg/l. Pentru a ajunge la o încărcare de 0,7 mg/kg corp, un sugar ar trebui să bea în fiecare zi o cantitate de apă egală cu greutatea lui, respectiv 3l/zi, ceea ce nu este posibil.
7. Parametrii trebuie analizați în acele zone de aprovizionare cu apă potabilă (ZAP) unde există industrie de profil și riscul apariției acestora în apa potabilă.
8. Ținând cont și de punctul de vedere al OMS, trebuie să propunem eliminarea parametrilor: benzen, cianură, 1,2-diclorețan, mercur și hidrocarburi aromatice policiclice (HAP) datorită faptului că acești parametri apar de regulă în urma unor incidente de poluare.
9. Efortul financiar și de resurse umane pe care îl presupune implementarea monitorizării perturbatorilor endocrini nu se justifică raportat la riscul asupra sănătății și că ar trebui analizați exclusiv din ZAP, în care sursa este de suprafață.
10. În ceea ce privește perturbatorii endocrini (beta –estradiol, bisfenolA, nonifenoli), în prezent nu există dovezi că ar exista riscuri pentru sănătate asociate apei potabile, care este o sursă minoră de expunere, iar astfel de riscuri sunt improbabile.
11. Aceste substanțe pot reprezenta o problemă pentru apele de suprafață fiind prezente în râuri care sunt afectate de efluenți proveniți din tratarea apelor uzate municipale și industriale, astfel încât suntem de părere că analiza acestora ar putea fi impusă numai în apele care provin din surse de suprafață.
12. Există ZAP mici care ar trebui să realizeze investiții pentru conformare în condițiile în care valorile înregistrate nu impun niciun risc pe sănătate.
13. Parametrul Legionella pneumophila ar trebui analizat doar în clădirile publice prioritare, de ex. spitale, instituții de sănătate publică, clădiri cu capacități de cazare, unități penitenciare și campinguri care sunt dotate cu sistemele cu dușuri sau alte sisteme care produc aerosoli și care găzduiesc populații vulnerabile.
14. Nota prin care se preciza că este necesară analiza doar a pesticidelor care pot fi prezente într-o anumită sursă de apă supusă potabilizării ar trebui păstrată, deoarece multe din pesticidele prevăzute ca parametri de analizat pot să nu se regăsească în sursa de apă supusă potabilizării, ca urmare a istoricului agricol al terenului pe care este situată captarea.
15. În urma introducerii definiției privind operatorul de apă și clasificării acestuia în foarte mare, mare și mic, nu mai este clar dacă monitorizarea și raportarea se vor efectua cu luarea în considerare a zonei de aprovizionare cu apă (așa ca până în prezent) sau a operatorului de apă (acesta poate distribui apa din mai multe surse, în diverse zone de aprovizionare).
16. Directiva ar trebui să precizeze în mod explicit valori prag sau să clarifice dacă nu există pentru a asigura încrederea populației asupra informațiilor.

17. Frecvența minimă de prelevare pentru operatorii care furnizează peste 100 m.c. este foarte mare și imposibil de realizat.
18. Referitor la evaluarea pericolelor corpurilor de apă utilizate pentru captarea apei destinate consumului uman este necesară o clarificare și o corelare a termenilor utilizați în această propunere de directivă cu cei folosiți în terminologia Directivei Cadru privind Apa și a celorlalte directive din domeniul apei, menționate la art. 8 (exemple: identificarea pericolelor, măsuri de atenuare, evaluarea pericolelor).
19. Pentru evaluarea microplasticelor directiva ar trebui să prevadă adoptarea unor metode analitice care să ghideze statele membre.
20. În ceea ce privește evaluarea riscului de distribuție internă, nu se menționează cum se va face accesul pe proprietățile private pentru realizarea analizei de risc. Abrogarea vechiului articol 10 referitor la asigurarea calității tratamentelor, echipamentelor și materialelor este prematură și nu va conduce la eliminarea în sine a barierelor comerciale denunțată în considerentul 12. În plus, materialele care intră în contact cu apa potabilă reprezintă o problemă în întreaga rețea de la sursă până la robinet și nu doar în sistemele interne.
21. Perioada de 6 ani este prea mare, în ceea ce privește posibilitatea revizuirii programelor de monitorizare.

p. Președintele Senatului



Adrian ȚUȚULANU