



Parlamentul României
Camera Deputaților

Nr. 113625/V8
28.10.2013

AVIZ MOTIVAT

**stabilind neconformarea cu principiul subsidiarității a
prounerii de Regulament al Parlamentului European și al
Consiliului de instituire a Parchetului European - COM(2013) 534**

Având în vedere Tratatul de la Lisabona, în special art. 5 și 12 TUE și Protocoalele nr. 1 și nr. 2 anexate tratatului,

Având în vedere Constituția României, republicată, în special art. 148,

Având în vedere Hotărârea Camerei Deputaților nr. 11/2011,

Luând în considerare procesul-verbal adoptat de Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională a Camerei Deputaților în ședința din 1.10.2013,

Luând în considerare proiectul final de aviz motivat adoptat de Comisia pentru afaceri europene în ședința din 22.10.2013,

Având în vedere aprobarea Biroului permanent al Camerei Deputaților din data de 28.10.2013,

Camera Deputaților, în conformitate cu prevederile art. 26 lit. b) din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 11/2011, în exercitarea dreptului de control al principiilor subsidiarității și proporționalității, adoptă prezentul **aviz motivat**:

Camera Deputaților:

1. Constată că sunt îndeplinite condițiile stabilite prin tratate ca propunerea să facă obiectul controlului parlamentar al subsidiarității: are caracter legislativ și aparține categoriei competențelor care nu sunt exclusive Uniunii Europene, în sensul art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (2) TUE și, respectiv, art. 2 alin. (6) TFUE;
2. Acceptă validitatea temeiului juridic invocat de autor, respectiv art. 86 TFUE;
3. Subscrie la interesul Comisiei pentru apărare față de posibilitatea încheierii unei tranzacții între Parchetul European și persoana suspectată sau acuzată de comiterea unei infracțiuni care prejudiciază interesele financiare ale UE, în urma căreia urmărirea penală încetează, dacă prejudiciul a fost recuperat și a fost plătită o amendă forfetară și consideră că această procedură nouă pentru sistemul judiciar național poate fi asimilată și poate contribui la realizarea obiectivelor propunerii de

regulament; la act de concluzia Comisiei pentru apărare că propunerea consolidează drepturile procedurale ale persoanelor suspectate care vor face obiectul cercetărilor desfășurate de Parchetul european;

4. Ia act de poziția preliminară a Guvernului României, care manifestă, în principiu, deschidere pentru orice propunere la nivelul Uniunii Europene, menită să asigure o eficientizare a măsurilor de combatere a corupției, în general, și a fraudelor legate de fondurile europene, în special;

5. Ia act de intenția exprimată de Guvernul României de a semnala în Consiliul UE necesitatea unei analize aprofundate a proiectului de regulament, având în vedere numeroasele aspecte problematice sau neclare;

6. Ia act de punctul de vedere al Ministerului Justiției că propunerea de regulament prezintă anumite aspecte problematice, în curs de analiză, dar că respectă principiile subsidiarității și proporționalității;

7. Reține că, din punct de vedere procedural, realizarea pragului care să ateste nerespectarea de către acest proiect legislativ a principiului subsidiarității este stabilită la o pătrime din totalul voturilor atribuite parlamentelor naționale, conform prevederilor art. 76 TFUE referitoare la spațiul de libertate, securitate și justiție; reține, de asemenea, că acest proiect se supune procedurii legislative speciale, astfel că poate fi adoptat doar cu unanimitate de voturi în Consiliu, după aprobarea de către Parlamentul European; reține că Danemarca, Irlanda și Regatul Unit, care beneficiază de clauze de neparticipare („opt out”), pot alege să nu aplice acest act, chiar dacă ar fi adoptat;

8. Ia act de faptul că instituirea Parchetului European este deja stabilită la alin. (1) al art. 86 TFUE, iar dreptul său de a cerceta, de a urmări și de a trimite în judecată autorii și coautorii infracțiunilor care aduc atingere intereselor financiare și de a exercita în fața instanțelor competente ale statelor membre acțiunea publică în legătură cu aceste infracțiuni este deja stabilit la alin. (2) al art. 86 TFUE;

9. Recunoaște importanța combaterii eficiente a fraudelor împotriva intereselor financiare europene, dar constată că sintagma „interese financiare europene” nu este precizată, astfel încât, mai ales în cauzele complexe, ar fi dificil de stabilit care dintre infracțiunile comise afectează doar interesele financiare ale Uniunii și care dintre infracțiunile care afectează în mod clar interesele financiare ale Uniunii încalcă în același timp și legi naționale; din acest motiv, devine posibilă extinderea acțiunilor Parchetului European dincolo de intenția art. 86 TFUE, iar riscul de suprapunere a competențelor parchetelor naționale și Parchetului european, precum și riscul ca urmărirea penală efectuată la nivel național să fie obstrucționată este considerabil;

10. Consideră că valoarea adăugată a exercitării noii competențe a UE în materie de urmărire penală nu a fost suficient motivată de către Comisie și în acest sens reține următoarele:

- chiar dacă art. 86 TFUE constituie temeiul juridic pentru înființarea unui viitor Parchet European, alin. (1) din acel articol stabilește instituirea Parchetului European „pornind de la Eurojust”, iar Comisia Europeană nu a evaluat funcționarea Eurojust, mai concret rezultatele Deciziei 2009/426/JAI din 16 decembrie 2008 privind consolidarea Eurojust, ceea ce echivalează cu nemotivarea propunerii de regulament;

- Comisia Europeană trebuia să motiveze suficient respingerea unui model colegial pentru Parchetul European și limitele pe care funcționarea Eurojust le-ar fi atins,

împrejurări care nu ar permite instituirea unui atare Parchet chiar din cadrul (sau pornind de la) Eurojust;

- Comisia Europeană era chemată să stabilească insuficiența urmăririi penale a faptelor care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii, în contextul dimensiunii preponderent naționale și locale a acelor fapte;

- Comisia Europeană trebuia să explice în mod detaliat chestiunea controlului judecătoresc al actelor de procedură adoptate de Parchetul European;

11. Consideră că, întrucât o fraudă se comite la nivel național sau local, combaterea adecvată a acestei fraude depinde în primul rând de măsurile luate la acest nivel; în acest context, competența exclusivă a Parchetului European, în cercetarea, urmărirea penală și trimiterea în judecată a autorilor infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale UE și competența accesorie, de urmărire penală a infracțiunilor conexe, ridică neclarități privind respectarea principiului securității juridice, de vreme ce nu este supusă niciunei căi de atac;

12. Consideră că utilizarea optimă a mecanismelor europene de coordonare în materie penală, deja existente nu a fost complet realizată, deși aceste mecanisme oferă facilități suficiente pentru combaterea eficientă a fraudei cu fonduri europene și își exprimă opțiunea pentru consolidarea Agenției Eurojust și Oficiului European de Luptă Antifraudă (OLAF), precum și pentru valorificarea la maximum a competențelor conferite acestor instituții.

Pentru aceste motive, Camera Deputaților a hotărât să adopte un aviz motivat, în sensul că propunerea de regulament nu este conformă cu principiul subsidiarității.

Prezentul aviz motivat se adresează președinților Parlamentului European, al Consiliului și, respectiv, al Comisiei Europene, precum și Guvernului României.

PREȘEDINTE

Valeriu Ștefan ZGONEA

