



## COMISIA EUROPEANĂ

Bruxelles, 27.11.2013  
C (2013) 8303 final

*Stimate domnule Președinte,*

*Comisia dorește să aducă mulțumiri Camerei Deputaților pentru opinia sa referitoare la propunerea comună de decizie a Consiliului din partea Comisiei și a Înaltului Reprezentant al Uniunii Europene pentru afaceri externe și politica de securitate: Cu privire la condițiile de punere în aplicare de către Uniune a clauzei de solidaritate {JOIN (2012) 39 final}.*

*Comisia ia act cu deosebită atenție de observațiile formulate de Camera Deputaților în ceea ce privește conținutul propunerii comune.*

*Comisia ia notă cu satisfacție de faptul că Camera Deputaților este de acord cu multe dintre obiectivele propunerii comune. Comisia ar dori să facă următoarele comentarii cu privire la opinia Camerei Deputaților.*

*Comisia a luat notă de sugestia Camerei Deputaților conform căreia exercițiile de simulare bazate pe scenarii detaliate privind diferite tipuri de criză ar putea fi un pas util în urma adoptării deciziei Consiliului.*

*Comisia ar dori să sublinieze faptul că mecanismul propus nu conține nicio trimitere la asistența militară din partea statelor membre, în afară de cea prevăzută în prezent prin mecanismul comunitar de protecție civilă. Pentru orice criză sau amenințare care poate necesita alte mijloace de asistență militară, o propunere separată va fi prezentată Consiliului de către Înaltul Reprezentant, în conformitate cu dispozițiile relevante din tratat.*

*Cu privire la posibilitatea activării clauzei în urma unui atac în spațiul cibernetic, unei pandemii sau a unei crize de energie, Comisia consideră că orice situație de criză de proporții, care poate fi calificată drept un dezastru natural, un atac terorist sau o amenințare teroristă, intră în domeniul de aplicare al clauzei, cu condiția ca aceasta să afecteze teritoriul și să depășească capacitățile statului membru afectat. Comisia consideră că mecanismul propus permite ca activarea mecanismului să fie solicitată de unul sau mai multe state membre în același interval de timp, pentru crize asemănătoare sau diferite, atunci când statele în cauză consideră că le-au fost depășite capacitățile.*

*Propunerea Comisiei nu specifică în mod intenționat autoritatea politică care va solicita activarea mecanismului; prin urmare, aceasta acordă flexibilitatea necesară pentru situațiile în care o parte din autoritățile politice ale statului membru afectat nu își pot îndeplini sarcinile din cauza crizei.*

*Dlul Valeriu Ștefan ZGONEA  
Președintele  
Camerei Deputaților  
Palatul Parlamentului  
Strada Izvor nr. 2-4, sector 5  
RO – 050563 BUCUREȘTI*

*Camera deputaților a sugerat o evaluare a limitelor de acțiune în temeiul acestei clauze și a propus un mecanism „de ultimă instanță”, în cazul în care modalitățile propuse se dovedesc insuficiente într-o situație de criză. Comisia consideră că mecanismul prevăzut de prezenta propunere va oferi, odată implementat pe deplin, un mecanism adecvat pentru a permite Statelor Membre în cadrul Consiliului să discute și să decidă cu privire la măsurile suplimentare pe care acestea trebuie să le ia pentru a-și respecta obligația de a oferi asistență.*

*Cu privire la sugestia introducerii unui „mod de avarie” în cazul eșecului coordonării politice la nivelul Consiliului, Comisia precizează că propunerea sa se bazează pe dispozițiile tratatului pentru modalități de punere în aplicare a acțiunilor de către Uniune și statele membre, și nu de către un grup de state membre. Luarea deciziilor la nivelul Consiliului nu va necesita unanimitate (cu excepția cazului în care se discută o propunere cu implicații militare), prin urmare, coordonarea politică poate fi întotdeauna realizabilă.*

*În ceea ce privește sugestia Camerei Deputaților de a completa decizia prin dispoziții privind modalitățile, mecanismele și obligațiile statelor membre, Comisia ar dori să sublinieze faptul că propunerea sa respectă principiul subsidiarității și că majoritatea acestor mecanisme nu intră în competența sa. Prin urmare, Comisia consideră că este de competența statelor membre în cadrul Consiliului să discute despre orice dispoziții suplimentare cu privire la modalitățile legate de modul în care acestea interacționează, în plus față de ceea ce este deja prevăzut de mecanisme UE existente (cum ar fi, de exemplu, mecanismul de protecție civilă) sau față de ceea ce s-a convenit de curând în cadrul Consiliului (Mecanisme integrate referitoare la un răspuns politic la criză).*

*În ceea ce privește rolul Înaltului Reprezentant și al Serviciului European de Acțiune Externă, Comisia consideră că acestea au o contribuție importantă chiar și pentru situații de criză care afectează teritoriul statelor membre, atunci când există o dimensiune importantă a relațiilor externe (de exemplu, un tip de la criză precum Cernobâl) sau când există o cerință obligatorie de informații, pentru a contribui la coordonarea răspunsului operațional și la rapoartele de evaluare a situației (în cazul unui atac terorist). Celula de supraveghere a UE SEAE va continua să lucreze în strânsă cooperare cu serviciile relevante ale Comisiei, pentru a oferi o conștientizare integrată a situației și a elabora rapoarte de analiză.*

*În ceea ce privește utilizarea resurselor militare, Comisia este de acord cu Camera Deputaților că, în situația în care aceste resurse sunt necesare în scopul modalităților existente de protecție civilă, nu este necesară o decizie suplimentară a Consiliului cu privire la folosirea acestora. În caz de nevoie, și întotdeauna ca ultimă instanță, pentru mobilizarea resurselor militare mai mult decât este prevăzut de acordurile existente pentru protecție civilă, Comisia consideră că acest lucru trebuie să fie convenit printr-o decizie ad hoc a statelor membre în Consiliu.*

*Cu privire la riscul de a pune mecanismul în acțiune fără a avea un motiv întemeiat, Comisia consideră că nivelul necesar de activare (autorități politice de nivel înalt) va funcționa ca un filtru corespunzător pentru validarea nevoilor de activare. În plus, modalitățile propuse pot fi extinse. Acestea sunt în măsură să evalueze riscul și necesitatea de sprijin suplimentar și să recomande măsuri în consecință.*

*Comisia este de acord cu Camera Deputaților că ar putea fi oportun să se clarifice modalitățile de încheiere a activării clauzei, odată ce motivele care determinau această activare au încetat sau riscurile s-au diminuat.*

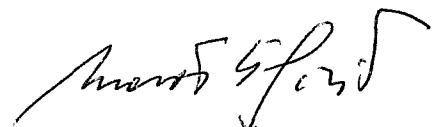
*Comisia ia act cu interes de sugestiile Camerei Deputaților privind definițiile propuse pentru termenii „dezastru” și „criză”. Aceste definiții sunt în prezent discutate în cadrul Consiliului și se așteaptă, într-adevăr, să fie dezvoltate, devenind mai conforme cu definițiile din Legislația privind protecția civilă și mecanismele integrate referitoare la un răspuns politic la criză.*

*Cu privire la sugestia de introducere în propunere a unor prevederi specifice în legătură cu prevenirea radicalizării, îmbunătățirea eficienței Fondului de Solidaritate, evaluarea limitelor politicii externe în relație cu țări terțe și cu dreptul la autoapărare colectivă sau individuală, Comisia consideră că aceste chestiuni importante se află în afara domeniului de aplicare al clauzei, astfel cum este definit de tratat; din acest motiv, aceste chestiuni nu sunt incluse în propunere.*

*Cu privire la sugestia de a asigura mecanisme de finanțare adecvată la nivelul Uniunii, Comisia precizează faptul că valoarea adăugată a propunerii sale constă în utilizarea cât mai eficientă a mecanismelor existente. Acesta este motivul pentru care propunerea nu are implicații financiare.*

*Comisia speră că aceste clarificări răspund preocupărilor și problemelor exprimate de Camera Deputaților și așteaptă cu interes continuarea, în viitor, a acestui dialog politic constructiv.*

*Cu deosebită considerație,*



*Maroš Šefčovič  
Vicepreședinte*