



Parlamentul României
Camera Deputaților

1/2156/CA
27.12.2011

OPINIE

**privind Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului
privind Fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1084/2006
COM(2011) 612**

Având în vedere Tratatul de la Lisabona, în special art. 5 și 12 TUE și Protocoalele nr. 1 și nr. 2 anexate tratatului,

Având în vedere Constituția României, republicată, în special art. 148,

Având în vedere Hotărârea Camerei Deputaților nr. 11/2011,

Luând în considerare proiectul de opinie exprimată de Comisia pentru muncă și protecție socială în ședința sa din 30.11.2011,

Luând în considerare proiectul de opinie exprimată de Comisia pentru industrie și servicii în ședința sa din 29.11.2011,

Luând în considerare proiectul de opinie exprimată de Comisia pentru buget, finanțe și bănci, în ședința sa din data de 22.11.2011,

Luând în considerare opinia exprimată de Comisia pentru politică economică, reformă și privatizare în ședința sa din 06.12.2011,

Luând în considerare proiectul final de opinie exprimată de Comisia pentru afaceri europene în ședința sa din 19.12.2011,

Având în vedere aprobarea Biroului Permanent al Camerei Deputaților din 22.12.2011,

Camera Deputaților, în conformitate cu prevederile art. 40 din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 11/2011 din 27.04.2011, adoptă prezenta opinie:

1. Camera Deputaților apreciază abordarea generală a propunerii, de concentrare a fondurilor pe un număr restrâns de priorități mai puternic legate de strategia „Europa 2020”, cu accent pe rezultate, monitorizarea progreselor în direcția atingerii obiectivelor convenite, sporirea utilizării condiționalităților și simplificarea

procedurilor de finanțare sunt câteva dintre principalele elemente definitorii ale propunerii.

2. Camera Deputaților apreciază faptul că Fondul de coeziune poate sprijini proiecte în domeniul energiei, cu condiția ca acestea să prezinte în mod clar beneficii pentru mediu, de exemplu prin promovarea eficienței energetice și a utilizării energiei regenerabile.

3. Camera Deputaților consideră că regulamentul ar câștiga în eficiență și în nivelul de corepondență cu necesitățile socio-economice, dacă ar avea în vedere următoarele:

a) În ceea ce privește „satisfacerea necesităților importante de investiții în sectorul deșeurilor, pentru a îndeplini cerințele acquis-ului de mediu al Uniunii” ar fi recomandabil ca investițiile finanțate să fie cât mai aproape de necesitățile cetățenilor, așa cum sunt exprimate prin intermediul autorităților locale și regionale, menținerea operării la nivelul cel mai potrivit pentru a garanta transparența și responsabilizarea operatorilor respectivi (de exemplu local). O mențiune în acest sens în textul regulamentului ar fi binevenită.

b) În ceea ce privește „satisfacerea necesităților importante de investiții în sectorul apelor, pentru a îndeplini cerințele acquis-ului de mediu al Uniunii”, în afara considerentelor exprimate în aliniatul anterior, considerăm că ar trebui vizate toate investițiile relevante pentru mediu, nu doar cele ce depășesc o anumită magnitudine prin valoarea sau dimensiunea lor.

c) În ceea ce privește „protejarea și refacerea biodiversității, inclusiv prin infrastructuri ecologice”, Camera Deputaților consideră că posibilitatea finanțării infrastructurii verzi este un real și salutar progres, dar având în vedere dificultățile de cunoaștere și de punere în operă a acestui tip de infrastructură, consideră că ar trebui pusă deoparte („set aside”) pentru această prioritate o parte a fondurilor disponibile. S-ar asigura astfel luarea unui minim de măsuri pentru domeniul vizat, în condițiile concurenței altor tipuri de investiții de mediu mai bine cunoscute și mai simplu de implementat.

d) În ceea ce privește indicatorii alocați evaluării domeniului „Prevenirea și gestionarea riscurilor”, aceștia ar trebui explicați în contextul noilor cunoștințe despre mediu, conform cărora atât inundațiile cât și incendiile forestiere reprezintă fenomene naturale inerente menținerii unui echilibru ecologic pe termen lung, iar combaterea impactului acestora nu este recomandabil să fie realizată exclusiv prin măsuri de tipul îndiguirii. În general, în ce privește prioritatea „Prevenirea și gestionarea riscurilor” ar trebui consultați mai insistent principalii factori interesați din mediul academic, dar și din cadrul Comisiei Europene (DG Mediu).

e) În ceea ce privește prioritatea „Natură și biodiversitate”, indicatorul „Aria suprafețelor aflate într-un stadiu de conservare mai bun” reprezintă rezultatul unor eforturi de cunoaștere și de gestiune susținute și pe termen lung. Pentru a se asigura caracterul reprezentativ pe termen mediu al indicatorilor dedicați monitorizării priorității „Natura și biodiversitate”, Camera Deputaților consideră că ar ar trebui introduși indicatori al căror cost de obținere este foarte redus și care ar avea și o precizie mai ridicată în estimare, cum ar fi: „numărul de specii menținute într-o stare de conservare bună în ariile finanțate”. Un asemenea indicator ar oferi o imagine mult mai operativă asupra impactului finanțării, mai ales în condițiile în care s-ar forma din ansamblul tuturor speciilor, nu doar din cele de importanță unională.

f) În ceea ce privește prioritatea „reabilitarea solului”, Camera Deputaților consideră că ar trebui introduși indicatorii legați de ocrotirea biodiversității solului, ca o punte de legătură între această prioritate și cea aferentă priorității „natură și biodiversitate”.

Propunerea de regulament în fondul său nu aduce atingere elementelor de drept substanțial național, respectând cadrul juridic intern.

Prezenta opinie se adresează președintelui Parlamentului European, al Consiliului și respectiv, al Comisiei Europene.

Președinte,

Roberta Alma ANASTASE

