



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
KOMISJA DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ
PRZEWODNICZĄCA
Izabela Kloc

Warszawa, dnia 11 maja 2017 r.

**Szanowny Pan
Jean-Claude Juncker
Przewodniczący
Komisji Europejskiej**

Szanowny Panie Przewodniczący,

w załączeniu przesyłam opinię Komisji do Spraw Unii Europejskiej Sejmu RP nr 20 w sprawie *Zintegrowanych planów krajowych w zakresie energii i klimatu – nowy instrument unijnej polityki klimatyczno-energetycznej (COM(2016) 759, 860)* przyjętą na 126 posiedzeniu Komisji w dniu 21 kwietnia 2017 r.

Z poważaniem,

Opinia nr 20

Komisji do Spraw Unii Europejskiej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w sprawie

zintegrowanych planów krajowych w zakresie energii i klimatu – nowy instrument

unijnej polityki klimatyczno-energetycznej (COM(2016) 759, 860)

przyjęta na 126 posiedzeniu w dniu 21 kwietnia 2017 r.

1. „Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zarządzania unią energetyczną (...) (COM(2016) 759 wersja ostateczna)” stanowi próbę kompleksowego uregulowania podstawowych zasad funkcjonowania unii energetycznej i jako taki jest z pewnością zasadny. Propozycja ta ma za zadanie wprowadzić „parasolową” regulację. Posiada ona jednak liczne mankamenty.
2. Początkowy cel unii energetycznej dotyczący bezpieczeństwa dostaw surowców energetycznych, w tym przede wszystkim gazu niejako zszedł na drugi plan. W proponowanym rozporządzeniu kwestia bezpieczeństwa energetycznego pojawia się, ale ma charakter zdecydowanie drugoplanowy względem innych aspektów, takich jak np. efektywność energetyczna. O wspomnianej drugoplanowości świadczy niewielki zakres regulacji w ramach rozporządzenia oraz większa ogólnikowość regulacji dotyczących bezpieczeństwa energetycznego, minimalizm w zakresie kwantyfikowania celów związanych z bezpieczeństwem energetycznym.
3. Jako pozytywną stronę rozporządzenia można uznać próbę uporządkowania dotychczasowych przepisów, w tym ograniczenie rozsianych po różnych regulacjach obowiązków w zakresie sprawozdawczości. Wątpliwości budzi jednak to, czy prawidłowo został dobrany rodzaj unijnego aktu prawnego w postaci rozporządzenia, czy nie lepiej byłoby jednak użyć aktu w postaci dyrektywy. Tym bardziej, że zmiany w innych aktach prawnych dotyczą zasadniczo właśnie dyrektyw.
4. Pozostaje bardzo ważne pytanie, podniesione także w opinii Biura Analiz Sejmowych, czy terminy określone dla państw członkowskich na przygotowanie planów energetyczno-klimatycznych nie są zbyt krótkie. Należy zgodzić się ze stanowiskiem RP w tej sprawie, że terminy te są w praktyce niewykonalne.

5. Ryzykownym rozwiązaniem jest wprowadzenie współpracy pomiędzy krajami sąsiadującymi. Brak w tym zakresie precyzyjnych regulacji powoduje, że trudno się odnieść to tej kwestii, np. czy współpracy regionalna może dotyczyć większej liczby krajów.
6. Należy zgodzić się ze stanowiskiem RP, że część zawartych w rozporządzeniu przepisów, stanowi zagrożenie dla suwerenności kształtowania przez państwo członkowskie własnego miksu energetycznego. W stanowisku rządu słusznie podkreśla się, że „nieakceptowalne jest wywieranie wpływu przez Unię Europejską na kształt miksu energetycznego bez uwzględnienia specyfiki, potencjału oraz dotychczasowych wysiłków redukcyjnych poszczególnych państw członkowskich.” Należy w całej rozciągłości poprzeć stanowisko rządu także i w tym aspekcie, że węgiel odgrywa kluczową rolę przy produkcji energii w Polsce, Polska powinna mieć możliwość wykorzystywania własnych zasobów narodowych.
7. Pozytywnie należy też ocenić i poprzeć stanowisko rządu w innych kwestiach, w tym w kwestii odnoszącej się do tego, by krajowe plany były narzędziem polityki energetycznej przede wszystkim w zakresie bezpieczeństwa energetycznego.
8. W „Komunikacie Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego, Komitetu Regionów oraz Europejskiego Banku Inwestycyjnego: Czysta energia dla wszystkich Europejczyków (COM(2016) 860 wersja ostateczna)” podkreśla się duży potencjał odnośnie tworzenia miejsc pracy przy rozwoju odnawialnych źródeł energii. Brak natomiast dokładnej analizy zakresu likwidacji miejsc pracy np. w kopalniach węgla kamiennego w Polsce w sytuacji, pozostawienia wszystkich proponowanych przepisów w niezmiennym kształcie.
9. W odniesieniu do działań dotyczących przyspieszenia innowacji dla czystej energii, o których mowa w komunikacie, zabrakło wskazania *expressis verbis* innowacji w zakresie czystszej wykorzystania węgla. Tego typu zapisy powinny się znaleźć w proponowanych dokumentach, w przyszłości umożliwiłoby to dofinansowanie ze środków unijnych innowacji technologicznych związanych z wykorzystaniem węgla.

Przewodnicząca Komisji


Izabela Kloc