



**LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO
EUROPOS REIKALŲ KOMITETAS**

**NUOMONĖ
DĖL KONFERENCIJOS DĖL EUROPOS ATEITIES APIMTIES IR ORGANIZACIJOS**

2020 m. sausio 24 d. Nr. 100-P-5
Vilnius

Lietuvos Respublikos Seimo Europos reikalų komitetas,

susipažinęs su 2020 m. sausio 15 d. Europos Parlamento rezoliucija dėl Europos Parlamento pozicijos dėl konferencijos dėl Europos ateities, Europos Komisijos komunikatu Europos Parlamentui ir Tarybai „Formuojant konferenciją apie Europos ateitį“ Nr. COM(2020)27 ir Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijos parengta Lietuvos Respublikos pozicija Nr. P_CRP2-13 dėl konferencijos dėl Europos ateities;

laikydamasis nuoseklios pozicijos dėl aktyvaus nacionalinių parlamentų vaidmens sprendžiant Europos Sąjungos klausimus;

pabrėždamas nacionalinių parlamentų vaidmenį įgyvendinant Europos Sąjungos sprendimus, ypač Lisabonos sutarties suteiktus įgaliojimus ES sutarčių peržiūros procedūros metu;

pakartodamas 2019 m. gruodžio 6 d. protokoliniame sprendime išdėstytą poziciją, kad nacionaliniai parlamentai turi dalyvauti konferencijoje dėl Europos ateities lygiomis teisėmis su Europos Parlamentu ir turėti tokią pačią sprendimo teisę kaip ir kitų dalyvaujančių institucijų atstovai, siekiant tinkamo piliečių atstovavimo, skaidrumo ir apčiuopiamų, rinkėjų interesus atliepiančių rezultatų;

suprasdamas, kad konferencijos dėl Europos ateities sėkmė priklauso nuo visų joje dalyvaujančių subjektų aktyvumo ir tinkamo įsitraukimo;

siekdamas nuoseklaus, efektyvaus ir aktyvaus konferencijos dėl Europos ateities proceso;

įvertinęs norą konferencijoje dėl Europos ateities išgirsti piliečius,

s v e i k i n a konferencijos, kurios tikslas išgirsti piliečius, iniciatyvą;

I a i k o s i nuomonės, kad diskusija apie Europos ateitį privalo būti esminė, sudaranti galimybę turėti aiškia viziją svarbiausiais Europos Sąjungos ateities klausimais;

p a b r ė ž i a, kad Europos Sąjungai, kaip ir kiekvienai atskirai jos narei, susiduriančioms su daugybe dabarties iššūkių, susitelkus rasti sprendimai skatina piliečių gerovę, užtikrina didesnę saugumą ir kuria naujas perspektyvas, todėl būtina kurti ateitį bendromis jėgomis, įsiklausyti į tai, ko nori žmonės, nes Europos Sąjungos piliečiai – Sąjungos pagrindas, tačiau į jų lūkesčius ne visuomet atsižvelgiama,

a t k r e i p i a dėmesį į tai, kad konferencija galėtų būti puiki proga dar kartą pabrėžti Europos Sąjungos privalumus ir stipriąsias puses, taip pat atvirai įsivardyti problemas, su kuriomis susiduriame, ir ieškoti jų sprendimo būdų, kad galėtume sustiprėti ne tik išoriškai, tačiau ir viduje;

t i k i s i, kad konferencija taps puikiu įrankiu apibendrinti jau kuris laikas vykstančias diskusijas dėl Europos Sąjungos ateities ir susitarti dėl konkrečių Europos Sąjungos ateities tikslų, veiklos krypčių, siekių;

p a b r ė ž i a, kad, rengiantis konferencijai dėl Europos ateities, ypač svarbus nacionalinių parlamentų, kaip arčiausiai piliečių esančių jų atstovų, vaidmuo, ir t i k i, kad nacionaliniai parlamentai labai daug prisidės prie konferencijos sėkmės;

l a i k o s i nuomonės, kad, siekiant užtikrinti vienodas institucines sąlygas ir lygiavertį piliečių atstovų dalyvavimą konferencijoje, taip pat nacionalinių parlamentų galimybes visapusiškai įsitraukti į konferencijos parengiamąjį ir įgyvendinimo etapus, nacionalinių parlamentų atstovai turėtų būti įtraukti į konferencijos valdymo organą, kurioje juos atstovauti galėtų COSAC konferencijos ES Tarybai pirmininkaujantis trejetas;

s v a r s t o, kad, siekiant kuo plačiau atspindėti piliečių nuomonę, konferencijos plenariniuose posėdžiuose turėtų dalyvauti ne mažiau kaip po 6 nacionalinių parlamentų (arba po tris, kai parlamentas dvejų rūmų) atstovus;

p r i t a r i a nuomonei, kad reiktų siekti kuo paprastesnio ir mažiau biurokratinio konferencijos valdymo, o konferencijos procesas turi būti atviras, skaidrus ir viešas, kad būtų tikrai efektyvus;

p a l a i k o požiūrį, kad konferencija turi sudaryti galimybę atviroms, be iš anksto nustatyto rezultato diskusijoms, tačiau m a n o, kad konferencijos turinys turėtų būti apibrėžtas, nes dėl per didelės klausimų įvairovės gali būti sunku nusistatyti konkrečius tikslus ir konferencija taptų neefektyvi; taip pat s u t i n k a, kad konferencija turėtų susikoncentruoti prie pagrindinių Strateginės darbotvarkės temų, kad būtų galima pasiekti konkrečių rezultatų; institucinių klausimų svarstymo apimtį turėtų lemti diskusijų strateginėmis temomis rezultatai, o sutarčių keitimas neturėtų būti šios konferencijos tikslas;

p a ž y m i, kad konferencijos diskusijos turėtų būti skirtos vidutinio ir ilgojo laikotarpio tikslams;

p a b r ė ž i a grįžtamojo ryšio ir konferencijos autentiškų rezultatų, kurie turi virsti veiksmais, svarbą;

s u t i n k a su nuomone, kad konferencija neturi būti „Briuselio renginys“ – juk tai renginys, skirtas visos Europos Sąjungos piliečiams, ir dėl to palaiko siūlymą konferencijos diskusijas rengti valstybėse narėse neaplenkiant sostinių.

Komiteto pirmininkas



Gediminas Kirkilas