

Briuselis, - 8 AVR. 2011
K/2011/2407 galutinis

Gerbiama Seimo Pirmininke,

Norėčiau padėkoti už Lietuvos Respublikos Seimo pateiktą nuomonę dėl Komisijos pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1698/2005 dėl Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) paramos kaimo plėtrai (COM(2010) 537 galutinis).

Komisija atkreipia dėmesį į nuomonėje išreikštą poziciją, kad minėtas pasiūlymas gali prieštarauti subsidiarumo ir proporcingumo principams.

Lietuvos Respublikos Seimo nuomone, Reglamento (EB) Nr. 1698/2005 5 straipsnio 6 dalyje, 51 straipsnio 4 dalyje ir 74 straipsnio 4 dalyje siūlomas įgaliojimų delegavimas Komisijai susijęs su esminėmis įstatymo galią turinčio teisės akto nuostatomis, todėl turi būti nustatomas įgyvendinimo aktu.

Atsakydamas į Jūsų abejones norėčiau pabrėžti, kad Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) 290 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad įstatymo galią turintis teisės aktas gali deleguoti Komisijai įgaliojimus papildyti ar iš dalies keisti tik neesmines įstatymo galią turinčio teisės akto nuostatas. Vis dėlto tai nereiškia, kad esmines įstatymo galią turinčio teisės akto nuostatas Komisija gali priimti įgyvendinimo aktais. Nustatyti esmines įstatymo galią turinčio teisės akto nuostatas – teisės aktų leidėjo prerogatyva. SESV 291 straipsnyje aiškiai apibrėžta įgyvendinimo aktų paskirtis – jie priimami tuomet, kai „teisiškai privalomi Sąjungos aktai turi būti įgyvendinti vienodomis sąlygomis“. Taigi pagal Sutartį Komisijai negalima suteikti įgaliojimų esmines įstatymo galią turinčio teisės akto nuostatas priimti įgyvendinimo aktais.

Komisija patvirtina savo nuomonę, kad nuostatos, kurios pagal Reglamento (EB) Nr. 1698/2005 5 straipsnio 6 dalį, 51 straipsnio 4 dalį ir 74 straipsnio 4 dalį turi būti priimtose deleguotais teisės aktais, nelaikytinos esminėmis to teisės akto nuostatomis. Be to, reikėtų pažymėti, kad šiuo metu minėtos nuostatos nėra įtrauktos į pagrindinį reglamentą. Jos nėra naujos, tačiau įtvirtintos galiojančiuose įgyvendinimo reglamentuose (EB) Nr. 1974/2006 ir (EB) Nr. 1975/2006.

Be to, Lietuvos Respublikos Seimas mano, kad pasiūlymo aiškinamajame memorandume nėra išsamiai arba pakankamai pagrįsta, kodėl tas pasiūlymas atitinka subsidiarumo principą.

*P. Irenai DEGUTIENEI
Seimo pirmininkei
Seimas
Gedimino pr. 53
LT-01109 VILNIUS*

Šiuo klausimu Komisija norėtų priminti, kad svarstomas pasiūlymas nėra nauja teisėkūros iniciatyva: juo tik iš dalies keičiamos galiojančios Reglamento (EB) Nr. 1698/2005 nuostatos siekiant suderinti reglamentą su Lisabonos sutarties nuostatomis ir padaryti tam tikras pataisas pagal valstybių narių pateiktus 39 supaprastinimo pasiūlymus.

Vis dėlto norėčiau pabrėžti, kad Komisija labai atsakingai vykdo Sutartimi jai nustatytą pareigą tinkamai pagrįsti kiekvieno įstatymo galią turinčio akto pasiūlymo atitiktį subsidarumo ir proporcingumo principui, todėl ji stengsis užtikrinti, kad įvairūs pagrindimai teikiamų pasiūlymų aiškinamuosiuose memorandumuose būtų išdėstomi kuo išsamiau.

Komisija tikisi, kad jos paaiškinimai padėjo išsklaidyti Jūsų nuomonėje išreikštas abejones, ir pageidauja toliau stiprinti politinį dialogą su Lietuvos Respublikos Seimu.

Pagarbiai

