



## EUROPA-KOMMISSIONEN

Bruxelles, den 14/03/2013  
Ares(2013) 338244

*Kære Mogens Lykketoft*

*Kommissionen vil gerne takke Dem for den begrundede udtalelse vedrørende Kommissionens forslag til forordning om udøvelse af retten til kollektive skridt inden for rammerne af etableringsfriheden og den frie udveksling af tjenesteydelser (COM(2012) 130 final).*

*Efter at der i maj 2012 var modtaget begrundede udtalelser fra 12 nationale parlamenter, hvilket i alt udgjorde 19 stemmer, blev "den gule kort"-procedure udløst i henhold til protokol nr. 2 i TEUF for ovennævnte forslag fra Kommissionen. Kommissionen har nøje vurderet de argumenter, de nationale parlamenter har fremsat i deres begrundede udtalelser, og har bemærket, at bekymringerne i særdeleshed vedrører forordningsudkastets eventuelle merværdi, valget af retsgrundlag, EU's kompetence til at lovgive på dette område, virkningerne af det generelle princip i udkastets artikel 2 og henvisningerne til proportionalitetsprincippet i artikel 3, stk. 4, og i udkastets betragtning 13, lige adgang til tvistbilæggelsesordninger og varslingsmekanismen. Kommissionen har ikke på baggrund af denne vurdering fundet, at nærhedsprincippet er blevet overtrådt.*

*Samtidig har Kommissionen omhyggeligt noteret sig de synspunkter, der er blevet udtrykt, såvel som status i de relevante interessenters drøftelser af forslaget til forordning, herunder især Europa-Parlamentet og Rådet. På denne baggrund konkluderede Kommissionen, at det var usandsynligt, at forslaget ville få den nødvendige støtte, og efter at have informeret de nationale parlamenter og EU-lovgiveren om sine intentioner trak den forslaget tilbage den 26. september.*

*Formålet med Kommissionens forslag var at præcisere de generelle principper og regler på EU-niveau om udøvelsen af den grundlæggende ret til at tage kollektive skridt inden for rammerne af den frie udveksling af tjenesteydelser og den frie etableringsret, herunder behovet for i praksis at forene dem i grænseoverskridende situationer. Kommissionen finder, at dette ikke kan opnås af medlemsstaterne alene og kræver handling på EU-plan.*

*Hr. Mogens Lykketoft  
Formand for Folketinget  
Christiansborg  
1240 København  
DENMARK*

*I mangel af en udtrykkelig bestemmelse herom i traktaten var den foreslåede forordning baseret på artikel 352 i TEUF. Det er rigtigt, at artikel 153, stk. 5, i TEUF udelukker strejkeretten fra den række af spørgsmål, som kan reguleres i EU ved hjælp af minimumsstandarder gennem direktiver. Domstolens domme har imidlertid klart vist, at kollektive skridt ikke udelukkes fra EU-rettens anvendelsesområde, blot fordi artikel 153 ikke finder anvendelse på strejkeretten.*

*Kommissionen finder, at en forordning ville have været det mest hensigtsmæssige retlige instrument til at præcisere de generelle principper og regler på EU-plan for at forene udøvelsen af grundlæggende rettigheder med de økonomiske friheder i grænseoverskridende situationer. En forordning ville, fordi den finder umiddelbar anvendelse, have mindsket reglernes kompleksitet og have givet dem, som er omfattet af lovgivningen i hele EU, større retssikkerhed ved at tydeliggøre, hvilke regler, der finder anvendelse.*

*Endvidere ville den foreslåede forordning have anerkendt de nationale domstoles rolle, når det gælder fastlæggelsen af sagens sammenhæng, og hvorvidt foranstaltningernes mål er en berettiget interesse, hvorvidt de er egnede til at nå disse mål og ikke går ud over, hvad der er nødvendigt for at nå disse. Den ville ligeledes have anerkendt betydningen af de eksisterende nationale love og procedurer for udøvelsen af retten til at strejke, herunder de eksisterende alternative konfliktløsningsinstitutioner, som ikke ville være blevet ændret eller påvirket af forslaget. Forslaget ville ikke have skabt en forpligtelse til at indføre en sådan mekanisme til uformel bilæggelse af arbejdstvister på nationalt plan, hvilket kunne medføre en form for præjuridisk kontrol med fagforeningernes tiltag (som foreslået i Montirapporten fra 2010), men det ville i stedet fremhæve de alternative og uformelle tvistbilæggelsesmekanismer, der findes i en række medlemsstater.*

*Det er Kommissionens håb, at disse forklaringer tydeliggør Kommissionens synspunkt, og den ser frem til at fortsætte dialogen med Folketinget om dette og andre emner.*

*Med venlig hilsen*



Maroš Šefčovič  
Næstformand