

EVROPSKÁ KOMISE

Brusel 22.8.2018
C(2018) 5644 final

Ondřej BENEŠÍK
předseda výboru pro evropské záležitosti
Poslanecké sněmovny
Sněmovní 3
118 26 PRAHA 1
ČESKÁ REPUBLIKA

Kopie: Radek VONDRÁČEK
předseda Poslanecké sněmovny
Sněmovní 4
118 26 PRAHA 1
ČESKÁ REPUBLIKA

Vážený pane předsedo,

Komise by ráda poděkovala Poslanecké sněmovně za její stanovisko ke sdělení „Nová politika pro spotřebitele“ {COM(2018) 183 final}, k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o zástupných žalobách na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů a o zrušení směrnice 2009/22/ES {COM(2018) 184 final} a k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice 93/13/EHS, směrnice 98/6/ES, směrnice 2005/29/ES a směrnice 2011/83/EU, pokud jde o lepší vymáhání a modernizaci právních předpisů EU na ochranu spotřebitele {COM(2018) 185 final}.

V souladu s cíli „Nové politiky pro spotřebitele“, jež oznámil předseda Juncker ve svém projevu o stavu Unie 2017¹ a jež byly zahrnuty do pracovního programu Komise na rok 2018², se oba výše uvedené návrhy snaží zlepšit dodržování právních předpisů Evropské unie v oblasti ochrany spotřebitele, modernizovat právní předpisy Unie na ochranu spotřebitele s ohledem na tržní vývoj a případně zmírnit zatížení podniků.

Pokud jde o zlepšení v oblasti dodržování předpisů, tyto návrhy zavádějí kolektivní žaloby, které řádně určeným kvalifikovaným subjektům dávají možnost chránit kolektivní zájmy spotřebitelů a modernizovat stávající řízení o zdržení se jednání, jež těmto subjektům umožňuje ukončit porušování spotřebitelského práva. Návrhy rovněž dále harmonizují právní úpravu týkající se sankcí za porušování spotřebitelského práva a stanoví práva obětí nekalých obchodních praktik na individuální prostředky nápravy. Hodnocení Komise, z nichž tyto návrhy vycházejí, ukazují, že mnozí spotřebitelé stále narážejí na nedostatečné dodržování předpisů ze strany obchodníků a trpí v jeho

¹ https://ec.europa.eu/commission/priorities/state-union-speeches/state-union-2017_cs

² https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/cwp_2018_cs.pdf

důsledku újmu. Právě tato skutečnost stojí na pozadí návrhů Komise usilujících o účinnější individuální a kolektivní žaloby spotřebitelů a více odrazující donucovací pravomoci veřejných orgánů.

Komise vítá podporu, již Poslanecká sněmovna vyjádřila návrhu na změnu směrnice o nekalých obchodních praktikách³, pokud jde o výrobky „dvoji kvality“. Tento návrh stanoví, že vnitrostátní orgány mají pravomoc zakázat a odstranit klamavé uvedení na trh v případě výrobku, který je totožný se stejným výrobkem uvedeným na trh v jiných členských státech, pokud oba výrobky vykazují značné rozdíly.

Komise zároveň bere na vědomí výhrady Poslanecké sněmovny, pokud jde o navrhovanou právní úpravu týkající se další harmonizace sankcí. Komise by této příležitosti ráda využila k tomu, aby ke svým návrhům podala následující upřesnění, a věří, že tímto způsobem obavy Poslanecké sněmovny rozptýlí.

V souladu s čl. 114 odst. 6 Smlouvy o fungování Evropské unie a cíli stanovenými v článku 169 této smlouvy k podpoře zájmů spotřebitelů a k zajištění vysoké úrovně ochrany spotřebitele v souvislosti s dotvořením vnitřního trhu návrh zahrnuje ustanovení o (minimální) harmonizaci vnitrostátních předpisů, jež stanoví maximální výše pokut za rozsáhlé přeshraniční protiprávní jednání. Komise se domnívá, že harmonizace maximálních výší pokut, které se v současné době v členských státech značně liší, je nezbytná pro efektivní koordinaci donucovacích opatření ze strany orgánů členských států v rámci sítě pro spolupráci v oblasti ochrany spotřebitele v souladu s nařízením (EU) 2017/2394⁴, a zároveň pro zajištění odrazujícího účinku těchto pokut. Navrhovaná úprava nemá vliv na vymáhání spotřebitelského práva ze strany veřejných orgánů členských států, které mohou k ukládání pokut využít v závislosti na vnitrostátních preferencích správní nebo soudní řízení. Komise se proto domnívá, že toto harmonizační opatření je slučitelné s pravomocí Unie provádět činnosti, jimiž podporuje, koordinuje nebo doplňuje činnosti členských států v oblasti správní spolupráce podle článku 6 Smlouvy o fungování Evropské unie.

Pokud jde o návrh týkající se zástupných žalob, Komise bere na vědomí důležitost, již Poslanecká sněmovna přikládá tomu, aby členským státům zůstalo zachováno právo přijmout nebo ponechat v platnosti vlastní právní režimy kolektivních žalob, které se v některých aspektech odchyľují od právní úpravy obsažené v návrhu. V této souvislosti by Komise chtěla Poslaneckou sněmovnu ujistit, že návrh by vnitrostátní režimy kolektivních žalob nenahradil. Otázku, zda zástupné žaloby stanovené v návrhu začlenit do stávajících nebo budoucích vnitrostátních režimů kolektivních žalob nebo zda je provést ve vnitrostátním právu jako alternativu k těmto režimům, by ponechal na uvážení členských států.

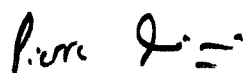
³ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES ze dne 11. května 2005 o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 („směrnice o nekalých obchodních praktikách“).

⁴ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/2394 ze dne 12. prosince 2017 o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování právních předpisů na ochranu zájmů spotřebitelů a o zrušení nařízení (ES) č. 2006/2004, Úř. věst. L 345, 27.12.2017, s. 1.

Stanovisko Poslanecké sněmovny bylo poskytnuto zástupcům Komise v probíhajících jednáních s Evropským parlamentem a Radou a do těchto jednání se promítne.

Komise doufá, že podaná vysvětlení jsou dostatečnou odpovědí na připomínky Poslanecké sněmovny, a těší se na pokračování vzájemného politického dialogu.

S úctou



*Pierre Moscovici
Člen Komise*