

IV. — AVIS ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

Avis à la Commission européenne dans le cadre du dialogue politique sur la proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil (COM (2011)819) relatif au renforcement de la surveillance économique et budgétaire des États membres connaissant ou risquant de connaître de sérieuses difficultés du point de vue de leur stabilité financière au sein de la zone euro

Avis de subsidiarité

La majorité estime que la subsidiarité est respectée. Un calendrier budgétaire tel que mis en place par le "Semestre européen" se justifie afin de renforcer les prérequis qu'implique une union monétaire. De cette manière le Semestre européen permettra une meilleure coordination des politiques budgétaires et économiques des États membres. Nous soulignons l'indispensable besoin d'accorder une attention particulière aux recommandations par pays adoptées au niveau de l'Union européenne.

De même le débat démocratique avec les Parlements nationaux et européen devra être garanti par ce nouveau mécanisme. Sans préjudice au renforcement du paquet législatif, il ne s'agit pas de se substituer au débat budgétaire au niveau national, comme prévu dans la dernière phrase de l'article 3.2 du traité sur la stabilité, la coordination et la gouvernance dans l'union économique et monétaire.

Avis de proportionnalité

La majorité estime que la proportionnalité est respectée. Le mécanisme renforcé au sein du "Semestre européen" se justifie au niveau de l'Union européenne afin d'assurer une concordance tant sur les objectifs que sur les moyens de mesurer leurs conséquences. La synchronisation des étapes clés de la confection des budgets nationaux constitue un élément crucial au sein d'une union monétaire telle que la zone euro.

Cependant il s'agit, tout comme du point de vue de la subsidiarité, d'assurer que les recommandations de la Commission tiennent compte du tissu socioéconomique des États membres.

Une minorité des membres estime toutefois que la proposition de règlement viole tant le principe de subsidiarité que le principe de proportionnalité:

IV. — ADVIES AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Advies aan de Europese Commissie in het kader van de politieke dialoog over het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad (COM (2011)819) betreffende de versterking van het economische en budgettaire toezicht op lidstaten die ernstige moeilijkheden ondervinden of dreigen te ondervinden ten aanzien van hun financiële stabiliteit in het eurogebied

Subsidiariteitsadvies

De meerderheid is van oordeel dat het subsidiariteitsbeginsel wordt nagekomen. Een begrotingsplanning zoals vastgelegd door het "Europees Semester" is gerechtvaardigd om de basisvoorwaarden die een monetaire unie impliceert, te versterken. Op die manier zorgt het Europees Semester voor een betere coördinatie van het begrotings- en economisch beleid van de lidstaten. We benadrukken dat het absoluut noodzakelijk is bijzondere aandacht te schenken aan de aanbevelingen die voor elk land afzonderlijk op Europees niveau zijn aangenomen.

Ook moet dit nieuwe mechanisme het democratisch debat met de nationale Parlementen en het Europees Parlement garanderen. Zonder afbreuk te doen aan de versterking van het wetgevend pakket, is het niet de bedoeling in de plaats te komen van de begrotingsdiscussie op landsniveau, overeenkomstig de laatste zin van artikel 3.2. van het Verdrag voor stabiliteit, coördinatie en governance in de EMU.

Evenredigheidsadvies

Volgens de meerderheid wordt het evenredigheidsbeginsel in acht genomen. Het versterkte mechanisme in het kader van het "Europees Semester" is op het niveau van de Europese Unie verantwoord om de samenhang te garanderen tussen de doelstellingen en de middelen om de verwezenlijking daarvan te meten. De synchronisatie van de sleutelstappen in de opmaak van de nationale begrotingen vormt een cruciaal element in een monetaire unie als de eurozone.

Net als voor de subsidiariteitsvraag is het echter ook hier zaak erop toe te zien dat de aanbevelingen van de Commissie rekening houden met de sociaal-economische infrastructuur van de lidstaten.

Een minderheid van de leden is echter van mening dat het voorstel van verordening zowel het subsidiariteits- als het proportionaliteitsbeginsel schendt:

— La proposition de règlement pose problème quant à la manière dont les parlements nationaux (et *a fortiori* ceux des entités fédérées) seront impliqués.

Le programme d'ajustement macroéconomique qui doit être convenu par l'État membre bénéficiant d'une assistance financière avec la Commission et la BCE ne laisse pas de place pour les parlements nationaux alors que ces programmes amenderont le budget et la déclaration de politique générale sur lesquels les parlementaires peuvent exercer une influence plus ou moins grande. Par ailleurs, la Commission et la BCE peuvent demander des ajustements à ces programmes qui, à nouveau, n'auront pas à passer devant les parlementaires. Leur seule possibilité d'intervention reconnue consiste en un simple échange de vues avec la Commission.

La procédure proposée dans la proposition réduit donc de manière considérable le pouvoir des assemblées parlementaires démocratiquement élues au profit de deux institutions qui n'ont pas reçu cette légitimité, à savoir la Commission européenne et la BCE. Il s'agit donc pour les pays membres d'un effritement de la démocratie et d'une perte de souveraineté.

Le principe de subsidiarité n'est donc pas respecté.

— La limitation importante du rôle des parlements nationaux dans l'adoption de mesures budgétaires et la réduction de la légitimité démocratique qui en découle, ne sont pas proportionnelles aux buts poursuivis. L'assainissement budgétaire des États est un but louable, mais cela ne peut se faire au détriment de la liberté des citoyens à décider collectivement des mesures à adopter. Le débat démocratique doit toujours être prévu pour l'adoption de mesures budgétaires, d'autant plus qu'elles ont un impact sur le niveau de protection sociale et de redistribution organisé par l'État.

En l'espèce, la procédure envisagée dans la proposition de règlement ne respecte pas le principe de proportionnalité.

D'autres voix de la minorité considèrent toutefois que la proposition de règlement ne viole que le principe de subsidiarité, pour les raisons mentionnées précédemment, sans pouvoir cependant se rallier à l'avis de la majorité concernant la proportionnalité.

— Het voorstel voor een verordening doet problemen rijzen aangaande de wijze waarop de nationale parlementen (en *a fortiori* de parlementen van de gefedereerde entiteiten) bij de aangelegenheid zullen worden betrokken.

Het macro-economisch aanpassingsprogramma dat de financieel ondersteunde lidstaat met de Europese Commissie en de ECB moet uitwerken, laat de nationale parlementen geen ruimte. Men kan er echter niet omheen dat die programma's zullen leiden tot wijzigingen van de begroting en van de beleidsverklaringen waarop de parlementsleden in mindere of meerdere mate kunnen wegen. De eventueel door de Europese Commissie en de ECB gevraagde bijstellingen van die programma's zullen evenmin aan de parlementsleden moeten worden voorgelegd. De enige erkende manier waarop de parlementsleden kunnen optreden, bestaat in een loutere gedachtewisseling met de Commissie.

Deze in het voorstel voor een verordening in uitzicht gestelde procedure houdt derhalve een forse inperking in van de bevoegdheid van de democratisch verkozen parlementaire assemblees, ten gunste van twee instellingen waaraan die legitimiteit niet werd verleend, met name de Europese Commissie en de ECB. Voor de lidstaten houdt dit dus zowel een afbrokkeling van de democratie als een soevereiniteitsverlies in.

Het subsidiariteitsbeginsel is derhalve niet in acht genomen.

— De aanzienlijke inperking van de taak van de nationale parlementen in het kader van de goedkeuring van begrotingsmaatregelen en de daaruit voortvloeiende verminderde democratische legitimiteit zijn niet evenredig met de vooropgestelde doelen. De budgettaire sanering van de Staten mag dan wel een lovenswaardige doelstelling zijn, ze mag geen afbreuk doen aan de vrijheid van de burgers om collectief te beslissen welke maatregelen moeten worden genomen. Het instellen van begrotingsmaatregelen moet steeds gepaard gaan met een democratisch debat, temeer omdat die maatregelen consequenties hebben voor de sociale bescherming en de door de overheid geregelde herverdeling.

In dit geval neemt de in het voorstel voor een verordening in uitzicht gestelde procedure het evenredigheidsbeginsel niet in acht.

Een ander deel van de minderheid is echter van mening dat het voorstel van verordening enkel het subsidiariteitsprincipe schendt, om de eerder vermelde redenen, zonder zich evenwel te kunnen aansluiten bij het advies van de meerderheid over de proportionaliteit.

Au-delà de cet avis, la commission Finances de la Chambre, marque son intérêt à participer au groupe ad hoc, qui sera mis sur pied sous la présidence danoise, en vue, entre autres, d'étudier cette proposition de législation relative à la gestion économique. Il est en effet proposé que ce groupe de travail soit créé sur décision du Coreper et fasse rapport au Coreper. Tous les États membres prennent part aux activités du groupe, conjointement avec la BCE.

Afgezien van dit advies geeft de Kamercommissie voor de Financiën en de Begroting aan dat zij graag wil participeren aan de ad-hocwerkgroep die onder het Deense voorzitterschap zal worden opgericht, onder meer om dit wetgevingsvoorstel over economische governance te bestuderen. Voorgesteld wordt immers dat deze werkgroep wordt ingesteld bij beslissing van het Coreper en bij dat Comité verslag uitbrengt. Alle lidstaten zullen, samen met de ECB, deelnemen aan de activiteiten van de werkgroep.