



***Atbalsts, ko piešķir, lai novērstu dabas katastrofu nodarīto kaitējumu
(LESD 107. panta 2. punkta b) apakšpunkts)
Pārbaudes punktu saraksts dalībvalstīm***

Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) 107. panta 2. punkta b) apakšpunktā ir paredzēts, ka atbalsts, ko sniedz, lai novērstu dabas katastrofu nodarīto kaitējumu, ir saderīgs ar iekšējo tirgu. Saskaņā ar LESD 108. pantu visi dalībvalstu plāni piešķirt šādu atbalstu jā dara zināmi Komisijai, kura atbild par to, lai pārbaudītu, vai ir notikusi dabas katastrofa, kas kalpo par pamatojumu atbalsta piešķiršanai.

Dabas katastrofu izraisītu ārkārtas situāciju gadījumā piešķirējam iestādēm ir jā rīkojas nekavējoties. Tāpēc ir svarīgi nodrošināt paredzēto atbalsta pasākumu ātru īstenošanu. Šā pārbaudes punktu saraksta mērķis ir sniegt dalībvalstīm indikatīvus norādījumus, balstoties uz Komisijas atbilstošo lietu izskatīšanas praksi, par Komisijai nosūtāmo informāciju, lai tādējādi vienkāršotu, izskaidrotu un paātrinātu paziņošanas un apstiprināšanas procesu.

- Šā saraksta I daļa attiecas uz atbalsta shēmu paziņošanu pēc tam, kad ir notikusi konkrēta dabas katastrofa.
- Šā saraksta II daļa attiecas uz „ex ante” shēmu paziņošanu par konkrētiem dabas katastrofu veidiem. Šādas shēmas Komisijai tiek paziņotas iepriekš un nodrošina vispārēju satvaru atbalsta piešķiršanai, lai atlīdzinātu kaitējumu, ko nākotnē būs nodarījušas viena vai vairāku īpašu veidu dabas katastrofas. Turpmāka atsevišķa paziņošana nav vajadzīga to dabas katastrofu gadījumā, uz kurām attiecas ex ante shēma. Tomēr ex ante shēma ietvers ar notikumu saistītu ex post ziņošanas pienākumu, saskaņā ar kuru dalībvalsts informē Komisiju par precīzo shēmas piemērošanu konkrēta notikuma gadījumā. Ex ante shēmas var tikt izstrādātas attiecībā uz dabas katastrofām, uz kurām attiecas līdzšinējā konsolidētā Komisijas lēmumu pieņemšanas prakse (piemēram, zemestrīces, lavīnas, zemes nogrūvumi un plūdi).
- Šā saraksta III daļa attiecas uz informāciju, kas ir nepieciešama saistībā ar ex post ziņošanu par atbalstu, kas piešķirts saskaņā ar ex ante shēmu.

Šis saraksts nav obligāts, taču dalībvalstis to var izmantot kā norādes paziņojumu sagatavošanai¹. Veicot paziņošanu, dalībvalstīm jāievēro parastā paziņošanas procedūra (ar SANI starpniecību iesniedzot attiecīgās paziņojuma veidlapas², kas iekļautas Regulas (EK)

¹ Šis norādes ir Eiropas Komisijas dienestu darba dokuments informatīviem nolūkiem. Tas neatspoguļo Komisijas oficiālo nostāju par šo jautājumu, nedz arī izsaka pieņēmumus par tās iespējamo nostāju. Norādes nav domātas, lai noteiktu tiesības, un tās neskar Līguma noteikumu interpretāciju, ko sniegusi Tiesa vai Eiropas Savienības Vispārējā tiesa.

² Paziņojuma veidlapas I daļa (Vispārīgas ziņas), kā arī – attiecībā uz atbalstu uzņēmumiem, kas ražo, pārstrādā un tirgo lauksaimniecības produktus, uz kuriem attiecas Līguma I pielikuma darbības joma, – veidlapa III.12.N (papildinformācijas lapa par atbalstu, lai kompensētu kaitējumu lauksaimnieciskajai ražošanai vai lauksaimnieciskās ražošanas līdzekļiem) un – attiecībā uz atbalstu uzņēmumiem zvejniecības

Nr. 794/2004 I pielikumā); šīs veidlapas var aizpildīt ar informāciju, balstoties uz šā pārbaudes punktu saraksta attiecīgo daļu (I vai II daļu).

Ar notikumu saistītas ziņošanas nolūkā ex ante shēmu ietvaros dalībvalstis tiek aicinātas izmantot šā pārbaudes punktu saraksta III daļu³.

Lūdzam ievērot arī īpašos noteikumus par atbalstu, lai novērstu kaitējumu, ko dabas katastrofas nodarījušas uzņēmumiem, kas ražo, pārstrādā un tirgo lauksaimniecības produktus, uz kuriem attiecas Līguma I pielikuma darbības joma⁴, un uzņēmumiem zvejniecības un akvakultūras nozarē⁵.

I DAĻA – Paziņošana par atbalsta shēmām pēc tam, kad ir notikusi konkrēta dabas katastrofa

Dalībvalstu pienākums ir paziņot par atbalsta shēmām, ar kurām ir paredzēts novērst kaitējumu, ko nodarījusi konkrēta dabas katastrofa, kas notikusi pagātnē. Šajā gadījumā dalībvalstīm jāievēro parastā paziņošanas procedūra (izmantojot SANI sistēmu), un atbalstu nedrīkst piešķirt, pirms Komisija nav apstiprinājusi paziņoto shēmu.

Balstoties uz pieredzi, kas gūta no līdzšinējiem Komisijas lēmumiem, turpmākajā tekstā ir uzskaitīti vairāki elementi, kas būtu jāiekļauj šādos paziņojumos. Tas ir indikatīvs saraksts, kas jāpielāgo katras konkrētās shēmas īpatnībām.

1. Fakti

1.1. Notikuma veids

Lūdzam skaidri aprakstīt konkrēto dabas katastrofu. Ja runa ir par notikumu virkni, lūdzam precīzi izskaidrot to savstarpējo saikni (piemēram, ārkārtīgi spēcīgs lietus, kā rezultātā paaugstinājās ūdens līmenis upēs, kas savukārt izraisīja plūdus, kuru rezultāts bija zemes nogrūvumi u. tml.). Lūdzam nosūtīt visus attiecīgos dokumentus un jo īpaši visus oficiālos ziņojumus, kas apliecina notikuma smagumu.

Kad notika katastrofa?

1.2. Atzīšana par „dabas katastrofu”, ko veic dalībvalsts

Vai notikums tika atzīts par dabas katastrofu saskaņā ar valsts tiesību aktiem?⁶ Lūdzam norādīt atzīšanas datumu un iesniegt attiecīgo dokumentu kopijas.

Ja pastāv pakāpju sistēma katastrofu smaguma noteikšanai, lūdzam to izskaidrot un izklāstīt novērtējumā izmantotos objektīvos kritērijus.

un akvakultūras nozarē – veidlapa III.14 (papildinformācijas lapa par atbalstu zvejniecības un akvakultūras nozarei).

³ Šī ar notikumu saistītā ziņošana jāatdala no ziņošanas, ko veic saskaņā ar 3. pielikumu Komisijas 2004. gada 21. aprīļa Regulā (EK) Nr. 794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu (EK) Nr. 659/1999, ar kuru nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK Līguma 93. panta piemērošanai (OV L 140, 30.4.2004., 1. lpp.).

⁴ Kopienas pamatnostādnes attiecībā uz valsts atbalstu lauksaimniecības un mežsaimniecības nozarē 2007.–2013. gadā (OV C 319, 27.12.2006.).

⁵ Vadlīnijas valsts atbalsta vērtēšanai zvejniecības un akvakultūras jomā (OV C 84, 3.4.2008., 10. lpp.).

⁶ Lūdzam ievērot, ka šī atzīšana, kas notikusi saskaņā ar valsts tiesību aktiem, šajā posmā nav saistoša Komisijai novērtējuma veikšanai (Komisija LESD 107. panta 2. punkta b) apakšpunkta piemērošanas nolūkā atzīst konkrētu notikumu par „dabas katastrofu”, balstoties uz savu praksi un ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas judikatūru).

Vai tā ir „liela dabas katastrofa” atbilstoši 2. panta 1. punktam Padomes Regulā (EK) Nr. 2012/2002⁷?

Vai ir iesniegts pieteikums par (Komisijas Reģionālās politikas ģenerāldirektorāta pārvaldītā) Eiropas Savienības Solidaritātes fonda izmantošanu? Kāds ir pieteikuma statuss / rezultāts?

Lūdzam norādīt, kāda veida meteoroloģiskie dati vai ziņojumi tika ņemti vērā (piemēram, nokrišņu daudzums milimetros uz kvadrātmtru, diagrammas, fotogrāfijas u. tml.). Vēlams, lai šo datu avots būtu valsts meteoroloģijas aģentūra vai cita atzīta kompetentā iestāde.

Ja šāda dabas katastrofa (vai līdzīgi notikumi, kas nav atzīti par dabas katastrofu) iepriekšējos gados tajā pašā reģionā / tajos pašos reģionos ir notikuši vairāk nekā vienreiz, lūdzam salīdzināt konkrēto notikumu ar šiem iepriekšējiem notikumiem un novērtēt tā smagumu.

1.3. Shēmas ģeogrāfiskā darbības joma

Lūdzam skaidri noteikt shēmas ģeogrāfisko darbības jomu (valsts, reģionāla). Kā un uz kāda pamata šī ģeogrāfiskā darbības joma tika noteikta?

Lūdzam iesniegt skarto reģionu vai pašvaldību aptverošu sarakstu, izmantojot, ja iespējams, vienu un to pašu reģionālā atbalsta karšu klasifikāciju (*NUTS 2* un *NUTS 3* līmenī).

Lietderīga būs šāda informācija: skarto iedzīvotāju skaits (kas izteikts arī kā procentuālais īpatsvars no skartās valsts / reģiona kopējā iedzīvotāju skaita), skartie saimnieciskās darbības veidi, skartā reģiona / skarto reģionu ekonomiskā nozīme valsts iekšzemes kopproduktā (IKP), kartes, kurās norādīti skartie reģioni.

Vai tā ir transnacionāla mēroga katastrofa (vai kaimiņvalstis arī pasludināja to par dabas katastrofu)?

1.4. Kaitējuma apmērs

Lūdzam aplēst dabas katastrofas nodarītā kaitējuma apmēru. Kā un uz kāda pamata šis apmērs tika noteikts?

2. Juridiskais pamats

2.1. Vispārīgais juridiskais pamats

Lūdzam norādīt, vai pastāv vispārīgs juridiskais pamats, t. i., vispārīgs likums par rīcību dabas katastrofu gadījumā. Lūdzam iesniegt attiecīgo dokumentu kopijas.

2.2. Konkrētais juridiskais pamats

Lūdzam norādīt, vai pastāv konkrēts juridiskais pamats, piemēram, vispārīgā likuma īstenošanas noteikumi, sīki izstrādāta programma, ar ko nosaka kaitējuma aprēķināšanas metodi, u. tml. Lūdzam iesniegt attiecīgo dokumentu kopijas.

Lūdzam norādīt, vai juridiskais pamats tika pieņemts valsts vai reģionālā līmenī.

3. Atbalsta saņēmēji

3.1. Atbalsta saņēmēju veids

Ja privātpersonas, kuras neveic saimniecisku darbību, saskaņā ar shēmu arī ir tiesīgas saņemt atbalstu, tad lūdzam skaidri nodalīt šīm privātpersonām piemērojamos nosacījumus no tiem nosacījumiem, kas attiecas uz uzņēmumiem vai privātpersonām, kuras veic saimniecisku darbību. Atbalsts privātpersonām (piemēram, evakuētajām ģimenēm) nav valsts atbalsts LESD 107. panta 1. punkta izpratnē, ja netiek veikta saimnieciska darbība.

⁷ Padomes 2002. gada 11. novembra Regula (EK) Nr. 2012/2002, ar ko izveido Eiropas Savienības Solidaritātes fondu (OV L 311, 14.11.2002., 3. lpp.).

Vai pasākums attiecas uz lieliem uzņēmumiem? Uz maziem un vidējiem uzņēmumiem (MVU)? Uz mikrouzņēmumiem?

Vai pastāv īpaši nosacījumi attiecībā uz MVU vai citiem saņēmēju veidiem?

3.2. Atbalsta saņēmēju atlase

Kā tiek atlasīti atbalsta saņēmēji (piemēram, balstoties uz atbalsta pieteikumu, kas jāiesniedz konkrētā termiņā pēc katastrofas, u. tml.)?

Vai atbalsta izmaksāšana ir garantēta visiem saņēmējiem, kuri ir iesnieguši pieteikumus? Ja nē, kādi ir atbalsta piešķiršanas kritēriji gadījumā, kad pieteikumu skaits pārsniedz budžetu (pieteikumu iesniegšanas rindas kārtība, proporcionāls visiem saņēmējiem paredzētā atbalsta samazinājums, lai ņemtu vērā jaunus pieteikuma iesniedzējus, citi kritēriji)?

3.3. Atbalsta saņēmēju skaits

Lūdzam norādīt paredzamo atbalsta saņēmēju skaitu. Ja iespējams, lūdzam sniegt informāciju par katra saņēmēju veida skaitu katrā skartajā reģionā (piemēram, reģionā A: 10 lieli uzņēmumi, 15 MVU un 20 mikrouzņēmumi).

Ja paziņošanas brīdī nav pieejams pilns saņēmēju saraksts vai ja ievērojami mainās to skaits, Komisijai pēc iespējas ātrāk paziņojumā noteiktajā termiņā un, vēlākais, gada ziņojuma iesniegšanas brīdī ir jānosūta izsmelošs saraksts.

3.4. Shēmas nozaru aptvērums

Lūdzam skaidri norādīt nozares, kurām piemēro shēmu (uzņēmumi, kas darbojas visās ekonomikas nozarēs, uzņēmumi, kas darbojas tikai konkrētās nozarēs, vai arī konkrētas nozares tiek izslēgtas?).

Ņemot vērā īpašos noteikumus, kas piemērojami uzņēmumiem zvejniecības un akvakultūras nozarē un uzņēmumiem, kas ražo, pārstrādā un tirgo lauksaimniecības produktus, uz kuriem attiecas Līguma I pielikuma darbības joma, lūdzam norādīt, vai konkrētā shēma aptver šīs nozares vai arī Komisijai atsevišķi tika vai tiks paziņota atsevišķa shēma, kas aptver vienu vai abas šīs nozares.

Ja tiek izslēgtas zināmas nozares, vai ir plānots pieņemt nozaru shēmu?

4. Paziņošanas termiņš un ilgums

Starp kaitējumu un dabas katastrofu ir jāpastāv cēloņsakarībai. To būs vieglāk pierādīt tad, ja par atbalstu paziņo „saprātīgā laikposmā” pēc katastrofas notikšanas⁸.

Lūdzam nodrošināt, ka shēmā ir „apturēšanas klauzula”, saskaņā ar kuru atbalsts tiks piešķirts tikai pēc tam, kad Komisija būs apstiprinājusi paziņoto shēmu.

Cik ilgi saņēmēji drīkst iesniegt pieteikumu, lai novērstu kaitējumu, ko nodarījusi konkrēta dabas katastrofa?

Cik ilgi drīkst piešķirt atbalstu saskaņā ar paziņoto shēmu? Šajā saistībā lūdzam ievērot, ka Komisija apstiprinās tikai shēmas ar ierobežotu darbības ilgumu⁹.

⁸ Piemēram, lauksaimniecības nozarē Komisija tad, ja nav īpaša pamatojuma, neapstiprinās atbalsta priekšlikumus, kas iesniegti vairāk nekā trīs gadus pēc notikuma (119. punkts Kopienas pamatnostādņēs attiecībā uz valsts atbalstu lauksaimniecības un mežsaimniecības nozarē 2007.–2013. gadā); zvejniecības un akvakultūras nozarē Komisija ir jāinformē par atbalsta pasākumu viena gada laikā pēc notikuma, uz kuru attiecas šis pasākums (4.4. punkts vadlīnijās valsts atbalsta vērtēšanai zvejniecības un akvakultūras jomā).

⁹ Darbības ilgums ir ierobežots uz laiku līdz sešiem gadiem attiecībā uz atbalstu apstrādes rūpniecības un citās nozarēs (skat. arī 4. panta 2. punkta b) apakšpunktu Komisijas 2004. gada 21. aprīļa Regulā (EK) Nr. 794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulā (EK) Nr. 659/1999, ar kuru nosaka sīki izstrādātus noteikumus

Cik ilgi saņēmēji drīkst saņemt maksājumus saistībā ar atbalstu, kas piešķirts saskaņā ar paziņoto shēmu¹⁰?

5. Budžets un finansējums

Lūdzam skaidri norādīt paredzamo kopējo shēmas budžetu, kā arī paredzamo budžeta sadalījumu pa gadiem (ja shēmas darbības ilgums pārsniedz 1 gadu) un pa maksājuma daļām (ja atbalsts ir izmaksājams vairākās daļās).

Ja šajā kaitējuma apzināšanas posmā budžeta apmērs vēl nav precīzi noteikts, pieejamie dati jāiesniedz pēc iespējas ātrāk saprātīgā laikposmā un, vēlākais, gada ziņojuma iesniegšanas brīdī.

Lūdzam norādīt, kā tiek finansēts atbalsts? Ja atbalstu nefinansē no valsts / reģiona / pašvaldības vispārējā budžeta, lūdzam paskaidrot tā finansējuma veidu.

Vai shēma tiks līdzfinansēta, izmantojot struktūrfondus / Kohēzijas fondu?

Ja jā, lūdzam apstiprināt, ka tiks ievēroti šiem fondiem piemērojamie noteikumi un jo īpaši noteikumi, kas paredzēti Padomes Regulā (EK) Nr. 1083/2006 („Struktūrfondu vispārīgā regula”).

Vai shēma tiks līdzfinansēta, izmantojot Eiropas Savienības Solidaritātes fondu (ESSF)?

Ja jā, lūdzam apstiprināt, ka tiks ievēroti šim fondam piemērojamie noteikumi un jo īpaši noteikumi, kas paredzēti Padomes Regulā (EK) Nr. 2012/2002, ar ko izveido Eiropas Savienības Solidaritātes fondu¹¹, kā arī noteikumi, kas izklāstīti lēmumā, ar kuru šīs konkrētās katastrofas gadījumā piešķir palīdzību no ESSF.

6. Attiecināmās izmaksas

6.1. Atbalsta shēmas segtā kaitējuma veids

Starp kaitējumu un dabas katastrofu ir jāpastāv cēloņsakarībai. Kā tiks apliecināts, ka kaitējums ir radies vienīgi katastrofas rezultātā? Lūdzam nosūtīt visus attiecīgos dokumentus un jo īpaši visus oficiālos ziņojumus.

Lūdzam precīzi norādīt atbalsta shēmas segtā kaitējuma veidu. Piemēri: mehānismiem un iekārtām nodarītais kaitējums, ēkām nodarītais kaitējums (lūdzam nošķirt komerciāla izmantojuma ēkas no dzīvojamām ēkām), infrastruktūrai nodarītais kaitējums, transportlīdzekļiem (reģistrētam kustamam īpašumam) nodarītais kaitējums, neregistrētam kustamam īpašumam (piemēram, mēbelēm) nodarītais kaitējums, uzkrājumiem, nepabeigtiem ražojumiem, produktiem un precēm nodarītais kaitējums, kaitējums ienākumu zuduma dēļ, kaitējums uzņēmējdarbības pārtraukšanas rezultātā u. tml.

Vai pastāv kaitējuma veidi, kas ir viennozīmīgi izslēgti no shēmas darbības jomas?

6.2. Aprēķināšanas metode kaitējuma noteikšanai

Lūdzam sīki izklāstīt katra kaitējuma veida aprēķināšanas metodiku.

Piemēri:

EK Līguma 93. panta piemērošanai (grozītā redakcija) (OV L 140, 30.4.2004., 1. lpp.), un 7.2. punktu šai regulai pievienotās vispārējā paziņojuma veidlapas I daļā); uz laiku līdz septiņiem gadiem attiecībā uz atbalstu lauksaimniecības nozarē (saskaņā ar VIII.B. nodaļu Kopienas pamatnostādņēs attiecībā uz valsts atbalstu lauksaimniecības un mežsaimniecības nozarē 2007.–2013. gadā).

¹⁰ Piemēram, lauksaimniecības nozarē Komisija tad, ja nav īpaša pamatojuma, neapstiprinās atbalsta priekšlikumus, kas jāapmaksā vairāk nekā četrus gadus pēc notikuma (V.B.1. punkts Kopienas pamatnostādņēs attiecībā uz valsts atbalstu lauksaimniecības un mežsaimniecības nozarē 2007.–2013. gadā).

¹¹ Skatīt 5. zemsvītras piezīmi.

- mehānismiem un iekārtām nodarītā kaitējuma gadījumā – modificētās iepirkuma vērtības aprēķināšanas metode;
- uzkrājumiem, gatavām precēm u. tml. nodarītā kaitējuma gadījumā – balstoties uz grāmatvedības dokumentiem, kas pierāda šo uzkrājumu un preču eksistenci kaitējuma rašanās brīdī;
- ienākumu zuduma dēļ nodarītā kaitējuma gadījumā – vidējie ieņēmumi pirms procentiem, nodokļiem, nolietojuma un darbaspēka izmaksām, balstoties uz ienākumu deklarācijām un reizinot ar to dienu skaitu, kurās uzņēmējdarbības bija pārtraukta.

Lūdzam norādīt, kā tiks noteikts kaitējums uz vienu saņēmēju (ar neatkarīga eksperta palīdzību, kaitējuma pašnovērtējums līdz konkrētai summai u. tml.).

Vai kaitējuma novērtēšanā un attiecināmo izmaksu noteikšanā tiek ņemts vērā materiālo preču nolietojums?

Ja kaitējumu nav iespējams novērst, lūdzam aprakstīt, ar kādiem nosacījumiem shēma segs aizstāšanu (jaunu iekārtu iegādi vai jaunas infrastruktūras un ēku būvniecību u. tml.).

Vai pastāv kādi ierobežojoši nosacījumi (piemēram, kaitējuma minimālā vai maksimālā summa, atļauts ir tikai viens kaitējuma veids uz saņēmēju, nav atļautas īpašas konkrētu kaitējuma veidu kombinācijas u. tml.)?

Kā tiks izslēgta pārmērīga kompensācija? Lūdzam sīki izskaidrot mehānismu, kas nodrošina, ka tiks segti ne vairāk kā 100 % no kaitējuma, ko nodarījusi pati katastrofa (piemēram, apdrošināšanas maksājumu atskaitīšana).

7. Atbalsta veids un summa

Lūdzam norādīt, kādā veidā saņēmējam būs pieejams atbalsts. Piemēri: tieša dotācija, atmaksājama dotācija, aizdevums ar atvieglotiem nosacījumiem (tostarp informācija par to, kā aizdevums ir nodrošināts), procentu subsīdijas, nodokļu priekšrocības (lūdzam precizēt: nodokļu atlaide, nodokļa bāzes samazinājums, nodokļa likmes samazinājums, nodokļu atlikšana, citas), sociālā nodrošinājuma iemaksu samazinājums (vai piekrišana vēlākai šādu iemaksu samaksai), parādu norakstīšana, garantija (tostarp informācija par aizdevumu vai citu finanšu darījumu, ko sedz garantija, pieprasīto nodrošinājumu un maksājamo prēmiju).

Nepārredzamu atbalsta veidu (tādu, kas nav tiešas dotācijas) gadījumā lūdzam norādīt, kā tiks aprēķināts bruto dotācijas ekvivalents (BDE).

Attiecībā uz katru atbalsta instrumentu lūdzam precīzi aprakstīt tā piemērošanas noteikumus un nosacījumus, tostarp jo īpaši atbalsta intensitāti, nodokļu režīmu un to, vai atbalsts tiek piešķirts automātiski, ja izpildīti konkrēti objektīvi kritēriji (ja jā, lūdzam tos nosaukt), vai arī pēc piešķirēju iestāžu ieskatiem.

Vai saskaņā ar shēmu ir atļauts izvēlēties un/vai savstarpēji apvienot dažādus atbalsta veidus (balstoties uz konkrētiem kritērijiem)? Lūdzam paskaidrot.

Vai saskaņā ar shēmu ir noteikta atbalsta maksimālā summa uz vienu saņēmēju?

8. Atbalsta intensitāte un kumulācija

Atbalsta intensitāte jāizsaka procentos (atbalsta summa, kas dalīta ar attiecināmajām izmaksām). Lūdzam izskaidrot iespējamo atbalsta intensitātes diferenciāciju (piemēram, attiecībā uz apdrošinātu un neapdrošinātu īpašumu, dažādiem attiecināmo izmaksu, atbalsta, kaitējuma, saņēmēju veidiem u. tml.).

Vai atbalstu var apvienot ar atbalstu, kas saņemts saskaņā ar citām vietējām, reģionālām, valsts vai Kopienas shēmām, lai segtu tās pašas attiecināmās izmaksas ar to pašu mērķi / atšķirīgiem mērķiem? Vai atbalstu var apvienot ar *de minimis* atbalstu? Vai atbalstu var apvienot ar apdrošināšanas maksājumiem? Vai atbalstu var apvienot ar līdzekļiem no citiem avotiem?

Lūdzam skaidri izklāstīt saskaņā ar paziņoto shēmu piešķiramā atbalsta iespējamo kumulāciju ar citu atbalstu vai no citiem avotiem saņemto kompensāciju.

Kompensācija jāaprēķina katram saņēmējam atsevišķi. Kopējā kompensācijas summa (tostarp saskaņā ar shēmu piešķirtais atbalsts, apdrošināšanas maksājumi un cita palīdzība) nedrīkst pārsniegt 100 % no dabas katastrofas nodarītā kaitējuma izmaksām.

9. Piešķirēja iestāde un shēmas pārvaldība

Lūdzam norādīt piešķirēju iestādi (atkarībā no atbalsta veida tās var būt dažādas).

Lūdzam norādīt līmeņus / iestādes, kas atbild par shēmas pārvaldību.

Vai ir izveidotas specifiskas struktūras shēmas pārvaldībai (piemēram, reģionālas komisijas u. tml.)? Ja jā, lūdzam izskaidrot to sastāvu, pilnvaras, tiesības u. tml.

Lūdzam izskaidrot atbalsta pieteikumiem piemērojamās pamatprasības (pieteikumu iesniegšanas termiņi, īpašas pieteikumu veidlapas u. tml.).

Kādi apliecinātie dokumenti saņēmējiem ir jāiesniedz (rēķini, ēku inspekcijas ziņojumi, materiālu pasūtījumi u. tml.)? Kas ievāks un novērtēs apliecinātos dokumentus (neatkarīgi eksperti, īpašas komisijas, tiks veikts pašnovērtējums par kaitējumu, kas nepārsniedz konkrētu robežvērtību, u. tml.)?

Lūdzam norādīt iestādi, kas atbild par maksājumiem. Ja ir vairāk nekā viena iestāde, lūdzam izskaidrot to sadarbību un jo īpaši to, kā tiks nodrošināts, ka visi maksājumi tiek identificēti un ka kumulācijas rezultātā tiek izslēgta pārmērīga kompensācija.

II DAĻA – Ex ante shēmu paziņošana par konkrētiem dabas katastrofu veidiem

Dalībvalstis var paziņot vispārēju shēmu attiecībā uz atbalstu, ko piešķir, lai novērstu kaitējumu, ko nākotnē būs nodarījušas viena vai vairāku konkrētu veidu dabas katastrofas, kā rezultātā nav nepieciešams atsevišķi paziņot par katrā katastrofas gadījumā piešķirto atbalstu. Šādas *ex ante* shēmas var tikt izstrādātas attiecībā uz dabas katastrofām, uz kurām attiecas līdzšinējā konsolidētā Komisijas lēmumu pieņemšanas prakse (piemēram, zemestrīces, lavīnas, zemes nogrūvumi un plūdi). Šīm shēmām jāietver *ex post* ziņošanas pienākums, saskaņā ar kuru dalībvalstis informē Komisiju par precīzu shēmas piemērošanu konkrēta notikuma gadījumā.

Turpmākajā tekstā ir uzskaitīti vairāki elementi, kas ir konstatēti līdzšinējā Komisijas lēmumu pieņemšanas praksē un būtu jāiekļauj *ex ante* paziņojumos. Tas ir indikatīvs saraksts, ko var pielāgot katras konkrētās shēmas īpatnībām.

1. Fakti

1.1. Notikuma(-u) veids

Lūdzam precīzi norādīt tās / to dabas katastrofas(-u) veidu, uz kuru(-ām) attiecas paziņotā shēma.

1.2. Atzīšana par „dabas katastrofu”, ko veic dalībvalsts

Lūdzam norādīt formālos kritērijus, uz kuru pamata notikums tiek atzīts par dabas katastrofu (valstu sistēmas, atbilstība definīcijai par „lielu dabas katastrofu” Padomes Regulas (EK) Nr. 2012/2002¹² 2. panta 1. punkta izpratnē, citi kritēriji?).

Lūdzam izskaidrot, kādi lēmumu pieņemšanas līmeņi ir iesaistīti (piemēram, prezidenta dekrēts, ministra lēmums, reģionālo vai vietējo iestāžu lēmums).

Lūdzam norādīt, kāda veida meteoroloģiskie dati vai ziņojumi tiks ņemti vērā (piemēram, nokrišņu daudzums milimetros uz kvadrātmtru, diagrammas, fotogrāfijas u. tml.). Vēlams, lai šo datu avots būtu valsts meteoroloģijas aģentūra vai cita atzīta kompetentā iestāde.

Ja pastāv pakāpju sistēma katastrofu smaguma noteikšanai, lūdzam to izskaidrot un izklāstīt novērtējumā izmantotos objektīvos kritērijus.

1.3. Shēmas ģeogrāfiskā darbības joma

Lūdzam skaidri noteikt shēmas ģeogrāfisko darbības jomu (reģionāla, valsts?). Kā un uz kāda pamata šī ģeogrāfiskā darbības joma tika noteikta?

2. Juridiskais pamats

2.1. Vispārīgais juridiskais pamats

Lūdzam norādīt, vai pastāv vispārīgs juridiskais pamats, t. i., vispārīgs likums par rīcību dabas katastrofu gadījumā. Lūdzam iesniegt attiecīgo dokumentu kopijas.

2.2. Konkrētais juridiskais pamats

Lūdzam norādīt, vai pastāv konkrēts juridiskais pamats, piemēram, vispārīgā likuma īstenošanas noteikumi, sīki izstrādāta programma, ar ko nosaka kaitējuma aprēķināšanas metodi, u. tml.

Lūdzam norādīt, vai juridiskais pamats tika pieņemts valsts vai reģionālā līmenī. Lūdzam iesniegt attiecīgo dokumentu kopijas.

3. Atbalsta saņēmēji

3.1. Atbalsta saņēmēju veids

Ja privātpersonas, kuras neveic saimniecisku darbību, saskaņā ar shēmu arī ir tiesīgas saņemt atbalstu, tad lūdzam skaidri nodalīt šīm privātpersonām piemērojamos nosacījumus no tiem nosacījumiem, kas attiecas uz uzņēmumiem vai privātpersonām, kuras veic saimniecisku darbību. Atbalsts privātpersonām (piemēram, evakuētajām ģimenēm) nav valsts atbalsts LESD 107. panta 1. punkta izpratnē, ja netiek veikta saimnieciska darbība.

Vai pasākums attiecas uz lieliem uzņēmumiem? Uz maziem un vidējiem uzņēmumiem (MVU)? Uz mikrouzņēmumiem?

Vai pastāv īpaši nosacījumi attiecībā uz MVU vai citiem saņēmēju veidiem?

3.2. Atbalsta saņēmēju atlase

Kā tiks atlasīti atbalsta saņēmēji (piemēram, balstoties uz atbalsta pieteikumu, kas jāiesniedz konkrētā termiņā pēc katastrofas, u. tml.)?

Kā tiks atlasīti atbalsta saņēmēji nepietiekama budžeta gadījumā?

¹² Skatīt 5. zemsvītras piezīmi.

3.3. Atbalsta saņēmēju skaits

Ja iespējams, lūdzam norādīt paredzamo atbalsta saņēmēju skaitu.

3.4. Shēmas nozaru aptvērumi

Lūdzam skaidri norādīt nozares, kurām piemēro shēmu (uzņēmumi, kas darbojas visās ekonomikas nozarēs, uzņēmumi, kas darbojas tikai konkrētās nozarēs, vai arī konkrētas nozares tiek izslēgtas?).

Ņemot vērā īpašos noteikumus, kas piemērojami uzņēmumiem zvejniecības un akvakultūras nozarē un uzņēmumiem, kas ražo, pārstrādā un tirgo lauksaimniecības produktus, uz kuriem attiecas Līguma I pielikuma darbības joma, lūdzam norādīt, vai konkrētā shēma aptver šīs nozares vai arī Komisijai atsevišķi tika vai tiks paziņota atsevišķa shēma, kas aptver vienu vai abas šīs nozares.

Ja tiek izslēgtas zināmas nozares, vai ir plānots pieņemt nozaru shēmu?

4. Ilgums

Starp kaitējumu un dabas katastrofu ir jāpastāv cēloņsakarībai. To būs vieglāk pierādīt tad, ja par atbalstu paziņo „saprātīgā laikposmā” pēc katastrofas notikšanas¹³.

Cik ilgi saņēmēji drīkst iesniegt pieteikumu, lai novērstu kaitējumu, ko nodarījusi konkrēta dabas katastrofa?

Cik ilgi drīkst piešķirt atbalstu saskaņā ar paziņoto shēmu? Šajā saistībā lūdzam ievērot, ka Komisija apstiprinās tikai shēmas ar ierobežotu darbības ilgumu¹⁴.

Cik ilgi saņēmēji drīkst saņemt maksājumus saistībā ar atbalstu, kas piešķirts saskaņā ar paziņoto shēmu¹⁵?

5. Budžets un finansējums

Ja iespējams, lūdzam norādīt kopējā piešķirtā budžeta indikatīvu maksimālo robežu, kā arī indikatīvu maksimālo robežu uz vienu saņēmēja veidu, uz vienu kaitējuma veidu vai uz vienu atbalsta instrumentu.

Vai ir noteikta atbalsta maksimālā summa uz vienu saņēmēju?

Vai atbalsta izmaksāšana ir garantēta visiem saņēmējiem, kuri ir iesnieguši pieteikumus? Ja nē, kādi ir atbalsta piešķiršanas kritēriji gadījumā, kad pieteikumu skaits pārsniedz budžetu (pieteikumu iesniegšanas rindas kārtība, proporcionāls visiem saņēmējiem paredzētā atbalsta samazinājums, lai ņemtu vērā jaunus pieteikuma iesniedzējus, citi kritēriji)?

¹³ Piemēram, lauksaimniecības nozarē Komisija tad, ja nav īpaša pamatojuma, neapstiprinās atbalsta priekšlikumus, kas iesniegti vairāk nekā trīs gadus pēc notikuma (119. punkts Kopienas pamatnostādņēs attiecībā uz valsts atbalstu lauksaimniecības un mežsaimniecības nozarē 2007.–2013. gadā); zvejniecības un akvakultūras nozarē Komisija ir jāinformē par atbalsta pasākumu viena gada laikā pēc notikuma, uz kuru attiecas šis pasākums (4.4. punkts vadlīnijās valsts atbalsta vērtēšanai zvejniecības un akvakultūras jomā).

¹⁴ Darbības ilgums ir ierobežots uz laiku līdz sešiem gadiem attiecībā uz atbalstu apstrādes rūpniecības un citās nozarēs (skat. arī 4. panta 2. punkta b) apakšpunktu Komisijas 2004. gada 21. aprīļa Regulā (EK) Nr. 794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu (EK) Nr. 659/1999, ar kuru nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK Līguma 93. panta piemērošanai (grozītā redakcija) (OV L 140, 30.4.2004., 1. lpp.), un 7.2. punktu šai regulai pievienotās vispārējā paziņojuma veidlapas I daļā); uz laiku līdz septiņiem gadiem attiecībā uz atbalstu lauksaimniecības nozarē (saskaņā ar VIII.B. nodaļu Kopienas pamatnostādņēs attiecībā uz valsts atbalstu lauksaimniecības un mežsaimniecības nozarē 2007.–2013. gadā).

¹⁵ Piemēram, lauksaimniecības nozarē Komisija tad, ja nav īpaša pamatojuma, neapstiprinās atbalsta priekšlikumus, kas jāapmaksā vairāk nekā četrus gadus pēc notikuma (V.B.1. punkts Kopienas pamatnostādņēs attiecībā uz valsts atbalstu lauksaimniecības un mežsaimniecības nozarē 2007.–2013. gadā).

Lūdzam norādīt, kā tiek finansēts atbalsts? Ja atbalstu nefinansē no valsts / reģiona / pašvaldības vispārējā budžeta, lūdzam paskaidrot tā finansējuma veidu.

Vai ir paredzēts līdzfinansējums, izmantojot struktūrfondus / Kohēzijas fondu?

Ja jā, lūdzam apstiprināt, ka tiks ievēroti šiem fondiem piemērojamie noteikumi un jo īpaši noteikumi, kas paredzēti Padomes Regulā (EK) Nr. 1083/2006 („Struktūrfondu vispārīgā regula”).

Vai ir paredzēts līdzfinansējums, izmantojot Eiropas Savienības Solidaritātes fondu (ESSF)?

Ja jā, lūdzam apstiprināt, ka tiks ievēroti šim fondam piemērojamie noteikumi un jo īpaši noteikumi, kas paredzēti Padomes Regulā (EK) Nr. 2012/2002, ar ko izveido Eiropas Savienības Solidaritātes fondu¹⁶, kā arī noteikumi, kas izklāstīti lēmumā, ar kuru šīs konkrētās katastrofas gadījumā piešķir palīdzību no ESSF.

6. Attiecināmās izmaksas

6.1. Atbalsta shēmas segtā kaitējuma veids

Starp kaitējumu un dabas katastrofu ir jāpastāv cēloņsakarībai. Kā tiks apliecināts, ka kaitējums ir radies vienīgi katastrofas rezultātā? Lūdzam nosūtīt visus attiecīgos dokumentus un jo īpaši visus oficiālos ziņojumus.

Lūdzam precīzi norādīt tā kaitējuma veidu, kuru sedz paziņotā shēma. Piemēri: mehānismiem un iekārtām nodarītais kaitējums, ēkām nodarītais kaitējums (lūdzam nošķirt komerciāla izmantojuma ēkas no dzīvojamām ēkām), infrastruktūrai nodarītais kaitējums, transportlīdzekļiem (reģistrētam kustamam īpašumam) nodarītais kaitējums, neregistrētam kustamam īpašumam (piemēram, mēbelēm) nodarītais kaitējums, uzkrājumiem, nepabeigtiem ražojumiem, produktiem un precēm nodarītais kaitējums, kaitējums ienākumu zuduma dēļ, kaitējums uzņēmējdarbības pārtraukšanas rezultātā u. tml.

Vai pastāv kaitējuma veidi, kas ir viennozīmīgi izslēgti no shēmas darbības jomas?

6.2. Aprēķināšanas metode kaitējuma noteikšanai

Lūdzam sīki izklāstīt katra kaitējuma veida aprēķināšanas metodiku.

Piemēri:

- mehānismiem un iekārtām nodarītā kaitējuma gadījumā – modificētās iepirkuma vērtības aprēķināšanas metode;
- uzkrājumiem, gatavām precēm u. tml. nodarītā kaitējuma gadījumā – balstoties uz grāmatvedības dokumentiem, kas pierāda šo uzkrājumu un preču eksistenci kaitējuma rašanās brīdī;
- ienākumu zuduma dēļ nodarītā kaitējuma gadījumā – vidējie ieņēmumi pirms procentiem, nodokļiem, nolietojuma un darbaspēka izmaksām, balstoties uz ienākumu deklarācijām un reizinot ar to dienu skaitu, kurās uzņēmējdarbības bija pārtraukta.

Lūdzam norādīt, kā tiks noteikts kaitējums uz vienu saņēmēju (ar neatkarīga eksperta palīdzību, kaitējuma pašnovērtējums līdz konkrētai summai u. tml.).

Vai kaitējuma novērtēšanā un attiecināmo izmaksu noteikšanā tiek ņemts vērā materiālo preču nolietojums?

Ja kaitējumu nav iespējams novērst, lūdzam aprakstīt, ar kādiem nosacījumiem shēma segs aizstāšanu (jaunu iekārtu iegādi vai jaunas infrastruktūras un ēku būvniecību u. tml.).

¹⁶ Skatīt 5. zemsvītras piezīmi.

Vai pastāv kādi ierobežojoši nosacījumi (piemēram, kaitējuma minimālā vai maksimālā summa, atļauts ir tikai viens kaitējuma veids uz saņēmēju, nav atļautas īpašas konkrētu kaitējuma veidu kombinācijas u. tml.)?

Kā tiks izslēgta pārmērīga kompensācija? Lūdzam sīki izskaidrot mehānismu, kas nodrošina, ka tiks segti ne vairāk kā 100 % no kaitējuma, ko nodarījusi pati katastrofa (piemēram, apdrošināšanas maksājumu atskaitīšana).

7. Atbalsta veids un summa

Lūdzam norādīt, kādā veidā saņēmējam būs pieejams atbalsts. Piemēri: tieša dotācija, atmaksājama dotācija, aizdevums ar atvieglotiem nosacījumiem (tostarp informācija par to, kā aizdevums ir nodrošināts), procentu subsīdijas, nodokļu priekšrocības (lūdzam precizēt: nodokļu atlaide, nodokļa bāzes samazinājums, nodokļa likmes samazinājums, nodokļu atlikšana, citas), sociālā nodrošinājuma iemaksu samazinājums (vai piekrišana vēlākai šādu iemaksu samaksai), parādu norakstīšana, garantija (tostarp informācija par aizdevumu vai citu finanšu darījumu, ko sedz garantija, pieprasīto nodrošinājumu un maksājamo prēmiju).

Nepārredzamu atbalsta veidu (tādu, kas nav tiešas dotācijas) gadījumā lūdzam norādīt, kā tiks aprēķināts bruto dotācijas ekvivalents (BDE).

Attiecībā uz katru atbalsta instrumentu lūdzam precīzi aprakstīt tā piemērošanas noteikumus un nosacījumus, tostarp jo īpaši atbalsta intensitāti, nodokļu režīmu un to, vai atbalsts tiek piešķirts automātiski, ja izpildīti konkrēti objektīvi kritēriji (ja jā, lūdzam tos nosaukt), vai arī pēc piešķirēju iestāžu ieskatiem.

Vai saskaņā ar shēmu ir atļauts izvēlēties un/vai savstarpēji apvienot dažādus atbalsta veidus (balstoties uz konkrētiem kritērijiem)? Lūdzam paskaidrot.

Vai saskaņā ar shēmu ir noteikta atbalsta maksimālā summa uz vienu saņēmēju?

8. Atbalsta intensitāte un kumulācija

Atbalsta intensitāte jāizsaka procentos (atbalsta summa, kas dalīta ar attiecināmajām izmaksām). Lūdzam izskaidrot iespējamo atbalsta intensitātes diferenciaciju (piemēram, attiecībā uz apdrošinātu un neapdrošinātu īpašumu, dažādiem attiecināmo izmaksu, atbalsta, kaitējuma, saņēmēju veidiem u. tml.).

Vai atbalstu var apvienot ar atbalstu, kas saņemts saskaņā ar citām vietējām, reģionālām, valsts vai Kopienas shēmām, lai segtu tās pašas attiecināmās izmaksas ar to pašu mērķi / atšķirīgiem mērķiem? Vai atbalstu var apvienot ar *de minimis* atbalstu? Vai atbalstu var apvienot ar apdrošināšanas maksājumiem? Vai atbalstu var apvienot ar līdzekļiem no citiem avotiem?

Lūdzam skaidri izklāstīt saskaņā ar paziņoto shēmu piešķiramā atbalsta iespējamo kumulāciju ar citu atbalstu vai no citiem avotiem saņemto kompensāciju.

Kompensācija jāaprēķina katram saņēmējam atsevišķi. Kopējā kompensācijas summa (tostarp saskaņā ar shēmu piešķirtais atbalsts, apdrošināšanas maksājumi un cita palīdzība) nedrīkst pārsniegt 100 % no dabas katastrofas nodarītā kaitējuma izmaksām.

9. Piešķirēja iestāde un shēmas pārvaldība

Lūdzam norādīt piešķirēju iestādi (atkarībā no atbalsta veida tās var būt dažādas).

Lūdzam norādīt līmeņus / iestādes, kas atbild par shēmas pārvaldību.

Vai ir izveidotas specifiskas struktūras shēmas pārvaldībai (piemēram, reģionālas komisijas u. tml.)? Ja jā, lūdzam izskaidrot to sastāvu, pilnvaras, tiesības u. tml.

Lūdzam izskaidrot uz atbalsta pieteikumiem attiecināmās pamatprasības.

Kādi apliecināmie dokumenti saņēmējiem ir jāiesniedz (rēķini, ēku inspekcijas ziņojumi, materiālu pasūtījumi u. tml.)? Kas ievāks un novērtēs apliecināmos dokumentus (neatkarīgi eksperti, īpašas komisijas, tiks veikts pašnovērtējums par kaitējumu, kas nepārsniedz konkrētu robežvērtību, u. tml.)?

Lūdzam norādīt iestādi, kas atbild par maksājumiem. Ja ir vairāk nekā viena iestāde, lūdzam izskaidrot to sadarbību un jo īpaši to, kā tiks nodrošināts, ka visi maksājumi tiek identificēti un ka kumulācijas rezultātā tiek izslēgta pārmērīga kompensācija.

10. Ar notikumu saistīta *ex post* ziņošana

Lūdzam izskaidrot, kā dalībvalsts iesniegs Komisijai informāciju *ex post* ziņošanas ietvaros pēc tam, kad ir notikusi konkrēta dabas katastrofa, un lūdzam iesniegt paredzēto ziņošanas grafiku (piemēram, faktus par konkrēto katastrofu, sīkāku informāciju par atbalsta saņēmējiem, kaitējuma apmēru un plānoto atbalstu).

III DAĻA – Ar notikumu saistīta *ex post* ziņošana par saskaņā ar *ex ante* shēmu piešķirtā atbalsta uzraudzību

Šī pārbaudes punktu saraksta daļa attiecas uz informāciju, kas jānosūta Komisijai ar notikumu saistītas *ex post* ziņošanas kontekstā attiecībā uz atbalstu, kurš saskaņā ar esošu *ex ante* shēmu piešķirts par konkrētu dabas katastrofu¹⁷. Dalībvalstis tiek aicinātas pamatot to, ka notikums atbilst tai katastrofas kategorijai, kas atļautā saskaņā ar *ex ante* shēmu.

Atbalstu var likumīgi piešķirt un nekavējoties izmaksāt, jo Komisija pasākumu jau atļāva *ex ante* shēmas apstiprināšanas brīdī. Ja ziņošanas rezultātā (gan saskaņā ar šā pārbaudes punktu saraksta III daļu, gan atbilstoši Komisijas Regulas (EK) Nr. 794/2004 3. pielikumam) vai no citiem informācijas avotiem iegūtā informācija liecinās, ka *ex ante* shēmas nosacījumi nebija izpildīti un atbalsts tika piešķirts nelikumīgi, Komisija nekavējoties izskata minēto informāciju, ņemot vērā iespējamo atbalsta atgūšanu saskaņā ar Procedūras regulas 10.–16. pantu¹⁸.

1. Fakti

1.1. Notikuma veids

Lūdzam skaidri aprakstīt konkrēto dabas katastrofu. Ja runa ir par notikumu virkni, lūdzam precīzi izskaidrot to savstarpējo saikni (piemēram, ārkārtīgi spēcīgs lietus, kā rezultātā paaugstinājās ūdens līmenis upēs, kas savukārt izraisīja plūdus, kuru rezultāts bija zemes nogrūvumi u. tml.).

Kad notika katastrofa?

1.2. Shēmas ģeogrāfiskā darbības joma

Lūdzam skaidri noteikt shēmas ģeogrāfisko darbības jomu (valsts, reģionāla). Kā un uz kāda pamata šī ģeogrāfiskā darbības joma tika noteikta?

¹⁷ Šie ziņošanas noteikumi ir nošķirami no Komisijas Regulā (EK) Nr. 794/2004 paredzētā vispārējā paziņošanas pienākuma, jo tiem ir cits nolūks (proti, nodrošināt atbilstību *ex ante* shēmai pretstatā sniegt gada ziņojumus par izdevumiem).

¹⁸ Padomes 1999. gada 22. marta Regula (EK) Nr. 659/1999, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK līguma 93. panta piemērošanai (OV L 83, 27.3.1999., 1. lpp).

Lūdzam iesniegt skarto reģionu vai pašvaldību aptverošu sarakstu, izmantojot, ja iespējams, vienu un to pašu reģionālā atbalsta karšu klasifikāciju (*NUTS 2, NUTS 3*).

Lietderīga būs šāda informācija: skarto iedzīvotāju skaits (kas izteikts arī kā procentuālais īpatsvars no skartās valsts / reģiona kopējā iedzīvotāju skaita), skartā reģiona / skarto reģionu ekonomiskā nozīme valsts iekšzemes kopproduktā (IKP), kartes, kurās norādīti skartie reģioni.

Vai tā ir transnacionāla mēroga katastrofa (vai kaimiņvalstis arī pasludināja to par katastrofu)?

1.3. Kaitējuma apmērs

Lūdzam norādīt dabas katastrofas nodarītā kaitējuma apmēru. Kā un uz kāda pamata šis apmērs tika noteikts?

2. Juridiskais pamats

Lūdzam norādīt, vai papildus tam juridiskajam pamatam, kas tika iesniegts *ex ante* shēmas paziņošanas gaitā, tika pieņemts vēl kāds juridiskais pamats. Lūdzam izskaidrot pārklāšanos / atšķirības ar *ex ante* shēmu.

3. Atbalsta saņēmēji

Lūdzam norādīt, vai uz saņēmējiem attiecināmie nosacījumi ir papildināti vai grozīti salīdzinājumā ar nosacījumiem, kas minēti paziņojumā par *ex ante* shēmu.

Lūdzam sniegt informāciju par katra saņēmēju veida skaitu katrā skartajā reģionā (piemēram, reģionā A: 10 lieli uzņēmumi, 15 MVU un 20 mikrouzņēmumi) vai iesniegt sarakstu ar visiem saņēmējiem, kuriem tika piešķirts atbalsts.

4. Ilgums

Cik ilgi saņēmēji drīkst iesniegt pieteikumu, lai novērstu kaitējumu, ko nodarījusi konkrēta dabas katastrofa?

Cik ilgi saņēmēji drīkst saņemt maksājumus saistībā ar atbalstu, kas piešķirts, lai novērstu šīs konkrētās katastrofas nodarīto kaitējumu?

Ja maksājumu ir paredzēts veikt vairākās daļās, lūdzam iesniegt atbilstošo grafiku un sniegt informāciju par katrā daļā izmaksājamo summu.

5. Budžets un finansējums

Lūdzam skaidri norādīt kopējo budžetu, kas piešķirts, lai novērstu kaitējumu, ko nodarījusi konkrēta dabas katastrofa, uz kuru attiecas ziņojums.
