



Bruxelles, den 19.4.2018
C(2018) 2259 final

TIL OFFENTLIGGØRELSE

Dette dokument er et internt kommissionsdokument, som der udelukkende gives indsigt i til orientering.

Vedr.: Statsstøttesag SA.37433 (2017/FC) – Danmark
Påstået statsstøtte i form af nedslag i spildevandsafgifter

1. SAGSFORLØB

- (1) Den 26. september 2013 modtog Europa-Kommissionen elektronisk en klage fra Danske Slagtermestre (DS) (i det følgende benævnt "klageren"), som repræsenterer små og mellemstore slagterier i Danmark, over påstået tildeling af statsstøtte til store slagterier i form af rabatter på spildevandsafgifter.
- (2) Ved brev af 10. oktober 2013, 6. november 2013 og 10. december 2013 forelagde klageren yderligere oplysninger vedrørende klagen. Den 26. februar 2014 videresendte Kommissionen klagen til de danske myndigheder og anmodede disse om visse oplysninger. Ved brev af 26. maj 2014 forelagde de danske myndigheder Kommissionen oplysninger. Den 23. juli 2014 sendte Kommissionen en *foreløbig vurdering* til klageren. Den 21. august 2014 og den 23. oktober 2014 modtog Kommissionen yderligere bemærkninger fra klageren om den foreløbige vurdering og de danske myndigheders oplysninger.
- (3) Den 9. december 2014 sendte Kommissionen de danske myndigheder en anmodning om oplysninger. Ved brev af 28. januar 2015 forelagde de danske myndigheder Kommissionen oplysninger. Den 25. februar 2016 sendte Kommissionen ud fra disse oplysninger en anden *foreløbig vurdering* til klageren.
- (4) Den 23. marts 2016 og den 21. juni 2016 modtog Kommissionen breve fra klageren, som efterfølgende blev fremsendt til de danske myndigheder. De danske myndigheder svarede henholdsvis den 20. juli 2016 og den 13. oktober 2016. Den 23. februar 2017 blev der afholdt en telekonference med de danske myndigheder.

Udenrigsminister Anders Samuelsen
Udenrigsministeriet
Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K

Som opfølgning på denne telekonference blev der den 29. marts 2017 holdt et møde mellem de danske myndigheder og Kommissionen, hvor sidstnævnte anmodede om yderligere afklaring og oplysninger, hvilket de danske myndigheder efterkom den 18. maj 2017 og den 12. september 2017.

2. BESKRIVELSE AF DEN PÅSTÅEDE STATSSTØTTEFORANSTALTNING

- (5) I medfør af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v., lov nr. 633/2010¹ (i det følgende benævnt "lov nr. 633/2010") skal alle ejere af fast ejendom (i det følgende benævnt "forbrugere"), som er tilsluttet et spildevandsforsyningsselskab (i det følgende benævnt "anlæg"), betale bidrag for udledning af spildevand. Bidragene opdeles i seks forskellige dele:
- a) tilslutningsbidrag
 - b) supplerende tilslutningsbidrag
 - c) årligt vandafledningsbidrag
 - d) årligt bidrag for særlig forurenede spildevand
 - e) særbidrag, bl.a. for tilpasning af anlæg og rørledninger til klimaforandringer
 - f) kommunerne og Transportministeriet betaler som ejere af veje et årligt bidrag for tilledning af regnvand fra vejene til spildevandssystemet.
- (6) Ved lov nr. 633/2010 fastsættes en fælles kubikmetertakst for alle vandforbrugere (dvs. for forbrugere eller virksomheder inden for alle økonomiske sektorer), der er tilsluttet samme anlæg, uanset størrelsen af deres vandforbrug.
- (7) For at etablere et mere omkostningsægte afgiftssystem blev lov nr. 633/2010 ændret ved lov nr. 902/2013² om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. (Betalingsstruktur for vandafledningsbidrag, bemyndigelse til opgørelse af særbidrag for behandling af særlig forurenede spildevand m.v.), der blev vedtaget den 27. juni 2013 (i det følgende benævnt "lov nr. 902/2013"). Formålet var at indføre: a) en ny, degressiv "trappemodel", hvorved kubikmetertaksten fastsættes ud fra den udledte spildevandsmængde, og b) et særbidrag for behandling af særlig forurenede spildevand (som har en relativt større indvirkning på store vandforbrugere). Klageren fokuserer på ovennævnte litra c) i lov nr. 633/2010, dvs. det årlige vandafledningsbidrag.

a) Den degressive "trappemodel", hvormed kubikmetertaksten fastsættes

- (8) "Trappemodellen" er fastsat på følgende måde:

- Trin 1 svarer til et vandforbrug til og med 500 m³ årligt pr. ejendom.

¹ <https://www.retsinformation.dk/pdfPrint.aspx?id=131457>

² <https://www.retsinformation.dk/pdfPrint.aspx?id=152770>

- Trin 2 svarer til den del af vandforbruget, der overstiger 500 m³ og op til og med 20 000 m³ årligt pr. ejendom.
- Trin 3 svarer til den del af vandforbruget, som overstiger 20 000 m³ årligt pr. ejendom.

Spildevandsforsyningselskaberne skal fastsætte kubikmetertaksterne for hvert trin på følgende måde:

- For trin 2 fastsættes kubikmetertaksten 20 % lavere end taksten for trin 1.
 - For trin 3 fastsættes kubikmetertaksten 60 % lavere end taksten for trin 1.
- (9) Med trappemodellen er de forbrugere, der omfattes af taksten i trin 3, med til at betale omfordelingen i taksterne for trin 1 og 2, indtil deres vandforbrug overstiger vandforbruget i trin 2, og deres spildevandsbetaling dermed sker efter taksten i trin 3. Lettelsen gives dermed alene til de sidst afledte kubikmeter vand.
- (10) Disse generelle principper for prisfastsættelse gælder for alle forbrugere i Danmark uanset branche. Da den samlede spildevandsudgift og forbrugsvolumen varierer alt efter anlægget, udmønter prisfastsættelsesordningen sig i forskellige spildevandsafgifter pr. m³ i de forskellige kommuner, der er tilsluttet disse anlæg.
- (11) Ifølge de danske myndigheder er sigtet med trappemodellen at tilpasse spildevandsafgifterne til de "*reelle omkostninger*", som forskellige forbrugere påfører spildevandsnettet³. Disse "*reelle omkostninger*" afspejles i følgende formel udtrykt i DKK pr. m³:

Den specifikke forbrugertakst for spildevandsrensning er lig med $(0,8 \cdot T/x) \cdot (1/V) + (0,2 \cdot T/V_{\text{tot}})$, hvor:

- 0,8 er de faste omkostningers andel af anlæggets samlede spildevandsomkostninger
- 0,2 er de variable omkostningers andel af anlæggets samlede spildevandsomkostninger
- V er en specifik forbrugers udledte spildevandsmængde
- T er anlæggets samlede spildevandsomkostninger
- x er antallet af spildevandsforbrugere, som er tilsluttet anlægget, og
- V_{tot} er den samlede mængde spildevand, som renses i anlægget.

³ De af de danske myndigheder forelagte oplysninger af 28. januar 2015, s. 2-3.

- (12) Denne formel skitserer den metode, som berettiger trappemodellens struktur i overensstemmelse med den samlede spildevandsrelaterede betaling pr. forbruger, der udgør:
 $V \text{ m}^3 = 0,8T/x + V * 0,2T/V_{\text{tot}}$. Ifølge denne formel antages, at de variable omkostninger fuldt ud kan tilskrives hver berørt forbruger, hvorimod de faste omkostninger fordeles ligeligt mellem forbrugerne efter antal tilslutningspunkter.
- (13) Med ovenstående formel fordeles spildevandsanlæggenes samlede omkostninger på de forbrugere, som er årsag til omkostningerne. Formlen bygger på en antagelse om, at 80 % af anlæggets relaterede omkostninger er faste, mens 20 % er variable⁴. Denne fordeling af udgifter mellem faste og variable udgifter i relation til trappebetalingsmodellen bygger på Spildevandsudvalgets rapport og de heri anførte data⁵. Ifølge de danske myndigheder vil en model, der i endnu højere grad afspejler de reelle omkostninger, og hvori bl.a. omkostninger til behandling af regnvand medregnes, resultere i en endnu højere andel af faste omkostninger end 80 %.

b) Bestemmelser vedrørende forbrugernes pligt til at tilslutte sig et anlæg (centralt rensningsanlæg)

- (14) Spildevandets forureningsgrad afhænger ligeledes af, om forbrugeren har etableret udstyr til forbehandling, inden spildevandet udledes til kloaknettet.
- (15) Bestemmelser om håndtering af spildevand er fastsat i Miljøbeskyttelsesloven, bekendtgørelse nr. 1189 af 27. juni 2016⁶, med senere ændringer. Ifølge bekendtgørelsen skal kommunen fastlægge områder, hvori alle ejendomme skal udlede spildevand til et centralt rensningsanlæg⁷. Endvidere er ejeren af en ejendom, der er tilknyttet et anlæg, forpligtet til at udlede spildevand fra ejendommen til det pågældende anlæg⁸.
- (16) Kommunen kan dog tillade ejeren af en ejendom helt eller delvist at afbryde tilslutningen til et centralt rensningsanlæg og etablere egen decentral spildevandsrensning⁹, hvis følgende forudsætninger er opfyldt:
- a) der er overensstemmelse med kommunalbestyrelsens plan for bortskaffelse af spildevand i kommunen
 - b) der er enighed herom mellem grundejeren og kommunalbestyrelsen

⁴ De af de danske myndigheder forelagte oplysninger af 18. maj 2017, afsnit 2.2, s. 8.
<http://naturstyrelsen.dk/media/nst/Attachments/Analyserapport.pdf> side 21, figur 3, i Spildevandsudvalgets rapport.

⁵ Bilag 7 i den ovennævnte rapport.

⁶ Ibid 4 <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=184047>

⁷ Ibid 4, § 32, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1189.

⁸ Ibid 4, § 28, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 1189.

⁹ Ibid 4, § 16, i bekendtgørelse nr. 726 af 1. juni 2016.

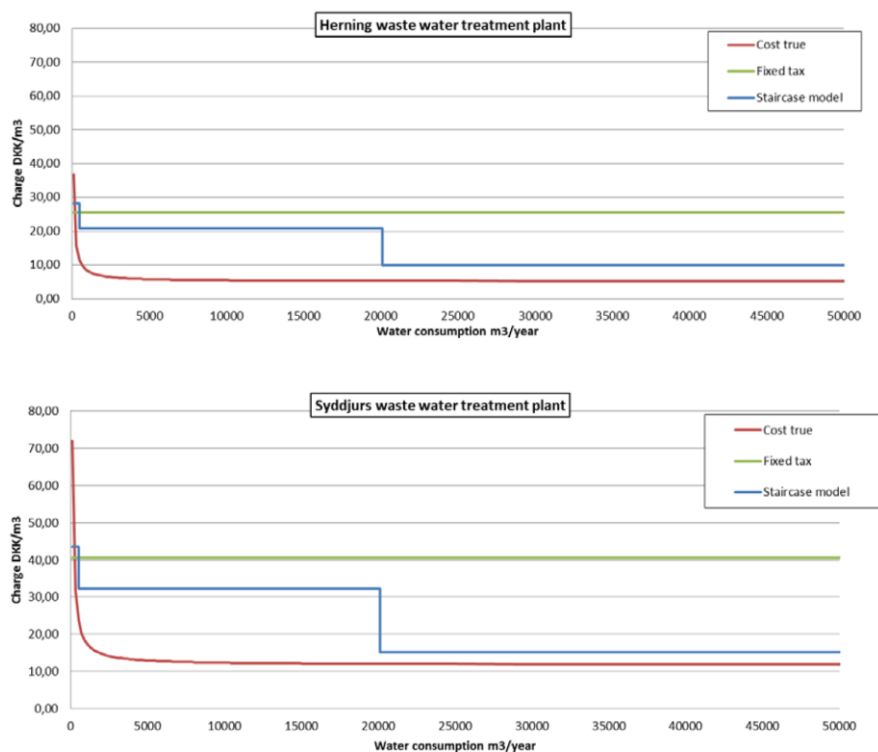
c) der sker ikke en væsentlig forringelse af spildevandsforsyningsselskabets samlede økonomi og spildevandsforsyningsselskabet kan fortsat fungere teknisk forsvarligt.

- (17) I dette tilfælde finansierer ejerne af disse ejendomme deres egen spildevandsrensning, og de er fritaget fra at skulle betale spildevandsafgifter.
- (18) Da trappemodellen fastsætter kubikmetertakster, der nedsættes som funktion af den samlede udledte spildevandsmængde, finder klageren, at de nye afgifter indebærer en mængderabat for store vandforbrugere. Kort sagt hævder klageren, at den nye trappemodell begunstiger de store slagterier i Danmark, fordi de opnår en rabat på spildevandsafgifter i forhold til den tidligere afgiftsordning med en fast takst. Ifølge klageren giver denne rabat store slagterier en økonomisk fordel, og dette udgør statsstøtte i henhold til artikel 107, stk. 1, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF).

3. DE DANSKE MYNDIGHEDERS HOLDNING

- (19) Efter de danske myndigheders opfattelse opfylder den pågældende foranstaltning ikke alle de kumulative betingelser, som er fastsat i artikel 107, stk. 1, i TEUF, og den udgør derfor ikke statsstøtte.
- (20) De danske myndigheder argumenterer bl.a. for, at trappemodellen udgør en generel foranstaltning, fordi den nye metode anvendes for alle forbrugere. Modellen differentierer ikke mellem typen og størrelsen af virksomheder, og den er baseret på en degressiv betalingsstruktur, som afspejler anlæggets faktiske omkostninger til håndtering af spildevandet.
- (21) Ifølge de danske myndigheder sikrer trappemodellen nærmere bestemt, at alle omkostninger allokeres til forskellige forbrugere ud fra den antagelse, at 80 % af de med spildevandsrensningsanlægget forbundne omkostninger er faste, mens 20 % er variable.
- (22) De to følgende grafer illustrerer taksterne pr. m³ for to forskellige anlæg i henhold til det tidligere system (den vandrette linje repræsenterer de faste omkostninger), "kostægte"-benchmarket i henhold til formlen i ovenstående betragtning (12) (kurven) og trappemodellens takst (den trappelignende linje). Ud fra antagelsen om en 80/20 % fordeling mellem faste og variable omkostninger førte den tidligere fælles faste takst (vandret linje) til takster, der lå væsentligt over de reelle omkostninger, for forbrugere, som udleder store mængder spildevand. Disse illustrationer viser, at omkostningerne til spildevandsrensning ændres afhængigt af vandmængden, og trappemodellen er langt mere omkostningsbaseret end det gamle system med fast takst¹⁰.

¹⁰ Jf. de af de danske myndigheder forelagte oplysninger af 28. januar 2015, s. 4.



Figur 1: Benchmarkomkostninger, fast gebyr og trappemodellens takst beregnet for to spildevandsrensningsanlæg

- (23) Det fremgår endvidere af de fremlagte data, at trappemodellens takster fortsat vil overstige "kostægte"-benchmarkkurven selv i det tilfælde, at forholdet mellem faste og variable omkostninger var noget lavere (f.eks. 70:30 i stedet for 80:20)¹¹.
- (24) Myndighederne argumenterer endvidere for, at trappemodellen kun er en del af den samlede metode til beregning af spildevandsafgifter, jf. beskrivelsen i betragtning (5) ovenfor. Da trappemodellen blev indført til erstatning af det gamle system med fast takst, blev der samtidig indført en afgift for særlig forurenede spildevand. Med indførelsen af disse to indbyrdes uafhængige, men forbundne bidrag afspejles de reelle omkostninger mere præcist i tråd med forurenere betaler-princippet. Alle virksomheder, der befinder sig i samme retlige eller faktiske situation, behandles ens og faktureres efter samme takststruktur¹².
- (25) De danske myndigheder argumenterer endvidere for, at det er rimeligt at sætte spørgsmålstegn ved, om der er en reel økonomisk fordel for virksomheder på trappemodellens trin 3. De har til dette formål forelagt beregninger, der understøtter det argument, at det er mere rentabelt for virksomheder, der udleder store mængder spildevand, at etablere en decentral spildevandsrensning¹³. Selv om virksomhederne ikke altid har en reel mulighed for at afbryde tilslutningen til

¹¹ Ibid 4.

¹² Jf. de af de danske myndigheder forelagte oplysninger af 26. marts 2014.

¹³ Ibid 4.

et centralt anlæg, illustrerer beregningerne, at virksomheder, der udleder store mængder spildevand, betaler et relativt højere bidrag, når de er tilsluttet et centralt anlæg, set i forhold til omkostningerne hos de virksomheder, der renser deres eget spildevand¹⁴.

- (26) Derudover hævder de danske myndigheder, at det forhold, at forbrugere, som udleder store mængder spildevand, betaler mindre i kraft af trappemodellen, ikke er tilstrækkeligt til at konkludere, at konkurrencen fordrejes. Det er af afgørende betydning, at alle aspekter af systemet tages i betragtning. De danske myndigheder anfører: "*When redemption is made for those who have been treated unjust, it cannot be argued that the same 'redemption' automatically should be imposed for those who have not been in the same actual and factual situation. The fact is the firms on step 2 now also pay less due to the staircase model than they did with the flat rate – but their new and more cost true payment is closer to the flat rate, than the payment on step 3*"¹⁵.

4. VURDERING AF FORANSTALTNINGEN

- (27) For at en foranstaltning kan udgøre statsstøtte i henhold til artikel 107, stk. 1, i TEUF, skal hver af følgende fire betingelser være opfyldt. For det første skal støtten ydes af en medlemsstat eller ved hjælp af statsmidler. For det andet skal foranstaltningen begunstige visse virksomheder eller visse produktioner. For det tredje skal foranstaltningen kunne påvirke samhandelen mellem medlemsstaterne. For det fjerde skal foranstaltningen fordreje eller true med at fordreje konkurrencen på det indre marked.
- (28) Kommissionen finder det hensigtsmæssigt først at vurdere begrebet fordel for forbrugerne, hvad angår spildevandstjenester, og begrebet statsmidler i relation til vurderingen af, hvorvidt der er tale om en fordel eller ej.
- (29) En fordel som omhandlet i artikel 107, stk. 1, i TEUF er en økonomisk fordel, som en virksomhed ikke kunne have opnået på normale markedsbetingelser, dvs. uden statslig indgriben¹⁶. Tildeling af en økonomisk fordel er ikke det eneste, der kan udgøre statsstøtte, da fordelene også kan bestå i fritagelse fra økonomiske byrder, som normalt ville indgå i en virksomheds budget¹⁷.
- (30) Operatører af infrastruktur – såsom spildevandsrensningsanlæggene i det konkrete tilfælde – har mulighed for at give brugerne af infrastrukturen en fordel, medmindre vilkårene for brug af infrastrukturen opfylder det markedsøkonomiske

¹⁴ Ibid 4.

¹⁵ Ibid 4. Afsnit 6, s. 28.

¹⁶ Domstolens dom af 11. juli 1996, SFEI m.fl, C-39/94, ECLI:EU:C:1996:285, præmis 60; Domstolens dom af 29. april 1999, Spanien mod Kommissionen, C-342/96, ECLI:EU:C:1999:210, præmis 41.

¹⁷ Jf. punkt 68 i Kommissionens meddelelse om begrebet statsstøtte i artikel 107, stk. 1, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, EUT C 262 af 19.7.2016, s. 1 (i det følgende benævnt "meddelelsen").

investorprincip, dvs. at infrastrukturen stilles til rådighed for brugerne på markedsvilkår¹⁸.

- (31) For at kunne bedømme, hvorvidt reduktionen af det ordinære vandafledningsbidrag i trappemodellen medfører en fordel for virksomheder, der genererer store mængder spildevand, har Kommissionen vurderet, om taksterne afspejler logikken i det markedsøkonomiske investorprincip.
- (32) Kommissionen vurderede nærmere bestemt, om en markedsøkonomisk investor, der er underlagt de samme takstmæssige begrænsninger som de berørte spildevandsanlæg i den foreliggende sag, ville indføre mængderabatter som dem, der opnås i kraft af trappemodellen.
- (33) Kommissionen har i afsnit 7.4 i meddelelsen om begrebet støtte¹⁹ vejledt om den metode, som skal anvendes til at afgøre, om vilkårene for brugeres udnyttelse af en infrastruktur er i tråd med markedsvilkårene. Det gælder i henhold til punkt 225, at hvis en infrastrukturoperatørs midler udgør statsmidler, har operatøren mulighed for at give brugerne af infrastrukturen en fordel (hvis brugerne er virksomheder), medmindre vilkårene for brug af infrastrukturen opfylder kriterierne i den markedsøkonomiske aktørtest, dvs. at infrastrukturen stilles til rådighed for brugerne på markedsvilkår.
- (34) I den foreliggende sag udgør bidragene statsmidler, og de kan tilskrives staten, idet systemet er indført ved national lov (lov nr. 902/2013, se punkt 7 ovenfor), og spildevandsrensingsanlæggene er kommunale offentlige selskaber, hvis ressourcer derfor må betragtes som værende under statens kontrol²⁰.
- (35) Bidragene for spildevandsrensningen er imidlertid ikke fastsat gennem et udbud. Der findes endvidere tilsyneladende ingen markedsbenchmarks for brugen af sammenlignelig infrastruktur. Meddelelsens punkt 226 og 227 finder dermed ikke anvendelse i den foreliggende sag.
- (36) I fraværet af såvel priser, der er fastsat ved udbud, som markedsbenchmarks (meddelelsens punkt 226 og 227) vil Kommissionen som forklaret i meddelelsens punkt 228 vurdere, hvorvidt der er tale om normale markedsvilkår, ved hjælp af en alment anerkendt standardvurderingsmetode. Kommissionen finder i den forbindelse, at det markedsøkonomiske investorprincip kan være overholdt ved offentlig finansiering af åbne infrastrukturer, der ikke er forbeholdt en eller flere bestemte brugere, *hvis brugerne på forhånd må anses for at bidrage gradvist til projektets/operatørens rentabilitet*. Dette er tilfældet, når operatøren af infrastrukturen fastsætter kommercielle vilkår for den individuelle bruger, der giver mulighed for at afholde alle de omkostninger, der hidrører fra denne type vilkår, inklusive en rimelig fortjeneste på grundlag af fornuftige udsigter på

¹⁸ Domstolens dom af 11. juli 1996, SFEI m.fl., C-39/94, ECLI:EU:C1996:285, præmis 60 og 61.

¹⁹ EUT C 262 af 19.7.2016, s. 1.

²⁰ Jf. sag C-482/99, Frankrig / Kommissionen, ECLI:EU:C:2002:294, præmis 32 til 38.

mellemlangt sigt. I denne analyse skal der tages hensyn til alle marginalindtægter og alle forventede marginalomkostninger, som operatøren har i forbindelse med den pågældende brugers aktiviteter²¹.

- (37) Kommissionen er af den opfattelse, at de pågældende takster gælder horisontalt for alle forbrugere, som er tilsluttet et givet anlæg, og de er ikke forbeholdt bestemte forbrugere – det markedsøkonomiske investorprincip er opfyldt, hvis det med trappemodellen sikres, at taksterne dækker anlæggenes marginalomkostninger.
- (38) Kommissionen efterprøvede, om trappemodellens takster er af en sådan art, at de gør det muligt for anlæg at dække deres marginalomkostninger på mellemlang sigt. Disse marginalomkostninger omfatter alle typer af udgifter eller investeringer som f.eks. personale-, udstyrs- og investeringsomkostninger, der er en følge af brugerens tilstedeværelse²².
- (39) I den danske trappemodel drives benchmarket for marginalomkostninger, som en forbruger påfører spildevandssystemet, primært af forholdet mellem faste og variable omkostninger. Nærmere bestemt kan alle variable omkostninger tilskrives den pågældende forbruger. Faste omkostninger fordeles derimod ligeligt på forbrugerne. Det "kosttægte" benchmark, som de danske myndigheder anvender, følger denne logik og allokerer faste omkostninger ligeligt til tilslutningspunkterne.
- (40) Derudover finder Kommissionen, at fordelingen af spildevandsanlæggets samlede omkostninger på 80 % faste og 20 % variable omkostninger for infrastrukturer er rimelig set over en typisk planlægningshorisont. Dette forhold underbygges bl.a. af figur 3 på side 21 i det danske Spildevandsudvalgs rapport og af de data, der findes i samme rapport's bilag 7. Heri bekræftes egnetheden af denne proportionelle fordeling på faste og variable omkostninger for de relevante danske spildevandsanlæg, som omhandles i denne rapport²³.
- (41) Kommissionen analyserede desuden, hvorvidt de takstnedsættelser, der indføres med trin 2 og 3, ikke har til følge, at bidragene ligger under de reelle omkostninger. Kommissionen konstaterer i den forbindelse, at trappemodellens bidragssatser på trin 2 og 3 er højere end kurven over "reelle omkostninger", der hidrører fra fordelingen af omkostninger på faste hhv. variable. Ifølge de data,

²¹ Jf. punkt 228 i meddelelsen og afsnit 176 i Kommissionens afgørelse i sag SA.36147 om Tysklands påståede ydelse af infrastrukturstøtte til Propapier PM2 GmbH (EUT L 89 af 1.4.2015, s. 72) (i det følgende benævnt "Propapier-sagen"). Jf. også forenede sager 67/85, 68/85 og 70/85: Kwekerij Gebroeders van der Kooy BV m.fl. mod Kommissionen, ECLI:EU:C:1988:38, præmis 30.

²² Se punkt 64 i retningslinjerne for statsstøtte til lufthavne og luftfartsselskaber (EUT C 99 af 4.4.2014, s. 3).

²³ <http://naturstyrelsen.dk/media/nst/Attachments/Analyserapport.pdf>. Kommissionen noterer sig, at en del af de omkostninger, Spildevandsudvalget betragter som variable, kan opfattes som faste over en rimelig planlægningshorisont. Bl.a. vil omkostninger til behandling af regnvand og forureningsniveauet muligvis ikke følge forbrugsniveauet, og de kan derfor betragtes som faste omkostninger. I så tilfælde vil de faste omkostningers andel endog overstige 80 %.

som de danske myndigheder har fremlagt, vil trappemodellens takster overstige "kostægte"-benchmarkkurven på trinnene med nedsatte takster (trin 2 og 3) selv i det tilfælde, at forholdet mellem faste og variable omkostninger var betydeligt lavere (f.eks. 70:30 i stedet for 80:20). Kommissionen konkluderede efter at have anvendt førnævnte formel på data for seks kommuner i Danmark, at selv hvis de faste omkostningers andel er betydeligt mindre end 80 %, vil trappemodeltaksterne stadig overstige de reelle omkostninger²⁴.

- (42) På denne baggrund konkluderer Kommissionen, at de takster, som betales efter trappemodellen, ikke giver bestemte virksomheder nogen fordel. Som anført i ovenstående punkt 9 betaler alle kunder med en stor udledt spildevandsmængde, dvs. kunder, som befinder sig på trin 2 og 3, først taksten på trin 1 og eventuelt trin 2, indtil deres vandforbrug overstiger vandforbruget på de respektive trin. Dertil kommer, at de reducerede bidrag overstiger de omkostninger, der kan anses for marginale på mellemlang sigt. Dermed kan det i overensstemmelse med punkt 228 i meddelelsen om begrebet statsstøtte konkluderes, at brugere af de individuelle spildevandsrensningsanlæg bidrager til disses rentabilitet i kraft af de takster, som betales for almindeligt spildevand.
- (43) De danske myndigheder forelagde desuden data til dokumentation for, at store vandforbrugere har høj elastisk efterspørgsel i modsætning til småforbrugere forstået på den måde, at førstnævnte vil reagere hurtigt på en mindre stigning i spildevandsafgiften ved at gøre mindre brug af det offentlige spildevandsnet. Dette skyldes primært, at store vandforbrugere kan fravælge systemet ved at etablere deres egne spildevandsrensningsanlæg uden tilslutning til hovedkloaksystemet²⁵. Store vandforbrugere (normalt dem, der er omfattet af trin 3) vil i dette tilfælde ikke være forpligtet til at betale de pågældende spildevandsafgifter.
- (44) De danske myndigheder forelagde troværdige indicier for, at store vandforbrugere kunne have fordel af at fravælge systemet, og at dette vil være til skade for det centraliserede system. Dette standpunkt bekræftes af de regler, som er beskrevet i punkt (25) ovenfor, og som indeholder en bestemmelse om, at en forbruger ikke må afkobles fra anlægget, hvis anlæggets økonomi ville blive væsentligt forringet derved.
- (45) Desuden anerkendes den ineffektivitet, som potentielt kunne opstå ved overdreven decentral spildevandsrensning, i litteraturen om vandsektorens lønsomhed. Det bemærkes eksempelvis i en nylig rapport fra Det Europæiske Miljøagentur om fastsættelse af vandpriser²⁶, at *"one should be aware of the fact that some users of water services have alternatives available, which may become attractive if the price of the water service becomes too high.[...] in the case of*

²⁴ Ibid 4, afsnit 2.1. s. 5-9.

²⁵ Jf. afsnit c) og punkt 30 i denne afgørelse.

²⁶ Det Europæiske Miljøagentur (EEA), "Assessment of cost recovery through water pricing". Technical Report, No. 16/2013, s. 22.

wastewater treatment, they may start building and operating their own private treatment plants. This not only affects the rate of cost recovery for the public (collective) water service investments, but it may also lead to a less efficient use of water resources."

- (46) Dette forhold bekræfter, at fastholdelsen af store vandforbrugere – typisk de forbrugere, der er omfattet af trappemodellens trin 3 – bidrager til spildevandsrensningsanlæggenes lønsomhed og giver dem mulighed for at modvirke det konkurrencelignende pres fra forbrugere, som er villige til at forlade systemet. Samtidig overstiger taksten for disse brugere stadig de reelle omkostninger, som afholdes af spildevandsrensningsanlægget, selv for de største kunder, der kan drage fordel af takstnedsættelsen på trin 3.

5. KONKLUSION

- (47) Kommissionen konkluderer, at det bidrag, som er indført ved lov nr. 902/2013, ikke giver bestemte virksomheder nogen fordel og derfor ikke udgør statsstøtte i henhold til traktatens artikel 107, stk. 1.

Hvis dette brev indeholder fortrolige oplysninger, som ikke må videregives til tredjemand, bedes De underrette Kommissionen herom senest femten arbejdsdage fra modtagelsesdatoen. Har Kommissionen ikke inden udløbet af denne frist modtaget en begrundet anmodning om fortrolig behandling, vil den gå ud fra, at De er indforstået med, at brevets ordlyd offentliggøres i sin helhed på det autentiske sprog på følgende websted: <http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Anmodning om fortrolig behandling sendes elektronisk til følgende adresse:

European Commission,
Directorate-General Competition
State Aid Registry
B-1049 Bruxelles
Stateaidgreffe@ec.europa.eu

Med venlig hilsen
På Kommissionens vegne

Margrethe Vestager
Medlem af Kommissionen

