



Брюксел, 16.02.2018

C (2018) 1086 final

**Относно:** Държавна помощ — България  
SA.47026 (2016/N)  
Помощ за реализиране на доброволно поети ангажименти за  
хуманно отношение към птиците

Уважаеми господине,

Европейската комисия („Комисията“) би желала да уведоми България, че след като провери информацията, представена от Вашите органи относно горепосочената схема за държавна помощ, Комисията реши да не повдига възражения по въпросната схема, тъй като тя е съвместима с вътрешния пазар съгласно член 107, параграф 3, буква в) от Договора за функционирането на Европейския съюз („ДФЕС“).

Комисията основа своето решение на следните съображения:

## 1. ПРОЦЕДУРА

- (1) С писмо от 13 декември 2016 г., заведено от Комисията на същата дата, България нотифицира горепосочената схема за помощ в съответствие с член 108, параграф 3 от ДФЕС. Комисията изпрати искания за допълнителна информация до българските органи на 1 февруари 2017 г., 1 юни 2017 г., 8 септември 2017 г. и 12 декември 2017 г., на които българските органи отговориха с писма от 28 април 2017 г., 10 юли 2017 г., 19 октомври 2017 г. и 29 декември 2017 г., заведени от Комисията съответно на 2 май 2017 г., 11 юли 2017 г., 20 октомври 2017 г. и 4 януари 2018 г.

Нейно превъзходителство г-жа Екатерина ЗАХАРИЕВА  
Заместник министър-председател и министър на външните работи  
Министерство на външните работи на Република България  
ул. „Александър Жендов“ № 2  
БЪЛГАРИЯ, 1113 СОФИЯ

## **2. ОПИСАНИЕ**

### **2.1. Наименование**

- (2) Помощ за реализиране на доброволно поети ангажменти за хуманно отношение към птиците

### **2.2. Цел**

- (3) С настоящата нотификация българските власти желаят да подкрепят животновъдите в сектор „Птицевъдство“, за да поемат доброволно ангажменти за хуманно отношение към животните в областта на качеството на фуражите, условията на живот и условията по време на транспортиране. Настоящата нотифицирана схема за помощ представлява продължение на съществуващата схема за помощ SA.34410 (2012/N) Помощ за реализиране на доброволно поети ангажменти за хуманно отношение към птиците<sup>1</sup>.

### **2.3. Правно основание**

- (4) Правното основание обхваща следните национални нормативни актове:
- а) член 12, алинея 1, точка 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители;
  - б) член 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност;
  - в) Наредба № 25 от 2005 г. за минималните изисквания за хуманно отношение при отглеждане на кокошки носачки;
  - г) Наредба № 26 от 2008 г. за определяне на минималните изисквания за хуманно отношение и защита при отглеждане на бройлери;
  - д) Наредба № 44 за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти (приложение № 7 „Изисквания към параметрите на жизнената среда при отглеждане на подрастващи и родители от кокоши вид“ към член 14, ал. 1, точка 2);
  - е) Указанията на Държавен фонд „Земеделие“ за прилагане на схемата за държавна помощ „Помощ за реализиране на доброволно поети ангажменти за хуманно отношение към птиците“.

### **2.4. Продължителност**

- (5) От датата на приемане на решението на Комисията до 31 декември 2022 г.

---

<sup>1</sup> Одобрена от Комисията с Решение С(2012) 8352 final от 12.11.2012 г. Срокът на действие на схемата е до 31.12.2017 г.

## 2.5. Бюджет

- (6) Общият бюджет е 172 764 450 лв. (приблизително 86,4 млн. евро). Годишният бюджет се определя от Държавен фонд „Земеделие“ на годишна база.

## 2.6. Бенефициери

- (7) Бенефициерите са големи предприятия, както и малки и средни предприятия, ангажирани с животновъдна дейност в сектор „Птицевъдство“, които отговарят на следните условия<sup>2</sup>:
- а) да са регистрирани по Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските производители;
  - б) да са активни земеделски стопани по смисъла на член 9 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. за установяване на правила за директни плащания за земеделски стопани по схеми за подпомагане в рамките на общата селскостопанска политика и за отмяна на Регламент (ЕО) № 637/2008 на Съвета и Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета<sup>3</sup>;
  - в) да не са предприятия в затруднено положение по смисъла на точка 35, параграф 15 от Насоките на Европейския съюз за държавната помощ в секторите на селското и горското стопанство и в селските райони за периода 2014—2020 г.<sup>4</sup> („Насоките“);
  - г) стопанисваните от тях животновъдни обекти да са регистрирани по реда на член 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност;
  - д) броят на отглежданите животни (кокошки носачки, бройлери, родители, патици, гъски и пуйки) да съответства на капацитета на стопанството;
  - е) да нямат задължения към Държавен фонд „Земеделие“;
  - ж) да нямат задължения към държавния бюджет, включително дългове в резултат на предишна неправомерна и несъвместима държавна помощ, която не е била възстановена.

## 2.7. Описание на схемата за помощ

- (8) В Програмата за развитие на селските райони (ПРСР) на България за периода 2014—2020 г. е отчетено значението, което доброволно поетите ангажименти за хуманно отношение към животните имат за сектора на

---

<sup>2</sup> Раздел 4 от Указанията за схемата за държавна помощ „Помощ за реализиране на доброволно поети ангажименти за хуманно отношение към птиците“.

<sup>3</sup> ОВ L 347, 20.12.2013 г., стр. 608.

<sup>4</sup> ОВ С 204, 1.7.2014 г., стр. 1. Изменени с известието, публикувано в ОВ С 390, 24.11.2015 г., стр. 4, и поправката, публикувана в ОВ С 265, 21.7.2016 г., стр. 5.

селското стопанство, и поради това е включена мярка за подпомагане на такива ангажименти в подсектора за отглеждане на преживни животни (мярка 14 от ПРСР на България за периода 2014—2020 г.). Помощ за доброволно поети ангажименти за хуманно отношение към животните според настоящата нотифицирана схема ще се предоставя от държавния бюджет само в подсектора за отглеждане на домашни птици. Поради това настоящата нотифицирана схема за помощ е съгласувана с политиката за развитие на селските райони и припокриването на публично подпомагане е изключено.

- (9) Българските власти са обяснили предимствата от предоставянето на помощта за ангажименти за хуманно отношение към животните в птицевъдния подсектор извън обхвата на ПРСР. SWOT анализът<sup>5</sup> на ПРСР показва, че наличните ресурси ще бъдат достатъчни само за подпомагане на сектора за отглеждане на преживни животни. Предвид това финансово ограничение и с оглед на факта, че в птицевъдния сектор вече действа схема за държавна помощ, българските власти са взели решение да използват Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) за подпомагане на ангажиментите за хуманно отношение към животните в сектора за отглеждане на преживни животни и да продължат да финансират помощта за ангажиментите за хуманно отношение към животните в птицевъдния сектор само от националния бюджет.
- (10) Със схемата, която е предмет на настоящото решение, се цели да бъдат компенсирани допълнителните разходи, произтичащи от ангажиментите за подобряване на хуманното отношение към птиците, които са поети доброволно и надхвърлят съответните задължителни стандарти, установени на ниво ЕС, и други приложими стандарти, установени от националното законодателство.
- (11) Помощта ще се предоставя на птицевъди, които се задължават да се ангажират по една или няколко от следните подмерки за период от поне пет години:
- а) използване на фуражи, съдържащи деоксиниваленол не повече от 2,5 mg/kg;
  - б) осигуряване на свободна подова площ, която е поне с 10 % над изискваното съгласно стандарта;
  - в) подобряване на хуманното отношение към птиците по време на транспортиране (само за транспортирането до кланици);
  - г) намаляване на емисиите на амоняк с 30 % (гарантиране на концентрация на NH<sub>3</sub> до 14 ppm) чрез добавянето на силикатни минерали (перлит, алуминосиликати — каолин, бентонит, зеолит (клиноптилолит) и т.н.).

---

<sup>5</sup> SWOT анализът представлява метод за оценка на силните страни, слабостите, възможностите и заплахите за конкретен проект, програма, политика и т.н.

- (12) Българските власти посочиха настоящите задължителни стандарти в сектора на птицевъдството:
- Директива 1999/74/ЕО на Съвета от 19 юли 1999 г. за установяване на минимални изисквания за защитата на кокошки носачки<sup>6</sup>; Директива 2007/43/ЕО на Съвета от 28 юни 2007 г. за определяне на минимални правила за защита на пилетата, отглеждани за производство на месо<sup>7</sup>; транспонирани в националното законодателство съответно с Наредба № 25 от 2005 г. за минималните изисквания за хуманно отношение при отглеждане на кокошки носачки и Наредба № 26 от 5 август 2008 г. за определяне на минималните изисквания за хуманно отношение и защита при отглеждане на бройлери.
  - Директива 95/29/ЕО на Съвета от 29 юни 1995 г. за изменение на Директива 91/628/ЕИО за защита на животните по време на транспорт<sup>8</sup> и Регламент (ЕО) № 1/2005 на Съвета от 22 декември 2004 г. относно защитата на животните по време на транспортиране и свързаните с това операции и за изменение на Директиви 64/432/ЕИО и 93/119/ЕО и Регламент (ЕО) № 1255/97<sup>9</sup>, транспонирани в националното законодателство с Наредба № 26 от 5 август 2008 г. за определяне на минималните изисквания за хуманно отношение и защита при отглеждане на бройлери;
  - Наредба № 44 от 20 април 2006 г. за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти (приложение № 7 „Изисквания към параметрите на жизнената среда при отглеждане на подрастващи и родители от кокошки вид“ към член 14, ал. 1, точка 2).
- (13) Българските власти заявиха, че съгласно законодателството на Съюза, както и според националното законодателство, не се изисква земеделските стопани да предприемат дейности, които да водят до: намаляване на нивото на деоксиниваленол в животинските фуражи до не повече от 2,5 mg/kg; увеличаване на подовата площ за птиците по време на транспортиране до кланиците с 30 % над задължителното ниво; осигуряване на свободна подова площ, която е поне с 10 % по-голяма от изискваното съгласно стандартите, и намаляване на емисиите на амоняк с 30 %, с което да се гарантира концентрация на NH<sub>3</sub> от най-много 14 ppm в помещенията, в които се отглеждат пилета. Те обясниха, че тези изисквания надхвърлят настоящите задължителни изисквания, установени в законодателството на Съюза и националното законодателство, както е посочено по-горе.
- (14) Доброволно поетите ангажименти за хуманно отношение към животните са описани от българските власти, както следва:

---

<sup>6</sup> ОВ L 147, 31.5.2001 г., стр. 1.

<sup>7</sup> ОВ L 182, 12.7.2007 г., стр. 19.

<sup>8</sup> ОВ L 148, 30.6.1995 г., стр. 52.

<sup>9</sup> ОВ L 3, 5.1.2005 г., стр. 1.

- (15) По отношение на подмярка а): целта на тази подмярка е да се намали вредното влияние на деоксиниваленола върху здравето и благосъстоянието на домашните птици чрез ограничаване на нивото на деоксиниваленола до 2,5 mg/kg. Това ще се постигне чрез редовен лабораторен контрол на фуражите (произведени и закупени) и чрез подходящо съхранение на зърното и фуражите. Контролът на подмярката се извършва на базата на най-малко четири тримесечни лабораторни анализа на фуража (извършвани през различни месеци в рамките на годината), доказващи нивото на деоксиниваленола (не повече от 2,5 mg/kg), водене на дневник на температурата в сградата (не по-ниска от 5 °C) и закупуване и поставяне на репелентни и инсектицидни приспособления за унищожаване на насекоми, както и закупуване и поставяне на адсорбенти.
- (16) Както обясниха българските власти, в методиката за изчисляване на допълнителните разходи и пропуснатите доходи се вземат предвид допълнителните действия, които бенефициерите са задължени да извършват по отношение на редовния лабораторен контрол на нивото на деоксиниваленола (на всеки три месеца) и съхранението на зърното и фуража (по-специално условията за съхранение на открито и на закрито, документиране на температурата, елиминиране на насекомите и ограничаване на влажността).
- (17) Допълнителните разходи и пропуснатите доходи, произтичащи от тези действия за намаляване на нивото на деоксиниваленола до 2,5 mg/kg, са 160,00 лв./ЖЕ<sup>10</sup> за кокошки носачки, 162,40 лв./ЖЕ за родители, 23,00 лв./ЖЕ за бройлери и 40,00 лв./ЖЕ за патици, гъски и пуйки.
- (18) По отношение на подмярка б): целта на тази мярка е да се гарантира, че земеделските стопани отглеждат по-малко птици от максимално допустимия брой съгласно нормативната база, чрез което на птиците, отглеждани в стопанството, се осигурява повече площ и по-благоприятни условия при отглеждането им. Тази мярка ще се прилага само при родители. При изчисляване на пропуснатите ползи ще се вземат предвид реализираните разходи и генерираните приходи от птица през съответния период на отглеждане, включително разходите за закупуване на едnodневни родители и приходите от продажбата на същите птици на живо или от клането на птиците след приключването на продуктивния период. По тази мярка ще бъдат допустими птицевъди, които са поели доброволен ангажимент да увеличат площта на родител с 10 % над заложената площ в Наредба № 44 за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти (приложение № 7 „Изисквания към параметрите на жизнената среда при отглеждане на подрастващи и родители от кокоши вид“ към член 14, ал. 1, точка 2). Съгласно наредбата максимално допустимата гъстота в помещенията е, както следва:
- 7 броя родители/кокошки носачки от месодаен тип на m<sup>2</sup> или 0,14 m<sup>2</sup>/птица;

---

<sup>10</sup> ЖЕ — животинска единица.

- 9 броя родители/кокошки носачки от яйценосен тип на  $m^2$  или  $0,11 m^2/птица$ .

Увеличаването на площта с 10 % ще доведе до зареждане в помещенията с 0,7 броя птици по-малко на квадратен метър, т.е. в зависимост от продуктивното направление на родителите това означава — 6,3 птици от месодаен тип на квадратен метър или осигурена площ  $0,16 m^2$  на птица, и 8,3 птици от яйценосен тип на квадратен метър или осигурена площ  $0,12 m^2$  на птица. Пропуснатата полза е 5,42 лв. за птица.

- (19) Подмярка в): целта на тази мярка е да се гарантира по-голям комфорт на птиците чрез осигуряването на 30 % допълнителна площ по време на транспортиране от стопанството до кланицата. При транспортиране птиците са изложени на широк спектър от потенциални стресови фактори. Те могат да породят различни физиологични и патофизиологични последици, вариращи от леко неудобство или умора до тежко изтощение, наранявания и смърт. Целта е създаване на допълнителен комфорт и надвишаване на заложените в законодателството параметри за плътност при транспортиране на птиците в контейнери.

Мярката ще се прилага при видовете и категориите птици, при които е приключил периодът на угодяване, според технологията на отглеждане и периодът на използване на птиците, като в тази връзка се отчитат техните крайни тегла. Допустими за подпомагане ще бъдат птицевъди, които транспортират до кланица бройлери и кокошки носачки с тегло от 1,6 kg и по-малко от 3 kg, патици и родители с тегло от 3 kg и по-малко от 5 kg или пуйки и гъски с тегло по-голямо от 5 kg.

- (20) В част Д, глава VI от приложението към Директива 95/29/ЕО на Съвета за изменение на Директива 91/628/ЕИО е дадена нужната плътност при транспортиране на птици. Съгласно подмярката наличната площ при транспортиране на трите категории птици, посочени в таблицата, ще се увеличи с 30 %.

Категория птици	Увеличение на наличната площ		
	от	до	увеличение
Кокошки носачки, бройлери, патици с тегло между 1,6 kg и 3 kg всяка	160 $cm^2/kg$	208 $cm^2/kg$	30 %
Родители с тегло между 3 kg и 5 kg всеки	115 $cm^2/kg$	150 $cm^2/kg$	30 %
Гъски и пуйки с тегло над 5 kg всяка	105 $cm^2/kg$	137 $cm^2/kg$	30 %

- (21) Допълнителните разходи, които възникват при осигуряването на допълнителна площ от 30 % за птиците по време на транспортиране до кланици, са 12,14 лв./ЖЕ за кокошки носачки, 11,99 лв./ЖЕ за родители, 5,67 лв./ЖЕ за бройлери, 11,99 лв./ЖЕ за патици, 18,00 лв./ЖЕ за пуйки и 18,00 лв./ЖЕ за гъски.

- (22) По отношение на подмярка г): с мярката се цели намаляване на нивото на емисиите на NH<sub>3</sub> и други вредни газове. Високите концентрации на NH<sub>3</sub> оказват негативно влияние върху благосъстоянието на бройлерите и причиняват редица увреждания на здравето им — забавяне на растежа и развитието, причиняване на възпаление и слепота, засяга се лигавицата на дихателните пътища, което е предпоставка за чести дихателни инфекции на белите дробове и въздушните сакове. Допълнителното и по-широко използване на продукти с нехимически произход ще доведе до по-ниски нива на NH<sub>3</sub> и така микроклиматът в помещенията ще се подобри. Постели, в които се съдържат повече естествени материали (перлит, зеолит и т.н.), задържат по-добре азота, при което емисиите на амоняк в сградата намаляват, а оттам и в атмосферата. В тази връзка за подобряване здравето и благосъстоянието на животните и в същото време за опазване на околната среда, земеделските стопани поемат допълнителен ангажимент за намаляване с 30 % (т.е. достигане на максимална концентрация от 14 ppm) на заложените минимални нива за концентрация на NH<sub>3</sub> (не повече от 20 ppm) в параграф 3, буква а) от приложение II към Директива 2007/43/ЕО на Съвета за определяне на минимални правила за защита на пилетата, отглеждани за производство на месо. Както обясниха българските власти, за да се постигнат такива нива на NH<sub>3</sub> (14 ppm), земеделските стопани ще реализират допълнителни разходи. При изчисляване на допълнителните разходи за влагане на естествени, нехимически продукти в постелите се отчита продължителността на отглеждане на бройлерите и препоръчителната доза на продукта, която е нужна за намаляване на нивата на NH<sub>3</sub>, честотата на прилагане и ценовите нива. Реализираните допълнителни разходи и пропуснатите ползи от земеделски стопанин, който отглежда бройлери, възлизат на 5,33 лв./ЖЕ.
- (23) Помощта ще се предоставя под формата на пряко отпускани безвъзмездни средства, които ще се плащат на годишна база. Помощта се предоставя за покриване на допълнителните разходи и пропуснатите доходи в резултат на изпълнението на доброволно поети ангажименти, свързани с четирите подмерки а) — г). Няма да се покриват трансакционни разходи.
- (24) Годишният размер на помощта (в български левове за една животинска единица (ЖЕ), която ще бъде отпусната по категории птици, е, както следва:

Мярка	Видове птици					
	Кокошки носачки (0,014 ЖЕ)	Родители 0,03 ЖЕ	Бройлери 0,03 ЖЕ	Пуйки 0,03 ЖЕ	Гъски 0,03 ЖЕ	Патици 0,03 ЖЕ
А)	160	162,40	23	40	40	40
Б)		180,65				
В)	12,14	11,99	5,67	18	18	11,99



Г)			5,33			
<b>Общо</b>	<b>172,14</b>	<b>355,04</b>	<b>34</b>	<b>58</b>	<b>58</b>	<b>51,99</b>

Изчисления в EUR<sup>11</sup> на годишна база:

Мярка	Видове птици					
	Кокошки носачки (0,014 ЖЕ)	Родители 0,03 ЖЕ	Бройлери 0,03 ЖЕ	Пуйки 0,03 ЖЕ	Гъски 0,03 ЖЕ	Патици 0,03 ЖЕ
А)	81,80	83,03	11,76	20,45	20,45	20,45
Б)		92,37				
В)	6,21	6,13	2,90	9,20	9,20	6,13
Г)			2,72			
<b>Общо</b>	<b>88,01</b>	<b>181,53</b>	<b>17,38</b>	<b>29,65</b>	<b>29,65</b>	<b>26,58</b>

- (25) Изчисляването на допълнителните разходи и пропуснатите доходи, както и на размерите на помощта, се извършва въз основа на подхода на стандартните разходи и се проверява от външни експерти. В изчислението се посочва източникът на данните и не се включват инвестиционни разходи. Българските власти представиха подробната методика и потвърждение от Селскостопанската академия — научна институция, специализирана в научни изследвания в областта на селското стопанство.
- (26) Българските власти представиха информация, от която е видно, че приложимото съюзно и национално законодателство за опазване на околната среда е спазено, по-специално по отношение на опазването на водите от замърсяване с нитрати от земеделски източници<sup>12</sup>. Прилагането на подмярка г) ще окаже положително въздействие върху околната среда, тъй

<sup>11</sup> Като се използва обменен курс 1 EUR = 1,95583 лв.

<sup>12</sup> Наредба № 2 от 2007 г. за опазване на водите от замърсяване с нитрати от земеделски източници и Заповед на министъра на земеделието и храните и на министъра на околната среда и водите за утвърждаване на Програмата от мерки за ограничаване и предотвратяване на замърсяването с нитрати от земеделски източници в уязвимите зони за периода 2016—2019 г.

като ще се намали замърсяването, предизвикано от отделения от птицефермите азот.

- (27) Редът за кандидатстване е описан подробно в Указанията за схема за държавна помощ „Помощ за реализиране на доброволно поети ангажменти за хуманно отношение към птиците“. Кандидатите подават заявление преди започване на дейността. Заявлението включва личните данни на заявителите, информация относно изпълнението на критериите за допустимост (вж. съображение (7)) и списък на подмерките, за които поемат ангажмент. Големите предприятия описват също така съпоставителен сценарий с вариант без подпомагане и представят документни доказателства. Органите, предоставящи помощта, извършат проверка на правдоподобността на съпоставителния сценарий и потвърждават дали помощта има необходимия стимулиращ ефект.
- (28) Срокът на ангажмента започва от датата на подаване на заявлението и продължава 5 години, считано от тази дата.
- (29) В Указанията също така се предвижда адаптиране на доброволно поетите ангажменти при изменение на задължителните стандарти.
- (30) Натрупването на помощ с други публични средства за същите допустими разходи е изключено. Бенефициерът представя информация на предоставящия помощта орган относно финансирането на дейността, като предоставящият помощта орган спира помощта в случай на друго публично подпомагане.
- (31) Предоставящият помощта орган е Държавен фонд „Земеделие“.
- (32) България уведоми Комисията, че с цел да се спази изискването за прозрачност публикуването на схемата за помощ и индивидуалните безвъзмездни помощи над 60 000 EUR ще се осъществява чрез следния уебсайт <http://www.dfz.bg/bg/darzhavni-pomoshti/-7022014-9-2-/>. България поема задължение да съхранява информацията в продължение на най-малко 10 години и да я предоставя на широката общественост без ограничения.
- (33) Българските власти поема задължение да адаптират нотифицираната схема към новите правила, приложими по отношение на държавната помощ в сектора на селското стопанство след изтичане на срока на прилагане на Насоките (31.12.2020 г.).

### **3. ОЦЕНКА**

#### **3.1. Наличие на помощ — прилагане на член 107, параграф 1 от ДФЕС**

- (34) Съгласно член 107, параграф 1 от ДФЕС „[о]свен когато е предвидено друго в Договорите, всяка помощ, предоставена от държава членка или чрез ресурси на държава членка, под каквато и да било форма, която нарушава или заплашва да наруши конкуренцията чрез поставяне в по-благоприятно положение на определени предприятия или производството на някои стоки, доколкото засяга търговията между държавите членки, е несъвместима с вътрешния пазар“.

- (35) Поради това определянето на дадена мярка като помощ по смисъла на тази разпоредба изисква да бъдат изпълнени следните кумулативни условия: i) мярката трябва да произхожда от държавата и да е финансирана чрез държавни ресурси; ii) мярката трябва да предоставя предимство на получателя; iii) това предимство трябва да бъде избирателно; и iv) мярката трябва да нарушава или да заплашва да наруши конкуренцията и да засяга търговията между държавите членки.
- (36) Разглежданата схема предоставя предимство на съответните получатели. Това предимство се предоставя чрез ресурси на държавата (вж. съображение (8)), произхожда от държавата (вж. съображение (4)) и поставя в по-благоприятно положение предприятията с дейност в сектор „Птицевъдство“ (вж. съображение (7)). Съгласно съдебната практика на Съда самият факт, че конкурентната позиция на едно предприятие се засилва в сравнение с други конкурентни предприятия, като се предоставя икономическо предимство, което иначе предприятието не би получило в хода на обичайната си стопанска дейност, указва възможно нарушаване на конкуренцията.<sup>13</sup>
- (37) Съгласно съдебната практика на Съда помощта за дадено предприятие засяга търговията между държавите членки, когато това предприятие осъществява дейността си на пазар, който се регулира от правилата за търговия в рамките на ЕС.<sup>14</sup> Бенефициерите на помощта осъществяват дейността си на пазар, на който се осъществява търговия в рамките на ЕС. През 2015 г. търговията с живи домашни птици в рамките на ЕС възлиза на 1 586 млн. евро за вноса и 1 616 млн. евро за износа<sup>15</sup>. Съответният сектор е отворен за конкуренция на равнището на ЕС и поради това е чувствителен към всяка мярка в полза на производството в една или повече държави членки. Следователно е възможно настоящата схема да наруши конкуренцията и да засегне търговията между държавите членки.
- (38) Предвид изложеното по-горе условията на член 107, параграф 1 от ДФЕС са изпълнени. Следователно може да се заключи, че предложената схема представлява държавна помощ по смисъла на посочения член. Помощта може да се счита за съвместима с вътрешния пазар само ако може да се ползва от една от дерогациите, предвидени в ДФЕС.

### **3.2. Правомерност на помощта — прилагане на член 108, параграф 3 от ДФЕС**

- (39) Комисията беше нотифицирана за схемата за помощ на 13 декември 2016 г. Поради няколко изменения и въвеждането на нова схема за помощ, тя все още не е приложена. Следователно България е изпълнила задължението си по член 108, параграф 3 от ДФЕС.

---

<sup>13</sup> Решение на Съда от 17 септември 1980 г. по дело 730/79, *Philip Morris Holland BV/Комисия на Европейските общности*, ECLI:EU:C:1980:209.

<sup>14</sup> Вж. по-специално решение на Съда от 13 юли 1988 г. по дело 102/87, *Френска република/Комисия на Европейските общности*, ECLI:EU:C:1988:391.

<sup>15</sup> ЕВРОСТАТ.

### 3.3. Съвместимост на помощта

#### 3.3.1. Прилагане на член 107, параграф 3, буква в) от ДФЕС

- (40) Съгласно член 107, параграф 3, буква в) помощите могат да се считат за съвместими с вътрешния пазар, ако се констатира, че улесняват развитието на някои икономически дейности или на някои икономически региони, доколкото тези помощи не засягат по неблагоприятен начин условията на търговия до степен, която противоречи на общия интерес.
- (41) За да бъде приложима тази дерогация, помощта трябва да отговаря на съответните правила на Съюза в областта на държавната помощ.

#### 3.3.2. Прилагане на Насоките на Европейския съюз за държавната помощ в секторите на селското и горското стопанство и в селските райони за периода 2014—2020 г.

- (42) По отношение на нотифицираната схема за помощ се прилага част II, глава 1.1.5.2 „Помощ за задължения за хуманно отношение към животните“ от Насоките.

##### 3.3.2.1. Общи принципи на оценяване

###### Принос за постигането на обща цел

- (43) Както е посочено в съображение 3, целта на нотифицираната схема за помощ е да се подобри хуманното отношение към животните. От това следва, че нотифицираната схема за помощ насърчава устойчивото и ефективно използване на ресурсите и допринася за постигането на обща цел в съответствие с точки 43 и 44 от Насоките.
- (44) Нотифицираната схема за помощ е насочена към постигане на целите за развитие на селските райони, както е предвидено в ПРСР на България за периода 2014—2020 г. В ПРСР е отчетена важноста на подкрепата за хуманното отношение към животните и е включена такава мярка. В съответствие с точка 47 от Насоките Комисията счита, че схемата е съгласувана с ПРСР на България и допринася за постигането на целите за развитие на селските райони (вж. съображение (8)).
- (45) Българските власти представиха информация относно въздействието на схемата върху околната среда и доказаха, че приложимото законодателство няма да бъде нарушено, както се изисква съгласно точка 52 от Насоките (вж. съображение (26)).

###### Необходимост от държавна намеса

- (46) Съгласно точка 55 от Насоките Комисията е на мнение, че пазарът не способства за постигането на заложените цели без държавна намеса по отношение на мерките за помощ, изпълняващи специфичните условия в част II от Насоките. Следователно тази помощ трябва да се разглежда като необходима за постигането на целите от общ интерес, посочени в част I, раздел 3.1 от Насоките. Настоящата схема за помощ отговаря на специфичните условия, определени в част II, глава 1.1.5.2 от Насоките,

както е описано в съображения 47—69 по-долу, и следователно изискванията по точка 55 от Насоките са спазени.

#### Целесъобразност на помощта

- (47) Нотифицираната схема за помощ се финансира изключително от националния бюджет, макар че в ПРСР на България съществува подобна мярка за хуманно отношение към животните. В такива случаи, съгласно точка 58 от Насоките, държавата членка следва да докаже предимствата на такъв инструмент за национално подпомагане в сравнение с въпросната програмна мярка за развитие на селските райони.
- (48) Както е видно от съображение (9), България разясни, че настоящата помощ за поемане на ангажменти за хуманно отношение към животните в птицевъдния сектор ще се финансира изключително от националния бюджет, докато помощта за поемане на ангажменти за хуманно отношение към животните в сектора на преживните животни ще се финансира по линия на ПРСР. Това води до по-целенасочено разпределение и използване на публичните средства.
- (49) Що се отнася до избора на подходящ инструмент за помощ — преките безвъзмездни средства (вж. съображение (23)), може да се заключи, че от една страна, този инструмент е съгласуван с ПРСР, а от друга страна, отговаря на специфичното изискване за годишно отпускане съгласно част II, раздел 1.1.5.2 от Насоките (точка 237 от Насоките).
- (50) Следователно принципът на целесъобразност на помощта е спазен.

#### Стимулиращ ефект

- (51) Помощта ще се предоставя само за ангажменти, чието изпълнение започва след подаването на заявлението за кандидатстване (вж. съображение (28)).
- (52) Заявлението за кандидатстване съдържа данните, които се изискват съгласно точка 71 от Насоките. Според националното право датата на подаване на заявлението автоматично се счита за дата на започване на дейността и дейността приключва автоматично 5 години след тази дата.
- (53) Големите предприятия са длъжни да представят съпоставителен сценарий и документни доказателства, които се проверяват от предоставящия орган в съответствие с точка 72 от Насоките (вж. съображение 27).
- (54) Следователно изискванията за стимулиращ ефект, предвидени в Насоките, са спазени.

#### Пропорционалност на помощта

- (55) Нотифицираната помощ отговаря на допустимите разходи и интензитетите на помощта, посочени в част II, раздел 1.1.5.2 от Насоките (вж. съображения 56—57 по-долу).
- (56) Размерите на помощта се определят въз основа на стандартни предположения за допълнителните разходи и пропуснатите приходи в

съответствие с точка 93 от Насоките. Представеното от българските власти изчисление е проверено от външен експерт (вж. съображение (25)).

- (57) Натрупването на помощ с други публични средства за същите допустими разходи е изключено, както е обяснено в съображение (30).
- (58) Следователно изискването за пропорционалност е спазено.

Избягване на неоправдани отрицателни ефекти върху конкуренцията и търговията

- (59) Съгласно точка 113 от Насоките Комисията е на мнение, че когато дадена помощ отговаря на условията, предвидени в приложимите раздели на част II от Насоките, отрицателните ефекти върху конкуренцията и търговията са максимално ограничени. Схемата за помощ отговаря на условията, определени в част II, раздел 1.1.5.2 от Насоките, както е описано в съображения 61—63 по-долу, и следователно изискванията на точка 113 от Насоките са спазени.

Прозрачност

- (60) Изискването за прозрачност по точка 128 от Насоките е спазено, както е посочено в съображение (32).

#### 3.3.2.2. Специфична оценка в зависимост от категорията на помощта

- (61) В съответствие с точка 232 от Насоките плащания за хуманно отношение към животните трябва да се предоставят на предприятия с дейност в първичното селскостопанско производство, които доброволно се задължават да извършват дейности, състоящи се в поемането на един или повече ангажименти за хуманно отношение към животните, и които са активни земеделски стопани. Тези условия са изпълнени, тъй като бенефициерите са регистрирани земеделски производители, които отглеждат различни видове домашни птици и са активни земеделски стопани.
- (62) В съответствие с точка 233 от Насоките помощта може да обхваща само онези ангажименти, които надхвърлят съответните задължителни стандарти съгласно дял VI, глава I от Регламент (ЕС) № 1306/2013 и други приложими задължителни изисквания. В приложение II към посочения регламент като задължително изискване за управление 13 е посочен член 4 от Директива 98/58/ЕО на Съвета. Основните задължителни изисквания, приложими към тази схема за помощ, са описани подробно в съображения 12—13 към всяка предложена подмярка. Следователно нотифицираната схема отговаря на точка 233 от Насоките.
- (63) Ангажиментите за хуманно отношение към животните, които отговарят на условията за получаване на помощ, трябва да осигуряват по-високи стандарти при методите на производство в една от следните области (точка 234 от Насоките):

- а) поене, хранене и грижи за животните в съответствие с естествените потребности в животновъдството;

- б) условия, в които се отглеждат животните, например увеличено пространство, подови повърхности, материали, предназначени за облагородяване, естествена светлина;
  - в) достъп до открито пространство;
  - г) практики, при които се избягва отстраняване на части от тялото и/или кастрация на животните, или в специфични случаи, когато отстраняването на части от тялото или кастрацията на животните се смятат за необходими, се предвижда използването на анестетични, аналгетични и противовъзпалителни медикаменти или имунокастрация.
- (64) Предложените подмерки попадат в обхвата на букви а) и б) от точка 234 от Насоките. Следователно всички ангажименти, които са предвидени в рамките на тази схема за помощ, изцяло попадат в обхвата на точка 234 от Насоките.
- (65) В съответствие с точка 235 от Насоките ангажиментите за хуманно отношение към животните трябва да се поемат за период от една до седем години, който подлежи на подновяване. Периодът на ангажиментите в рамките на настоящата нотифицирана схема е пет години (вж. съображение (28)) и следователно това условие е изпълнено.
- (66) В съответствие с точка 237 от Насоките помощта трябва да се отпуска годишно и може да компенсира изцяло или отчасти допълнителните разходи и пропуснатите доходи на предприятията с дейност в първичното селскостопанско производство, вследствие поетите от тях задължения. Тези условия са изпълнени, както е посочено в съображения (21) и (23).
- (67) Тъй като не са предвидени трансакционни разходи (вж. съображение (21)), точки 238 и 239 от Насоките не се прилагат.
- (68) Размерите на помощта (вж. съображение (24)) са определени под максималния размер, предвиден в точка 240 от Насоките, който е 500 EUR на животинска единица.

#### 3.3.2.3. Продължителност на схемата

- (69) Освен това България поема ангажимент да адаптира схемата за помощ към новите насоки, които ще влязат в сила след 31 декември 2020 г. (съображение (33)).

#### 3.3.2.4. Други общи условия

- (70) Правното основание изключва от обхвата на бенефициерите предприятията в затруднено положение по смисъла на точка 35, параграф 15 от Насоките и предприятията, които не са изпълнили разпореждане за възстановяване вследствие на предходно решение на Комисията, с което помощта се обявява за неправомерна и несъвместима с вътрешния пазар (съображение (7), букви в) и ж)). Следователно условията по точки 26 и 27 от Насоките са изпълнени.

#### 4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Като има предвид гореизложеното, Комисията реши да не повдига възражения срещу нотифицираната схема за помощ, тъй като тя е съвместима с вътрешния пазар съгласно член 107, параграф 3, буква в) от ДФЕС.

Ако някои части на настоящото писмо са обхванати от задължението за опазване на професионалната тайна съгласно съобщението на Комисията относно професионалната тайна при решенията за държавна помощ<sup>16</sup> и не следва да се публикуват, моля, уведомете Комисията в срок от петнадесет работни дни, считано от уведомяването за настоящото писмо. Ако в рамките на посочения срок Комисията не получи мотивирано искане, ще се счита, че България е съгласна да бъде публикуван пълният текст на това писмо. Ако България желае определена информация да бъде обхваната от задължението за опазване на професионалната тайна, моля, посочете съответните части, като включите и обосновка по отношение на всяка част, за която се иска да не бъде оповестявана.

Вашето искане следва да бъде изпратено по електронен път, като се използва защитената система за електронна поща Public Key Infrastructure (PKI) в съответствие с член 3, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 794/2004 на Комисията<sup>17</sup>, на следния адрес: [agri-state-aids-notifications@ec.europa.eu](mailto:agri-state-aids-notifications@ec.europa.eu).

За Комисията

Phil HOGAN  
Член на Комисията



<sup>16</sup> Съобщение С(2003) 4582 на Комисията от 1 декември 2003 г. относно професионалната тайна при решенията за държавна помощ (ОВ С 297, 9.12.2003 г., стр. 6).

<sup>17</sup> Регламент (ЕО) № 794/2004 на Комисията от 21 април 2004 г. за прилагането на Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 140, 30.4.2004 г., стр. 1).