



ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Βρυξέλλες, 25.03.2015
C(2015) 1942 final

ΚΕΙΜΕΝΟ ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΟΠΟΙΗΣΗ

Το παρόν έγγραφο αποτελεί εσωτερικό έγγραφο της Επιτροπής που διατίθεται μόνο για ενημέρωση.

**Θέμα: Κρατική ενίσχυση SA.38101 (2015/NN) (πρώην 2013/CP) – Ελλάδα
Εικαζόμενη κρατική ενίσχυση προς την Αλουμίνιον Α.Ε. με τη μορφή
τιμολογίων ηλεκτρικής ενέργειας κάτω του κόστους κατόπιν διαιτητικής
απόφασης**

Κύριε Υπουργέ,

1. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

- (1) Στις 23 Δεκεμβρίου 2013, η Επιτροπή παρέλαβε καταγγελία από ελληνική εταιρεία παραγωγής και λιανικής πώλησης ηλεκτρικής ενέργειας (η «καταγγέλλουσα») σχετικά με εικαζόμενη κρατική ενίσχυση που χορηγήθηκε στην Αλουμίνιον Α.Ε. («Αλουμίνιον») βάσει της Απόφασης 1/2013 του διαιτητικού δικαστηρίου, το οποίο ορίστηκε από την καταγγέλλουσα και την Αλουμίνιον («διαιτητική απόφαση»). Η εν λόγω διαιτητική απόφαση καθόρισε το τιμολόγιο που έπρεπε να εφαρμόζει η καταγγέλλουσα για την Αλουμίνιον κατά την περίοδο από την 1η Ιουλίου 2010 έως τις 31 Δεκεμβρίου 2013.
- (2) Στις 31 Ιανουαρίου 2014, η Επιτροπή διαβίβασε την καταγγελία στις ελληνικές αρχές, ζητώντας τις παρατηρήσεις τους σχετικά με το μέτρο εικαζόμενης κρατικής ενίσχυσης.
- (3) Με επιστολή της 14ης Απριλίου 2014, η οποία παρελήφθη από την Επιτροπή στις 28 Απριλίου 2014, οι ελληνικές αρχές υπέβαλαν παρατηρήσεις σχετικά με την καταγγελία, ισχυριζόμενες ότι δεν υφίσταται κρατική ενίσχυση στην εν λόγω

Κύριος Νικος ΚΟΤΖΙΑΣ
Υπουργός Εξωτερικών
Βασιλίσσης Σοφίας 5
Grèce - 10671 Αθήνα

υπόθεση. Στις 6 Μαΐου 2014, η Επιτροπή απέστειλε στην καταγγέλλουσα τη μη εμπιστευτική εκδοχή των παρατηρήσεων της Ελλάδας. Οι υπηρεσίες της Επιτροπής επισήμαναν στην εν λόγω επιστολή ότι, ως προκαταρκτικό συμπέρασμα και λαμβανομένων υπόψη των διαθέσιμων πληροφοριών και των παρατηρήσεων που παρασχέθηκαν από την Ελλάδα, δεν φαίνεται να είχε χορηγηθεί κρατική ενίσχυση βάσει της διαιτητικής απόφασης. Επιπλέον, η Επιτροπή ρώτησε αν η καταγγέλλουσα επιθυμούσε να δώσει συνέχεια στο θέμα και, εφόσον το επιθυμούσε, της ζήτησε τυχόν νέα δεδομένα ή επιχειρήματα που θα μπορούσαν να αμφισβητήσουν την προκαταρκτική αξιολόγηση της υπόθεσης, την οποία παρέθετε στην εν λόγω επιστολή, και να αποδείξουν την ύπαρξη παραβίασης κανόνων περί κρατικών ενισχύσεων.

- (4) Με επιστολές της 20ής Μαΐου 2014 και 6ης Ιουνίου 2014, η καταγγέλλουσα επέμεινε στην καταγγελία της και επανέλαβε, κατ' ουσίαν, τα επιχειρήματα που είχε ήδη προβάλει στην αρχική της καταγγελία και τη λοιπή αλληλογραφία.
- (5) Με επιστολή της 12ης Ιουνίου 2014, οι υπηρεσίες της Επιτροπής ενημέρωσαν την καταγγέλλουσα ότι δεν θεωρούσαν πως οι επιστολές της με ημερομηνίες 20 Μαΐου 2014 και 6 Ιουνίου 2014 περιείχαν νέα δεδομένα ή νέα επιχειρήματα που να αμφισβητούν την προκαταρκτική αξιολόγηση της υπόθεσης, την οποία είχαν διατυπώσει στην επιστολή της 6ης Μαΐου 2014. Κατά συνέπεια, οι υπηρεσίες της Επιτροπής επανέλαβαν την αξιολόγηση που είχαν διατυπώσει στην επιστολή της 6ης Μαΐου 2014, καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι, βάσει των διαθέσιμων πληροφοριών, στην υπόθεση δεν υπεισερχόταν, κατά τα φαινόμενα, κρατική ενίσχυση.
- (6) Στις 22 Αυγούστου 2014, η καταγγέλλουσα άσκησε προσφυγή ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου κατά της επιστολής της 12ης Ιουνίου 2014, ισχυριζόμενη ότι η εν λόγω επιστολή περιείχε απόφαση της Επιτροπής και ότι έκρινε, εσφαλμένα, ότι το τιμολόγιο που επέβαλε η διαιτητική απόφαση δεν συνιστούσε κρατική ενίσχυση.
- (7) Με διάταξη της 24ης Οκτωβρίου 2014 και κατόπιν κοινού αιτήματος των μερών, το Γενικό Δικαστήριο ανέστειλε τη διαδικασία έως τις 7 Απριλίου 2015.
- (8) Η Επιτροπή αξιολόγησε την υπόθεση με σκοπό να εκδώσει επίσημη απόφαση και, σε αυτό το πλαίσιο, στις 16 Δεκεμβρίου 2014 πραγματοποιήθηκε συνάντηση με την καταγγέλλουσα.

2. Η ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ

- (9) Η καταγγέλλουσα αποτελεί ελληνική επιχείρηση με έδρα την Αθήνα.¹ Δραστηριοποιείται κυρίως στον τομέα της ηλεκτρικής ενέργειας στην Ελλάδα και είναι εισηγμένη στα χρηματιστήρια Αθηνών και Λονδίνου.

¹ Η καταγγέλλουσα ζήτησε, αρχικώς, να μην αποκαλυφθεί η ταυτότητά της στην Αλουμίνιον ή οποιονδήποτε τρίτο.

- (10) Το 51% των μετοχών της καταγγέλλουσας ανήκει στο ελληνικό κράτος. Το ελληνικό Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής επιβλέπει την εταιρεία. Το ελληνικό κράτος μπορεί να διορίσει την πλειονότητα των μελών του διοικητικού συμβουλίου και εκπροσωπείται άμεσα στη Γενική Συνέλευση της εταιρείας από τον Έλληνα Υπουργό Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής.
- (11) Η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται ότι η διαιτητική απόφαση, με την οποία διευθετήθηκε μακρόχρονη αντιδικία σχετικά με την τιμολόγηση της ηλεκτρικής ενέργειας που παρέχει στην Αλουμίνιον, την υποχρεώνει να παρέχει ηλεκτρική ενέργεια στην Αλουμίνιον σε τιμές χαμηλότερες από αυτές της αγοράς (ακόμη και κάτω του κόστους της), παρέχοντας ως εκ τούτου πλεονέκτημα.² Η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται περαιτέρω ότι η διαιτητική απόφαση συνιστά δεσμευτικό μέτρο του ελληνικού κράτους, το οποίο δεσμεύει τα μέρη σύμφωνα με το ελληνικό δίκαιο και ως τέτοιο καταλογίζεται στο κράτος. Σύμφωνα με την καταγγέλλουσα, η εφαρμογή από αυτήν του τιμολογίου που ορίζεται στη διαιτητική απόφαση εμπλέκει κρατικούς πόρους, δεδομένου ότι αφορά την προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας από κρατική επιχείρηση σε τιμή χαμηλότερη από αυτήν της αγοράς. Σύμφωνα με την καταγγέλλουσα, το τιμολόγιο που ορίζεται στη διαιτητική απόφαση ισχύει μόνο για την Αλουμίνιον και, ως εκ τούτου, παρέχει επιλεκτικό πλεονέκτημα. Επειδή δε η Αλουμίνιον βρίσκεται σε ανταγωνισμό με άλλες εταιρείες στην Ένωση, το τιμολόγιο απειλεί να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και επηρεάζει τις μεταξύ των κρατών μελών συναλλαγές. Κατ' αυτόν τον τρόπο, η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται ότι εξαναγκάζεται, βάσει της διαιτητικής απόφασης, να χορηγήσει παράνομη κρατική ενίσχυση στην Αλουμίνιον.
- (12) Στην καταγγελία της παρούσας υπόθεσης, η καταγγέλλουσα αναφέρεται επίσης σε άλλη καταγγελία, την οποία υπέβαλε το 2012 (καταχωρίστηκε με αριθμό SA.34991). Στην εν λόγω καταγγελία ισχυρίστηκε ότι, με την Απόφαση 346/2012 της ελληνικής Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας («ΡΑΕ»), με την οποία καθορίστηκε προσωρινό τιμολόγιο για την παρεχόμενη στην Αλουμίνιον ηλεκτρική ενέργεια κατά το χρονικό διάστημα μέχρι τη διευθέτηση της αντιδικίας μεταξύ των εν λόγω δύο μερών σχετικά με το τιμολόγιο, υποχρεώθηκε να προμηθεύει ηλεκτρική ενέργεια στην Αλουμίνιον σε τιμές χαμηλότερες από αυτές της αγοράς και, ως εκ τούτου, να χορηγήσει κρατική ενίσχυση στην Αλουμίνιον. Ωστόσο, επειδή η διαιτητική απόφαση αντικατέστησε πλήρως και αναδρομικώς το προσωρινό τιμολόγιο που είχε καθοριστεί από τη ΡΑΕ, η Επιτροπή θεωρεί ότι η καταγγελία με αριθμό SA.34991 κατέστη άνευ αντικειμένου.

² Ως επιπλέον επιχείρημα σε σχέση με το εικαζόμενο πλεονέκτημα που παρασχέθηκε στην Αλουμίνιον, η καταγγέλλουσα ισχυρίστηκε ότι η προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας στην Αλουμίνιον με το τιμολόγιο που καθορίστηκε από την απόφαση διαιτησίας θα συνιστούσε κρατική εγγύηση, διότι, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, αυτό δεν έχει οριστεί στο επίπεδο της αγοράς, αλλά σε επίπεδο που αποσκοπούσε να εξασφαλίσει ότι η Αλουμίνιον μπορεί να συνεχίσει τη λειτουργία της. Σύμφωνα με την καταγγελία, από το γεγονός αυτό προκύπτει έμμεση κρατική εγγύηση έναντι του κινδύνου πτώχευσης.

- (13) Επομένως, η παρούσα απόφαση εξετάζει μόνο την καταγγελία που υποβλήθηκε από την καταγγέλλουσα τον Δεκέμβριο 2013, η οποία αφορά το κατά πόσον χορηγήθηκε κρατική ενίσχυση στην Αλουμίνιον με τη μορφή τιμολογίων ηλεκτρικής ενέργειας κάτω του κόστους κατ' εφαρμογήν της διαιτητικής απόφασης.

2.1. Η αντιδικία μεταξύ της καταγγέλλουσας και της Αλουμίνιον

- (14) Η καταγγέλλουσα και η Αλουμίνιον έχουν εμπλακεί σε μακρόχρονη αντιδικία σχετικά με το τιμολόγιο ηλεκτρικής ενέργειας που θα πρέπει να πληρώνει η τελευταία για την ηλεκτρική ενέργεια που της προμηθεύει η πρώτη. Η αιτία της εν λόγω αντιδικίας είναι ότι δεν ισχύει πλέον το προτιμησιακό τιμολόγιο το οποίο προέκυπτε από συμφωνία που υπογράφηκε τη δεκαετία του 1960 και, μετά τη λήξη της εν λόγω συμφωνίας το 2006, τα μέρη δεν μπόρεσαν να συμφωνήσουν σχετικά με νέο τιμολόγιο για τα χαρακτηριστικά κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας της Αλουμίνιον.³ Στην πορεία των διαπραγματεύσεων μεταξύ της καταγγέλλουσας και της Αλουμίνιον, οι δύο πλευρές υπέγραψαν στις 4 Αυγούστου 2010 «Πλαίσιο Συμφωνίας», σχετικά με το τιμολόγιο ηλεκτρικής ενέργειας, καθώς και τον διακανονισμό των εκκρεμών οφειλών της Αλουμίνιον, οι οποίες ανέρχονταν σε περίπου 107 εκατ. ευρώ.⁴ Ωστόσο, δεν υπογράφηκε ποτέ το «Σχέδιο Σύμβασης Προμήθειας», με ημερομηνία 5 Οκτωβρίου 2010, με το οποίο θα καθοριζόταν λεπτομερώς η συμβατική σχέση μεταξύ των δύο μερών με σκοπό την εφαρμογή του Πλαισίου Συμφωνίας. Κατ' αυτόν τον τρόπο, η αντιδικία σχετικά με τη συμβατική σχέση και το εφαρμοστέο τιμολόγιο παρέμεινε εκκρεμής.
- (15) Λόγω της διαφωνίας όσον αφορά το προαναφερθέν τιμολόγιο και της άρνησης της Αλουμίνιον να υπογράψει το Σχέδιο Σύμβασης Προμήθειας, η Αλουμίνιον συνέχισε να συσσωρεύει σημαντικά ποσά οφειλών, οι οποίες προέκυπταν από τη μη (πλήρη) αποπληρωμή τιμολογίων ηλεκτρικής ενέργειας βάσει του Πλαισίου Συμφωνίας.
- (16) Εξαιτίας αυτής της κατάστασης, και με σκοπό την επίλυση της αντιδικίας εντός εύλογου χρονικού διαστήματος, τα μέρη συμφώνησαν από κοινού να παραπέμψουν την αντιδικία στη μόνιμη διαιτησία της ΠΑΕ («διαιτητικό δικαστήριο»), δυνάμει του άρθρου 37 του Νόμου 4001/2011.⁵
- (17) Εν προκειμένω, η καταγγέλλουσα διευκρίνισε ότι συμφώνησε για τη διαιτησία υπό τον όρο ότι η Αλουμίνιον θα προέβαινε σε άμεση καταβολή μέρους της εκκρεμούς

³ Η Αλουμίνιον αποτελεί μακράν τον μεγαλύτερο καταναλωτή ηλεκτρικής ενέργειας στην Ελλάδα (η κατανάλωσή της υπερβαίνει το 5% της συνολικής κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας στην Ελλάδα, και αντιστοιχεί στο 40% της συνολικής κατανάλωσης από καταναλωτές υψηλής τάσης) και παρουσιάζει σχεδόν αμετάβλητη (σταθερή) κατανάλωση καθ' όλο το έτος.

⁴ Ο εν λόγω διακανονισμός προέβλεπε τη διαγραφή ποσού 25 εκατ. ευρώ από την καταγγέλλουσα και την αποπληρωμή του υπολοίπου (περίπου 82 εκατ. ευρώ) μέσω της άμεσης καταβολής 20 εκατ. ευρώ και της καταβολής μηνιαίων δόσεων με επιτόκιο ίσο με το EURIBOR ενός μηνός συν 1%.

⁵ Το άρθρο 37 του Νόμου 4001/2011 ορίζει ότι οργανώνεται μόνιμη διαιτησία από τη ΠΑΕ, ενώπιον της οποίας μπορούν να επιλύονται διαφορές που ανακύπτουν στον τομέα της ενέργειας, κατόπιν συμφωνίας μεταξύ των εμπλεκόμενων μερών, με την κατάρτιση έγγραφης συμφωνίας διαιτησίας.

οφειλής της και θα πλήρωνε τα μηνιαία τιμολόγια ηλεκτρικής ενέργειας κατά τη διάρκεια της διαδικασίας διαιτησίας. Κατ' αυτόν τον τρόπο, όταν ελήφθη η απόφαση να συμφωνήσει για την παραπομπή του ζητήματος σε διαιτησία, η καταγγέλλουσα έκρινε ότι η εν λόγω απόφαση αποτελούσε την ενδεδειγμένη πορεία δράσης για την αποπληρωμή της εκκρεμούς οφειλής της Αλουμίνιον εντός εμπορικά αποδεκτού χρονικού πλαισίου.

- (18) Επιπλέον, σύμφωνα με τις πληροφορίες που παρείχε η καταγγέλλουσα, η ίδια δεν φαίνεται να διέθετε την εναλλακτική επιλογή να παύσει την προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας στην Αλουμίνιον λόγω της διαφωνίας σχετικά με το τιμολόγιο, διότι υπήρχε κίνδυνος να της απαγορευτεί με ρυθμιστική παρέμβαση να πράξει κάτι τέτοιο.⁶ Το γεγονός αυτό κατέστη ιδιαίτερος σαφές κατά τη διάρκεια της διαδικασίας διαιτησίας, όταν η καταγγέλλουσα, έπειτα από περαιτέρω εκκρεμείς πληρωμές τιμολογίων ηλεκτρικής ενέργειας, κοινοποίησε στην Αλουμίνιον σειρά επιστολών με τις οποίες απειλούσε να παύσει την προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας. Αντιδρώντας σε αυτές τις κοινοποιήσεις, η Αλουμίνιον υπέβαλε καταγγελίες ενώπιον της ΡΑΕ, η οποία διέταξε την καταγγέλλουσα να μην προβεί σε οποιαδήποτε παύση προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας. Με την απόφαση 15/2013, της 31ης Ιανουαρίου 2013, την τελευταία μιας σειράς αποφάσεων επί του ζητήματος, η ΡΑΕ ανέφερε ότι η καταγγέλλουσα δεν μπορούσε να παύσει την προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας στην Αλουμίνιον για όσο διάστημα η αντιδικία αποτελούσε αντικείμενο διαιτησίας. Επιπλέον, μετά την απόφαση διαιτησίας και κατόπιν διαπραγματεύσεων σχετικά με το εφαρμοστέο τιμολόγιο για την περίοδο μετά τις 31 Δεκεμβρίου 2013, η Αλουμίνιον υπέβαλε καταγγελία ενώπιον της ελληνικής Επιτροπής Ανταγωνισμού, ισχυριζόμενη ότι η καταγγέλλουσα είχε κάνει κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης της⁷, διότι επιδίωξε να χρεώσει υπερβολικό τιμολόγιο και απείλησε να παύσει την προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας στην Αλουμίνιον αν δεν πληρωνόταν το εν λόγω τιμολόγιο, καταχρώμενη ως εκ τούτου την εξάρτηση της Αλουμίνιον από την καταγγέλλουσα.
- (19) Σύμφωνα με την καταγγέλλουσα, η μόνη οικονομικώς ενδεδειγμένη πορεία δράσης για την αποπληρωμή της εκκρεμούς οφειλής από την Αλουμίνιον και τη διευθέτηση της αντιδικίας σχετικά με το τιμολόγιο ήταν, κατά συνέπεια, να συμφωνήσει να παραπεμφθεί το ζήτημα στο διαιτητικό δικαστήριο, αντί να επιδιώξει την επίτευξη διακανονισμού με την Αλουμίνιον ή να προσφύγει ενδίκως ενώπιον των τακτικών δικαστηρίων στην Ελλάδα.

⁶ Για παράδειγμα, βάσει κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης κατά την έννοια του άρθρου 102 της ΣΛΕΕ και/ή του άρθρου 2 του ελληνικού Νόμου για τον Ελεύθερο Ανταγωνισμό (Νόμος 3959/2011, όπως τροποποιήθηκε) ή βάσει της ισχύουσας ενεργειακής νομοθεσίας (βλ. υποσημειώσεις 14 και 18 της παρούσας απόφασης).

⁷ Σύμφωνα με τις διαθέσιμες πληροφορίες, η καταγγέλλουσα διαθέτει μερίδιο αγοράς της τάξης του 98-99% ως προμηθευτής ηλεκτρικής ενέργειας και κατέχει περίπου το 70% των σταθμών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας στην Ελλάδα.

2.2. Το συνυποσχετικό διαιτησίας

- (20) Η καταγγέλλουσα και η Αλουμίνιον, έχοντας υπόψη τη μακρόχρονη αντιδικία σχετικά με το τιμολόγιο ηλεκτρικής ενέργειας και την εκκρεμή οφειλή της Αλουμίνιον, αποφάσισαν να παραπέμψουν το ζήτημα σε διαιτητικό δικαστήριο, με σκοπό να επιλύσουν εγκαίρως την αντιδικία τους (δυνάμει της ισχύουσας νομοθεσίας, το διαιτητικό δικαστήριο πρέπει να αποφασίζει εντός έξι μηνών, ενώ η διαδικασία ενώπιον τακτικών δικαστηρίων συνήθως διαρκεί αρκετά έτη).
- (21) Όπως επιβεβαιώθηκε από την καταγγέλλουσα, το διαιτητικό δικαστήριο απαρτιζόταν από ειδικούς στον τομέα που αφορούσε η αντιδικία και τα μέλη ορίστηκαν με συμφωνία των μερών. Μολονότι η διαιτησία ορίστηκε στο πλαίσιο της μόνιμης διαιτησίας της ΡΑΕ δυνάμει του άρθρου 37 του Νόμου 4001/2011, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία η διαιτησία οργανώνεται από την ΡΑΕ μόνον από διαδικαστικής άποψης, όσον αφορά την απαιτούμενη γραμματειακή υποστήριξη. Επομένως, η ΡΑΕ δεν είχε καμιά επιρροή επί του διαιτητικού δικαστηρίου.
- (22) Το συνυποσχετικό διαιτησίας που συνήφθη μεταξύ της καταγγέλλουσας και της Αλουμίνιον όριζε ότι το αντικείμενο της διαιτησίας ήταν η επικαιροποίηση και προσαρμογή των όρων τιμολόγησης που περιλαμβάνονταν στο Σχέδιο Σύμβασης Προμήθειας της 5ης Οκτωβρίου 2010, η οποία είχε στόχο την εφαρμογή του Πλαισίου Συμφωνίας της 4ης Αυγούστου 2010, ώστε να ανταποκρίνονται στα χαρακτηριστικά κατανάλωσης της Αλουμίνιον και να καλύπτουν τουλάχιστον το κόστος της καταγγέλλουσας. Για τον σκοπό αυτό, το διαιτητικό δικαστήριο έπρεπε να λάβει υπόψη του τις ισχύουσες Βασικές Αρχές Τιμολόγησης Ηλεκτρικής Ενέργειας των Πελατών Υψηλής Τάσης, όπως είχαν καθοριστεί προηγουμένως από τη ΡΑΕ.⁸

3. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

3.1. Ύπαρξη Κρατικής Ενίσχυσης

- (23) Σύμφωνα με το άρθρο 107 παράγραφος 1 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ), ενισχύσεις που χορηγούνται υπό οποιαδήποτε μορφή

⁸ Βλ. Απόφαση ΡΑΕ υπ' αριθμ. 692/6-6-2011. Το συνυποσχετικό διαιτησίας όριζε ότι το διαιτητικό δικαστήριο θα έπρεπε να λάβει υπόψη, επιπλέον, την Απόφαση ΡΑΕ υπ' αριθμ. 798/30-6-2011, στην οποία, κατόπιν της υποβολής του Σχεδίου Σύμβασης Προμήθειας από την καταγγέλλουσα στη ΡΑΕ για παρατηρήσεις, η ΡΑΕ παρέθετε τις παρατηρήσεις, τις σκέψεις και τις συστάσεις της όσον αφορά το εν λόγω σχέδιο, καθώς και την προηγούμενη απόφαση διαιτησίας αριθ. 80/2010. Αυτή η διαδικασία διαιτησίας μεταξύ της Αλουμίνιον και της καταγγέλλουσας αφορούσε το ζήτημα του κατά πόσον η καταγγέλλουσα δικαιούταν, το 2008, να αυξήσει το ισχύον τιμολόγιο (το τότε επονομαζόμενο «τιμολόγιο Α-150») κατά 10%. Με την απόφαση στην εν λόγω διαδικασία διαιτησίας (αριθ. 80/2010) επιβεβαιώθηκε ότι η καταγγέλλουσα είχε δικαίωμα να αυξήσει το τιμολόγιο Α-150, όπως ίσχυε στις 30/06/2008, έως και κατά 10%, κατόπιν διαπραγματεύσεων με τους οικείους πελάτες υψηλής τάσης. Δεν ασκήθηκε προσφυγή κατά της εν λόγω απόφασης διαιτησίας, η οποία οδήγησε σε διαπραγματεύσεις μεταξύ της Αλουμίνιον και της καταγγέλλουσας, με αποτέλεσμα το Πλαίσιο Συμφωνίας.

από τα κράτη ή με κρατικούς πόρους και που νοθεύουν ή απειλούν να νοθεύσουν τον ανταγωνισμό διά της εμπορικής μεταχειρίσεως ορισμένων επιχειρήσεων ή ορισμένων κλάδων παραγωγής είναι ασυμβίβαστες με την εσωτερική αγορά, κατά το μέτρο που επηρεάζουν τις μεταξύ κρατών μελών συναλλαγές.

- (24) Κατά συνέπεια, για τον χαρακτηρισμό ενός μέτρου ως κρατικής ενίσχυσης κατά την έννοια του άρθρου 107 παράγραφος 1 πρέπει να πληρούνται οι ακόλουθες προϋποθέσεις: i) πρέπει να υπάρχει μεταβίβαση κρατικών πόρων, η οποία πρέπει να καταλογίζεται στο κράτος· ii) το μέτρο πρέπει να αποφέρει πλεονέκτημα σε μια επιχείρηση· iii) το πλεονέκτημα αυτό πρέπει να είναι επιλεκτικό· και iv) το μέτρο πρέπει να νοθεύει ή να απειλεί να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και πρέπει να επηρεάζει τις μεταξύ κρατών μελών συναλλαγές. Για να υπάρχει κρατική ενίσχυση πρέπει να πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις σωρευτικώς.
- (25) Η Επιτροπή θα αξιολογήσει καταρχάς, λαμβάνοντας υπόψη τις συγκεκριμένες περιστάσεις της παρούσας υπόθεσης, κατά πόσον η απόφαση υποβολής της αντιδικίας σε διαιτησία αποφέρει πλεονέκτημα για την Αλουμίνιον, όπως ισχυρίζεται η καταγγέλλουσα.
- (26) Η καταγγέλλουσα αποτελεί κρατική επιχείρηση⁹ η οποία προμηθεύει ηλεκτρική ενέργεια στην Αλουμίνιον. Το σημείο αναφοράς για την αξιολόγηση του κατά πόσον οι κρατικές επιχειρήσεις, κατά τον καθορισμό της τιμολογιακής τους πολιτικής, έχουν αποφέρει πλεονέκτημα στον αντισυμβαλλόμενο τους είναι η αρχή του πωλητή της οικονομίας της αγοράς¹⁰, η οποία αποτελεί έκφραση της γενικότερης αρχής του ιδιώτη επενδυτή της οικονομίας της αγοράς («IEOA»). Εφαρμόζοντας την εν λόγω αρχή, η Επιτροπή πρέπει να αξιολογήσει κατά πόσον ένας συνετός ιδιώτης επενδυτής της αγοράς, ευρισκόμενος σε παρόμοια κατάσταση με την καταγγέλλουσα, θα ενεργούσε κατά τον ίδιο τρόπο όπως αυτή. Σε μια τέτοια περίπτωση, δεν θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι ο αντισυμβαλλόμενος της καταγγέλλουσας απέκτησε οικονομικό πλεονέκτημα το οποίο δεν ήταν διαθέσιμο υπό τους συνήθεις όρους της αγοράς. Η σύγκριση μεταξύ της συμπεριφοράς της καταγγέλλουσας και ενός υποθετικού ιδιώτη επενδυτή πρέπει να γίνεται με βάση τις διαθέσιμες πληροφορίες και τις προβλέψιμες εξελίξεις κατά τον χρόνο λήψης της σχετικής απόφασης¹¹, εν προκειμένω της απόφασης σύναψης του συνυποσχετικού διαιτησίας.
- (27) Όσον αφορά την παρούσα υπόθεση, η τιμολογιακή πολιτική της καταγγέλλουσας σε σχέση με την Αλουμίνιον έχει καθοριστεί από την απόφαση διαιτησίας που προκύπτει από το συνυποσχετικό διαιτησίας, στο οποίο αυτή προσχώρησε ελεύθερα. Επομένως, η Επιτροπή κρίνει σκόπιμο να αξιολογήσει κατά πόσον ένας συνετός

⁹ Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, το ελληνικό κράτος κατέχει το 51% των μετοχών της καταγγέλλουσας.

¹⁰ Βλ., για παράδειγμα, υπόθεση T-274/01 *Valmont κατά Επιτροπής* EU:T:2004:266, σκέψη 45· υπόθεση C-290/07 P *Επιτροπή κατά Scott* EU:C:2010:480, σκέψη 68. Συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-268/08 και T-281/08 *Land Burgenland και Αυστρία κατά Επιτροπής* EU:T:2012:90.

¹¹ Βλ., π.χ., συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-228/99 και T-233/99 *Westdeutsche Landesbank Girozentrale κατά Επιτροπής* EU:T:2003:57, σκέψη 246 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία.

ιδιώτης επενδυτής, ευρισκόμενος σε θέση παρόμοια με της καταγγέλλουσας, θα συνομολογούσε τέτοιου είδους συνυποσχετικό, ορίζοντας ομοειδείς παραμέτρους τις οποίες θα έπρεπε να λάβει υπόψη του το διαιτητικό δικαστήριο, με σκοπό την επικαιροποίηση και την προσαρμογή των όρων τιμολόγησης που περιλαμβάνονταν στο Σχέδιο Σύμβασης Προμήθειας της 5ης Οκτωβρίου 2010 για ορισμένη χρονική περίοδο¹² και καταλήγοντας στην απόφαση διαιτησίας, η οποία με τη σειρά της απαιτεί από την καταγγέλλουσα να εφαρμόσει αυτούς τους όρους τιμολόγησης κατά την εν λόγω περίοδο.

- (28) Στο πλαίσιο αυτό, υπενθυμίζεται ότι της διαδικασίας διαιτησίας προηγήθηκε μακρόχρονη αντιδικία μεταξύ της καταγγέλλουσας και της Αλουμίνιον, σχετικά με το εφαρμοστέο τιμολόγιο για την ηλεκτρική ενέργεια που προμήθευε η πρώτη στη δεύτερη.
- (29) Μετά την απελευθέρωση των αγορών ηλεκτρικής ενέργειας, η καταγγέλλουσα υποχρεώθηκε να απέχει από την εφαρμογή ενιαίου τιμολογίου (του τιμολογίου A-150) σε όλους τους οικείους πελάτες υψηλής τάσης (ΥΤ).¹³ Η καταγγέλλουσα υποχρεώθηκε να πραγματοποιήσει ουσιαστικές διαπραγματεύσεις με κάθε πελάτη υψηλής τάσης, προκειμένου να συμφωνηθούν επιμέρους τιμολόγια που δεν θα σχετίζονται με τα προηγούμενα ρυθμιζόμενα τιμολόγια. Η ΡΑΕ είναι εξουσιοδοτημένη για την εποπτεία της ελληνικής αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας, προκειμένου να μεριμνά για τη διασφάλιση του ανταγωνισμού και τη συμμόρφωση με τους ισχύοντες κανόνες, ιδίως όσον αφορά τους όρους τιμολόγησης των προμηθευτών με δεσπύζουσα θέση, οι οποίοι θα πρέπει να καθορίζονται σε συνάρτηση με το υποκείμενο κόστος των υπηρεσιών του προμηθευτή και των παραμέτρων που χρησιμοποιούνται για τη διαφοροποίηση των τιμολογήσεων ανά κατηγορία όρων στην τιμολόγηση των καταναλωτών ηλεκτρικής ενέργειας.¹⁴

¹² Η οποία, σύμφωνα με τις διαθέσιμες πληροφορίες, ήταν η περίοδος από την 1η Ιουλίου 2010 έως την 31η Δεκεμβρίου 2013.

¹³ Στην καταγγέλλουσα επιτράπηκε να εφαρμόσει, για μια μεταβατική περίοδο, το τιμολόγιο A-150 με μέγιστη αύξηση της τάξης του 10% και κατόπιν ουσιαστικών διαπραγματεύσεων με τους οικείους πελάτες υψηλής τάσης. Βλ. άρθρο 14 του ελληνικού Κώδικα Προμήθειας, όπως τροποποιήθηκε από την Υπουργική Απόφαση Δ5/ΗΛ/Β/Φ29/23860 (ΦΕΚ Β' 2332/2007).

¹⁴ Η κύρια νομική βάση είναι ο Νόμος 4001/2011 (ΦΕΚ Α' 179 της 22.08.2011). Σύμφωνα με τα άρθρα 34 και 35 του εν λόγω Νόμου, επιτρέπεται η υποβολή καταγγελιών ενώπιον της ΡΑΕ και προβλέπεται ότι η ΡΑΕ δικαιούται να λαμβάνει προσωρινά μέτρα, αν θεωρεί ότι πιθανολογείται παράβαση της ελληνικής ή ενωσιακής νομοθεσίας περί προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας, η οποία ενέχει σοβαρή απειλή για τη δημόσια ασφάλεια, τη δημόσια τάξη, τη δημόσια υγεία ή τις συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού ή μπορεί να δημιουργήσει σοβαρά οικονομικά ή λειτουργικά προβλήματα σε άλλες επιχειρήσεις. Με το άρθρο 120 παράγραφος 4 του εν λόγω Νόμου εξουσιοδοτείται επίσης η ΡΑΕ να επιβάλλει ρυθμιστικά μέτρα για την εύρυθμη λειτουργία της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας και την προώθηση του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Με το άρθρο 140 παράγραφος 6 του εν λόγω Νόμου εξουσιοδοτείται η ΡΑΕ να επιβάλλει ρυθμιστικά μέτρα σχετικά με την προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας, τα οποία αφορούν ιδίως την τιμολόγηση ηλεκτρικής ενέργειας, με σκοπό την προστασία των καταναλωτών από καταχρηστικές συμπεριφορές και την πρόληψη και καταστολή πρακτικών νόθευσης του ανταγωνισμού, ιδίως από τις επιχειρήσεις που κατέχουν σημαντικό μερίδιο στην αγορά και είναι δυνατόν να ασκούν δεσπύζουσα επιρροή σε αυτή. Στο πλαίσιο αυτό, η ΡΑΕ ελέγχει την

- (30) Η καταγγέλλουσα αποτελούσε τον μοναδικό δυνατό προμηθευτή στην Ελλάδα για πελάτες υψηλής τάσης, όπως η Αλουμίνιον. Στο επίπεδο της παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, η καταγγέλλουσα είχε υπό τον έλεγχό της όλους τους λιγνιτικούς και υδροηλεκτρικούς σταθμούς στην Ελλάδα, όπου και αποτελούν τη φθηνότερη μέθοδο ηλεκτροπαραγωγής. Η καταγγέλλουσα είχε στην ιδιοκτησία της το 70% του συνόλου των σταθμών ηλεκτροπαραγωγής στην Ελλάδα. Οι ανταγωνιστές της καταγγέλλουσας λειτουργούσαν μόνο ακριβούς και σχετικά νέους σταθμούς φυσικού αερίου, των οποίων το επενδυτικό κόστος, κατά συνέπεια, δεν είχε ακόμη αποσβεστεί, ενώ το επενδυτικό κόστος των παλαιότερων λιγνιτικών, υδροηλεκτρικών σταθμών και σταθμών φυσικού αερίου της καταγγέλλουσας είχε αποσβεστεί σε γενικές γραμμές. Στο επίπεδο της προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας, η καταγγέλλουσα διέθετε ουσιαστικά μονοπώλιο (έναντι των παραγωγών) και μονοπώλιο (έναντι των πελατών), με μερίδιο αγοράς της τάξης του 98-99%. Παράλληλα, οι εισαγωγές δεν αποτελούσαν αξιόπιστη εναλλακτική επιλογή για πελάτες όπως η Αλουμίνιον, διότι η Αλουμίνιον χρειάζεται σταθερή προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας σε μακροπρόθεσμη βάση, η οποία δεν θα μπορούσε να παρασχεθεί μέσω των περιορισμένων εισαγωγών και διασυνδέσεων που είναι διαθέσιμες στην Ελλάδα. Επομένως, πελάτες υψηλής τάσης όπως η Αλουμίνιον φαίνεται ότι ήταν εντελώς εξαρτημένοι από την καταγγέλλουσα για την προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας, γεγονός το οποίο δυσχέραινε τη διεξαγωγή αληθινά ουσιαστικών διαπραγματεύσεων σχετικά με τους εφαρμοστέους όρους τιμολόγησης.¹⁵
- (31) Η επίλυση της αντιδικίας μεταξύ της καταγγέλλουσας και της Αλουμίνιον και η εξεύρεση κατάλληλης αγοραίας τιμής για το εν λόγω τιμολόγιο κατέστησαν ακόμη δυσχερέστερες λόγω του γεγονότος ότι η Αλουμίνιον αποτελεί μοναδικό πελάτη στην ελληνική αγορά, υπό την έννοια ότι αποτελεί μακράν τον μεγαλύτερο καταναλωτή στην Ελλάδα. Η κατανάλωση της Αλουμίνιον υπερβαίνει το 5% της συνολικής κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας στην Ελλάδα και αντιστοιχεί στο 40% της συνολικής κατανάλωσης από καταναλωτές υψηλής τάσης, με τον τότε δεύτερο κατά σειρά μεγέθους καταναλωτή, τη ΛΑΡΚΟ, να έχει σχεδόν 50% χαμηλότερη κατανάλωση. Η Αλουμίνιον παρουσιάζει επίσης σχεδόν αμετάβλητη (σταθερή) κατανάλωση καθ' όλο το έτος (πολύ υψηλός συντελεστής φορτίου). Για τους λόγους αυτούς, η Αλουμίνιον δεν μπορεί εύκολα να συγκριθεί με οποιονδήποτε άλλον πελάτη στην ελληνική αγορά.
- (32) Η δεσπόζουσα θέση της καταγγέλλουσας στις ελληνικές αγορές για την παραγωγή και προμήθεια ηλεκτρισμού στην Ελλάδα, σε συνδυασμό με τα μοναδικά χαρακτηριστικά της Αλουμίνιον ως πελάτη, δυσχέραινε ιδιαίτερα τη συγκριτική αξιολόγηση (benchmarking) για την εξεύρεση κατάλληλης αγοραίας τιμής.

τιμολόγηση της ηλεκτρικής ενέργειας σε συνάρτηση με το υποκείμενο κόστος των υπηρεσιών του προμηθευτή και των παραμέτρων που χρησιμοποιούνται για τη διαφοροποίηση των τιμολογήσεων ανά κατηγορία όρων στην τιμολόγηση των καταναλωτών ηλεκτρικής ενέργειας.

¹⁵ Βλ. τα γεγονότα που παρατίθενται στις ενότητες IV.Β, IV.Γ και IV.Δ της απόφασης 831Α/2012 της ΡΑΕ, της 29/10/2012, καθώς και τα γεγονότα που παρατίθενται στις ενότητες VI.Β, VI.Γ, VI.Ε και VI.Ζ της απόφασης 346/2012 της ΡΑΕ, της 9/5/2012.

- (33) Σύμφωνα με τη ΡΑΕ, η καταγγέλλουσα δεν προχώρησε σε ουσιαστικές διαπραγματεύσεις με πελάτες υψηλής τάσης, συμπεριλαμβανομένης της Αλουμίνιον, με σκοπό να συμφωνήσει όρους τιμολόγησης που θα λάμβαναν υπόψη τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά κατανάλωσης κάθε πελάτη και το υποκείμενο κόστος της καταγγέλλουσας, όπως θα ήταν υποχρεωμένη να πράξει σε μια ανταγωνιστική αγορά και όπως απαιτούσε η ελληνική νομοθεσία.¹⁶ Σε κάποια στιγμή, η καταγγέλλουσα πρότεινε στη ΡΑΕ τρία πιθανά σχέδια όρων τιμολόγησης που θα μπορούσε να χρησιμοποιήσει για τους οικείους πελάτες υψηλής τάσης. Η ΡΑΕ απάντησε ότι η καταγγέλλουσα θα έπρεπε να κοινοποιήσει τα εν λόγω σχέδια στους οικείους πελάτες υψηλής τάσης, ώστε αυτά να χρησιμεύσουν ως μια πρώτη βάση για τις διαπραγματεύσεις, διότι είναι αυτές ακριβώς οι ουσιαστικές διαπραγματεύσεις που πρέπει να οδηγήσουν σε συμφωνίες με κάθε πελάτη υψηλής τάσης για τους εφαρμοστέους όρους τιμολόγησης. Ωστόσο, η καταγγέλλουσα δεν κοινοποίησε τα εν λόγω τρία σχέδια όρων τιμολόγησης στους οικείους πελάτες υψηλής τάσης.¹⁷
- (34) Η καταγγέλλουσα υιοθέτησε ενεργό ρόλο στην αντιδικία της με την Αλουμίνιον, επιδιώκοντας να καθορίσει το τιμολόγιο ηλεκτρικής ενέργειας στο υψηλότερο δυνατό επίπεδο και να διεκδικήσει τυχόν εκκρεμείς πληρωμές από την Αλουμίνιον. Ωστόσο, παρά τις εν λόγω προσπάθειες της καταγγέλλουσας, η Αλουμίνιον αρνήθηκε να υπογράψει το προτεινόμενο Σχέδιο Σύμβασης Προμήθειας, με το οποίο θα καθοριζόταν λεπτομερώς η συμβατική σχέση μεταξύ των δύο μερών και θα εφαρμοζόταν το Πλαίσιο Συμφωνίας που είχαν αρχικώς υπογράψει και τα δύο μέρη. Κατά συνέπεια, η εκκρεμής οφειλή της Αλουμίνιον που προέκυπτε από τη μη (πλήρη) αποπληρωμή τιμολογίων ηλεκτρικής ενέργειας ανερχόταν, τον Οκτώβριο 2011, σε περίπου 30 εκατ. ευρώ (συν το υπόλοιπο της οφειλής ύψους περίπου 82 εκατ. ευρώ, η οποία αποτελούσε αντικείμενο του εξωδικαστικού συμβιβασμού που οριζόταν στο Πλαίσιο Συμφωνίας).
- (35) Σε αυτό το πλαίσιο, οι διαπραγματεύσεις μεταξύ της καταγγέλλουσας και της Αλουμίνιον δεν καρποφορούσαν για σημαντικό χρονικό διάστημα και, ως εκ τούτου, δεν υπήρχε γραπτή προσφορά και αποδοχή κατάλληλης σύμβασης προμήθειας μεταξύ τους, σύμφωνα με τις προϋποθέσεις του νόμου. Εφόσον το εφαρμοστέο τιμολόγιο παρέμενε αντικείμενο διαφωνίας, κάθε μέρος εφάρμοσε στην πράξη σημαντικά δισταγμένο τιμολόγιο ως το «ορθό» από τη δική του σκοπιά.

¹⁶ Οι όροι τιμολόγησης δεν θα πρέπει να σχετίζονται με προηγούμενα ρυθμιζόμενα τιμολόγια και θα πρέπει να αποτελέσουν αντικείμενο διαπραγμάτευσης με τρόπο που να συνεκτιμά, αφενός, το υποκείμενο κόστος του προμηθευτή για την παροχή της υπηρεσίας και, αφετέρου, τα χαρακτηριστικά κατανάλωσης του πελάτη που συμβάλλουν στην αποτελεσματική λειτουργία του συστήματος, όπως η σταθερή και υψηλή κατανάλωσή του (η κατανάλωση της Αλουμίνιον από μόνη της δικαιολογούσε την κατασκευή και λειτουργία σταθμού ισχύος 300MW) και η δυνατότητα διακοπής της κατανάλωσής του (διαχείριση από την πλευρά της ζήτησης). Βλ. τα γεγονότα που παρατίθενται στις ενότητες IV.Β, IV.Γ και IV.Δ της απόφασης 831Α/2012 της ΡΑΕ, της 29/10/2012, καθώς και τα γεγονότα που παρατίθενται στις ενότητες VI.Β, VI.Γ, VI.Ε και VI.Ζ της απόφασης 346/2012 της ΡΑΕ, της 9/5/2012.

¹⁷ Βλ. τα γεγονότα που παρατίθενται στις ενότητες IV.Β, IV.Γ και IV.Δ της απόφασης 831Α/2012 της ΡΑΕ, της 29/10/2012, καθώς και τα γεγονότα που παρατίθενται στις ενότητες VI.Β, VI.Γ, VI.Ε και VI.Ζ της απόφασης 346/2012 της ΡΑΕ, της 9/5/2012.

- (36) Ενώπιον αυτής της κατάστασης και της οικονομικώς ορθολογικής επιθυμίας, αφενός, να διευθετηθεί την αντιδικία με τον μεγαλύτερο πελάτη της σχετικά με το τιμολόγιο ηλεκτρικής ενέργειας και, αφετέρου, να επιδιώξει τη διεκδίκηση της ανωτέρω αναφερόμενης εκκρεμούς οφειλής εντός ευλόγου χρονικού πλαισίου, η καταγγέλλουσα αποφάσισε να παραπέμψει την αντιδικία στη διαιτησία μέσω της υπογραφής του συνυποσχετικού διαιτησίας. Επιπλέον, η Επιτροπή επισημαίνει ότι η καταγγέλλουσα συμφώνησε για τη διαιτησία υπό τον όρο ότι η Αλουμίνιον θα προέβαινε σε άμεση καταβολή μέρους της εκκρεμούς οφειλής της και θα πλήρωνε τα οικεία μηνιαία τιμολόγια ηλεκτρικής ενέργειας. Κατά συνέπεια, παραπέμποντας την αντιδικία σε διαιτησία, η καταγγέλλουσα θα μπορούσε άμεσα να ανακτήσει σημαντικό μέρος της εκκρεμούς οφειλής και να εξασφαλίσει την αποπληρωμή μελλοντικών τιμολογίων από την Αλουμίνιον, επιτυχάνοντας, ταυτόχρονα, διευθέτηση της μακρόχρονης αντιδικίας σχετικά με το τιμολόγιο εντός οικονομικώς ευλόγου χρονικού πλαισίου.
- (37) Λαμβανομένης υπόψη της μακρόχρονης αντιδικίας και της μη επίτευξης συμφωνίας μέσω διαπραγματεύσεων, δεν αποτελούσε ρεαλιστική επιλογή για την καταγγέλλουσα το να εξακολουθήσει να επιδιώκει την επίτευξη διευθέτησης με την Αλουμίνιον. Επιπλέον, τυχόν διακανονισμός σχετικά με την εκκρεμή οφειλή δεν θα διευθετούσε την αντιδικία που αφορούσε το τιμολόγιο που θα έπρεπε να εφαρμοστεί στο μέλλον. Επίσης θα ήταν μη ρεαλιστική για την καταγγέλλουσα η επιλογή να παύσει την προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας στην Αλουμίνιον διότι, πρώτον, σε αυτήν την περίπτωση, η καταγγέλλουσα δεν θα μπορούσε να διεκδικήσει αποτελεσματικά και ταχέως τις εκκρεμείς οφειλές και, δεύτερον, όπως καθίσταται ιδιαίτερα σαφές από τις απόπειρες της καταγγέλλουσας να παύσει την προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας κατά τη διάρκεια της διαδικασίας διαιτησίας, καθώς και μετά την έκδοση της διαιτητικής απόφασης¹⁸, η ΡΑΕ ή η ελληνική Επιτροπή

¹⁸

Μετά τη σύναψη του συνυποσχετικού διαιτησίας, η Αλουμίνιον εξακολούθησε να μην καταβάλλει τα ποσά που η καταγγέλλουσα έκρινε ως «ορθό αντίτιμο» στα μηνιαία τιμολόγιά της. Η καταγγέλλουσα αντέδρασε απαιτώντας την καταβολή των εκκρεμών πληρωμών και ενημέρωσε την Αλουμίνιον ότι διαφορετικά θα προέβαινε σε ενέργειες για την παύση της προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας. Στη συνέχεια η Αλουμίνιον υπέβαλε καταγγελία ενώπιον της ΡΑΕ, η οποία είχε ως αποτέλεσμα την απόφαση 346/2012 της ΡΑΕ, της 9/5/2012, με την οποία καθορίστηκε προσωρινό τιμολόγιο (το αντικείμενο της καταγγελίας του 2012) το οποίο θα έπρεπε να εφαρμοστεί μέχρι τον οριστικό καθορισμό του τιμολογίου: i) από την ΡΑΕ, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της ως εποπτική αρχή ενέργειας, ii) με συμφωνία μεταξύ των μερών ή iii) από το διαιτητικό δικαστήριο. Το εν λόγω προσωρινό τιμολόγιο θα συμψηφιζόταν με οποιαδήποτε τελική τιμή καθοριζόταν, αφού συνέβαινε ένα από αυτά τα τρία γεγονότα. Η καταγγέλλουσα θεώρησε ότι η απόφαση 346/2012 της ΡΑΕ είχε καθορίσει το προσωρινό τιμολόγιο μόνο για το μέλλον (μέχρι να συμβεί ένα από τα προαναφερόμενα τρία γεγονότα), ενώ η ερμηνεία της απόφασης της ΡΑΕ από την Αλουμίνιον ήταν ότι καθόριζε και αναδρομικά το προσωρινό τιμολόγιο. Κατά συνέπεια, η Αλουμίνιον κατέβαλε μειωμένο αντίτιμο στις πληρωμές που πραγματοποίησε για τα τιμολόγια των επόμενων μηνών, επειδή ήθελε να συμψηφίσει το υψηλότερο αντίτιμο που είχε καταβάλει στο παρελθόν με το (χαμηλότερο) προσωρινό τιμολόγιο που καθορίστηκε με την απόφαση 346/2012 της ΡΑΕ. Κατόπιν αιτήματος της καταγγέλλουσας, η ΡΑΕ διευκρίνισε σε επιστολή της 22/6/2012 ότι η απόφασή της με αριθ. 346/2012 ίσχυε μόνο για το μέλλον. Ως απάντηση, η Αλουμίνιον προσέφερε εγγύηση από τη μητρική της εταιρεία για την καταβολή των ποσών που οφείλονταν λόγω του εσφαλμένου συμψηφισμού στον οποίο είχε προβεί. Οι διαφορές μεταξύ των δύο εταιρειών συνεχίστηκαν, ιδίως σχετικά με τα κατά τους εκατέρωθεν ισχυρισμούς οφειλόμενα ποσά (ανάλογα με το αντίτιμο που η κάθε εταιρεία θεωρούσε ως «ορθό») για

Ανταγωνισμού θα μπορούσε να την διατάξει να απόσχει από την παύση προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας. Επιπλέον, η δικαστική διαδικασία ενώπιον ελληνικών τακτικών δικαστηρίων θα διαρκούσε αρκετά χρόνια μέχρι την έκδοση οριστικής εκτελεστής απόφασης, ενώ η διαιτητική διαδικασία αναμενόταν να έχει ολοκληρωθεί εντός έξι μηνών, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία.

- (38) Κατά συνέπεια, η Επιτροπή συνάγει το συμπέρασμα ότι, δεδομένων των περιστάσεων της παρούσας υπόθεσης, ένας συνετός ιδιώτης επενδυτής της αγοράς θα συμφωνούσε επίσης να παραπέμψει τη διαφορά σε διαιτησία, προκειμένου να επιτύχει την έγκαιρη διευθέτηση της μακρόχρονης αντιδικίας και την ανάκτηση μέρους των εκκρεμών οφειλών.
- (39) Είναι, ωστόσο, επίσης αναγκαίο να αξιολογηθεί κατά πόσον αυτός ο συνετός ιδιώτης επενδυτής της αγοράς θα προχωρούσε σε ανάλογο συνυποσχετικό διαιτησίας, ορίζοντας ανάλογες παραμέτρους για τον καθορισμό του εφαρμοστέου τιμολογίου ηλεκτρικής ενέργειας. Πρέπει να τονιστεί ότι ένας συνετός ιδιώτης επενδυτής της αγοράς θα επιδείκνυε ιδιαίτερη προσοχή κατά τον ορισμό των εν λόγω παραμέτρων, ώστε να ελαχιστοποιήσει τους κινδύνους που σχετίζονται με τη διαδικασία διαιτησίας και να εξασφαλίσει τον καθορισμό του τιμολογίου βάσει αντικειμενικών κριτηρίων. Εν προκειμένω, ένας συνετός ιδιώτης επενδυτής της αγοράς θα συμφωνούσε για τη διαιτησία εάν διασφαλιζόταν ότι η διακριτική ευχέρεια των διαιτητών είναι περιορισμένη και ότι οι εν λόγω διαιτητές είναι ειδικοί στον τομέα που αφορά η αντιδικία.
- (40) Όσον αφορά την κατάρτιση/εμπειρογνώση των επιλεγέντων διαιτητών, σύμφωνα με τις διαθέσιμες πληροφορίες, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι οι επιλεγέντες διαιτητές ήταν ειδικοί στον τομέα που αφορούσε η αντιδικία. Τα μέρη συμφώνησαν για τους διαιτητές, οι οποίοι, σύμφωνα με το άρθρο 37 του Νόμου 4001/2011, έπρεπε να επιλεγούν από κατάλογο που περιλάμβανε μέλη της ΠΑΕ, μέλη Τεχνικών Επιμελητηρίων και Δικηγορικών Συλλόγων, καθώς και καθηγητές Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων οποιασδήποτε βαθμίδας, με εξειδικευμένες γνώσεις στις διαφορές που υπάγονται στη διαιτησία. Στην παρούσα υπόθεση, τα μέλη επέλεξαν τους ακόλουθους ειδικούς ως διαιτητές: έναν Διπλωματούχο Μηχανολόγο Μηχανικό, μία Καθηγήτρια Εμπορικού Δικαίου στο Πανεπιστήμιο Αθηνών και έναν Διπλωματούχο Μηχανολόγο-Ηλεκτρολόγο Μηχανικό.

την περίοδο πριν από την απόφαση 346/2012 της ΠΑΕ. Κατά συνέπεια, η καταγγέλλουσα απείλησε την Αλουμίνιον ότι θα παύσει την προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας και η Αλουμίνιον υπέβαλε καταγγελία ενώπιον της ΠΑΕ ζητώντας προσωρινά μέτρα. Η ΠΑΕ, με την απόφαση 831Α/2012, της 29/10/2012, διέταξε την καταγγέλλουσα να μην προβεί σε παύση της προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας για περίοδο δύο μηνών. Στις 18/1/2013, η καταγγέλλουσα απείλησε εκ νέου την Αλουμίνιον ότι θα παύσει την προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας. Η Αλουμίνιον υπέβαλε εκ νέου καταγγελία ενώπιον της ΠΑΕ, η οποία, με την απόφαση 15/2013, της 31/1/2013, διέταξε: i) την Αλουμίνιον να καταβάλει (αντί απλώς να εγγυηθεί) τα ποσά που οφείλονταν λόγω του εσφαλμένου συμψηφισμού και ii) την καταγγέλλουσα να συνεχίσει την προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας στην Αλουμίνιον βάσει του προσωρινού τιμολογίου, για όσο διάστημα εκκρεμεί η διαδικασία διαιτησίας.

- (41) Επιπλέον, όπως επεξηγείται στην αιτιολογική σκέψη (21), η διαιτησία οργανώθηκε από την ΡΑΕ μόνον από διαδικαστικής άποψης, όσον αφορά την απαιτούμενη γραμματειακή υποστήριξη. Επομένως, η ΡΑΕ δεν είχε καμιά επιρροή επί του διαιτητικού δικαστηρίου. Κατά συνέπεια, μπορεί να θεωρηθεί ότι το διαιτητικό δικαστήριο συγκροτήθηκε με τρόπο που, καταρχήν, διασφαλίζει την ανεξαρτησία του από τα μέρη και την απουσία αθέμιτων επιρροών από οποιονδήποτε τρίτο.
- (42) Όσον αφορά τις παραμέτρους για τον καθορισμό του εφαρμοστέου τιμολογίου, υπενθυμίζεται ότι το συνυποσχετικό διαιτησίας ανέφερε ρητώς, σύμφωνα με τις Βασικές Αρχές Τιμολόγησης Ηλεκτρικής Ενέργειας των Πελατών Υψηλής Τάσης που είχαν διατυπωθεί προηγουμένως από τη ΡΑΕ, ότι το διαιτητικό δικαστήριο πρέπει να επικαιροποιήσει και να προσαρμόσει τους όρους τιμολόγησης που καθορίζονται στο Σχέδιο Σύμβασης Προμήθειας με τρόπο ώστε να διασφαλίζεται ότι, αφενός, ανταποκρίνονται στα χαρακτηριστικά κατανάλωσης της Αλουμίνιον και, αφετέρου, καλύπτουν τουλάχιστον το κόστος της καταγγέλλουσας. Επομένως, το συνυποσχετικό διαιτησίας όριζε ότι το διαιτητικό δικαστήριο έπρεπε να βασίσει το τιμολόγιο στις αρχές τιμολόγησης που εφαρμόζονται γενικώς στην ελληνική αγορά για πελάτες υψηλής τάσης, διασφαλίζοντας συγχρόνως ότι λαμβάνονται δεόντως υπόψη οι συγκεκριμένες περιστάσεις της υπόθεσης, ήτοι τα συγκεκριμένα χαρακτηριστικά κατανάλωσης της Αλουμίνιον, καθώς και η διάρθρωση του κόστους της καταγγέλλουσας. Επιπλέον, όπως επεξηγείται στις αιτιολογικές σκέψεις (29) και (33), τα δύο τελευταία κριτήρια θα έπρεπε να είχαν ληφθεί υπόψη κατά τις ουσιαστικές διαπραγματεύσεις που υποτίθεται ότι θα διεξάγονταν μεταξύ της καταγγέλλουσας και της Αλουμίνιον για τον καθορισμό των εφαρμοστέων όρων τιμολόγησης. Είναι λογικό αυτά τα κριτήρια, τα οποία τα μέρη δεν κατάφεραν να συγκεκριμενοποιήσουν σε απτούς όρους τιμολόγησης μέσω διαπραγματεύσεων, να χρησιμοποιηθούν και όταν η εν λόγω αποστολή ανατίθεται σε διαιτητές. Έχοντας υπόψη αυτά τα στοιχεία, η Επιτροπή δέχεται ότι οι παράμετροι για τον καθορισμό του τιμολογίου ηλεκτρικής ενέργειας, οι οποίες κατοχυρώνονται στο συνυποσχετικό διαιτησίας, βασίζονται σε αντικειμενικά κριτήρια που περιορίζουν τη διακριτική ευχέρεια των διαιτητών στον καθορισμό κατάλληλου τιμολογίου βάσει προκαθορισμένων και σαφών κριτηρίων, τα οποία βασίζονται στα χαρακτηριστικά της ελληνικής αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας, τα χαρακτηριστικά κατανάλωσης του πελάτη και τη διάρθρωση κόστους του προμηθευτή. Τέλος, η Επιτροπή παρατηρεί ότι οι παράμετροι που πρέπει να χρησιμοποιήσουν οι διαιτητές είναι παρόμοιες με εκείνες που θα είχε χρησιμοποιήσει η ΡΑΕ σε ρυθμιστικά μέτρα σχετικά με τους όρους τιμολόγησης της προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας.¹⁹
- (43) Επομένως, η Επιτροπή συνάγει το συμπέρασμα ότι και ένας συνετός ιδιώτης επενδυτής της αγοράς, ενώπιον παρόμοιας κατάστασης με αυτήν της καταγγέλλουσας στην παρούσα υπόθεση, θα προχωρούσε σε συνυποσχετικό διαιτησίας παρόμοιο με το προκείμενο, το οποίο διατύπωνε σαφείς και αντικειμενικές παραμέτρους που έπρεπε να ακολουθήσουν οι ειδικοί στον τομέα διαιτητές για τον καθορισμό αγοραίου τιμολογίου. Κατά συνέπεια, η Επιτροπή

¹⁹ Βλ. υποσημείωση 14 της παρούσας απόφασης.

θεωρεί ότι η συμπεριφορά της καταγγέλλουσας κατά τη σύναψη του συνυποσχετικού διαιτησίας ήταν σύμφωνη με τη συμπεριφορά ενός συνετού ιδιώτη επενδυτή της αγοράς και, ως εκ τούτου, σύμφωνη με τους όρους της αγοράς και, συνεπώς, η Αλουμίνιον δεν απέκτησε κανένα οικονομικό πλεονέκτημα κατά την έννοια του άρθρου 107 παράγραφος 1 της ΣΛΕΕ, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η καταγγέλλουσα.

- (44) Δεν είναι απαραίτητο για την Επιτροπή, προκειμένου να καταλήξει σε αυτό το συμπέρασμα, εν όψει των συγκεκριμένων περιστάσεων της παρούσας υπόθεσης, να διαπιστώσει κατά πόσον το συγκεκριμένο επίπεδο του τιμολογίου (το τελικό τίμημα δηλαδή) που προέκυψε από την απόφαση διαιτησίας συνάδει με τους όρους της αγοράς. Αντιθέτως, εφόσον οι παράμετροι που συμφωνήθηκαν για τον καθορισμό του εν λόγω τιμολογίου καθορίστηκαν βάσει αντικειμενικών κριτηρίων της αγοράς και ένας συνετός ιδιώτης επενδυτής, βάσει των εν λόγω παραμέτρων και δεδομένων των περιστάσεων, θα συμφωνούσε να παραπέμψει τη διαφορά σε διαιτησία και να δεσμευτεί από την έκβασή της, θα πρέπει να αποκλειστεί το ενδεχόμενο πλεονεκτήματος υπό την έννοια του άρθρου 107 παράγραφος 1 της ΣΛΕΕ.
- (45) Στο πλαίσιο αυτό, η Επιτροπή υπενθυμίζει ότι η εφαρμογή της αρχής του ΙΕΟΑ απαιτεί από αυτήν την εκτέλεση περίπλοκων οικονομικών εκτιμήσεων.²⁰ Επίσης σε αυτή τη βάση, η Επιτροπή συνάγει το συμπέρασμα ότι οι παράμετροι για τον καθορισμό του εφαρμοστέου τιμολογίου στην απόφαση διαιτησίας είχαν καθοριστεί όπως θα συνέβαινε και από ένα συνετό ιδιώτη επενδυτή της αγοράς, χωρίς να είναι απαραίτητο να υπεισέλθει σε κάθε λεπτομέρεια του ακριβούς υπολογισμού του εν λόγω τιμολογίου υποκαθιστώντας εκ των υστέρων το διαιτητικό δικαστήριο.²¹ Το τελικό τιμολόγιο που καθορίστηκε με την απόφαση διαιτησίας είναι σύμφωνο με τους όρους της αγοράς²², ως λογική συνέπεια των ορθώς ορισθεισών παραμέτρων στο συνυποσχετικό διαιτησίας.²³

²⁰ Βλ. σχετικά υπόθεση C-487/06 P *British Aggregates* κατά *Επιτροπής* [2008], Συλλογή I-10515, σκέψη 114 και υπόθεση C-290/07 P *Επιτροπή κατά Scott* [2010], Συλλογή I-7763, σκέψη 66. Βλ. για το εφαρμοστέο επίπεδο δικαστικού ελέγχου την υπόθεση C-56/93 *Βέλγιο κατά Επιτροπής*, EU:C:1996:64, σκέψεις 10-11 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία.

²¹ Εν προκειμένω, το περιθώριο διακριτικής ευχέρειας της Επιτροπής είναι παρόμοιο με αυτό που διαθέτει κατά την εξέταση εκθέσεων ειδικών/εμπειρογνομόνων, οι οποίες χρησιμοποιούνται από δημόσιες αρχές για τη διαπίστωση του κατά πόσον μία συγκεκριμένη τιμή είναι σύμφωνη με τους όρους της αγοράς.

²² Δεδομένου ότι το τιμολόγιο είναι σύμφωνο με τους όρους της αγοράς, η εφαρμογή του δεν συνιστά, όπως ισχυρίζεται η καταγγέλλουσα, έμμεση κρατική εγγύηση έναντι του κινδύνου πτώχευσης της Αλουμίνιον.

²³ Αν η Επιτροπή ήταν υποχρεωμένη να εξετάζει κάθε πτυχή του υπολογισμού του εφαρμοστέου τιμήματος προκειμένου να συμπεραίνει ότι δεν υφίσταται πλεονέκτημα σε υποθέσεις όπως η παρούσα, τότε θα λειτουργούσε ουσιαστικά ως δικαστήριο τελευταίου βαθμού για δημόσιες επιχειρήσεις που έχουν ήδη ηττηθεί στην αρμόδια δικαιοδοτική αρχή. Στις πολυάριθμες εμπορικές αντιδισκίες μεταξύ δημόσιων και ιδιωτικών επιχειρήσεων που λαμβάνουν χώρα κάθε χρόνο ενώπιον εθνικών δικαστηρίων ή διαιτητικών δικαστηρίων στα κράτη μέλη, δεν είναι δυνατόν να απαιτείται από την Επιτροπή να επανεξετάζει όλους τους υπολογισμούς των αποζημιώσεων/τιμημάτων που αποφασίζονται, κάθε φορά που η δημόσια επιχείρηση ηττάται στο δικαστήριο και στη συνέχεια

- (46) Η Επιτροπή υπογραμμίζει σχετικά ότι, στην παρούσα υπόθεση, η καταγγέλλουσα συνυπέγραψε το συνυποσχετικό διαιτησίας με τον καθορισμό των παραμέτρων βάσει των οποίων θα αποφάσιζε το διαιτητικό δικαστήριο, και δεν παρείχε καμία ένδειξη πως δεν τις θεωρούσε σύμφωνες με τους όρους της αγοράς κατά τον χρόνο συννομολόγησης του συνυποσχετικού διαιτησίας. Επιπλέον, ένας συνετός ιδιώτης επενδυτής της αγοράς, στο πλαίσιο ιδιωτικής διαφοράς, δεν θα μπορούσε να επηρεάσει την έκβαση αυτής της διαδικασίας πέρα από τα μέσα που του παρέχει η ισχύουσα νομοθεσία, τα οποία, στην παρούσα υπόθεση, είναι η δυνατότητα προσφυγής κατά της απόφασης διαιτησίας ενώπιον τακτικού δικαστηρίου.²⁴
- (47) Εξάλλου, μολονότι δεν απαιτείται να το πράξει κατά την αξιολόγηση της αρχής του ΙΕΟΑ στην παρούσα υπόθεση, η Επιτροπή σημειώνει ότι το καθαρό τιμολόγιο των 36,6 ευρώ/MWh²⁵, που τελικά καθορίστηκε από την απόφαση διαιτησίας, είναι υψηλότερο από τον μέσο όρο των τιμολογίων ηλεκτρικής ενέργειας για μεταλλουργικές επιχειρήσεις στην Ευρώπη, το οποίο το 2013 ανερχόταν σε 41 δολάρια ΗΠΑ/MWh, ήτοι 30,87 ευρώ/MWh, σύμφωνα με τις συναλλαγματικές ισοτιμίες του 2013.²⁶
- (48) Έχοντας υπόψη τα ανωτέρω, η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η απόφαση διαιτησίας, ορίζοντας εκ των προτέρων αντικειμενικές παραμέτρους για τον καθορισμό του τιμολογίου με τρόπο που θα ήταν αποδεκτός και από έναν συνετό ιδιώτη επενδυτή της αγοράς, διασφάλισε ότι δεν χορηγήθηκε πλεονέκτημα στην Αλουμίνιον.
- (49) Ως εκ τούτου, επειδή οι προϋποθέσεις του άρθρου 107 παράγραφος 1 της ΣΛΕΕ είναι σωρευτικές, η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι δεν χορηγήθηκε στην Αλουμίνιον κρατική ενίσχυση κατά την έννοια του εν λόγω άρθρου. Δεδομένου ότι η παρούσα απόφαση εκφράζει την οριστική άποψη της Επιτροπής στην παρούσα υπόθεση, η επιστολή με ημερομηνία 12 Ιουνίου 2014 θα πρέπει να θεωρηθεί ότι αντικαθίσταται από την παρούσα απόφαση.

υποβάλλει καταγγελία στην Επιτροπή ισχυριζόμενη ότι υφίσταται κρατική ενίσχυση (αυτό ισχύει κατά μείζονα λόγο όταν η δημόσια επιχείρηση έχει επιδείξει ιδιαίτερη επιμέλεια κατά τη διεκδίκηση των απαιτήσεών της ενώπιον όλων των αρμόδιων δικαιοδοτικών αρχών, όπως το έχει πράξει εν προκειμένω η καταγγέλλουσα). Κατά κανόνα, σε τέτοιου είδους υποθέσεις θα πρέπει να αρκεί για την Επιτροπή να αξιολογήσει κατά πόσον οι παράμετροι για τον καθορισμό του εφαρμοστέου τιμολογίου συμφωνήθηκαν στο συνυποσχετικό διαιτησίας με τρόπο παρόμοιο με αυτόν που θα είχαν συμφωνηθεί από έναν συνετό ιδιώτη επενδυτή της αγοράς.

²⁴ Σε αυτό το πλαίσιο επίσης, η καταγγέλλουσα ενήργησε με τρόπο σύμφωνο με τους όρους της αγοράς, αφού όντως προσέφυγε κατά της απόφασης διαιτησίας. Η εν λόγω προσφυγή ακόμη εκκρεμεί.

²⁵ Το τελικό τιμολόγιο ανέρχεται στα 40,7 ευρώ/MWh αν συμπεριληφθούν οι υποχρεωτικές χρεώσεις, ύψους 4,1 ευρώ/MWh.

²⁶ CRU, *Aluminium Cost Service 2014*, πίνακας 4.2 σελ. 4.11.

4. ΑΠΟΦΑΣΗ

Κατά συνέπεια, η Επιτροπή αποφάσισε ότι το μέτρο δεν συνιστά κρατική ενίσχυση.

Εάν η παρούσα επιστολή περιλαμβάνει απόρρητες πληροφορίες, οι οποίες δεν πρέπει να αποκαλυφθούν σε τρίτους, παρακαλείσθε να ενημερώσετε σχετικά την Επιτροπή εντός δεκαπέντε εργασίμων ημερών από την ημερομηνία παραλαβής της. Εάν η Επιτροπή δεν λάβει σχετικό αιτιολογημένο αίτημα εντός της εν λόγω προθεσμίας, θα θεωρήσει ότι συμφωνείτε με την αποκάλυψη σε τρίτους και με τη δημοσίευση ολόκληρου του κειμένου της επιστολής, στη γλώσσα του πρωτοτύπου, στον δικτυακό τόπο: <http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Το αίτημά σας πρέπει να σταλεί με συστημένη επιστολή ή με φαξ στην ακόλουθη διεύθυνση:

European Commission
Directorate-General for Competition
Directorate for State Aid
State aid Greffe
B - 1049 Brussels
Αριθ. φαξ: +32 2 296 12 42

Με εκτίμηση,

Για την Επιτροπή

Margrethe VESTAGER
Μέλος της Επιτροπής

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
ΕΠΙΣΗΜΟΥ ΕΓΓΡΑΦΟΥ
Για την Γενική Γραμματεία

Jordi AYET PUIGARNAU
Διευθυντής της Γραμματείας
ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ