



Bruksela, dnia 30.09.2013
C(2013) 6393 final

WERSJA UPUBLICZNIONA

Niniejszy dokument został udostępniony
wyłącznie w celach informacyjnych.

**Przedmiot: Pomoc państwa SA.35949 (2012/N) – Polska
Łódzka Regionalna Sieć Teleinformatyczna - 2 Etap**

Szanowny Panie Ministrze!

I. STRESZCZENIE

- (1) Pragnę poinformować, że Komisja Europejska dokonała oceny środka „Łódzka Regionalna Sieć Teleinformatyczna-2Etap” (zwanego dalej: „środkiem”) i postanowiła nie wnosić żadnych zastrzeżeń, ponieważ środek jest zgodny z rynkiem wewnętrznym na podstawie art. 107 ust. 3 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE)¹.

II. PROCEDURA

- (2) Zgodnie z art. 108 ust. 3 TFUE władze polskie zgłosiły Komisji pismem z dnia 20.12.2012 r. środek dotyczący wspierania budowy lokalnych sieci szerokopasmowych w regionie Łodzi. Komisja zwróciła się z wnioskiem o dodatkowe informacje na temat środka pismami zarejestrowanymi w dniach 20.02.2013 r. i 14.05.2013 r. Władze polskie przedstawiły wymagane informacje na temat środka pismami zarejestrowanym w dniach 15.03.2013 r. i 18.06.2013 r.

¹ Z dniem 1 grudnia 2009 r. art. 87 i 88 Traktatu WE stały się, odpowiednio art. 107 i 108 TFUE. Treść tych dwóch grup postanowień jest zasadniczo identyczna. Do celów niniejszej decyzji odniesienia do art. 107 i 108 TFUE należy rozumieć, tam gdzie to stosowne, jako odniesienia odpowiednio do art. 87 i 88 Traktatu WE.

Jego Ekscelencja
Pan Radosław SIKORSKI
Minister Spraw Zagranicznych
Al. J. Ch. Szucha 23
00-580 Warszawa
POLSKA

oraz przekazały dodatkowe informacje w pismach zarejestrowanych dnia 26.07.2013 r. oraz 20.09.2013 r.

III. KONTEKST

III.1. Region docelowy

- (3) Obszar projektu obejmuje pięć powiatów zlokalizowanych w województwie łódzkim², w których nie ma dostępnych usług szerokopasmowych dla obywateli i przedsiębiorstw lub są one niewystarczające³ i w których nie istnieje obecnie sieć NGA ani nie zostanie uruchomiona w przeciągu trzech najbliższych lat.
- (4) Obszary, do których skierowany jest środek, to głównie obszary wiejskie charakteryzujące się niższym niż przeciętny poziomem zarobków (75,4 % średniej krajowej) lokalnych mieszkańców (potencjalnych klientów usług łączności elektronicznej). Gęstość zaludnienia w docelowych obszarach jest niska (ok. 48 osób/km²), co utrudnia przyciąganie inwestycji w rozwój sieci szerokopasmowych, które są zwykle bardziej rentowne na obszarach o wyższej gęstości zaludnienia, na których potencjalny popyt jest większy i bardziej skupiony.

III.2. Uzasadnienie interwencji publicznej

- (5) Według władz polskich rozwój sieci szerokopasmowych na docelowych obszarach wiąże się z dwoma kluczowymi problemami: 1) brakiem infrastruktury do świadczenia usług wymaganych przez władze publiczne i obywateli; oraz 2) brakiem odpowiedniej konkurencji skutkującym wysokimi cenami lub nieadekwatnymi usługami.

Niedostatki infrastrukturalne ze strony operatorów komercyjnych oferujących usługi szerokopasmowe

- (6) Jeżeli chodzi o pierwszy problem, podobnie jak w innych regionach Unii Europejskiej, również w województwie łódzkim zaawansowane usługi szerokopasmowe i infrastruktura wymagana do ich dostarczania są dostępne dla obywateli i przedsiębiorstw na gęściej zaludnionych obszarach, podczas gdy na innych obszarach, które nie są atrakcyjne komercyjnie dla operatorów łączności elektronicznej, infrastruktura szerokopasmowa jest niewystarczająca. Pozbawia to obywateli i przedsiębiorstwa z takich obszarów możliwości dostępu do usług szerokopasmowych.
- (7) Według danych statystycznych dostarczonych przez władze polskie, w miejscowościach objętych środkiem pomocy penetracja usługami dostępu do internetu jest jedną z najniższych w Polsce i wynosi 26,5 %⁴, uwzględniając

² Tj. powiaty opoczyński, radomszczański, pajęczański, wieluński, wieruszowski.

³ Władze polskie uważają za niewystarczający zasięg łączności szerokopasmowej, jeśli niedostępna jest minimalna przepływność powyżej 2 Mb/s dla podstawowej sieci szerokopasmowej oraz powyżej 30 Mb/s dla usług NGA.

⁴ Technologia istniejąca na poziomie dostępu i jej współczynnik penetracji: Ethernet 0,13 %; xDSL 18,96 %; bezprzewodowy: WiMax 0,06 %, WLAN 7,35 %; FTTH 0%; LLU 0%.

wszystkie technologie, w tym oferujące dostęp poniżej 2 Mb/s (zob. tabela 1 poniżej). Penetracja usługami szerokopasmowymi (tj. o szybkości powyżej 2 Mb/s) osiąga poziom 0,15 %, co oznacza, że tylko 108 gospodarstw domowych ma dostęp do usług szerokopasmowych. Jest to znacznie poniżej unijnej średniej.

Tabela 1 - Rozkład usług szerokopasmowych (wg szybkości połączenia) na obszarach docelowych

Maksymalna szybkość połączenia	Penetracja usług dla danej szybkości
< 256 kbps	2,21 %
257 < 1024 kbps	21,63 %
1 Mbps < 2 Mbps	2,53 %
2 Mbps < 6 Mbps	0,13 %
6 Mbps < 16 Mbps	0,02 %
=/> 16 Mbps	0 %

- (8) Brak infrastruktury szerokopasmowej na obszarach objętych środkiem pomocy ujawnił się wyraźnie podczas wykonywania inwentaryzacji istniejącej infrastruktury. Tylko w 11 miejscowościach ze wszystkich 1227 miejscowości znajdują się zakończenia włókien światłowodowych, natomiast w większości miejscowości nie ma oferty szerokopasmowego dostępu do internetu, który gwarantowałby użytkownikom końcowym szybkość pobierania 2 Mbit/s. Na terenie ponad 30 % miejscowości nie są dostępne żadne stacjonarne usługi dostępu do internetu.

Brak wystarczającej konkurencji skutkujący wysokimi cenami lub nieodpowiednimi usługami

- (9) Jeżeli chodzi o drugi problem, na znacznej części docelowych obszarów nie występuje konkurencja w zakresie hurtowych i detalicznych usług szerokopasmowych. Jeśli chodzi o rynek usług hurtowych, ponad 95 % istniejących zakończeń światłowodowych należy do jednego operatora, który równocześnie konkuruje na rynku detalicznym z operatorami „ostatniej mili”. Władze polskie twierdzą, że niewielka konkurencja występuje również na rynku detalicznym, który jest zdominowany przez jednego operatora posiadającego około 40 % udziału w rynku dostępu do internetu, a usługi szerokopasmowe są dostępne w mniej niż 8 % miejscowości docelowych.

Uzasadnienie dla budowy nowej sieci

- (10) Według władz polskich istniejąca infrastruktura dosyłowa nie zapewnia usług umożliwiających sprostać rosnącym oczekiwaniom obywateli i przedsiębiorstw oraz zaspokojenie potrzeb administracji publicznej w zakresie łączności. Głównym powodem niskiego poziomu dostępu do usług szerokopasmowych jest fizyczny brak wystarczającej szerokopasmowej infrastruktury dystrybucyjnej i brak konkurencji.
- (11) W związku z tym w celu rozwiązania tych problemów i zwiększenia obecnej przepustowości i łączności szerokopasmowej, władze polskie podjęły decyzję o

budowie nowej publicznej dosyłowej infrastruktury szerokopasmowej, która pozwoli zniwelować przepaść infrastrukturalną na terenie regionu.

- (12) Planowana sieć będzie otwarta dla operatorów prywatnych, którzy uzyskają dostęp umożliwiający podłączenie infrastruktury „ostatniej mili”. Poprzez budowę takiej regionalnej dosyłowej sieci szerokopasmowej otwartej dla operatorów łączności elektronicznej, władze polskie zamierzają stworzyć otwarty dostęp do usług szerokopasmowych, co z kolei będzie stymulować rozwój nowoczesnej gospodarki elektronicznej w tym regionie. Władze polskie oczekują, że budowa takiej sieci umożliwi nauczanie na odległość oraz aktywizację zawodową; powinna ona także pozwolić na wdrożenie i wykorzystanie ogólnodostępnych usług elektronicznych i wyrównanie różnic wynikających z lokalizacji przedsiębiorstw. Ponadto, budowa nowej szerokopasmowej infrastruktury dosyłowej pozwoli wejść na rynek innym operatorom, co będzie miało pozytywny wpływ na świadczenie usług detalicznych i konkurencję na obszarach objętych zgłoszonym projektem.

IV. OPIS ŚRODKA

- (13) **Cel:** Celem projektu jest stworzenie sieci dosyłowej, dzięki której mieszkańcy, przedsiębiorstwa i organy administracji publicznej uzyskają możliwość dostępu do wybranego operatora łączności elektronicznej i wybranej platformy technologicznej oraz dostępu do usług szerokopasmowych.
- (14) Projekt dotyczy budowy sieci dosyłowej na „białych obszarach NGA” (tj. obszarach, na których obecnie nie ma infrastruktury NGA, a inwestorzy prywatni nie planują inwestycji w taką infrastrukturę w ciągu najbliższych trzech lat). Zdaniem władz polskich zapewnienie operatorom łączności elektronicznej dostępu do dotowanej infrastruktury dosyłowej stworzy zachęty do inwestycji w segmenty podstawowe i NGA "ostatniej mili"⁵ oraz przyspieszy zapewnienie usług szerokopasmowych dla użytkowników końcowych. Drugim celem projektu jest umożliwienie korzystania z nowej sieci, aby zmniejszyć „przepaść cyfrową” na obszarach, na których obecnie nie ma oferty odpowiednich usług szerokopasmowych i nie ma planów inwestycyjnych świadczenia takich usług w najbliższej przyszłości. W tym kontekście środek ma na celu zwiększenie spójności terytorialnej i społecznej poprzez wyeliminowanie różnic w dostępie do przystępnych cenowo usług szerokopasmowych między obszarami wiejskimi i miejskimi.
- (15) **Podstawa prawna:** Środek opiera się na ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (wersja skonsolidowana: Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712, z późn. zmianami), ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. Nr 106, poz. 675), ustawie z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst skonsolidowany: Dz. U. z 2007 r., Nr 59, poz. 404, z późn. zmianami) oraz Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Łódzkiego 2007-2013 (z 10 czerwca 2009 r.), przyjętym decyzją Komisji z dnia 2 października 2007 r.

⁵ Zgodnie z motywem 57 wytycznych w sprawie sieci szerokopasmowych, sieci NGA to sieci dostępne, które opierają się w całości lub częściowo na elementach optycznych i które mogą zapewnić świadczenie usług szerokopasmowego dostępu o wyższych parametrach w porównaniu z istniejącymi sieciami szerokopasmowymi.

- (16) **Struktura projektu:** Projekt będzie realizowany przez regionalne władze publiczne w województwie łódzkim, które otrzymują finansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Projekt przewiduje budowę sieci dosyłowej⁶. Dotacja obejmie elementy pasywne, jak również aktywne.
- (17) Województwo łódzkie najpierw uruchomi procedurę zamówień publicznych na projekt i budowę infrastruktury dosyłowej, a następnie, w ramach oddzielnej procedury, wyłoni partnera prywatnego (operatora infrastruktury), któremu będzie dzierżawić infrastrukturę i któremu powierzy eksploatację dotowanej sieci.
- (18) Operator infrastruktury będzie płacił województwu czynsz za wynajęcie zbudowanej infrastruktury szerokopasmowej i będzie miał prawo zatrzymać część przychodów z zarządzania siecią i jej eksploatacji. Czynsz będzie niższy niż kwota, której prywatny inwestor mógłby oczekiwać za porównywalne usługi. Operator infrastruktury nie będzie świadczyć żadnych usług dla użytkowników końcowych, ale będzie miał obowiązek zapewnienia innym operatorom efektywnego dostępu hurtowego do dotowanej sieci przez cały czas trwania umowy z województwem, tj. przez okres nie krótszy niż 7 lat. Sieć pozostanie własnością województwa łódzkiego przez czas trwania umowy z operatorem infrastruktury.
- (19) **Budżet i instrumenty finansowania:** Całkowity budżet projektu wynosi ok. 25 854 885 mln zł (ok. 6 mln EUR). Znacząca część (85 %) budżetu będzie finansowana z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Pozostała część budżetu zostanie sfinansowana z budżetu województwa łódzkiego, które będzie realizować projekt.
- (20) **Kwota i intensywność pomocy:** Intensywność pomocy i ostateczna kwota pomocy będą zależeć od wyniku procedury przetargowej.
- (21) **Czas trwania środka:** Projekt zostanie wdrożony po jego zatwierdzeniu przez Komisję. Budowa sieci szerokopasmowej jest zaplanowana na nie później niż 30 września 2015 r. Czas trwania umowy między województwem a operatorem infrastruktury zostanie ostatecznie ustalony w toku procedury przetargowej i będzie trwać co najmniej 7 lat.
- (22) **Sporządzanie map i analiza zasięgu:** Władze polskie potwierdziły, że analizy stanu istniejącej infrastruktury szerokopasmowej i usług dokonano na podstawie wykazu danych inwentaryzacyjnych uzyskanych od krajowego organu regulacyjnego. Inwentaryzacja została dokonana w grudniu 2011 r. i następnie zaktualizowana w 2012 r.
- (23) **Konsultacje publiczne:** W okresie od dnia 28 września 2012 r. do dnia 29 października 2012 r. władze polskie przeprowadziły konsultacje społeczne w celu sprawdzenia wyników opracowania map i planowanej klasyfikacji obszarów kwalifikujących się do interwencji oraz w celu uzyskania od zainteresowanych stron informacji o ich planach dotyczących przyszłych inwestycji, a także ich opinii na temat projektu. Władze polskie wyjaśniły, że obwieszczenie w sprawie projektu zostało opublikowane na szczeblu lokalnym, centralnym, jak również na stronach internetowych krajowych organów regulacyjnych, a uwagi przedstawione przez zainteresowane strony zostały w pełni uwzględnione, co

⁶ Sieci dosyłowe obejmują pośrednie połączenia między sieciami szkieletowymi i sieciami dostępowymi (ostatnia mila).

doprowadziło do przeklasyfikowania niektórych obszarów pod względem ich kwalifikowalności do interwencji.

- (24) Poniższa tabela przedstawia ostateczną klasyfikację (obszary białe, szare i czarne) dla obszaru objętego projektem z punktu widzenia podstawowej infrastruktury szerokopasmowej. Docelowe obszary wymagające interwencji publicznej obejmują wyłącznie obszary w kategorii „biały” i „szary”.

Tabela 2 – ostateczna klasyfikacja obszarów projektu w odniesieniu do podstawowej infrastruktury szerokopasmowej

	Kategoria	Liczba miejscowości
1	Biały (nie ma dosyłowej sieci szerokopasmowej)	1062
2	Szary (dostępna tylko jedna dosyłowa infrastruktura szerokopasmowa)	154
3	Czarny (dostępna więcej niż jedna dosyłowa infrastruktura szerokopasmowa)	11
		Ogółem: 1227

- (25) **Opinia krajowego organu regulacyjnego:** Krajowy organ regulacyjny (UKE) wydał pozytywną opinię na temat zgłoszonego projektu w piśmie z dnia 26 listopada 2012 r.
- (26) **Warunkowy dostęp do planowanej infrastruktury:** Władze polskie opracowały system warunkowego dostępu do planowanej sieci dosyłowej, aby osiągnąć cele projektu i jednocześnie zminimalizować potencjalne zakłócenie konkurencji wobec istniejących operatorów oraz upewnić się, że zgłoszony środek stanowi zmianę skokową w zakresie rozbudowy sieci szerokopasmowych na wszystkich docelowych obszarach.
- (27) W związku z tym przewiduje się, że na obszarach, na których istnieją już dosyłowe sieci szerokopasmowe, władze polskie pozwolą operatorom będącym stronami trzecimi podłączyć się do planowanej sieci tylko pod warunkiem budowy infrastruktury „ostatniej mili” przystosowanej do NGA. Takie ograniczenia w użytkowaniu sieci dosyłowej ograniczą potencjalne zakłócanie konkurencji względem dostawców podstawowych usług szerokopasmowych, lecz równocześnie będą zachęcać do budowy sieci NGA poprzez rozwijanie w regionie otwartej światłowodowej sieci dosyłowej.
- (28) **Otwarta procedura przetargowa:** Władze polskie potwierdziły, że operator infrastruktury zostanie wyłoniony w drodze otwartej, przejrzystej, konkurencyjnej i niedyskryminującej procedury przetargowej, zgodnie z europejskimi i polskimi przepisami w zakresie zamówień publicznych.
- (29) **Kryteria udzielenia zamówienia:** Umowa zostanie zawarta z wnioskodawcą, który przedstawi najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę. W tym względzie władze polskie wskazały główne kryteria udzielenia zamówienia : poziom i jakość świadczonych usług (wymogi techniczne i jakościowe zostaną uprzednio określone w dokumentacji przetargowej), a w celu minimalizacji kwoty pomocy publicznej, kwota czynszu za wykorzystanie dotowanej infrastruktury dystrybucyjnej.
- (30) **Wykorzystanie istniejącej infrastruktury:** Władze polskie zachęcają do wykorzystania całej istniejącej infrastruktury, aby ograniczyć niezbędną pomoc na rzecz środka, a także uniknąć powielenia infrastruktury. W związku z tym władze polskie potwierdziły, że zagwarantują spełnienie przez każdego operatora posiadającego lub kontrolującego infrastrukturę (niezależnie od tego, czy jest ona

faktycznie wykorzystywana) w danym obszarze docelowym, który pragnie uczestniczyć w procesie wyboru beneficjenta pomocy, następujących warunków: (i) poinformowanie organu przyznającego pomoc oraz krajowego organu regulacyjnego o tej infrastrukturze na etapie konsultacji społecznych; (ii) zapewnienie innym oferentom wszystkich istotnych informacji w takim terminie, który pozwoliłby tym oferentom na uwzględnienie wspomnianej infrastruktury w ich ofertach. Ponadto władze potwierdziły istnienie krajowej bazy danych zarządzanej przez krajowy organ regulacyjny, zawierającej informacje na temat dostępności istniejących infrastruktur, które mogłyby zostać wykorzystane do celów rozwoju dostępu szerokopasmowego.

- (31) **Technologia:** Celem projektu jest stworzenie sieci dosyłowej, która będzie wspierać zarówno usługi podstawowe, jak i usługi nowej generacji, głównie w miejscowościach wiejskich. Na obecnym etapie rozwoju technologii telekomunikacyjnych nie ma innego medium transmisyjnego dla sieci dosyłowych, które umożliwiłyby świadczenie usług nowej generacji o zwiększonych możliwościach i jakości, niż łącza światłowodowe. Dlatego też w projekcie przewiduje się budowę sieci dosyłowej w oparciu o łącza światłowodowe na poziomie pasywnym infrastruktury oraz technologii DWDM⁷ na poziomie aktywnym. Co do innych urządzeń władze polskie potwierdziły, że wybór technologii opierać się będzie na planach technicznych, a w procedurach zamówień publicznych żadna technologia nie zostanie wykluczona a priori. Ponadto usługi świadczone na rynku hurtowym będą umożliwiały połączenie z dotowaną siecią dosyłową w dowolnej technologii, którą operatorzy będą chcieli wykorzystać na potrzeby swojej infrastruktury dostępowej⁸.
- (32) **Dostęp hurtowy:** Jak potwierdziły władze polskie, dostęp hurtowy do dotowanej infrastruktury dosyłowej (w tym do istniejącej infrastruktury wykorzystywanej do projektu) będzie udzielany przez operatora infrastruktury na niedyskryminujących warunkach gwarantujących wolny dostęp na okres co najmniej 7 lat. Usługi hurtowe będą obejmować aktywny dostęp poprzez zapewnianie usług transmisyjnych, a także dostęp pasywny poprzez zapewnianie dostępu do usług dzierżawy ciemnych włókien. Władze polskie potwierdziły również, że w planowanej sieci dosyłowej przewiduje się dostęp do kanalizacji kablowej i nie będzie on ograniczony w czasie. Oferent, który wygra przetarg na eksploatację infrastruktury dosyłowej, nie będzie mógł świadczyć usług detalicznych w celu uniknięcia możliwości antykonkurencyjnego wykorzystania korzyści wynikających z zarządzania siecią dosyłową.
- (33) **Porównywanie cen hurtowych:** Władze polskie potwierdziły, że ceny dostępu hurtowego będą oparte na przeciętnych (regulowanych) cenach hurtowych za porównywalne usługi na bardziej otwartych na konkurencję obszarach lub na cenach określonych lub zatwierdzonych przez krajowy organ regulacyjny. Ponadto w okresie obowiązywania umowy opłaty pobierane przez operatora infrastruktury będą monitorowane i weryfikowane przez krajowy organ regulacyjny. Organ ten będzie także uprawniony do rozwiązywania ewentualnych sporów między operatorem infrastruktury i operatorami będącymi stronami trzecimi.
- (34) **Monitorowanie i mechanizm wycofania:** Przestrzeganie przez wybranego operatora infrastruktury zobowiązań umownych będzie regularnie monitorowane

⁷ Technologia Dense Wavelength Division Multiplexing.

⁸ Zgodnie z warunkami określonymi w pkt 25 i kolejnych.

przez Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego, krajowy organ regulacyjny i Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Monitorowanie będzie prowadzone przez cały czas trwania projektu i będzie obejmować m. in. regularne sprawozdania kwartalne i obowiązek rozdzielności księgowej. Szczegółowe zasady działania mechanizmu zostaną opisane w umowie z operatorem infrastruktury.

- (35) Aby uniknąć nadpłat na rzecz odbiorcy pomocy, władze polskie przewidują również mechanizm wycofania. Kalkulacja wysokości kwoty do zwrotu będzie uzależniona od wskaźnika EBITDA⁹ i będzie obejmowała cały czas trwania projektu¹⁰.
- (36) **Przejrzystość:** Władze polskie potwierdziły, że będą publikować na centralnej stronie internetowej przynajmniej następujące informacje na temat środków pomocy państwa: pełny tekst zatwierzonego programu pomocy i jego przepisów wykonawczych, nazwę beneficjenta pomocy, kwotę pomocy, intensywność pomocy oraz wykorzystane technologie¹¹. Ponadto beneficjent pomocy jest zobowiązany do udzielania uprawnionym podmiotom trzecim kompleksowego i niedyskryminującego dostępu do informacji o jego infrastrukturze (w tym m.in. o kanalizacji kablowej, szafach telekomunikacyjnych i światłowodach) budowanej w oparciu o środek pomocy państwa.
- (37) **Sprawozdawczość:** Władze polskie potwierdziły, że od chwili uruchomienia sieci dosyłowej przez czas trwania środka pomocy organ przyznający pomoc państwa będzie co dwa lata przedstawiać Komisji Europejskiej sprawozdanie zawierające kluczowe informacje o projekcie pomocy.

V. OCENA ŚRODKA: OBECNOŚĆ POMOCY

- (38) Zgodnie z art. 107 ust. 1 TFUE „wszelka pomoc przyznawana przez państwo członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiegokolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi”. Wynika z tego, że, aby środek został uznany za pomoc państwa, muszą zostać łącznie spełnione poniższe warunki: 1) środek musi zostać przyznany z zasobów państwowych, 2) środek musi przynosić przedsiębiorstwom selektywne korzyści ekonomiczne, 3) korzyści muszą zakłócać konkurencję lub grozić jej zakłóceniem, 4) środek musi mieć wpływ na wymianę handlową między państwami członkowskimi.

⁹ Dochód przed odliczeniem odsetek i podatków, deprecjacji i amortyzacji – powszechnie stosowany wskaźnik finansowy również w sektorze telekomunikacyjnym.

¹⁰ Władze polskie przewidują następujący mechanizm: jeśli na koniec każdego roku finansowego wskaźnik EBITDA osiągnięty przez operatora infrastruktury przekracza wartość referencyjną EBITDA (określoną na podstawie średniego wskaźnika EBITDA przedsiębiorstw telekomunikacyjnych notowanych na warszawskiej giełdzie papierów wartościowych), część EBITDA przekraczającą różnicę progową należy zwrócić – nadwyżka automatycznie zwiększy opłaty na kolejny kwartał roku.

¹¹ Informacje te będą przechowywane przez co najmniej 10 lat i będą one dostępne dla ogółu społeczeństwa bez ograniczeń.

Zasoby państwowe

- (39) Środek jest finansowany ze środków władz polskich oraz z funduszy UE, przyznawanych beneficjentom pod kontrolą organów państwowych, przy zachowaniu pewnej swobody uznania. Świadczy to o zaangażowaniu środków państwowych.

Selektywna korzyść ekonomiczna

- (40) Środek powoduje selektywną korzyść ekonomiczną dla elektronicznego operatora infrastruktury, który zostanie wybrany w procedurze przetargowej oraz będzie świadczyć usługi szerokopasmowe na warunkach w innym razie niedostępnych na rynku. Operatorzy będący stronami trzecimi, którzy uzyskują dostęp hurtowy do dotowanej sieci, również będą mogli korzystać z przedmiotowego środka, podobnie jak przedsiębiorstwa, które prowadzą działalność gospodarczą na obszarach docelowych.

Zakłócenie konkurencji:

- (41) Interwencja państwa zmienia istniejące warunki rynkowe, ponieważ uruchamia infrastrukturę dosyłową i umożliwia świadczenie ulepszonych usług szerokopasmowych, które nie byłyby dostępne w normalnych warunkach rynkowych, przez wyłonionego operatora infrastruktury i operatorów będących stronami trzecimi. Z tego względu środek będzie miał wpływ na warunki konkurencji między operatorami hurtowymi, którzy mogą korzystać z usług oferowanych przez wybudowaną sieć dosyłową na docelowych obszarach, a operatorami hurtowymi w innych częściach Polski i UE. Zatem udostępnienie usprawnionej usługi szerokopasmowej i dodatkowej (hurtowej) przepustowości skutkuje zakłóceniem konkurencji.

Wpływ na wymianę handlową

- (42) W zakresie, w jakim interwencja może wpływać na dostawców usług łączności elektronicznej z innych państw członkowskich, środek ma wpływ na handel. Rynki usług łączności elektronicznej są otwarte na konkurencję między operatorami i dostawcami usług, co zazwyczaj wiąże się z działalnością, która podlega wymianie handlowej między państwami członkowskimi. Ponadto środek może zakłócać konkurencję między użytkownikami biznesowymi zlokalizowanymi w Polsce a użytkownikami zlokalizowanymi w innych państwach Unii Europejskiej.

Wniosek

- (43) W związku z powyższym Komisja stwierdza, że zgłoszony środek „Łódzka Regionalna Sieć Teleinformatyczna-2 Etap” stanowi pomoc państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE.

VI. OCENA ŚRODKA: ZGODNOŚĆ

- (44) Komisja oceniła zgodność programu zgodnie z art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE oraz w świetle „Wytycznych UE w sprawie stosowania reguł pomocy państwa w

*odniesieniu do szybkiej budowy/rozbudowy sieci szerokopasmowych*¹² (zwanych dalej „wytycznymi w sprawie sieci szerokopasmowych”), które zawierają szczegółową wykładnię art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE w tym obszarze prawa dotyczącego pomocy państwa.

- (45) Jak wyjaśniono w pkt 33 wytycznych dotyczących sieci szerokopasmowych, każdy środek pomocy musi spełniać poniższe warunki wstępne, aby mógł zostać uznany za zgodny z rynkiem wewnętrznym:

(1) Przyczynianie się do osiągnięcia celów stanowiących przedmiot wspólnego zainteresowania

- (46) W strategii „Europa 2020” z dnia 3 marca 2010 r.¹³ Komisja określiła inicjatywę przewodnią: „Europejską agendę cyfrową”, której „celem jest osiągnięcie trwałych korzyści ekonomicznych i społecznych z jednolitego rynku cyfrowego płynących z szybkiego i bardzo szybkiego internetu i aplikacji interoperacyjnych; w praktyce oznacza to szerokopasmowy dostęp do internetu dla wszystkich do roku 2013, dostęp do łącz o dużo większej prędkości transmisji danych (30 Mb/s i więcej) dla wszystkich do roku 2020 oraz dostęp do łącz o prędkości powyżej 100 Mb/s dla co najmniej 50 % europejskich gospodarstw domowych”.
- (47) Projekt koncentruje się na „białych obszarach NGA” (tj. obszarach, na których obecnie nie ma infrastruktury NGA, a inwestorzy prywatni nie planują inwestycji w taką infrastrukturę w ciągu najbliższych trzech lat) i ma na celu zapewnienie dostępności i wykorzystania usług szerokopasmowych przez obywateli i przedsiębiorstwa. Zapewniając operatorom łączności elektronicznej dostęp do dotowanej infrastruktury dosyłowej, władze polskie pragną stworzyć zachęty do inwestycji w sieci podstawowe i sieci NGA "ostatniej mili". Środek ten ma również na celu zniwelowanie „przepaści cyfrowej”, która oddziela obszary, na których obecnie nie ma odpowiedniej infrastruktury szerokopasmowej.
- (48) Rozszerzając zasięg sieci szerokopasmowej na tereny, na których operatorzy prywatni nie mają interesu handlowego w inwestowaniu w najbliższej przyszłości oraz propagując na tych obszarach rozwój sieci NGA z szybkością pobierania wynoszącą co najmniej 30 Mbit/s, władze polskie prowadzą działania zmierzające do zapewnienia autentycznej spójności i osiągnięcia celów w zakresie rozwoju gospodarczego, co jest zgodne z agendą cyfrową.

(2) Brak możliwości dostarczenia przez rynek dobra lub usługi ze względu na jego niedoskonałości lub istotne nierówności

- (49) Jak wskazano w pkt III.2, dostępność usług szerokopasmowych na obszarze docelowym projektu jest bardzo mała, przy czym w większości miejscowości na tym terenie brak jest obecnie jakiegokolwiek infrastruktury dosyłowej. Natomiast w miejscach, gdzie taka infrastruktura istnieje, tylko pewne jej części są udostępnione operatorom będącym stroną trzecią. Ponadto konsultacje publiczne wykazały, że na tych obszarach nie istnieją ani nie są planowane w najbliższej przyszłości żadne sieci NGA ze względu na ich niską atrakcyjność komercyjną dla operatorów prywatnych. Wyraźnie wskazuje to na brak możliwości

¹² Dz.U. C 25 z 26.1.2013, s. 1.

¹³ EUROPA 2020 – Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu, COM(2010) 2020, s. 12.

dostarczenia przez rynek dobra lub usługi z powodu nieprawidłowości w funkcjonowaniu rynku/znaczących nierówności w obszarach docelowych.

(3) Pomoc państwa jako właściwy instrument polityki

- (50) W omawianej sytuacji, ze względu na ekonomikę sieci szerokopasmowych, problemu braku dostarczania sieci szerokopasmowych o dużej prędkości nie można rozwiązać za pomocą środków opartych na stymulowaniu popytu lub interwencjach regulacyjnych (włącznie z regulacją *ex ante*). Pomimo kluczowej roli regulacji w zapewnianiu konkurencji i dostaw na rynku łączności elektronicznej, na obszarach docelowych nie była ona w stanie zapewnić skutecznej konkurencji i nie doprowadziła do inwestycji wystarczających do zmniejszenia „przepaści cyfrowej” występującej na niektórych terenach. Wysiłki związane z innymi instrumentami nie rozwiązały problemów związanych z brakiem infrastruktury szerokopasmowej na obszarach docelowych. Regulacja jest rzeczywiście konieczna, lecz nie jest wystarczającym instrumentem dla rozwoju usług szerokopasmowych. Władze polskie nie widzą innego rozwiązania, aby zapewnić dostęp do usług szerokopasmowych wszystkim obywatelom, jak tylko przyznanie pomocy publicznej na rozwój sieci dosyłowej na przedmiotowych obszarach województwa łódzkiego, a następnie otwarcie tej sieci dosyłowej do celów komercyjnych przez operatorów będących stronami trzecimi.
- (51) W związku z powyższym Komisja uznaje, że bez dalszej interwencji publicznej wydaje się niemożliwe uniknięcie powstania nowej „przepaści cyfrowej” między różnymi obszarami kraju, co może prowadzić do wykluczenia gospodarczego i społecznego lokalnych obywateli i przedsiębiorstw. Zatem w obecnej sytuacji pomoc państwa jest odpowiednim instrumentem do osiągnięcia wyznaczonych celów.

(4) Istnienie efektu zachęty

- (52) Zgodnie z pkt 45 wytycznych w sprawie sieci szerokopasmowych, w odniesieniu do efektu zachęty stworzonego przez środek pomocy należy sprawdzić, czy dana inwestycja w sieć szerokopasmową nie zostałaby podjęta bez pomocy ze strony państwa. Wyniki konsultacji publicznych i badań rynkowych, o których mowa w pkt (23) i kolejnych, wskazują, że w docelowych obszarach nie byłoby inwestycji w sieć szerokopasmową bez finansowania publicznego. Ponadto zapewniając dostęp do sieci publicznej operatorom będącym stronami trzecimi, środek ułatwia inwestycje w sieci "ostatniej mili" i zachęca do takich inwestycji. Zatem pomoc stanowi bezpośrednią i odpowiednią zachętę inwestycyjną dla wyłonionego operatora i beneficjentów będących stronami trzecimi, a także wiąże się ze zmianą decyzji inwestycyjnych.

(5) Ograniczenie pomocy do niezbędnego minimum

- (53) Oceniając proporcjonalność zgłoszonych środków, Komisja zbadała w pkt (70) i kolejnych punktach szereg warunków niezbędnych do zminimalizowania udziału pomocy państwa oraz potencjalne zakłócenia konkurencji.

(6) Ograniczenie skutków negatywnych

- (54) Znaczenie zakłóceń konkurencji zostało ocenione pod względem wpływu na konkurentów w pkt (70) i punktach następnym. Biorąc pod uwagę przygotowanie projektu, jest mało prawdopodobne, aby miał on efekt wypierania potencjalnych przyszłych inwestycji operatorów prywatnych.

(7) Przejrzystość

- (55) Jak wyjaśniono w pkt (78) poniżej, pomoc zostanie przyznana w przejrzysty sposób i zostanie zapewniony łatwy dostęp władz publicznych, podmiotów gospodarczych, zainteresowanych osób i Komisji do wszystkich odnośnych aktów i istotnych informacji na temat pomocy.

(8) Ogólne porównanie oraz warunki zgodności z rynkiem wewnętrznym

- (56) Obecnie oceniany środek został starannie opracowany w celu zagwarantowania pozytywnego ogólnego bilansu jego skutków.
- (57) Władze polskie wyjaśniły, że obecnie łącznie w 165 miejscowościach (spośród 1227) istnieje pewna ograniczona infrastruktura dosyłowa (92 węzły oparte na technologii światłowodowej, wszystkie należące do jednego operatora). Jednakże nie ma w ofercie zaawansowanych usług (powyżej 16mb/s), które mogłyby zaspokoić rosnące oczekiwania obywateli i przedsiębiorstw. Rzeczywiście istnieje znaczny niezaspokojony popyt na usługi internetowe (22 %), penetracja usługami szerokopasmowymi (tj. o szybkości co najmniej 2 Mb/s) jest bardzo niska (0,15 %) a penetracja usługami dostępu do internetu wynosi tylko 26,5 %. Ponadto niektóre części istniejącej infrastruktury dosyłowej nie są dostępne dla operatorów będących stronami trzecimi. Alternatywą dla usług dominującego operatora mogłyby być sieci mobilne¹⁴ lub satelitarne. Jednak według władz polskich technologie te oferują usługi o ograniczonej przepustowości w znacznie wyższej cenie w porównaniu z technologią światłowodową.
- (58) Jak wspomniano powyżej, celem projektu jest zniwelowanie „przepaści cyfrowej“ i zapewnienie dostępu do usług szerokopasmowych w miejscach, gdzie są one aktualnie niedostępne lub gdzie ich poziom jest niewystarczający. W tym celu projekt będzie propagował umożliwi stworzenie otwartej¹⁵ i nowoczesnej infrastruktury dosyłowej (światłowodowej infrastruktury dosyłowej¹⁶ opartej na optycznej technologii DWDM charakteryzującej się zwiększoną przepustowością¹⁷ i szybkością¹⁸), która umożliwi z kolei rozwój sieci dostępowych na tradycyjnych białych obszarach, gdzie nie istnieją sieci szerokopasmowe, lub rozwój sieci NGA na białych obszarach NGA¹⁹. W ten sposób dzięki zgłoszonemu projektowi na rynek wprowadzone zostaną nowe

¹⁴ Usługi LTE nie są dostępne w obszarach docelowych.

¹⁵ Z zastrzeżeniem spełnienia warunków określonych w pkt 26 i kolejnych.

¹⁶ Obejmującej ok. 550 km sieci światłowodowej i 13 węzłów dystrybucyjnych.

¹⁷ Zwiększenie przepustowości sieci powinno spowodować wejście na rynek usługodawców i zapewnienie większej różnorodności zaawansowanych usług, takich jak usługi point-to-point czy usługi w zakresie tranzytu IP.

¹⁸ O minimalnej przepływności 30 Gbps na poziomie sieci dosyłowej oraz 30Mbps na poziomie sieci dostępowej.

¹⁹ Na obszarach, gdzie już istnieje sieć dosyłowa, do dotowanej sieci dosyłowej podłączane mogą zostać jedynie sieci umożliwiające świadczenie usług NGA.

znaczące możliwości, na które istnieje potencjalne niezaspokojone zapotrzebowanie. W szczególności, według analizy wykonanej przez władze polskie, w zasięgu nowej infrastruktury dosyłowej znajdzie się około 156 000 obywateli. Ponadto dotowana sieć dosyłowa będzie wspierać rozwój sieci NGA "ostatniej mili" na obszarach, na których takie sieci nie istnieją ani nie są planowane w najbliższej przyszłości. To z kolei zapewni dalsze skupienie węzłów dystrybucyjnych, skróci „ostatnią milę” dla użytkowników końcowych oraz umożliwi konkurencję między operatorami, która powinna mieć korzystny wpływ na ceny.

- (59) W związku z tym takie inwestycje zapewniają skokową zmianę w zakresie dostępności łączy szerokopasmowych na obszarach docelowych, zgodnie z wymogami pkt 51 wytycznych dotyczących sieci szerokopasmowych.
- (60) Ponadto projekt ten ma na celu sfinansowanie sieci dosyłowej dostępnej dla wszystkich operatorów i otwartej na wszystkie technologie, co, jak potwierdza pkt 81 wytycznych dotyczących sieci szerokopasmowych, wykazuje szczególnie cechy prokonkurencyjne.

Prokonkurencyjny charakter projektu

- (61) Zgłoszony środek nie ma na celu rozwijania sieci dostępowej, lecz jedynie dosyłowej sieci transportowej. Sieć taka jest koniecznym wkładem do stworzenia sieci dostępowych, za pomocą których operatorzy łączności detalicznej mogą świadczyć usługi dostępne (o dużej i bardzo dużej prędkości) na rzecz użytkowników końcowych. Operator nowej sieci zaoferuje dostęp do produktów hurtowych na zasadach komercyjnych. Budowa sieci dosyłowych jest zazwyczaj środkiem, który pobudza konkurencję i inwestycje, a w przypadku sieci NGA zachęca operatorów będących stronami trzecimi do budowy infrastruktury „ostatniej mili” mogącej zapewnić użytkownikom końcowym zaawansowane usługi łączności. Sieci dosyłowe mają potencjał stymulowania konkurencji w obszarze wszystkich technologii dostępowych, a jednocześnie umożliwiają prywatnym inwestorom hurtowe inwestycje w zakresie podłączania użytkowników końcowych.
- (62) Sieci dosyłowe są jednak „sieciami hybrydowymi” w takim znaczeniu, że mogą utrzymać zarówno podstawowe rodzaje sieci, jak i sieci NGA: to operatorzy łączności elektronicznej dokonują wyboru inwestycyjnego, jaki rodzaj infrastruktury „ostatniej mili” zamierzają podłączyć do sieci dosyłowej. W szczególności operatorzy mogliby podjąć decyzję o zastosowaniu ADSL lub rozwiązań bezprzewodowych (tj. podstawowej infrastruktury szerokopasmowej), lecz mogliby również wybrać budowę na przykład architektury FTTH.
- (63) Zatem z punktu widzenia konkurencji ewentualne zakłócenia wynikające z budowy dotowanych sieci dosyłowych są oceniane na dwóch poziomach: 1) na poziomie podstawowych sieci szerokopasmowych i 2) na poziomie sieci NGA, zgodnie z rozróżnieniem wprowadzonym w wytycznych w sprawie sieci szerokopasmowych.
- (64) Jeżeli chodzi o poziom 1), środek mógłby zakłócać konkurencję w tych miejscowościach, w których wydaje się, że siły rynkowe działają właściwie, aby zapewnić obywatelom podstawowe usługi szerokopasmowe. Na tych obszarach interwencja publiczna nie byłaby uzasadniona, ponieważ nie skorygowałyby nieprawidłowości w funkcjonowaniu rynku (ponieważ istnieją dostawcy usług

szerokopasmowych), nie niosłaby ze sobą żadnych znaczących korzyści dla docelowych obszarów (ponieważ obywatele otrzymaliby ten sam poziom usług), a pomoc państwa nie stanowiłaby żadnej zachęty i mogłaby wypierać inwestycje prywatne. Natomiast w miejscowościach, gdzie występują nieprawidłowości w funkcjonowaniu rynku w obszarze podstawowej łączności szerokopasmowej, świadczenie dotowanych usług w ramach sieci dosyłowej sprzyja konkurencji.

- (65) Jeżeli chodzi o punkt 2), tj. sieci NGA, zgodnie z informacjami przedstawionymi przez władze polskie wszystkie obszary docelowe należy uznać za „białe obszary NGA”. Nawet tam, gdzie istnieje infrastruktura dosyłowa, infrastruktura dostępowa nie jest jeszcze zmodernizowana lub nie będzie w ciągu najbliższych trzech lat (podczas konsultacji społecznych na docelowych obszarach nie odnotowano „wiarygodnych planów inwestycyjnych”).

System warunkowego dostępu rynkowego do planowanej sieci

- (66) Aby złagodzić te różne niedogodności, władze polskie zaproponowały system warunkowego dostępu rynkowego do planowanej infrastruktury sieci dosyłowej, w zależności od sytuacji rynkowej istniejącej w różnych miejscowościach.

1. „Białe obszary NGA” i tradycyjne „białe obszary”

- (67) Na obszarach docelowych, na których nie ma żadnej infrastruktury dosyłowej oraz na których nie istnieją żadne plany budowy takiej infrastruktury w najbliższej przyszłości, nie ma potrzeby nakładania ograniczeń dotyczących rodzajów infrastruktury „ostatniej mili”, które mogą wykorzystywać planowaną sieć dosyłową, pod warunkiem spełnienia wymogów określonych w pkt 78 wytycznych w sprawie sieci szerokopasmowych (zob. poniżej w pkt (70) i kolejny).

2. „Białe obszary NGA” i tradycyjne „szare obszary”

- (68) Zgłoszony środek obejmuje również tradycyjne „szare” obszary, na których istnieje już jedna sieć dosyłowa, jednak nie jest do niej podłączona żadna sieć dostępowa NGA i nie zostanie podłączona w ciągu najbliższych trzech lat (co oznacza, że są to obszary „białe” z punktu widzenia NGA). Na takich obszarach władze polskie pozwolą operatorom będącym stronami trzecimi na podłączenie się do dotowanej sieci dosyłowej tylko pod warunkiem, że uruchomią oni sieci NGA.
- (69) Zagwarantuje to, że na poziomie podstawowych sieci szerokopasmowych dotowana sieć dosyłowa nie będzie wykorzystywana do niepotrzebnego powielania istniejących sieci. Jednak możliwe będzie podłączenie się do dotowanej sieci dosyłowej w celu uruchomienia sieci NGA, co zagwarantuje skokową zmianę w zakresie dostępności internetu szerokopasmowego, poprzez wspieranie rozwoju sieci NGA na obszarach, na których takie sieci nie istnieją ani nie są planowane.

- (70) **Szczegółowe mapy i analiza zasięgu, konsultacje społeczne:** Jak opisano szczegółowo w pkt (22) i punktach następnym, władze polskie dokonały analizy istniejącej infrastruktury szerokopasmowej, aby określić obszary, na których konieczna jest interwencja państwa. Konsultacje społeczne przeprowadzono zgodnie z opisem w pkt (23) i kolejnych. Wszystkie zainteresowane strony miały możliwość przedstawienia uwag, opinię wydał również organ regulacyjny. Władze polskie potwierdziły, że uwagi przekazane przez jednego operatora w odniesieniu do map i planów inwestycyjnych na najbliższą przyszłość zostały uwzględnione, co doprowadziło do zmiany klasyfikacji niektórych obszarów w odniesieniu do ich zakwalifikowania do interwencji. W ten sposób władze polskie gwarantują, że fundusze publiczne zostaną wykorzystane wyłącznie na tych obszarach, gdzie jest to niezbędne, a możliwość wypierania inwestycji prywatnych i zakłócenia konkurencji zostanie ograniczona do minimum.
- (71) **Otwarta procedura przetargowa:** Władze polskie przeprowadzą procedurę wyboru zgodnie z zasadami otwartości, konkurencji i przejrzystości określonymi w krajowych i unijnych przepisach przetargowych, aby wyłonić przedsiębiorstwo, które będzie odpowiedzialne za zarządzanie siecią.
- (72) **Oferta najkorzystniejsza pod względem ekonomicznym:** System został zaprojektowany przez władze polskie w taki sposób, aby zagwarantować, że na podstawie z góry ustalonych i opublikowanych specyfikacji technicznych, operator sieci wnioskujący o najniższą kwotę pomocy otrzyma więcej punktów pierwszeństwa w całościowej ocenie oferty.
- (73) **Neutralność technologiczna:** Projekt przewiduje budowę sieci dosyłowej z wykorzystaniem łączy światłowodowych. Specyfikacja ta jest akceptowalna, ponieważ na obecnym etapie rozwoju technologii telekomunikacyjnych nie ma innego medium transmisyjnego, które umożliwiłoby świadczenie usług nowej generacji o zwiększonych możliwościach i jakości, niż łącza światłowodowe. Jednak wybór technologii dla właściwych urządzeń opierać się będzie na planach technicznych, a w procedurach zamówień publicznych żadna technologia nie zostanie wykluczona a priori. W konsekwencji usługi świadczone na rynku hurtowym będą umożliwiały połączenie z dotowaną siecią w dowolnej technologii, którą operatorzy będą chcieli wykorzystać na potrzeby swojej infrastruktury dostępowej.
- (74) **Wykorzystanie istniejącej infrastruktury:** Władze polskie zachęcają do wykorzystania całej istniejącej infrastruktury, aby ograniczyć niezbędną pomoc w ramach środka, a także uniknąć powielenia infrastruktury. Władze polskie potwierdziły również, że zagwarantują, aby każdy operator posiadający lub kontrolujący infrastrukturę (niezależnie od tego, czy jest ona faktycznie wykorzystana) w danym obszarze docelowym, który pragnie uczestniczyć w procesie wyboru beneficjenta pomocy, spełniał następujące warunki: i) poinformowanie organu przyznającego pomoc oraz krajowego organu regulacyjnego o tej infrastrukturze na etapie konsultacji społecznych; ii) zapewnienie innym oferentom wszystkich istotnych informacji w takim terminie, który pozwoliłby tym oferentom na uwzględnienie wspomnianej infrastruktury w ich ofertach.
- (75) **Dostęp hurtowy:** Jak opisano w pkt (32), wybrany operator będzie oferował usługi hurtowe i dostęp do dotowanej sieci dosyłowej innym operatorom w

sposób otwarty, przejrzysty i niedyskryminujący przez co najmniej siedem lat. Obowiązki związane z dostępem będzie nadzorował polski organ regulacyjny.

- (76) **Wycena dostępu hurtowego:** Zgodnie z postanowieniami wytycznych dotyczących sieci szerokopasmowych cena za dostęp hurtowy będzie opierać się na średnich cenach hurtowych podobnych usług na bardziej konkurencyjnych obszarach, lub na cenach ustalonych lub zatwierdzonych przez krajowy organ regulacyjny, zgodnie z zasadami wyszczególnionymi w pkt (33) i następnym.
- (77) **Monitorowanie i mechanizm wycofania ("claw-back") w celu uniknięcia nadpłaty:** Projekt będzie regularnie badany w celu sprawdzenia, czy przestrzegane są wszystkie warunki środka pomocy. Zapewniając odzyskiwanie wszelkich dodatkowych zysków wygenerowanych z tytułu eksploatacji sieci zgodnie z wyjaśnieniem w pkt (34), władze polskie nie dopuszczają, aby beneficjent pomocy pobierał nadmierne wynagrodzenie oraz zminimalizują *ex post* i z mocą wsteczną kwotę pomocy, którą początkowo uznawano za konieczną.
- (78) **Przejrzystość:** Jak opisano w pkt (36) powyżej, władze polskie potwierdziły, że będą publikować na centralnej stronie internetowej przynajmniej następujące informacje na temat środków pomocy państwa: pełny tekst zatwierzonego programu pomocy i jego przepisów wykonawczych, nazwę beneficjenta pomocy, kwotę pomocy, intensywność pomocy oraz wykorzystane technologie²⁰. Ponadto beneficjent pomocy jest zobowiązany do udzielania uprawnionym podmiotom trzecim kompleksowego i niedyskryminującego dostępu do informacji o jego infrastrukturze (w tym m.in. o kanalizacji kablowej, szafach telekomunikacyjnych i światłowodach) budowanej w oparciu o środek pomocy państwa.
- (79) **Sprawozdawczość:** Władze polskie potwierdziły, że od chwili uruchomienia sieci przez czas trwania środka pomocy organ przyznający pomoc państwa będzie co dwa lata przedstawiać Komisji Europejskiej sprawozdanie zawierające kluczowe informacje o projekcie pomocy.

Wniosek

- (80) Komisja stwierdza, że zgłoszony środek „Łódzka Regionalna Sieć Teleinformatyczna-2 Etap” spełnia kryteria zgodności określone w wytycznych dotyczących sieci szerokopasmowych, a zatem pomoc związana ze zgłoszonym środkiem pomocy jest zgodna z art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE.

VII. DECYZJA

- (81) Na podstawie powyższej oceny Komisja stwierdza, że środek „Łódzka Regionalna Sieć Teleinformatyczna-2 Etap” jest zgodny z art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE.
- (82) Komisja pragnie przypomnieć władzom polskim o obowiązku przedłożenia rocznego sprawozdania na temat stosowania środka pomocy i powiadomienia Komisji zgodnie z art. 108 ust. 3 TFUE o wszelkich planach rozszerzenia lub zmiany tego środka.

²⁰ Informacje te będą przechowywane przez co najmniej 10 lat i będą one dostępne dla ogółu społeczeństwa bez ograniczeń.

- (83) W przypadku gdyby niniejsze pismo zawierało informacje poufne, które nie powinny być przekazywane osobom trzecim, należy poinformować o tym Komisję w terminie piętnastu dni roboczych od daty jego otrzymania. Jeżeli Komisja nie otrzyma w wyznaczonym terminie uzasadnionego wniosku w tym względzie, uzna to za wyrażenie zgody na ujawnienie osobom trzecim i publikację pełnej treści niniejszego pisma w autentycznej wersji językowej na stronie internetowej:

<http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Wniosek należy przesłać w postaci zaszyfrowanej wiadomości elektronicznej na adres: stateaidgreffe@ec.europa.eu lub, ewentualnie, listem poleconym albo faksem na adres:

European Commission
Directorate-General for Competition
State aid Greffe
1049 Bruxelles/Brussel
Belgium

Faks: +32 2 29 61242

Z wyrazami szacunku,
W imieniu Komisji

Joaquín ALMUNIA
Wiceprzewodniczący