



Брюксел, 12.11.2012
C(2012) 8352 final

Относно: **Държавна помощ/България**
Помощ № SA.34410 (2012/N)
Помощ за реализиране на доброволно поети ангажименти за хуманно отношение към птиците

Уважаеми господине,

Европейската комисия („Комисията“) би желала да уведоми България, че след проверка на информацията, представена от Вашите органи относно горепосочената мярка за държавна помощ, тя взе решение да не повдига възражения по въпросната мярка, тъй като последната е съвместима с Договора за функционирането на Европейския съюз („ДФЕС“).

При вземането на това решение Комисията се основа на следните съображения:

ПРОЦЕДУРА

- (1) По време на контактите, предхождащи уведомяването, с писмо от 11.5.2012 г., регистрирано от Комисията на същия ден, България нотифицира съгласно член 108, параграф 3 от ДФЕС горепосочената мярка за помощ.
- (2) С писмо от 9.7.2012 г. Комисията поиска допълнителна информация. Българските власти предоставиха отговор на 19.7.2012 г., заведен като получен на същия ден. По искане на българските власти на 8.8.2012 г. се проведе двустранна техническа среща, след което те представиха допълнителна информация съответно на 27.8.2012 г., 31.8.2012 г., 02.10.2012 г. и 26.10.2012 г.

Г-н Николай Младенов
Министър на външните работи
Ул. „Александър Жендов“ № 2
София 1040, България

ОПИСАНИЕ

Наименование

- (3) Помощ за реализиране на доброволно поети ангажименти за хуманно отношение към птиците.

Цел

- (4) Целта на мярката е да се осигури по-висок стандарт в областта на качеството на водата и фуражите, които са по-близки до естествените нужди на животните, чрез доброволно поемане на ангажименти от първични производители в сектора на домашните птици.

Бенефициери

- (5) Очакваният брой бенефициери е между 101 и 500. Според българските власти помощта ще бъде предоставена на земеделски производители в птицевъдния сектор, които се задължат да изпълняват една или няколко от подмерките, изброени по-долу (виж точки 14 — 16 по-долу), за период от поне пет години и които отговарят на следните условия¹:

а) регистрирани са съгласно Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските производители;

б) предприятията за развъждане на животни са регистрирани съгласно член 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност;

в) нямат задължения към Държавен фонд „Земеделие“;

г) нямат задължения към държавния бюджет;

д) не са предприятия в затруднение по смисъла на Насоките на Общността за държавните помощи за оздравяване и реструктуриране на предприятия в затруднение².

е) броят на отглежданите животни (кокошки носачки, бройлери, родители, патици, гъски и пуйки) съответства на капацитет на стопанството.

ж) в допълнение за подмярка в) — използване на вода, която отговаря на качество на питейната вода: земеделските стопани, които се водоснабдяват от обществената мрежа за питейна вода, са изключени от обхвата на мярката (вж. също точка 16 по-долу).

- (6) Българските власти се задължават да преустановят плащането на всякаква помощ от нотифицираната схема за помощи за стопанство, което се е ползвало в миналото от неправомерна помощ, обявена с решение на Комисията за несъвместима, докато това стопанство не възстанови или не внесе в блокирана сметка целия размер на неправомерната и несъвместима помощ, заедно със съответния лихвен процент, дължим при възстановяване.

¹Раздел 4 от проекта на Указания за схема за държавна помощ „Помощ за реализиране на доброволно поети ангажименти за хуманно отношение към птиците“

² ОВ С 244, 1.10.2004 г., стр. 2—17

Правно основание

- (7) Правното основание за предоставяне на помощта е както следва:
- а) Точка 51 от Насоките на Общността относно държавната помощ в земеделския и горския сектор 2007—2013 г. („насоки за земеделския сектор“)³;
 - б) Член 12, алинея 1, точка 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители
 - в) Закон за ветеринарномедицинската дейност
 - г) Наредба № 25 от 14 декември 2005 г. за минималните изисквания за хуманно отношение при отглеждане на кокошки носачки
 - д) Наредба № 26 от 2008 г. за минимални изисквания за хуманно отношение при отглеждането на пилета бройлери
 - е) Указания за схема за държавна помощ „Помощ за реализиране на доброволно поети ангажименти за хуманно отношение към птиците“

Описание на схемата

Вид на помощта

- (8) Пряка безвъзмездна помощ, която ще се плаща на годишна база.

Продължителност

- (9) От одобрението на Комисията до 31.12.2017 г. Първичните производители се задължават да прилагат мерките за минимален период от 5 години.

Бюджет

- (10) Бюджетът ще е в размер на 150 167 537 лв. (приблизително 76 616 090 EUR). Годишният размер на помощта ще се определя всяка година с решение на Управителния съвет на Държавен фонд „Земеделие“.

Описание на подмерките и допустими разходи

- (11) Българските власти предвиждат три подмерки в рамките на нотифицираната схема за държавна помощ: а) използване на фураж, съдържащ максимално количество деоксиниваленол 2,5 mg/kg; б) гарантиране на оптимално хранене на птиците чрез заместване на животински протеини от бозайници и рибно брашно с растителни протеинови заместители и незаменими аминокиселини ; и в) използване на вода за домашните птици, която отговаря на изискванията за качество на питейната вода.
- (12) Българските власти заявяват, че през 2011 г. в птицевъдния сектор не се е изисквало земеделските стопани да извършват дейности, които да доведат за намалението на нивото на деоксиниваленола в фуража до 2,5 mg/kg, и че земеделските стопани не са използвали растителен протеин като заместител

³ ОВ С 319, 27.12.2006 г., стр. 1.

поради по-високата му крайна цена и липсата на изрично изискване в това отношение. След одобрението от страна на Европейската комисия птицевъдите ще започнат да прилагат мерките за хуманно отношение към животните вследствие на доброволно поетите ангажименти, които ще надхвърлят настоящите задължителни изисквания по член 5 и приложение II към Регламент (ЕО) № 73/2009⁴ и други задължителни изисквания, които са установени в националното законодателство.

- (13) Действащите задължителни стандарти за птицевъдния сектор са описани от българските власти, както следва: Директива 1999/74/ЕО на Съвета от 19 юли 1999 година за установяване на минимални изисквания за защитата на кокошки носачки⁵; Директива 2007/43/ЕО на Съвета от 28 юни 2007 година за определяне на минимални правила за защита на пилетата, отглеждани за производство на месо⁶, транспонирана в националното законодателство съответно с Наредба № 25 от 14 декември 2005 г. за минималните изисквания за хуманно отношение при отглеждане на кокошки носачки и Наредба № 26 от 2008 г. за определяне на минималните изисквания за хуманно отношение и защита при отглеждане на бройлери и Регламент (ЕО) № 999/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2001 г. относно определяне на правила за превенция, контрол и ликвидиране на някои трансмисивни спонгиформни енцефалопатии⁷, който беше приложен със Закона за ветеринарномедицинската дейност. Българските компетентни органи се ангажират, да спазват изискванията на европейското законодателство в областта на фуражите, в т.ч. и разпоредбите на Регламент (ЕО) № 1831/2003⁸ относно разрешаването на фуражни добавки и Директива 2002/32/ЕО⁹ относно забраната за смесване на заразени фуражи.
- (14) По отношение на подмярка а): при хранене на домашни птици с комбинирани фуражи понастоящем в България не се изисква на домашните птици да се дават фуражи с ниво на деоксиниваленол до 2,5 mg/kg. Целта на тази подмярка е да се намалят вредните ефекти на деоксиниваленола върху здравето и доброто състояние на домашните птици, което ще се постигне чрез полагането на допълнителни грижи, свързани с извършване на редовни лабораторни анализи

⁴ Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета от 19 януари 2009 г. за установяване на общи правила за схеми за директно подпомагане в рамките на Общата селскостопанска политика и за установяване на някои схеми за подпомагане на земеделски стопани, за изменение на регламенти (ЕО) № 1290/2005, (ЕО) № 247/2006, (ЕО) № 378/2007 и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1782/2003 (ОВ L 30, 31.1.2009 г., стр. 16).

⁵ ОВ L 203, 3.8.1999 г., стр. 53.

⁶ ОВ L 182, 12.7.2007 г., стр. 19.

⁷ ОВ L 147, 31.5.2001 г., стр. 1.

⁸ Регламент (ЕО) № 1831/2003 на Европейския парламент и на Съвета от 22 септември 2003 година относно добавки за използване при храненето на животните, ОВ L 268, 18.10.2003 г., стр. 29.

⁹ Директива 2002/32/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 7 май 2002 година относно нежеланите вещества в храните за животни, ОВ L 140, 30.5.2002 г., стр. 10.

на фуражите (произведени и закупени) и правилно съхранение на зърното и фуражите. При краткосрочно съхранение до 10 дни се изисква съхранение в специализирани силози, разположени извън сградите. При съхранение над 10 дни стопаните ще осъществяват редовен температурен контрол, ще използват приспособления за елиминиране на насекомите и ще ограничат появата на влажни зони. Контролът ще се извършва на база на тримесечни лабораторни анализи на фуража за доказване на нивото на деоксиниваленол, водене на дневник за отбелязване на температурата в сградата (не по-ниска от 5°C) закупуване и поставяне на приспособления за унищожаване на насекоми и на адсорбенти. Следните допълнителни разходи произтичат от горепосочените дейности за намаляването на съдържание на деоксиниваленол до 2,5 mg/kg: за кокошки носачки — допълнително 72,29 лв. на единица животни (ЕЖ), за родители — допълнително 98,57 лв./ЕЖ, за бройлери — допълнително 30,67 лв./ЕЖ и за патици — допълнително 130,33 лв./ЕЖ.

- (15) По отношение на подмярка б): тази подмярка цели да гарантира оптималното хранене на птиците, чрез заместване на животински протеини от бозайници и рибно брашно с растителни протеинови заместители и незаменими аминокиселини. При методиката на изчисление се използват следните основни стъпки: 1 % суров протеин от растителен произход е с 0,02 лв. по-скъп в сравнение с 1 % животински протеин. Българските власти първо определиха средната цена и средното съдържание на протеини във фуража от животински произход, след което направиха същото за определяне на средната цена и средното съдържание на протеини от растителни протеинови заместители. След това те определиха разходите за животински и растителен протеин за единица. Всеки процент растителен протеин, заменящ животински, води до допълнителен разход от 0,02 лв. или 49 % протеин в 1 kg растителен протеинов заместител x 0,02 лв. разлика/за всеки 1 % протеин = 0,98 лв. допълнителни разходи за всеки килограм протеин от растителен произход. Тази ставка бе приложена освен това по отношение на нуждата от протеин за различните категории домашни птици. Изчисляването на разходите се основава на средните пазарни цени на средното съдържание на сурови протеини в типични фуражни суровини. Допълнителните разходи, които произтичат от ограничението на използването на животински протеини и рибно брашно, са следните: за кокошки носачки — допълнително 138,29 лв./ЕЖ, за родители — допълнително 452,77 лв./ЕЖ, за бройлери — допълнително 211,19 лв./ЕЖ, за патици — допълнително 598,62 лв./ЕЖ и за пуйки — допълнително 15,90 лв./ЕЖ.
- (16) По отношение на подмярка в): целта на тази мярка е да се осигури вода, която удовлетворява изискванията за питейната вода, за поддържане на по-добро здраве и физиологични условия за птиците. С членове 14 — 17 от Директива 98/58/ЕО на Съвета от 20 юли 1998 г. относно защитата на животни, отглеждани за селскостопански цели¹⁰, се въвеждат минимални стандарти за даване на вода на животните, които се отнасят главно до осигуряване на незамърсена вода в достатъчно количество. Това изискване беше транспонирано в националното законодателство с Наредба № 6 от 3 февруари 2006 г. Чрез тази подмярка птицевъдите ще бъдат насърчавани не само да осигуряват достатъчно добро качество на водата за своите домашни птици, но също да предлагат вода, която отговаря на качествените характеристики на

¹⁰ ОВ L 221, 8.8.1998 г., стр. 23.

питейна вода съгласно Наредба № 9 от 2001 г. В тази наредба се определят изискванията за качеството на водата за питейно-битови цели. Първичните производители няма да използват вода от обществената мрежа. Допълнителните разходи са свързани с добиването, пречистването и дезинфекцията на водата и експлоатацията на водопровода. Дейностите са свързани с извършването на сондаж и каптаж на водния ресурс, лабораторен анализ за доказване на качеството на водата, закупуване на филтри за механично пречистване на водата, закупуване на дезинфектанти и препарати за почистване и дезинфекция на водопроводната и поилна система. Българските власти са изчислили допълнителни разходи в размер на 0,003 лв./литър. Тези допълнителни разходи са свързани с използването на електроенергия за изпомпване и за транспортиране на водата, филтриране и дезинфекция на водата от водоснабдителната система, периодични лабораторни тестове за проверка на качество на питейната и пречистената вода. Допълнителните разходи са следните: за кокошки носачки — допълнително 17,14 лв./ЕЖ, за родители — допълнително 23,14 лв./ЕЖ, за бройлери — допълнително 6,67 лв./ЕЖ, за пуйки — допълнително 163,33 лв./ЕЖ, за гъски — допълнително 144 лв./ЕЖ, за патици — допълнителни 30,60 лв./ЕЖ. Контролът на тази подмярка се основава на лабораторен анализ за доказване дали качеството на водата отговаря на изискването по Наредба № 9 от 2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели.

- (17) Българските власти представиха подробна методика за изчисляване на допълнителните разходи във връзка с подмерките за хуманно отношение към животните¹¹. Те също така потвърдиха, че няма да бъдат компенсирани трансакционни разходи при продължаване на вече поет в миналото ангажимент за хуманно отношение към животните.
- (18) В раздел 13.4 на проекта на нормативния акт от националното законодателство се уточнява, че нотифицираната схема за държавна помощ ще бъде адаптирана в случай на изменение на Регламент (ЕО) № 1698/2005 или правилата за неговото прилагане.
- (19) Проектът на Указания за изпълнение на схемата за държавна помощ съдържа подробностите относно процедурата за подаване на заявления, документите, които следва да придружават заявлението и които могат да бъдат използвани за доказване на съответствие с изискванията, и определя контролен механизъм, който да бъдат въведен от българските власти.

Максимален размер на помощта

- (20) Съгласно приложение I към Регламент (ЕО) № 1698/2005¹² максималният размер на помощта може да достигне 500 EUR за единица животни годишно. За съответните видове животни максималните суми ще бъдат, както следва: кокошки носачки — 116,43 EUR/ЕЖ; родители — 293 EUR/ЕЖ; бройлери — 127,07 EUR/ЕЖ; пуйки — 91,64 EUR/ЕЖ; гъски — 73,63 EUR/ЕЖ; патици — 388,35 EUR/ЕЖ.

¹¹ Методика за изчисление на допълнителните разходи по мерките на държавна помощ за птицевъдство

¹² ОВ L 277 от 21.10.2005 г., стр. 1.

- (21) Българските власти представиха следните таблици, за да докажат, че дори ако различните подмерки бъдат комбинирани, допустимата максимална сума от 500 EUR няма да бъде надвишена.

Изчисления в EUR¹³ годишно:

Подмярка	Кокошки носачки (0,014 ЕЖ)	Родители (0,014 ЕЖ)	Бройлери (0,003 ЕЖ)	Пуйки (0,003 ЕЖ)	Гъски (0,003 ЕЖ)	Патици (0,003 ЕЖ)
а)	36,96	50,40	15,68	-	-	66,64
б)	70,71	231,50	107,98	8,13	-	306,07
в)	8,76	11,83	3,41	83,51	73,63	15,65
Общо	116,43	293,72	127,07	91,64	73,63	388,35

Изчисления в лева годишно:

Подмярка	Кокошки носачки (0,014 ЕЖ)	Родители (0,014 ЕЖ)	Бройлери (0,003 ЕЖ)	Пуйки (0,003 ЕЖ)	Гъски (0,003 ЕЖ)	Патици (0,003 ЕЖ)
а)	72,29	98,57	30,67	-	-	130,33
б)	138,29	452,77	211,19	15,90	-	598,62
в)	17,14	23,14	6,67	163,33	144	30,60
Общо	227,72	574,48	248,53	179,23	144	759,55

Натрупване на помощ

- (22) Българските власти потвърдиха, че нотифицираната помощ не може да се кумулира с помощ, получена от други местни, регионални, национални или съюзни схеми за покриване на едни и същи допустими разходи.
- (23) Българските власти представиха документация, доказваща съответствие с програмата за развитие на селските райони¹⁴. Те потвърдиха, че не е възможно да се натрупва помощ по нотифицираната мярка с другите мерки за държавна помощ¹⁵, нито с допълнително национално финансиране по мярката за развитие на селските райони с код 121 (допълнителна помощ от държавата за

¹³ Чрез използване на обменния курс EUR = 1,95583

¹⁴ Обосновка от Светлана Боянова (заместник-министър) и д-р Цветан Димитров (заместник-министър)

¹⁵ Решение за държавна помощ N 89/2010, „Помощ за инвестиции в земеделски стопанства за достигане на минималните изисквания за защита на кокошки носачки, установени в Директива 1999/74/ЕО” е одобрено до края на 2011 г., но изпълнението му не е започнало.

инвестиции, свързани с изпълнението на някои стандарти на Общността до края на 2011 г.). Мярката с код 215 за задължения за хуманно отношение към животните все още не е въведена в действие от българските власти.

- (24) Освен това в проекта на нормативния акт от националното законодателство се посочва, че помощта по нотифицираната схема няма да се предоставя, ако заявителят е получил помощ по линия на публично финансиране за същите допустими разходи. Публичното финансиране включва както държавния бюджет, така и бюджета на Европейския съюз, независимо кой предоставя помощта. В случай на двойно финансиране държавната помощ става изискуема и дължима заедно със законната лихва от датата на получаването на помощта. С оглед да се избегне двойно финансиране са въведени следните проверки: преди предоставяне на помощта: компетентните отдели на Министерството на земеделието и храните трябва да предоставят официална информация за всяко публично финансиране за същия вид разходи. Ако проверката потвърди наличието на такова финансиране, всеки получател на помощта ще бъде проучен.

Елемент на насърчаване

- (25) В раздел 9 и раздел 13.6 от проекта на „Указания за изпълнение на схемата за държавна помощ” се посочва, че при прилагането на мярка за помощ ще се съблюдават изискванията по точки 15 и 16 от Насоките на Общността за държавната помощ в областта на селското и горското стопанство за периода 2007—2013 г. Финансова помощ не може да се отпуска за разходи и дейности, извършени преди одобрението от Европейската комисия. Не могат да се правят плащания за вече предприети дейности и възникнали разходи.

ОЦЕНКА

Прилагане на член 107, параграф 1 от ДФЕС

- (26) Съгласно член 107, параграф 1 от ДФЕС е забранена всяка помощ, предоставена от държава членка или чрез ресурси на държава членка, под каквато и да било форма, която нарушава или заплашва да наруши конкуренцията чрез поставяне в по-благоприятно положение на определени предприятия или производството на някои стоки, доколкото това засяга търговията между държавите членки.
- (27) Ясно е, че въпросната мярка предоставя предимство на земеделските стопани, които получават плащания за хуманно отношение към животните. Търговията с живи животни в ЕС-27 е интензивна и силно конкурентна¹⁶. Чрез държавните ресурси се постига икономическо предимство, тъй като схемата за помощ се финансира чрез годишна пряка безвъзмездна помощ от българския национален бюджет. Тя е избирателна, тъй като поставя в по-благоприятно положение определени земеделски стопанства, които получават плащания за хуманно отношение към животните в Република България. Следователно тя може да наруши конкуренцията и да засегне търговията между държавите членки.

¹⁶ През 2011 г. българската търговия отчете износ на всички селскостопански продукт за страните от ЕС в размер на 2448,9 млн. EUR и внос в размер на 1836,3 млн. EUR. Източник: Европейска комисия, Agricultural Policy Perspectives, Member States factsheet-May 2012, Bulgaria. Отчетът е на разположение на:

- (28) Според съдебната практика на Съда самият факт, че конкурентоспособността на дадено предприятие е подпомогната спрямо тази на конкурентни фирми чрез предоставяне на икономическо предимство, което то иначе не би имало при нормални условия, показва, че е налице риск от нарушаване на конкуренцията¹⁷.
- (29) Предвид изложеното по-горе условията на член 107, параграф 1 от ДФЕС са изпълнени. Следователно може да се заключи, че предложената мярка представлява държавна помощ по смисъла на посочения член. Помощта може да се счита за съвместима с вътрешния пазар, ако може да се ползва от една от дерогациите, предвидени в Договора за функционирането на Европейския съюз.

Прилагане на член 107, параграф 3, буква в) от ДФЕС

- (30) Единствената възможна дерогация в този случай е определена в член 107, параграф 3, буква в) от ДФЕС, според който дадена помощ може да се счита за съвместима с вътрешния пазар, ако е установена с цел да улесни развитието на някои икономически дейности или на някои икономически региони, доколкото тази помощ не засяга по неблагоприятен начин условията на търговия до степен, която противоречи на общия интерес. За да се възползва от тази дерогация, мярката за помощ трябва да отговаря на изискванията на съответното законодателство на Европейския съюз в областта на държавните помощи.
- (31) Регламент (ЕО) № 1857/2006 на Комисията за прилагане на членове 87 и 88 от Договора към държавната помощ за малки и средни предприятия, осъществяващи дейност в производството на селскостопански продукти, и за изменение на Регламент (ЕО) № 70/2001 г.¹⁸ не е приложим, тъй като нотифицираната схема за помощи не е ограничена до малки и средни предприятия, а Регламент (ЕО) № 1857/2006 не включва помощ за ангажименти за хуманно отношение към животните.

Прилагане на насоките

- (32) Комисията трябва да извърши оценка на тази схема в съответствие с глава IV.B.2 от Насоките на Общността за държавната помощ в областта на селското и горското стопанство за периода 2007—2013 г. (по-долу наричани „Насоки за земеделския сектор“)¹⁹. Помощта за ангажименти за хуманно отношение към животните се обявява за съвместима с член 107, параграф 3, буква в) от ДФЕС, ако отговаря на всички изисквания, посочени в член 40 от Регламент (ЕО) № 1698/2005²⁰ и съответните разпоредби за прилагане на Регламент (ЕО) № 1974/2006 на Комисията²¹ (точка 51 от Насоките за земеделския сектор).

¹⁷ Решение на Съда от 17 септември 1980 г. по дело Philip Morris Holland BV/Комисия на Европейските общности, 730/79, Сборник, стр. 2671.

¹⁸ОВ L 358, 16.12.2006 г., стр. 3.

¹⁹ОВ С 319, 27.12.2006 г., стр. 1.

²⁰ОВ L 277, 21.10.2005 г., стр. 1.

²¹ОВ L 368, 23.12.2006 г., стр. 15.

- (33) Съгласно член 40, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕО) № 1698/2005 плащания за хуманно отношение към животните се отпускат на земеделски производители, които поемат доброволно ангажименти за хуманно отношение към животните. Плащанията за хуманно отношение към животните покриват само онези задължения, които са извън задължителните стандарти съгласно член 4 от Регламент (ЕО) № 1782/2003²² и приложение III към него, и други задължителни изисквания, установени с националното законодателство.
- (34) По отношение на подмярка а) — предоставяне на фуражи за домашни птици, които съдържат деоксиниваленол до 2,5 mg/kg, Комисията взема предвид следните съображения: подмярката определя по-ниски стойности от тези, определени в препоръката на Комисията от 17 август 2006 г. относно наличието на деоксиниваленол, зеараленон, охратоксин А, Т-2 токсин и НТ-2 токсин и фумонизини в продуктите, предназначени за хранене на животни²³, и поради това тя представлява доброволен ангажимент за хуманно отношение към животните, който надхвърля приложимия в ЕС стандарт. Комисията също взема предвид своите предишни решения за подобни схеми за помощ за хуманно отношение към животните²⁴. Въз основа на изложеното в точка 14 по-горе условията на член 40, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1698/2005 са следователно изпълнени.
- (35) По отношение на подмярка б) — заместване на животински протеин с растителни протеини, Комисията взема предвид Регламент (ЕО) № 999/2001 на Европейския парламент и на Съвета²⁵, който забранява храненето на птици с протеин, добит от бозайници. Ангажиментът, поет с нотифицираната схема, надхвърля задължителното изискване, тъй като изключва също и употребата на рибно брашно във фуражи за домашни птици. При одобряване на тази подмярка Комисията взема предвид и предишните си решения²⁶. Предвид изложеното в точка 15 по-горе условията на член 40, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1698/2005 са следователно изпълнени.
- (36) По отношение на подмярка в) — осигуряване на вода за домашни птици, която отговаря на качеството на питейната вода: Комисията отбелязва, че с оглед на нейните предходни решения²⁷ осигуряването на питейна вода за хранене на домашни птици надхвърля минималния стандарт и точка 16 по-горе отговаря на условието на член 40, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1698/2005.

²² Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета от 19 януари 2009 г. за установяване на общи правила за схеми за директно подпомагане в рамките на Общата селскостопанска политика и за установяване на някои схеми за подпомагане на земеделски стопани, за изменение на регламенти (ЕО) № 1290/2005, (ЕО) № 247/2006, (ЕО) № 378/2007 и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1782/2003, ОВ L 30, 31.1.2009 г., стр. 16.

²³ ОВ L 229, 23.8.2006 г., стр. 1.

²⁴ По-специално подобни подмерки са били разрешени с решение на Комисията № 211/2007 от 13.11.2007 г. (за Унгария) и № 342/2010 от 17.11.2010 г. (за Румъния)

²⁵ ОВ L 147, 31.5.2001 г., стр. 1.

²⁶ По-специално Решение № 211/2007 (Унгария) и N342/2010 (Румъния)

²⁷ По-специално Решение № 211/2007 (Унгария) и N342/2010 (Румъния)

- (37) Член 27, параграф 7 от Регламент (ЕО) № 1974/2006 изисква по-високият стандарт да се отнася най-малко до една от областите, посочени в регламента. Нотифицираните подмерки налагат по-високи стандарти за вода и фуражи, които отговарят по-добре на естествените нужди на домашните птици (вж. точки 14 — 16). Това условие е изпълнено.
- (38) Съгласно член 40, параграф 2, второ тире тези задължения като правило следва да се поемат за период от пет до седем години. Както е описано в точка 9, земеделските стопани ще поемат ангажименти за срок от пет години. Това условие е изпълнено.
- (39) Съгласно член 40, параграф 3 плащанията се отпускат годишно и покриват допълнителните разходи и пропуснатите приходи, произтичащи от поетите ангажименти. Равнището за изчисляване на пропуснатите приходи и на допълнителните разходи, произтичащи от ангажиментите, се определя въз основа на съответните стандарти и изисквания, посочени в член 40, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1698/2005. Съгласно описаното в точки 8, 14 — 16 и 17 по-горе, тези условия са изпълнени. Българските власти предоставиха обосновка за допълнителни плащания на помощ, включително подробна разбивка на разходите по компоненти въз основа на пропуснати приходи и допълнителните разходи, произтичащи от поетите ангажименти (вж. точка 17 по-горе). Българските власти потвърдиха (вж. точка 17 по-горе), че няма да бъдат компенсирани трансакционни разходи във връзка с продължаването на поети в миналото ангажименти за хуманно отношение към животните. Следователно точка 56 от Насоките за земеделския сектор е изпълнена.
- (40) В съответствие с член 40, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1698/2005 плащанията няма да надвишават 500 евро на единица животни. Според изложеното в точка 21 това условие е изпълнено.
- (41) Съгласно член 27, параграф 13 от Регламент (ЕО) № 1974/2006 ставките за преобразуване на броя на животните в единици животни са определени в приложение V. Държавите членки могат да изменят тези ставки при спазването на рамките, дадени в това приложение за съответните категории, съобразно обективни критерии. Използваните от българските власти ставки на преобразуване, както е посочено в таблицата в точка 21 по-горе, са в съответствие с приложение V към Регламент (ЕО) № 1974/2006.
- (42) Комисията взема под внимание подробните обяснения от българските власти за избягване на кумулирането на помощ за едни и същи допустими разходи, както са описани в точки 22 — 24 по-горе.
- (43) Точки 15 и 16 от Насоките за земеделския сектор относно стимулиращия ефект са изпълнени. Българските власти го включиха в проекта на национално правно основание и го потвърдиха изрично (вж. точка 25 по-горе)
- (44) Съгласно точка 52 от Насоките за земеделския сектор, когато нотифицират държавна помощ за хуманно отношение към животните, държавите членки трябва да се ангажират да променят тези схеми при всяко съответно изменение на Регламент (ЕО) № 1698/2005 или на правилата за неговото прилагане, приети от Комисията. Както е описано в параграф 18 от решението, това условие е изпълнено.

- (45) Предприятия в затруднение по смисъла на Насоките на Общността за държавните помощи за оздравяване и реструктуриране на предприятия в затруднено положение²⁸ се изключват от подпомагане.
- (46) Въз основа на изложените по-горе съображения нотифицираната мярка за помощ за ангажменти за хуманно отношение към животните в птицевъдния сектор е в съответствие с условията, предвидени в глава IV.B.2 от Насоките за земеделския сектор, поради което е съвместима с вътрешния пазар.

ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Въз основа на изложените по-горе съображения Комисията реши да счете помощта за съвместима с член 107, параграф 3, буква в) от ДФЕС.

Ако настоящото писмо съдържа поверителна информация, която не трябва да бъде публикувана, моля, уведомете Комисията за това в срок от петнадесет работни дни от датата на получаването му. Ако в рамките на посочения срок Комисията не получи мотивирано искане, ще счита, че сте съгласни пълният текст на настоящото писмо да бъде публикуван на оригиналния език на следната интернет страница: <http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Искането трябва да бъде изпратено с препоръчано писмо или по факс до:

Европейска комисия
Генерален директор на Генерална дирекция „Земеделие и развитие на селските райони“
Дирекция „Законодателство в областта на селското стопанство“
Офис: Loi 130 5/98A
B-1049 Bruxelles / Brussel
Факс: 0032 2 2967672

С уважение,

За Комисията

Michel BARNIER
Член на Комисията

²⁸ ОВ С 244, 1.10.2004 г., стр. 2—17