



EUROPESE COMMISSIE

Brussel, 20.XII.2006
C (2006) 6608 def.

**Betreft: Steunmaatregel N 575/2005 - Nederland
“Bedrijfsverplaatsing van autodemontagebedrijf Steenbergens”**

Excellentie,

I. PROCEDURE

- (1) Bij brief van 10 november 2005, door de Commissie op 15 november 2005 geregistreerd, hebben de Nederlandse autoriteiten, overeenkomstig artikel 4, lid 2, van Verordening (EG) nr. 794/2004 van de Commissie van 21 april 2004¹ tot uitvoering van Verordening (EG) nr. 659/1999 van de Raad tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 93 van het EG-Verdrag², bovenstaande maatregel aangemeld. De Commissie verzocht om aanvullende informatie bij brief van 21 december 2005. Bij brief van 18 januari 2006 verzochten de Nederlandse autoriteiten om verlenging van de antwoordtermijn. Bij brief van 26 januari 2006 heeft de Commissie dit verzoek gehonoreerd. Bij brief van 13 februari 2006 hebben de Nederlandse autoriteiten de gevraagde informatie verstrekt. De Commissie verzocht om aanvullende informatie bij brief van 19 april 2006. Bij brief van 18 mei 2006 verzochten de Nederlandse autoriteiten om verlenging van de antwoordtermijn. Bij brief van 31 mei 2006 heeft de Commissie dit verzoek gehonoreerd. Bij brief van 6 juli 2006 hebben de Nederlandse autoriteiten de gevraagde informatie verstrekt. De Commissie verzocht opnieuw om aanvullende informatie bij brief van 13 oktober 2006. Bij brief van 14 november 2006 hebben de Nederlandse autoriteiten de gevraagde informatie verstrekt.

¹ PB L 140 van 30.4.2004, blz. 1.

² PB L 83 van 27.3.1999, blz. 1.

Zijne Excellentie de Heer Bernard Rudolf BOT
Minister van Buitenlandse Zaken
Bezuidenhoutseweg 67

NL-2500 EB Den Haag

II. GEDETAILLEERDE BESCHRIJVING VAN DE STEUNMAATREGEL

Achtergrond

- (2) Autodemontagebedrijf Steenbergen vof (hierna “Steenbergen” genoemd) is een kleine onderneming met acht werknemers en een jaarlijkse omzet van minder dan 1 miljoen EUR. De onderneming is gevestigd in Zevenaar (Nederland) en houdt zich bezig met de verwerking van autowrakken. De autowrakken worden vanuit verschillende lidstaten aangeleverd. De motor wordt verwijderd en de rest van de auto gaat naar een shredder. Bruikbare motoren worden gerecycleerd en verkocht.
- (3) Conform de Nederlandse wetgeving moet Steenbergen een milieuvergunning hebben voor haar activiteiten. In 1983 kreeg Steenbergen een milieuvergunning voor de demontage van auto's en voor de volgende activiteiten:
 - herstel van schadewagens;
 - op- en overslag van en handel in auto's, auto-onderdelen, schroot en witgoed;
 - in- en uitvoer van auto's en auto-onderdelen;
 - tijdelijke opslag en verhuur van containers.
- (4) De activiteiten van Steenbergen zijn verspreid over drie locaties, maar de hoofdactiviteiten vinden plaats op de locatie aan de Oud Zevenaarsedijk 13, die eigendom is van Steenbergen. In het besluit wordt dit “de huidige locatie” genoemd.
- (5) Daarnaast is Steenbergen eigenaar van een perceel aan de Babberichseweg 40, waar alleen detailhandel in nieuwe en gebruikte auto's is toegestaan. De rest van dit perceel heeft een agrarische bestemming. Er is een bouwvergunning verleend voor een tweede winkelpand op dit perceel.
- (6) Tot slot heeft Steenbergen een perceel aan de Babberichseweg 58a, dat alleen wordt gebruikt voor de opslag van machines en auto-onderdelen.
- (7) De activiteiten van Steenbergen vallen onder de milieuvergunning van 1983 en Steenbergen voldoet aan het voorgeschreven geluidsniveau en de voorwaarden van deze vergunning. De Nederlandse autoriteiten vinden echter dat de bestaande situatie, hoewel toegestaan onder de toepasselijk milieuwetgeving en in overeenstemming met de milieuvergunning, vanuit ecologisch oogpunt problematisch is: de geluidsoverlast als gevolg van de activiteiten van Steenbergen (voornamelijk veroorzaakt door het af en aan rijden van auto's en vrachtwagens) en de aanwezigheid van het bedrijf op de huidige locatie is volgens de Nederlandse autoriteiten zeer onwenselijk. Omwonenden klagen al enkele jaren over geluidshinder en stank.
- (8) Steenbergen wilde haar activiteiten uitbreiden en diende daartoe sinds 1998 verschillende aanvragen in voor de uitbreiding van de huidige milieuvergunning. Deze aanvragen zijn tweemaal afgewezen door de bevoegde autoriteiten (de provincie Gelderland), in 2000 en in 2004. De belangrijkste reden voor de afwijzing was de onaanvaardbare toename van de geluidshinder bij uitbreiding van de activiteiten van Steenbergen veroorzaakt door de toename van het af en aan rijden van auto's en vrachtwagens. Tegelijkertijd is een voortzetting van de huidige activiteiten van Steenbergen toegestaan op basis van geldende milieuvergunning.

- (9) De geluidssituatie wordt beoordeeld op basis van de Handreiking Industrielawaai en de vergunningverlening van 21 oktober 1998. Volgens de genoemde handreiking is de (niet-bindende) de Circulaire Industrielawaai van 1979 op de situatie van Steenberg van toepassing. Op grond van de circulaire van 1979 moet het geluidsniveau zo veel mogelijk onder een bepaalde waarde blijven. Op deze wijze worden de verworven rechten van Steenberg geëerbiedigd. Op EU niveau is er geen gemeenschapsrecht welke het maximum geluidsniveau voor de activiteiten van Steenberg vaststelt.
- (10) De milieuvergunning van 1983 vormt aldus de basis voor de juridische beoordeling van de geluidshinder die Steenberg mag veroorzaken. In deze vergunning zijn algemene drempels vastgesteld, die incidenteel mogen worden overschreden. Vier keer per jaar mag zelfs de maximumwaarde worden overschreden. De provincie kan de vergunning alleen intrekken op grond van nationale wet milieubeheer. In een dergelijke situatie mag op grond van de wet milieubeheer de vergunning worden ingetrokken bij onaanvaardbare overschrijding van de normen voor geluidshinder. De door Steenberg veroorzaakte geluidshinder is echter aanvaardbaar volgens de in de vergunning uit 1983 beschreven voorwaarden.
- (11) Volgens de verstrekte informatie ligt de huidige locatie van Steenberg aan de rand van een gebied dat is aangewezen als een speciale beschermingszone zoals bedoeld in artikel 4 van de Habitat-richtlijn³ in 2000. De regio waar Steenberg is gevestigd, is door de provincie Gelderland aangewezen als milieubeschermingsgebied. Een van de doelstellingen van een aanwijzing als milieubeschermingsgebied is de voorkoming van geluidshinder. Ook al staat het bedrijf van Steenberg niet in de beschermingszone, de geluidsoverlast veroorzaakt door de activiteiten van Steenberg is in deze situatie zeer onwenselijk geworden.
- (12) Het gebied waar Steenberg is gevestigd heeft een agrarische en een woonbestemming; volgens de provincie detoneert de aanwezigheid van een bedrijfshal en in de buitenlucht opgeslagen autowrakken in deze omgeving. Een ander probleem is de verkeersveiligheid: de wegen in de omgeving zijn niet berekend op grote opleggers met auto's en autowrakken. Daarom zou de provincie graag zien dat Steenberg verhuisd naar een geschiktere locatie, ook al voldoet Steenberg aan alle nationaal toepasselijke voorschriften.
- (13) Op grond van de nationale wetgeving is het niet mogelijk de milieuvergunning van Steenberg in te trekken of aan te scherpen. De Nederlandse autoriteiten hebben de volgende juridische mogelijkheden daartoe onderzocht:

- Wegbestemmen

Een van de mogelijkheden zou zijn om het bestemmingsplan van Zevenaar te wijzigen. In een bestemmingsplan wordt door de lokale overheid bepaald op welke wijze de grond wordt gebruikt en welke gebouwen erop mogen voorkomen. Een van de kenmerken van een bestemmingsplan is dat het juridisch bindend is voor iedereen: burgers, overheid, bedrijven en instellingen. Als de lokale overheid of een bedrijf ontwikkelingsplannen heeft, moet het bestemmingsplan eerst als zodanig worden aangepast. Alle ontwikkelingen en alle gebouwen moeten in overeenstemming zijn met het plaatselijke bestemmingsplan. De activiteiten van Steenberg zijn in

³ Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna, PB L 206 van 22.7.1992, blz. 7.

overeenstemming met het bestemmingsplan, dat op 26 mei 1993 door de gemeente Zevenaar werd bekrachtigd. Als de gemeente Zevenaar zou besluiten om het bestemmingsplan aan te passen met het doel de onderneming te dwingen om te sluiten, dan zou Steenbergen deze beslissing - waarschijnlijk met succes -juridisch kunnen aanvechten op grond van misbruik van bevoegdheid door de gemeente.

- **Onteigening**

Voor onteigening moet een uit de nationale onteigeningswet voortvloeiende titel aanwezig zijn. Dat is mogelijk wanneer de provincie of de gemeente een woongebied of openbare voorzieningen wil realiseren op de kavel waarop Steenbergen is gevestigd. Dit is echter niet het geval, en daarom is er geen uit de onteigeningswetgeving voortvloeiende titel aanwezig. Onteigening is niet de oplossing voor de (milieu)problemen met Steenbergen.

- **Intrekken van de milieuvergunning**

Intrekking van de milieuvergunning op grond van de nationale wet milieubeheer is niet mogelijk omdat de activiteiten van Steenbergen worden uitgevoerd overeenkomstig de milieuvergunning, en deze vergunning - welke volledig in overeenstemming is met de toepasselijke wet milieubeheer - voor de duur van de activiteiten (onbeperkt) is afgegeven. Als de autoriteiten de milieuvergunning van Steenbergen intrekken, zou het bedrijf dat met succes kunnen aanvechten bij de rechter.

- **Wijzigen van de milieuvergunning**

Als de bevoegde autoriteiten de milieuvergunning van Steenbergen zodanig willen wijzigen dat het bedrijf geen geluidshinder meer mag produceren, zou dat de facto leiden tot stillegging van het bedrijf. Juridisch gezien komt dit neer op impliciete intrekking van de milieuvergunning van Steenbergen en dit zou met succes zou kunnen worden aangevochten bij de rechter.

- (14) Aangezien er geen juridische middelen zijn om de vergunning in te trekken, is de enige mogelijkheid Steenbergen te verzoeken te verhuizen en schadevergoeding aan te bieden voor de kosten van de verplaatsing. Op grond van de verstrekte informatie lijkt dit de enige adequate oplossing voor de milieuproblemen op de locatie waar Steenbergen momenteel is gevestigd, in ieder geval zonder schadevergoeding te betalen aan Steenbergen.
- (15) Eind 2004 bereikten Steenbergen, de gemeente en de provincie een akkoord over de verplaatsing van het bedrijf, dat is vastgelegd op 13 juli 2005 in een contractuele overeenkomst tussen de provincie, de gemeente en Steenbergen.
- (16) De belangrijkste voorwaarden in verband met de verplaatsing zijn:
 - Steenbergen verhuisd naar het Transportcentrum Zevenaar. Steenbergen heeft op dit bedrijventerrein een kavel aangekocht, ervan uitgaande dat in de toekomst een milieuvergunning voor autodemontageactiviteiten op deze locatie wordt afgegeven;

- de milieuvergunning voor de huidige locatie wordt ingetrokken⁴. Deze locatie wordt herbestemd;
 - de locatie aan de Babberichseweg 40 met detailhandelsbestemming wordt herbestemd met de mogelijkheid tot bouw van een extra woning. Steenbergen zal een compensatie van 25.000 EUR ontvangen voor het intrekken van de detailhandelsbestemming van deze locatie;
 - de totale schadevergoeding bedraagt 821.600 EUR.
- (17) Dit bedrag is berekend op basis van de circulaire inzake schadevergoedingen van het ministerie van Ruimtelijke Ordening, Volkshuisvesting en Milieu⁵. De provincie betaalt 421.600 EUR van het totaalbedrag en de gemeente betaalt de resterende 400.000 EUR. Het totaalbedrag is 821.600 EUR.
- (18) De financiële schade die Steenbergen lijdt, werd door een onafhankelijke taxateur geraamd op 1.027.000 EUR. Hierbij wordt uitgegaan van een zogenaamde 1-op-1-verplaatsing: de omvang en de rechten van de huidige locatie van Steenbergen worden geprojecteerd op de nieuwe locatie. Dit wordt gecorrigeerd voor de voordelen als gevolg van de verplaatsing naar de nieuwe locatie, zoals de betere infrastructuur. De Commissie neemt nota van het feit dat Steenbergen in 1983 een vergunning kreeg.
- (19) De voorgenomen schadevergoeding van 821.600 EUR bedraagt 80% van de totale subsidiabele financiële schade. Op grond van de eerdergenoemde mededeling over schadevergoeding is een maximumpercentage van 80% toegestaan⁶.

⁴ Steenbergen zal geen juridische stappen ondernemen tegen de intrekking van de milieuvergunning.

⁵ Circulaire schadevergoedingen van het ministerie, waarin de voorwaarden en berekeningsmethoden zijn vastgelegd voor schadevergoedingen bij intrekking of wijziging van een milieuvergunning door de overheid (Staatscourant 1997, nr. 246, blz. 32).

⁶ De hoogte van de schadevergoeding kan worden verminderd naar 60% in gevallen waarin de betrokken onderneming een wijziging in de milieusituatie van de vergunde activiteiten kan voorzien, bijvoorbeeld als de vergunning ouder is dan 10 jaar. In augustus 2003 werd de invloed van de milieusituatie op de activiteiten van Steenbergen duidelijk na een uitspraak van de Raad van State waarin bevestigd werd dat de overheid de toepasselijke regelgeving juist had toegepast bij de weigering van een nieuwe vergunning voor de uitbreiding van de activiteiten van Steenbergen. De Nederlandse autoriteiten zien de uitspraak van de Raad van State en het moment waarop het gebied aan de rand van de kavel van Steenbergen werd aangewezen als beschermingsgebied op basis van artikel 4, van de Habitat richtlijn in 2000 als het moment waarop de onderneming bewust werd van de milieusituatie. De Nederlandse autoriteiten vinden dat de onderneming voor de genoemde momenten niet voldoende kon voorzien dat er een wijziging zou optreden in de feitelijke milieusituatie van de vergunde activiteiten en daarom is het redelijk dat Steenbergen 80% van de schadevergoeding voor de verhuiskosten zal ontvangen.

(20) Berekening van de verplaatsingskosten:

Post	Bedrag (EUR)
Vermogenschade op de locatie Oud Zevenaarsedijk 13	€ 491.000
Hogere financieringslasten	€ 263.000
Bijkomende kosten nieuwe kavel	€ 61.000
Verhuiskosten	€ 172.000
Totaal vermogens- en incidentele bedrijfsschade	€ 987.000
Indexering juli 2005 (104%)	€ 1.027.000
Schadeloosstelling door provincie en gemeente	€ 821.600
Percentage schadeloosstelling	80%

- (21) De bevoegde autoriteiten hebben bevestigd dat de geplande faciliteit voor Steenberg in overeenstemming is met Richtlijn 2000/53/EG van de Raad van 18 september 2000 betreffende autowrakken⁷. Kosten om te voldoen aan deze vereisten zijn uitgesloten van de schadeloosstelling en worden volledig gedragen door de onderneming.
- (22) Op de locatie Oud Zevenaarsedijk 13 is sprake van historische vervuiling. Deze vervuiling is niet urgent en de bodem hoeft dan ook niet op korte termijn te worden gesaneerd. Als Steenberg besluit het gebruik van de genoemde locatie te wijzigen, moet dit worden gemeld aan de bevoegde autoriteiten, die vervolgens zullen besluiten of sanering noodzakelijk is. De verplaatsingsovereenkomst ontslaat Steenberg niet van de verplichtingen die voortvloeien uit de nationale regelgeving inzake bodemherstel.

III. STANDPUNT VAN DE NEDERLANDSE AUTORITEITEN

- (23) De Nederlandse autoriteiten zijn van mening dat er geen sprake is van staatssteun omdat er geen selectief voordeel wordt verschaft. Dit is in overeenstemming met het besluit betreffende steunmaatregel N 304/2003, steun ten behoeve van Akzo Nobel ter beperking van het transport van chloor⁸.

IV. BEOORDELING

Bestaan van staatssteun en rechtmatigheid van de steun

- (24) Overeenkomstig artikel 87, lid 1, van het EG-Verdrag zijn *steunmaatregelen van de staten of in welke vorm ook met staatsmiddelen bekostigd, die de mededinging door begunstiging van bepaalde ondernemingen of bepaalde producties vervalsen of dreigen te vervalsen, onverenigbaar met de gemeenschappelijke markt, voor zover deze steun het handelsverkeer tussen de lidstaten ongunstig beïnvloedt.*

⁷ PB L 269 van 21.10.2000, blz. 34.

⁸ PB C 81 van 2.4.2005, blz. 5.

- (25) Een schadevergoeding brengt veelal geen selectief voordeel voor de betrokken onderneming met zich mee omdat zij louter dient ter compensatie van schade ten gevolge van een overheidsbesluit⁹, waarbij de schadevergoeding het directe resultaat is van dit overheidsbesluit. Een algemene schadevergoedingsregeling wordt rechtstreeks gebaseerd op het door de rechter erkende grondwettelijke eigendomsrecht. Hoewel de intrekking van de milieuvergunning voor de activiteiten van Steenberg en op de huidige locatie slechts een van een hele reeks maatregelen is die samen het de ongewenste gevolgen voor het milieu beperken, is de Commissie van oordeel dat de toepassing van de algemene schadevergoedingsregeling in het onderhavige geval geen misbruik vormt.
- (26) De Commissie merkt in dit geval op dat de huidige activiteiten van Steenberg en geheel in overeenstemming zijn met alle nationale milieu voorschriften en dat alle kosten welke voortvloeien uit de noodzaak om in overeenstemming met de verplichte nationale milieu voorschriften op de nieuwe locatie te opereren, exclusief door Steenberg en gedragen worden. De schadevergoeding verlicht de onderneming daardoor niet van kosten die deze anders zelf zou moeten dragen om in overeenstemming met nationale milieu voorschriften te opereren.
- (27) Daarnaast moet worden opgemerkt dat – zoals in punt 13 is beschreven - onteigening van Steenberg en geen passend alternatief is. Voordat de overheid tot onteigening kan besluiten, moet bovendien worden aangetoond dat de overheid heeft getracht om met de betrokken eigenaar een oplossing te bereiken, wat in dit geval is gebeurd. Zoals beschreven in punt 13 heeft de betrokken onderneming een vergunning welke onbeperkt in tijd is, het is derhalve onmogelijk voor de Nederlandse autoriteiten om het probleem op te lossen (en daarmee schadeloosstelling te vermijden) door de vergunning niet te vernieuwen. In overeenstemming met de algemene regeling compenseert de in de onderhavige zaak toegekende schadevergoeding slechts een deel van de geraamde schade.
- (28) De betaling aan Steenberg en is daarom in overeenstemming met nationaal recht inclusief de Circulaire schadevergoedingen voor dergelijke zaken¹⁰, welke de autoriteiten verplichten een compensatie te betalen en welke met betrekking tot de hoogte van het te betalen bedrag geen ruimte geeft en toepasbaar is voor alle ondernemingen in alle sectoren in Nederland. De Commissie concludeert daarom dat de schadevergoeding van 821.600 EUR geen staatssteun is in de zin van artikel 87, lid 1, van het Verdrag omdat er geen sprake is van een selectief voordeel.

⁹ Voor zover dit overheidsbesluit zelf niet bedoeld is om een eerder verschaft selectief voordeel dat onverenigbaar is met het Gemeenschapsrecht ongedaan te maken.

¹⁰ Zoals beschreven in onderdeel 17 en 19.

V. **BESLUIT**

- (29) De Commissie besluit dat de aangemelde maatregel inzake de verplaatsing van autodemontagebedrijf Steenberg en geen staatssteun is in de zin van artikel 87, lid 1, van het Verdrag.

Ingeval deze brief vertrouwelijke gegevens mocht bevatten die niet mogen worden bekendgemaakt, wordt u verzocht de Commissie daarvan binnen vijftien werkdagen vanaf de ontvangst van dit schrijven in kennis te stellen. Ontvangt de Commissie binnen de vastgestelde termijn geen met redenen omkleed verzoek, dan neemt zij aan dat u instemt met mededeling aan derden en bekendmaking van de volledige tekst van dit schrijven in de authentieke taal op internet:

http://ec.europa.eu/community_law/state_aids

Dit verzoek dient bij aangetekend schrijven of bij faxbericht te worden gericht aan:

Europese Commissie
Directoraat-generaal Concurrentie
Griffie Staatssteun
Wetstraat 200
B-1049 Brussel
Fax: 00-32-2-296-12-42

Met bijzondere hoogachting,

Voor de Commissie

Neelie KROES
Lid van de Commissie